




UNIVERSIDAD  
DE MÁLAGA

AUTOR: Elena Mata Vivar

 <http://orcid.org/0000-0002-8690-8268>

EDITA: Publicaciones y Divulgación Científica. Universidad de Málaga



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

Esta Tesis Doctoral está depositada en el Repositorio Institucional de la Universidad de Málaga (RIUMA): [riuma.uma.es](http://riuma.uma.es)



# FOSO 1 DEL YACIMIENTO DE PERDIGOES (REGUENGOS DE MONSARAZ-PORTUGAL). APROXIMACIÓN HISTÓRICA A LA CONSTRUCCIÓN, USO Y ABANDONO DE UN RECINTO DE FOSOS TARDÍO EN EL ALENTEJO (III MILENIO AC).

TESIS DOCTORAL. ELENA MATA VIVAR

## Resumen.

El presente trabajo tiene su origen en la línea de investigación iniciada hace más de una década por el Área de Prehistoria de la Universidad de Málaga (UMA) acerca de la problemática sobre los recintos prehistóricos y los yacimientos de hoyos (Jiménez 2006-2007, 2007, 2008, 2015; Jiménez y Márquez 2006, 2010, e.p.a, b y c; Márquez 2001, 2002a y b, 2003, 2004, 2006a y b, 2007, 2013b, e.p.a y b; Márquez y Jiménez 2008, 2010a y b, 2012, 2013, 2014a, 2014b y e.p.).

De este modo, el paradigma interpretativo propuesto se presenta como una alternativa a las lecturas tradicionales que durante años se han hecho sobre el fenómeno, sobre todo a nivel peninsular, enmarcando el alcance histórico del mismo dentro de la tradición europea.

En este contexto, la invitación realizada en el año 2007 por parte de ERA-Arqueología a participar en el *Programa Global de Investigação dos Perdígões*, (en adelante *INARP*) supuso una importante oportunidad para la UMA de acceder a la investigación de unos de los yacimientos clave en el suroeste de la Península Ibérica. Concretamente, las actuaciones emprendidas en el Foso 1 del yacimiento nos han permitido abordar, desde nuestro marco teórico, el estudio de dicha estructura como representante tardío de una larga tradición<sup>1</sup>. Por ello, el trabajo que aquí presentamos pretende no solo realizar un análisis exhaustivo de esta evidencia arqueológica como elemento formal de estudio, sino también su correcta contextualización en un proceso histórico tan particular. Siguiendo esta premisa, hemos estructurado el texto en cuatro bloques bien diferenciados en función del contenido expuesto.

---

<sup>1</sup> El trabajo de investigación que aquí presentamos ha sido realizado en el marco del Proyecto *Perdigões Global Research*, dirigido por el Núcleo de Investigación Arqueológica de ERA-Arqueología.

Para empezar, el primero de ellos consta de nueve capítulos. El objetivo fundamental del mismo es dar a conocer de manera amplia y desde una perspectiva historiográfica, el yacimiento en el cual se inscribe el Foso 1: el Complejo Arqueológico de Perdigões. El bloque se inicia presentando una síntesis sobre las numerosas actuaciones emprendidas en el sitio, con el objetivo de situar al lector antes de exponer ampliamente cada una de ellas (capítulo 1). Posteriormente al desarrollo de esta exposición, nos detenemos en dedicar unas líneas a la obligada ubicación geográfica y naturaleza geológica del lugar, cuyas características son parte fundamental de la propia génesis del yacimiento (capítulo 2). Posteriormente, abordamos de manera extensa cada una de las intervenciones arqueológicas emprendidas en el recinto. Debido a la gran actividad investigadora que ha tenido el lugar desde 1997 (capítulo 3), éstas han sido expuestas siguiendo un orden cronológico y organizando la información según los distintos sectores intervenidos: área de necrópolis o Sector S (capítulo 4), Sector I (capítulo 5), área central o Sector Q (capítulo 6) y Sector P (capítulo 7). Así, dado que en cada una de estas áreas han sido documentadas estructuras de distinta naturaleza y cronología, éstas han sido agrupadas de manera convencional siguiendo la división por sectores establecida en el yacimiento. Para facilitar su conocimiento, hemos procurado iniciar cada uno de estos capítulos con una breve introducción sobre los trabajos realizados, contextualizándolos en cada uno de los proyectos de investigación circunscritos y explicando brevemente la metodología empleada, en aquellos casos donde ha sido posible. A la hora de describir los resultados arqueológicos, logicamente hemos dado prioridad a aquellas estructuras tipo foso que conforman el recinto prehistórico, las cuales presentamos de manera más extensa, aunque sin olvidarnos por ello del resto de contextos identificados. Además, hemos incluido en esta primera parte otras actuaciones que han abarcado prácticamente la totalidad del área de estudio y que han arrojado resultados determinantes en la investigación del yacimiento. Nos referimos tanto a las prospecciones geofísicas (capítulo 8) como al estudio microtopográfico (capítulo 9).

En la segunda parte abordamos ampliamente el estudio del Foso 1, eje central de nuestra investigación. Comenzamos recapitulando cada una de los trabajos desarrollados en la estructura, así como el contexto particular en el que éstos se han desarrollado (capítulo 1). Debido a que el foso ha sido intervenido por diferentes equipos y en distintas coyunturas, hemos incluido en este primer capítulo un apartado sobre las diferentes metodologías y reformulaciones de nomenclatura que se han realizado en su ámbito de estudio. Ya en el capítulo 2, hemos recogido toda la

información arqueológica obtenida sobre la estructura a partir de cada una de las actuaciones, dedicando especial atención a su compleja secuencia de colmatación. Para completar esta parte, hemos contextualizado al foso en su entorno más inmediato, la Puerta 1 del yacimiento, así como dentro del recinto en el que se inscribe.

A continuación, en el tercer bloque presentamos un compendio sobre cada una de las analíticas y estudios realizados a colación de los resultados obtenidos en las tareas de excavación del Foso 1. Nos referimos a los indispensables estudios sobre material arqueológico (capítulo 1), elementos de fauna (capítulo 2), examen arqueométrico (capítulo 3) y análisis radiométrico (capítulo 4).

Como conclusión, en el último bloque hemos querido abordar la contextualización del Foso 1 de Perdigões dentro de la propia tradición arquitectónica en la que se enmarca el fenómeno: los recintos de fosos. Para acotar nuestro estudio hemos elegido una escala geográfica de análisis, la cuenca media del Guadiana y un marco cronológico de referencia, desde mediados del IV hasta el último tercio del III milenio a.C., periodo en el que se inscribe esta variante de arquitectura monumental (Neolítico Final-Calcolítico). Además, hemos considerado ineludible dedicar unas líneas al marco conceptual en el que se encuadra nuestra tesis, analizando el concepto de recinto de fosos que hemos utilizado a lo largo del texto. Previamente, realizamos un repaso historiográfico sobre el uso del término en el último cuarto de siglo, momento en el que comenzaron a cobrar protagonismo en el ámbito de investigación de la Prehistoria Reciente peninsular. Para finalizar, exponemos ampliamente nuestra propia propuesta interpretativa, como base teórica sobre la que se asienta el presente trabajo. Necesariamente, la lectura alternativa que planteamos exige de una necesaria reformulación sobre la tradicional idea de Neolítico, ya que entendemos que asumir la propuesta que aquí presentamos, implica modificar considerablemente algunos de los aspectos ya consolidados en torno a estas sociedades, sobre todo aquellos referidos a los patrones de asentamiento. Finalmente, hemos realizado un repaso por los distintos yacimientos ubicados en nuestro marco geográfico y cronológico, entendiendo el Foso 1 de Perdigões como uno de los representantes tardíos de esta tradición en el entorno alentejano. En este repaso, hemos considerado tres momentos distintos en función de la lectura histórica que proponemos: primeras formas de monumentalización del paisaje (2º mitad del IV milenio a.C.); aparición de la arquitectura de mampuestos (1º mitad del III milenio a.C.)

y como último episodio, el epílogo de una larga tradición arquitectónica (2º mitad del III milenio a.C.).

## **CONCLUSIONES:**

En el área de la cuenca media del Guadiana, con la información que manejamos actualmente, parecen observarse dos momentos álgidos en la construcción de grandes recintos de fosos prehistóricos. En concreto, la primera de las pulsiones arquitectónicas se produce en la segunda mitad del IV milenio a.C. coincidiendo con el máximo momento del megalitismo funerario. El paisaje en el que se inscriben estos primeros recintos presenta una fisonomía muy “europea” puesto que reproduce unas dinámicas muy generalizadas en el occidente europeo en aquella época (Márquez y Jiménez 2010a:cap.5 y 6). Por su parte, el segundo momento de gran actividad parece comenzar a mediados del III milenio a.C. y alcanza los inicios de la Edad del Bronce. En este caso los, ahora, grandes recintos se integran en un paisaje bien distinto y representan la fase epigonal de *la-forma-de-estar-en-el mundo* neolítica que ya se encuentra en crisis irreversible. Este aparente hiatus que se observa en la construcción de fosos, parece terminar en Perdigões, aproximadamente, a mediados del III milenio a.C. con la construcción de los fosos 3 y 4. Con esta empresa se inicia una nueva pulsión constructiva que tendrá en Foso 1 su máximo exponente, como epílogo de una larga tradición.

Entre uno y otro momento parece existir un periodo de escasa actividad constructiva que no debió de durar más de dos o tres siglos. No obstante, el hecho de que esta fase de inactividad coincida con el apogeo de la arquitectura de mampuestos en toda la región abre interrogantes sobre la contemporaneidad de ambos hechos y sobre la naturaleza dialéctica o complementaria de ambos fenómenos. Por otra parte, la existencia de ritmos muy similares en la biografía de muchos de estos recintos murados, en los que la sucesión de fases de construcción y abandono parecen seguir un mismo patrón, nos debe exigir mayor sutileza a la hora de matizar las grandes cronologías con lecturas complementarias más precisas sobre la temporalidad de estos yacimientos.



UNIVERSIDAD  
DE MÁLAGA



UNIVERSIDAD  
DE MÁLAGA