

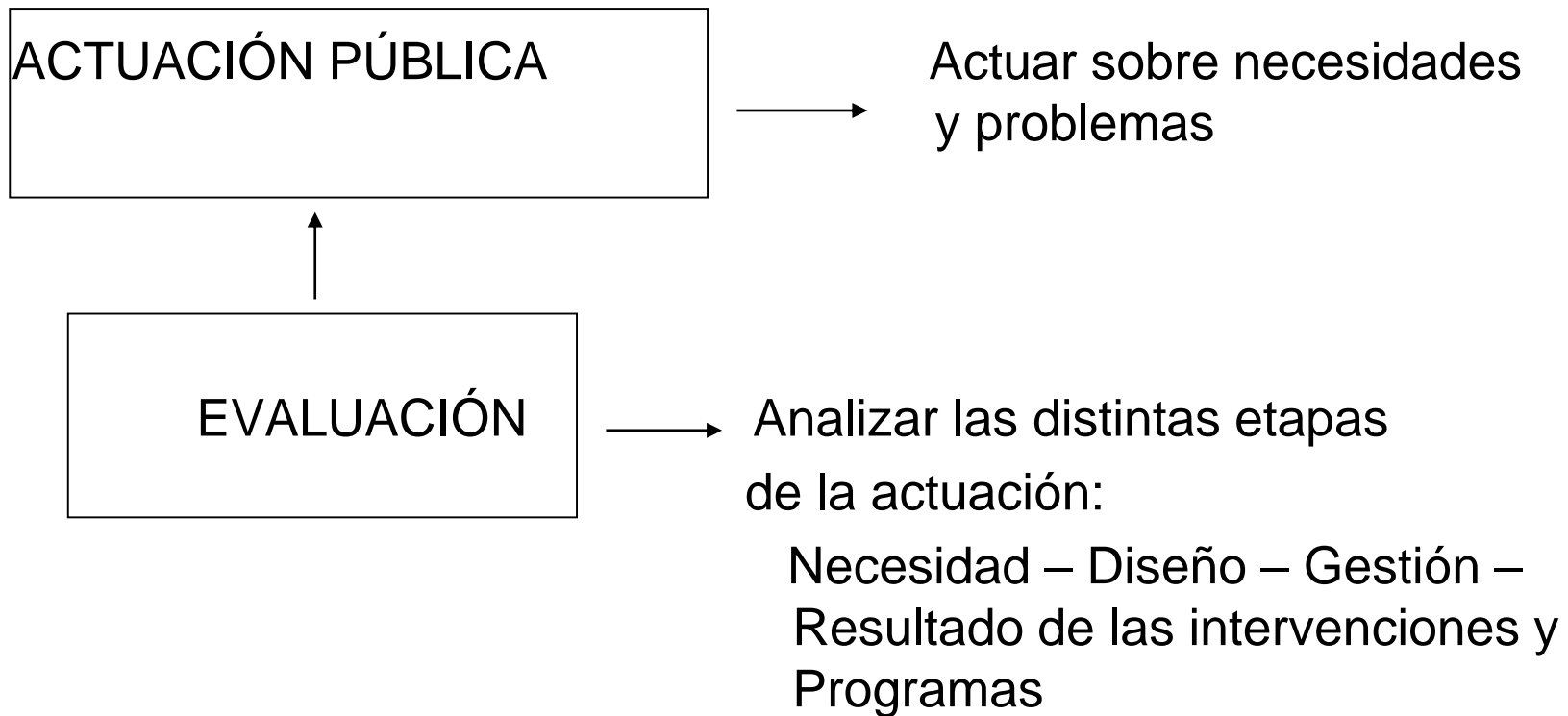
DISEÑO Y PROYECTO EVALUATIVO



MARGA PÉREZ
UNIVERSIDAD DE GRANADA

23 DE MAYO 2016
UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

EVALUACIÓN: ¿qué hace?



EVALUACIÓN: ¿para qué?

→ La sociedad demanda mejoras en la prestación de bienes y servicios

→ Los recursos son escasos → Necesidad de gestionar racionalmente

LA EVALUACIÓN ES LA HERRAMIENTA PARA MEJORAR LA EFICACIA Y LA EFICIENCIA-----→ MEJORAR LA PLANIFIC. PROGRAMACIÓN Y EJECUCIÓN DE LAS INTERVENCIONES

EVALUACIÓN: contexto

- MODERNIZACIÓN de la Administración Pública (Nueva Legitimidad).
- CONCIENCIA por parte de la sociedad de sus derechos: conocer en qué se gasta su dinero y qué mejoras sociales se derivan de ese gasto.
- DESCENTRALIZACIÓN política-administrativa --→ Multiplicidad de entes territoriales con competencias ---→ Exigencia de control de la actividad pública para evitar duplicaciones y despilfarro de recursos.
- Necesidad de controlar el DEFICIT PÚBLICO -→justificar la eficiencia de las medidas aplicadas.
- OBLIGACIÓN LEGAL ante la U.E. de justificar eficacia y utilidad de las actuaciones cofinanciadas con Fondos Estructurales.

LA EVALUACIÓN COMO RESPUESTA A NUEVAS DEMANDAS:

- 1) Gestión orientada a resultados.
- 2) Necesidad de rendir cuentas por el uso de los recursos empleados.
- 3) Aprender de la experiencia.

EVALUACIÓN como Respuesta a:

- ¿Cuál es la naturaleza y dimensión del problema que se desea resolver con la intervención pública?
- ¿Están los objetivos establecidos en los programas de forma clara y medible?
- ¿Se está llevando a cabo la política tal y como se diseñó?
- ¿Está alcanzando el programa o política a su población objetivo?
- ¿Cuáles son los efectos de la intervención?
- ¿Cuál es el coste en relación con los beneficios y a la utilidad de la política?

CRITERIOS APLICABLES

- ¿ES EFICAZ?
 - ¿ES EFICIENTE?
 - ES ADECUADO?
 - ¿ES EQUITATIVO?
 - ¿ES RESPONSABLE?
 - ¿ES APROPIADO?
- ¿Se han conseguido los objetivos?
 - ¿Cuánto esfuerzo ha requerido el resultado?
 - ¿En qué proporción ha resuelto el problema?
 - ¿Se han distribuido los costes y beneficios?
 - ¿Satisface necesidades, preferencias y valores?
 - ¿Los resultados deseados (objetivos) son actualmente valiosos?

LA EVALUACIÓN ES:

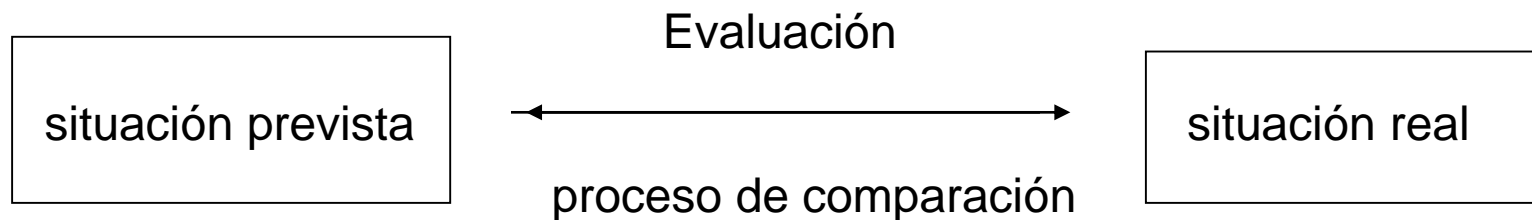
- MECANISMO Y PROCESO DE INFORMACIÓN
 - Conocimiento
 - Datos
- MECANISMO Y PROCESO DE APRENDIZAJE/FORMAC
 - Recomendación
 - Retroalimentación
- MECANISMO LEGITIMADOR
 - Transparencia
 - Eficacia
- MECANISMO DINAMIZADOR
 - Planificaciones futuras
 - Mejora en la toma de decisión

DEFINICIONES DE EVALUACIÓN

- “Es el proceso de determinar en qué medida los objetivos de un programa se han alcanzado” Tyler (1950)
- “Investigación sistemática del valor o mérito de un objeto”. Joint Committee for Educational Evaluation (1981)
- “La provisión de información para la toma de decisiones sobre una intervención”. Cronbach (1981)
- La provisión de métodos de investigación sistemáticos para la evaluación del diseño, la implementación y la efectividad de un programa” Chelimsky (1985)
- Emitir un juicio sobre el valor de la acción pública” Viveret (1989)
- “Iniciativa pluralista cuyo núcleo es el sistema de los actores implicados y cuyo propósito estriba en valorar la fundamentación de una intervención pública, basándose en la comparación de sus efectos con los sistemas de valores vigentes”. Monnier (1995)
- Práctica seria de argumentación basada en información pertinente sobre los efectos de una política” Roth (2002)

EVALUAR ES:

“COMPARAR EN UN INSTANTE DETERMINADO LO QUE SE HA ALCANZADO MEDIANTE UNA ACCIÓN CON LO QUE SE DEBERÍA HABER ALCANZADO DE ACUERDO CON UNA PROGRAMACIÓN PREVIA”



DEFINICIÓN DE EVALUACIÓN

-O.M.S.-

“UN MEDIO SISTEMÁTICO DE APRENDER EMPÍRICAMENTE Y DE UTILIZAR LAS LECCIONES APRENDIDAS PARA :

- A) EL CAMBIO O MEJORA DE LAS ACTIVIDADES DE UN PROGRAMA.
- B) EL FOMENTO DE LA PLANIFICACIÓN Y LA TOMA DE DECISIÓN MÁS RACIONAL

DIMENSIONES EVALUATIVAS

Cuestiones a Evaluar

¿QUE HA PASADO?

Dimensión Descriptiva

Conocer qué es lo que está sucediendo como resultado de la aplicación de una política y medir los efectos producidos.

¿CÓMO SE PRODUCEN LOS CAMBIOS?

Dimensión Cognoscitiva

Estimar, conocer y comprender las relaciones causas y efecto

¿SE ESTÁ ACTUANDO DE FORMA CORRECTA?

Dimensión normativa

Se trata de emitir un juicio de valor

¿SE PUEDE ACTUAR MEJOR?

Dimensión instrumental

Efectuar recomendaciones sobre formas de mejorar la actuación pública.

CRITERIOS CLAVES

- 1) ESTRUCTURAR EL PROBLEMA
- 2) EN QUÉ GRADO Y CÓMO SE HA RESUELTO

PAPEL/FUNCIÓN DE LA EVALUACIÓN

- 1) PERFECCIONAMIENTO O MEJORA----- A través de la Retroalimentación y el Aprendizaje
- 2) RENDICIÓN DE CUENTAS ----- Sobre la Gestión y los Resultados
- 3) ORIENTACIÓN HACIA ACCIONES FUTURAS ----- Para abordar los Problemas Públicos

SUBACTIVIDADES DE LA EVALUACIÓN

1. ESPECIFICACIÓN -- (CRITERIOS)
2. MEDICIÓN – (TÉCNICAS)
3. ANÁLISIS – (MÉTODOS)
4. RECOMENDACIÓN – (FORMAS)

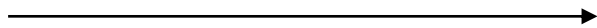
OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

1. MEDIR EL GRADO DE :



- EFICACIA
- EFICIENCIA
- EFECTIVIDAD
- IDONEIDAD

2. MEJORAR LA TOMA DE DECISIÓN



- Mejorar prácticas
- Añadir técnicas
- Modificar estrategias
- Continuar o no con el proyecto
- Establecer proyectos semejantes

TIPOLOGÍA CLÁSICA DE EVALUACIÓN

CRITERIOS :

1) SEGÚN EL **MOMENTO** DE LA EVALUACIÓN

- EX- ANTE
- INTERMEDIA
- EX – POST

2) SEGÚN LA **FUNCIÓN** DE LA EVALUACIÓN

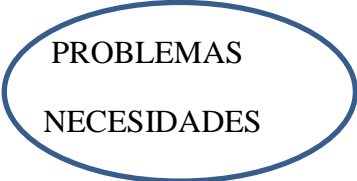
- FORMATIVA
- SUMATIVA O FINAL

3) SEGÚN LA **PROCEDENCIA** DE LOS EVALUADORES

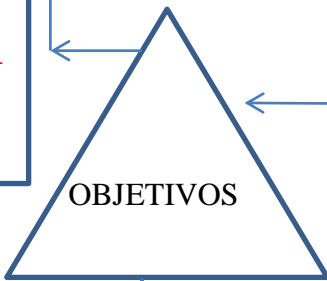
- INTERNA / (*Autoevaluación*)
- EXTERNA
- MIXTA
- MIXTA POR FASES

4) SEGÚN LA **NATURALEZA/CONTENIDO** DE LO EVALUADO

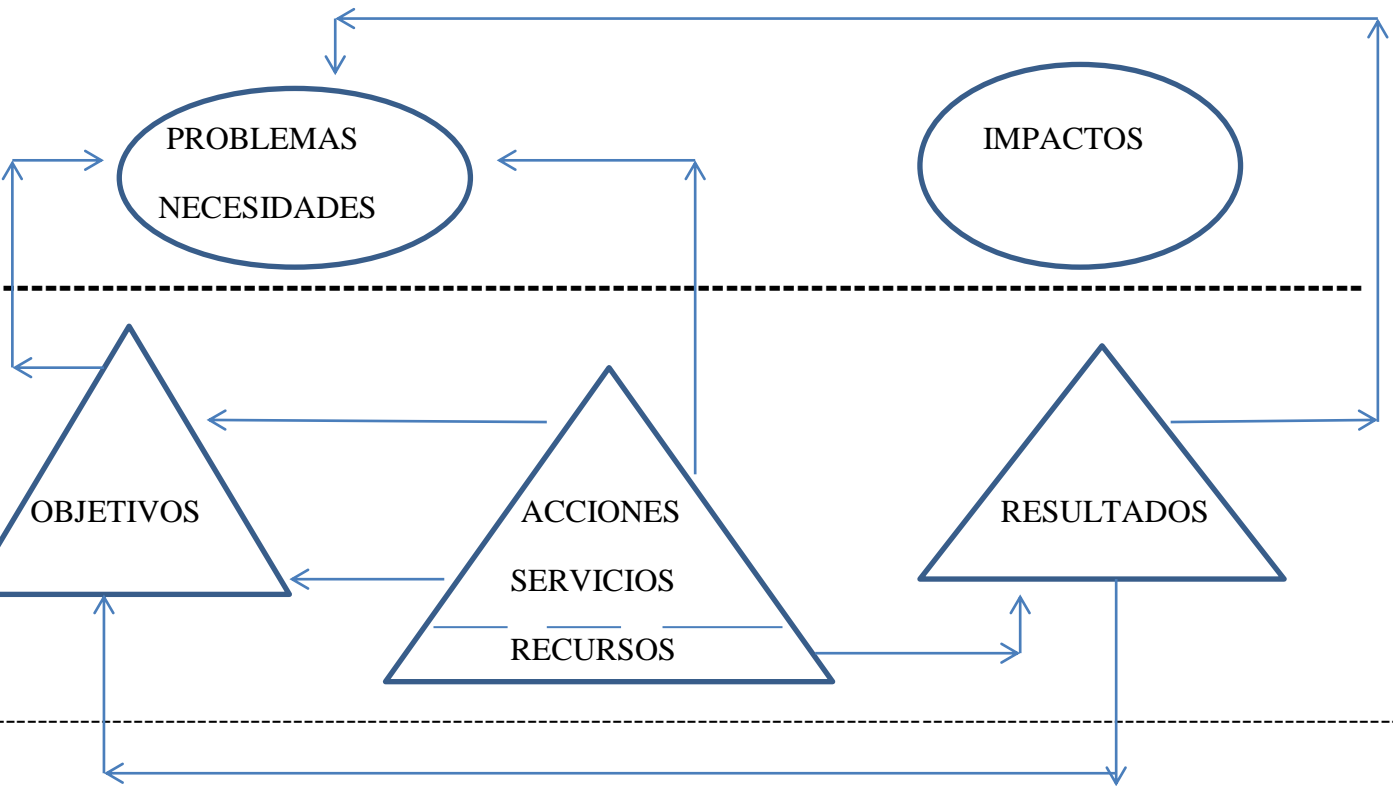
SOCIEDAD



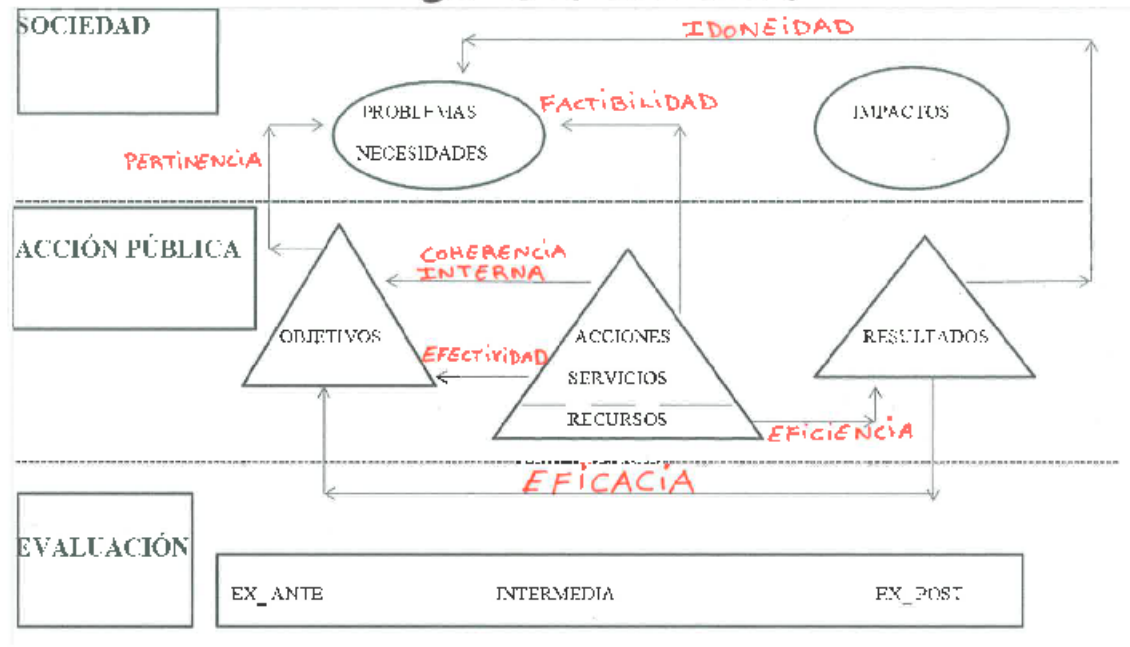
ACCIÓN PÚBLICA



EVALUACIÓN



ENFOQUE INTEGRAL DE EVALUACIÓN



OTRAS CLASIFICACIONES

- PSEUDO-EVALUACIÓN
- CUASIEVALUACIÓN
- EVALUACIÓN DE METAS FIJAS
- EVALUACIÓN LIBRE DE METAS
- META-EVALUACIÓN
- EVALUACIÓN DE LA EVALUABILIDAD (EXPLORATORIA)
- EVALUACIÓN INTERACTIVA (DEMOCRÁTICA)
- EVALUACIÓN PARTICIPATIVA CONTEXTUALIZADA (MEPAC)



Evaluación Proyecto GRANADA-EMPLEO



Modelo de Evaluación

Evaluación del Proyecto Granada-Empleo

Evaluación

Evaluación Externa, de Implementación y de Resultados.

Utilización de Grupo de Comparación en la evaluación de Resultados de los Itinerarios de Inserción.

Utilización del Modelo de Evaluación MEPAC.

«MODELO DE EVALUACIÓN PARTICIPATIVO
CONTEXTUALIZADO»

MODELO DE EVALUACIÓN PARTICIPATIVO CONTEXTUALIZADO (MEPAC)

①

NIVEL I: **NEGOCIACIÓN**

OBJETIVOS – PERCEPCIONES – INTERESES - VALORES

②

NIVEL II: **DESCRIPCIÓN**

CONOCIMIENTO OBJETIVABLE – TÉCNICAS – MÉTODOS - OPINIÓN

③

NIVEL III: **VALORACIÓN**

PUNTO DE PARTIDA – CONTEXTO - RESULTADOS

Se inserta en el contexto político de las intervenciones a evaluar y se orienta al aprendizaje

NIVEL I: NEGOCIACIÓN

Participación de los responsables de la ejecución, el equipo evaluador y el personal técnico del proyecto.

- NEGOCIACIÓN Y CONSENSO DE SISTEMA DE INDICADORES. MEDIANTE PROPUESTA.

DESGLOSE:

BÁSICOS

- Realización
- Resultados
- Impactos

COMPLEMENTARIOS

- Eficacia

- NEGOCIACIÓN DE DIMENSIONES EVALUATIVAS
- CUANTIFICACIÓN DE RESULTADOS PREVISTOS

- INSTRUMENTOS: GRUPOS DE TRABAJO. ENTREVISTAS PERSONALES Y GRUPALES.

En definitiva: **QUÉ EVALUAR**

NIVEL II: DESCRIPCIÓN



Objetivo: Conocer con la recogida de datos los procesos de implementación y resultados del Programa.



Proceso de descripción: la triangulación de métodos y sujetos.



Instrumentos de evaluación:

- . Fichas de seguimiento del programa
- . Memorias de actividades
- . Entrevistas al personal técnico
- . Encuestas a los usuarios
- . Grupos de trabajo con las Entidades



Se miden las dimensiones e indicadores establecidos en el Nivel I

NIVEL III: VALORACIÓN/JUICIO DE VALOR



Proceso de valoración: sesiones de trabajo con los agentes implicados en el programa.



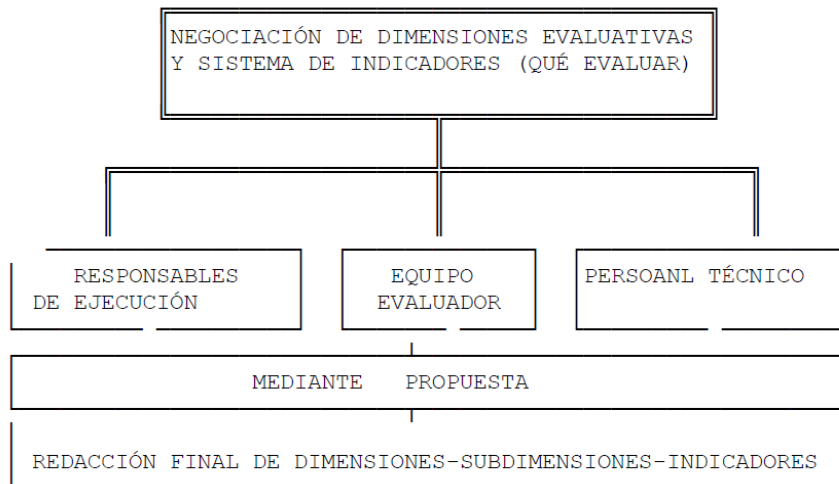
Se contextualizan y ponderan los resultados en función de las valoraciones de los actores interesados.



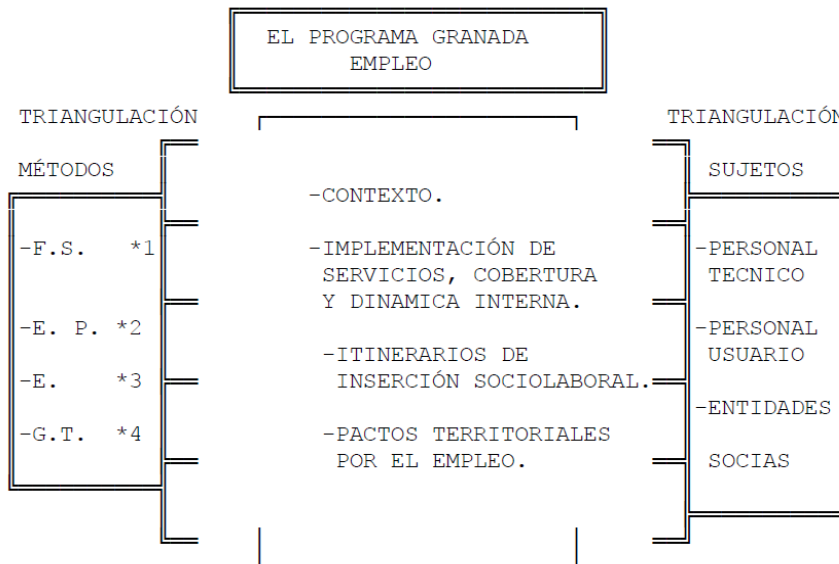
Elementos del proceso:

- . Objetivos e indicadores (Nivel I)
- . Resultados obtenidos (Nivel II)
- . Contextualización
- . Ponderación
- . Se valoran resultados e impactos

1 NIVEL: **NEGOCIACIÓN**



2 NIVEL: **DESCRIPCIÓN**



3 NIVEL: **VALORACION/JUICIO DE VALOR**

PRESENTACION DE RESULTADOS

INFORME FINAL EVALUACIÓN EXTERNA

METODOLOGÍA

INSTRUMENTOS:

1.

Entrevistas personales semiestructuradas a:

- Actores políticos
- Personal técnico

Con creación de tipología comarcal: Tamaño del Municipio y Distribución Geográfica (dispersión territorial y poblacional y posición socioeconómica en el territorio).

2.

Encuestas telefónicas (Sistema CATI)

3 cuestionarios diferentes a 3 grupos: beneficiarios, grupo de comparación y abandonos.

3.

Revisión documental:

Informes de ejecución trimestrales/Informes sobre Pactos/Informes de Oficinas Territoriales/Documentos de Agentes Territoriales/Plan de Información y Publicidad/Mapeos Relacionales de Pactos/POA's...

4.

Sistema de Indicadores (consensuados):

- 172 indicadores de implementación
- 90 indicadores de resultados



PROYECTO DE EVALUACIÓN

FASES

- 1.- DEFINICIÓN DE LA EVALUACIÓN
- 2.- OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN
- 3.- METODOLOGÍA
- 4.- PLAZOS Y PRESUPUESTOS



1.- DEFINICIÓN DE LA EVALUACIÓN

- TÍTULO DE LA EVALUACIÓN
- OBJETO DE LA EVALUACIÓN
- TIPO DE EVALUACIÓN Y SU JUSTIFICACIÓN (4 criterios)
- MODELO DE EVALUACIÓN Y SU JUSTIFICACIÓN
- JUSTIFICACIÓN DE LA IMPORTANCIA DE LA EVALUACIÓN
- EQUIPO EVALUADOR (Cualificación y número)
- QUIÉN FINANCIA LA EVALUACIÓN (Responsable)
- DURACIÓN DE LA EVALUACIÓN (Tiempo total)

2.- OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

SEGÚN FASE/S DEL PROGRAMA EN QUE NOS CENTREMOS Y TIPOS DE EVALUACIÓN.

- OBJETIVO/S
- SUBOBJETIVOS U OBJETIVOS OPERATIVOS
- DEFINICIÓN DE CONCEPTOS AMBIGUOS
- VARIABLES A TENER EN CUENTA
- DEFINIR UNIDADES DE MEDIDA
- DEFINIR INDICADORES A UTILIZAR

3.- METODOLOGÍA

- DESCRIPCIÓN DEL MODELO O DISEÑO ELEGIDO
 - . RECOGIDA DE INFORMACIÓN
 - . ELECCIÓN DE G.C. o G.Ex.
 - . VARIABLES A COMPARAR...
- PARA CADA UNO DE LOS OBJETIVOS O SUBOBJETIVOS NOMBRADOS, DEFINIR TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN.
- DESARROLLAR COMPLETAMENTE CADA UNO DE LOS INSTRUMENTOS NOMBRADOS.
- DEFINIR Y DESARROLLAR INDICADORES EN CADA OBJETIVO.
- TIPO DE ANÁLISIS PARA CADA INSTRUMENTO.

3.- METODOLOGÍA II

DESARROLLAR COMPLETAMENTE CADA UNO DE LOS INSTRUMENTOS NOMBRADOS:

- DEFINIR TIPO
- CLASE DE FUENTE DE INFORMACIÓN
- TIPO DE DOCUMENTO
- INSTITUCIONES A VISITAR
- PERSONAS A ENTREVISTAR
- ELECCIÓN DE ENTREVISTADOS O GRUPOS DE DISCUSIÓN
- ENCUESTA: MUESTREO, BLOQUES TEMÁTICOS (baterías de preguntas), N° DE ENCUESTADOS, TIPO DE PREGUNTAS, ERROR MUESTRAL, NIVEL DE CONFIANZA, APLICACIÓN.....

4.- PLAZOS Y PRESUPUESTOS

PLAZOS

- CUANDO EMPIEZA Y TERMINA LA EVALUACIÓN (FECHAS)
- CORTES EVALUATIVOS, SU CONTENIDO Y SU DURACIÓN
- CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (GANTT) o (PERT)

PRESUPUESTOS/RECURSOS

- DEFINICIÓN DE RECURSOS NECESARIOS
 - . INVENTARIO DE RECURSOS MATERIALES
 - . RECURSOS ECONÓMICOS
 - PRESUPUESTO POR PARTIDAS
 - FINANCIACIÓN
 - . RECURSOS HUMANOS

GRACIAS POR VUESTRA ATENCIÓN



Y POR LA VUESTRA TAMBIÉN...

