



UNIVERSIDAD
DE MÁLAGA

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN
DEPARTAMENTO DE PERIODISMO**

TESIS DOCTORAL

**El tratamiento del discurso mediático en los periódicos
españoles del conflicto palestino-israelí**

Memoria para optar al grado de doctor

Presentada por

Rana Zhran

Director:

Dr. D. Bernardo Díaz Nosty

Málaga, 2015



Publicaciones y
Divulgación Científica

AUTOR: Rana Zhran

EDITA: Publicaciones y Divulgación Científica. Universidad de Málaga



Esta obra está sujeta a una licencia Creative Commons:

Reconocimiento - No comercial - SinObraDerivada (cc-by-nc-nd):

[Http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es](http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es)

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización
pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer
obras derivadas.

Esta Tesis Doctoral está depositada en el Repositorio Institucional de la Universidad de
Málaga (RIUMA): riuma.uma.es



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN
DEPARTAMENTO DE PERIODISMO

TESIS DOCTORAL

**El tratamiento del discurso mediático en los periódicos
españoles del conflicto palestino-israelí**

Doctoranda: Rana Zhran

Director:

Dr. D. Bernardo Díaz Nosty

Málaga, 2015

Agradecimientos

En primer lugar, quiero expresar mi reconocimiento y profundo agradecimiento a mi director, el Dr. Bernardo Díaz Nosty, por sus valiosos consejos a lo largo de la elaboración de esta tesis y, también, a la colaboración generosa y paciente del Dr. El Houssine Majdoubi, por las muchas horas dedicadas.

Quisiera agradecer también y de manera muy profunda a la Universidad de Damasco por haberme otorgado una beca para poder realizar esta tesis doctoral, en especial, a mi profesora Dra. Bariaa Shakir y a mi profesor Dr. Arabi Masri. De igual manera, agradezco a la Universidad de Málaga y a todo el equipo del departamento de Periodismo por su apoyo durante la realización de esta tesis doctoral.

Por último, quisiera extender mi especial agradecimiento al Dr. Dalil El Baid por su colaboración en la realización de esta tesis doctoral. a mi familia, a mi madre, a mis hermanos, a mis hermanas, a mis amigos y amigas, y a todas las personas que han contribuido, de cerca o de lejos, a la culminación de este trabajo de investigación.

A la memoria de mi padre

Índice

Capítulo I: Introducción	16
1. Justificación de la investigación	16
2. Hipótesis.....	19
3. Objetivos de la investigación	20
4. Metodología.....	21
9. Limitaciones del estudio	24
10. Estructura de la tesis.....	24

Parte I

Capítulo II: Aproximación histórica al conflicto palestino-israelí	29
I. La paz inalcanzable (1991-1993)	30
1. El reconocimiento mutuo entre las partes del conflicto palestino-israelí.....	31
1.1 El fin de la Guerra Fría y el Nuevo Orden Mundial	31
1.2 La Guerra del Golfo	32
1.3. EE UU como actor importante en el diálogo	33
1.4. La Conferencia de Paz de Madrid	34
1.5 El camino a Oslo	41
2. La crisis de los acuerdos de Oslo (1993-1995)	46
2.1 Desacuerdo entre palestinos e israelíes	46
2.2 Las dificultades en la aplicación del plan de Oslo	47
2.3 El segundo acuerdo de Oslo	48
2.4 Asesinato de Rabin y la victoria electoral de Netanyahu	50
2.4.1 Peres y Arafat tratan de mantener la paz.....	52
2.4.2 Los cambios en el poder durante las elecciones israelíes	55
2.5 Netanyahu en el poder (1996-2000).....	56
2.5.1 Las perspectivas internacionales	56
2.5.2 Un Primer Ministro israelí contra los acuerdos	60
2.6 Barack y la nueva oportunidad del Partido Laborista.....	62
2.6.1 El retorno a los acuerdos de Camp David	65
2.6.2 Sharon y el estallido de la segunda <i>Intifada</i>	67
2.6.3 La dimensión popular de la Segunda Intifada.....	70

2.6.4 Resultados de la segunda Intifada	71
2.7 El fin del diálogo (2000-2004)	72
2.7.1 Sharon y el triunfo de la violencia.....	72
2.7.1.1 El triunfo de la violencia.....	74
2.7.1.2 Los atentados del 11-S y la amenaza del fundamentalismo.....	77
2.7.1.3 ¿Muro de hierro o muro de seguridad?	80
2.7.1.4 Reelección de Ariel Sharon como Primer Ministro.....	82
2.7.2 EE UU vuelve a protagonizar el conflicto palestino-israelí	84
2.7.2.1 El comunicado del Cuarteto y la Hoja de Ruta	85
2.7.2.2 Convenciones de Ginebra	92
2.7.2.3 Muerte de Yasser Arafat	94
2.7.2.4 Retirada de Israel de Gaza	96
2.7.2.5 Las elecciones legislativas palestinas tras la muerte de Arafat	99
3. Ataque israelí a Gaza.....	106
4. Solicitud de Palestina para adherirse a las Naciones Unidas.....	110
4.1 Críticas israelíes a la solicitud de los palestinos.....	112
II. Las resoluciones de la ONU sobre el conflicto palestino-israelí	113
1. La resolución 242 del Consejo de Seguridad	113
2. La resolución 338 del Consejo de Seguridad	115
Capítulo III: España y el conflicto palestino-israelí	117
2. El conflicto palestino-israelí durante la Transición Democrática	123
3. El conflicto palestino-israelí en la agenda del gobierno socialista: (1982-1996)-(2004-2011)	126
4. El conflicto palestino-israelí en la agenda del gobierno del PP: (1996-2004)-(2011-2014) ..	138
II. El papel internacional de España en el conflicto palestino-israelí.....	145
1. Conferencia de paz de Madrid	145
2. Proceso de Barcelona.....	147

Parte II

Capítulo IV: La cobertura mediática internacional del conflicto palestino-israelí	152
I. El sesgo en los medios de comunicación	152
1. Críticas pro-árabes contra los medios estadounidenses	155
2. Críticas pro-israelíes contra los medios de comunicación estadounidenses	157

2.1 Investigaciones a favor del sesgo en los medios de comunicación	159
3. La realidad Del conflicto palestino-israelí reflejada por los medios de comunicación	160
3.1 Análisis comparativo entre las cadenas de televisión AJAZEERA, CNN y BBC	160
4. El conflicto palestino-israelí en los medios de comunicación occidentales	164
4.1 El Derecho al Retorno en la prensa occidental	164
4.3 La prensa francesa: Le Monde	172
4.4 La prensa israelí.....	174
4.5 El conflicto palestino-israelí en la prensa árabe	178
4.5.1 La prensa palestina	178
4.5.1.1 Al-Quds Al-Arabi.....	179
4.6 Israel: Seguridad y terrorismo como pretextos y desafíos	181
4.7 La descripción de la violencia en el discurso periodístico	183
4.7.1 La descripción de la Intifada	183

Parte III

Capítulo V: Fase del análisis cuantitativo	189
I. Metodología	189
1. Medios escogidos.....	190
2. Género periodístico elegido.....	191
3. Marco temporal	192
4. Corpus de análisis.....	193
5. Codificación, fiabilidad y limitaciones de la investigación	195
II. Análisis del corpus.....	197
1. Interpretación de los resultados	197
2. ABC	202
3. El País	215
5. Análisis comparativo entre El País y ABC.....	230
4.1 Distribución de las unidades de muestreo por subgénero.....	237
4.2 Distribución de las unidades de muestreo por casos estudio	239
4.3 Ámbito al que se hace referencia	241
4.4 Protagonismo informativo de los personajes	243
4.4.1 Personajes no árabes citados.....	243
4.4.2 Personajes árabes citados.....	245
4.5 Protagonismo informativo de los países.....	246

4.5.1 Países occidentales	246
4.5.2 Países árabes	248
4.6 Protagonismo informativo de los organismos e instituciones	249
4.7 Las fuentes de la información	251
4.8 Autoría de la información	254
4.9 Enfoque del texto	256
III. Conclusiones del análisis cuantitativo	258
Capítulo VI: Fase del análisis cualitativo	262
I. Conferencia de paz de Madrid	263
1. Contexto	263
2. Diario ABC	264
3. El País	267
II. Acuerdos de Oslo	273
1. Contexto	273
2. ABC	275
3. El País	277
III. Intifada	284
1. Contexto	284
2. ABC	285
3. El País	288
IV. Hoja de Ruta	291
1. Contexto	291
2. ABC	294
3. El País	297
V. Muerte de Yasser Arafat	299
1. Reconocimiento internacional a la OLP	299
2. La misteriosa muerte de Yasser Arafat	301
3. ABC	304
4. El País	309
VI. Victoria de Hamas en las elecciones legislativas del 25/01/2006	316
1. Contexto	316
2. ABC	316
3. El País	322

VII. Ataque Israelí a Gaza	327
1. Contexto	327
2. ABC	333
3. El País	336
VIII. Solicitud de Palestina para ingresar en la ONU	339
1. Contexto	339
2. ABC	341
3. El País	343

Parte IV

Capítulo VII: Conclusiones generales y futuras líneas de investigación	348
I. Conclusiones generales	348
II. Interacción entre el mensaje periodístico y la opinión pública	358
Bibliografía	360
Capítulo VIII: Anexos	384

Capítulo I: Introducción

1. Justificación de la investigación

El conflicto palestino-israelí es uno de los más complejos del escenario internacional y la principal clave de la inestabilidad en la zona de Oriente Medio, de hecho, es un conflicto que ha ocupado y sigue ocupando el centro de interés de los medios de comunicación internacionales. La zona de Oriente Medio, por la que han desfilado desde la antigüedad diferentes pueblos y civilizaciones, adquiere una enorme importancia, especialmente por poseer gran parte de los recursos petrolíferos del mundo, y es ahí donde radica su importancia estratégica para los países occidentales. La importancia del conflicto palestino-israelí está directamente relacionada con la importancia estratégica de la zona de Oriente Medio a pesar de tratarse de un territorio de reducidas dimensiones.

En el lado árabe, existe un consenso entre gran número de pensadores, analistas políticos e intelectuales árabes sobre la consideración del conflicto palestino-israelí como una causa clave y central en la región de Oriente Medio. Es considerado además uno de los conflictos más influyentes en la estabilidad de la zona de Oriente Medio que ha constituido el foco de atención de los medios de comunicación, tanto árabes como occidentales, y en el cual varios países se han visto involucrados, especialmente, las grandes potencias mundialmente conocidas, a la cabeza de ellas, se sitúan los Estados Unidos, además de los países árabes como Egipto, Siria, Jordania, y los países petroleros del Golfo como Arabia Saudí, Catar, Emiratos Árabes Unidos donde se concentran dos tercios (65%) de las reservas mundiales lo que los convierte en el pilar esencial de la economía mundial.

En el lado político, y en relación con el conflicto palestino-israelí, la mayoría de los árabes de la zona de Oriente Medio, en su mayoría musulmanes, están descontentos con las políticas sesgadas de los países occidentales en contra de los derechos de los palestinos y a favor de Israel

que no deja de adquirir puestos avanzados a nivel mundial confirmando su peso económico y político.

Por estas razones, el conflicto palestino-israelí, cuya existencia remonta al año 1948, es considerado uno de los más complejos y el más difícil de solucionar, a pesar de los esfuerzos realizados en este sentido por parte de los países árabes y occidentales con el objetivo de llegar a la tan deseada paz que pudiera garantizar la seguridad y la estabilidad de la zona de Oriente Medio.

La situación de la inestabilidad de la región árabe, derivada, como consecuencia inmediata, del conflicto palestino-israelí, está contribuyendo a la creación de un ambiente inadecuado e inestable en las relaciones entre los árabes-musulmanes e occidentales, alimentando el odio musulmán hacia los europeos y americanos, lo que empuja a los movimientos extremistas a perpetrar atentados terroristas en los países occidentales achacando a éstos el sufrimiento del pueblo palestino debido a sus políticas sesgadas a favor de los israelíes y dirigidas en contra de los derechos del pueblo palestino, y todo esto, ante la ausencia de un papel europeo en el proceso de paz y el papel segado de los Estados Unidos a favor de Israel en relación con todas las cuestiones pendientes entre palestinos e israelíes.

En este sentido, los medios de comunicación juegan un papel clave en el conflicto palestino-israelí debido a la intensa cobertura mediática de la que ha gozado, dicha cobertura se ha convertido en una tarea diaria gracias a los acontecimientos que no cesan de producirse de forma cotidiana, lo que hace de este conflicto el más vivo y activo del mundo.

Existen varios estudios académicos, tanto en el Mundo Árabe como en Occidente, que se han interesado por investigar el discurso periodístico de los medios de comunicación sobre el conflicto palestino-israelí, sin embargo, la mayoría de estas investigaciones se interesaron por el estudio de la prensa británica, francesa, alemana y sobre todo la prensa estadounidense. En España, el interés académico por el conflicto palestino-israelí sólo se limita al campo de las ciencias políticas y no ha alcanzado, hasta ahora, el estudio del discurso mediático. Existen

múltiples estudios sobre las iniciativas españolas para resolver el conflicto entre palestinos e israelíes. En este sentido, el ex ministro de Exteriores Miguel Ángel Moratinos, que además fue nombrado enviado europeo a la zona de Oriente Medio, era una de las figuras más destacadas de la política exterior española en relación con el conflicto palestino-israelí.

Por las razones arriba expuestas, hemos decidido estudiar el discurso periodístico de la prensa española sobre el conflicto palestino-israelí con el propósito de intentar complementar los estudios políticos ya existentes. Consideramos, por lo tanto, que la prensa española ha jugado un papel primordial en la formación de la opinión pública sobre el conflicto entre israelíes y palestinos. Además creemos que este estudio nos ayudará a determinar la naturaleza de las posturas y posiciones que se proyectan en la sociedad española a través del discurso periodístico de la prensa española de referencia, y posteriormente, su comparación con las posiciones de las otras opiniones públicas occidentales, especialmente, la opinión pública europea.

La otra razón que nos ha llevado a interesarnos por el estudio del discurso periodístico de la prensa española de referencia sobre el conflicto palestino-israelí consiste en mis orígenes palestinos, ya que mi residencia habitual se encuentra en Oriente Medio, por lo que siempre he procurado estar al tanto de las investigaciones académicas realizadas sobre este conflicto y, participar, por supuesto, en ellas. Pese a mis orígenes palestinos, intentaremos adoptar una metodología de investigación basada esencialmente en la objetividad para dar respuesta a las preguntas planteadas en esta tesis doctoral.

2. Hipótesis

En esta tesis doctoral trataremos de estudiar y verificar las siguientes hipótesis de partida:

1. *El País* y *ABC* son dos de los importantes diarios españoles de referencia y de mayor tirada a nivel nacional. Por consiguiente, este trabajo de investigación averiguará la contribución de ambos periódicos en cuanto a la formación de la opinión pública española sobre el conflicto palestino-israelí.
2. Los editoriales y artículos de opinión son dos géneros periodísticos donde queda manifestada la posición del diario sobre los principales acontecimientos, tanto nacionales como internacionales, y su misión principal es convencer al lector y proyectar en él las posiciones del periódico sobre distintos temas. De acuerdo a esta definición, intentaremos averiguar el grado de la influencia del discurso periodístico de *El País* y *ABC* en la opinión pública española en relación a las posiciones adoptadas por los dos diarios sobre el conflicto palestino-israelí.
3. De acuerdo a la segunda hipótesis, intentaremos comprobar el sesgo en la cobertura dedicada por los dos diarios españoles al conflicto-palestino-israelí. Averiguaremos si *El País* y *ABC* parten de su propia ideología para cubrir los asuntos de Oriente Medio y manifestar posiciones bien sea a favor o en contra de una parte determinada del conflicto, o bien esta cobertura procura la manifestación de la realidad de dicho conflicto partiendo desde un planteamiento puramente objetivo.

Atendiendo a estas hipótesis, esta investigación tratará de dar respuesta a las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es el grado de la cobertura dedicada por *El País* y *ABC* a los asuntos relacionados con el conflicto palestino-israelí?

2. ¿Cuáles son las posturas y posiciones adoptadas por los dos diarios españoles en relación con el conflicto palestino-israelí?
3. ¿Qué imágenes transmite el discurso mediático de *El País* y *ABC* sobre el conflicto palestino-israelí?
4. ¿Cuál es el género periodístico que más se ha utilizado por los dos diarios en cobertura del conflicto palestino-israelí?
5. ¿Existe algún tipo de sesgo en la cobertura que dedican *El País* y *ABC* al conflicto palestino-israelí?
6. ¿Afecta la relación que mantienen *El País* y *ABC* con algunos partidos políticos españoles a la cobertura que dedican al conflicto palestino-israelí?

3. Objetivos de la investigación

Tomando en consideración las hipótesis arriba indicadas, esta investigación intenta lograr los siguientes objetivos:

1. Conocer el grado de la cobertura dedicada por *El País* y *ABC* al conflicto palestino-israelí.
2. Conocer el alcance de la contribución de la prensa española de referencia, en concreto de *El País* y *ABC*, en el proceso de la información sobre el conflicto palestino israelí a través del estudio de las noticias, editoriales y artículos de opinión difundidos por estos dos diarios durante el período que comprende entre 1991 y 2011.
3. Conocer el estilo de la cobertura mediática dedicada por *El País* y *ABC* al conflicto palestino-israelí.
4. Formular datos cuantitativos y cualitativos a partir de los cuales se puede conocer el grado de la importancia que dedica la prensa española al conflicto entre palestinos e israelíes.
5. Determinar las distintas imágenes que se dan del conflicto palestino-israelí en el discurso periodístico de *El País* y *ABC* y que se proyectan o se perciben en la opinión pública.

4. Metodología

La metodología aplicada en una investigación depende en gran medida del corpus del medio estudiado, la duración y el objetivo a realizar. Por consiguiente, y debido a la naturaleza del trabajo relacionado con el papel y la contribución de *El País* y *ABC* la formación de la opinión pública, pues este trabajo de investigación adoptará una metodología que garantiza la objetividad y respeta el vigor científico.

En este marco, metodológicamente, la investigación se aborda en tres fases esenciales, que son: establecer el contexto del tema estudiado, efectuar el análisis de contenido con sus dos variantes, el cuantitativo y el cualitativo, y por último la sociología de la recepción, es decir, el efecto del discurso periodístico sobre la opinión pública.

4.1 Contexto:

El destacado académico en el campo de la comunicación Laurence Bardin, subraya en su libro *Análisis de contenido*¹, que el contexto es primordial en toda investigación académica con el fin de entender las claves y las circunstancias que ejercen una influencia sobre el tema investigado. Es que sin el contexto, es muy difícil detectar y entender el mensaje del tema analizado.

Aplicando este concepto, la tesis aborda en los primeros capítulos el contexto general que consiste en subrayar la naturaleza del conflicto Palestino-Israeli y las diferentes etapas históricas. Y también pone en evidencia la política exterior de España hacia este conflicto. Por lo tanto, el trabajo demuestra que la prensa española se basa en su cobertura sobre dos elementos: el primero, es que se trata de un conflicto cuyo escenario es el Mediterráneo, por lo tanto afecta de una manera u otra a la seguridad de España. Como consecuencia, el segundo elemento está relacionado con las diferentes posturas de la diplomacia española acerca de este conflicto.

¹ Bardin, L, *Análisis de contenido*, Editorial Akal, Madrid, 2002, p. 88

El contexto no se limita solo a los primeros capítulos sino se extiende, aunque no de forma destacada, al resto del trabajo. Aplicando así una de las recomendaciones de Klaus Krippendorff que dice: para justificar las inferencias es de notable importancia para el analista establecer unas relaciones relativamente estables entre los datos y el contexto².

4.2 Análisis de contenido

Con el análisis de contenido encontramos las herramientas que nos permiten crear un modelo de procedimiento científico para verificar las hipótesis planteadas, utilizaremos, para ello, las dos posibilidades básicas que una técnica de este tipo ofrece siguiendo la metodología propuesta por Berelson y Klaus Krippendorff:

En su definición, B. Berelson considera el análisis de contenido como “una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación”³. Mientras que Krippendorff, define el análisis de contenido como “una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto”⁴.

El análisis de contenido se presenta como una técnica versátil que permite su aplicación en diferentes campos como el análisis del discurso mediático y periodístico, de hecho , en esta tesis doctoral, el análisis de contenido es el instrumento más apropiado, porque a partir de los resultados obtenidos, que previamente habían sido tratados de manera empírica y objetiva y posteriormente verificados, podremos comprobar y averiguar de forma segura si realmente responden o no a las hipótesis planteadas en líneas anteriores.

² Krippendorff, K, *Metodología de análisis de contenido*, Editorial Paidós, Barcelona, 1990, p.38.

³ BERELSON, B. *Content analysis in communication research*, Hefner Press, New York, 1984, p. 18.

⁴ KRIPPENDORFF, K., Op.Cit, p. 28.

En este marco, la aproximación cuantitativa en esta tesis ofrece cifras de cuantas veces el tema estudiado es objeto de interpretación en un editorial. De modo que cuantos más editoriales se escriban sobre el tema más importancia adquiere como elemento que contribuye en la construcción de la realidad del conflicto Palestino-israelí en la opinión pública española. Al mismo tiempo, el análisis cuantitativo ha permitido estudiar determinados aspectos como los diferentes protagonistas citados en los editoriales, instituciones y personajes, y cómo son reflejados e interpretados. Ya que estos protagonistas y las diferentes instituciones han ejercido una influencia en cada etapa de las etapas claves del conflicto.

A continuación, el análisis cuantitativo es primordial en esta tesis debido al objetivo principal que consiste en entender la contribución de *El País* y *ABC* en la información y la construcción de la opinión pública española en este conflicto. Por otra parte, el análisis cualitativo permite comprobar los planteamientos humanistas y positivistas, según subraya Plummer⁵, con el fin de averiguar el compromiso del periódico u otro medio de comunicación con la ética y la deontología, ya que la prensa es un medio o mejor dicho un agente agente de socialización y que tiene un compromiso social y el deber de evitar todo discurso que no sea acorde con los principios éticos de la comunicación.

4.3 Naturaleza del discurso o sociología de la recepción

La tercera fase de la metodología es poner en evidencia el discurso de cada uno de los dos periódicos *El País* y *ABC* acerca del conflicto Palestino-israelí, y ver los elementos que constituyen este discurso. Al mismo tiempo, intentar averiguar el impacto de ambos discursos sobre la sociedad española. Por lo tanto, estamos ante la sociología de la recepción. Ya que el investigador francés Esquinazi⁶ considera la sociología de la recepción como uno de los pilares, y el más agudo, de la

⁵ Plummer, K., *Documents of life*, Editorial Allen, 1983

⁶ Esquinazi, J.-P. *L'écriture de l'actualité*, Editorial Presse universitaire de Grenoble, Grenoble, 2002, p.7

investigación en el campo de la comunicación. Las conclusiones de esta tesis responden a estas preguntas.

9. Limitaciones del estudio

La principal dificultad con la que nos hemos encontrado durante la elaboración de esta investigación es la escasez de los estudios sobre el discurso de la prensa española sobre el conflicto palestino-israelí, debido al hecho de que el interés mostrado hasta ahora por este conflicto se ha limitado al ámbito de las Ciencias Políticas. La segunda limitación de esta investigación se ha impuesto durante la elaboración de las fases del análisis cuantitativo y cualitativo, debido a la gran cantidad de información recabada durante la investigación, lo que hizo muy difícil elegir una muestra representativa para tratarla científicamente con el objetivo de conseguir resultados fiables y viables, y poder así identificar claramente la naturaleza del discurso periodístico de los dos diarios elegidos sobre el conflicto palestino-israelí.

10. Estructura de la tesis

Esta tesis doctoral consta de cuatro partes, precedidas de una introducción en la que hemos expuesto nuestro interés por el tema elegido para la investigación, así como los motivos, las hipótesis, los objetivos, las preguntas de investigación, la metodología seguida, el marco temporal y las limitaciones del presente estudio.

La primera parte consta de dos capítulos que forman nuestro marco teórico. En el primer capítulo titulado: "Aproximación histórica al conflicto palestino-israelí" hemos esbozado un breve aproximación histórica al conflicto palestino-israelí y al proceso de las negociaciones entre palestinos e israelíes, concretamente entre 1991 y 2004 que fue el año de la muerte del presidente palestino Yasser Arafat. En este capítulo, se ha tratado también la importancia que adquiere la ciudad de Jerusalén

en las tres religiones monoteístas: El Judaísmo, el Cristianismo y el Islam.

En el segundo capítulo se ha tratado la política exterior española hacia el conflicto palestino-israelí, en concreto, durante la dictadura franquista y la época de la transición democrática que fue cuando surgió una nueva política española hacia el conflicto que desembocó en la celebración de la Conferencia de Paz en Madrid en 1991 donde se reunieron palestinos e israelíes con el objetivo de negociar una solución final del conflicto. Asimismo, se han tratado las políticas seguidas por los dos partidos políticos más importantes de España respecto al conflicto palestino-israelí por ser los dos partidos que vinieron alternando el poder desde hace décadas, en concreto, los períodos de Felipe González (PSOE) y José María Aznar (PP).

La segunda parte de esta investigación ha sido dedicada al estudio de la cobertura mediática dedicada internacional del conflicto palestino-israelí y la realidad del conflicto que reflejan estos medios. Por otro lado se han tratado los medios de comunicación occidentales y su cobertura del conflicto palestino-israelí, en concreto, los medios estadounidenses, francés y hebreos, y por otra parte, se han estudiado de forma breve las principales características de la cobertura periodística de los medios árabes dedicada al conflicto palestino-israelí así como la descripción de las principales características del lenguaje utilizado por estos medios a la hora de describir los actos de violencia tanto palestina como israelí, antes, durante y después de la Intifada.

La tercera parte de este estudio ha sido dedicada al análisis cuantitativo y cualitativo de los textos sacados de los diarios *El País* y *ABC*. En esta parte hemos procedido a la aplicación de una metodología desarrollada por K. Krippendorff y B. Berelson para responder a las preguntas que hemos planteado al principio de este estudio y verificar nuestras hipótesis. Finalmente, y para completar nuestro procedimiento, he realizado un estudio comparativo entre *El País* y *ABC* después reunir resultados cuantitativos por separado. En la segunda fase, nuestra labor se ha centrado en el análisis cualitativo de los textos sacados de *El País*

y *ABC* con el fin de detectar las principales ideas y conceptos difundidos por estos dos diarios españoles a la hora de dar cobertura al conflicto palestino-israelí.

Finalmente, la cuarta parte consta de las principales conclusiones de nuestros análisis de los textos de *El País* y *ABC* a través del estudio de las ocho variables elegidas en esta investigación. Como parte complementaria de este trabajo, hemos propuesto para los futuros investigadores que deseen continuar en esta línea el estudio del impacto de la cobertura periodística del conflicto palestino-israelí sobre la opinión pública española.

Parte Primera

Aproximación histórica al conflicto palestino-israelí

Capítulo II: Aproximación histórica al conflicto palestino-israelí

En este segundo capítulo, intentaremos abordar las etapas más importantes del conflicto palestino-israelí, para ello, hemos establecido un marco temporal que abarca entre 1991 y 2004:

- 1991: fue el año en que tuvo lugar la celebración de la Conferencia de Madrid, una cumbre que fue considerada por muchos como un paso importante ya que abrió el camino para el acuerdo de Oslo, que gracias al cual, las partes del conflicto emprendieron las negociaciones directas.
- 2004: es el año en que muere Yasser Arafat, y por consiguiente, se congelan las negociaciones entre las partes del conflicto palestino-israelí.

Para llevar a cabo nuestro análisis del discurso editorial de *El País* y *ABC* sobre el conflicto palestino-israelí, hemos decidido analizar en esta investigación determinados casos dentro de unos marcos temporales delimitados, con el objetivo de entender por un lado, las principales características de la cobertura dedicada por *El País* y *ABC* al conflicto, y por otro lado, entender cómo llegaron las partes de este conflicto a la etapa del reconocimiento mutuo, bajo el patrocinio de los Estados Unidos. Para lograr tal objetivo, tendríamos que hacer un breve recorrido histórico sobre lo que ha sido el panorama geopolítico mundial después del final de la Guerra Fría.

El conflicto palestino-israelí remonta a muchos años atrás, sin embargo, y como hemos señalados en líneas anteriores, nos limitaremos en esta investigación al estudio y al análisis de la cobertura dedicada por *El País* y *ABC* al conflicto en sus últimos años que, es cuando las partes implicadas en él empezaron a protagonizar la escena mediática internacional.

I. La paz inalcanzable (1991-1993)

El apretón de mano, que se produjo el 13 de septiembre en la Casa Blanca entre el presidente palestino Yasser Arafat y el Primer Ministro israelí Isaac Rabin, se consideró un acontecimiento histórico y fuertemente aplaudido por la Comunidad Internacional. Rabin y Arafat, hasta hace sólo unos días enemigos recalcitrantes comprometidos en destruirse el uno al otro, se estrecharon las manos ante la atenta mirada del presidente de los Estados Unidos Bill Clinton, en un gesto interpretado por todos como un buen "sello" del acuerdo de paz que se acababa de firmar después de las apasionantes negociaciones de Oslo. Es además, un acuerdo histórico que, en opinión de muchos, puede significar el "principio del fin" de una lucha sangrienta y demasiado larga entre israelíes y palestinos.

Con este acuerdo, se abren además las puertas para el establecimiento de las negociaciones entre el pueblo palestino e israelí con el fin de lograr la paz entre ambos pueblos⁷. Como hemos señalado anteriormente, este capítulo no pretende abordar la cronología del conflicto palestino-israelí durante las dos últimas décadas, sino más bien señalar aquellos indicios históricos que nos pudieran ayudar a entender el proceso de paz que se inició en Washington. El acuerdo de Oslo se consideró el fin de una etapa en la historia del conflicto palestino-israelí y una de las consecuencias del fin de la Guerra Fría sobre la zona del Oriente Medio. Asimismo, sobre la base de los acuerdos de Oslo nacieron los principales acuerdos que se firmaron posteriormente y que desembocaron en el reconocimiento mutuo entre ambas partes del conflicto.

⁷ SCHULZE, Kristen, E. *The Arab-Israeli Conflict*, Pearson Education, 2008, p. 70.

1. El reconocimiento mutuo entre las partes del conflicto palestino-israelí

1.1 El fin de la Guerra Fría y el Nuevo Orden Mundial

Durante los años sesenta y setenta, el nacionalismo palestino se encontraba en pleno proceso de formación y configuración, representado en gran medida por la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) apoyada por la Unión Soviética.

El apoyo de la Causa Palestina por parte de la Unión Soviética se hizo en el marco de la creación de una fuerza paralela a la de los Estados Unidos y, sobre todo interesada en los asuntos del Oriente Próximo durante de la Guerra Fría. De hecho, La OLP formaba parte de un bloque global que reunía a fuerzas progresistas y anti-imperialistas, asimismo, se expandió por los continentes de Asia, África y la zona de América Latina en un intento de obtener el apoyo internacional en el marco de su disposición para asegurar la victoria y su compromiso por un futuro mejor⁸. En cuanto a la sociedad soviética, se llevaron a cabo esfuerzos para introducir en ella un espíritu innovador con nuevas formaciones políticas, económicas y sociales que aseguraron la participación de los ciudadanos y su apertura hacia los medios de comunicación. Por otro lado, el sistema geopolítico mundial ha sufrido muchos cambios de los que Oriente Medio tampoco se salvó.

El primer cambio que ha sufrido la zona de Oriente Próximo fue, sin lugar a dudas, los cambios en la estructura demográfica, ya que, tanto la inmigración de los judíos soviéticos y de los *falashas* (judíos etíopes) ha alterado de forma considerable la estructura social del Estado de Israel. Desde 1989, tras la apertura de las cárceles soviéticas y el comienzo del funcionamiento del nuevo sistema político, se inició la migración hacia Israel de cientos de miles de judíos, empujados en su mayoría por razones económicas más que por el hecho de creer en el

⁸ CULLA, Joan B., *La tierra más disputada: el sionismo, Israel y el conflicto de Palestina*, Alianza Editorial, Madrid, 2005, p.337.

idealismo que prometía el Sionismo. En el 1992, cerca de 400.000 judíos han logrado migrar a Israel, esta cifra aumentó a 650.000 en 1996⁹.

Después del final de la Guerra Fría, Israel pudo salir gradualmente del aislamiento diplomático que estaba sufriendo en los años anteriores. De hecho, en 1986, Israel normalizó sus relaciones con el Estado Español por un lado, y por el otro, con la Unión Soviética con la creación de la Oficina de Supervisión de los Intereses en Varsovia. La normalización de las relaciones de Israel con el resto de los países del mundo ha ido en aumento a partir de 1990 para llegar a 146 países en 1994.

1.2 La Guerra del Golfo

Tras la caída del muro de Berlín, el mapa geopolítico mundial tuvo que sufrir una reorganización. La guerra de Golfo ha definido el mapa de una manera más concreta, tras la invasión de Kuwait por Saddam Hussein el 2 de agosto de 1990 con la intención de hacer de Irak la primera potencia en la zona, ya que la riqueza que podría provenir de los Emiratos Árabes no sólo aumentaría las reservas de petróleo de Irak sino que también podría formar una amenaza política para Arabia saudí y otros estados del Golfo¹⁰.

La respuesta de la comunidad internacional a la guerra emprendida por Saddam Hussein fue inmediata, y durante los meses que ha durado el conflicto, el Consejo de Seguridad no dudó en expresar sus convicciones y amenazas en contra de Saddam Hussein¹¹.

Al principio, el líder palestino Yasser Arafat trató de mediar en esta guerra, pero luego hizo un giro drástico y se puso de lado de Saddam Hussein quien procedió a la anexión de Kuwait el 8 de agosto de 1990. En enero de 1991 estalla la guerra entre Irak y la Alianza internacional, y dos meses más tarde, la guerra se disuelve a favor de los aliados. Como consecuencia de la actitud de Yasser Arafat, entre 300.000 y 400.000

⁹ CULLA, Joan B., *Op. cit.*, pp. 338-339.

¹⁰ Véase al respecto, BASTENIER, Miguel A., *Israel, Palestina, la casa de la guerra*, Madrid, Taurus, 2002, p.155.

¹¹ En el periodo comprendido entre el 2 de agosto de 1990 y el 29 de noviembre del mismo año, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas emitió 12 Resoluciones contra las acciones de Irak en Kuwait.

palestinos fueron expulsados de los países del Golfo, y por consiguiente, la OLP ha perdido todos los logros y el apoyo logrados en estos últimos años, ya que las grandes potencias petrolíferas de la zona (los países del Golfo) suspendieron las ayudas que proporcionaban a la OLP para dirigirlas a las organizaciones islamistas palestinas como HAMAS y la Yihad Islámica¹².

En tales condiciones, la OLP no se encontraba en absoluto en el lugar privilegiado para afrontar su enemigo Israel, no había lugar a comparaciones, por lo tanto, no tuvo más remedio que buscar una vía de negociaciones.

En estos momentos, el Estado judío también perdió su valor como aliado de los Estados Unidos por mantenerse alejado durante la guerra de los aliados contra Irak, sin embargo, los judíos trabajaron para mejorar su imagen global de la misma forma con que los palestinos dañaron su imagen y sus relaciones diplomáticas debido a su apoyo a Saddam Hussein.

1.3. EE UU como actor importante en el diálogo

Terminada la guerra del Golfo, el ex presidente estadounidense Georges Bush y el entonces Secretario del Estado James Baker propusieron una solución definitiva al conflicto palestino-israelí¹³ a través de la celebración de una conferencia internacional de paz. A raíz de esta propuesta, tuvo lugar el 30 de octubre de 1991 una Conferencia de paz en Madrid presidida por George Bush y El ex presidente de la URSS Mijaíl Gorbachov.

En la capital española se han reunido, además de Israel, los Estados Árabes que estaban en desacuerdo con el Estado hebreo, (Siria, Jordania, Líbano, y Palestina), Egipto, la URSS, los Estados Unidos y la Comunidad Europea como participantes en la Conferencia de Madrid, que, precisamente, fue el origen de las negociaciones directas entre los países árabes que participaron en este importante encuentro de Madrid.

¹² CULLA, Joan B., *op. cit.*, p. 346.

¹³ QUANDT, William B., *Peace Process: American Diplomacy and the Arab Israeli Conflict since 1967*, The booking institution, Washington, 2005, p.517.

Sin embargo, la valoración de la cumbre de paz fue, de modo general, negativa y los resultados no fueron del todo satisfactorios por falta de la continuidad en las negociaciones posteriores a los 3 días que duró la Conferencia de Madrid.

Sin embargo, muchos observadores creían que la interrupción de las negociaciones fue debido a la rigidez del gobierno del primer ministro israelí de entonces Ishac Shamir que se negaba a hacer concesiones a las partes palestinas¹⁴, mientras que la OLP se mostró moderada en sus negociaciones con la administración israelí, lo que hizo que la actitud palestina se valorara de forma positiva en dichas rondas de negociaciones.

1.4. La Conferencia de Paz de Madrid

Fue el Presidente del Gobierno Felipe González con su discurso de bienvenida el que abrió oficialmente la conferencia de la paz que tuvo lugar en Madrid entre el 30 de octubre de 1991 y el 1 de noviembre de 1991. Hablaron después el presidente de la Unión Soviética Gorbachov y el estadounidense G. Bush, los dos copatrocinadores de la conferencia. Mientras que el líder soviético dedicó una buena parte de su intervención a resaltar la peligrosa situación que vive su país, Bush se ha dirigido insistentemente a los árabes e israelíes para pedirles que abran una nueva era de diálogo y cooperación. En su discurso, Bush ha mencionado en más de una ocasión las negociaciones entre palestinos e israelíes¹⁵, cuando señaló, por ejemplo, que “el proceso de paz continuará en dos niveles, entre Israel y los Estados Árabes por un lado, y entre Israel y los palestinos por otro, sobre la base de las resoluciones 242 y 338 de las Naciones Unidas. En cuanto a los palestinos e israelíes, las negociaciones pueden desarrollarse en varias etapas”, y habló sobre “el establecimiento de un Gobierno Autónomo Provisional que podría continuar durante

¹⁴ CULLA, Joan B., *op cit*, p. 349.

¹⁵ BENTSUR, Eytan. *Making Peace: A First-hand Account of the Arab Israeli Peace Process*. Greenwood Publishing Group, 2001.

cinco años, y tres años después, las negociaciones que se establecerán, serán sobre el estatuto final y nadie puede predecir con exactitud los resultados finales de estas negociaciones”¹⁶, y añadió que “Israel tiene hoy la oportunidad de demostrar que entra en una nueva relación con los palestinos, una relación basada en el respeto mutuo y la cooperación”.

Gorbachov por su parte, señaló la cuestión palestina de forma breve y concisa en su discurso y, dijo que había que “crear una paz duradera basada en el respeto del pueblo palestino y sus derechos”. En otro lugar de su discurso, Gorbachov dedicó algunas palabras para hablar de la importancia de normalizar las relaciones entre su país e Israel.

El tercer turno le correspondió al representante de la Comunidad Europea, quien incluyó en su discurso una referencia explícita al “pueblo palestino y su derecho a la autodeterminación” y agregó que “nuestra posición es conocida, y que, en cuanto a los territorios ocupados, es importante que las partes muestren moderación y que Israel cumpla las disposiciones del Cuatro Convenio de Ginebra, y nosotros esperamos una mejora significativa de la situación en los territorios ocupados y que, incluso antes de la puesta en práctica de los acuerdos provisionales u otros acuerdos”.

La sesión del primer día ha sido concluida por la intervención de Amor Musa, Ministro de Relaciones Exteriores y jefe de la delegación egipcia. Musa señaló en discurso cuatro requisitos básicos que deben de cumplirse y respetarse a fin de alcanzar una solución global y permanente al conflicto, a saber:

- 1- que el estatus legal del pueblo palestino no aceptará la apelación, porque no se trata de simples residentes, sino que este pueblo tiene las características de otros pueblos.
- 2- que Cisjordania, Gaza y los Altos del Golán son territorios árabes ocupados y está sujetos a la plena aplicación de la resolución 242 del Consejo de Seguridad.

¹⁶ Misión palestina en el Reino Unido - Departamento de conferencias y convenciones - La conferencia de paz de Madrid, "Actas de la Conferencia de Madrid."

3- los asentamientos construidos en los territorios ocupados en 1967 son ilegales.

4- Jerusalén tiene un estatus especial, que debe mantenerse libre, abierta y sagrada para los musulmanes, cristianos y judíos, y el conflicto árabe-israelí se basa en su esencia en el conflicto entre palestinos e israelíes, y su resolución pasa por solucionar la cuestión palestina tanto a nivel de territorio como de derechos de los palestinos.

En el segundo de la Conferencia, intervinieron el primer Ministro Israelí Isaac Shamir, el presidente de la delegación jordana Abu Jaber, Fares Boiz, Haidar Abd Al-Shafi y por último, el ministro de Exteriores sirio Farouk Al-Sharaa¹⁷.

El discurso de Isaac Shamir señaló la causa palestina en tres lugares:

Primero: Considera que los líderes árabes alentaron, en la Palestina bajo el mandato británico a cientos de miles de personas a huir de sus hogares. El sufrimiento de estas personas es un estigma en la frente de la humanidad. No hay ningún hombre honesto, y por supuesto, ningún judío en este momento no puede ser indiferente ante este sufrimiento.

Segundo: en otro lugar de su discurso, Shamir señaló que “el objetivo de las negociaciones directas es la firma de los tratados de paz entre Israel y sus vecinos para llegar a un acuerdo sobre los arreglos correspondientes a un gobierno autónomo con los árabes y palestinos”.

Tercero: en otro lugar de su discurso, Shamir señaló: “les pedimos abolir el estatuto de la OLP que aboga por la eliminación de Israel”.

En cuanto a Haidar Abd Al-Shafi, presidente de la delegación palestina, su discurso empezó por rendir homenaje y expresar el orgullo que siente por el pueblo palestino que todavía sigue luchando para conseguir su libertad y su independencia. Y señaló:

Nosotros somos el pueblo de Palestina, nos presentamos ante ustedes con toda nuestra esperanza, orgullo y perspectivas, ya que siempre hemos sentido durante mucho tiempo la nostalgia por la paz, la justicia, la libertad. Nadie prestó atención al pueblo palestino, y

¹⁷ “Time, 03 de marzo de 1991.

ha llegado el tiempo de plantear nuestra causa, y presentar nuestro testimonio como defensores de la verdad, y no nos presentamos ante ustedes como mendigos sino como personas que llevan la antorcha de la libertad. Estamos hablando de nuestra buena fe en la justa que es nuestra causa avalada por la veracidad de nuestra historia y partiendo desde nuestros compromisos y es aquí donde radica precisamente la fuerza del pueblo palestino. Hemos superado los muros del miedo y de la duda, y nos gustaría elevar nuestras voces con audacia y credibilidad que merece nuestra historia y nuestra trayectoria.

El presidente de la delegación palestina señaló además que los palestinos y todas las fuerzas del pueblo palestino están detrás la OLP, su único representante legítimo, y en este sentido, agregó:

Nos han privado de nuestro derecho de reconocimiento público y nuestra lealtad a nuestros líderes, sin embargo, nuestra lealtad nadie puede censurarla o restarla credibilidad, nuestros líderes nacionales y nuestra unidad nacional son los guardianes de nuestro pasado y protectores de nuestro presente y la esperanza de nuestro futuro. Jerusalén es palestina, es la capital de nuestra patria y nuestro esperado Estado, y cualquier intento de marginar Jerusalén no será un acto claramente ilegítimo en ojos de la comunidad internacional, y será, además, un insulto a la paz que merece Jerusalén.

Y añadió que:

Venimos de una tierra dolida, cuyo pueblo es orgulloso de sí mismo, a pesar de seguir prisionero y pedimos dialogar con quien nos está ocupando, sin embargo, hemos dejado detrás de nosotros niños de la Intifada y el pueblo bajo el fuego de la ocupación... Estamos hablando en nombre de miles de nuestros hermanos y hermanas... La construcción de asentamientos debe parase, porque la paz no puede realizarse mientras se violan los territorios palestinos.

Y en sus palabras dirigidas a los israelíes, dijo que “en nombre del pueblo palestino, no gustaría dirigirnos al pueblo israelí con quien hemos compartido el dolor durante mucho tiempo para compartir la esperanza en cambio, estamos dispuestos a vivir uno al lado del otro en la misma tierra y compartir el futuro.” El presidente de la delegación palestina concluyó su intervención diciendo que “en Oriente Medio hay un Estado

perdido, es el Estado de Palestina, este Estado debe nacer en el territorio palestino”.

El segundo día de la conferencia de paz de Madrid fue concluida con la intervención de ministro de Exteriores sirio Farouk Al-Sharaa en la que señaló:

Si no fuera por las políticas coloniales de Israel, los palestinos que se encuentran bajo la ocupación de los territorios palestinos desde 1967, no habrían podido verse privados de sus derechos fundamentales, especialmente, su derecho a la autodeterminación. Este derecho del que el mundo entero es consciente, los palestinos lo están manifestando con su Intifada pacífica. La continua negación al pueblo palestino para ejercer su derecho a la autodeterminación hará créele que la violencia por sí sola es la manera más factible para conseguir su derecho.

Los trabajos del último día de la conferencia de paz de Madrid han consistido en las réplicas y comentarios de las intervenciones y discursos pronunciados durante los dos primeros días de la conferencia. El primero en empezar fue Isaac Shamir¹⁸ diciendo que:

He escuchado con atención la declaración formulada por el portavoz árabe-palestino de la delegación conjunta de Jordania y Palestina. Los árabes palestinos son nuestros vecinos más cercanos a nosotros en muchos sentidos, sus vidas están entrelazadas con las nuestras, y ésta es otra razón de la importancia de la convivencia con estos grupos. El portavoz árabe-palestino ha realizado un valiente esfuerzo cuando nos ha contado el sufrimiento de su pueblo. Pero déjenme decirles que la distorsión de la historia y la tergiversación de los hechos no les harán disfrutar de la simpatía internacional a la que aspiran.

Y continuó diciendo en su comentario que “hemos hecho una propuesta a los palestinos, dándoles la oportunidad de vivir con dignidad, y yo les insto a que acepten esta propuesta y se unan a nosotros en las negociaciones.”

Luego vino el turno del jefe de la delegación jordana Kamel Abu Jaber y dijo en su intervención que:

¹⁸ The Madrid Conference, “Middle East Research and Information Project”, January 2001.

Los israelíes sabían obligatoriamente que han llegado a Palestina y que no era una tierra vacía, sino que los antepasados de los palestinos vivían en este país en aquellos momentos” y añadió que “los aspectos negativos que refleja el comunicado israelí difieren fundamentalmente de la voluntad de la parte árabe de negociar un acuerdo honorable, y otra vez Israel ha dicho no a la autodeterminación palestina, no a la retirada de Cisjordania y Jerusalén árabe y no a la retirada de la Franja de Gaza, de los Altos del Golán y de los territorios jordanos además del sur del Líbano. Los palestinos deben obtener su derecho a la autodeterminación, y esto es la condición esencial y previa a cualquier solución regional y amplia”.

Haidar Abdu Al-Shafi por su parte, en su réplica a las intervenciones anteriores, dijo que “el comunicado israelí está encerrado en un lenguaje poco útil y solo beneficia el litigio, no podemos responder a esta ocasión a sus circunstancias, pero los tiempo de las políticas de manipulación se han acabado,” y añadió que “no entendemos cómo Israel puede violar con impunidad el consenso de los participantes sobre la resolución 242, el principio de “Tierra por paz”. Los efectos de la resolución 242 también se aplican a Jerusalén Oriental. Jerusalén es una forma de autodefinición palestina y confirmar nuestra presencia permanente en nuestra tierra.” Abdu Al-Shafi propuso a los israelíes un camino alternativo que consistió en que los dos pueblos debían abandonar el miedo y la falta de confianza y acercarse sobre la base de una solución que contempla los dos Estados que podrían trabajar juntos para conseguir el desarrollo y la prosperidad en la región”. En respuesta a las afirmaciones de Isaac Shamir, Abdu Al-Shafi señaló que:

El pueblo palestino tiene derechos legítimos. No somos residentes de los territorios y no somos una coincidencia histórica... no somos un problema social abstracto. Tanto los palestinos en el exilio como los que viven bajo la ocupación forman un pueblo único y unido a pesar de las duras circunstancias, y están decididos a ejercer su derecho a la autodeterminación y el establecimiento de su Estado independiente bajo una soberanía legítima y reconocida.

El presidente de la delegación palestina concluyó su intervención señalando que “hemos solicitado directamente a los copatrocinadores de

la conferencia o bien a través de las Naciones Unidas que los territorios palestinos estén bajo tutela hasta que se llegue a un acuerdo final. El pueblo palestino está dispuesto a pedirles la protección de sus territorios hasta llegar a la paz legítima y justa”. Tras la palabras del jefe de la delegación palestina, vino el turno de Farouk Al-Shara de la delegación siria, seguido de Fares Boiez de la delegación libanesa, luego Amr Musa de la delegación egipcia, todon han comentado las intervenciones realizadas por las distintas delegaciones durante el segundo día de la conferencia de paz de Madrid.

Tras las intervenciones de las delegaciones árabes, tomó la palabra el ex Ministro de Exteriores de los Estados Unidos James Baker y su homólogo soviético. Y tras tres días de trabajo y debates, la conferencia se concluye y tras la cual Baker y Bankin ofrecieron una rueda de prensa conjunta para anunciar el fin de una cumbre que luego desembocó en las negociaciones entre Israel y los países árabes participantes en la conferencia de Madrid. Sin embargo, estas negociaciones se han visto estancadas y obstaculizadas, y después de la undécima ronda de las negociaciones palestino-israelíes, se llegó a firmar un acuerdo el 19 de agosto de 1993, aunque por vías secretas, que luego se firmó de forma oficial en Washington el 13 de septiembre de 1993.

Después de la celebración de la conferencia de paz de Madrid, el debate generado en Israel por motivo de las elecciones previstas para junio de 1992, hizo que los dos candidatos se divergieran. Por un lado, Isaac Shamir del Partido del Likud¹⁹, que instó a mantener la soberanía israelí bajo cualquier coste, y por otro lado, Isaac Rabin del Partido Laborista²⁰ quien procedió a mantener negociaciones inmediatas con los

¹⁹ Likud (Consolidación) Partido de derechas moderado de Israel. Fuerte tendencia nacional sionista. Las raíces del Likud provienen del movimiento nacionalista Betar, fundado por Zeev Jabotinsky, la principal fuerza de oposición al socialista Mapai (Partido Laborista). Nació de la unión del Free Center (partido liberal), La'am y Gahal en las elecciones de 1973. Más tarde se fusiono con el partido de derechas Herut para formar la derecha israelí y rápidamente se convirtió en el partido conservador más fuerte de Israel.

²⁰ Fundado en 1930 con el nombre Mapai (Mifleget Poalei Eretz Israel _ "Partido de los Trabajadores de la Tierra de Israel"). Surgió como una escisión del ala moderada (no marxista) de Poale Zion, partido socialista judío ruso. Bajo la dirección de David Ben Gurión fue, a lo largo de varias décadas, el principal partido israelí y el primero que formó gobierno tras la declaración de independencia en 1949.

palestinos y la firma de acuerdos sobre la Autonomía Palestina. El 23 de junio de 1992, Rabin fue elegido Primer Ministro con la esperanza de reanudar el diálogo lo antes posible con los árabes y mejorar las relaciones con los Estados Unidos²¹.

1.5 El camino a Oslo

Durante el segundo semestre de 1992, prevalecía un período de calma en el proceso de paz, y a pesar de ello, Rabin supo que ha llegado el momento de negociar tomando en cuenta la valoración del éxito inminente de Arafat y la preocupación por el crecimiento del fundamentalismo islámico en el seno de la Intifada, razón por la cual, las condiciones eran ideales para la alcanzar un acuerdo en términos desfavorables para Israel²².

El 19 de enero de 1993, el Knesset derogó la ley que prohibía el contacto con los ciudadanos judíos y los miembros del Buró central palestino, lo que abrió el camino para el inicio del proceso de las negociaciones²³.

Y de forma cuidadosa ha sido elegida la ciudad de Oslo, capital de Noruega, como el lugar adecuado para la iniciación de las negociaciones en palestinos e israelíes. Las negociaciones tuvieron lugar entre Abu Ala miembro del Buró Central Palestino y el diplomático israelí²⁴ Uri Savir. El 20 de agosto de 1993, los dos representantes firman la Declaración de Principios con la presencia de Shimon Peres y Johan Jorgen Holst en calidad de testigos²⁵. Los resultados de los encuentros de Oslo se han

Mantuvo el nombre de Mapai hasta 1968 en que adoptó el nombre actual de Partido Laborista Israelí. Representa una posición de izquierda moderada dentro del respecto nacional, de orientación socialdemócrata y sionista. Es miembro de la Internacional Socialista y observador en el Partido de los Socialistas Europeos.

²¹ SHLAIM, Avi, *El muro de hierro*, Granada, Almed, 2003, pp.611-612.

²² CULLA, Joan B., *op cit*, p. 355.

²³ "Declaration of Principles on Interim Self-Government Arrangements", Israel Ministry of Foreign Affairs, 13/09/1993. En:

<http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/declaration%20of%20principles.aspx>

(Consultado : 29/11/ 2012)

²⁴ "Text: 1993 Declaration of Principles". Declaration of Principles on Interim Self-Government Arrangements (BBC). 29 November 2001.

²⁵ Ver el texto completo del acuerdo en GRESH, Alain y VIDAL, Dominique, *100 claves para comprender Oriente Próximo*, Barcelona, Paidós, 2004, pp.436-441. En total se celebraron 14 reuniones en un periodo de ocho meses,

traducido en un acuerdo que consta de dos partes: la primera establece el reconocimiento mutuo entre Israel y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP). La segunda parte está constituida por un importante acuerdo sobre la Autonomía Palestina²⁶. La Declaración de Principios firmada entre palestinos e israelíes incluye además la celebración de las negociaciones necesarias para la retirada israelí de Cisjordania y Gaza en dos fases²⁷:

La primera fase empieza el 13 de octubre de 1993 y termina 6 meses después. Durante este tiempo, se llevarán a cabo negociaciones detalladas entorno a dos ejes esenciales:

1. La retirada israelí de Gaza y Jericó en el plazo de dos meses, tras la cual el gobierno militar y la administración civil israelí entregarán el poder de forma pacífica a los representantes palestinos que serán nominados a la espera de la organización de las elecciones del Consejo Palestino.

- La seguridad exterior, las relaciones exteriores y los asentamientos son competencias de la Autoridad Palestina en las zonas donde se retirará el ejército israelí.

- En cuanto a la seguridad interior, será función de la policía que será formada por los palestinos de dentro y fuera con la presencia de un comité de cooperación de seguridad conjunta. Además, se creará un fondo de emergencia con la misión de recibir las ayudas económicas externas en cooperación con la parte israelí, y la parte palestina tiene el derecho de buscar estos apoyos económicos de forma separada. Asimismo, abre la vía para la presencia internacional para supervisar las zonas donde se retirará Israel.

- Después de la firma de este acuerdo, Israel se retirará progresivamente en un plazo de 4 meses (13/04/1994).

llevadas a cabo en el más profundo secreto, en las que participaron el canciller noruego, Johan Joergen Holst y el sociólogo Terege Rod Larsen como anfitriones ; dos académicos israelíes : Fair Hirschfeld y Ron Pundak ; y el tesorero de la OLP Ahmed Qurei (Abú Alá).

²⁶ Freedman, Robert O. *The Middle East and The Peace Process: The impact of the Oslo Accords*, University Press of Florida, 1998, p.423.

²⁷ MAHNOUD SALEH, Adnan Zeid, *Informe sobre los acuerdos de Oslo (1) o el Acuerdo de (Gaza- Jericó para la Autonomía)*, Universidad de Palestina, Facultad de Derecho, 2010.

2- el documento final señala la creación de un gobierno palestino de transición (Autoridad Palestina) que consistirá en la elección de un Consejo Palestino que ejerce sus competencias en áreas específicas y acordadas durante cinco años.

- El documento señala además que las competencias de este Consejo abarcan toda la Cisjordania y Gaza en los ámbitos de la salud, la educación, la cultura, asuntos Sociales, impuestos directos, turismo además de la supervisión de las nuevas fuerzas de seguridad. Sin embargo, quedan excluidas de estas competencias los casos pendientes de las negociaciones sobre el estatuto final como el caso de Jerusalén, los asentamientos, los sitios militares y los israelíes que se encuentran en los territorios ocupados²⁸.

- En cuanto a la elección del Consejo Legislativo, la Declaración de Principios señala que las elecciones deben organizarse bajo supervisión internacional y las partes israelí y palestina deben ponerse de acuerdo sobre la manera de llevar a cabo esta operación que ha de realizarse en un plazo de nueve meses a contar desde el 13 de julio de 1997, que es la fecha de la entrada en vigor del acuerdo firmado por ambas partes dicho acuerdo distingue entre aquellos que tienen el derecho de votar, especialmente en Jerusalén. Otros asuntos se dejan para las negociaciones entre los palestinos e los israelíes como el sistema electoral, la ley electoral, el desarrollo de las campañas electorales, su organización a nivel de la comunicación, la composición del Consejo Legislativo, el número de sus miembros y los límites de sus poderes ejecutivos y legislativos.

- El documento señalan también que el Consejo Nacional Palestino, después de su constitución, creará las instituciones que contribuyen al desarrollo como la Autoridad palestina de la Electricidad, Autoridad del Puerto de Gaza, el Banco Palestino para el Desarrollo, Consejo de

²⁸ MAHNOUD SALEH., op.cit. Pág. 56.

Exportación, Medio Ambiente, Autoridad Territorial y la Autoridad Palestina para la gestión del agua²⁹.

La segunda fase denominada de “transición”, comienza después de la retirada Israelí de Gaza y Jericó y durará cinco años durante los cuales se celebrarán elecciones generales para la elección de los miembros del Consejo Palestino que se encargará de constitución de la Autoridad Palestina de transición. Posteriormente la policía palestina ha de encargarse de las zonas de las que se retirará las fuerzas israelíes, sobre todo en las zonas más pobladas.

El documento del acuerdo establece además la creación de Comisión palestino-israelí conjunta para coordinar y resolver los problemas. La creación de otra comisión está previsto en el caso de la incapacidad de la primera de resolver los problemas que se la plantean. El documento insta a la necesidad de la cooperación regional en el ámbito económico a través de grupos de trabajo durante las negociaciones multilaterales.

En cuanto a las negociaciones sobre el estatuto final, el documento insta a las partes a iniciar esta etapa después de 3 años, en ella, se discutirán las cuestiones pendientes, como el caso de Jerusalén, los asentamientos, los refugiados, las medidas de seguridad, las fronteras, además de la cooperación con los países vecinos y lo que las dos partes del conflicto consideren importante debatir³⁰. Todo se debatirá y se discutirá en base a las resoluciones 242 y 223 del Consejo de Seguridad de Las Naciones Unidas.

Estos acuerdos se escriben sin artículos, con fecha de 9 de septiembre de 1993, que incluirán el reconocimiento de Israel a la OLP como representante legítimo de pueblo palestino, ya que Israel se ha comprometido a iniciar las negociaciones, por otro lado, Arafat reconoció el derecho del Estado de Israel de existir y vivir en paz y seguridad³¹.

²⁹ BUCHANAN, Andrew S., *and Peace with Justice: A History of the Israeli Palestinian Declaration of Principles of the Interim Self Government – Arrangements*, Basingstoke, England: Macmillan, 2000.

³⁰ MITCHELL G. Bard, *The Complete Idiot's Guide to Middle East Conflict*, 3rd Edition, NY: Alpha Books, 2005; ABURISH, Said K., *Arafat: From Defender to Dictator*, 1st edition, Bloomsbury Publishing, 1998, p. 8.

³¹ *El País*, 11 de septiembre de 1993.

De hecho, el 13 de septiembre de 1993, y en presencia de más 3000 invitados, Arafat y Rabin firman el acuerdo en Washington en presencia de Bill Clinton en calidad de copatrocinador de los acuerdos de Oslo³², y de Shimon Peres y Mahmoud Abbas como testigos³³.

Los discursos pronunciados durante la firma de los acuerdos eran elocuentes, ya que la reconciliación entre los palestinos e israelíes se consideró un hecho histórico que fue grabado por gran número de cámaras. Entre sus palabras, Rabin dijo: “Déjenme decir a los palestinos que nuestro destino ha sido convivir juntos en la misma tierra, les decimos con voz alta firme y clara: ¡Basta ya de sangre, de lágrimas!. ¡Basta ya! Hoy es una oportunidad de paz, porque llegará el día en que todos dirán adiós a las armas, y nuestro deseo es iniciar un nuevo capítulo, una nueva página en el libro de nuestra vida común y dolorosa, y un nuevo episodio de reconocimiento mutuo, de la buena vecindad y del respeto y comprensión mutua, y estamos a la espera de entrar en una nueva era para Oriente Medio”³⁴.

Yasser Arafat por su parte, dijo: “creo que nuestro derecho a la autodeterminación no constituye una violación de los derechos de nuestros vecinos. El acuerdo debe ser diseñado para cumplir con todos los aspectos de las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas”.

La opinión pública internacional ha recibido este acuerdo con entusiasmo. Sin embargo, este acuerdo se ha convertido en falso tratado de paz ya que sólo se trató de una mera declaración de reconocimiento mutuo³⁵.

³² WOLLY, John;PETERS, Gerard;CLINTON, William J., “ XLI President of the United States The president News Conference With Primer Minister Yitzhak Rabin of Israel”. The American President Project, 15/03/ 1993._En: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=46339&st=Israel&st1=Friend> (consultado: 11/12/2012).

³³ Mahmud Abbas (Abu Mazen) fue uno de los fundadores de Fatah. En 1968 entro en el Consejo Nacional Palestino. En 1981 fue elegido miembro de la OLP. Arafat lo designo como representante para los diálogos de paz de Madrid en 1991 y Oslo en 1993. Más tarde, en 1996, ocupo el puesto de Secretario General del Comité Ejecutivo de la OLP. En 2003 fue nombrado Primer Ministro, pero dimitió poco después por malentendidos con Arafat. Tras la muerte del rais, retomo las funciones como Presidente de la Autoridad Nacional Palestina el 9 de enero de 2005.

³⁴ La Vanguardia, 1 de septiembre de 1993

³⁵ Esta actitud se ve más claramente en la Resolución 48/58 de Naciones Unidas, del 31 de enero de 1994 en donde la Organización “expresa su pleno apoyo a los avances logrados hasta ahora en el proceso de paz, en particular la Declaración de Principios sobre las Disposiciones relacionadas con un Gobierno Autónomo Provisional, firmada por el Estado de Israel y la Organización de Liberación de Palestina”.

2. La crisis de los acuerdos de Oslo (1993-1995)

2.1 Desacuerdo entre palestinos e israelíes

No todo fue fácil después de la firma del acuerdo en el seno de la Casablanca, ya que la esencia del proceso de paz era muy débil a pesar de que está constituida sobre la base de la nueva confianza tras años de hostilidades y desconfianza mutua. Para Arafat, el ejército israelí debía retirarse de todo los territorios palestinos, mientras que Rabin estipulaba que los términos del acuerdo no especificaron en qué áreas debía efectuarse esta retirada³⁶.

En cuanto a la parte israelí, los límites de seguridad no pueden ser las mismas fronteras de antes de 1967, porque la estrechez de algunas zonas hizo imposible defenderla, por eso había que elaborar nuevas fronteras de esta nueva etapa de posguerra³⁷. En cuanto a la cuestión del Gobierno Autónomo, el texto de la Declaración de Principios establece la creación de un Gobierno independiente en Gaza y Jericó en el plazo de cinco años, cuya aplicación se seguirá más tarde en los territorios disputados en Cisjordania.

Los verdaderos obstáculos que afrontaron estos acuerdos entre las partes del conflicto palestino-israelí fueron las duras críticas que procedían de la extrema derecha que consideró Yasser Arafat el primer enemigo de los israelíes, asimismo, acusó al primer Ministro Isaac Rabin de traidor por entregarse a su enemigo (Arafat). Para el partido de Likud, era necesario retomar la autoridad y abolir los acuerdos firmados por Rabin³⁸.

Sin embargo, la oposición más fuerte a Rabin manifestada por los fundamentalistas de la extrema derecha que veían en la autonomía palestina una pérdida de la herencia del *pueblo elegido* y una catástrofe

³⁶CHWHAB, Zaki. "Arafat Oslo". *Al-Wasat* (Londres). Nº 333, 15/06/1998, pp. 12-15.

³⁷ Antes de la Guerra de los seis días, en junio de 1967, cuando Israel tomó posesión de Los Altos del Golán, Cisjordania (incluido Jerusalén), la Franja de Gaza y la Península del Sinaí, que posteriormente fue devuelta a Egipto en 1982.

³⁸ SHLAIM, Avi, *op. cit.*, pp. 668-669.

espiritual para el pueblo judío. “Hemos hecho más progresos en el camino hacia la paz, pero hemos perdido el apoyo de la opinión pública³⁹” dijo Shimon Peres.

2.2 Las dificultades en la aplicación del plan de Oslo

A pesar de los esfuerzos realizados por Bill Clinton, Rabin, Arafat y Peres, las dificultades que enfrentaron la aplicación de los acuerdos⁴⁰ de Oslo consistieron sobre todo en la vuela de la violencia con el ataque a la Tuma de los Patriarcas en Hebrón por parte de un colono judío causando la muerte de 29 palestinos. La OLP respondió a este ataque con la suspensión de las negociaciones.

El 4 de mayo de 1994, las negociaciones alcanzan su auge en El Cairo, y se establecieron las condiciones para la ampliación de la Autonomía⁴¹ palestina en Cisjordania. Dos semanas más tarde, el ejército israelí se retiró de las dos terceras partes de Gaza, y de 26.5 KM de Jericó, es decir, la mitad de la distancia que Israel debería de abandonar, por lo que el gobierno israelí en estas zonas estaba llegando a su fin.

La retirada israelí de las zonas palestinas de Gaza y Jericó se hizo con un amplio apoyo popular, un acto que fue seguido de la visita de Arafat a estas zonas el 1 de julio de 1994, tras 27 años en el exilio. Arafat fue recibido por sus partidarios como un héroe de guerra, cuando por el contrario, fue ampliamente boicoteado por los islamistas y judíos extremistas.

La firma de los acuerdos de Oslo entre palestinos e israelíes tuvo consecuencias inesperadas a nivel internacional, sobre todo el ámbito económico⁴². Inmediatamente después de la firma del acuerdo, Israel estableció relaciones con diez países, entre ellos, el Vaticano. El

³⁹ PERES, Simón, *Que salga el sol*, Seix Barral, Barcelona 1999, p.73.

⁴⁰ HAGOPIAN, Eliane C., “Is the Peace Process a Process of Peace? A Retrospective Analysis of Oslo”, *Arab Studies Quarterly (ASQ)*, Vol 19, N°3, 1997, pp.1-28.

⁴¹ Antes de la Guerra de los seis días, en junio de 1967, cuando Israel tomó posesión de Los Altos del Golán, Cisjordania (incluido Jerusalén), la Franja de Gaza y la Península del Sinaí, que posteriormente fue devuelta a Egipto en 1982.

⁴² BROWN, Nathan J., *Palestinian Politics after the Oslo Accords: Resuming Arab Palestine*. Berkeley.CA: University of California Press, 2003.

intercambio comercial y tecnológico ha llevado a la mejor de las relaciones de Israel con varios países árabes⁴³. El acuerdo de Oslo fue sólo el punto de partida en el largo camino de la paz. Los obstáculos son muchos en este largo camino⁴⁴.

2.3 El segundo acuerdo de Oslo

Después de la firma del acuerdo de Oslo, fue clara la ausencia de la igualdad en el tratamiento para las dos fuerzas israelíes y palestinas, así como la diversidad de los objetivos perseguidos por las dos partes en el proceso de Oslo⁴⁵. A pesar de ello, tanto Arafat como Rabin intentaron conservar su deseo de conseguir la paz. El 28 de septiembre de 1995, las dos partes del conflicto palestino-israelí vuelven a firmar un nuevo acuerdo provisional sobre Gaza y Cisjordania conocido como Oslo II.

El texto del acuerdo establece un nuevo marco para el final de la primera fase de las negociaciones que se inserta y se reemplazan por los acuerdos anteriores sobre el Estado de la Franja de Gaza y Jericó, de esta forma, se incluyen todas las zonas en disputa lo que formó un avance significativo al introducir cambios radicales, de forma que el acuerdo parece más ambicioso abarcando distintos aspectos⁴⁶.

El nuevo acuerdo establece además la división de Cisjordania en tres zonas: la zona (A) bajo el control de la Autoridad Palestina, la zona (C) controlada por Israel y la zona (B) donde los palestinos asumen las responsabilidades civiles, mientras que los israelíes se encargan del tema de la seguridad.

⁴³ PERES, Simón, *Que salga el sol*, Seix Barral, Barcelona, 1999, p.73.

⁴⁴ "Declaration of Principles –Main points", Israel Ministry of Foreign Affairs, 13/09/ 1993. En: <http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/declaration%20of%20principles%20-%20main%20points.aspx> (Consultado: 10/11/2013)

⁴⁵ Véase al respecto ALVAREZ-OSSORIO, Ignacio, "El colapso de Oslo, negociaciones o intifada?", *Informe sobre el conflicto de Palestina: de los acuerdos de Oslo a la hoja de ruta*, Ediciones del oriente y del Mediterráneo, 2003, ISBN 84-87198-86-4, pp. 44-47.

⁴⁶ Véase el texto completo del acuerdo en IEMED (Instituto Europeo del Mediterráneo), The Oslo II, Interim Accord. In: <http://www.iemed.org/documents/oslo.pdf> (Consultado: 05/10/2012).

Después de 15 horas de debate en el Knéset israelí, esta vez, el nuevo acuerdo no ha sido aprobado con mayoría, solo el 61% han votado sí frente al 49% en contra. Como resultado de los efectos de la demora en la aplicación de los acuerdos y el aumento de la violencia, los extremistas, tanto de lado palestino como israelí, intentaron socavar a toda costa el acuerdo de Oslo II⁴⁷, a través de ataques terroristas y enfrentamientos en diferentes asentamientos, lo que llevó a un drástico cambio de la opinión pública israelí sobre el acuerdo de Oslo II⁴⁸.

Una de las controversias que han sucedido tras la firma del acuerdo de Oslo II consistió en el fortalecimiento de un clima de inseguridad por parte de las partes más extremistas del lado palestino-israelí, es decir, movimientos como Hamás y la Yihad Islámica ha proporcionado el mejor favor a los extremistas judíos⁴⁹, lo que les permitió ejercer presión sobre su gobierno para retrasar, aplazar y poner fin al proceso de paz⁵⁰.

La resistencia islámica ha tenido el claro objetivo de disipar cualquier esperanza de una solución pacífica entre los palestinos. Arafat por su parte, se negó a combatir con seriedad los grupos fundamentalistas, especialmente en Gaza, y como consecuencia, las zonas gozadas de la autonomía se han convertido en un refugio para los activistas. A pesar de que Arafat y Rabin empezaron a trabajar de forma conjunta después de la firma del acuerdo de Oslo, la visión que cada uno tiene de estos acuerdos era totalmente distinta. Para Rabin, lo importante era conceder a los palestinos, de forma estricta, las tierras necesarias para garantizar la seguridad de Israel⁵¹. Arafat ha ido más allá y esperaba la retirada del ejército israelí de todos los territorios ocupados, y dejó el camino

⁴⁷ALBUNIMAH, Ali. "Where have 23 billion spent on Oslo peace process gone?", Wordpress, 19/9/2013. En: <https://altahir.wordpress.com/2013/09/19/where-have-23-billion-spent-on-oslo-peace-process-gone/> (Consultado: 05/11/2014)

⁴⁸FIELDING, David; PENNY, Madeline, *What Causes Changes in Opinion about the Israeli-Palestinian Peace Process?*, Universidad of Otago, March 2006.

⁴⁹HILAL, Jamil. *El Sistema político palestino después de Oslo: un estudio analítico y crítico*, Primera edición, Instituto de Estudios Palestinos en colaboración con el Instituto Palestino para el Estudio de la Democracia, 1998.

⁵⁰Véase al respecto, AMOS, Oz, "Una colaboración secreta entre extremistas", El País, 19 /04/ 1995.

⁵¹MAKOFSKY, David, *Making Peace with the PLO: The Rabin Government's Road to Oslo Accord*, CO: Westview Press, Boulder, 1996.

preparado para el establecimiento del Estado Palestino con plena soberanía y con Jerusalén Oriental como capital⁵².

2.4 Asesinato de Rabin y la victoria electoral de Netanyahu

Desde principios de 1993 hasta noviembre de 1995, el gobierno de Isaac Rabin se enfrentaba de manera frecuente a una fuerte campaña en su contra llevada a cabo tanto por los islamistas fundamentalistas como por los judíos de la extrema derecha. Las fechas de las firmas de los acuerdos han avivado de forma considerable el fuego de las protestas.

El 5 de octubre de 1995, mientras que el Knesset aprobó el texto del acuerdo de Oslo II, los líderes de la oposición, Benjamín Netanyahu e Isaac Shamir protagonizaron amplias manifestaciones⁵³ en protesta contra el nuevo acuerdo con los palestinos.

Para el Likud el acuerdo de Oslo II no fue más que un acto de rendición, una humillación nacional al aceptar a ciegas las condiciones de Arafat. Y según las expectativas del Likud, los días que le quedan al gobierno laborista son cortos, y que un líder nacional debe tomar la iniciativa en el país para trabajar en el sentido de devolver las seguridad al país, algo que puede suponer la vuelta a las fronteras de antes de 1967⁵⁴.

Por eso, el 4 de noviembre de 1995, los partidos de la Izquierda organizaron una amplia manifestación en la plaza de los Reyes de Israel situada en el centro de Tel Aviv. El eslogan de estas manifestaciones fue “Por la Paz”, y el motivo de su organización fue para hacer frente a las campañas que dudaban de las intenciones de los judíos por conseguir la paz. Más de 150 mil personas se manifestaron, liderados por Shimon Peres en el momento en que Rabin estaba pronunciando su discurso en el que expresaba su alegría por firmar el acuerdo con la OLP, y dijo al respecto que: “He sido soldado durante 27 años, participé en una guerra

⁵² SHLAIM, Avi, *El muro de hierro*, Op Cit., p.663

⁵³ Ver más datos del perfil de Benjamín Netanyahu en. “Un político obstinado e inmune a las críticas”, La Vanguardia, 28 de mayo de 1996; GUMUCIO, Juan Carlos, “Bibi, el gran comunicador”, El País, 1 de junio de 1996.

⁵⁴ “El parlamento israelí aprueba por dos votos el acuerdo sobre la autonomía de Cisjordania”, La Vanguardia, 7/10/1995.

cuando no hubo oportunidad para la paz, ahora creo que hay una oportunidad para la paz y debemos aprovecharla. He considerado esta manifestación como una forma de dirigir una mensaje al pueblo judío, a los judíos del todo el mundo, y a la gente en los territorios árabes y en todo el mundo, este mensaje consiste en que El Estado de Israel quiere la paz, apoya a la paz. Por último, les agradezco mucho”⁵⁵. Minutos después de pronunciar estas palabras, Rabin cae al suelo por un disparo de un fanático llamado Yigal Amir. Más tarde, Rabin muere en un hospital cercano a la zona donde fue abatido⁵⁶.

La persona que abrió fuego contra Rabin⁵⁷, no era un enfermo mental como han tratado de explicar algunos de los medios de comunicación israelíes, sino que era un fanático religioso y miembro de Eyal, que es una organización de combatientes judíos, que trabaja para promover el pensamiento religioso sionista⁵⁸. Los líderes sionistas han hecho de la sacralización de la tierra el fundamento de sus creencias, y cualquier persona que esté dispuesto a entregar la tierra santa a los palestinos es considerada traidora y enemiga del pueblo judío⁵⁹.

En este sentido, el asesinato de Rabin se consideró un crimen religioso que cuenta con la aprobación de los rabinos ortodoxos. Sin embargo, Rabin cometió el error de marginar esta clase de la sociedad judía y subestimar la emoción ortodoxa de la extrema derecha⁶⁰.

⁵⁵ El último discurso de Yitzhak Rabin, Agencia Judía de Noticias, 30/06/2008.

En: <http://www.prensajudia.com/shop/detalenot.asp?notid=11438> (Consultado: 10/12/2012).

⁵⁶ Amir era un joven de 27 años, hijo de un rabino y estudiante de Derecha de la Universidad de Bar Ilan, reconocida como una Universidad donde se propagaban las ideas de la extrema derecha y de la extrema religiosa. Véase perfil del asesino en “He recibido instrucciones de Dios para matar al Primer Ministro”, La Vanguardia, 6 de noviembre de 1995 y COHEN, Amos, “Amir no es chalado”, El País, 7 de noviembre de 1995.

⁵⁷ REINFELD, Moshe, “Avishai Raviv acquitted of having failed to prevent Rabin assassination”, Haaretz, 01/04/2003.

⁵⁸ Ideología que se propagaba en un amplio sector del pueblo judío, tras la Guerra de los seis días, en la que Israel se había anexionado 68.672 km² que antes estaban en poder de países árabes, incluida la península del Sinaí (devuelta a Egipto en 1982). Para ellos, el triunfo de 1967 representaba la intervención de Yaveh en la historia y el inicio de la Redención

⁵⁹ SHALIM, Avi, *El muro de hierro*, Op Cit, 677.

⁶⁰ Los ataques a la persona de Rabin eran cada vez más fuerte, su imagen vestido con el informe de las SS Nazis, decoraba calles y se exhibía incluso en los mítines del Likud .Véase al respecto, SHALIM, Avi, *El muro de hierro*, Op Cit., p. 688; GUMUCIO, Juan Carlos, “La viuda de Rabin acusa a la derecha de crear el clima propicio para el asesinato de su marido” y CYGIELMAN, Victor, “Sharon, denuncia una ‘hipócrita campaña de odio ´ contra el Likud”, *El País*, 8 de noviembre de 1995.

El asesinato de Rabin ha provocado una reacción sin precedentes en la historia de Israel y de todo el mundo⁶¹, mientras que Hamas, la Yihad Islámica y los militantes de Hezbolá ha festejado el asesinato, la mujer de Rabin Lia ha condenado a Likud por crear el ambiente apropiado para el asesinato de su marido.

A nivel diplomático, se reunieron en Jerusalén los líderes políticos de casi ochenta países para asistir al funeral⁶² de Rabin, algunos países árabes ha sido representados por sus máximos jefes, como el caso de Egipto con la presencia de Hosni Mubarak y en el de Jordania en persona del monarca Hussein cuya presencia en Jerusalén adquirió una gran importancia, ya que no la vio desde que era niño cuando presenció la muerte de su abuelo en la guerra de 1967. Los demás países árabes enviaron sus ministros de Exteriores para representarlos en los funerales del fallecido Rabin, como Omán, Catar, Túnez y Marruecos.

2.4.1 Peres y Arafat tratan de mantener la paz

Peres trató de continuar con la aplicación de las promesas de Oslo a lo largo de 6 meses, entre mayo y noviembre de 1995. El resultado fue la retirada del ejército israelí de la ciudad de Jenin, y a finales de 1995, Israel entregó a los palestinos las siete principales ciudades de Cisjordania.

Inmediatamente después de la retirada de las fuerzas israelíes de los territorios palestinos, la Autoridad Palestina comenzó su primera campaña electoral, la primera en su historia, con la elección del presidente y del parlamento. El 20 de enero, Arafat fue elegido presidente por una amplia mayoría, o sea el 88,2% de los votos emitidos a pesar del boicot de los grupos fundamentalistas. Asimismo, el partido de la

⁶¹ "Eulogy for the Late prime minister and defense minister Yitzhak Rabin by Acting Prime Minister and Foreign Minister Shimon Peres.", Israel Ministry of Foreign Affairs, 06 /11/1995. En: <http://www.mfa.gov.il/mfa/mfa-archive/1995/pages/rabin%20funeral-%20boutros-ghali%20eulogy.aspx> (consultado: 25/4/2013).

⁶² "World Leaders in Attendance at the Funeral of the Late Prime Minister Yitzhak Rabin.", Israel Ministry of Foreign Affairs, 06 /11/1995. En:<http://mfa.gov.il/MFA/MFA-Archive/1995/Pages/World%20Leaders%20at%20PM%20Rabin-s%20Funeral.aspx> (consultado: 25/4/2013).

Autoridad Palestina Fatah ha logrado ganar 68 escaños, sin embargo, el gobierno resultante de estas elecciones resultó mucho más débil⁶³.

En el lado judío, los dos próximos meses eran devastadores para la credibilidad de Peres. A principios de 1996, las fuerzas de seguridad israelíes, y con la aprobación del Primer Ministro Peres, asesinaron al ingeniero palestino Yahya Ayach considerado uno de los cerebros más importantes de Hamas y también el responsable de muchos ataques contra Israel.

Esta decisión tomada por Peres para silenciar las críticas dirigidas contra él demuestra, según muchos, que era un político débil, porque ha cometido un error que le ha costado caro a Israel debido a una cadena de atentados perpetradas por grupos fundamentalistas como reacción al asesinato de Yahya Ayash⁶⁴.

El 25 de febrero de 1996, un activista se hizo explotar en un autobús en pleno centro de Jerusalén causando la muerte de 25 personas. El 3 de marzo, un activista de Hamas se inmoló en un autobús lo que provocó la muerte de 18 personas y 10 heridos. Por último, el 4 de marzo, un activista de la Yihad Islámica se quemó en un centro comercial de Tel Aviv lo que provocó la muerte de 14 personas y 157 heridos⁶⁵.

Bajo estas circunstancias, muchos judíos se convencieron de que Peres no era capaz de garantizar su seguridad, lo que llevó a que la su brújula se dirigiera hacia Benjamín Netanyahu quien se ha presentado

⁶³ FERRE, José María, *El Problema de las elecciones palestinas*, Real Instituto Elcano.

⁶⁴ Simon Peres los atentados: "Nunca olvidaré aquella terrible mañana del 25 de febrero de 1996(...) La plaza estaba atestada de soldados, de policías, de ambulancias. El suelo aún estaba cubierto de sangre, y todavía se estaban recogiendo cuerpos despedazados para meterlos en sacos de plástico. Los parientes y los allegados de las víctimas lloraban. Y la muchedumbre me gritaba: "asesino", "traidor". No puede reaccionar (...) Todo el mundo en Israel que miraba la televisión vio noche y día las mismas imágenes. Y siempre los mismos puños alzados y los mismos gritos, los mismos insultos, cada vez más fuerte y violentos (...) Los sondeos anteriores a los atentados, me concedían una ventaja del 16% sobre el candidato del Likud. Al poco me superaba en un 4%. Habíamos perdido pues un 20% de los votos" (PERES, Simón, *Que salga el sol*, Seix Barral, 1999, pp.74-75). En total, los sucesos de febrero y marzo causaron más de 60 muertes entre la población civil y cientos de heridos.

⁶⁵ GUMUCIO, Juan Carlos, "Comandos suicidas del grupo islámico Hamás matan a 25 israelíes en Jerusalén y Ashkelón", *El País*, 26 de febrero de 1996.

como un héroe bajo el lema (paz con seguridad). Mientras tanto, Peres trató de todas formas de demostrar su fuerza⁶⁶.

En estas circunstancias, Bill Clinton y Arafat se dieron cuenta de que tenían que moverse para salvar a Peres y evitar la paralización del proceso de Paz. Clinton llamó a celebrar una cumbre para combatir el terrorismo en Sharm el Sheikh el 13 de marzo a la que asistieron 27 países, entre ellos, Israel y la OLP.

Durante la cumbre, Clinton no paró de elogiar al Gobierno del Partido Laborista, además, sugirió la condena del terrorismo por parte del Mundo Árabe, sin embargo, la cumbre de Sharm el-Sheikh no llevó a ningún resultado, y se ha convertido en una cumbre para mostrar el apoyo internacional a los acuerdos de Oslo y el apoyo de EE.UU al gobierno de Peres.

Para la opinión pública israelí, las medidas de Clinton eran positivas aunque insuficientes, ya que el poco tiempo que quedaba para las elecciones no permitía ningún margen de maniobra. Arafat por su parte, ejerció presión sobre el Consejo Nacional Palestino para reformar el Pacto nacional palestino. Desde el principio, Arafat parecía alienado hacia cuando citó a la reunión de los presidentes a la mayoría de los miembros del movimiento Fatah⁶⁷.

Los primeros meses de 1996, arrancaron las negociaciones sobre el estatuto final de los territorios ocupados. El 5 de mayo se iniciaron las negociaciones en Taba en Egipto, que podría significar el acuerdo final entre Israel y la OLP tal como estaba planeado.

Así que después de las reuniones que tuvieron lugar en Egipto, estaba claro que el programa electoral del nuevo Partido Laborista se ha comprometido a establecer un Estado Palestino pero sin la anexión de Jerusalén⁶⁸.

⁶⁶ SHLAIM, Avi, *El muro de hierro*, Op. Cit., p. 675

⁶⁷ WURRGAFT, Ramy, "El Consejo Nacional Palestino renuncia a la destrucción del Estado de Israel", *El Mundo*, 25 de abril de 1996.

⁶⁸ Los palestinos reclaman a Israel un Estado independiente con capital en Jerusalén Este ", *La Vanguardia*, 6 /05/ 1996.

2.4.2 Los cambios en el poder durante las elecciones israelíes

El tema principal de la campaña electoral se centró en la seguridad de los ciudadanos israelíes, de manera que las elecciones se han convertido en un referéndum sobre el proceso de paz. Peres, por su parte, trató varios temas dentro de programa electoral: Tierra por paz, la mediación, el diálogo internacional, y las mejores relaciones con los Estados Unidos. Mientras que la campaña electoral de Benjamín Netanyahu se caracterizó por sus cinco “no”: No al establecimiento del estado Palestino, no a la renuncia a Jerusalén Oriental, no a la retirada de Hebrón tal como se acordó en Oslo, no a la descolonización y no a la retirada de los asentamientos de los Altos del Golán⁶⁹. Al final, El Partido Laborista y el partido de El Likud habían presentado dos versiones respecto a un camino de que ya había empezado aunque los pasos a seguir no eran del todo claros, además, a menudo estos pasos se corregían y se revisaban, y puede ser que todo esto se hizo para enterrar los acuerdos de Oslo⁷⁰.

A pesar de que Netanyahu era el oponente más fuerte de los grupos fundamentalistas, resulta de que era el principal beneficiario del terrorismo islámico, ya que los atentados de los grupos islamistas perpetrados contra el gobierno ha ido, en gran medida, en contra del proceso de paz⁷¹. A pesar de que el líder del Likud no rechazó públicamente el acuerdo de Oslo, se mostró reservado alegando que “no garantiza la paz”.

El 29 de mayo, Israel anunció una nueva reforma electoral, y así poder elegir al Consejo de Ministros y un órgano legislativo de forma automática sin obtener la mayoría parlamentaria por el Primer Ministro. De hecho, Netanyahu había ganado las elecciones con el 50% de los votos y logrando 34 escaños, a poca diferencia con el Partido Laborista que

⁶⁹ BASTENIER, Miguel A., *Claves para entender “La Guerra de Siempre”*, Op Cit, P.26.

⁷⁰ *idem*

⁷¹ “Cuando se convocaron las elecciones, a mediados de Febrero de 1996, Peres tenía una ventaja en las encuestas de un aparentemente invulnerable 20%. Pero el aluvión de atentados suicidas que siguió al asesinato de Yahya Ayash hizo que la ventaja desapareciera. El terrorismo islámico beneficio claramente a Netanyahu”.

obtuvo el 29% de los votos, o sea 32 escaños⁷². Netanyahu parecía más moderado en temas de la paz en comparación con sus adversarios en el Partido Laborista, y dio al respecto que: “vamos a formar el gobierno en los próximos días con la ayuda de Dios, y vamos a trabajar para fortalecer las relaciones con Jordania y continuar las negociaciones con Palestina⁷³”.

Netanyahu estaba abierto al diálogo, siempre que podía exigir el mínimo para la seguridad de Israel para afrontar el terrorismo islamista, asimismo, dijo que estaba dispuesto a permitir que los palestinos gestionasen sus asuntos bajo una autónoma limitada, aunque excluía por completo el establecimiento de Estado palestino independiente.

Para Israel era obligatorio tomar las precauciones y no involucrarse en las negaciones de Netanyahu con el fin de mantener las relaciones económicas necesarias con los Estados Unidos, y complacer a los palestinos, asimismo, retrasar y posponer los compromisos que debería de hacerlos reales para complacer y satisfacer a sus votantes, de manera que fingió demostrar que reorientar el proceso de paz para tratar los temas principales.

2.5 Netanyahu en el poder (1996-2000)

2.5.1 Las perspectivas internacionales

Netanyahu, con 46 años en aquel entonces y coloquialmente conocido como Baby, el Primer Ministro más joven de la historia de Israel desde su creación en 1948, y ha conseguido llegar a los votantes como el líder dinámico y nacionalista, asimismo, era el líder realista que representa el modelo de la política comunicacional adecuada para los

⁷² “Elections in Israel May 1996”, Israel Ministry of Foreign Affairs, En: <http://mfa.gov.il/MFA/MFA-Archive/1998/Pages/1996%20Elections-%20Statistics.aspx> (Consultado: 09/01/2012).

⁷³ GUMUCIO, Juan Carlos, “Netanyahu quiere reconciliar Israel antes de abordar el proceso de paz con sus vecinos”, *El País*, 3 de junio de 1996.

americanos bajo el lema: “la seguridad junto a la paz”⁷⁴. Sin embargo, Netanyahu carecía de la experiencia el trato con los vecinos árabes⁷⁵.

Pocos días de conocerse los resultados de las elecciones, que han ido según las perspectivas internacionales basado en la creciente potencia de la derecha judía cuyo discurso se basaba esencialmente en la necesidad de garantizar la seguridad antes de la paz⁷⁶. Según esta visión, Netanyahu llegó al poder como Primer Ministro el 18 de junio de 1996 que pronunció su discurso ante el Knesset en el que destacó la lucha contra el terrorismo y sus patrocinadores⁷⁷.

El programa presentado por el Gobierno de Netanyahu no hizo ninguna mención a las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas referentes al principio “Tierra por paz”, sin embargo, en varios párrafos del mismo programa se ha referido a las Autoridad Palestina, en el sentido de que la seguridad debe ser la base de cualquier acuerdo con el fin de que ser fructífero u duradero.

Las líneas generales de la política de Netanyahu indican que can en la dirección contraria a la política de sus predecesores. Durante el discurso que pronunció, Netanyahu no mencionó ni el nombre de Arafat

⁷⁴ En general el partido conservador Likud, irradiaba una imagen mucho más positiva en materia de seguridad que los laboristas. Vease al respecto, CYMERMAN, Henrique, “El Primer Ministro más joven de la historia del Estado de Israel”, *La Vanguardia*, 1 de junio de 1996.

⁷⁵ SHLAIM, Avi, *El muro de hierro*, op. cit., pp.691-692

⁷⁶ La incertidumbre se basa en la ideología que proclamaba el nuevo Primer Ministerio. En 1993, Netanyahu publicó su libro, *Un lugar entre las naciones: Israel y el mundo*, que tenía como tema central el derecho del pueblo judío a la totalidad de la Tierra de Israel. Rescribía la historia desde una perspectiva revisionista con el objeto de demostrar que los judíos no habían arrebatado la tierra a los árabes, sino que éstos la habían usurpado a los judíos. En el libro, no se contenía ninguna referencia positiva sobre los países árabes, por el contrario, sus regímenes eran tratados como verdaderos regímenes terroristas: “la violencia es omnipresente en la vida política de todos los países árabes .Es un método básico de tratar con sus oponentes, tanto extranjeros como nacionales. (...) el terrorismo internacional es el artículo de exportación por antonomasia”. En el libro, afirmaba también, que el problema palestino no era un problema real, sino que había sido creado artificialmente, y por tanto, el pueblo palestino carecía de derecho a la autodeterminación. Según su opinión, un compromiso con los palestinos no tenía ningún sentido, porque el objetivo, que definía al mismo tiempo su esencia, era la destrucción del Estado de Israel: “la OLP es un caballo de Troya panárabe; los árabes han estado intentando convencer a Occidente para que aceptara ese regalo durante los últimos veinte años (...) un Estado de la OLP establecido a dieciséis kilómetros de las playas de Tel Aviv supondría un peligro mortal para el Estado judío”.

⁷⁷ “Benjamin Netanyahu on the Presentation of the Government to the Knesset”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 18/06/ 1996.

En:http://www.mfa.gov.il/MFA/MFAArchive/1990_1999/1996/6/PM+Netanyahu+-+Presentation+of+Government+-+June+18.htm?DisplayMode=print (Consulta: 30 de agosto de 2007). Otras referencias en CYMERMAN, Henrique, “Netanyahu tuvo que superar su primera crisis de gobierno antes de que este se constituyera”, *La Vanguardia*, 19 de junio de 1996.

ni los acuerdos de Oslo, mientras que Shimon Peres no dejó de pasar la oportunidad para decir que⁷⁸: “descubrí rápidamente que el programa político de Netanyahu no pretende conseguir la paz, y si el gobierno quiere avanzar hacia la paz, Usted (Netanyahu) debería extender la mano a Arafat y ayudarlo”. Asimismo, Peres dirigió sus palabras a Netanyahu diciéndole que “no nos engañes. La paz no se puede lograr con bellas palabras, sino que debe hacer concesiones a nivel regional, no solamente con los palestinos, sino también con los sirios y los libaneses”⁷⁹.

En cualquier acuerdo, Israel insistirá en garantizar la seguridad y la preservación de sus asentamientos y asegurar su pertinencia y sus lazos con el estado de Israel, y que el gobierno continuará a creer también que es responsable de manera general de los asentamientos y sus residentes⁸⁰. El asunto más importante para el gobierno israelí es mantener el acuerdo de Oslo con el fin de no perder su imagen positiva frente a la opinión pública internacional. Su misión era la de trabajar en el sentido de la interpretación del acuerdo de Oslo e intentar restringirlo en la medida de lo posible sin dar ninguna concesión o entrega a la parte palestina en los temas principales por encontrarse todavía en estado de alerta.

La tensión que caracteriza el discurso de Netanyahu ha contribuido sin querer en unir a los países árabes. Después de cuatro días del discurso pronunciado por Netanyahu, los países de Egipto, Arabia Saudí y Siria convocaron una cumbre urgente que tuvo lugar en El Cairo los días 22 y 23 de junio. El objetivo de la cumbre era restaurar la cohesión entre los países árabes y debatir las contradicciones de los acuerdos de Orlo además de enviar un mensaje a Israel y los Estados Unidos que quiere decir que en caso de que el Primer Ministro israelí no quiere volver al principio de “Tierra por paz” esto significaría una violación del proceso

⁷⁸ RIVLIN, Reuven, Presidente de la Knesset. "La palabra del primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu en la Knesset, en las que trató las negociaciones directas con la Autoridad Palestina." *Al Quds*, 3/11/2010.

⁷⁹ CYMERMAN, Henrique, "Netanyahu tuvo que superar su primera crisis de gobierno antes de que éste se constituyera", *La Vanguardia*, 19/06/1996.

⁸⁰ Texto completo del Programa de Gobierno en ISRAEL MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS, Alineamientos del Gobierno de Israel, junio de 1996. Accesible en:

http://www.mfa.gov.il/MFAES/MFAArchive/1990_1999/1998/11/Lineamientos%20del%20Gobierno%20de%20Israel (Consulta: 4 de septiembre de 2007).

de paz, en este caso, los países árabes no se harán responsables del ciclo de tensión y violencia que puede conocer la región⁸¹.

Después de unas semanas, precisamente el 5 de septiembre de 1996, la prensa internacional anunció que el encuentro entre Netanyahu y Arafat que se celebró en Erez, en la frontera entre Gaza e Israel, no generó ningún resultado. Este encuentro fracasó en poner fin a la inactividad entre los dos líderes, además, ninguna fecha se fijó para reanudar las negociaciones⁸². El 25 de septiembre, el Primer ministro Israelí inauguró el túnel de Hasmoneam en un intento de confirmarla soberanía de Israel sobre esta ciudad.

La respuesta palestina a esta medida israelí ha sido rápida, ya que miles de manifestantes han salido a las calles de Cisjordania y Gaza. Tras tres días de enfrentamientos entre palestinos e israelíes, el número de muertos ascendió a 73 en lado palestino y 13 en el lado israelí⁸³. Una semana después, y tras duros enfrentamientos generados por la “guerra del túnel”, Bill Clinton invitó a Yasser Arafat y al Primer ministro Israelí Netanyahu para celebrar una cumbre urgente en Washington que tendrá lugar el 1 y 2 de octubre. En esta cumbre, las negociaciones duraron dos días, en las cuales Arafat parecía que salía triunfado al contrario de Netanyahu que ha perdido su influencia en mantener la vía del diálogo que podría llevar, dentro de 3 meses y a través de la mediación estadounidense, a la firma del protocolo de la retirada israelí de Hebrón prevista para el 17 de enero del próximo año⁸⁴ 1997.

⁸¹ Para Netanyahu, los principales elementos de su estrategia eran disminuir las exceptivas palestinas, debilitar a Arafat y reafirmar su posición dominante sobre la región. Sabía que con el colapso de la URSS y la derrota de Irak en la guerra del Golfo, los estados árabes se habían quedado sin una opción militar fuerte; podían protestar, pero ninguno de ellos tenía la capacidad de ejercer presión militar en nombre de los palestinos.

⁸² Véase al respecto WURGAFT, Ramy, “Netanyahu matiza ante Arafat los compromisos del acuerdo de paz”, *El Mundo*, 5 de septiembre de 1996; HUBERT, Andrea, “Arafat y Netanyahu se muestran ‘decididos’ a aplicar los acuerdos de paz israelí-palestinos”, *El País*, 5 de septiembre de 1996 y CYMERMAN, Henrique, “Netanyahu y Arafat expresan su compromiso de cumplir con los acuerdos de Oslo”, *La Vanguardia*, 5 de septiembre de 1996.

⁸³ Véase al respecto CYMERMAN, Henrique, “Netanyahu responsabilizaba a Arafat del baño de sangre y excluye toda concesión a los palestinos”, *La Vanguardia*, 28 de septiembre de 1996 y WURGAFT, Ramy, “Netanyahu descarta toda concesión a los palestinos y culpa a Arafat de la matanza”, *El Mundo*, 28 de septiembre de 1996.

⁸⁴ “El Protocolo de Hebrón en el contexto del proceso de paz”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 15/01/1997 en: <http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/EI%20Protocolo%20de%20Hebrn%20en%20el%20Contexto%20del%20Proceso.aspx> (Consultado: 20/09/2011).

Este nuevo protocolo ha obligado a Israel a retirarse de casi el 80% de la superficie de la ciudad de Hebrón mientras el ejército israelí mantiene el control del 20% restante con el fin de proteger la Tumba de los Patriarcas y a los 400 judíos que viven hasta ahora en la antigua ciudad⁸⁵.

Para Arafat, el protocolo implica el seguimiento y el control de los grupos fundamentalistas palestinos, mientras que para Netanyahu, convencer a la Knesset era una tarea difícil, para ellos, pronunció un discurso en que dijo: “El parlamento ratificó el protocolo y mostró un consenso nacional y amplio a favor de continuar el proceso de Oslo, ya que es la primera vez en la historia judía que un gobierno de derecha nacionalista y heredera del pensamiento de Jabotinsky, expresa su renuncia a parte de la tierra de los palestinos con el significado simbólico que conlleva esta acción.

2.5.2 Un Primer Ministro israelí contra los acuerdos

A principios de 1998, con la existencia de un estado de devastación y ruina, y con el proceso de paz congelado, parecía que ni la parte israelí ni la parte palestina tenían la intención de cambiar su posición. Las negociaciones tampoco estaban en un estado lamentable, y solo quedaba un año para redactar el acuerdo final según el plazo previsto en los Acuerdos de Oslo.

Según los acuerdos de Oslo, las negociaciones sobre el estatuto definitivo de los territorios ocupados que deberían finalizar el 4 de mayo de 1999, no han podido ver la luz teniendo en cuenta que solo quedaba un año para la aplicación de los términos de dichos acuerdos, ante esta situación, Arafat amenazó con declarar el Estado Palestino Independiente de una forma unilateral.

Bill Clinton ha decidido por su parte intervenir de nuevo y reavivar el proceso de paz a través de varias visitas realizadas a la zona por la

⁸⁵ Hebrón es una pequeña ciudad de Cisjordania situada 30 km al sur de Jerusalén, en la Judea Meridional. Habitada en su gran mayoría por palestinos, aproximadamente 120.000 y una minoría de 600 judíos (cifras de 2007). Ha sido uno de los puntos neurálgicos del proceso de paz porque alberga la Tumba de los Patriarcas, considerada sagrada por cristianos, judíos y musulmanes. Según la tradición se trata de la cueva que excavo Abraham para enterrar a su esposa Sara y donde posteriormente fueron enterrados él; Isaac y Rebeca; Jacob y Lía

Secretaria de Estado de los Estados Unidos Madeleine Albright. Tras meses de resistencia palestina, Netanyahu se vio obligado a acudir a la reunión con Arafat organizada por EE UU el 15 de octubre de 1998. Bill Clinton eligió Wye River Plantation en Maryland para la preparación de las negociaciones, donde el rey de Jordania Hussein, cuyos los días de su vida que le quedaban eran contados⁸⁶, ha sido invitado de nuevo como testigo en estas negociaciones. Tras una semana, el 15 de octubre de 1998, todos los líderes se han dirigido a Washington para la firma de los acuerdos de Wye River que incluyó la promesa de restaurar e impulsar el proceso de paz entre palestinos e israelíes que había arrancado con los acuerdos de Oslo. El texto del acuerdo de Wye River al del Protocolo de Hebrón, ya que está basado en el principio de “tierra por paz”.

Por último, ambas partes del conflicto palestino-israelí se comprometieron a no ejecutar las decisiones de los acuerdo de forma unilateral porque podría cambiar el statu quo⁸⁷ en los territorios, y de hecho, la Knesset israelí acordó el acuerdo de Wye River el 11 de noviembre con el apoyo de 75 votos, la oposición de 9 votos y la abstención de 7. La verdadera oposición provino del propio Consejo de Ministros, los socios de la coalición, los colonos y las facciones extremistas⁸⁸.

La primera fase de la retirada israelí de los territorios palestinos ha sido acompañada de esfuerzos con el fin de confiscar las tierras de los palestinos para la construcción de veinte asentamientos y una red de carreteras. El 20 de diciembre, el gobierno israelí suspendió la segunda retirada estipulada en el acuerdo Wye River, asimismo, impuso cinco

⁸⁶ El rey Husein murió en Amán el 7 de febrero de 1999 y fue sucedido por su hijo Abdulá II.

⁸⁷ “Las negociaciones israelo-palestinas”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 06/01/2004. En: <http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/Las%20negociaciones%20israelo-palestinas.aspx> (Consultado: 31/08/ 2011).

⁸⁸ Véase al respecto CYMERMAN, Henrique, “Netanyahu acepta las excusas oficiales presentadas por Arafat”, *La Vanguardia*, 18 de noviembre de 1998 y WURGAFT, Ramy, “ Israel ratifica el acuerdo de EE.UU”, *El Mundo*, 18 de noviembre de 1998.

nuevas condiciones a la OLP⁸⁹. Finalmente, el 2 de diciembre, la Knesset acordó con la mayoría de 81 votos y la oposición de 30 votos la convocatoria de elecciones anticipadas el 17 de mayo de 1997⁹⁰.

Avi Shalem por su parte, destacó en su análisis de los hechos que Netanyahu ha causado una gran ira al poner en peligro la “Gran Israel”. Razón por la cual fue inevitable la caída de su gobierno, sobre todo que existe una gran contradicción entre sus objetivos declarados y la lucha contra la paz con los países árabes, además de su composición ideológica que llevó al fracaso de las negociaciones en base al principio de la “paz por tierra”⁹¹.

2.6 Barack y la nueva oportunidad del Partido Laborista

En 1999, los palestinos estaban deseando que el Partido Laborista llegara al poder en Israel, porque para ellos, significa un avance en el proceso de paz. Y a la espera de los resultados de las elecciones, Arafat logró el 25 de marzo el apoyo de los líderes europeos que se reunieron en Berlín para el establecimiento del Estado Palestino independiente a condición de que tal decisión fuera derivada de las negociaciones y no resultado de una decisión unilateral de la OLP. La UE estaba convencida de que un nuevo gobierno israelí, preferiblemente Formado por el Partido Laborista, pudiera dar un impulso al proceso de paz y buscar un acuerdo

⁸⁹ Véase al respecto, SALES, Ferrán, “ Los palestinos reconocen ante Clinton el derecho de existencia del Estado de Israel “, El País, 15 de diciembre de 1998 y WURGAFT,Ramy, “ Los palestinos rechazan destruir el Estado de Israel”, El Mundo, 15 de diciembre de 1998.Más referencias en SHALIM,Avi,Op Cit,pp.731-732.

⁹⁰ Los cinco requerimientos eran : primero, la confiscación de armas a los grupos integristas; segundo, que Yasser Arafat dejara de proclamar que el 4 de mayo declararía de forma unilateral, la independencia de Palestina ; tercero, que cesar la incitación a la violencia en los medios de comunicación y en las escuelas palestinas, cuatro, que cesara la violencia callejera que, según Netanyahu, había sido promovida por el propio Arafat,para que Israel liberara a los presos palestinos ; y quinto, que la cúpula palestina reconociera que su interpretación del memorando de Wye, según la cual Israel debía a presos que habían cometido delitos de sangre, era errónea .

⁹¹ Los cinco requerimientos eran : primero, la confiscación de armas a los grupos integristas; segundo, que Yasser Arafat dejara de proclamar que el 4 de mayo declararía de forma unilateral, la independencia de Palestina ; tercero, que cesar la incitación a la violencia en los medios de comunicación y en las escuelas palestinas, cuatro, que cesara la violencia callejera que, según Netanyahu, había sido promovida por el propio Arafat,para que Israel liberara a los presos palestinos ; y quinto, que la cúpula palestina reconociera que su interpretación del memorando de Wye, según la cual Israel debía a presos que habían cometido delitos de sangre, era errónea .

final en el menor tiempo posible⁹². Asimismo, la UE anunció su disposición para estudiar su reconocimiento de un estado Palestino en el momento apropiado⁹³.

Después de varios meses de una campaña larga y sobre todo llena de hostilidades y desprecio, el ex general Ehud Barack logró ganar las elecciones generales israelíes con el 56.08% o sea 1.791.020 votos frente al 34.92% para Netanyahu lo que equivale a 1.402.474 votos.

Tal como sucedió en las elecciones de 1996, los resultados de estas nuevas elecciones reflejan la nueva situación política inestable que vive Israel, que ha sido acompañada de diferencias radicales a nivel social, económico y religioso.

El discurso de Barack ha sido caracterizado por su moderación, racionalidad y flexibilidad además de su pragmatismo, al contrario del discurso de su rival Netanyahu. Barack ha insistido además en la seguridad, y apareció como el líder de la paz. En menos de un año, el ejército israelí se retiró del sur del Líbano que había ocupado en 1987 y en donde casi 1000 soldados israelíes perdieron la vida. De aquí que el mundo y con la prensa occidental se inclinaron a Barack y lo han considerado el heredero de Rabin. Con su llegada al poder, Barack tuvo una nueva oportunidad para avanzar en el trabajo que se había iniciado en Oslo, y sacar ventajas de las profundas divisiones que sufría el partido del Likud de Netanyahu.

La victoria que ha logrado el Partido Laborista en estas últimas elecciones y que ha colocado a Barack en la cumbre del poder en Israel, ha traído al Partido Laborista nuevas esperanzas para continuar con el trabajo ya iniciado en Oslo⁹⁴. El 6 de julio de 1999, Barack tomó posesión

⁹² ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio, *El medio a la paz, de la guerra de los seis días a la segunda Intifada*, Catarata, Madrid, 2001, pp.268-269

⁹³ " Consejo Europeo de Berlín 24 y 25 de marzo de 1999", PARLAMENTO EUROPEO, 1999. En: http://www.europarl.europa.eu/summits/ber2_es.htm#partIV (Consulta: 7 /09/2010).

⁹⁴ Según Samuel Hadas, primer Embajador Israelí en España, "los resultados de las elecciones israelíes se recibieron en el exterior con, por lo menos, beneplácito. La administración Clinton no disimuló su júbilo. Las malas lenguas cuentan incluso que en la Casa Blanca se descorchó alguna botella de Champán. Los países árabes vecinos expresaron su optimismo ante la inminente reanudación del proceso de paz, Egipto, a través de su Presidente, Hosni Mubarak, se mostró 'cautelosamente' optimista, declarando que 'Barak mejoraría la atmosfera', mientras que fuentes oficiales

como Primer Ministro de Israel, y con esta ocasión, se dirigió a los palestinos con estas palabras:

Me gustaría y también aspiro a poner fin a la violencia y al sufrimiento, y trabajar con respeto y cooperación con el presidente palestino Yasser Arafat para buscar juntos una solución justa y acordada con el fin de vivir juntos en la prosperidad, la libertad y con buena vecindad en este querido país donde convivirán dos pueblos para siempre⁹⁵.

Arafat y Barack se reunieron por primera vez en el paso fronterizo de Erez en la Franja de Gaza el 11 y el 27 de junio, esta reunión se produjo en un intento por parte de los líderes de acercar posiciones después de un tiempo de inactividad y desencuentro.

Después de dos meses, es decir el 4 de septiembre, y después de superar las diferencias, ambos líderes se encuentran en Sharm El Sheikh en Egipto para la firma de un memorando con la presencia del presidente egipcio Hosni Mubarak, el rey jordano Abdúlá II y Madeleine Albright.

Este nuevo acuerdo firmado se bautizó con el nombre de Wye River II, ya que no presentaba muchas diferencias del primer memorando del anterior Wye River y se consideró una actualización de este último, que estipulaba la puesta en libertad de 350 presos palestinos, abrir un paso entre Gaza y Cisjordania, la construcción del Aeropuerto de Gaza, fijar los plazos para la retirada israelí de Cisjordania y la vuelta inmediata a la mesa de negociaciones para alcanzar un acuerdo final en un plazo de un año.

Sin embargo, el 15 de noviembre, el Gobierno de Barack congeló su segunda retirada y la aplazó hasta nuevo orden. El 27 de noviembre Arafat afirmó que la vida política en Israel en la Autoridad Nacional Palestina tiene otras batallas internas. En cuanto a los problemas internos en Palestina, ha sido difundido un documento titulado *El País nos llama* conocido también con el nombre de *Documento de los veinte*

de su país no dudaron en manifestar abiertamente su complacencia por la 'promisoria victoria' de Ehud Barak ". HADAS, Samuel, "Israel un voto de esperanza ", *Revista Política Exterior*, Vol. XIII, Nº 70, Madrid, EPESA, 1999, P.9.

⁹⁵ "Discurso del primer ministro electo, Ehud Barak", Israel Ministry of Foreign Affairs, 6 de julio de 1999. En: <http://mfa.gov.il/MFA/MFAFR/MFA-Archive/Pages/Discours%20du%20Premier%20Ministre%20-eacute-lu%20M%20Ehud%20Bar.aspx> (Consultado : 04 /09/ 2010).

que ha sido redactado por veinte personalidades de la sociedad civil y política y cuyo objetivo se centró en dilatar la corrupción del gobierno de la Autoridad Palestina y demostrar el deterioro de las condiciones de vida del pueblo palestino⁹⁶.

Para el presidente palestino Yasser Arafat, el año ha terminado con el descontento popular que rechazaba el proceso de paz, esto ha provocado el aumento de la popularidad de las fuerzas islámicas y por consiguiente a la debilidad de Arafat. Ehud Barack por su parte, y a principios de 2000, no pudo realizar nada de sus promesas hechas en su campaña electoral, especialmente en lo que concierne el proceso de paz.

2.6.1 El retorno a los acuerdos de Camp David

Las negociaciones entre palestino-israelíes han sido caracterizadas por una dialéctica infernal que se notaba claramente cuando el presidente estadounidense Bill Clinton convocó a Arafat y Barack para reunirse en Camp David el 11 de junio de 2000⁹⁷.

Durante 14 días de reunión entre ambos líderes, se debatieron, con la presencia de los mediadores, cuestiones más importantes del conflicto palestino-israelí⁹⁸, como el caso de Jerusalén, el problema de los refugiados palestinos, las fronteras, las colonias y el problema del agua además del establecimiento de un Estado Palestino independiente⁹⁹. Y tras varios días, la delegación israelí propuso¹⁰⁰ la aceptación, por primera vez en la historia de Israel, de miles de palestinos en Cisjordania y su entrega a los palestinos incluido el Valle del Jordán, salvo tres

⁹⁶ Véase al respecto, ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio, "Documento de los veinte: corrupción y miseria a la sombra de Oslo", *Nación Árabe*, Nº.40, Diciembre2000. Accesible en CSCA (Comité de Solidaridad con la Causa Árabe)En : <https://www.nodo50.org/casca/palestina/doc20.html> (consultado: 18/11/2012).

⁹⁷ SOUED, Mohammed, *De camp David al tratado: Referencias de la decisión israelí*, 1ª Edición, Instituto de los Estudios Palestinos, 1979.

⁹⁸ WILLIAM, Quandt B., *Camp David: Peacemaking and Politics*, Brookings Institution Press, Washington, p.450.

⁹⁹ *Documentos palestino del año 1978*, Instituto de los Estudios Palestinos en colaboración con el Centro de Documentación y los Estudios de Abu Dabi, pp. 415-418.

¹⁰⁰ "The camp David Accords, The Framework for Peace in the Middle East", Jimmy Carter Library and Museum, 16/12/2003 En: <http://www.jimmycarterlibrary.gov/documents/campdavid/accords.phtml> (Consultado: 15/10/2012).

asentamientos israelíes, y por último, aceptar la propuesta de dividir Jerusalén¹⁰¹.

Paralelamente a estas propuestas, los israelíes rechazaron la firma de cualquier acuerdo que estipulara el retorno de los refugiados palestinos, y con esto, se concluyó la cumbre el 25 de junio sin éxito, y los participantes se conformaron con la firma de un breve comunicado elaborado por el tripartito¹⁰².

La cumbre de Camp David, que duró dos semanas, fue para Ehud Barak un desastre político que no ha podido superar¹⁰³. El ex ministro de Exteriores israelí Shlomo Ben Ami, escribió en sus memorias que:

El gran error táctico que cometió Barak fue el hecho de que no era capaz de tomar una decisión sobre las líneas rojas a las que estaba prohibido acercarse durante las negociaciones, de manera que era incapaz de cambiar y no podía hacer otra cosa que animar a Arafat para continuar con su negativa de negociar, lo que hizo que el líder palestino estuviera seguro de que Barak iba a hacer concesiones a la parte palestina para desactivar la inactividad entre ambos líderes¹⁰⁴.

Esto parecía evidente y claro cuando Arafat se negó a ceder un solo granito de arena, en especial, en lo referente a la cuestión de Jerusalén, lo que convirtió la cumbre de Camp Davis en un encuentro triste¹⁰⁵.

Barak por su parte, se enfrentó a la peor crisis interna durante su mandato después de la pérdida de la mayoría absoluta que le apoyaba tras la salida de la coalición de tres de los partidos que la formaban que se han posicionado con la oposición representada por la derecha que acusaba a Barak de hacer muchas concesiones a los palestinos¹⁰⁶, lo que

¹⁰¹ Con respecto a Jerusalén, la propuesta israelí consistía en entregar a los palestinos los barrios árabes del Este del municipio, así como la explanada de las Mezquitas y congelar por dos años el estatus definitivo de la Ciudad Vieja.

¹⁰² "Trilateral Statement on the Middle East Peace Summit at Camp David", U.S Department of State, 25 de July de 2000. Accesible en: (<http://2001-2009.state.gov/p/nea/rls/22698.htm>) (Consultado en: 4/09/2013). Otras referencias en DEL PINO, Javier, "El desacuerdo sobre Jerusalén hunde Camp David", *El País*, 26 de julio de 2000; CIERCO, Juan, "Arafat y Barak se acusan del fiasco de Camp David, pero no cierran la puerta a la paz", *ABC*, 27 de julio de 2000; MAS DE XAXAS, Xavier, "Camp David fracasa por Jerusalén", *La Vanguardia*, 26 de julio de 2000 y SALES, Ferrán, "El Ejército israelí se prepara para una nueva Intifada", *El País*, 23 de julio de 2000.

¹⁰³ AVNER, Yehuda, *The Prime Ministers: An Intimate Narrative of Israeli Leadership*, The Toby Press, LLC, p. 750.

¹⁰⁴ WILLIAM B, Quandt, *The Middle East: Ten Years after Camp David*, Brookings .p.9.

¹⁰⁵ BEN AMI, Shlomo, *Cicatrices de Guerra, heridas de paz*, Barcelona, S. A. Ediciones B, p.416.

¹⁰⁶ La Cumbre de Camp David fue la más agresiva de todas las rondas de negociaciones pues ambas delegaciones llegaron a romper numerosos tabúes. Los cambios más significativos en sus planteamientos fueron sin duda, la

llevó a que el ministro de exteriores Canselr Ben Ami dijera que “Barack ha sido políticamente ejecutado¹⁰⁷”, de hecho, y según las encuestas de opinión, Barack recibía el apoyo popular de tan solo el 27%.

2.6.2 Sharon y el estallido de la segunda Intifada

El 28 de septiembre de 2000, el líder del Likud Ariel Sharon, acompañado de los miembros de su partido, visitó el Monte del Templo conocido también como Al Haram al-Sharif encabezado por la Cúpula de la Roca y la Mezquita Al-Aqsa en Jerusalén¹⁰⁸.

Esta visita de Sharon que sólo ha durado 24 minutos, fue suficiente para despertar el resentimiento y la violenta protesta palestina, que desembocó en enfrentamientos entre manifestantes palestinos y la policía israelí causando la muerte de 25 israelíes y 10 manifestantes palestinos¹⁰⁹.

Estos enfrentamientos causaron la muerte de 16 palestinos, entre ellos, Mohamed Al Durra de 12 años de edad que se convirtió en el símbolo de la *intifada* palestina. Tres después de duros y violentos enfrentamientos, los líderes de la Autoridad nacional Palestina llamaron a la rebelión y el Yihad que podría conducir a la segunda intifada¹¹⁰ (Aqsa).

La visita de Sharon a la Explanada de la Mezquita de Al Aqsa fue detonante que llevó en pocos minutos a una explosión y al descontento palestino, y por consiguiente se desató la gran intifada¹¹¹, que tras la cual los palestinos expresaron su esperanza de que Israel iba a comenzar a hacer más concesiones de lo que hizo en Camp David, animados por la

división de Jerusalén, por parte de los judíos y la renuncia al retorno masivo de los refugiados, al considerarlo poco viable, por parte de los palestinos.

¹⁰⁷ SHAVIT, Ari, “El día en que murió la paz (entrevista a profundidad a Shlomo Ben Ami)”, Haaretz, 14/09/ 2001.

¹⁰⁸ BEN-AMI, Shlomo, *Scars of War, Wounds of Peace*, London: Oxford University Press. p. 267. "Israel's disproportionate response to what had started as a popular uprising with young, unarmed men confronting Israeli soldiers armed with lethal weapons fuelled the Intifada beyond control and turned it into an all-out war."

¹⁰⁹ CYMERAN, Henrique, “Sharon provoca una Intifada en el Monte de Templo”, *La Vanguardia*, 29/09/2000.

¹¹⁰ Al-Aqsa “la mezquita lejana” forma parte del complejo religioso de la Explanada de las Mezquitas de Jerusalén .Es la tercera mezquita más importante para el Islam y la más grande de Jerusalén .Al consagrar la segunda Intifada con este nombre, Arafat se aseguraba también la siempre de los países árabes y los musulmanes.

¹¹¹ KLEIN, Menachem, *The Jerusalem Problem: The Struggle for Permanent Status*, University Press of Florida, 2003 p.98.

retirada incondicional de Israel del sur del Líbano¹¹², donde Israel fue obligada a abandonar el territorio libanés gracias a la intervención directa de la comunidad internacional. La situación se estaba agravando día a día, y a finales de noviembre, el número de las víctimas se elevó a 250 palestinos¹¹³ y 34 israelíes¹¹⁴.

Ante esta escena que advertía de peligro, el Consejo de Seguridad de la Naciones Unidas y la Unión Europea publicaron un comunicado en el que condenaron a Israel por el uso excesivo de la fuerza¹¹⁵. Y para detener la escalada de la violencia, Washington llamó a Barack y a Arafat a reunirse en una cumbre urgente que tuvo lugar en París¹¹⁶ los días 4 y 5 de octubre.

Sin embargo la cumbre terminó con el fracaso, lo que hizo que los dos líderes volviesen a reunirse de nuevo los días 16 y 17, esta vez en Sharm El Sheikh en Egipto con la presencia del presidente egipcio Hosni Mubarak, el rey de Jordania Abdulá II y el Secretario General de las Naciones Unidas Kofi Annan¹¹⁷. Esta cumbre tuvo como único éxito el acuerdo verbal entre los participantes sobre la necesidad del cese del fuego y la vuelta a las negociaciones dentro de dos semanas. Durante esta cumbre, Bill Clinton presentó la formación que más tarde fue conocida como la Comisión de Mitchell que tenía el objetivo de elaborar un informe que estudiase los orígenes de la Intifada de Al-Aqsa o Segunda Intifada y propusiese soluciones para el fin de la violencia¹¹⁸.

¹¹² HASSN, Bodour Yousef, "The second intifada put holes in israel's wall of fear ", *The Electronic Intifada*, 4 /10 2013. En: <http://electronicintifada.net/content/second-intifada-put-holes-israels-wall-fear/12826> (Consultado: 05/01/2014).

¹¹³ "Israel and the Occupied Territories: Broken Lives – A Year of Intifada", Amnesty International, 11/4/2012. En: <http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE15/083/2001> (consultado :10/06/2014).

¹¹⁴ Los primeros atentados terroristas contra la población civil se presentaron en noviembre y como respuesta Israel inició una eliminación selectiva de jefes locales de Hamás, la Yihad Islámica y el Tanzim (policía palestina) aumentada más la espiral de violencia.

¹¹⁵ PUIG, Rina Weltner; LECHA, Eduard Soler, "La Declaración de la Unión Europea sobre Oriente Medio hacía referencia a la Resolución de la ONU y fue aprobada en Luxemburgo el 9 de octubre de 2000", *recercat.net*. En: <http://www.recercat.net/bitstream/handle/2072/204385/Cap%202.pdf?sequence=3> (Consultado :20/11/2012).

¹¹⁶ SHER, Gilead, *The Israeli-Palestinian peace negotiations, 1999–2001: Within reach*, Routledge, New York, p.162.

¹¹⁷ ROTHSTEIN, Robert L., *After the Peace : resistance and reconciliation*, Lynne Rienner Publishers, p.265.

¹¹⁸ La comisión estuvo integrado por George J. Mitchell, Presidente, ex miembro del Senado de EEUU; Suleyman Demirel, 9º presidente de la República de Turquía; Thorbjørn Jagland, Ministerio de Asuntos exteriores de Noruega; Warren B. Rudman, ex miembro del Senado de EEUU; y Javier Solana, Alto Representante Europeo Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea. Texto completo del Informe en ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio, "Informe

La Comisión de Mitchell trató de entender de una manera más equilibrada cómo un simple choque entre algunos manifestantes palestinos y fuerzas de seguridad israelíes se convirtió en una intifada, por eso, no era fácil para la Comisión determinar las verdaderas causas de la extensión de la violencia en los territorios palestinos. Mitchell, y después de varias visitas a la zona, dijo que:

La visita de Sharon no causó la Intifada de Al Aqsa, pero su momento equivocado y su impacto provocativo para los palestinos era algo esperado desde el principio¹¹⁹, y como propuesta para poner fin a la violencia, tanto el gobierno palestino como israelí deben reafirmar sus compromisos permanentes y sus promesas y deben aplicar el cese del fuego sin condiciones y reanudar de inmediato la cooperación en materia de seguridad. La comisión cree que la cooperación en materia de seguridad no puede continuar para siempre, y si se contempla como una medida hostil y se consideran las medidas que se están adoptando como provocativas, el proceso de las negociaciones podría verse afectado y socavado¹²⁰.

Mientras continuaban las manifestaciones en las calles durante el mes de diciembre, la diplomacia americana estaba llevando a cabo intensas negociaciones. El 23 de diciembre, Bill Clinton lanzó su propuesta para llegar a un acuerdo final, que fue conocida más tarde como “Los parámetros de Clinton”.

“Los parámetros” de Clinton incluyen entre otras cosas: entregar a los palestinos el 100% del territorio de Gaza y el 96% de Cisjordania, la apertura de pasos libres entre las diferentes partes de Palestina, el despliegue de una fuerza internacional para garantizar la paz, y la división de la ciudad sobre la base de los criterios demográficos de cada región¹²¹. Barack por su parte aceptó la propuesta estadounidense, mientras que Arafat la consideró insuficiente.

Mitchell, el epílogo del proceso de Oslo”, Nación Árabe, Nº.45, 2001. En: http://www.nodo50.org/csca/na/na45/na45-informe_mitchell.pdf (Consultado: 13/09/ 2012).

¹¹⁹ SELA, Hadar, “BBC Second Intifada Backgrounds: ‘Sharon started it ’”, BBC Watch, 30 de Septiembre de 2013. En: <http://bbcwatch.org/2013/09/30/bbc-second-intifada-backgrounders-sharon-started-it/> (Consultado: 20/12/2013).

¹²⁰ ALVAREZ-OSSORIO, Ignacio, “informe Mitchell, el epílogo del proceso de Oslo”, Op Cit, p. 10.

¹²¹ “The Clinton Parámetros, Clinton Proposal on Israeli-Palestinian Peace”, The Jewish Peace Lobby, 23/12/2000. En: http://www.peacelobby.org/clinton_parameters.htm (Consultado: 13/09/ 2012).

En enero del 2001, cuando ya había comenzado la segunda intifada, se reanudaron las negociaciones en Taba, donde se formalizó un acuerdo de principio basado en el reconocimiento de los males causados por Israel y la aceptación por los palestinos de una aplicación limitada del derecho de retorno. En Taba, los israelíes aceptaron un intercambio "equitativo" de territorios y la continuidad territorial del hipotético Estado palestino. Y en Taba también hubo acuerdo para repartirse Jerusalén. Tras una semana de negociaciones, y debido a las elecciones israelíes que se aproximaba, Barack decidió abandonar las negociaciones a la espera de los resultados de las elecciones en las que al final, la derecha salió vencedora, dando la victoria a su líder Ariel Sharon.

2.6.3 La dimensión popular de la Segunda Intifada

Toda la fuerzas palestinas han participado en la intifada de Al Aqsa (la segunda intifada palestina), incluidas las fuerzas que se declaraban a favor del proceso de paz lo cual se consideró un claro indicio de la frustración de estas fuerzas, a la cabeza de ellas, el movimiento Fatah del presidente palestino Yasser Arafat. Esta segunda intifada expresa la decepción de las distintas facciones palestinas por la situación del proceso de Paz.

El consenso nacional palestino sobre la intifada y su continuación no significaba el consenso de los programas políticos de las distintas facciones palestinas participantes en la intifada. El movimiento Fatah que trataba de encontrar en distancia entre su posición y la de la Autoridad Nacional Palestina, todavía seguía apostando por el proceso de paz, y veía en esta intifada una manera de consolidar y fortalecer la posición de los palestinos, incluido su deseo de establecer el Estado Palestino independiente en los territorios ocupados por Israel en 1967. Esto ocurría en el momento en que Hamás seguía decidida en su postura que incitaba a continuar con la intifada hasta acabar con la ocupación de los territorios palestinos sin contar con el proceso de paz que no logró alcanzar ningún éxito para el pueblo palestino.

La posición de Hamás ha recibido un amplio apoyo árabe, a nivel popular e islámico, por ser una posición que no apuesta por el proceso de las negociaciones para solucionar el conflicto palestino-israelí, sino que llama a consolidar la intifada con la resistencia armada reclamando al mismo tiempo el apoyo de los países árabes para ayudar a la resistencia con todos los medios posibles.

El apoyo popular árabe a la intifada palestina ha sido muy amplio, varias manifestaciones han salido a las calles de la mayoría de los países árabes, incluso en aquellos que no estaban acostumbrados a las manifestaciones como algunos países del Golfo, lo que puso a los gobiernos árabes en una situación incómoda que se reunieron en una cumbre urgente en El Cairo después de un mes de la intifada, y de la cual salió un comunicado que ha decepcionado a los manifestantes aunque se concedió el apoyo y la legitimidad a la Intifada de Al Aqsa¹²².

Del mismo modo, los islamistas en el mundo islámico salieron en manifestaciones multitudinarias, de modo que la Conferencia Islámica que tuvo lugar en Doha en noviembre de 2000, apodada por los islamistas como la Cumbre de Al Aqsa, emitió un comunicado en el que condenó la ocupación israelí de los territorios israelíes, y criticar por primera vez, la política proisraelí de los Estados Unidos.

2.6.4 Resultados de la segunda Intifada

Uno de los resultados de la segunda Intifada se puede apreciar en la disminución de los fracasos de los palestinos en las mesas de las negociaciones, aunque también hay que lamentar la muerte de casi 600 palestinos, entre ellos niños como Mohamed Al Durra, Sara e Iman Hajo de cuatro meses, además de 15 heridos.

En cuanto al impacto económico de la segunda Intifada, los daños en el lado palestino, los daños se calculan en 4 mil millones de dólares,

¹²² HORANI, Faisal, "Mientras la Intifada continua, prevalece un estancamiento político y futuro ambiguo", *Revista de los Estudios Palestinos*, V 12, Nº 48, 2001, p. 29

mientras que en el lado israelí la cifra alcanzó los 2 mil millones de dólares¹²³.

Los palestinos, y con ellos la Autoridad Nacional Palestina consideran la Intifada como una respuesta a los ataques de Israel, y a pesar de los intentos de la Autoridad palestina de tender su mano a los israelíes para reanudar el proceso de las negociaciones, sin embargo, Israel hizo caso a estos esfuerzos palestinos, los últimos tuvieron lugar el 23 de septiembre de 2001 cuando el Primer Ministro israelí Ariel Sharon le prohibió a su ministro de Exteriores reunirse con el presidente Yasser Arafat.

En la segunda intifada han participado también los “árabes del 48” de los cuales 14 han perdido la vida, además se destacó su papel en rechazar las políticas israelíes a pesar de la presencia de algunos en el Knesset sionista, y han protagonizado grandes manifestaciones para protestar contras las medidas injustas hacia los palestinos de Cisjordania y Gaza.

Los palestinos ya no hablan del proceso de la paz, sino el debate giraba en torno a la resolución 242 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que exige a Israel retirarse de los territorios ocupados en 1967. Por primera vez, se ha observado un tono serio en el discurso oficial palestino, algo que se notaba en las declaraciones del presidente Yasser Arafat, sobre todo en los momentos de rendir homenaje a los mártires palestinos. Arafat llamaba a seguir luchando hacer sacrificios para lograr los objetivos legítimos del pueblo palestino.

2.7 El fin del diálogo (2000-2004)

2.7.1 Sharon y el triunfo de la violencia

El 6 de febrero de 2001 tuvieron lugar las elecciones israelíes para elegir al Primer Ministro, tras las cuales la victoria de Sharon fue indiscutible con el 62.4% frente al 37 % del Primer Ministro saliente Ehud

¹²³ ABID, Khalid, “Informe del Banco Central Israelí sobre el impacto económico de la Intifada en 2003”, *Revista de los Estudios Palestinos*, V 15, Nº 58, 2004, p. 143.

Barack que tuvo que dejar todas sus funciones políticas después de haber sido acusado de rendición¹²⁴.

Estos resultados de estas elecciones fueron esperados, aunque y la victoria de Sharon no fue aplastante y tampoco Barack no las perdió de la manera con la que se esperaba, ya que este último, ha venido perdiendo su credibilidad, según los críticos, desde el la firma del segundo acuerdo de Camp David y Taba, además de la falta de seguridad en el interior de Israel debido al estallido de la segunda intifada en la que un millón de árabes israelíes se solidarizaron con los palestinos. Muchos de ellos han votado en blanco en las últimas elecciones en protesta del uso excesivo de la fuerza contra los manifestantes palestinos, razón por la cual esta derrota de Barack se interpretó como un castigo a las políticas del Primer ministro Israelí¹²⁵.

A pesar de su victoria aplastante en las elecciones, Sharon ha pasado un mes en las negociaciones políticas afrontando la resistencia del Partido Laborista además de las reivindicaciones de los partidos menores. Y finalmente, el 7 de marzo Ariel Sharon fue investido como Primer Ministro con el apoyo de 72 miembros de la Knesset, formando un gobierno de coalición, único en su modelo, integrado por ocho partidos políticos y claramente influenciado por el malestar público por la Segunda Intifada. Después de tomar posesión como primer Ministro, Sharon se dirigió a los medios de comunicación diciendo que: “El Gobierno bajo mi presidencia trabajará para devolver la seguridad a los ciudadanos de Israel y lograra la paz y la estabilidad en la región. Sé que la paz exige concesiones dolorosas de ambas partes”¹²⁶.

¹²⁴ ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio “Fin del mandato en Israel. La Historia se repite”, *elmundo.es*, Febrero 2001. En: <http://www.elmundo.es/internacional/oriente/elecciones.html> (Consultado :15/03/2012).

¹²⁵ En Israel, el estallido de la Intifada supuso la crisis del discurso de “integración de los árabes” tan defendido por la izquierda sionista y un punto de inflexión para el gobierno de Barak, al construir el mayor enfrentamiento político con los árabes judíos. Las manifestaciones en contra de las acciones del gobierno, incluida una huelga general en apoyo de sus hermanos palestinos, hizo que el Primer Ministerio afirmar que se enfrentaba a dos Intifada una en Cisjordania y Gaza y otra en el sector árabe de Israel. BARRAÑEDA, Isaías, “La minoría palestina israelí” en ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio, *Informe Sobre El Conflicto Palestina. De los Acuerdos de Oslo a la Hoja de Ruta*, Ediciones de Oriente y el Mediterráneo, pp.162-163.

¹²⁶ “Discurso pronunciado por el Primer Ministro electo - Ariel Sharon”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 07/02/ 2001. En: <http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/Discurso%20pronunciado%20por%20el%20Primer%20Ministro%20Electo.aspx> (Consultado: 21 /11/ 2012).

Sharon juró su cargo ante la Knesset un mes después, y su disposición para alcanzar la paz en la región se plasmó en el programa presentado por su gobierno, sin embargo, esta disposición no aboga por los acuerdos de Oslo ya que Sharon los considera irreales, aunque cree que puede hacer concesiones para los palestinos en lo que se refiere a una autonomía limitada. Sharon continuó su discurso ante la Knesset hablando de las negociaciones sobre el estatuto definitivo con el fin de dar paso a nuevos acuerdos temporales a largo plazo: “en el marco de los acuerdos temporales, tomamos en cuenta las posibilidad de la retirada de Gaza y Samaria siempre que los intereses de Israel no corran peligro, además del respeto por parte de los palestinos de los acuerdos firmados”. Durante su gobierno, Sharon anunció que no iba a construir nuevos asentamientos, y sólo desarrollará los ya existentes trabajará para cubrir sus necesidades actuales¹²⁷.

2.7.1.1 El triunfo de la violencia

Has transcurrido 6 meses entre la visita provocadora de Sharon como líder de la oposición al Monte del Templo y entre su toma de posesión como Primer Ministro. El estallido de la intifada en ese momento puso fin al proceso de Oslo, y los parámetros establecidos por Bill Clinton, las desesperadas propuestas de reconciliación de Camp David II y Taba no llevaron a ningún resultado.

El ciclo de violencia generado por las importantes facciones palestinas se estaba incrementando día a día, y la respuesta del ejército israelí llevando a cabo una incursión en los territorios palestinos. En 2000, la intifada se convirtió de forma inevitable en un choque armado cada vez más violento que ha causado la muerte de decenas de personas tanto en el lado palestino como en el lado israelí.

Han transcurrido 13 años entre la primera y la segunda intifada de Al Aqsa, en la cual la situación ha cambiado mucho y los recursos de los

¹²⁷ ALVAREZ – OSSORIO, Ignacio, “informe Mitchell, el epílogo del proceso de Oslo” Op Cit, pp.55-56.

que disponen los manifestantes también han variado mucho. La intifada en el año 2000 no se trataba de unas impresionantes y conmovedoras imágenes de niños lanzando piedras contra los tanques blindados del ejército israelí, sino que muchas veces, esta intifada ha sido acompañada por la resistencia armada, bien a través de la policía palestina o las unidades militares de la Autoridad Nacional Palestina, además, los palestinos estaban dispuestos a sacrificar sus vidas por su causa¹²⁸.

Durante la intifada se intensificaron además los ataques contra los civiles de forma inesperada, Hamas, por ejemplo, fue capaz de desarrollar sus morteros y misiles (Alqassam 1, 2 y 3, y Altabar) de corto alcance gracias a los conocimientos técnicos adquiridos en los últimos años. Estos misiles fueron utilizados para bombardear objetivos militares y asentamientos israelíes además de las ciudades fronterizas.

En tal situación, Las Naciones Unidas ha considerado que las iniciativas del cese del fuego y de la violencia como condición previa para reanudar las negociaciones entre palestinos e israelíes estaban condenadas al fracaso. La organización estimó además que la contención de la violencia sólo puede lograrse a través de la presencia internacional en la región, y para lograr tal objetivo, era necesario enviar una misión internacional de paz constituida conforme a las circunstancias de la región¹²⁹.

En resumen, las facciones palestinas armadas fueron capaces de tomar ventaja de tal situación para ampliar el alcance de la intifada y reactivar sus programas de resistencia.

El fracaso del proceso de Oslo, llevó a la confusión de los líderes palestinos y por tanto la pérdida de la confianza de los palestinos en la Autoridad Nacional Palestina, sumando a todo esto, las medidas represivas tomadas por el Gobierno de Sharon. Todos estos factores se

¹²⁸ CALVO ALBERO, José L., *Claves y consecuencias de la Segunda Intifada*, Madrid, Real Instituto El Cano, 12/11/2002.
En: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+101-2002 (Consultado: 20/11/ 2012).

¹²⁹ "Situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados - Informe del Relator Especial", Oficina Del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos.
En: http://ap.ohchr.org/documents/dpage_s.aspx?m=91 (Consultado: 21/11/ 2012).

han unido para beneficiar al movimiento Hamas que siempre ha defendido que la resistencia armada debe continuar mientras continua la ocupación israelí de los territorios palestinos. Para Hamas, ésta es la mejor estrategia para provocar al Gobierno israelí y justificar sus acciones y operaciones¹³⁰.

Desde la fundación de Hamas a finales de 1987, como parte de la primera intifada, siempre ha sido el segundo actor en la escena política, y trabajaba para fortalecer el principio de la resistencia y confrontación a toda costa, y de acuerdo al pensamiento de Hamas y sus principios, se considera el único grupo que defiende la causa palestina, en el momento en que la popularidad del movimiento Fatah, que era el responsable del proceso de Oslo, alcanzó sus niveles más bajos.

Fatah como partido del poder presidido por Yasser Arafat, podría haber aprovechado la época de finales de los años noventa, pero no lo hizo debido a la crisis ha conocido el proceso de paz la continua vulneración de los acuerdos, situación antes la cual el pueblo palestino se vio obligado a reactivar el principio de la resistencia acompañada de la fuerza para el establecimiento del Estado Palestino Independiente.

Después de varios años de una presencia continua en Cisjordania y Gaza, las circunstancias jugaban a favor de los grupos islamistas, fue una época que coincidió con la formación de las milicias y el colapso del acuerdo de Camp David II y Taba además de la visita de Sharon a la Explanada de la Mezquitas que se convirtió en el blanco de los grupos islamistas. El aumento de la violencia debido a los ataques e incursiones israelíes provocó la preocupación del gobierno de Bush por la crisis entre las partes del conflicto palestino-israelí y que se plasmó de forma clara tras el fracaso de los acuerdos de Camp David y Taba.

¹³⁰ HROUD, Khaled, "Hamas y la Intifada" en ALVAREZ-OSSORIO, Ignacio (ed.), "Informe Mitchell, el epílogo del proceso de Oslo" *op. cit.*, pp. 131-132.

2.7.1.2 Los atentados del 11-S y la amenaza del fundamentalismo

Lo que sucedió después de los atentados del 11 de septiembre de 2001 en estado Unidos no solo se trató de causar un estado de pánico para el gigante americano invencible, sino también para cambiar los fundamentos del Orden Mundial establecido después del final de Guerra Fría.

El martes 11 de septiembre de 2001, a las 8h46 de la mañana, el vuelo 11 de American se incrusta por completo en la Torre Norte del World Trade Center (WTC). 20 minutos después, a las 09h02, el vuelo 175 de United embiste la Torre Sur del World Trade Center. El suceso es cubierto en directo por diversas cámaras de televisión que enfocaban a las Torres Gemelas a causa de la densa humareda que surgía de la Torre Norte. A las 9h43, el tercer avión impactó contra el Pentágono mientras que el cuarto avión se estrelló en Somerset cerca de Betts Borg. Estos atentados provocaron el pánico en todas las administraciones del Estado americano, lo que llevó a la evacuación de la Casa Blanca y varios edificios federales y al cierre de los aeropuertos por temor a más ataques. El pánico internacional fue enorme, porque Estados Unidos, con su situación geográfica y su poder militar y económico, fue incapaz de hacer frente al nuevo enemigo cuya amenaza podría extenderse a los demás países occidentales.

Los líderes mundiales declararon de inmediato su apoyo a Washington y anunciaron su firme condena al terror que azotó los Estados Unidos, asimismo, se declararon en alerta la mayoría de las embajadas del mundo.

Un mes después de los atentados del 11-S, y concretamente el 7 de octubre de 2001, Los Estados Unidos inicia su guerra contra Afganistán ante la negativa de Talibán de entregar a los americanos al líder de Al Qaeda Osama Bin Laden. La acción militar estadounidense

contra Afganistán se bautizó con el nombre de “Operación Libertada Duradera”¹³¹.

El presidente de los Estados Unidos George Bush, con el apoyo de la Comunidad Internacional, trabajó en el sentido de conseguir dos objetivos: derrocar al régimen de Talibán y encontrar al enemigo número uno de Los Estados Unidos. Sin embargo, aunque Bush declaró que sólo necesitaba un mes para conseguir sus objetivos, nunca fue capaz de encontrar a Bin Laden, el líder de Al Qaeda¹³².

Estos acontecimientos coincidieron con las tácticas y los intereses de la organización terrorista de Al Qaeda, y su influencia sobre la crisis de Oriente Medio fue enorme. La administración Bush ha reconocido que cualquier victoria sobre el terrorismo y de forma definitiva pasa debe pasar por la solución del conflicto palestino-israelí. En cuanto a Sharon, cree que los ataques perpetrados por Al Qaeda fortalecen y mejoran su alianza con los estadounidenses.

En el marco de la lucha contra el terrorismo por los Estados Unidos, Sharon aprovechó esta oportunidad para presentar a Arafat como Osama Bin Laden, fundador de Al Qaeda con el fin de legitimar las medidas represivas tomadas contra los activistas islamistas de Hamas y la Yihad Islámica.

En los asentamientos israelíes, miles de los colonos salieron en manifestaciones para expresar su condena a los ataques terroristas de Al Qaeda contra las Torres Gemelas, y en voz unánime repetían: “Bin Laden ataca Tel Aviv”¹³³. Entre 2001 y 2002 era destacado el papel de los grupos islamistas palestinos frente a la debilidad política de Arafat y de su política de negociaciones incapaz de contener a la insurgencia.

¹³¹ El frente contra el terrorismo estuvo integrado por EE.UU, Canadá, Reino Unido, Australia, France, Pakistán, Nuevo Zelanda, Holanda, Bélgica, Noruega, Italia, Alemania, España, Portugal, Estonia, Letonia, Ucrania, Georgia, la OTAN y la Alianza del Norte o Frente Unido, guerrilla agrupada por diferentes facciones de grupos armados para derrocar el régimen Talibán .

¹³² Kabul fue tomada el 13 de noviembre de 2002. posteriormente, el 5 de diciembre en la ciudad de Bonn (Alemania), la ONU y la Alianza del Norte crearon las bases para un nuevo régimen político afgano y se designó al líder pastún Hamid Karzai como Primer Ministro del gobierno interior. Sin embargo, la guerra de Afganistán no incluyó en ese momento y los Talibanes han ocupado nuevamente muchos territorios desde entonces.

¹³³ SALES, Ferrán, “Alegría en los campos de refugiados palestinos”, *El País*, 12 de septiembre de 2001; WURGAFT, Ramy, “Israel cierra su espacio aéreo y pone en alerta a su Ejército”, *El Mundo*, 12 de septiembre de 2001; CIERCO, Juan, “El mundo árabe condena el terror, pero exige un «mea culpa» a Estados Unidos. Irak culpa a los «crímenes de Washington»”, *ABC*, 12 de septiembre de 2001.

La mayoría de los ataques que se llevaron a cabo contra Israel han sido atribuidos a las Brigadas al Qassam, el brazo armado de Hamas, que a su vez es él de la Yihad Islámica. Durante la Intifada palestina, surgieron nuevos grupos fundamentalistas que intentaron imitar los métodos de los grupos anteriores. Las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa, el brazo armado del movimiento Fatah, también ha participado en varios ataques contra Israel, el primero tuvo lugar en noviembre de 2001 en una operación conjunta con los activistas de la Yihad Islámica.

El “mártir” era la figura que más importancia cobraba entre los islamistas palestinos, y fue usado para dar fuertes golpes en Israel, ya que la persona palestina que perpetra ataques contra Israel era la persona inspiradora para miles de jóvenes, niños y adolescentes palestinos.

Se puede decir que la resistencia palestina empezó a conocer cambios en sus tácticas, en su discurso y en sus métodos a partir de 2000, en el momento en que fueron enterradas las voces del diálogo político secular y democrático debido al enorme odio, la intolerancia y la falta de lógica (Irracionalidad).

Como resultado de los ataques sorpresa y la inseguridad, la opinión pública israelí se dividió en dos grupos:

Primero: un gran porcentaje de la población está desesperada y no tiene esperanza de que se llegue a la paz, por eso está a favor de la expulsión de los palestinos de los territorios sagrados hacia el otro lado del Río Jordán. Y según las encuestas realizadas en Israel en el verano de 2000, el 7% de la población judía que la expulsión de los palestinos es la solución adecuada para solucionar el conflicto. Este porcentaje se elevó a 33% en marzo de 2002, y durante el auge de los ataques suicidas, la cifra alcanzó el 44% en el mes de abril¹³⁴.

Segundo: como respuesta a las violaciones de las fuerzas del ejército hebreo, había una parte de la población judía que abogaba por la formación de otro grupo que reclamaba la retirada de Cisjordania y Gaza,

¹³⁴ VAN -CREVELD, Martin, “ ¿Lo oye, señor Arafat? ”, *La Vanguardia*, 20/05/ 2002.

así como la defensa de su población árabe. Paralelamente a esto, el mundo ha sido testigo de un acontecimiento que podría beneficiar a los palestinos: el 10 de noviembre de 2001, el Presidente estadounidense George Bush pronunció un discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en el que dijo que intento de lograr una paz justa y duradera en Oriente Medio, debe incluir el reconocimiento de la existencia de dos Estados (Israel y Palestina) que deben convivir juntos en paz y dentro de fronteras seguras y reconocidas de conformidad con las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. El 22 de marzo de 2002, El Consejo de Seguridad volvió a reiterar las mismas ideas de Bush, en su resolución 1397 en la que se estipula que: “una región en que dos Estados y son Israel y Palestina, viven uno al lado de otro, dentro de fronteras seguras y reconocidas”¹³⁵.

Parecía muy claro, tanto en el discurso de Bush del año 2001 como en la resolución del Consejo de Seguridad del año 2002, que ha aumentado el interés de la Comunidad Internacional por solucionar el conflicto palestino-israelí después de meses de parálisis y estancamiento que han plagado las negociaciones, influenciadas por los atentados del 11-S y la Operación Libertad Duradera de los Estados Unidos contra Afganistán. Y de acuerdo a Álvarez Ossorio, la propuesta del establecimiento de un Estado Palestino beneficia los intereses de los Estados Unidos para ganar el apoyo de los países árabes para formar un frente contra Saddam Hussein en Irak¹³⁶.

2.7.1.3 ¿Muro de hierro o muro de seguridad?

Una vez agotadas las posibilidades de diálogo con los palestinos, la gran mayoría de los israelíes creía que el único camino que había que seguir para lograr la paz era la separación, tanto física como material, entre el lado palestino e israelí, es decir, poner fin al lado de donde

¹³⁵ Texto completo de la Resolución en Naciones Unidas-Resoluciones del Consejo de Seguridad, RES 1397(2002), sobre la situación en el Oriente Medio, incluida la cuestión de Palestina, 12/03/2002. En: <http://daccessdds.un.org/UNDOC/ENG/NO2/283/62/PDF/N0228362.pdf?OpenElement> (Consultado: 20 /11/ 2012).

¹³⁶ ALVAREZ-OSSORIO, Ignacio, “informe Mitchell, el epílogo del proceso de Oslo” *op. cit.*, pp.61-62.

proceden los ataques de los grupos armados palestinos contra los judíos dejando de ese modo atrás la mayor parte de Cisjordania y la Franja de Gaza.

Gracias al apoyo popular que ha ido en esta dirección, el gobierno israelí empezó en agosto de 2002 a construir oficialmente el muro de seguridad (valla de seguridad) dentro de los territorios de antes de 1967¹³⁷. A primera vista, la decisión parecía posible de realizarse, sin embargo, a nivel práctico, han surgido dos problemas: por un lado, el gobierno israelí no respetó los territorios de la Línea Verde y la incursión en Cisjordania que no se ha acompañado de la retirada israelí de los asentamientos. El muro de seguridad fue construido por Israel a lo largo de toda Cisjordania, alegando que tiene una función de seguridad para evitar infiltraciones de “terroristas” palestinos. Consiste en un sistema de vallas y alambradas a lo largo de aproximadamente el 90% de su trazado, y en el 10% restante¹⁶ adopta la forma de un muro de hormigón prefabricado de hasta siete metros de altura, creado con módulos individuales dispuestos uno al lado del otro, e intercalados cada cierto intervalo con torretas para el control militar. Las partes de hormigón fueron erigidas para impedir ataques desde los edificios del lado palestino contra los vehículos que circulan en el lado israelí. La longitud del muro alcanza hasta 270 Km, que se divide entre el sur de Cisjordania y la Franja de Gaza y en el entorno de Jerusalén¹³⁸.

Este intento de Israel de socavar la intifada ha dañado de forma considerada su imagen exterior y con ella la imagen del pueblo judío. Esto hizo que la prensa occidental comparara a Sharon con Hitler,

¹³⁷ ABI-SAAB, Rosemary, "Consecuencias jurídicas de la construcción de un muro en el territorio palestino ocupado", *Revista Internacional de la Cruz Roja*, 30/09/2004.

En: <https://www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/6bvkl8.htm> (Consultado: 11/10/2012).

¹³⁸ La descripción de cómo es su construcción varía de un bando a otro. Las ONG pro palestinas describen “el muro del Apartheid” como una barrera con: bloques de hormigón de 8 metros de alto, una estructura de capas de alambres de púas de 100 metros de largo, carreteras para patrullas militares, caminos de arena para rastrear huellas, zanjas, cámaras de seguridad y, en el medio, una valla eléctrica de 3 metros de alto. Mientras que, el gobierno israelí habla de la “cerca antiterrorista” como de una franja del ancho aproximado en una carretera de cuatro pistas. Con una reja de malla en el centro que incluye un sistema de detección de intrusos, destinado a advertir infiltraciones, al igual que el sendero de tierra y otros medios de observación y menos del 3% construida de concreto. Véase, STOP THE WALL, La Campaña contra el muro del Apartheid 10 de Julio del 2013 aviso de acción urgente, 05/01/2004. En: <http://www.stopthewall.org/es/2014/01/05/campa-popular-palestina-contra-el-muro-del-apartheid-mi-rcoles-10-de-julio-del-2013-aviso> (Consultado: 10/09/2012).

incluso miembros del Comité del premio Nobel de paz expresaron públicamente su arrepentimiento y malestar por conceder el premio de paz a Shimon Peres en 1994. Asimismo, y como observó Joan Culla, la gran mayoría de las imágenes televisivas que defendían a los palestinos estaban lejos de cualquier sesgo estructural¹³⁹.

El otro gran problema con que Sharon se enfrentó fue el deterioro de la situación económica de su país, de manera que se descendieron las inversiones en 80% en comparación con el año 2000. Del mismo modo, la tasa de desempleo aumentó de forma considerable y alcanzó el 10.7%¹⁴⁰. Esta crisis económica hizo que el gobierno de coalición formado por Sharon se disolviera el 30 de octubre de 2003. Una semana después, el Primer Ministro fue obligado a disolver la Knesset y a convocar nuevas elecciones previstas para el 28 de diciembre de 2003.

2.7.1.4 Reelección de Ariel Sharon como Primer Ministro

A pesar de la crisis general que sufría el Gobierno de Sharon, el Partido Laborista no tuvo ninguna oportunidad para recuperar el poder. Después de dos años de la Intifada que llevó a la destrucción de todos los esfuerzos realizados en Oslo y sin encontrar en Arafat en mejor socio de confianza, el Gobierno de Sharon se encontró sin programa para hacer frente a la nueva situación.

La derrota de Barak en las elecciones de 2001 nos demostró que existía una división entre los miembros del Partido Laborista, entre aquellos que han apostado por unirse a Sharon y otros que trataban de

¹³⁹ Un tanque o un helicóptero en plena acción son mucho más espectaculares y fáciles de captar que un francotirador disparando o un terrorista suicida en el momento de detonarse; los tumultuosos funerales – manifestaciones de los caídos palestinos, con los sobrios entierros israelíes. y ROJO, Alonso, "Asentimientos y periodismo", *El Mundo*, 15/07/2002.

¹⁴⁰ "La economía israelí sufrió en 2001 su peor recesión económica desde hace casi cincuenta años", *La Vanguardia*, 20 de febrero de 2002 y ALCOVERRO, Tomas, "La grave crisis económica hunde la popularidad de Sharon a su nivel más bajo", *La Vanguardia*, 17 de agosto de 2002.

reconstruir el discurso de la oposición como Shlomo Ben Ami y Yossi Milin¹⁴¹.

En estas circunstancias, surge Benjamín Netanyahu como peor enemigo de Sharon pertenece al mismo partido de Sharon, y siendo los dos del mismo Partido del Likud, surgió un polémico debate derechista protagonizado por Netanyahu sobre el liderazgo del partido del Likud. De hecho, se desató una batalla dentro del Likud entre Sharon y Netanyahu, este último, intentó captar los votos de los extremistas religiosos. En esta batalla, Netanyahu utilizó un implacable discurso derechista y extremista de forma que la imagen de Sharon se convirtió en la figura del líder político moderado, lo que le permitió ganar la batalla frente a Sharon y poner fin a la competencia dentro del partido del Likud gracias a la ventaja de 23 puntos a su favor.

Durante el período comprendido entre los meses de noviembre de 2002 y enero de 2003, y antes de las elecciones del Partido Laborista, los ataques de los grupos armados palestinos contra Israel se intensificaron de forma considerada. El aumento de la violencia por parte de los palestinos durante los días previos a las elecciones, además del horror y la preocupación que sentía los israelíes, no sólo llevó al aumento de la popularidad de Sharon, que logró vencer los escándalos de corrupción, el fraude y la financiación ilegal que empañaron la campaña electoral del Primer ministro, sino también estos ataques perpetrados por los grupos armados palestinos contribuyeron a la aplastante victoria del Likud sobre el partido Laborista con el 29% de los votos y 38 escaños en la Knesset¹⁴².

En estas circunstancias, el mundo ha sido atraído por la decisión de los Estados Unidos de atacar Irak para derrocar al régimen de Saddam Husein. El ataque estadounidense contra Irak comenzó el 20 de marzo de 2003, Sharon por su parte, tomó todas las precauciones necesarias para evitar cualquier ataque en el marco de una gran respuesta del

¹⁴¹ Meses después, ambos líderes renunciaron a su esfuerzo revisionista. Ben Ami promovió desde 2002 una plataforma cívica de diálogo palestino-israelí llamada Enough; y Beilin fundó un nuevo partido de izquierda pacifista, Shajar (Aurora en Hebreo).

¹⁴² "Los resultados Elections in Israel 2003", Israel Ministry of Foreign Affairs, January 2003. En: <http://www.mfa.gov.il/mfa/aboutisrael/history/pages/results%20of%20elections%20to%20the%2016th%20knesset%20-%20jan%2028-.aspx> (Consultado: 15/11/2012).

Mundo Árabe, estas precauciones se centraron en los preparativos militares y defensivos y protección de los civiles. Por otro lado, Israel tomó además todas las precauciones necesarias para responder a un posible ataque con armas químicas y biológicas.

Sin embargo, la verdadera guerra que Sharon estaba afrontando en 2003 era la intifada palestina por tercer año consecutivo. Los enfrentamientos cotidianos entre palestinos y fuerzas de seguridad israelíes se han convertido en una rutina, con los ataques y las represalias a los asesinatos selectivos de líderes de Hamás. Estos enfrentamientos han llevado finalmente a que la opinión pública estuviera acostumbrada a ellos, aunque algunas veces se ha visto conmocionada por el elevado número de víctimas.

2.7.2 EE UU vuelve a protagonizar el conflicto palestino-israelí

En el marco de la defensa de los Estados Unidos de su política de la lucha contra el terrorismo, la Casa Blanca centró todas su fuerzas en la difusión de la democracia en Oriente Medio, de manera que el interés internacional por conflicto palestino-israelí ha sido derivado hacia otras cuestiones, y a título de ejemplo, la Cumbre de las Azores que tuvo lugar el 16 de marzo de 2003 donde se reunieron G. Bush, T. Blair y José María Aznar, y la cumbre del Consejo Europeo en Bruselas¹⁴³ que tuvo lugar el 21 y 21 de marzo de 2003. En la cumbre de las Azores, se han establecido las líneas gruesas del proceso de paz en Oriente Medio, mientras que en la cumbre de Bruselas se hizo hincapié en las decisiones de la cumbre de las Azores¹⁴⁴.

Y como primer paso para poner en práctica este nuevo plan, los Estados Unidos ejerció la presión sobre Arafat en su calidad de presidente de la Autoridad Nacional Palestina, y le pidió que la reestructuración de la ANP y designación de un Primer Ministro con el objetivo de la

¹⁴³ "President Bush: Monday "Moment of truth" for world on Iraq", The White House, March 2003. En: <http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030316-3.html> (Consultado :10/12/2012)

¹⁴⁴ "President Bush's Road Map to a Palestinian State", *The New York Times*, 14 /11/2002.

descentralización del poder y la designación de un nuevo interlocutor para Israel tal como lo reclamaba desde el inicio de la intifada con el fin de hacer que la reanudación del diálogo fuera posible.

2.7.2.1 El comunicado del Cuarteto y la hoja de ruta

El 30 de abril de 2003, Mahmud Abbas, conocido como Abu Mazen, fue nombrado Primer Ministro¹⁴⁵. Abu Mazen era uno de los grandes defensores del desarme de la intifada palestina por ser uno de los principales artífices del proceso de Oslo y las negociaciones de paz con los israelíes. El nuevo portavoz del gobierno de la ANP pudo merecer la confianza de Bush para conectar su visión sobre el proceso de paz según se configuró en julio de 2002, esta visión integró Rusia, Las Naciones Unidas, la Unión Europea y los Estados Unidos, de estos cuatro integrantes se formó lo que se conoció como más tarde como Cuarteto¹⁴⁶.

Tras las negociaciones preliminares que tuvieron lugar en a finales de abril de 2003, la comisión del Cuarteto presentó una propuesta bajo el nombre de Hoja de Ruta cuyo principal objetivo consistía en lograr un acuerdo definitivo y amplio sobre el conflicto palestino-israelí en 2005. Una solución definitiva que se podría lograr vía las negociaciones y que dará lugar al establecimiento del Estado Palestino independiente, democrático y que pudiera vivir en paz y seguridad junto al Estado de Israel y los países vecinos. Esa solución, según la Hoja de Ruta, llevará a poner fin al conflicto palestino-israelí y a la ocupación que comenzó en 1967¹⁴⁷.

¹⁴⁵ Mahmud Abbas, nació en Safad, Galilea, el 26 de marzo de 1935. Fue uno de los fundadores de Al-Fatah en los años 50, donde en la clandestinidad recibió el nombre de Abu Mazen. Ingreso en el Consejo Nacional Palestino en 1968 y en 1981 fue elegido miembro de la OLP. Firmo los acuerdos de Oslo en calidad de Representante del pueblo palestino. En 1996, fue nombrado Secretario General del Comité Ejecutivo de la OLP, cargo que desempeñaría hasta 2003. Fue elegido Primer Ministro para cumplir con los requisitos de la comunidad internacional y de Israel, que reclamaban a la ANP un «interlocutor válido» para las negociaciones de paz, pero dimitió poco después por discrepancias con las facciones radicales y con Arafat. Tras la muerte de este, fue elegido Presidente (Rais) de la ANP el 9 de enero de 2005, cargo en el que permanece hasta la actualidad (Marzo de 2009).

¹⁴⁶ En el discurso del 24 de junio de 2002, Bush presento en la Casa Blanca su iniciativa paratratar de lograr un acuerdo de paz entre Israel y los palestinos, en la que destaco la necesidad de que el pueblo palestino renovara totalmente a sus líderes. MAS DE XAXAS, Xavier, “Bush exige la marcha de Arafat”, *La Vanguardia*, 25 /06/ 2002.

¹⁴⁷ “Hoja de Ruta para una solución permanente al conflicto palestino-israelí basada en dos Estados”, CSCAweb, 14/05/2003. En: http://www.nodo50.org/casca/palestina03/hoja-ruta_14-05-03.html (Consultado: 15/11/2012).

La primera etapa de la Hoja de Ruta fue más difícil para la Autoridad Nacional Palestina para detener e interrumpir los ataques violentos contra la población civil por parte de los grupos islamistas armados. Si bien, la tarea de controlar las acciones del ejército israelí¹⁴⁸ fue mucho más fácil para el gobierno de Sharon. Sin embargo, el acuerdo ha obligado a la ANP a desmantelar los grupos armados y confiscar sus armas ilegales¹⁴⁹, mientras que Israel fue obligado a poner fin a las deportaciones de los palestinos y parar los ataques contra los civiles palestinos y la confiscación o demolición de sus bienes.

El acuerdo establece además que, en caso del cumplimiento de estas medidas por las dos partes, el ejército israelí se retirará de forma progresiva de los territorios ocupados desde el 28 de septiembre de 2002 con el fin de restablecer el *status quo* que existía antes de esta fecha. Por último, y de conformidad con los requisitos contenidos en el informe de la Comisión Mitchell, Israel desmantelará los asentamientos fronterizos construidos en marzo de 2001, además de detener cualquier actividad relativa a este asunto incluido lo que Israel denomina “crecimiento natural”.

En estos momentos, la Autoridad Nacional Palestina fue llamada a celebrar elecciones libres, transparentes y justas a la mayor brevedad posible y bajo la supervisión del Comité del Cuarteto.

La segunda etapa fue llamada “etapa de transición” que se extendió desde mayo hasta diciembre, y cuyo comienzo estaba fijado para después de las elecciones palestinas designadas en la primera etapa y que se finalizará con la celebración de una conferencia internacional. A finales del año, la Autoridad Nacional Palestina no sólo debería de establecer su constitución democrática, sino también la creación de la Oficina del Primer Ministro y la promoción de las reformas políticas necesarias¹⁵⁰.

¹⁴⁸ GREAL, Chris Mc, “Peace hopes sink as Sharon rules out Jerusalem deal”. Guardian, 21 /02/2003.

¹⁴⁹ “Israeli Response to the Road Map on May 25, 2003”, the Knesset Website Staff, 2003. En: http://www.knesset.gov.il/process/docs/roadmap_response_eng.htm (Consultado: 10/09/2012).

¹⁵⁰ PINO, Domingo, *Retirada israelí de Gaza: buena acogida europea, desconfianza palestina*, Ideas Políticas, 08/01/2004.

Más tarde, el Cuarteto para Oriente Medio celebró una conferencia internacional dedicada a la creación del Estado Palestino Independiente con fronteras provisionales, incluida la posibilidad de ser admitido por las Naciones Unidas. Según el Cuarteto, si se logran resultados satisfactorios con todas estas medidas de la primera y segunda etapa, tendrá lugar una última ronda que se celebrará entre 2004 y 2005¹⁵¹.

Con la celebración de una segunda conferencia internacional, se tratarán los temas principales de la causa palestina: Jerusalén, las fronteras, los refugiados y las colonias para llegar a la situación del estado deseada por el Cuarteto, es decir, un estado permanente para el año 2005¹⁵². La única característica que se destaca en la Hoja de Ruta es su establecimiento de unas normas determinadas para poner fin al viejo conflicto en 2005.

Por otra parte, el delegado de Palestina ante las Naciones Unidas expresó la decepción de los palestinos por el comunicado del Cuarteto en el que equipara entre palestinos e israelíes. El comunicado ha reconocido el derecho de Israel a la autodefensa, exigiendo a los palestinos tomar medidas decisivas contra lo que llamó “terrorismo”.

El Cuarteto para Oriente Medio llamó a los palestinos e israelíes para impulsar el proceso de paz que ha sido descrito en el comunicado del Cuarteto como un proceso “moribundo”. Asimismo, el Secretario General de las Naciones Unidas Kofi Annan llamó al final del encuentro a tomar “medidas valientes” para impulsar el “proceso de paz frágil y roto”.

Los miembros del Cuarteto emitieron un comunicado al término de la reunión a puerta cerrada al margen de la reunión de la Asamblea General en Nueva York, en el que se insistió en que “las partes deben hacer más esfuerzos de manera inmediata y simultánea para disipar los temores de la otra parte”¹⁵³. Asimismo, el comunicado “pide a los

En: http://www.iemed.org/observatori/arees-danalisi/arxiu-adjunts/afkar/afkar_ideas_7/Retirada_israeli_de_Gaza (Consultado: 30/01/2012).

¹⁵¹ “El Cuarteto pide a Israel y Palestina que retomen las negociaciones”, Público, 11/04/2012.

¹⁵² QUREI, Ahmed, *La visión palestina sobre las negociaciones: de Oslo a la Hoja de Ruta, Las negociaciones de Oslo 1993*, Instituto de los Estudios Palestinos, 2005.

¹⁵³ “Decepción palestina por la declaración del Cuarteto”, *Al-Sharq Al-Awsat*, 27/09/ 2003.

palestinos tomar inmediatamente medidas decisivas contra los individuos y grupos que perpetran ataques violentos”. En cuanto a Israel, el comunicado del Cuarteto le instó a “detener la construcción de los asentamientos” tal como está estipulado en la Hoja de Ruta y el plan de paz elaborado por el Cuarteto con el fin de resolver el conflicto palestino-israelí.

Respecto al establecimiento del Estado Palestino independiente, el Cuarteto confirmó su compromiso de adherirse al plan de paz que establece la creación del Estado Palestino en 2005, asimismo llamó a las dos partes del conflicto a poner práctica y a la mayor brevedad posible este plan de paz. Asimismo, el comunicado “reconoce el derecho de Israel de defenderse frente a los ataques contra sus ciudadanos”, sin embargo, el mismo comunicado ha pedido a Israel “esforzarse al máximo para evitar los civiles”.

Este comunicado se ha publicado después de un encuentro que ha durado más de una hora entre Kofi Annan, el Secretario de Estado de los Estados Unidos Colin Powell, y su homólogo ruso Igor Ivanov, el Alto Representante del Consejo para la Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea Javier Solana y el ministro de Exteriores italiano Franco Frattini cuyo país ocupaba en aquel entonces la presidencia de la Unión Europea.

Kofi Annan dijo después de dicha reunión: “Algunas medidas valientes en el marco de la Hoja de Ruta resultan necesarias. Los pequeños pasos no han tenido éxito, y no se espera que tengan éxito en el futuro”. Asimismo, expresó su esperanza de estas medidas que no ha detallado incluyeran “las necesidades básicas” de ambas partes que son “la seguridad para los israelíes y el fin de la ocupación para los palestinos”, y añadió que “no se pueden realizar pasos decisivos sin el consentimiento de ambas partes, pero al mismo tiempo, es imposible salir de la actual situación sin más intervención internacional”.

Por otra parte, ninguno de los presentes en la reunión ha anunciado una iniciativa internacional para reactivar la Hoja de Ruta que prevé la creación del Estado palestino dentro de un plan de paz

compuesto por varias etapas, y de hecho, desactivado debido a la violencia. En el señalado comunicado, se señaló que el Cuarteto tiene previsto celebrar una reunión antes de que finalice el año en curso.

Colin Powell, por su parte, señaló la necesidad de designar regularmente a enviados especiales en la región de Oriente Medio. Asimismo, Powell confirmó la posición estadounidense que se basa en el hecho de que es imposible alcanzar ningún resultado mientras el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamás) se está moviendo en el terreno palestino¹⁵⁴. En este sentido, el Cuarteto instó a Hamás a reconocer a Israel para garantizar la continuación de la ayuda internacional concedida al nuevo gobierno palestino, por eso, la declaración del Cuarteto subrayó que la comunidad internacional está esperando la formación de gobierno palestino encabezado por Ahmed Qurei que sucedió a Mahmud Abbas.

En respuesta al comunicado del Cuarteto, el representante de Palestina ante las Naciones Unidas Nasser Al Qudwa, dijo que “fue decepcionante por equiparar entre palestinos e israelíes”. Además, en unas declaraciones al canal catari Aljazeera, dijo que no “no se puede igualar a los palestinos con los israelíes en cuanto a la responsabilidad en terreo”. Y añadió que el comunicado del Cuarteto “no refleja las nuevas ideas que se debatieron en una reunión en Nueva York del grupo que incluye a los Estados Unidos, Rusia, la Unión Europea y las Naciones Unidas. Nasser explicó que estas propuestas incluyen la posibilidad de la participación del Consejo de Seguridad en el impulso del proceso de paz, destacando al mismo tiempo las declaraciones hechas por el Secretario General de las Naciones Unidas después de la publicación del comunicado del Cuarteto.

Sin embargo, Nabil Abu Rudaina, asesor del presidente palestino Yasser Arafat, afirmó que “la parte palestina está comprometida con la Hoja de Ruta, pero es importante comenzar con la ejecución, porque el

¹⁵⁴ “El Cuarteto amenaza al Gobierno de Hamás con cortar la ayuda”, [eldiarioexterior.com](http://www.eldiarioexterior.com/comunidades/el-cuarteto-amenaza-al-gobierno-9376.htm), 31/03/2006 En: <http://www.eldiarioexterior.com/comunidades/el-cuarteto-amenaza-al-gobierno-9376.htm> (Consultado: 15/11/2013).

Gobierno israelí continua perdiendo el tiempo y huyendo de la aplicación de la Hoja de Ruta”, y añadió que “lo que se pide a la comisión del Cuarteto es el envío inmediato de observadores internacionales y comenzar a poner en práctica la Hoja de Ruta”¹⁵⁵.

El 25 de mayo de 2005, y tras las amenazas de disidencia de algunos miembros de la extrema derecha, Sharon anunció su aceptación de la Hoja de Ruta. En un artículo publicado por el diario hebreo Yediot Aharonot sobre la reunión de Sharon con el Gobierno israelí, Sharon dijo por primera vez en su vida política y militar: “es hora de dividir la tierra entre nosotros y los palestinos”¹⁵⁶.

Después de siete horas de un intenso debate, el gobierno israelí aprobó el acuerdo con 12 votos a favor, 7 en contra y 4 abstenciones. En otra dirección, el mismo gobierno aprobó de inmediato otra decisión que consistió en el rechazo del retorno de los refugiados palestinos a los territorios israelíes con 16 votos a favor y 1 en contra¹⁵⁷. En el lado palestino, a pesar de la aprobación de la Autoridad Palestina del comunicado del Cuarteto el 30 de abril, los grupos islamistas lo rechazaron y lo consideraron una conspiración contra los movimientos de resistencia.

Sin embargo, tanto los palestinos como los israelíes se comprometieron a luchar contra el terrorismo y la violencia tal como lo reclamaban los Estados Unidos y sus socios y que ha sido anunciado en la cumbre de Al Aqaba que tuvo lugar el 4 de junio en Jordania, con la presencia de Sharon, Abu Mazen, el presidente estadounidense y el rey de Jordania como anfitrión¹⁵⁸.

Tras la reunión, el Primer Ministro palestino anunció que necesitaba tres semanas más de negociaciones hasta el 29 de junio de 2003, que es cuando Hamas, las Brigadas Al Aqsa y la Yihad Islámica

¹⁵⁵ Declaración del Comité Ejecutivo de la Organización para la Liberación de Palestina sobre la aplicación de la hoja de ruta”. Agencia Wafa (Gaza), 30.05.2003. En: <http://www.wafa.ps/arabic/index.php> (Consultado: 12/04/2013).

¹⁵⁶ “Israel acepta por primera vez la creación de un Estado palestino”, *La Vanguardia*, 26 /06/ 2003.

¹⁵⁷ “Israel's road map reservations”, *Haaretz*, 27/05/2003.

¹⁵⁸ CIERCO, Juan, “Bush, Abu Mazen y Sharon lanzan en el Mar Rojo una Hoja de Ruta llena de trampas”, *ABC*, 05/06/ 2003; CYMERMAN, Henrique, “La Hoja de Ruta da opción a la paz”, *La Vanguardia*, 05/06/ 2003 y ESPINOSA, Javier, “Abu Mazen repudia el terrorismo y Sharon promete que dismantelara las colonias ilegales”, *El Mundo*, 05/06/2003.

han firmado un acuerdo de alto el fuego para un período de tres meses para permitir que el ejército israelí se retire de Gaza y Belén.

Sin embargo, esta tregua acordada para tres meses ha fracasado a principios de agosto y se enterró el 19 del mismo mes cuando un militante de Hamas se hizo explotar en autobús en pleno centro de Jerusalén, haciendo que la historia se repita una vez más, ya que se han dejado de lado todos los acuerdos para que las facciones palestinas volvieran a sus actividades cotidianas, al ataque y contraataque: los ataques por parte de los movimientos de resistencia palestinos y la incursión de las fuerzas del ejército israelí en los territorios palestinos.

Por otra parte, el presidente Abu Mazen se ha convertido en el blanco de las críticas, incluso desde su propio movimiento, debido a su debilidad política, algunos incluso llegaron a calificarle de traidor, torpe¹⁵⁹ y débil, todo esto por su incapacidad de desramar a los movimientos fundamentalistas palestinos, situación ante la cual se vio obligado a dimitir el 6 de septiembre de 2003¹⁶⁰.

Inmediatamente después de la dimisión Abu Mazen, el 7 de septiembre de 2003 fue designado en su lugar Ahgmed Qurei, apodado Abu Alaa y Presidente del Consejo Legislativo palestino. En este contexto, los israelíes se vieron decepcionados, ya que al llegar 2003, han transcurrido 10 años desde que empezaron las negociaciones de Oslo, y en una encuesta que se realizó en Israel, tan solo el 31% se han pronunciado a favor de los acuerdos firmados entre Israel y Palestina frente al 54% en contra. A esto se añade la grave crisis económica que ha azotado al país desde el comienzo de la intifada, y los daños materiales como consecuencia de las sublevaciones palestinas alcanzaron el millón de dólares¹⁶¹. Por otra parte, la popularidad del Primer ministro israelí se

¹⁵⁹ WEISMAN, Steven R., "U.S. May Support Israeli Approach on Leaving Gaza". *The New York Times*, 13/02/2004.

¹⁶⁰ Ahmed Qurei, nació en Abu Dis, frontera con Jerusalén, en 1973. se vinculó a Al-Fatah desde los años 60 y recibió el nombre militar de Abú Alá. Como banquero asumió el cargo de la dirección económica de la OLP y de sus empresas en el Líbano. Fue nombrado miembro del Comité Central de Al-Fatah en 1989, donde se convirtió en uno de los principales interlocutores en las negociaciones de paz de Oslo en 1993. A sólo 6 meses de haber asumido el cargo de Primer Ministro, presentó su dimisión en julio de 2004, que finalmente retiró tras concederle Arafat plenos poderes y un mayor control sobre los organismos de seguridad. Posteriormente, con la victoria aplastante de Hamás en las elecciones de enero de 2006 entregó el relevo al líder de Hamás, Ismael Haniya.

¹⁶¹ CYMERMAN, Henrique, "Israel vive una profunda crisis social", *La Vanguardia*, 4 /11/ 2003.

vino abajo después de los escándalos de corrupción del Likud, pero por otro lado, la posición del partido Laborista fue generalmente débil y no pudo sacar ventajas del retroceso del Likud¹⁶².

Después de seis meses a la cabeza del partido Laborista, Amram Mitzna presentó su dimisión, y en su lugar fue designado Shimon Peres como presidente del partido por un período de un año. Shimon Peres, de 80 años de edad, estaba esperando reactivar el proceso de paz para justificar la formación de un gobierno de unidad nacional con el partido del Likud.

2.7.2.2 Convenciones de Ginebra

Al final de 2003, no se ha podido llegar a poner en práctica la segunda etapa estipulada en la Hoja de Ruta, y tampoco existía una percepción de alguna solución que podría llevar a superar el paso sin salida en el que se han visto estancadas las negociaciones de paz, por eso, y lejos de la diplomacia internacional, surgieron nuevas figuras en la Alianza Palestino-israelí integrada por personalidades eminentes de la izquierda judía , y los palestinos moderados con el objetivo de reanudar el diálogo.

Y como resultado de las negociaciones, surgieron los Convenios de Ginebra el 1 de diciembre de 2003¹⁶³, cuyo contenido de los textos originales versaron sobre la posibilidad de la reanudación de las negociaciones, lo que significaría trabajar en la misma línea de la Hoja de Ruta estancada y poco realista respecto a las circunstancias y condiciones sobre el terreno. En estos convenios se tomó como punto de partida los parámetros de Clinton y los acuerdos de Camp David II y Taba, de manera que el proyecto del acuerdo se presentó en Suiza de

¹⁶² A Sharon se le imputaban, desde las elecciones anteriores, varios casos de corrupción por supuesta financiación ilegal de su campaña, en los que estaban involucrados también sus dos hijos.

¹⁶³ "State Parties / Signatories: Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I), 8 June 1977", International Committee of the Red Cross, 22/01/2007. En: https://www.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/States.xsp?xp_viewStates=XPages_NORMStatesParties&xp_treatySelecte d=470 (Consultado: 15/11/2012).

acuerdo con el siguiente criterio¹⁶⁴: en el contexto del proceso de la Hoja de Ruta, este acuerdo significa que las dos partes deberían, dentro la medida de lo posible, poner fin al conflicto, y esto podría ser real en 2005.

Y como respuesta a los escépticos que apoyan los acuerdos provisionales y sin fin, este acuerdo dará lugar a la creación del estado palestino con una soberanía completa y que convivirá junto al estado hebreo, además pondrá fin a la ocupación y al conflicto, al derrame de la sangre y a las reclamaciones de ambas partes del conflicto.

A pesar de que los autores del acuerdo de Ginebra carecían de autoridad al ser una iniciativa no gubernamental, este acuerdo de Ginebra ha sido ampliamente apoyado por la comunidad internacional¹⁶⁵. En Israel, el acuerdo ha sido rechazado por la derecha y por el gobierno de Sharon, mientras que el Partido Laborista se mostró escéptico junto con la élite progresista de Israel, en definitiva, el apoyo popular al acuerdo osciló entre el 25% y 40%.

En el lado palestino, varias manifestaciones salieron a las calles en protesta contra el acuerdo y para expresar el claro rechazo del movimiento Fatah y la Autoridad Palestina además de los intelectuales palestinos a dicho acuerdo por considerarlo un chantaje inaceptable para los palestinos. Sin embargo, al tratarse el acuerdo de Ginebra de una iniciativa no gubernamental, muchos creen que puede no ser una solución inmediata de la violencia.

Una vez más, el pueblo israelí apoya la separación de los territorios como única solución después de que las vía del dialogo con los palestinos hayan sido agotadas. La idea de la construcción del muro de seguridad trajo para Sharon consecuencias políticas negativas. La idea de la “valla de seguridad” se ha trasladado al lenguaje de la opinión pública internacional para convertirse en lo que se parece al Muro de Berlín, con todo lo que implica el término de división e intolerancia.

¹⁶⁴LANGER, Faltesaa, “Aplicación de la Cuarta Convención de Ginebra, para garantizar la protección del pueblo palestino en los territorios palestinos ocupados”, *Journal of Palestine Studies*, Nº 11, p. 89.

¹⁶⁵ BEE, Alufa, “Powell lends support to Geneva Accord.”, *Haaretz*, 09/11/ 2003.

2.7.2.3 Muerte de Yasser Arafat

El año 2004 fue un año crucial en la historia del conflicto palestino-israelí, en este año, hemos sido testigos de la muerte de dos personajes importantes de este conflicto: el asesinato del jeque Ahmed Yassin, y la muerte de Yasser Arafat, presidente de la Autoridad Nacional Palestina.

El 22 de marzo de 2004, las fuerzas israelíes asesinaron al jeque Ahmed Yassin en Gaza cuando iba de camino a la mezquita del barrio de Al-saif (la Espada), acompañado de dos guardaespaldas y uno de sus hijos que también murió en la operación. El asesinato del jeque Yassin fue considerado el acontecimiento más importante a lo largo de la historia del conflicto palestino-israelí y la mayor operación de asesinato selectivo contra islamistas palestinos, no solo por su posición entre los seguidores de Hamas, sino también por lo audaz que fue la operación israelí teniendo en cuenta las posibles represalias de Hamas para vengarse del asesinato de su líder espiritual, y esto es lo que realmente ocurrió.

De acuerdo con los seguidores de Yassin, Israel ha declarado la guerra contra el Islam con el asesinato del jeque. Esta operación ha sido supervisada y dirigida personalmente por el Primer Ministro israelí Ariel Sharon, quien justificó el asesinato del jeque Yassin alegando que su país está persiguiendo a todos los terroristas, y que Yassin ha sido el líder del terrorismo sangriento palestino, al mismo tiempo que le consideró como “Osama Bin Laden palestino”¹⁶⁶.

La respuesta de los fundamentalistas palestinos al asesinato del jeque Ahmed Yassin ha sido inmediata, con ataques y atentados contra los israelíes provocando un ambiente de tensión nunca visto desde el inicio de la intifada.

La mayor parte de las tensiones del mundo se centran en Oriente Medio, y citamos sobre todo la crisis de Irak que provocó una fisura en las relaciones de los Estados Unidos con Europa. Después de la caída del régimen de Saddam Husein el 14 de diciembre de 2003, el poder los

¹⁶⁶ CYMERMAN, Henrique, “Israel mata al líder espiritual de Hamas”, *La Vanguardia*, 23/03/2004.

Estados Unidos aumentó y esto despertó el interés por intensificar los esfuerzos internacionales para resolver la crisis entre palestinos e israelíes, y después de no haber encontrado las armas químicas y de destrucción masiva que se creía que los poseían Saddam Husein, los estados Unidos y sus aliados decidieron retomar su papel en el conflicto palestino-israelí y la apuesta por las negociaciones de paz.

Tras las negociaciones de Camp David y Taba, círculos de la administración estadounidense y ciertos políticos israelíes empezaron a creer que Yasser Arafat ya no es la persona idónea para ser presidente de la Autoridad Nacional Palestina, en el sentido de la inutilidad de las negociaciones con él¹⁶⁷, mientras tanto, siguen aumentando la violencia y la contra-violencia y se intensifican los atentados suicidas provocando la muerte de muchos israelíes, y a pesar de que de la condena de Arafat de estos atentados, el Primer Ministro israelí Ariel Sharon, el enemigo de Arafat, empezó achacarle la responsabilidad de todo lo que está sucediendo.

En estas circunstancias, Israel le prohibió a Arafat salir de Ramallah razón por la cual no pudo asistir a la Cumbre de la Liga Árabe que tuvo lugar en Beirut el 26 de marzo de 2002 por temor a que no se le permitiera regresar a los territorios palestinos¹⁶⁸. El 29 de marzo de 2002, Arafat fue rodeado por las fuerzas israelíes en el interior de su cuartel general junto a 480 de sus compañeros entre ellos, agentes de la policía palestina. En medio de esta operación israelí, Arafat se quedó estancado y firme en su palacio presidencial bajo los disparos de las fuerzas israelíes, lo que hizo que cientos manifestantes procedentes de varios países del mundo se reunieran alrededor de su residencia para expresar su solidaridad¹⁶⁹ con el presidente palestino.

¹⁶⁷ "Yasser Arafat", Biografías y vidas. En: <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/a/arafat.htm> (Consultado: 10/10/2013).

¹⁶⁸ "Arafat siege could end soon", CBSNEWS, 09/04/2002. En: <http://www.cbsnews.com/news/arafat-siege-could-end-soon/> (Consultado: 15/11/2013).

¹⁶⁹ STEELE, Jonathon, "Israel defies UN vote demanding end to Arafat siege", *The Guardian*, 25 /09/ 2002.

Por otra parte, la administración estadounidense y también la israelí, llevaron a cabo una campaña contra Arafat para excluirle de la Autoridad Nacional Palestina o alejarle del centro del poder bajo la excusa de que asumía la responsabilidad del deterioro de la situación en los territorios palestinos¹⁷⁰.

El 24 de mayo de 2002, el presidente estadounidense G. Bush pidió la reestructuración de la Autoridad Palestina, y debido a la presión internacional y el bloqueo de la situación, Arafat se vio obligado a ceder parte de sus poderes al primer Ministro Mahmud Abbas¹⁷¹ quien, pocos días después, presentó su dimisión y se designó a Ahmed Qurei como Primer Ministro.

2.7.2.4 Retirada de Israel de Gaza

Para la opinión pública israelí, la idea de la retirada de Israel de los territorios palestinos, sin ningún tipo de acuerdo político previo, y sin recibir nada a cambio, es una idea que se ido acaparando el pensamiento de los israelíes¹⁷², apoyada por todos los miembros del Cuarteto, tal como se expresó en la Declaración de Washington del 24 de diciembre de 2004.

La intifada ha generado un profundo clima del caos y la confusión dentro de los territorios palestinos, a esto se añade además, la dimisión de Abu Alaa como primer ministro el 17 de junio de 2004, que contaba con el apoyo del Consejo Legislativo Palestino y que exigía conceder más poder a Ahmed Qurei. En estos momentos, Arafat continuaba recluido en su palacio presidencial en la provincia de Ramallah, y Ahmed Qurei ha retirado su dimisión y recuperó su puesto después de diez días.

En cuanto a los israelíes, los cuatro años de conflicto con los palestinos llevó al deterioro de forma considerable de la imagen de Ariel Sharon. De hecho, el número de las víctimas de la intifada era muy elevado, ya que alrededor de 3300 palestinos perdieron la vida a manos

¹⁷⁰ HUGGLER, Justin, "Israel siege of Arafat is killing peace hope' at the way back Machine Carchived", *The Independent*, 28 /09/2012.

¹⁷¹ "Arafat siege to end as handover agreed", *The Telegraph*, 05/01/2002.

¹⁷² NISSENBAUM, Dion, "Olmert aide supports free Gaza", *McClatchy Newspapers*, 08/12/2008.

de las fuerzas del ejército israelí y como consecuencia también de los enfrentamientos entre los colonos. En el lado israelí, casi 1100 han perdido la vida, en su mayoría, como consecuencia de los atentados perpetrados por los grupos palestinos armados¹⁷³.

De hecho, no fue sorprendente la decisión de Sharon de retirarse unilateralmente y de forma completa de Gaza. Sin embargo, esta retirada se puede considerar una concesión por parte de Israel que los palestinos lograron bajo presión de los islamistas, mientras que Sharon la justificó como “una condición para la supervivencia del Estado de Israel”.

El plan de la retirada israelí de Gaza surgió en abril de 2004, y que prevé una retirada completa de 21 colonias en la franja. Dentro de este plan, Israel se ha guardado el derecho de intervención contra cualquier peligro que pudiera amenazar su seguridad y la de su pueblo. Asimismo, Israel mantuvo su línea fronteriza con Egipto y el control de periferias¹⁷⁴.

La puesta en práctica de dicho plan ha sido fruto de numerosas medidas que se llevaron a cabo durante todo el año, con la ayuda del presidente egipcio Hosni Mubarak, quien concedió a Israel la responsabilidad del control de las fronteras con Gaza. El plan de retirada de Israel de Gaza ha sido aprobado por la Knesset el 26 de octubre con 67 votos a favor, 45 en contra y 7 abstenciones¹⁷⁵.

En octubre de 2004, la situación de salud del presidente Arafat empezó a deteriorarse de considerable. Según sus médicos, los primeros signos del deterioro grave de su salud tuvieron que ver con una enfermedad del sistema digestivo, y anteriormente, sufrió varias enfermedades, entre ellas, una hemorragia cerebral debido a un accidente de avión y el vitíligo, además de la inflamación del estómago

¹⁷³ “Palestinos y sus derechos humanos”, Naciones Unidas. En: http://www.cinu.org.mx/temas/palestina/pal_dh.htm (Consultado :12/10/2012)

¹⁷⁴ “El Plan de Desconexión, Reanudación del proceso de paz israelí”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 20/04/2005. En

<http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/EI%20Plan%20de%20Desconexion%20-%20Reanudacion%20del%20proceso%20de%20paz%20israeli.aspx> (Consultado: 22 /11/2012).

¹⁷⁵ Cabe anotar que Sharon contó sólo con el apoyo del parlamento y no con el de su partido en la aprobación del plan. La dirección del Likud y sus militantes habían realizado un referéndum interno en mayo de 2004 para discutir la convivencia de abandonar Gaza: el 59.5% votó en contra y el 39.7% a favor. La última fase de aprobación en la Knesset coincidió con la disolución del gobierno derechista y la conformación de un gobierno derechista y la conformación de un gobierno de Unidad Nacional con Simón Peres como Viceprimer Ministro. La aprobación definitiva en el Parlamento se dio el 20 de febrero de 2005.

que sufría desde principios de octubre de 2003. En el último año de su vida, se le diagnosticó una herida en el estómago y piedras en la vesícula biliar. A todo esto se suman su estado de ánimo volátil y el deterioro psicológico corporal.

Después de dos días del deterioro del estado de salud del presidente palestino Yasser Arafat, y por invitación personal del presidente francés Jacques Chirac, fue trasladado a Francia para recibir el tratamiento en el hospital militar de Percy cerca de París¹⁷⁶. La enfermedad de Arafat había llegado a etapas avanzadas, y sus médicos emitieron el 4 de noviembre su informe en que el presidente palestino llegó al estado de la muerte clínica¹⁷⁷, y debido a consideraciones familiares e intereses políticos no se hizo pública la muerte de Arafat hasta primeras del día 11 de noviembre.

Y finalmente, el cuerpo de Arafat fue enterrado en el patio interior de su residencia en Ramallah¹⁷⁸ donde fue atrapado durante los últimos años. Y atendiendo a su voluntad de ser enterrado en Jerusalén, y al no poder ser así debido al rechazo del gobierno israelí, se trajo tierra de Jerusalén y se usó en su tumba en Ramallah.

Arafat se consideraba el padre y el comandante supremo de la Autoridad Nacional Palestina. Era el líder político de Palestina durante 40 años, y un símbolo viviente de Palestina desde la fundación del movimiento Fatah que presidía desde octubre de 1957. Asimismo, encarnó el renacimiento nacional lo que le concedió la legitimidad, además de poseer un carisma que le hacía distinguir.

Arafat ha elegido el camino de la lucha armada para su movimiento Fatah durante la guerra de 1967, y en 1969 fue nombrado presidente de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y ha recibido el apoyo de muchos líderes mundiales¹⁷⁹. Gracias a un período de diálogo

¹⁷⁶ BILES, Peter, "Arafat's funeral held in Cairo: Mystery illness". BBC News, 12/11/2004. En:http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4005027.stm (Consultado: 02/11/2012).

¹⁷⁷ "Arafat 'between life and death", *The Guardian*, 05/11/2004.

¹⁷⁸ "Arafat's funeral: Who was there", BBC News, 12 /11/2004. En:http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4003463.stm (Consultado: 20/12/2012).

¹⁷⁹ "Yasser Arafat, una vida dedicada a Palestina", *ABC*, 11 /11/2004; ABURISH, Said K., "El Señor Palestina", *La Vanguardia*, 11 /11/ 2004; "El símbolo de la causa palestina", *El País*, 11 /11/ 2004.

que empezó con los acuerdos de Oslo, y la reacción de la opinión pública, que oscilaba entre el rechazo y elogio, además de su firmeza durante el cerco israelí a su residencia en Ramallah, todo eso ha contribuido para otorgar a la persona de Arafat un aura popular incluso después de su muerte. En cuanto a la vida política y militar de Yasser Arafat, podemos decir que siempre ha sido caracterizada por su estilo personal y autoritario, y esto se puede notar en los puestos de responsabilidad que ha ido desempeñando hasta los últimos momentos de su vida¹⁸⁰.

2.7.2.5 Las elecciones legislativas palestinas tras la muerte de Arafat

Tras conocerse la noticia de la gravedad del estado de salud de Yasser Arafat, surgieron grandes interrogantes sobre cómo sería la sucesión del líder palestino, teniendo en cuenta el vacío político que Arafat controlaba de forma absoluta durante años. Sin embargo, y a pesar de todas las dificultades que pronosticaban una guerra civil, la muerte de Arafat permitió restablecer un cierto grado de unidad nacional que se quebró durante la intifada¹⁸¹.

Las dificultades fueron enormes durante el deterioro de la condición de salud del líder palestino Yasser Arafat, no sólo por las tendencias divergentes entre diferentes grupos de seculares y fundamentalistas, sino también a causa de los desacuerdos dentro del movimiento Fatah¹⁸².

En el lado israelí, la noticia de la muerte de Arafat generó diferentes reacciones. Para Sharon, la muerte de Arafat le sirvió para anunciar de forma unilateral su retirada de la Franja de Gaza como base para reanudar el diálogo apoyado en esta decisión por la Casa Blanca

¹⁸⁰ Al morir, Arafat era Presidente del Comité Central de Al-Fatah, partido del que era también fundador; Presidente del Comité Ejecutivo de la OLP y Presidente electo de la ANP desde enero de 1996.

¹⁸¹ JOKMAN, George, "el futuro del sistema político palestino después de Arafat." *Revista de los Estudios Palestinos*, Nº 62, 2005, p. 51

¹⁸² MUÑOZ, Juan M., "Demasiados herederos para Arafat ", *El País*, 11/11/ 2004.

después de la reelección de Bush¹⁸³. En cuanto a la opinión pública israelí, hay que señalar que Henri Simmerman escribió en un artículo publicado en *La Vanguardia*, en el que dice que: “Considero a Arafat, de setenta años de edad, el enemigo número uno para los judíos desde la Segunda Guerra Mundial, esta opinión ha sido modificada después de los Acuerdos de Oslo y pasó a considerarse como el antiguo enemigo, después de haber obtenido el Premio Nobel de la paz”.

Sin embargo, con el estallido de la segunda intifada palestina, Arafat volvió a ser el terrorista para los israelíes, y con su muerte se generó una gran esperanza para la gran mayoría la opinión israelí, y creyeron que si los palestinos eligieran un presidente moderado habría una oportunidad histórica de que se estableciera una paz duradera entre palestinos e israelíes¹⁸⁴. Y a pesar de que la muerte de Arafat no se produjo debido a un asesinato como lo fue el caso de Isaac Rabin, las dos partes del conflicto palestino-israelí trabajaban para cambiar el ambiente político conflictivo y dar esperanza a las negociaciones.

Después de varios días de los funerales de Arafat, Sharon procedió a levantar las condiciones previas que han bloqueado el diálogo desde 2001, asimismo, dijo que Israel estaba dispuesta a coordinar el plan de retirada de Gaza con el futuro gobierno palestino. Lo más llamativo fue el gesto del presidente de Israel Moshe Katsav que insinuó que la construcción del muro de separación podría ser detenida.

En estos momentos, la Autoridad Nacional Palestina tenía que pasar de un sistema basado en la legitimidad de la persona del líder popular a un sistema basado en la legitimidad democrática lo que podría dar lugar a la consolidación de la cohesión nacional¹⁸⁵. En este sentido, las organizaciones políticas trataron de preservar la unidad nacional y

¹⁸³ “El presidente de los Estados Unidos”, The White House, 02/11/2004. En: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/president/gwbbio.es.html> (Consultado: 20/10/2012).

¹⁸⁴ CYMERMAN, Henrique, “Esperanza y alegría entre la población israelí”, *La Vanguardia*, 13 /11/ 2004.

¹⁸⁵ FELISCHER, Jeff, “Life after Arafat”, *Mother Jones*, 06 /11/ 2004.

buscar el consenso en las opiniones, especialmente entre los críticos del proceso de paz y los grupos líderes de la Intifada palestina¹⁸⁶.

Del mismo modo, fueron tratadas las reformas institucionales del sistema político antes de las elecciones previstas del 9 de enero de 2005 y que formado el centro de interés de la opinión pública internacional. En este contexto, el Cuarteto ha sido la única oportunidad para restablecer el proceso de las negociaciones y asegurar el éxito de las elecciones presidenciales palestinas que dependerán en gran medida de la reanudación de las negociaciones¹⁸⁷.

Por otro lado, dentro del movimiento Fatah, existía una división entre dos generaciones: la primera se compone de los antiguos compañeros de Arafat, y se considera una generación procedente de fuera de Palestina que ha acaparado los altos cargos en la Autoridad Nacional Palestina. La segunda generación es nueva, que ha trabajado en la lucha contra las prácticas corruptas dentro la ANP, es además, la generación que ha participado en la intifada, especialmente, las Brigadas de Al Aqsa, el brazo armado de Fatah, y esto no era un obstáculo para el ex Primer Ministro Abu Mazen ya que contaba con una fuerza emocional y simbólica después de los funerales de Arafat, de hecho, ha sido presentado como el heredero político de Arafat, y tras las elecciones presidenciales palestinas, Abu Mazen logró la mayoría absoluta con 501.448 votos o sea el 62.52% de total de los votos¹⁸⁸.

El nuevo presidente palestino Abu Mazen se encontró con varios desafíos, entre ellos, mejorar la situación financiera de sus ciudadanos y el restablecimiento de la seguridad en los territorios palestinos, de modo que tuvo que esforzarse para lograr vencer estos retos.

¹⁸⁶ Incluso en algún momento las fuerzas nacionales e islámicas se mostraron dispuestas a garantizar una transición pacífica hacia el nuevo modelo político y a limitar sus acciones contra Israel.

¹⁸⁷ Prueba de ello fueron las visitas a la región de importantes personalidades: el Secretario de Estado norteamericano Collin Powell; los ministros de Asuntos Exteriores del Reino Unido, Rusia, Alemania y España; el Director del Consejo de Seguridad Nacional de EE.UU y el Primer Ministro Británico Tony Blair.

¹⁸⁸ Según la Comisión Central Electoral de Palestina, la participación fue del 70%, 802.077 votantes en total, no muy lejos del 80% registrado en 1996. Abú Mazen fue seguido de Mustafa Barguti, candidato independiente con 156.227 votos, que representaban el 19.48%. En tercer lugar, y muy por debajo de sus contendores, estaba Taisir Haled, aspirante por el Frente Democrática para la Liberación de Palestina (FDLP) que obtuvo 26.848 sufragios, el 3.35% de la votación. " Los resultados finales dan Abu Mazen el 62.52% de los votos en las elecciones presidenciales palestinas ", *El Mundo*, 12 /01/ 2005.

Después de asumir su cargo como presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Abu Mazen se reunió con los líderes de los grupos islamistas con el fin de poner fin a la intifada debido a las importantes consecuencias negativas que está teniendo sobre la economía, y finalmente, se decidió firmar un acuerdo sobre un alto el fuego temporal.

A pesar de tomar esta medida, se demostró más tarde que este acuerdo no significaba el fin de las hostilidades y que sólo servía para contener la violencia para un tiempo determinado y como tregua temporal para avanzar las reformas de la Autoridad Nacional Palestina además de la aplicación de algunos aspectos de la Hoja de Ruta elaborada por el Cuarteto para Oriente Medio.

Tras la muerte de Arafat, muchos observadores creían que esta muerte constituiría una nueva era en el conflicto palestino-israelí, sin embargo, la situación en Oriente Medio se ha vuelto mucho más compleja, y como dice Samuel Hadas, “es imposible predecir el camino que tomarán las negociaciones de paz en Oriente Medio, y además, sería bueno intentar, y no hay nada más peligroso para el analista que predecir el futuro en esta parte del mundo”¹⁸⁹.

En el período comprendido entre septiembre y noviembre de 2004, José Calvo escribió que: “además de las víctimas y los daños causados por la intifada, también hubo aspectos que es necesario mencionar: la incapacidad de Israel de permanecer como un hogar nacional para los judíos. En este sentido, el Estado hebreo tradicionalmente dependía de un flujo constante de inmigrantes de la diáspora, pero a principios del siglo XXI, han mejorado en gran medida las condiciones de vida en los países de origen de donde procedían, por lo tanto fue más atractivo y tentador permanecer en sus países de origen que inmigrar a una países donde la seguridad no está garantizada”.

¹⁸⁹ HADAS, Samuel, *Arafat y Palestina: un legado oneroso*, Real Instituto Elcano, 17/12/2004. En: <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/645/HadasPdf.pdf> (Consultado: 10/12/2012).

Pero el problema radica en las condiciones según las cuales debe establecerse este Estado y el grado de extensión de sus territorios, además de la existencia de una cuestión compleja que consiste en eliminar de la mente de los palestinos el deseo de la destrucción del Estado hebreo, y en el otro lado israelí, eliminar del pensamiento israelí el odio hacia la raza árabe. En este sentido, tanto la opinión pública israelí como la palestina abogaban por el odio y la violencia en la manera en que cada uno interpreta al otro, y esto ha desembocado en la pérdida de las vidas humanas para ambas partes. La opinión pública en ambos lados estaba condicionada por varios factores y por tanto no disponía de libertad suficiente para tomar decisiones oportunas y adecuadas para hacer posible la paz de la que hemos venido hablando en líneas anteriores.

En cualquier caso, en diciembre de 2004, resultó obvio el cambio en el panorama político de los territorios ocupados de acuerdo a una encuesta realizada, por primera vez, por el Centro Palestino de las Encuestas, según la cual el 65% de los entrevistados estaban a favor de desarmar a los grupos de la Intifada, mientras que 38.6 se pronunciaron en contra.

Sin embargo, y además de todo esto, se ha producido otra etapa en la estrategia¹⁹⁰ seguida por Hamas, que ha demostrado su voluntad de participar en la gestión de la política interna y parlamentaria palestina. Luego más tarde, el programa de Hamas distinguía en su manera de enfocar las situaciones entre dos etapas: una histórica y otra emergente: El primer enfoque consiste en la liberación de toda la palestina histórica desde el Mediterráneo hasta el río Jordán. El segundo enfoque es más pragmático y conciliador, e incluye el establecimiento de los Estados de Palestina e Israel de acuerdo a las resoluciones de las Naciones Unidas y vía una solución negociada.

La aprobación de la segunda aproximación por parte de Hamas se debe a la adopción de Hamas unos discursos políticos un método basado

¹⁹⁰ BLACK, Ian; TRAN, Mark, "Hamas takes control of Gaza ". The Guardian (London), 15/06/2007.

en las circunstancias momentáneas, ya que intensificó sus ataques contra Israel cuando el camino político era frágil, además de abandonar las negociaciones cuando se produjeron en un ambiente serio y convincente. Por tanto, Hamas se dio cuenta que la última cosa que podría perder es el apoyo popular palestino.

A finales de 2004, el panorama general en Oriente Medio era muy distinto del de 1993, cuando Arafat y Rabin se reunieron en Oslo y la imagen del famoso apretón de mano entre los dos líderes que se consideró un acontecimiento histórico y excepcional, ya que los dos eran muy enemigos, esta imagen ha recorrido todo el mundo y se extendió a todos los periódicos internacionales. El apretón de mano en los dos líderes tuvo lugar en la Casa Blanca con la presencia del presidente estadounidense Bill Clinton. Sin embargo, y después de una década de negociaciones, encuentros, conferencias, cumbres, acuerdos, discursos, e imágenes de los líderes de Palestina e Israel, el sueño de la paz comenzó a desaparecer de nuevo.

La sensación de alegría, que se notó en los medios de comunicación por el apretón de mano entre Arafat y Rabin con la esperanza de llegar a un acuerdo de paz entre ambas partes, se convirtió en la desesperación mundial por no poder llegar a dicho acuerdo que podría garantizar la paz y la seguridad para los palestino e israelíes. Una verdad que ha sido tratada por los medios de comunicación internacionales consistía en el hecho de que el avance en las negociaciones no puede ser posible sin la intervención de la Comunidad Internacional que tiene que jugar su papel como intermediario.

A pesar de que el marco temporal de esta investigación termina en 2004, hay que hacer referencia a los acontecimientos más importantes en el conflicto palestino-israelí y posteriores al año 2004. A principios de 2006, tuvieron lugar las elecciones legislativas palestinas, las primeras en las que participa Hamas que provocó la sorpresa al obtener la mayoría absoluta en el Consejo Legislativo palestino. Aunque Hamas llegó al poder a través de elecciones democráticas, la comunidad internacional

no ha reconocido su victoria, y su trato con este movimiento islamista se hacía considerando un partido terrorista.

El Movimiento de la Resistencia Islámica (Hamás) ganó las elecciones que tuvieron lugar el 25 de enero de 2006. La Comisión Electoral anunció que Hamás logró ganar 73 escaños de 132, o alcanzando el 57% de total de los escaños del Consejo Legislativo. En segundo lugar se situó el movimiento Fatah que logró 43 escaños o sea el 32% de total de los escaños. El resto de las formaciones perdedoras¹⁹¹ de las elecciones, encontramos a las fuerzas de la Izquierda: Al-Tariq Al-Talit con 2 escaños, Abou Ali Mustafá con 3 escaños, Al-Badil con 2 escaños, Palestina Libre con 2 escaños y finalmente los independientes que lograron ganar 4 escaños¹⁹².

Respecto a las elecciones palestinas del 25 de enero de 2006, existen tres verdades aprobadas por unanimidad por los observadores internacionales y que son las siguientes:

1- Las elecciones han sido transparentes y libres, y no se han registrado actos que pudieran poner en duda dicha transparencia, teniendo en cuenta que todos los grupos palestinos, incluido el de Hamás, son grupos armados en el marco de la lucha contra la ocupación israelí, y muchos creían que éstas armas serán utilizadas durante las elecciones, pero los resultados del día siguiente asombraron al mundo entero¹⁹³, ya que no se registró un solo acto de violencia, y las elecciones trascurrieron en ambiente pacífico.

2- Todas las facciones palestinas han respetado el Código Ético firmado antes del comienzo de las elecciones, asimismo, respetaron la ley y el orden establecido, y ejercieron su derecho a la propaganda y la movilización de sus partidarios para apoyar sus programas electorales tanto como pudieron dentro de margen de libertad disponible bajo la

¹⁹¹ LYNFIELD, Ben, "Palestinian Consider life After Arafat ", Christian Science Monitor, 29/10/ 2004.

¹⁹² MARÍA-FERRÉ, José, *Consecuencias de la victoria de Hamás en las elecciones palestinas*, Real Institutu Elcano, 20/02/2006. En: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari+18-2006 (Consultado: 15/12/2012).

¹⁹³ HAROUB, Khaled, *Hamás: A beginner's Guide*, London: Pluto Press, 2006.

ocupación y a la luz de los obstáculos que Israel ha tratado de ponerlos en el camino del proceso electoral. Por otra parte, no se presentaron quejas de acoso o de molestias a la hora de presentar los programas e ideas a los lectores palestinos, solo se dieron casos de quejas contra Israel que intentó prohibir a los candidatos de Hamas ejercer sus derechos de propaganda especialmente en Jerusalén, y a pesar de ello, Hamas pudo logara quedarse con 4 escaños de entre 6 escaños en el distrito de Jerusalén.

3- A pesar de la derrota del movimiento Fatah que pasa de la posición de la autoridad a la de la oposición, ha demostrado estar a la altura de la responsabilidad por no ceder ante las presiones estadounidenses e israelíes para evitar que Hamas participara en las elecciones, e insistió en su posición sobre la necesidad de permitir a todas las facciones y fuerzas políticas para formaran parte de las elecciones, asimismo, ha demostrado un alto grado de responsabilidad al reconocer su derrota y mostrar su respeto a la elección del pueblo palestino convirtiéndose así en un ejemplar del comportamiento democrático.

3. Ataque israelí a Gaza

Uno de los importantes acontecimientos en el conflicto palestino-israelí fue la operación militar que Israel llevó a cabo contra la Franja de Gaza gobernada por Hamas desde su victoria electoral en 2006¹⁹⁴. El ataque israelí a Gaza empezó el 27 de diciembre de 2008 y finalizó el 18 de enero de 2009. Estos ataques israelíes a la Franja de Gaza fueron calificados por la opinión pública internacional como “la masacre de Gaza” en la que 1417 palestinos perdieron la vida y 4336 resultaron heridos.

Según el Centro palestino para los Derechos Humanos, 1434 palestinos perdieron la vida en los ataques israelíes a Gaza, 960 eran

¹⁹⁴ Hassan, Bilal, "¿Por qué el mundo mantiene el cerco sobre el gobierno de Hamas? Reconstruir el proyecto nacional palestino o la muerte y la decadencia. Revista de Estudios Palestinos, Volumen 17, N° 67, 2006, Pág. 34.

civiles y 288 menores de 18 años¹⁹⁵. El informe incluye los resultados de las investigaciones realizadas por el Centro en los últimos meses sobre los crímenes de guerra cometidos por la ocupación israelí contra los civiles palestinos y sus bienes durante su operación militar que bautizó como “Operación del Plomo Fundido”.

La publicación del informe del Centro Palestino¹⁹⁶ para los Derechos Humanos se hizo en el marco del seguimiento y la documentación de los actos israelíes durante los ataques contra Gaza y los civiles palestinos. El centro había publicado en momentos anteriores una serie de informes, el más reciente se titula “El impacto de la ofensiva israelí sobre los sectores del agua y el saneamiento en la Franja de Gaza” emitido el 14 de julio de 2009.

Otro informe publicado por el mismo centro se titula “Los crímenes de guerra contra los niños”: es un informe que trata la muerte de 313 niños durante la ofensiva militar israelí contra Gaza. Este informe fue emitido el 3 de enero de 2009. El segundo informe se titula “El personal médico entre el fuego de las fuerzas de ocupación israelí y la misión de atender a los muertos, heridos y enfermos” que fue publicado el 13 de enero de 2009. Actualmente, se está preparando otro informe sobre los crímenes de guerra contra las mujeres durante la ofensiva israelí.

De acuerdo con la documentación del CPHD, las fuerzas de ocupación israelí asesinaron a 1419 palestinos durante su ofensiva militar, entre 1167 que no eran combatientes (82.2%), y 918 civiles, además 249 agentes de policía que no han participado en actos de guerra y gozan de la misma protección de que goza la población civil de acuerdo con las normas del Derecho Internacional Humanitario. Entre las víctimas civiles, se encuentran 318 niños o sea el 22.4% del total de las personas asesinadas y el 34.6% de las víctimas civiles, y 111 mujeres o

¹⁹⁵ “The Dead in the course of the Israeli recent military offensive on the Gaza strip between 27 December and 18 January 2009”, *Scribd*, 22/11/2009. En:

<http://es.scribd.com/doc/22883962/The-Dead-in-the-course-of-the-Israeli-Military-offensive-on-the-Gaza-Strip-between-27-Dec-2008-and-18-Jan-2009#scribd> (Consultado: 10/12/2012).

¹⁹⁶ “Informe del Centro Palestino de Derechos Humanos sobre los cierres impuestos por Israel en la Franja de Gaza”, CSCA Web. En https://www.nodo50.org/cscapa/palestina/informe_cierres.html (Consultado: 30/12/2012).

sea el 7.8% del total de las personas fallecidas y el 12% de las víctimas civiles. Por lo tanto, las mujeres y niños representan conjuntamente el 30.2% del total de las víctimas de los ataques israelíes a Gaza, asimismo representan el 46.7% del total de las víctimas civiles.

Según el Ministerio de Salud en Gaza, el número de palestinos heridos ascendió a 5300 personas, entre ellas, unos 1600 niños (30%) y 830 mujeres (15.6%). En otras palabras, el número de los heridos, entre mujeres y niños, alcanzó 2430 lo que representa el 45.6% del total de los heridos en la ofensiva militar israelí con la Franja de Gaza¹⁹⁷.

A lo largo del tiempo que ha durado la ofensiva militar israelí se destruyeron de forma completa más de 2114 casas, o sea 3314 familias que comprenden 19592 personas. Se destruyeron de forma parcial más 3242 casas, cuyas familias se calculan en 5470 y representan 32250 personas. Otras 16000 casas sufrieron diversos daños debido a los ataques y los actos de destrucción, además de varios edificios que se han incendiado en diferentes localidades de la Franja. A todo esto se suma el horror y la intimidación que sufrido más de 51453 personas que se vieron obligados a evacuar forzosamente sus hogares para encontrarse luego sin hogar¹⁹⁸.

El informe del CPDH considera el ataque israelí contra Gaza, el 28 de diciembre de 2008, como el más violento y sangriento en la historia de la ocupación israelí desde 1967. En estos ataques, Israel ha utilizado diferentes tipos de armas contra los civiles palestinos y sus bienes, asimismo, miles de cohetes y misiles fueron lanzados por las fuerzas de tierra, aire y mar, algunos misiles llegaron a pesar una tonelada, en muchos caso, han tenido como blanco a la población civil causando la muerte de muchos palestinos desarmados.

¹⁹⁷ CHOMSKY, Noam; PAPPÉ, Llan, *Gaza in crisis: Reflexiones sobre la guerra de israel contra los palestinos*, Taurus, Madrid, 2011, p.308.

¹⁹⁸ "Consecuencias económicas y sociales de la ocupación israelí para las condiciones de vida del pueblo palestino en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental, y de la población árabe en el Golán sirio ocupado", Asamblea General Consejo Económico y Social, 02/05/2014. En:

<http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=53f7172a4> (consultado: 10/12/2014).

El Centro Palestino de los Derechos Humanos concluyó sus investigaciones afirmando que las prácticas de las fuerzas de ocupación durante la ofensiva militar contra la Franja de Gaza constituían una violación de las normas del derecho internacional humanitario y, representaban una violación del principio de la distinción y proporcionalidad en los actos de combate. Y tal como viene detallado en el citado informe, las fuerzas israelíes han atacado de forma indiscriminada zonas pobladas, utilizando armas de manera arbitraria.

El CPDH hace hincapié en el hecho de estos actos constituyen infracciones graves de los cuatro Convenios de Ginebra de 1949 además de considerarse también crímenes de guerra, teniendo en cuenta las pruebas esparcidas por toda la Franja de Gaza y que indican las infracciones israelíes al Derecho Internacional Humanitario y que todas confirman que Israel ha cometido crímenes contra la humanidad.

Por su parte, la Organización Human Rights Watch afirmó que el ejército israelí cometió una clara violación de las leyes de guerra al llevar a cabo un ataque aéreo el 18 de noviembre de 2008 contra una casa en la Franja de Gaza provocando la muerte de 12 personas, entre ellas, 4 niños.

12 palestinos han fallecido, 10 de ellos de la familia Al-Dalw y dos de sus vecinos, en una de los más sangrientos ataques israelíes contra la Franja de Gaza bautizado por Israel con el nombre de “Columna de la nube” y que duró 8 días. Entre las víctimas se encuentra también Mohamed Jamal Al-Dalw de 29 años. Estaba trabajando en una unidad de policía del gobierno palestino destituido, que era la responsable de la seguridad y protección de personalidades y ha sido calificado de “terrorista” por el ejército israelí.

La organización de los derechos humanos HRW dijo en un comunicado que “la posibilidad de un ataque a una casa civil puede causar la muerte de muchos civiles lo que hace de esta operación desequilibrada e ilegal”. Asimismo condenó la negativa de Israel a facilitar

información sobre Mohamed Al-Dalw que podrían probar sus acusaciones de que “estaba implicado en actividades hostiles”¹⁹⁹.

Por otro lado, una portavoz del ejército israelí afirmó que la casa de la familia de Al-Dalw ha sido “definido por la el servicio de Inteligencia militar como el escondite de un alto responsable de Hamas que está jugando un papel muy importante en el desarrollo de la infraestructura necesaria para lanzar cohetes contra Israel”, y añadió que “la pérdida de vidas en ambos lados es lamentable, pero la responsabilidad la asumen los terroristas que utilizan a civiles como escudos humanos mediante el uso de los edificios civiles como escondites”. El ejército israelí ha prometido una “respuesta completa” al comunicado de la organización de Human Rights Watch.

4. Solicitud de Palestina para adherirse a las Naciones Unidas

Después de un considerable esfuerzo del gobierno de Mahmud Abbas en Europa y América Latina para ganar el apoyo político de estos países de su proyecto sobre el reconocimiento de Palestina en las Naciones Unidas como miembro de pleno de derecho.

La solicitud ha sido presentada por los palestinos ante Las Naciones Unidas el 23 de septiembre de 2011²⁰⁰. El reconocimiento de Palestina como miembro de pleno derecho por parte de las Naciones Unidas significa que se considera un Estado independiente en los territorios ocupados en 1967 por Israel, sin embargo, el proyecto ha fracasado porque los palestinos no han sido capaces de obtener los nueve votos de un total de 13, debido al apoyo ilimitado de los Estados Unidos y los países europeos a Israel en contra del proyecto palestino. Por estas razones, la Autoridad Nacional Palestina se dirigió a la organización de la

¹⁹⁹ "Human Rights Watch critica la agresión israelí contra Gaza", aljazeera.net, 22/11/2014. En:<http://mubasher.aljazeera.net/news/2014/11/20141122122324624131.htm> (Consultado: 30/11/2014).

²⁰⁰La iniciativa palestina en Naciones Unidas: expectativas, posibilidades y riesgos (ARI), Real Instituto Elcano, 21/09/2011. En:http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_e/s/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari132-2011 (Consultado: 10/12/2012).

UNESCO para buscar una adhesión como miembro de pleno derecho de esta organización.

A cambio, La Asamblea General de las Naciones Unidas otorgó a la ANP el estatuto de “país observador” no miembro de las Naciones Unidas, lo que los palestinos consideraron un derecho adquirido²⁰¹ y una victoria diplomática. Este nuevo estatuto de Palestina en la Asamblea General ha sido posible gracias a los 138 países que votaron a favor, y tan solo 9 votaron en contra y 41 países se abstuvieron. Entre los país que votaron a favor se encuentran 3 países miembros permanentes del Consejo de Seguridad y son Francia, Rusia y China, mientras que Los Estados Unidos votó en contra y Gran Bretaña se abstuvo de votar. Los demás países que votaron en contra además de los Estado Unidos son: Israel, Canadá, Palau, Micronesia, la República Checa, Panamá, Nauru y las Islas Marshal.

El documento, copatrocinado por unos 60 países, se pronuncia a favor de los derechos inalienables del pueblo palestino y pugna por el fin de la ocupación iniciada en 1967 y por un Estado palestino independiente, soberano, democrático y contiguo con las fronteras definidas antes de 1967.

Del mismo modo, se manifiesta por una solución de dos Estados conviviendo en condiciones de paz y seguridad para el conflicto palestino-israelí y urge a reanudar y acelerar las negociaciones del proceso de paz para Medio Oriente.

En este proyecto, los palestinos se comprometieron por reanudar el proceso de paz de forma inmediata tras votación. El presidente Mahmud Abbas dijo en una declaración poco antes de la votación que la Asamblea general “está llamada a emitir hoy el certificado de nacimiento del Estado de Palestina, y por esta misma razón estamos aquí hoy”. Y añadió que “la comunidad Internacional se encuentra ahora ante la

²⁰¹ "Palestina Estado observador en las Naciones Unidas," Aljazeera net, 30/11/2012. En: <http://www.aljazeera.net/news/arabic/2012/11/29/%D9%81%D9%84%D8%B3%D8%B7%D9%8A%D9%86-%D8%AF%D9%88%D9%84%D8%A9-%D9%85%D8%B1%D8%A7%D9%82%D8%A8-%D8%A8%D8%A7%D9%84%D8%A3%D9%85%D9%85%D8%A7%D9%84%D9%85%D8%AA%D8%AD%D8%AF%D8%A9> (consultado: 20/12/2012).

última oportunidad para salvar la solución de los dos estados”, y agregó que “Israel ha amenazado a los palestinos para que no presenten su solicitud de admisión como miembro no observador no miembros de las Naciones Unidas”. Abbas instó al mundo a “corregir la injusticia histórica que afecto al pueblo palestino,” y dijo que “el momento ha llegado para que el mundo diga basta a la ocupación y la colonización israelíes”.

4.1 Críticas israelíes a la solicitud de los palestinos

Israel ha criticado la decisión de votar en las Naciones Unidas. El Primer Ministro israelí Benjamín Netanyahu dijo que “no va a cambiar nada en el terreno” y, añadió que “esta medida no llevará al establecimiento del Estado palestino sino lo va a retrasar para mucho tiempo”.

Y como alternativa a la votación de la ONU, Netanyahu propuso a los palestinos iniciar negociaciones de paz directas y “sin condiciones previas” y dijo que “está dispuesto a reanudar inmediatamente las negociaciones de paz para discutir todos los temas centrales que son objeto de conflicto entre palestinos e israelíes”, y añadió que “por desgracia, no he oído una respuesta por parte de los palestinos”.

Poco antes de la votación en las Naciones Unidas, los palestinos salieron a las calles de Cisjordania para expresar su apoyo a la petición palestina, asimismo, varias manifestaciones salieron con el mismo objetivo en las calles de Gaza²⁰². Por otro lado, la diplomacia palestina, respaldada por el apoyo de los países árabes, se ha movido para convencer al máximo posible de los demás países para votar a favor de conceder a Palestina el estatuto de observador no miembro de las Naciones Unidas. Los estados Unidos había expresado su rechazo a la petición palestina. La Secretaria de Estado Hillary Clinton había dicho en unas declaraciones a periodistas que “Washington cree que la medida

²⁰² ALDAKHIL, Khalid, "Lo requerido es sacar a la causa palestina de la dualidad: resistencia sin programa político o programa político sin resistencia. Dirigirse a las Naciones Unidas: ¿un nuevo comienzo o reanudación antigua?". Revista de los Estudios Palestinos, octubre de 2011, pp. 5-15.

palestina es un paso equivocado y que los esfuerzos deben centrarse en la reactivación del proceso de paz en Oriente medio.

En definitiva, cualquier investigador o interesado por el conflicto palestino-israelí se encuentra en su camino con el siguiente interrogante: ¿Es posible conseguir la paz?

II. Las resoluciones de la ONU sobre el conflicto palestino-israelí

1. La resolución 242 del Consejo de Seguridad

El 22 de noviembre de 1967 y, por unanimidad de votos, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas adoptó la Resolución 242 sobre Próximo Oriente²⁰³.

Texto de la resolución:

El Consejo de Seguridad,

Expresando su constante preocupación por la grave situación en el Oriente Próximo.

Insistiendo en la inadmisibilidad de la adquisición de territorios por medio de la guerra y en la necesidad de trabajar por una paz justa y duradera, en la que todos los Estados de la zona puedan vivir con seguridad.

Insistiendo además en que todos los Estados Miembros, al aceptar la Carta de las Naciones Unidas, han contraído el compromiso de actuar de conformidad con el artículo 2 de la Carta,

1. Afirma que el acatamiento de los principios de la Carta requiere que se establezca una paz justa y duradera en el Próximo Oriente, la cual incluya la aplicación de los dos principios siguientes:

²⁰³ "Resolución de 22 de noviembre de 1967", Naciones Unidas, Consejo de Seguridad, 22/11/1967. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20\(1967](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20(1967) (Consultado: 20/12/2012).

1) Retirada de las fuerzas armadas israelíes de territorios que ocuparon durante el reciente conflicto

2) Terminación de todas las situaciones de beligerancia o alegaciones de su existencia, y respeto y reconocimiento de la soberanía, integridad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona y de su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas y libres de amenaza o actos de fuerza;

2. Afirma además la necesidad de:

a) Garantizar la libertad de navegación por las vías internacionales de navegación de la zona.

b) Lograr una solución justa del problema de los refugiados;

c) Garantizar la inviolabilidad territorial e independencia política de todos los Estados de la zona, adoptando medidas que incluyan la creación de zonas desmilitarizadas

3. Pide al Secretario General que designe un Representante Especial que marche al Próximo Oriente, para establecer y mantener contactos con los Estados interesados a fin de promover un acuerdo y de ayudar en los esfuerzos para lograr una solución pacífica y aceptada, de acuerdo con las disposiciones y principios de la presente resolución.

4. Pide al Secretario General que informe lo antes posible al Consejo de Seguridad sobre el progreso de los esfuerzos del Representante Especial.

2. La resolución 338 del Consejo de Seguridad

La resolución 338 del Consejo de Seguridad de la ONU fue aprobada el 22 de octubre de 1973 durante su sesión 1747²⁰⁴. La resolución ha sido apoyada por 14 votos. La resolución confirma la validez de la resolución 242 y recomienda el alto al fuego y el inicio de las negociaciones en vista de “instaurar una paz justa y duradera en el Oriente Medio”.

Los países que votaron a favor de la resolución: Australia, Austria, Francia, Guinea, India, Indonesia, Kenia, Panamá, Perú, Sudán, Unión Soviética, Reino Unido, Estados Unidos de América, Yugoslavia.

Texto de la resolución:

El Consejo de Seguridad,

- 1. Insta a todas las partes en la presente lucha a que cesen el fuego y pongan fin a toda la actividad militar inmediatamente, a más tardar 12 horas después de momento de la aprobación de esta decisión, en las posiciones que ahora ocupan.*
- 2. Insta a las partes interesadas a que empiecen inmediatamente después de la cesación del fuego la aplicación de la resolución 242 (1967) de 22 de noviembre de 1967 del Consejo de Seguridad en todas sus partes.*
- 3. Decide que, inmediatamente y en forma simultánea con la cesación del fuego, se inicien negociaciones entre las partes interesadas, con los auspicios apropiados, encaminadas al establecimiento de una paz justa y duradera en el Oriente Medio.*

²⁰⁴ “Resolución 338 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas”, Global.net, 22/10/1973. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/338%20\(1973\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/338%20(1973)) (Consultado: 20/12/2012).

Capítulo III: España y el conflicto palestino-israelí

En este capítulo, que complementa la parte teórica de esta tesis doctoral, esbozaremos las principales directrices de la política exterior española y su relación con Oriente Medio, y precisamente con el conflicto palestino-israelí a lo largo de estos últimos años.

Debido a la naturaleza de la cuestión tratada, consideramos apropiado volver al régimen del general Franco para conocer, por un lado, las posturas políticas sobre los palestinos y judíos que han conducido a los discursos de la amistad tradicional hispanoárabes, y por otro lado, la postura del Estado hebreo sobre estas cuestiones.

España, al contrario del resto de los países occidentales, no normalizó sus relaciones con Israel hasta 1986, es decir, después de 11 años de la muerte del dictador Franco. Asimismo, la política exterior española hacia la normalización de las relaciones con Israel ha sido el objeto de un gran debate. Tras varios años de dictadura, el gobierno de la Transición democrática ha intentado por todos los medios aumentar el peso de España en el seno de la Comunidad Internacional, y formar parte en los proyectos más importantes, como La Comunidad Económica Europea que dio origen a la Unión Europea, así como integrar la Organización de Tratado del Atlántico Norte (OTAN), que ha marcado diferentemente las relaciones diplomáticas de España con los demás países occidentales.

Paralelamente a todo esto, y visto el creciente papel de España, han tenido lugar varios acontecimientos que hicieron que España se relacionara directamente con el conflicto palestino-israelí: La Conferencia de la Paz celebrada en Madrid en 1991; la conferencia Euro-mediterránea de Barcelona en 1995; La reunión del Cuarteto para Oriente Medio en Madrid en 2002 que dio lugar a la propuesta de la Hoja de Ruta; y por último, la participación de España en la guerra contra Irak en 2003.

I. España y el conflicto palestino-israelí

1. La causa palestina durante el franquismo

La obsesión del régimen franquista consistía en el establecimiento de relaciones internacionales, a través de:

Primero: La abolición de la resolución de las Naciones Unidas que condenó a España en 1950; Segundo: Obtener un voto positivo para la entrada definitiva de España como miembro de pleno derecho en la organización de las Naciones Unidas, algo que no se hizo realidad hasta 1955²⁰⁵. En este sentido, y para alcanzar sus objetivos, la diplomacia española encontró sus propósitos en dos regiones del Mundo: América Latina y el Mundo Árabe. En el marco de las relaciones de España con estos dos bloques, surgieron más dos características: la primera habla del “origen español” para referirse a las relaciones de España con América Latina, y la segunda fue la tradicional Amistad hispanoárabe en referencia a sus relaciones con el Mundo Árabe.

Sin embargo, parecía contradictoria la tradicional relación de amistad de España con los árabes. Esta relación de amistad se debía basar en el respeto de los árabes, pero en el otro extremo existe hostilidad y opresión que practicaba España, sobre todo en Marruecos. Sin embargo, las dos regiones (El Mundo Árabe y América Latina) tienen una sensibilidad común hacia la influencia americana y el rechazo del colonialismo. Así pues, España vio que era el momento adecuado para crear un bloque aliado en las Naciones Unidas para que votara a favor de su ingreso en la Asamblea General de las Naciones Unidas²⁰⁶.

Paralelamente a todo esto, existían otras condiciones que afectaron a la alianza hispanoárabe. Esta alianza no sólo se produjo por las recompensas que podría ganar Franco como resultado de su apoyo en el

²⁰⁵ Para la situación de aislamiento de España y su relación con los países árabes e Israel durante el Régimen de Franco véase ALOGRA, M. Dolores, *Las relaciones hispano-árabes durante el aislamiento internacional del régimen de Franco (1946-1950)*, Escuela Diplomática, Madrid, 1995.

²⁰⁶ Según PORTERO, el establecimiento de un acuerdo diplomático entre España y el bloque árabe se fundamentaba en el mutuo interés. España ofrecía a los árabes la oportunidad de reivindicar conjuntamente el principio de “no injerencia”, la defensa de la causa palestina, el compromiso de no establecer relaciones diplomáticas con Israel y actuar como embajadorante otras naciones amigas como las de América Latina. A cambio, España esperaba poner fin al aislamiento internacional, recuperar el Peñón de Gibraltar y tener un papel más protagónico en la esfera internacional.

seno de las Naciones Unidas, sino que también, por el hecho de que los árabes intentaron aprovechar esta alianza para que España usara su diplomacia en América Latina con el fin de lograr el apoyo de la Causa Palestina.

Los líderes árabes estaban convencidos de que juntos con América Latina y otro Estado occidental representado por España podían formar un bloque, y esto implicaba obtener la mayoría absoluta de los votos en la Asamblea General de las Naciones Unidas, especialmente cuando llegara el momento del debate tanto de la cuestión española como la Causa Palestina²⁰⁷.

El general Franco por su parte, y sin perder tiempo, trató de intensificar y mejorar su tratamiento con la Comunidad judía. De hecho, los españoles estaban unidos, no sólo por las cuestiones de diplomacia internacional sino también, por el pasado común, histórico y cultural con los judíos orientales²⁰⁸, ya que las estimaciones señalan que el Gobierno español protegió en secreto²⁰⁹ a más de 30.000 judíos europeos.

En una declaración hecha por el ex presidente del Shin Bet y el Mossad al diario español El País en año 1989 viene lo siguiente: Los judíos nunca olvidarán la verdad de que España protegió a los judíos de Hitler al ser considerados por el gobierno español como refugiados, además de salvar a centenares de judíos cuando España dio órdenes a sus consulados en Europa Central y del Este para conceder la nacionalidad española a los judíos cuyo apellido es de origen español.

El presidente del Congreso Judío Mundial señaló en entrevista con El Mundo en 2005, que “los judíos no pueden ignorar esta verdad. Para ellos, España goza de gran importancia, porque les brindó la ayuda, la asistencia y también proporcionó refugio a centenares de judíos oprimidos y perseguidos por Hitler durante la Segunda Guerra Mundial.

²⁰⁷ ALGORA, M. Dolores, “La cuestión palestina en el Régimen de Franco”, en ALVAREZOSSORIO, Ignacio y BARRANEDA, Isaías, *España y la cuestión palestina*, Catarata, Madrid, 2003, p.29.

²⁰⁸ El propio Franco había cultivado amistades fuertes con familias influyentes de judíos en el protectorado de Marruecos durante sus años de juventud.

²⁰⁹ Véase al respecto LISBONA, José A., *Retorno a Sefarad, la política de España a sus judíos en el siglo XX*, Riopiedras, Barcelona, 1993, pp. 115-120.

Cabe señalar que la diplomacia española oscilaba entre los árabes y judíos y viceversa. Se observó la intensificación de los contactos con los países árabes después de la condena de España por parte de las Naciones Unidas, tomando en cuenta la situación de crisis que marcaba las relaciones entre palestinos y judíos desde 1947. En los primeros años que siguieron el fin de la Segunda Guerra Mundial, Franco permitió la apertura de las sinagogas en España para que los judíos pudieran profesar su religión, paralelamente a estas medidas, el general Franco mantenía un discurso que abogaba por la tradicional amistad entre árabes y españoles.

En 1949, los países de Brasil, Perú, Colombia y Bolivia presentaron un proyecto ante la Asamblea General de las Naciones Unidas para abolir las sanciones impuestas a España desde 1946.

Madrid había propuesto a Israel en varias ocasiones la normalización de las relaciones diplomáticas oficiales, sin embargo, ninguna respuesta ha sido recibida por la parte israelí. Cuando llegó el momento de la votación sobre la cuestión española en Nueva York, Madrid envió mensajes al Ministerio de exteriores de Israel, sin embargo, parece que la situación de enemistad entre España y Israel seguía creciendo, y con esta posición, los israelíes olvidaron la protección que les otorgó España durante el Holocausto, considerando que esta protección no era suficiente para ellos²¹⁰.

El 16 de mayo, el representante de Israel ante la Asamblea general de las naciones Unidas, Abba Eban, votó contra la decisión de levantar el boicot diplomático contra España, debido a la alianza de España con las Potencias del Eje²¹¹ durante las Segunda Guerra Mundial. Las palabras del representante israelí constituyeron el fin de las relaciones antes de reanudarlas en 1986. Otro motivo de la posición israelí fue la

²¹⁰ REIN, Raanan, *Israel y los judíos: Encuentros y desencuentros, mitos y realidades*, Ediciones Lumiere, Buenos Aires, 2001, pp.59-80.

²¹¹ Según ALGORA, otra razón que condicionó el voto judío fue la intervención de España en la primera guerra árabe-israelí de 1948, a favor de los palestinos, con venta de armamento, envío de voluntarios, dinero y material sanitario. También se proporcionaron aviones de combate a Egipto y armamento pesado a Siria y El Líbano con el máximo secreto, evitando su conocimiento por parte de las autoridades israelíes.

estrecha relación de Franco con los árabes, al considerar que aprovechó la Causa Palestina para acercarse a los árabes.

El punto central e inevitable que prevalecía en aquella época era la relación del régimen de Franco con el fascismo, esta alianza que ha causado la erosión de los fundamentos morales de la vida civilizada, y la exposición de la raza humana al más terrible castigo posible, lo que le provocó el aislamiento internacional.

Lo seguro era que, si no fuera por la superioridad de la Alianza, Israel no hubiera existido, y habrían desaparecido la tierra de Israel y su antigua civilización, asimismo, ni siquiera hubiera existido la organización de las Naciones Unidas, y lo que queremos decir con esto, es que la democracia y el progreso habrían reinado en todo los países, por lo tanto, éstas son las razones más convincentes, tanto mundiales como privadas por las que Israel debía reconocer su responsabilidad, que empujaron a Israel a tomar la decisión de votar en contra del proyecto de resolución propuesto, y en consecuencia, Israel fue el obstáculo ante el ingreso de España en las Naciones Unidas, ya que los votos no alcanzaron la mayoría de los tercios necesarios para su aprobación por la Asamblea General.

El 4 de noviembre de 1950, es decir un año y medio después, se levantó el veto para oponerse al establecimiento de embajadas de los países miembros de la ONU en Madrid, así como la participación de España en las organizaciones internacionales de las Naciones Unidas y las asociadas a las mismas²¹². Y como respuesta a la decisión israelí de 1949, Franco decidió poner fin a la neutralidad política en el conflicto árabe-israelí, y centró sus objetivos en reforzar sus relaciones con los países árabes. Esta política de acercamiento a los árabes llevada a cabo por Franco iba en armonía con el clima general que reinaba en aquellos

²¹² Resolución 386 / 1950. Los países que votaron a favor fueron : Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, República Dominicana, Ecuador, Egipto, El Salvador, Grecia, Honduras, Irak, Island, Líbano, Liberia , Nicaragua, Pakistán, Paraguay, Perú, Filipinas, Arabia Saudí, Siam, Siria, Turquía, Sudáfrica, Venezuela y Yemen . Lo hicieron en contra : Australia, Bielorrusia, Checoslovaquia, Guatemala, India, Israel, México, Nueva Zelanda, Noruega, Panamá, Polonia, Ucránias, URSS, Uruguay y Yugoslavia, se abstuvieron : Afganistán, Bélgica, Burma, Canadá, Chile, China, Dinamarca, Etiopía, Francia, Haití, Irán, Luxemburgo, Países Bajos, Suecia, Reino Unido y Estados Unidos . Más información en PORTERO, Florentino, *Franco aislado: La cuestión española (1945 -1950)*, Aguilar, Madrid, 1989, p. 335.

momentos entre el pueblo español, lo que significaba la existencia de un cierto consenso entre el gobierno y el resto del pueblo español.

En aquel año, el general Franco recibía con mayor entusiasmo las visitas oficiales de los representantes árabes. Sin embargo, y aunque el régimen de Franco no reconocía al Estado de Israel, respetaba la comunidad judía residente en España partiendo de los valores de la opinión pública occidental que emana de la cultura de la tolerancia hacia los judíos.

Durante los años de dictadura de Franco, las sinagogas permanecían abiertas, la continuaban las reuniones y encuentros entre los miembros de la Comunidad judía, asimismo, España mantuvo su relación con las organizaciones judías internacionales y además de favorecer las actividades culturales y académicas²¹³.

Cinco años más tarde, en 1955, España fue reconocida de forma definitiva por Naciones Unidas, junto a otros quince países más, tras una gran exposición diplomática por parte de los Estados Unidos y la Unión Soviética²¹⁴. Israel votó esta vez a favor del ingreso de España como miembro de las Naciones Unidas, aunque esta decisión llegó muy tarde, ya que España había reforzado sus relaciones con los árabes en el momento que ha perdido por completo el interés en Israel.

Esta nueva situación no constituyó ninguna sorpresa para Franco, porque era consciente de que su ingreso en la Asamblea General de las Naciones Unidas dependía en gran medida de las presiones de los Estados Unidos además de los nuevos acontecimientos que ha conocido la escena del Mundo Árabe en aquellos años y su alianza con la Unión Soviética, de modo que Franco trabajaba para mantener estrechas relaciones con los árabes, poniendo énfasis en las relaciones culturales más que políticas para conservar el equilibrio en la “tradicional amistad” que le une con los países árabes, asimismo, preservar al apoyo de los

²¹³ REIN, Raanan, *Israel y los judíos: Encuentros y desencuentros, mitos y realidades*, op. cit., pp. 257-258.

²¹⁴ Resolución 955 del 14 de diciembre de 1955. Los otros países admitidos fueron: Albania, Jordania, Irlanda, Portugal, Hungría, Finlandia, Ceilán, Nepal, Libia, Laos y Camboya.

países occidentales que le permitió formar parte de la Comunidad Internacional²¹⁵.

En cuanto al reconocimiento de Israel y el establecimiento de las relaciones diplomáticas con este país, el general Franco exigió dos condiciones antes de elegir el camino del apoyo diplomático a Israel:

Primero: Que Israel mejore sus relaciones con sus vecinos.

Segundo: Que Israel acepte otorgar a Jerusalén el carácter internacional.

Así pues, se nota claramente que, ante estas circunstancias y condiciones impuestas por Franco, fue imposible establecer las relaciones entre España e Israel durante el régimen de Franco²¹⁶.

2. El conflicto palestino-israelí durante la Transición Democrática

A mediados de los años setenta, tuvo lugar un cambio a un régimen democrático en los países de España, Portugal y Grecia. En España, la transición a la democracia fue período que impresionó a todos debido a varios motivos, entre ellos, el carácter progresivo y pacífico con que se llevó a cabo el cambio político después de años de dictadura.

El régimen de Franco carecía de legitimidad dentro del nuevo escenario político europeo, razón por la cual, se llevó a cabo una rápida transición democrática y sin mayores consecuencias el orden público²¹⁷. Después de la muerte de Franco, España

²¹⁵ A pesar de esto, en los años cincuenta y sesenta, España fue el país occidental más abiertamente defensor de la causa árabe, especialmente de la cuestión palestina. Los funcionarios españoles votaron sistemáticamente a favor de los árabes en la Asamblea de Naciones Unidas cuando se presentaban debates como el de la Guerra del Canal de Suez o la Guerra de los Seis Días. Posteriormente, se sumó a la Resolución 242 de 1967 del Consejo de Seguridad, en la que exigían la evacuación de las fuerzas militares de Israel de los territorios ocupados durante el conflicto. En 1974, votó a favor de que se concediera un puesto a la OLP como observador en Naciones Unidas y en 1975, se adhirió a la Resolución 3379 en la que se comparaba al sionismo con una forma de discriminación racial.

Para 1972, la OLP ya disfrutaba en España de una representación que era calificada como una oficina de información dentro de la Delegación de la Liga Árabe y en marzo de 1977 tuvo una sede independiente y sus miembros se acreditaron ante el Ministerio de Asuntos Exteriores. KHALIL- BATTAT, Haidar, *la causa palestina y la postura política de España*, Escuela Diplomática, Madrid, 1994, p. 45.

²¹⁶ Durante el periodo franquista, los diplomáticos podían tener un trato normal con sus colegas israelíes, pero tenían expresamente prohibida cualquier iniciativa hacia el establecimiento de relaciones

²¹⁷ COTARELO, Ramón, "La Transición democrática española" en COTARELO, Ramón (Coord.), *Transición política y consolidación democrática. España 1975- 1986*, CIS, Madrid, 1992, pp. 3-4.

estaba necesitando un gobierno estable que pudiera reunir a todas las voces diferentes y divergentes, y sobre todo, que pudiera acercar entre las diferentes fuerzas políticas.

En mayo de 1977, se forma como coalición la Unión de Centro Democrático (UCD), que luego se transformó en el partido político que lideró el cambio de régimen político. Liderado por Adolfo Suárez, la UCD, que comprendía una unión entre demócratas cristianos y liberales, pudo generar en un enorme cambio en la escena política española entre 1977 y 1982, cuyo objetivo general y único era: lograra el consenso entre las fuerzas políticas y elaborar la Constitución española²¹⁸. En el frente diplomático, los gobiernos de transición trataron, por todos los medios, de integrar España en el modelo occidental, después de años de aislamiento durante el régimen de Franco.

Sin embargo, los gobiernos de la Transición Democrática Española trataron de hacer el mayor esfuerzo para crear el consenso nacional, tanto sobre cuestiones internas como externas.

La diplomacia española estaba preparada para hacerse de las tareas pendientes heredadas del régimen de Franco. Desde 1969, el régimen de Franco empezó una etapa de declive, considerado el más fuerte de todo el régimen dictatorial, dejando fuera cualquier preocupación exterior, especialmente, la cuestión del ingreso de España en la Comunidad Económica Europea y en la OTAN, además de la solución de los conflictos de la zona marroquí.²¹⁹

Durante el período del gobierno de Transición liderado por la Unión de Centro Democrático (UCD), existían profundas divisiones sobre el lugar que debía ocupar España en el mundo, y especialmente, en lo que se trata de sus relaciones con los Estados Unidos y la posibilidad de ser miembro de la OTAN. Durante los primeros años, se impuso en acuerdo táctico, según el cual se deja de lado las cuestiones más polémicas hasta después la elaboración de la Constitución española que reunió a todas las fuerzas políticas.

²¹⁸ Los Presidentes de UCD fueron Adolfo Suarez (1977-1981) y Leopoldo Calvo Sotelo (1981- 1982). Al perder las elecciones de 1982 contra el PSOE, la coalición termino por disolverse el 18 de febrero de 1983 y sus militantes se incorporaron a otros partidos políticos.

²¹⁹ Para ampliar información sobre la política exterior de la Transición véase, MESA, Roberto, “La normalización exterior de España” en COTARELO, Ramón, (Coord.), *Transición política y consolidación democrática (1975-1986)*, pp. 137-160; y LEMUS, Encarnación y PEREIRA, Juan C., “Transición y política exterior (1975-1986)”, en PEREIRA, Juan C. (Coord.), *La política exterior de España 1800-2003*, Ariel.S.A, Barcelona, 2003, p. 517.

En lo que se trata de Oriente Medio, la nueva clase política española taraba de continuar y mantener las tradiciones relaciones de amistad con los países árabes e incluso han sido ampliadas y reforzadas en distintos casos²²⁰. Debido a la posición de los países occidentales que era hostil hacia las dictaduras, el Gobierno de Transición española vio necesario deshacerse de la imagen que Occidente tiene sobre España²²¹. Por lo tanto, no era conveniente mantener el mismo discurso franquista, sin olvidar que las tradicionales relaciones de amistad con los árabes tenía a España como el máximo representante en Occidente, y debido a las circunstancias políticas que afrontaba el país que estaba a punto de elaborar su constitución, Adolfo Suárez temía dos cosas durante este período:

Primero: la profunda división interna en el caso de una propuesta para unirse a la OTA.

Segundo: restricciones en las nuevas relaciones hispanoárabes.

Razón por la cual el Gobierno español siempre ha procurado evitar el tratamiento de estas cuestiones en los debates políticos.

Del mismo modo, el deseo de Adolfo Suárez de mejorar la imagen de España en el exterior y su papel a nivel internacional, le he llevado producir señas ambiguas, como su visita a Cuba para participar en la Cumbre de los Países No alineados que tuvo lugar en la capital La Habana en 1978, convirtiéndose en el primer presidente de un gobierno europeo que visita un país comunista. Otra señal ambigua fue la invitación del Presidente palestino Yasser Arafat que considerado en aquel entonces por varios países occidentales como el líder de la mayor organización terrorista.

Sin embargo, de 1979 hasta 1982, España ha conocido profundo declive político lo que condujo a una profunda crisis en su sistema democrático²²².

²²⁰ Basta mencionar el provecho que sacó el rey Juan Carlos cuando, en plena crisis del petróleo, consiguió el aprovisionamiento del crudo de la monarquía saudita. LISBONA, José A., *España Israel. Historia de unas relaciones secretas*, Temas de Hoy, Madrid, 2002, pp. 175-177 y 188-191.

²²¹ A España le convenía mantener la vieja amistad con los países árabes, entre otras razones, porque su economía se encontraba en un proceso de reajuste en el mercado internacional.

²²² BARRERA DEL BARRIO, Carlos, *Historia del proceso democrático en España*, Fragua, Madrid, 2002, p.147.

El 29 de enero de 1981, fruto de los conflictos internos dentro de UCD, entre otros motivos, Adolfo Suárez dimite como Presidente del Gobierno, siendo su sustituto hasta el fin de la legislatura Calvo-Sotelo tras el fallido intento de golpe de Estado del 23 de febrero de ese año. Esta sucesión se interpretó como los últimos días de la UCD, en un momento caracterizado por la falta de homogeneidad entre las diferentes fuerzas políticas²²³.

A modo de conclusión, y a nivel de la política exterior, los años de la Transición Democrática, especialmente bajo el gobierno de la Unión de Centro Democrático, han demostrado que, salvo en los que se trata del ingreso de España en la OTAN, no se diferenciaban en nada aquellos años en los que Franco ha estado gobernando.

3. El conflicto palestino-israelí en la agenda del gobierno socialista: (1982-1996)-(2004-2011)

El Gobierno español, dirigido por el Partido Socialista entre 1982 y 1986, partía en su forma de actuar desde diferentes perspectivas. En lo que se trata de la política exterior, los objetivos fijados por el Gobierno socialista se centraron en la consolidación de la democracia y la modernización política y social en España después de varios años de dictadura bajo el régimen franquista y pocos años bajo los gobiernos de Transición²²⁴.

Para logara estos objetivos, era necesario que España se uniera al bloque de los países democráticos del Occidente, es decir, entrar en un proceso de normalización de las relaciones con estos países, algo que se podría conseguir con el ingreso de España en la Unión Europea²²⁵ y su permanencia en la OTAN²²⁶. El partido Socialista ha sufrido un cambio

²²³ Más referencias en DEL ARENAL, Celestino y ALDECOA, Francisco, *España y la OTAN: textos y documentos*, Tecnos, Madrid, 1986.

²²⁴ Resultados electorales en Ministerio del Interior, Elecciones Congreso de los Diputados octubre de 1982. En: <http://www.electionresources.org/es/congreso.php?election=1982> (consultado : 07/02/ 2012).

²²⁵ En la ampliación anterior al ingreso de España, cuando entraron Gran Bretaña y Francia, hubo desacuerdo por la contribución que debían hacer estos países a los fondos de la Comunidad.

²²⁶ POWELL, Charles, "cambio de Régimen y política exterior: España 1975 – 1989", en TUSELL, Javier, y otros (eds.), *la política exterior de España en el siglo XX*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2000, p.439.

radical entre 1982 y 1984, que probablemente se remonta a la valoración del Gobierno que hizo sobre las ventajas de la permanencia de España en la OTAN²²⁷, confirmando la decisión de Calvo Sotelo que indicó las graves consecuencias sobre la política exterior de España si decide salir de la OTAN.

En estos momentos, Felipe González decide no abandonar sus promesas hechas durante su campaña y continuar con plan de referéndum con el fin de dar la oportunidad a los españoles para decir la última palabra²²⁸ llamando al mismo tiempo a hacer todos los esfuerzos posible para lograr el apoyo de la opinión pública de su partido²²⁹.

En febrero de 1986, y pocas semanas después del referéndum, el nuevo ministro de Exterior Fernández Ordoñez, anunció, en una entrevista con el periódico *La Vanguardia*, que es muy difícil que España sea un miembro activo, leal y eficiente en el Mercado Común Europeo sin estar en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).

A pesar de la declaración del Partido Socialista en 1972 sobre la necesidad de establecer dos Estados, uno palestino y otro israelí como una vía para lograr la paz en la región de Oriente Medio, el mismo partido volvió en 1981 a decir, en palabras de Felipe González, que no estaba preparado para discutir el reconocimiento de Israel si no regresa a las fronteras de antes de 1967²³⁰. Un año después, la posición de Felipe González se moderó, cuando dijo, en una entrevista con el diario de El

²²⁷ Para aumentar la información sobre el referéndum véase JULIÁ, Santos, “El cambio”, en TUÑÓN DE LARA, Manuel(Ed), *Transición y Democracia*, Labor, Barcelona, 1992, pp. 159-165.

²²⁸ Las resoluciones del XXIX Congreso del PSOE (21-24 de octubre de 1981) ratificaban que el partido se oponía expresamente al ingreso de España en la Alianza argumentando cuatro razones: la OTAN no garantizaba la integridad territorial, no cubría las necesidades españolas de seguridad y defensa, aumentaba el riesgo de un ataque nuclear y podría conllevar tensiones con el bloque soviético y el riesgo de guerra en Europa Más referencias en MORENO JUSTE, Antonio, *España y el proceso de construcción europea*, Barcelona, Ariel,1998, p.96.

²²⁹ POWELL, Charles, “Cambio de régimen y Política Exterior en España, 1975-1989”, pp. 443. Desde la oposición, el PSOE había propuesto el replanteamiento general de la participación en la OTAN mediante una consulta popular. Sin embargo, en su primera declaración pública en Bruselas, en diciembre de 1982, el Ministro de Exteriores, Fernando Morán, mostro la nueva postura del ejecutivo con respecto a la OTAN: permanecer en la organización sin integración en la estructura militar, y celebración de un referéndum popular en el futuro para resolver la cuestión. Véase al respecto, BARRERA DEL BARRIO, Carlos, *Historia del proceso democrático en España*, Fragua, Madrid, 2002, p. 191.

²³⁰ Ver el texto completo de las “Resoluciones del XXXIX Congreso del Partido Socialista Obrero Español, 21-24 de octubre de 1981. Política exterior e internacional” en DEL ARENAL, Celestino, y ALDECOA, Francisco, *España y la OTAN: textos y documentos*, Tecnos, Madrid, p. 306.

País, que “existe un apoyo histórico del desarrollo los acontecimientos en Oriente Medio para debatir el futuro de esta causa”.

A partir de aquí, empieza el camino que estaba tratando de encontrar una solución capaz de respetar los derechos de los palestinos, al mismo tiempo que señalaron los principales temas y actores del conflicto palestino-israelí: el Estado de Israel y la representación del pueblo palestino. A cambio, la diplomacia española tenía que acompañar este proceso que podría tener importantes resultados a corto plazo, al mismo tiempo que el Gobierno español anunció que mantendría su posición²³¹.

Sin embargo, Felipe González se dio cuenta de que tenía que ser prudente en su política exterior, porque el Socialismo del PSOE transmite sensaciones de una simpatía con la dictadura de Fidel Castro, los sandinistas y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), además, de cara a Occidente, tenía que distanciarse de los franquistas²³². En cuanto a Israel, el PSOE constituía para los israelíes el mejor modelo.

Por lo tanto, el proceso de la normalización de las relaciones hispano-israelíes terminó con el cambio en el discurso tradicional que apoya la Causa Árabe, especialmente, la Causa Palestina, hacia otro discurso más bien moderado²³³. A pesar de que el Gobierno español haya defendido a la OLP y la consideró el representante legítimo del pueblo palestino y apoyó el Plan e Fes de 1982 además de votar a favor de los árabes en las Naciones Unidas, a pesar de todo esto, España eligió el camino que conducía al acercamiento con Israel²³⁴.

Al principio, Felipe González había declarado ante el Congreso de los Diputados que el proceso del establecimiento de las relaciones con

²³¹ CEBRIÁN, Juan Luis, “El Señor Presidente”, *El País*, 12 /12/ 1982.

²³² Existía además una afinidad ideológica entre el Socialismo español y la izquierda sionista israelí (Partido Laborista), ya que ambos pertenecían a la internacional Socialista y varios miembros de la élite del socialismo habían vivido o visitado Kibbutz israelíes.

²³³ OLIVÁN, Loles, “ Pro sionismo frente a pro- palestino: los gobiernos del PSOE, Israel y palestina ”, en ÁLVAREZ –OSSORIO, Ignacio y BARRAÑADA, Isais, *España y la cuestión palestina*, Catarata, Madrid, 2003, pp.54-55.

²³⁴ Se conoce como “Plan de Fes”, el plan de paz elaborado y aprobado en 1982 por la Liga Árabe – exceptuando a Egipto y Libia – en el que prometían la paz a Israel a cambio de la evacuación de todos los territorios árabes ocupados en 1967 (incluyendo Jerusalén) y el desmantelamiento de las colonias judías establecidas en dichos territorios. El plan estipulaba también la creación de un Estado independiente para Palestina en Cisjordania y Gaza con capital en Jerusalén y reafirmaba a la OLP como el “único y legítimo representante del pueblo palestino”.

Israel no sería inmediato, y dependerá de las siguientes condiciones: considerar los intereses nacionales de España, y rechazar cualquier forma de precipitación política en los esfuerzos que contribuyen al proceso de paz en Oriente Medio²³⁵.

En junio de 1983, el Presidente del Gobierno trabajó para entablar negociaciones con Israel, y dijo que por vez primer que “la cuestión del establecimiento de las relaciones con Israel va más allá de una simple cuestión política, es una cuestión histórica”. De hecho, éste fue el término utilizado entre los años 1984 y 1985 para referirse a las relaciones bilaterales con Israel, y esto significaba un punto a favor de España de cara a la opinión pública, ya que desde la ausencia de relaciones normalizadas con Israel, España no podía jugar el papel del mediador en el conflicto.

La “cuestión histórica” que unía el estado español con el pueblo judío era paralela con la “tradicional amistad” hispanoárabe adoptada por Franco y los gobiernos de la Transición. Además, existían otros factores externos que apoyaron el discurso de Felipe González y aceleraron el proceso de las negociaciones con Israel: Por un lado, Israel mantenía excelentes relaciones con los países miembros de la Comunidad Económica Europea a excepción de Grecia, y por otro lado, Israel, a través de su lobby americano, ejerció enormes presiones sobre España para firmar el acuerdo. Sin embargo, durante sus primeros años de gobierno, el Partido Socialista decidió seguir las mismas políticas de los gobiernos anteriores, y las negociaciones que empezaron con Israel se vieron interrumpidas varias veces.

²³⁵ Según Loles Olivan, hasta el momento de establecer definitivamente las relaciones, se multiplicaron los intercambios culturales con Israel gracias al impulso dado por las comunidades judías con la colaboración de la prensa y los académicos españoles. Se incrementaron las referencias a lo Sefardí como una vinculación entre España e Israel y sepotencio por tanto, el discurso diplomático. OLIVAN, Loles, “Pro sionismo frente a propalestinism”, pp. 69-70. El Ministro Moran afirmó ante la comisión de Asuntos Exteriores del Senado, en marzo de 1985: “Como Israel es un país muy importante, no por su peso económico ni demográfico, sino por lo que representa como descendiente de una de las grandes culturas monoteístas y por el peso que tiene en el mundo occidental, todo lo que sea incrementar el contacto y el conocimiento de la cultura sefardí es positivo, y desde luego, por parte de mi Ministerio y de la Dirección General de Relaciones Culturales está recibiendo la atención merecida y se incrementara”. Actividades, Textos y Documentos de la Política Exterior Española (ATDPEE), Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, Oficina de Información Diplomática, 1985, pp. 342-343.

En los primeros tiempos del Gobierno socialista, el presidente del Congreso Judío Mundial Edgar Brofman estableció contactos con los judíos españoles y americanos hasta que logró al final reunirse con el Presidente del Gobierno español Felipe González en junio de 1983. En este encuentro, el presidente CJM destacó las ventajas del reconocimiento diplomático de Israel vinculando la nueva situación con el valor estratégico de los judíos y sus relaciones con los Estados Unidos y los países de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)²³⁶. Más tarde, el discurso del Presidente del Gobierno Felipe González fue apoyado incluso por el Presidente estadounidense Ronald Reagan en su visita oficial a España en 1985, y durante la cual dijo que “el Gobierno socialista necesitaba establecer, tan pronto como sea posible, las relaciones diplomáticas con Israel”.

Los representantes judíos han contribuido a poner de relieve la importancia de la colonia sefardí, y expresar la necesidad de reformar la decisión de los reyes católicos de expulsar a los judíos en el siglo XV vinculando estas manifestaciones con el reconocimiento del Estado de Israel. Algunos judíos no sólo se apoyaban a Israel sino también actuaban como intermediarios entre la Casa Real y la alta clase política del Gobierno español.

El reconocimiento del Estado de Israel ha ido marcando de forma progresiva el discurso de Felipe González durante sus encuentros con los dirigentes árabes. Por otro lado, el Rey Juan Carlos I visitó varios países árabes para convencer a sus dirigentes de no perturbar sus relaciones con el Gobierno español por su relación con Israel, sobre todo cuando Felipe González anunció que todo estaba preparado para reconocer a Israel, aunque afirmó que este reconocimiento no debería afectar a las estrechas relaciones que España mantiene con el Mundo Árabe.

El 1 de enero de 1986, el nuevo gobierno español anunció que establecería relaciones diplomáticas con Israel, esta declaración después de intensos contactos con los dirigentes israelíes. Esta decisión, según el

²³⁶ Este encuentro no sería el único entre Bronfman y el Gobierno del PSOE; cinco meses después, en noviembre de 1983, volvió a Madrid para entrevistarse con Felipe González.

Gobierno español pondrá fin a la anomalía histórica que ha conocido España durante el régimen de Franco. Tras esta decisión, El rey Juan Carlos I y el Gobierno español han expresado su deseo de mantener las estrechas relaciones que los une con el Mundo Árabe, y por lo tanto, España expresó su firme determinación de continuar en el futuro manteniendo su posición conocida y que consiste en seguir defendiendo la Causa Palestina en los distintos foros internacionales, especialmente, el rechazo de España de la ocupación israelí de los territorios palestinos y su defensa de las aspiraciones legítimas del pueblo palestino, incluido su derecho a la autodeterminación.

Estos mensajes dejaron la impresión de que las relaciones de España con las dos partes, la árabe e israelí, se encontraban en sus mejores momentos, de esta manera, España será capaz de jugar el papel de la mediación en el conflicto árabe-israelí. Sin embargo, la Liga Árabe decidió por unanimidad abolir el trato preferencial para España en los ámbitos comerciales²³⁷.

El 17 de enero de 1986, en La Haya, capital de la Comunidad Económica Europea, se firmó el acuerdo de la normalización de las relaciones entre España e Israel tras 38 años de la existencia del Estado hebreo²³⁸. En la declaración conjunta, se hizo énfasis sobre la existencia de lazos históricos que unen los pueblos de España e Israel, asimismo, se nombraron embajadores en Madrid y Tel Aviv. El Gobierno español decidió normalizar sus relaciones con Israel empujado por una política amplia e internacional, y partiendo de los lazos de amistad que siente España por los judíos y forma parte de su patrimonio cultural e histórico.

²³⁷ Sin embargo, Felipe González consideraba que el beneficio que recibía España no era proporcional a la amistad ofrecida a los árabes. En declaraciones a la Televisión marroquí, el 27 de marzo de 1983, dijo: “Habiendo defendido en mayor medida que otros países de nuestro entorno europeo el reconocimiento de los derechos del pueblo palestino, esta posición española no ha sido suficientemente bien comprendida nunca, incluso por nuestros interlocutores en el mundo árabe (...) De eso no se ha derivado una mayor proximidad de los árabes con España”. Véase al respecto GONZÁLEZ GARCÍA, Isidro, *Relaciones España – Israel y el conflicto de Oriente Medio*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2001, p. 265.

²³⁸ Samuel Hadas, Primer Embajador israelí en España, al celebrarse los veinte años del establecimiento de embajadas, se refería a la historia de esos años de la siguiente manera: La crónica de las relaciones entre los dos países está marcada por la asimetría: cuando una de las partes quería, la otra la rechazaba, y viceversa. También es la crónica del desencuentro, de ocasiones perdidas a la espera de “momentos oportunos” que nunca llegaban”. HADAS, Samuel, “Un legado incómodo, veinte años de relaciones diplomáticas”, *Revista Política Exterior*, Vol. XX, N°113, Madrid, EPESA, 2006, p. 45

En cuanto al conflicto palestino-israelí, el Gobierno español expresó su posición sobre el conflicto y confirmó su política de mantener sus tradicionales relaciones con los países árabes y no reconocer la soberanía de Israel sobre los territorios que ocupó en 1967, además de rechazar las decisiones unilaterales sobre la situación de Jerusalén así como el rechazo a los asentamientos judíos en los territorios ocupados, asimismo, decidió apoyar a los palestinos con respecto a su derecho a la autodeterminación²³⁹.

En opinión del Gobierno español, hay que reconocer los derechos del pueblo palestino y sus aspiraciones legítimas, especialmente su derecho a la autodeterminación, y al mismo tiempo, considera que Israel tiene que garantizar el derecho a la convivencia pacífica entre todos los estados de la región dentro de una fronteras seguras y reconocidas a nivel internacional²⁴⁰.

La declaración más sorprendente fue cuando España reconoció a la OLP como único representante del pueblo palestino. Sin embargo, la declaración conjunta no trató el intercambio diplomático entre ambas partes, y se conformó con aclarar las principales directrices orientativas a través de las cuales se proporcionará apoyo a Israel, de manera concreta, se trató la posición de la Comunidad Económica Europea sobre el conflicto palestino-israelí, ya que de esta manera, la OLP puede participar de manera oficial como único representante del pueblo palestino en cualquier proceso de negociaciones que pudiera tener lugar entre las partes del conflicto.

Las consecuencias de la guerra de Irak ha sido un tema que ha cobrado un gran interés en el programa electoral del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) para las elecciones de 2004. En este programa, el PSOE ha acusado al PP de ser el responsable de la pérdida de España de su credibilidad en la región de Oriente Medio. En cuanto al conflicto palestino-israelí, los socialistas apoyaron la Hoja de Ruta elaborada por

²³⁹ MARQUINA, Antonio y OSPINA, Gloria I., *España y los judíos en el siglo XX*, Espasa-Calpe, 1987, p. 327.

²⁴⁰ En concreto se recordaban las resoluciones 242 y 338 de la ONU que exigían el desalojo, por parte de Israel, de los territorios ocupados en 1967.

el Cuarteto con el fin de conseguir una mayor intervención de la UE para la solución de los conflictos y el apoyo de las iniciativas tales como la Convención de Ginebra²⁴¹.

El nombramiento de Miguel Ángel Moratinos como Ministro de los Asuntos Exteriores en el nuevo Gobierno y ex Enviado Especial de la UE a la zona de Oriente Medio, era una clara señal del carácter central del conflicto palestino-israelí, lo cual podría formar el gran interés del Gobierno de Zapatero.

En su primera comparecencia ante el Congreso, Moratinos reiteró que España ha apoyado la Hoja de Ruta, y ha mantenido un claro compromiso de encontrar la paz que podría solucionar los conflictos de Siria y Líbano con el fin de “restablecer el equilibrio y la seguridad regional”, por otro lado, Moratinos se comprometió a fortalecer los lazos con el Mudo Árabe e Israel²⁴². Durante la legislatura del Partido Socialista, especialmente en la segunda mitad, han tenido lugar muchos acontecimientos inesperados que enfrentaron el Gobierno, y por tanto dificultaron lograr los objetivos fijados en 2004.

El 9 de marzo de 2008 tuvieron lugar las elecciones generales. Pero antes, se celebró el primer debate televisivo en los dos candidatos a la presidencia del Gobierno español, entre Mariano Rajoy y José Luis Rodríguez Zapatero. Este debate ha sido visto, según las encuestas, por el 60%, o sea por 13 millones de telespectadores.

El 9 de marzo de 2008, el PSOE logró mantener su victoria que había conseguido en las elecciones de 2004, pudiendo conseguir 169 escaños, es decir, 5 escaños más que en 2004, frente a 154 escaños para el PP.

Las prioridades de Zapatero después de las elecciones de 2008 se centraron en la lucha contra la recesión económica, lograra el acuerdo con el PP y con otros grupos políticos sobre la lucha contra el terrorismo

²⁴¹ Los acuerdos de Ginebra son acuerdos alcanzados por políticos e intelectuales israelíes y palestinos.

²⁴² “Comparecencia del señor ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación (Moratinos Cuyaubé) para informar sobre las líneas generales de la política de su departamento”, Comisión de Asuntos Exteriores, Sesión nº 2, Diario de Sesiones, VIII Legislatura, Nº 24, 19/05/ 2004. p 7.

y la reforma constitucional. Varios analistas políticos consideraron que el PSOE estaba intentado reproducir las mismas políticas sociales seguidas en la anterior legislatura²⁴³.

Era evidente en aquellos momentos el fracaso de la comunidad internacional, no solo en la solución de la cuestión palestina, sino también en garantizar el cumplimiento del derecho internacional ya que a finales de 2008, Israel llevó a cabo una operación militar contra la Franja de Gaza llamada “Operación plomo fundido”, en la que murieron decenas de civiles palestinos, sobre todo durante el primer día de los ataques, y se consideró la más sangrienta operación israelí contra los palestinos desde 1948. Los ataques aéreos causaron el primer día más de 200 muertos y 7000 heridos, lo que llevó a los medios de comunicación a describir ese día como “la masacre del sábado negro”. El balance final de la operación militar contra los palestinos de Gaza causó la muerte de 1300 e hirió a más de 5000 palestinos.

Esta operación fue justificada por Israel por su intención de ahogar a Gaza y cortar la cabeza de Hamas. Después de victoria electoral, el Cuarteto llamó a boicotear Hamas, sin embargo este boicot ha fracasado porque no ha podido cambiar el discurso de Hamas, lo que desembocó luego en una grave crisis humanitaria.

En cuanto a la posición de España respecto al nuevo Gobierno de Hamas, se ha optado por la vía de la imposición de sanciones al Hamas, ignorando las medidas adoptadas por el gobierno de Hamas que iban en la dirección de una solución negociada, que consistía en la participación en las elecciones, apoyar la formación de un gobierno de coalición, apoyar una tregua a largo plazo con Israel y la aceptación del establecimiento del Estado palestino dentro de las fronteras de 1967.

La política del Gobierno de Zapatero hacia el conflicto palestino-israelí empezó a caracterizarse por la ambigüedad. Zapatero demostró que era conecedor de las orientaciones de la opinión pública española, como demostraron sus críticas al Gobierno de Aznar debido a su

²⁴³ “Zapatero es investido presidente por mayoría simple”, *El País*, 11 /04/ 2008.

cooperación con los Estados Unidos en la invasión de Irak lo que contribuyó a que Zapatero ganara más votos. En cuanto a su relación con Israel, Zapatero ha respondido a las exigencias de la opinión pública española. En junio de 2006, Israel emprendió ataques contra Líbano y la Franja de Gaza, tras los cuales zapatero se puso la lo que fue fuertemente condenado por Zapatero y se puso la Kufiyya palestina y condenó fuertemente y sin reservas los ataques israelíes y el uso desproporcionado de la fuerza por parte de Israel, y advirtió de que el silencio hacia lo que estaba ocurriendo tendría más tarde graves consecuencias.

Pero lejos de los eslóganes y el uso de expresiones brillantes, zapatero rechazó los llamamientos que le pedían congelar el acuerdo de Asociación con Israel, y detener la venta de armas al Estado hebreo. En el último ataque israelí a Gaza en 2008, la actuación del Gobierno español fue idéntico. En los primeros momentos de los ataques, la Comunidad Internacional ha pedido a los palestinos e israelíes contener esta crisis. La posición del gobierno español fue expresada después de que el número de las víctimas civiles aumentó en el lado palestino, lo que le llevó a condenar el uso desproporcionado de la fuerza por parte de Israel y exigir también un alto el fuego inmediato.

Ante el descontento de una gran parte de opinión pública española y de varios dirigentes del partido Socialista, el ministro de los Asuntos Exteriores Miguel Ángel Moratinos viajó a la zona de Oriente Medio en un intento de sacar provecho político de la iniciativa franco-egipcia para declarar un alto el fuego en la Franja de Gaza, al mismo tiempo que Moratinos transmite a los israelíes su intención de continuar con las relaciones de amistad que unen Israel y España.

Las relaciones bilaterales entre el Gobierno socialista e Israel se han considerado el apoyo crucial para Israel, con la excepción de algunas de las pocas ocasiones en las que el Gobierno se vio obligado por la opinión pública española a adoptar posiciones más críticas. A pesar de los enormes destrozos materiales y el elevado número de víctimas civiles en el lado palestino debido a los ataques israelíes contra Gaza, el Gobierno español no dudó en mantener sus relaciones comerciales y diplomáticas

con Israel, lo más llamativo fue el hecho de que el gobierno socialista no solo no aplicó las sanciones impuestas a Israel sino que aumentaron las ventas de armas al Estado hebreo²⁴⁴. En el primer semestre de 2008, el valor de las exportaciones armamentística hacia Israel alcanzó 1.551.933 euros, y lo más probable que estas armas fueron utilizadas en los ataques contra los palestinos de Gaza.

Para los políticos socialistas, el único camino para avanzar en las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes es ejercer la presión sobre Tel Aviv para ponga fin a la ocupación y cumpla con el derecho internacional. Alejandro Cercas, dirigente socialista, fue el único que obligó al Gobierno y la Comisión Europea a retirar su recompensa a Israel mejorando las relaciones comerciales entre ambos países, asimismo, Cercas ha sido capaz de detener el debate sobre la ampliación del acuerdo de asociación con Israel gracias a una campaña que llevó a cabo en el Parlamento Europeo. Los miembros del Parlamento Europeo estaban convencidos de que para llegar a la paz hay que ejercer presión sobre las fuerzas de ocupación israelíes y respetar el derecho internacional.

Sin embargo, los gobiernos europeos no siguieron este camino, y lo mismo se puede decir del Gobierno español que ha seguido una política de doble rasero en su relación con Israel por la ausencia de una clara política frente a los asentamientos israelíes. Tanto Zapatero como Moratinos tenían la intención de ampliar el papel de España a nivel internacional, y jugar un papel más importante en los conflictos más interesantes, y en este sentido, se enmarcan las visitas a Oriente Medio de ministro de Exterior M.A. Moratinos y la participación de Zapatero la conferencia de Sharm El-Sheikh para solucionar la crisis provocada por los ataques israelíes a Gaza en diciembre de 2008.

Tanto Zapatero como Moratinos saben la capacidad de influencia en el conflicto palestino-israelí radica en alejarse de apoyar e Israel en sus políticas, ya que desde la creación del Cuarteto en 2002 en Madrid,

²⁴⁴ ÁLVAREZ –OSSORIO, Ignacio, " Zapatero y Israel: la hora de los jueces", *Opinión Mediterráneo y Oriente Medio*, Nº27, 27/01/ 2009. En: file:///home/rshad/Descargas/27_OPINIO_MEDITERRANEO.pdf (Consultado: 15/12/2010).

Los estados Unidos empezó a marginar el papel de los Gobiernos europeos en el conflicto palestino-israelí, incluido el Gobierno español que no pudieron hacer nada frente a las masacres israelíes contra los civiles palestinos en 2009.

Por otro lado, Zapatero intentó que España y la Unión Europea participaran en el proceso de paz y devolver las partes del conflicto palestino-israelí a la mesa de las negociaciones, asimismo, contribuir a la reconciliación palestina durante su reunión con el presidente egipcio Hosni Mubarak en El Cairo acompañado del ministro de Exteriores Miguel Ángel Moratinos.

En una conferencia de prensa conjunta con el Secretario General de la Liga Árabe, Zapatero confirmó el apoyo de España a la Causa Palestina, asimismo, se comprometió para trabajar en el camino del proceso de paz en la Oriente Medio y la consolidación de las relaciones hispano-árabes partiendo de los lazos históricos que une España con los países árabes.

4. El conflicto palestino-israelí en la agenda del gobierno del PP: (1996-2004)-(2011-2014)

De forma general, se puede decir que la primera legislatura del Gobierno del Partido Popular ha sido una continuidad de la política exterior anteriormente iniciada por el Partido Socialista²⁴⁵. Esto fue un factor positivo porque ha contribuido a la estabilidad del país, asimismo, ha reflejado el grado de consenso político entre los tradicionales partidos políticos con respecto a la política exterior de España²⁴⁶.

Fue la política de seguridad en concreto la que acaparó el interés del nuevo Gobierno, mientras que su predecesor Felipe González trató de una manera u otra de conseguir el ingreso de España en el aparato militar de la OTAN²⁴⁷. Sin embargo, José María Aznar ha ido más allá cuando se basó en el cambio aparente en la opinión de los ciudadanos españoles contra la OTAN²⁴⁸.

La intención de Aznar era contraria a la de los gobiernos anteriores, bien de UCD o del PSOE, y ha seguido una política de una estrecha coordinación de los Estados Unidos en lugar de la política mediterránea que se llevaba a cabo de forma independiente por sus predecesores²⁴⁹.

Esta nueva política se notó claramente en el apoyo incondicional ofrecido por Aznar a Bush durante sus ataques a Irak en 1998 a pesar

²⁴⁵ Del Campo, Salustiano (Dir.), *La opinión pública española y la política exterior. Informe INCIPE 1998*, Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE), Madrid, 1998, pp.12- 108-112.

²⁴⁶ En el año 2000, Herrero de Miñón escribía: “La política exterior, sin perjuicio de diferentes posiciones e incluso agrias discusiones, está ampliamente consensuada, si no en todos los medios utilizados, sí en cuanto a las metas que se pretende conseguir. Solamente la posición de Izquierda Unida sigue siendo extravagante. Pero el resto de las fuerzas y partidos políticos coinciden en apoyar nuestra activa participación en la Unión Europea, incluida la moneda única, en nuestra integración militar en la Alianza Atlántica, en las relaciones con los Estados Unidos, en la política iberoamericana, el caso cubano aparte, en la especial atención al Magreb y en la política de cooperación”. HERRERO DE MIÑÓN, Miguel, “La política exterior” en TUSELL, Javier (ed.) *El gobierno de Aznar, balance de una gestión: 1996-2000*, Crítica, Barcelona, 2000, p. 45.

²⁴⁷ El ingreso supuso un triunfo político, económico e internacional para el nuevo gobierno, por primera vez España participaba en una iniciativa de semejante envergadura como socio fundador. La implantación del euro significó para el gobierno del PP un acicate similar al que había supuesto para los ejecutivos del PSOE la adhesión a la comunidad y el objetivo del mercado único europeo.

²⁴⁸ “Gabinete de mayo de 1996 a enero de 1999”, La Moncloa, Gobiernos de la VI Legislatura, 03705/1996. EN: <http://www.lamoncloa.gob.es/gobierno/gobiernosporlegislaturas/Paginas/VI%20Legislatura.aspx> (Consultado: 05/02/2012).

²⁴⁹ ORTEGA, Martín C., “La opinión pública española y la nueva OTAN”, *Revista Política Exterior*, Vol.XI, Nº.59, Madrid, EPESA, 1997, pp.56-66. Vale la pena mencionar el consenso en el Congreso de los Diputados para aprobar la integración en la estructura militar de la Alianza, el 14 de noviembre de 1996:293 votos a favor y 23 en contra.

de la oposición de algunos países europeos y gran parte de la opinión pública española. Otro ejemplo consistió en la adopción por parte de Aznar de una política hostil al régimen comunista de Fidel Castro, además enviar tropas a Albania en 1997 y a Kosovo en 1999. En suma, el Gobierno español liderado por Aznar ha hecho enormes esfuerzos para convencer a Washington de su lealtad a los Estados Unidos.

Cuando José María Aznar logró obtener la mayoría absoluta, se vio obligado a pactar con la minoría nacionalista para unirse al gobierno. Los esfuerzos del nuevo gobierno se centraron en la aplicación de las políticas económicas para reducir el déficit y reactivar la actividad económica privada²⁵⁰.

En cuanto a la lucha contra ETA²⁵¹, el Gobierno de Aznar inició, con el apoyo del Partido socialista, una política dura contra esta organización terrorista. Sin embargo, esta política no ha tenido ningún resultado, porque un año después, ETA vuelve a reanudar sus acciones armadas. Más tarde, Aznar, que ha sido objeto de un intento de asesinato en 1995, impulsó una política para combatir las tendencias nacionalistas en el País Vasco. Asimismo, podemos decir que las elecciones del 2000 constituían el auge del Partido Popular liderado por Aznar²⁵² que empezó el siglo con una mayoría absoluta en el Congreso de los Diputados.

Respecto a las prioridades del Gobierno del PP respecto a Oriente Medio, el Secretario de Relaciones Internacionales del Partido Popular Jorge Moragas anunció que la solución del conflicto palestino-israelí era una de las prioridades en el programa electoral de su partido para las elecciones del 2000. En una entrevista con el periódico Al-Shark Al-Awsat²⁵³, Jorge Moragas dijo que:

Tengo la certeza de veremos un nuevo proceso para la solución de este conflicto, pero no estamos interesados en celebrar un conferencia de paz en Madrid, esto no es importante, y lo esencial para nosotros es defender realmente los derechos

²⁵⁰ "Aznar pacta con el PNV y logra el apoyo de todo el centro derecha a su investidura", El País, 30 /04/ 1996.

²⁵¹ "Los indicios que apuntan a ETA", Libertad Digital.I. En: <http://www.libertaddigital.com/suplementos/eta11m/> (Consultado: 10/12/2012).

²⁵² "Aznar consigue una histórica mayoría absoluta", El País, 13/03/2000

²⁵³ Al-SALIMI, Monsif, "un responsable del Partido Popular español: Nuestra prioridad es solucionar el conflicto palestino-israelí", *Al-Sharq Al-Awsat*, 04/04/ 2000.

del pueblo palestino, teniendo en cuenta el importante papel que podría jugar los Estados Unidos en este sentido”.

Asimismo, el Partido Popular, en su programa electoral, hizo hincapié en el hecho de España está tratando de jugar el papel del mediador que puede ayudar a entregar los mensajes intercambiados y los diferentes puntos de vista con el fin de establecer un clima de entendimiento en lugar de confrontación entre las partes del conflicto palestino-israelí. Asimismo, el PP afirmó que cuánto más cerca está la política exterior de España de los Estados Unidos más influencia podremos tener sobre los Estados Unidos, así pues, el PP señaló que España podría ser más útil para el Mundo Árabe si está más cerca de los Estados Unidos y no cuando está lejos o enfrentándose a este país.

En su programa electoral de 2011, el PP declaró que su política exterior respecto a Oriente Medio estará basada en una estrategia que apoya el proceso de paz entre palestinos e israelíes²⁵⁴ con el objetivo de llegar a una solución para ambas partes del conflicto y solucionar el conflicto palestino-israelí.

Por otro lado, el segundo mandato del Partido Popular se caracterizó por el trabajo de sus responsables para dar una dimensión internacional a la política exterior de España y convertirse así en una fuerza mundial. Así pues lo dijo el presidente del Gobierno en el discurso de su investidura:

“La pujante realidad de la sociedad española, nuestra historia reciente y la existencia de un mundo más abierto que nunca, hacen que podamos y debemos plantearnos unos objetivos ambiciosos para esta legislatura. Para el Partido Popular, el momento ha llegado para hacer realidad las expectativas internacionales que otorgaban a España un papel primordial en la escena mundial²⁵⁵.

²⁵⁴ COLLADO, Javier, “Política exterior en las elecciones: Partido Popular”, Miradas de internacional, 18/11/2011. En: <http://www.miradasdeinternacional.com/2011/11/18/politica-exterior-en-elecciones-partido-popular/> (Consultado: 20/11/2012).

²⁵⁵ “Pleno y diputación permanente”, Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados, 25/04/2000. En: http://www.congreso.es/public_oficiales/L7/CONG/DS/PL/PL_002.PDF (Consultado: 10/11/2012).

Las prioridades en el plan estratégico de la política exterior española para la legislatura 2000-2004²⁵⁶ se centraron cuatro objetivos principales, entre ellos, que España participe de forma activa en el proyecto europeo como uno de los pioneros de las políticas comunes de la Unión Europea, la creación del espacio ibero-americano y reforzar el papel de España en la zona sur de la Unión Europea²⁵⁷.

En cuanto a las políticas del Gobierno Popular hacia Oriente Medio, podemos decir que las tres principales áreas de interés para la política exterior española y que no fueron objeto de discusión, por lo menos para los socialistas y populares, son las siguientes: Europa, América Latina y el Magreb Árabe incluido el Mediterráneo debido a la ampliación de los intereses españoles, de manera que la zona mediterránea es también una zona importantísima que también incluye la zona de Oriente medio.

El 1980, los países europeos aprobaron en la Declaración de Valencia el reconocimiento de la Organización para la Liberación de Palestina que se consideraba el peor enemigo de Israel, asimismo, Europa quiso desempeñar el papel del “mediador” en el conflicto palestino-israelí, lo cual se calificó de “deshonesto” por muchos responsables israelíes, tomando en consideración que la naturaleza de las relaciones entre los europeos y los judíos ha sido caracterizada durante muchos siglos²⁵⁸ por contradicciones que reunían entre el odio²⁵⁹ y el entendimiento, el rechazo y la aceptación.

La llegada al poder de José María Aznar en 1996 ha coincidido con la llegada al poder de benjamín Netanyahu en Israel. Estos años han sido

²⁵⁶ CRUZ, Marisa, “España ultima un plan estratégico para situarse a la vanguardia de la UE”, *El Mundo*, 22 /07/ 2000.

²⁵⁷ AZNAR, José María, *Ocho años de gobierno, una visión personal de España*, Plantea, Barcelona, 2004, p.144.

²⁵⁸ BEN AMI, Shlomo, Op Cit, p.101. La Declaración de Venecia expresó la posición común de los países europeos con respecto a Oriente Próximo. En el texto, figuraba el reconocimiento a la existencia de un “un pueblo palestino” y su derecho a la autodeterminación; el deseo de que se implicara a la OLP en las sucesivas negociaciones de paz; el rechazo a cualquier cambio unilateral del estatuto de Jerusalén y los asentamientos judíos de los territorios ocupados que calificaban de ilegales.

²⁵⁹ En 1998, escribe Shlomo Ben Ami: “Mientras Europa progresa en sus planes para una moneda única y una estructura política común, aun está luchando para encontrar su lugar en la escena mundial, incluido Oriente Próximo (...) La bandera europea ondea en la actualidad en una 127 misiones y oficinas en el extranjero, aunque sus frutos son poco más que simbólicos. Pero en un periodo de inestabilidad e incertidumbre internacional generalizada, y cuando los límites del poderío estadounidense son cada vez más evidentes, Europa ni intimida, ni inspira”. BEN AMI, Shlomo, “Europa y el conflicto de Oriente Próximo”, *Revista Política Exterior*, Vol.XII, Nº.66, Madrid, EPESA, 1998, p.98.

calificados por muchos como “los años del entusiasmo”, ya que hubo un acercamiento entre el Primer Ministro israelí Rabin y el Presidente palestino Yasser Arafat, de cual la opinión pública esperaba el éxito del proceso de paz.

Durante la primera Legislatura del Gobierno de Aznar, la relaciones bilaterales entre España e Israel se caracterizaron por las dos visitas a España del Primer Ministro Israelí Benjamín Netanyahu, la primera tuvo lugar el 3 de diciembre de 1991 y la segunda el 5 de marzo de 1996.

La primera visita se produjo con motivo de la celebración de la Conferencia de Paz de Madrid, y la segunda se efectuó en el marco de gira de Benjamín Netanyahu por varias capitales europeas con el objetivo de conseguir una posición más equilibrada de la Unión Europea en el conflicto palestino-israelí.

Aznar por su parte, hizo tres visitas a Israel, la primera a finales de 1998, y fue para asistir a una reunión de trabajo con Netanyahu en la que se trataron las relaciones comerciales entre ambos países, además de la inauguración del primer Instituto Cervantes en Israel. La segunda visita tuvo lugar en julio de 1999 en el momento del cambio político en Israel que consistió la victoria del Partido Laborista y la llegada al poder de Ehud Barack. Mientras que la tercera visita se produjo en diciembre de 1999 por invitación del Presidente Yasser Arafat para pasar las vacaciones de Navidad en Belén, y durante esta visita, Aznar se reunió tanto en con el Presidente palestino como el Primer Ministro israelí Ehud Barack²⁶⁰.

Durante la primera legislatura del Gobierno popular, se produjeron también varios encuentros entre Madrid y la Autoridad Nacional Palestina, concretamente entre el 30 de octubre de 1996 y el 7 de octubre de 2000. Durante este tiempo, Arafat visitó España siete veces, mientras

²⁶⁰ “Estado de Israel “, Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores, 16/01/2014. En: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Israel_FICHA%20PAIS.pdf (Consultado: 29/10/2012). Adicionalmente, a lo largo de la legislatura hubo otras visitas relevantes como la del entonces Presidente del Congreso de los Diputados, Federico Trillo, a primeros de diciembre de 1996, invitado por la Knesset ; las dos estancias oficiales del Ministerio del Interior, Jaime Mayor Oreja, el 9 de febrero y el 15 de junio de 1997 y el viaje oficial del Presidente de la Comunidad de Madrid, Alberto Ruiz – Gallardón, del 24 al 28 de mayo de 1998, para hablar sobre el intercambio comercial entre empresarios madrileños y judíos.

que Aznar hizo tres visitas a los territorios ocupados, bien antes o después de su visita a Israel²⁶¹.

Como resultado de los acontecimientos de febrero de 2002 entre los palestinos e israelíes que hicieron imposible responder a las iniciativas de Aznar y Javier Solana, Alto representante del Consejo para la Política Exterior y de Seguridad Común en la Unión Europea, razón por la cual, los ministros de Exteriores de los países de la Unión Europea se reunieron el 8 de febrero de 2002 para debatir la propuesta europea de paz para la solución del conflicto palestino-israelí. Sin embargo, existían diferencias de opinión entre los socios europeos, especialmente, entre Alemania, Holanda y el Reino Unido²⁶².

Después de esta reunión, concretamente durante los meses de marzo y abril, aumentó la preocupación internacional por la Tierra Santa después de la resolución 1379 de las Naciones Unidas en la que se habló por primera vez de un Estado palestino independiente²⁶³. Paralelamente a esto, la Presidencia de la UE emitió una serie de declaraciones denunciando las acciones de los militares israelíes y recamando el apoyo diplomático de la comunidad internacional para mediar en el conflicto palestino-israelí²⁶⁴.

La Intifada palestina se encontraba en el punto de mira de los participantes en la citada cumbre de Valencia, asimismo, los expertos predijeron un desvío del tema principal de la reunión a otro que consistió

²⁶¹ "Territorios palestinos ", ficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores,2006. En:http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/TERRITORIOSPALESTINOS_FICHA%20PAIS.pdf (Consultado: 29/10/2012). Al igual que en las relaciones con Israel, hubo una serie de visitas relevantes en las que sobresalen la de Fernando Villalonga, Secretario de Estado para la Cooperación Internacional, en febrero de 1997; la de José Bono, presidente de Castilla-La Mancha en mayo de 1997 y una más de Fernando Villalonga, para asistir a la inauguración del aeropuerto de Gaza, en el que había colaborado España, en noviembre de 1998.

²⁶² WELTNER – PUIG, Rain y SOLER I LECHA, Eduard, "Oriente Medio : la construcción progresiva de una agenda", 2002, pp.43-44 .Véase al respecto EGURBIDE, Peru, "Los Quince apoyan la 'rápida' creación de un Estado palestino para activar el proceso de paz ", *El País*, 10 /02/2002, "Los Quince no comparten las amenazas mundiales de EE.UU ", ABC, 9 /02/2002; ENGUIX, Salvador, "La Unión Europea quiere precipitar el reconocimiento del Estado Palestino ", *La Vanguardia*, 10 /02/ 2002.

²⁶³ Resolución 1397 (2002), Red Española contra la trata de Personas,12/03/2002. En: http://www.redconlatrata.org/?rubrique46&entidad=Instrumentos_Juridicos&id=2322 (Consultado: 15/11/2013).

²⁶⁴ Quizás la más importante fue la Declaración de Barcelona sobre Oriente Medio, recogida en las Conclusiones de la Presidencia sobre el Consejo Europeo celebrado en la ciudad condal entre el 15 y 16 de marzo. Texto completo de Barcelona 15 y 16 de marzo de 2002.

En: <http://www.consilium.europa.eu/es/search/?q=a+Declaraci%C3%B3n+de+Barcelona+sobre+Oriente+Medio> (consultado: 15/11/2013).

en la apertura del debate sobre el conflicto palestino-israelí y las negociaciones entre Israel y los países árabes durante la celebración de la cumbre.

Varios meses antes, José maría Aznar, como Presidente del Consejo Europeo, pidió a Ariel Sharon visitar a Yasser Arafat en su residencia de Ramallah²⁶⁵, pero Sharon siempre buscaba excusas para evitar esta visita. Sin embargo, y como resultado de la cumbre de Valencia y los debates entre Shimon Peres, Javier Solana y Miguel Ángel Moratinos, los tres responsables visitaron a Arafat en abril de 2002.

El mayor logro de José María Aznar en el conflicto palestino-israelí durante la presidencia española de la Unión Europea, fueron sus esfuerzos diplomáticos para formación del “Cuarteto”. Y gracias a la invitación de Aznar, se produjo en Madrid una reunión a la que asistieron los Estados Unidos, Rusia, Las Naciones Unidas y la Unión Europea. De esta reunión salió la Declaración de Madrid que llamó al cese inmediato de las operaciones militares israelíes y los ataques de grupos islámicos. Un año después, el Cuarteto publicó en abril de 2003 su plan de acción conocido como “Hoja de Ruta”.

A pesar del consenso que existía entre las cuatro partes del Cuarteto sobre la necesidad de lograr los objetivos de la Hoja de Ruta, la visita que hizo Colín Powell a la región no logró reducir los niveles de violencia, por lo tanto, la Hoja de Ruta no fue más un plan idealista e irrealista²⁶⁶.

A modo de resumen, en relación con la cuestión de Oriente Medio, los esfuerzos del presidente del Gobierno español y cuyo país preside la UE,

²⁶⁵ “Estado de Israel”, Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores, 16/01/2014. En: http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Israel_FICHA%20PAIS.pdf (Consultado : 29/10/2012). Adicionalmente, a lo largo de la legislatura hubo otras vistas relevantes como la del entonces Presidente del Congreso de los Diputados, Federico Trillo, a primeros de diciembre de 1996, invitado por Knesset; las dos estancias oficiales del Ministro del Interior, Jaime Mayor Oreja, el 9 de febrero y el 15 de junio de 1997 y el viaje oficial del Presidente de la Comunidad de Madrid, Alberto Ruiz-Gallardón, del 24 al 28 de mayo de 1998, para hablar sobre el intercambio comercial entre empresarios madrileños y judíos.

²⁶⁶ WELTNER- PUIG, Rina y SOLER I LECHA, Eduard, “Oriente Medio: la construcción progresiva...”, pp.43-44. Véase al respecto EGURBIDE, Perú, “Los Quince apoyan la rápida creación de un Estado palestino para activar el proceso de paz”, *El País*, 10 de febrero de 2002. “Los Quince no comparten las amenazas mundiales de EE.UU”, *ABC*, 9 de febrero de 2002; ENNGUIX, Salvador, “La Unión Europea quiere precipitar el reconocimiento del Estado palestino”, *La Vanguardia*, 10 de febrero de 2002.

para poner fin a la violencia en la región a través de la presión que ejercía durante de seis meses²⁶⁷, demuestra de manera clara las diferencias entre los países europeos en temas como la condiciones de la acogida de los refugiados y la posible imposición de sanciones económicas a Israel lo que dificulta lograr el éxito en el proceso de paz.

II. El papel internacional de España en el conflicto palestino-israelí

1. Conferencia de paz de Madrid

Como resultado del éxito del equilibrio diplomático de España en sus relaciones con el Mundo Árabe e Israel y los esfuerzos internacionales que ejerció en este período, tuvo lugar en Madrid la celebración de la Conferencia de Paz para Oriente medio. La elección de Madrid se produjo después del acuerdo entre las partes del conflicto, entre las cuales estaban Israel y Siria²⁶⁸, sobre la celebración de la Conferencia en la capital de España del 30 de octubre al 3 de noviembre de 1991²⁶⁹.

La Conferencia de Paz de Madrid tuvo los objetivos siguientes:

- Establecer las relaciones diplomáticas en entre Israel, Siria, Jordania y Líbano y llegar a un acuerdo de paz a través de negociaciones entre las partes del conflicto.
- Encontrar una solución al conflicto palestino-israelí que puede resolver todos los problemas pendientes entre israelíes y palestinos, a través de la creación de la confianza mutua entre las dos partes.

En Madrid se desarrollaron los principios que pueden resolver el conflicto palestino-israelí con el fin de garantizar los derecho de los dos

²⁶⁷ Véase al respecto ORTEGA, Andrés, "A mitad de la presidencia española ", *Revista Política Exterior*, Nº 87, Madrid, EPESA, 2002, p.46.

²⁶⁸ Así escribe Alian peyrefitte en Le Figaro el 29 de octubre: 'Mañana comienza un cara a cara histórico. Los hijos de Israel y los de Ismael se encuentran en la capital del Rey católica. Extraño símbolo: quinientos años después del descubrimiento de América por una carabela española; quinientos años después de la expulsión de los moros y de los judíos de España, un americano va a intentar forzar a los hijos de estos judíos y estos moros para que busquen, cara a cara, en España los senderos de la paz. Probablemente veremos sucederse golpes de teatro .Habrà que superar prejuicios. (...) y, sin embargo, cuánto camino se ha recorrido desde Camp David El hundimiento del comunismo y las disposiciones pacíficas del señor Gorbachov han arrebatado a los estados árabes más encarnizados la esperanza de hacer desaparecer el Estado hebreo. (...) La conferencia de Madrid, por el sólo hecho de abrirse, es un acontecimiento de primera magnitud. Recogido en "Histórico", *La Vanguardia*, 30/10/ 1991.

²⁶⁹ "La Conferencia de Madrid", *La Vanguardia*, 30 /10/ 1991.

pueblos de vivir en paz y seguridad dentro de una fronteras reconocidas: La autodeterminación y la aplicación de las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que afectan directamente al proceso de paz y la aplicación del principio de “Tierra por paz”²⁷⁰.

La Conferencia de Paz de Madrid ha sido copatrocinada por los Estados Unidos y la Unión Soviética, aunque en práctica, la Unión Soviética se encontraba en su fase final de desintegración, y quién tomó realmente la iniciativa fue sin dudas el presidente estadounidense George Bush padre quien encontró en las circunstancias de aquellos tiempos el mejor momento para buscar la paz²⁷¹ en Madrid y cuyo plan de negociaciones ha sido dividido en tres etapas²⁷²: la primera fase dedicada a la conferencia inaugural, en la segunda fase se establecen las negociaciones bilaterales entre Israel y los países árabes de Jordania²⁷³, Siria, Líbano y palestina, y en la última fase se crea un canal de negociaciones multilaterales en los próximos años para garantizar la paz en la región de Oriente Medio²⁷⁴.

Para el Gobierno español, la Conferencia de Madrid fue el mayor impulso diplomático para los socialistas desde 1982, y como resultado de esta Conferencia de paz, el Presidente del Gobierno Felipe González fue invitado oficialmente y por primera vez, por Israel el 2 de diciembre de 1991. La visita oficial que hicieron los reyes de España a Israel en noviembre de 1993 se consideró el auge de las relaciones hispano-israelíes²⁷⁵.

²⁷⁰ SHALIM, Avi, Op Cit, p.597.

²⁷¹ “La invitación americano-soviética a la Conferencia de Paz sobre Oriente Próximo”, Historiasiglo20.org, 18/10/1991. En:

<http://www.historiasiglo20.org/TEXT/madrid1991.htm> (Consultado: 15/10/2012).

²⁷² La Conferencia como tal, consistió en una serie de reuniones bilaterales sobre las bases de las resoluciones 242 (1967) y 338 (1973) del consejo de Seguridad de la ONU y en algunas sesiones multilaterales. El secretario General de la ONU no participó en la Conferencia para mantener la Organización al margen.

²⁷³ MASANA, Ma. Dolores, “Palestino e israelíes pactan las bases para negociaciones directas”, *La Vanguardia*, 04/11/1991.

²⁷⁴ *La Conferencia de Paz sobre Oriente Próximo, Palacio Real de Madrid 30 de octubre – 3 de noviembre de 1991*, Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior, Nº 23, Madrid, Monográfico, 1991.

²⁷⁵ “La Conferencia de Madrid”, *La Vanguardia*, 30/10/1991.

2. Proceso de Barcelona

España, como un país mediterráneo de ubicación y tradiciones, se le presentó una oportunidad única para ingresar en la Unión Europea. Su ubicación en el Mar mediterráneo es una característica especial que podría permitir convertirse en la puerta hacia los países del Norte, lo que podría ampliar los intercambios en los campos de la economía y el comercio, aunque esto podría significar también nuevos desafíos para los países del Sur, que consisten esencialmente en los problemas de inmigración, el terrorismo, la pobreza²⁷⁶.

La política del Partido Socialista (PSOE) durante la Conferencia de Barcelona consistía en atraer la atención de Europa hacia el Mediterráneo. En 1989, cuando España ocupaba la presidencia de la Comunidad Económica Europea, no existía en esta organización una estrategia determinada ni había un enfoque común hacia el Mediterráneo²⁷⁷.

A partir de este momento, España inició una campaña diplomática entre los países vecinos para presentar este tema comprobar sus resultados en la Conferencia de Barcelona de 1995, que coincidió con la segunda presidencia española de Unión Europea.

Las políticas socialistas han encontrado un eco en la Comunidad Europea, que hasta este momento, su gran interés se centraba en Oriente Medio. Por lo tanto, el Gobierno socialista ha tenido éxito en la elaboración política integral que comprende la zona del Mar Mediterráneo y los países del Magreb Árabe²⁷⁸ que son las zonas que más problemas plantean para España.

En la Conferencia de Barcelona se sentaron de nuevo los dirigentes árabes e israelíes en la mesa de negociaciones en la que se presentó una

²⁷⁶ BAIXERAS, Juan, "España y el Mediterráneo", *Revista Política Exterior*, Vol. X, N° 51, Madrid, EPESA, 1996, pp. 149-162. España siempre ha tenido importantes intereses en el Mediterráneo en materia de aprovisionamiento energético, intercambios comerciales, pesca, transportes y comunicaciones, turismo e inmigración.

²⁷⁷ El ministro Fernández Ordóñez dimitió por cuestiones de salud en junio de 1992 y fue reemplazado por Javier Solana que continuó con el trabajo de sensibilización euromediterráneo

²⁷⁸ En la Conferencia participaron los quince países miembros de la UE y otros doce mediterráneos; Marruecos, Argelia, Túnez, Egipto, Siria, El Líbano, Jordania, Malta, Chipre, Turquía, Israel y la Autoridad Nacional Palestina.

estrategia reconciliadora, además de las medidas adoptadas para el futuro de la región. Sin embargo, y a pesar de que los temas tratados giraron en general en torno a las ayudas económicas, y la presencia de los países de Oriente Medio y su participación en los debates hicieron que el debate tratara las cuestiones de seguridad y la paz en la región.

A modo de conclusión, en la declaración definitiva de la Conferencia, España y Europa vuelven a confirmar su posición que había si expresada en la Conferencia de paz de Madrid en 1991 apoyada por las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad. Por lo tanto, la Conferencia de Barcelona se consideró un nuevo llamamiento a Israel para aplicar el principio de “tierra por paz”. Tras diez años, se publicó una valoración del Gobierno Socialista en 1992, cuyos resultados fueron los siguientes: el 40% opinan que la política exterior del Gobierno socialista era bastante buena, mientras que el 39% opinó que era normal, y el 10% opinó que era mala²⁷⁹. En cuanto a los asuntos nacionales, los resultados no eran iguales, ya que el último Gobierno socialista (1993-1996) se enfrentaba a varios momentos de inestabilidad y de creciente tensión debido a las crisis financieras, lo que influyó negativamente en los dirigentes de los demás partidos²⁸⁰.

El año 1995 fue el año que más problemas han enfrentado las políticas internas del Gobierno Socialista, mientras que a nivel exterior ocurría el contrario, ha sido el año de la presidencia española de la Unión Europea²⁸¹. La crisis de la política interna llevó a tapar los éxitos de la política exterior del Partido Socialista, ya que el ambiente que no era del

²⁷⁹ DEL CAMPO, Salustiano, *La opinión pública española y la política exterior*, Informe INCIPE, Madrid, 1992, pp.39.

²⁸⁰ BARRERA DEL BARRIO, Carlos, *Historia del proceso...*, pp.236 y ss. La situación económica en España a partir del otoño de 1992 restó credibilidad al Gobierno. Los indicadores económicos tuvieron una notable caída, el paro laboral aumentó hasta alcanzar un 23,9%, decrecieron los índices económicos, se devaluó la peseta y se quebraron numerosas empresas.

En cuanto a los escándalos de corrupción, se vieron implicados dirigentes del gobierno como el ex gobernador del Banco de España, Mariano Rubio ; el Director General de la Guardia Civil, Luis Roldán y la cúpula del Ministerio del Interior, por el caso de los GAL y el espionaje del CESID.

²⁸¹ El 3 de diciembre, el Presidente español se reunió con Bill Clinton en la Moncloa. El Consejo Europeo en el que se aprobó la creación del euro, así como un calendario de aplicación periódico del Tratado, se celebró en Madrid entre el 15 y 16 de diciembre de 1995. Más información en CEMBRERO, Ignacio, “Clinton ratifica la prioridad de Europa en su política exterior con la firma de la Agenda Transatlántica”, *El País*, 04/12/1995; CRUZ, Marisa, “González, dispuesto a desplegar más soldados españoles en Bosnia bajo el mando de la OTAN”, *El Mundo*, 04/12/1995 y POWELL, Charles, *España en democracia*, Plaza & Janés. Barcelona, 2001, pp.546-547.

todo adecuado y el deterioro de la imagen del presidente del Gobierno además de la fuerza del Partido Popular contribuyeron a la victoria de José María Aznar en las elecciones de 1996 con una ligera diferencia (300.000 votos), lo que equivale a la pérdida de 15 diputados del Partido Socialista. Esta victoria fue un momento histórico para el PP porque fue la primera vez que una fuerza del Centro Derecha desde 1978.

Parte Segunda

La cobertura mediática internacional del conflicto palestino-israelí

Capítulo IV: La cobertura mediática internacional del conflicto palestino-israelí

I. El sesgo en los medios de comunicación

Desde el nacimiento del Estado judío en 1948, la cobertura mediática del conflicto palestino-israelí ha sido caracterizada, según muchos expertos, por un claro sesgo, bien a favor o en contra de las partes del conflicto. En este apartado intentaremos esbozar brevemente las principales características de esta cobertura dedicada por los medios de comunicación a mayor conflicto de la zona de oriente medio, asimismo, debatir las principales acusaciones dirigidas a estos medios a la hora de cubrir este conflicto.

Por lo tanto, este estudio tiene como propósito, clasificar estas acusaciones, distinguir entre criterios y conceptos, y los temas piloto que fueron utilizados y aprovechados para emitir juicios sesgados, y por último, proponer una visión integral y general que puede ser útil a la hora de tratar la cobertura desigual y la “injusticia” de los medios de comunicación en relación con el conflicto palestino-israelí.

Entre otros temas, este estudio propone lo siguiente:

- 1- Los medios de comunicación no deben adoptar la “neutralidad”, el “engaño equilibrado” y la política de la “mitad del camino” como principios que guían su cobertura del conflicto palestino-israelí.
- 2- Desde un punto de vista científico, el contenido de los estudios realizados sobre el sesgo en los medios de comunicación han marginado los valores centrales y las orientaciones políticas en los prejuicios emitidos en la cobertura mediática “injusta”.
- 3- Mineras que los medios de comunicación tienen la obligación de respetar las normas periodísticas y determinados criterios, es difícil, por no decir imposible, aplicar estos criterios sin establecer unas reglas de trabajo o conceptos sesgados.
- 4- Las limitaciones estructurales imponen a los medios de comunicación un determinado modo de cobertura, y en algunos casos, existen

limitaciones que afectan a la capacidad de los medios de comunicación de presentar una cobertura positiva de Israel, que a veces, se produce una cobertura favorable a los árabes.

5- Los juicios emitidos por algunos medios de comunicación se dividen, desde un punto de vista psicosocial, en tres grupos: el sesgo que confirma el conocimiento de los juicios, los implicados que tienden a manifestar su libertad del rechazo y la corriente que estimula los medios de comunicación en función de sus convicciones.

6- Las críticas de los medios de comunicación se pueden entender también como métodos partidistas y políticos.

Desde la aparición del Estado de Israel en 1948, ha habido cientos de comentarios y estudios sobre la cobertura dedicada por los medios de comunicación estadounidenses al conflicto palestino-israelí. Varios estudios acusan directamente a la prensa estadounidense de participar en “la prensa del enemigo” contra Israel, que en algunos casos, convierten al Estado hebreo en un chivo expiatorio dentro la cobertura mediática dedicada a Oriente Medio.

Por otro lado, numerosos artículos han sido publicados para criticar el sesgo a favor de Israel y la hostilidad hacia los árabes apreciados en la cobertura dedicada por los medios de comunicación al conflicto palestino-israelí. Y como ejemplo, citamos los siguientes artículos²⁸².

Hasta cierto punto, podríamos explicar las contradicciones en las acusaciones de sesgo y parcialidad a favor de Israel y los árabes dirigidas a los medios de comunicación: Antes de la guerra de 1973, los partidarios de Israel no solían protestar por la cobertura mediática, mientras que durante la guerra del Líbano de 1982, su oposición y enojo alcanzaron su auge total.

²⁸² SAID, Edward W., *Covering Islam: how the media and the experts determine how we see the rest of the world*, Pantheon, New York.

Para los partidarios de los árabes, su descontento con la cobertura de los medios de comunicación se hizo expresa especialmente durante de la cobertura de la guerra de 1967²⁸³.

La mayor parte de los intelectuales árabes siguen creyendo que la cobertura de los medios de comunicación occidentales en lo que se trata del Mundo Árabe se sigue haciendo desde un punto de vista antiárabe, aunque creían que ocurría lo contrario a lo largo de la última década. Por otro lado, hay que señalar que las acusaciones a los medios de comunicación de llevar a cabo una cobertura sesgada a favor, bien de los israelíes o de los árabes, han sido rechazadas por estas dos últimas partes²⁸⁴.

Las acusaciones contradictorias de los partidarios de ambas partes han llevado a muchos pensadores creer que muy pocos valores se pueden desprender de la magnitud la literatura que existe sobre este tema, esto según ellos, demuestra que la cobertura que la cobertura de los medios de comunicación de la zona de Oriente Medio se encuentra en un estado de caos. Otros han interpretado estas acusaciones de sesgo con optimismo como evidencia de la equidad, el equilibrio y la imparcialidad en de los medios de comunicación. En otras palabras, si todos los árabes y los israelíes consideran que la cobertura de los medios de comunicación occidentales está sesgada a favor o en contra de uno u otros, la realidad impone que esta cobertura debería ser razonable e imparcial.

En este estudio, trataremos de estudiar los principales artículos que acusan a los medios de comunicación estadounidenses de llevar a cabo una cobertura sesgada, injusta del conflicto palestino-israelí. Kressel²⁸⁵ ha presentado con detalles varios estudios sobre la cobertura del conflicto por parte de los medios de comunicación.

²⁸³ MICHAEL, Adams, *European media and the Arabs*, Terry, J. (Eds), 1971.

²⁸⁴ MAJDOUBI, El Houssine; DÍAZ Nosty, Bernardo, *El ancho estrecho: las dos orillas de los medios*, Icaria Editorial, Barcelona, 2009, p.272.

²⁸⁵ KRESSEL, Niel. J., *American public opinion and mass media coverage of the Arab-Israeli Conflict, 1948-1982*, unpublished Ph.D. dissertation, Harvard University, Cambridge, Mass, 1983.

1. Críticas pro-árabes contra los medios estadounidenses

Desde que surgieron las críticas pro-árabes a los medios de comunicación estadounidenses por elegir una cobertura sesgada a favor de Israel, se notó un cambio en esta cobertura a lo largo de la última década. No es fácil encontrar pruebas que avalan las críticas a estos medios de comunicación, además, varias figuras árabes ha identificado varios temas que abarcan e incluyen dichas acusaciones a dichos medios de seguir una cobertura sesgada y antiárabe, que combina estos elementos:

1- Los medios de comunicación estadounidenses adoptan de forma continua una cobertura desequilibrada, y este sesgo, tal como lo demuestra un gran número de estudios no necesariamente pro-árabes, procede de varios protagonistas, y lo mismo se puede decir de la cobertura sesgada a favor de Israel, donde además, el desequilibrio es la gran característica del discurso editorial de la prensa estadounidense. Algunos periodistas pro-árabes se empeñaron en buscar el equilibrio en la cobertura periodística a lo largo de los últimos años. En suma, nadie pudo discutir el sesgo en contra de los árabes existente en la prensa estadounidense²⁸⁶.

2- Los medios de comunicación estadounidenses una imagen distorsionada del conflicto palestino-israelí. Hay varias evidencias que avalan esta confirmación: 1- Los asentamientos ayudaron a convertir el desierto en un jardín lleno de flores cuando los palestinos lo dejaron abandonado, 2)El Sionismo es, en principio, una filosofía, 3) Israel es el perdedor en Oriente Medio, 4) Los palestinos son terroristas, 5) Los judíos no obligaron a los árabes dejar sus casas en 1948, sino les instaron a

²⁸⁶SULIEMAN, Michael W., "an evaluation of Middle East news coverage of seven American news magazine July-December 1956", Middle East Forum, 1965 ; SULIEMAN, Michael W., *National stereotypes as weapons in the Arab-Israeli conflict*, Institute for Palestine Studies, 1974; Terry, John, *U.S. press coverage of the Middle East*. Institute for Palestine Studies, 1974; Farmer, L., "All we know is what we read in the papers", Middle East Newsletter, 20/02/ 1968.

quedarse, 6) El conflicto árabe-israelí se basa en la idea de luchar contra el Judaísmo, (Suleimán 1965, Said 1981)²⁸⁷.

3- Los medios de comunicación dedican una amplia cobertura a los asuntos de Israel y muy pocas noticias del Mundo Árabe, esto lleva a una familiaridad con los israelíes y por tanto al sesgo a favor de Israel. (Weisman 1981)²⁸⁸.

4- la conspiración, la censura y otros obstáculos han hecho imposible y difícil la aparición en la prensa estadounidense de las opiniones pro-árabes. (Bahauddin 1971, Adams 1971)²⁸⁹.

Algunos árabes han comentado la presencia de los judíos en los medios de comunicación profesionales, señalando que esto destruye las posibilidades de una cobertura justa y equilibrada al no poder expresar sus opiniones que muchos califican de anti-israelíes.

5- La sensibilidad cultural, los estereotipos y el racismo son elementos que prevalecen en la cobertura mediática estadounidense del conflicto palestino-israelí. (Cooley 1981)²⁹⁰.

6- Los medios de comunicación estadounidenses utilizan la política del doble rasero para juzgar las acciones de Israel y los países árabes, y como ejemplo, muchos críticos han considerado los ataques palestinos contra los israelíes se califican de “terroristas”, mientras que los bombardeos israelíes contra los pueblos árabes y palestinos se describen como un “un acto de venganza”. (Suleimán 1965 Cooley 1981)²⁹¹.

²⁸⁷ SAID, Edward, *Covering Islam: how the media and the experts determine how we see the rest of the world*, Pantheon, New York, 1981;SULIEMAN, Michael, “An evaluation of Middle East news coverage of seven American news magazine July-December 1956”, Middle East Forum,1965.

²⁸⁸ WEISMAN, John, “Blind spot in the Middle East: why you don’t see more Palestinians on TV”, *TV Guide*, 1981; WEISMAN, John, “Blind spot in the Middle East: the problems of access and image “. *Tv Guide*, 1981.

²⁸⁹ BAHA EL-DIN, Ahmed, *World media and the Arabs: an Arab perspective*. In JABARA, Ahmad, and TERRY, John (eds.), *The Arab World from Nationalism to Revolution*, The Medina University Press International, Wilmette, Ill, 1971;MICHAEL,Adams . *European media and the Arabs*. In Jabara, A. and Terry, J. (eds), *The Arab World from Nationalism to Revolution*, The Medina University Press International,

²⁹⁰ Cooley, John K., *The news from the Mideast: A working approach*. *The Middle East J*, 1981, p.480;SAID, Edward, *Op Cit*, 1981

²⁹¹ SULIEMAN, Michael, an evaluation of Middle East news coverage of seven American news magazine, *op. cit.*, 1965.

2. Críticas pro-israelíes contra los medios de comunicación estadounidenses

Durante la guerra de 1973, conocida por los israelíes como la guerra de *Yom Kipur*, Israel ha visto conveniente reducir su oposición a la naturaleza de la cobertura dedicada por parte de los medios de comunicación estadounidenses al conflicto árabe-israelí, al mismo tiempo que muchos creían que el apoyo a Israel empezó a disminuirse.

A finales de los años setenta y principios de los ochenta, las críticas a Israel aumentaron de forma considerada en los medios de comunicación. A diferencia de los escritos pro-árabes que a menudo aparecen en forma de artículos académicos, los artículos pro-israelíes forman el centro de interés de los principales temas relacionados con determinados acontecimientos. En el estudio de la cobertura mediática proisraelí, se deben tener en cuenta los siguientes elementos:

1- desde la guerra de Yom Kipur, los medios de comunicación estadounidenses se alejaron del objetivo de cubrir el conflicto. En los últimos años, los medios de comunicación publicaron varios artículos desfavorables para Israel y favorables para los árabes. Esto aparece de forma clara en las noticias, los editoriales, las imágenes, las caricaturas y bajo otros métodos.

2- Los esfuerzos para proporcionar una cobertura más “justa” llevó a muchos periodistas a distorsionar la verdad, además, contribuyeron a crear un panorama lleno de graves deficiencias y poco creíbles sobre el conflicto árabe-israelí según los periodistas pro-israelíes.

La imagen distorsionada tiene muchos elementos en común: 1- Apostar por la moderación de los árabes, por ejemplo, el presidente egipcio Al-Sadat dijo: “he atacado Israel para preparar el camino de la paz”. 2- La presentación de regímenes árabes utilizando términos aceptables para los lectores estadounidenses, por ejemplo, se describe el régimen saudí como “la democracia del desierto”. 3- La mejora de la imagen del Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y la disminución de la importancia del terrorismo. 4- La presentación de Israel como un Estado

militar más deseo tiene de llegar a la paz con los árabes. 5- Mostrar un interés desequilibrado por las actividades de Israel en Cisjordania. 6- la existencia de una gran cantidad de información errónea durante la cobertura de la guerra del Líbano. (Rubin 1976, Hadar 1980, Peretz 1980)²⁹².

3- Los distintos obstáculos políticos impiden a los periodistas americanos informar de forma objetiva sobre el conflicto. La mayoría de las objeciones consisten en el hecho de que los corresponsales cuando va ejercer su trabajo lo hacen bajo el temor de ser asesinados por los terroristas. (Chafetz 1982, Timmerman 1983)²⁹³. Otros críticos afirman que para garantizar la llegada de los periodistas a la zona del conflicto deben redactar historias aceptables para sus anfitriones.

4- Los medios de comunicación, en cierto modo, empezaron a reflejar las tendencias antijudías, y esto se puede apreciar bajo varias formas: 1) la presentación en los medios de comunicación de imágenes indignantes y estereotipadas de la autoridad judía. 2) La presentación de imágenes vulgares y antijudías, sobre todo, en las caricaturas políticas. 3) La presencia de una cobertura dirigida contra algunos partidos políticos israelíes en colaboración con los activistas tradicionales antijudíos. (Podhoretz 1982, Volkman 1982 y otros).

5- En los medios de comunicación, especialmente en la televisión, se ha intensificado a lo largo de estos últimos años una cobertura sesgada en contra de Israel, sobre durante la guerra del Líbano. Las cámaras de televisión, muchas veces, solo centran sus focos en los cadáveres y escombros y omiten muchas verdades sobre la guerra del Líbano, de esta forma, el telespectador no llega a comprender exactamente las causas de la guerra. (Miller 1982)²⁹⁴.

6- los medios de comunicación recurren a la política del doble rasero a la hora de decidir qué es lo que se va cubrir, lo que genera una cobertura

²⁹²RUBIN, Uzi, "The media and the Middle East", Middle East, 1976; Feith, D.J., "Israel, the Post, and the shaft", Middle East, 1980; Hadar, L.T., "Behind the New York Times Middle East coverage", Middle East, 1980; BAUM, Peter, *A Congress changes bias in ABC'S "Fortress Israel program Congress" Monthly* 49, 1982.

²⁹³ CHAFETS, Ze'ev, "Once again the West uses a double standard to malign Israel's good name", *The Boston Globe*, 13/10/1982; TIMMERMAN, Kenneth R., "How the PLO terrorized journalistic", *Commentary*, Beirut.1983.

²⁹⁴ MILLER, Mac, "How TV covers wars", *The New Republic*, 1982.

sesgada a favor o en contra de los árabes e israelíes. Varios escritores y periodistas proisraelíes como Podhoretz 1982 ²⁹⁵ , ha criticado la cobertura dedicada por los medios de comunicación a las masacres de Sabra y Chatila, preguntándose por qué estos medios dedican una amplia cobertura a estas masacres y no lo hacen de igual manera para otras masacres cometidas por los árabes en años anteriores. Además de esto, la implicación indirecta de Israel ha sido fuertemente condenada por los asesinos reales. Podhoretz (1982) cree que el empleo de la política del doble rasero ha favorecido el antisemitismo.

2.1 Investigaciones a favor del sesgo en los medios de comunicación

Las críticas a las coberturas mediáticas proisraelíes y pro-árabes reúnen varias características en común: 1) La consideración de las Naciones Unidas como una institución imparcial, 2) Los medios de comunicación distorsionan la percepción del conflicto palestino-israelí, 3) la existencia de prejuicios y estereotipos, 4) El uso la política del doble rasero, 5) Las distintas e injustas políticas, y los obstáculos organizacionales ante la cobertura mediática de los objetivos.

Además de esto, los escritos y periodistas pro-árabes destacan el hecho de que existe una carencia en la representación de la parte árabe en esta lucha sobre la cobertura de los conflictos de la Zona de Oriente Medio. Los escritores proisraelíes han discutido las limitaciones arraigadas en los mismos medios de comunicación, como la debilidad de los medios en su trato con el contexto determinado.

Una simple verdad nos ahora recorrer un largo camino para explicar y debatir el sesgo en la cobertura de los medios de comunicación, esta verdad consiste en la relación entre las diferentes percepciones acerca de la cobertura mediática y las diferencias sobre las verdades y las interpretaciones del mismo conflicto. A pesar de que se puede estar

²⁹⁵ PODHORETZ, Norman, *J'accuse*, American Jewish Committee, 1982.

de acuerdo sobre algunos temas relativamente simples independientemente de las orientaciones políticas, resulta imposible imaginar una situación en la que los partidarios de los árabes e israelíes pudieran ponerse de acuerdo sobre los prejuicios y las opiniones sesgadas. Los dos bandos, proisraelíes y pro-árabes, intentaron solucionar el diferencias sobre la acusación de los medios de comunicación de seguir una cobertura sesgada del conflicto palestino-israelí, por lo que, resulto sin sentido dejar estas cuestiones en manos de los expertos neutrales y cuyas opiniones se encuentran a mitad del camino, y no hay ninguna razón para creer que tienen el monopolio de la política de la verdad.

3. La realidad Del conflicto palestino-israelí reflejada por los medios de comunicación

3.1 Análisis comparativo entre las cadenas de televisión AJAZEERA, CNN y BBC

Este apartado está dedicado al análisis comparativo entre la cobertura mediática de los tres canales de televisión más importantes en el mundo de la comunicación, a saber: el canal catari ALJAZEERA, la cadena americana CNN y la británica BBC. El principal objetivo de este análisis es conocer la representación del conflicto palestino-israelí en los principales medios de comunicación, además de verificar la credibilidad de las fuentes de información a través de la exploración de las opiniones de los observadores de los medios de comunicación acerca del sesgo mediático²⁹⁶.

La elección de los tres canales es debida a la popularidad internacional de la que goza cada uno de los canales:

- ALJAZEERA: Es uno de los canales de noticias más influyentes y el más polémico en el mundo. Se creó en noviembre de 1996 para

²⁹⁶ "A Brief History of Broadcast Journalism", *CJ222 News Reporting & Writing*, 24/11/2010. En: <https://journalistjan.wordpress.com/2010/11/24/a-brief-history-of-broadcast/> (Consultado: 20/10/2012).

emitir noticias en lengua árabe, y en 2006 lanza su versión inglesa. Tiene dos páginas Web²⁹⁷, una en idioma árabe y otra en inglés. Hoy en día, es la fuente de información para la mayoría de los medios de comunicación internacionales. ALJAZEERA es además el único canal que hizo entrevistas exclusivas con personalidades importantes en la zona de Oriente Medio, lo que permitió al canal firmar acuerdos con las cadenas mundiales de noticias como CNN y BBC para intercambiar noticias e informaciones²⁹⁸.

- BBC: La British Broadcasting Corporation (Corporación Británica de Radiodifusión), más conocida como BBC, es el servicio público de radio, televisión e internet del Reino Unido.¹ Tiene su sede en la Broadcasting House en Londres. La BBC opera bajo el mandato de una carta real que garantiza su independencia frente a controles de tipo político o comercial. Las posiciones y opiniones de la BBC son de naturaleza relativamente positiva, tanto en el Reino Unido como en el resto del mundo, lo que le valió el aprecio de los críticos debido a su cobertura imparcial y equilibrada de la mayoría de los acontecimientos del mundo. A pesar de ello, la BBC no se salvó de las críticas de algunos de sus opositores.
- CNN: Se fundó el 1 de junio de 1980, y fue la primera cadena de televisión en cubrir noticias las 24 horas del día. La cadena de BBC se encuentra entre sus rivales en la cobertura de las noticias internacionales²⁹⁹, a los que se incorporó ALJAZEERA después de lanzar su versión en inglés.

Según los resultados de la comparación entre la cobertura mediática de las tres cadenas de televisión internacionales, hemos observado que

²⁹⁷ "Al Jazeera Website among most popular news source for net surfers", The Stanford Daily, 29/04/2003. En: <http://stanforddailyarchive.com/cgi-bin/stanford?a=d&d=stanford20030402-01.2.29&e=-----en-20--1--txt-txIN-----> (Consultado: 30/09/2012).

²⁹⁸ Al Jazeera's Code of Ethics, Aljazeera, 01/10/2014. En: <http://www.aljazeera.com/aboutus/2006/11/2008525185733692771.html> (Consultado : 20710/2014)

²⁹⁹ "BBC vs. CNN: Differences in culture and feature coverage", Katie Scarlet Cutinello, 04/07/2013. En: <http://katiecarlettcutinello.weebly.com/1/post/2013/04/the-bbc-vs-cnn-differences-in-culture-across-entertainment-tech-living-travel-and-health-channels.html> (Consultado :20/12/2013)

la cobertura del conflicto palestino-israelí es similar en las tres cadenas, destacando el rechazo por parte de la Comunidad Internacional del Gobierno de Hamas que llegó al poder tras las elecciones de 2006, asimismo, se han hecho eco de las opiniones de Israel y del resto de los países más influyentes en mundo sobre Hamas y su llegada al Gobierno. Sin embargo, la diferencia entre estas tres cadenas radica en los detalles de las informaciones que emiten y sujetan a varios criterios, tanto para su selección como para su publicación.

Existe una diferencia entre cada cadena en el volumen de la cobertura que dedica al contexto y a la historia del conflicto palestino-israelí. Por tanto, encontramos que Aljazeera se centra el en contexto histórico del conflicto especialmente en lo que se trata del fracaso de las negociaciones de paz y las agresiones israelíes con el pueblo palestino y sus territorios ocupados. En cuanto a la BBC, hay una serie de cuestiones que rara vez se mencionan en esta cadena y casi nunca tienen presencia en CNN, como ejemplos, el tema de la expansión de los asentamientos israelíes en los territorios palestinos, los puntos de control que el ejército israelí impone a los palestinos, el muro de “apartheid” además de la censura general impuesta a los palestinos por parte del ejército israelí. La BBC, a cambio, proporciona información adicional sobre la guerra árabe-israelí de 1967 y la migración de 400.000 judíos a la región. Asimismo, La BBC retrata el conflicto arrojando la luz tanto sobre los como los israelíes, y a veces resalta la falta de compromiso de ambas partes.

La cadena CNN parte del contexto histórico para dar su cobertura al conflicto palestino-israelí, centrándose de forma esencial en los últimos acontecimientos como la Segunda Intifada y la retirada israelí de gaza en septiembre de 2005. Al contrario de lo que Aljazeera, la BCC y la CNN no dicen el número exacto de los israelíes que viven en los asentamientos construidos dentro de los territorios palestinos y que se han incrementado a pesar de retirada israelí de la Franja de Gaza. En el canal de Aljazeera se habla a menudo de las agresiones israelíes contra los palestinos, y la BBC se hace eco de estas agresiones a través de las

declaraciones de los responsables de la Oficina de los Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas, mientras que la CNN no menciona en absoluto estas agresiones en las noticias que difunde.

Se ha demostrado a través de este estudio los medios de información que existe una gran brecha en las informaciones con respecto a las ideologías relativas al contexto del conflicto, especialmente en relación con la CNN que ofrece a su telespectador un relato histórico del conflicto palestino-israelí, esta brecha en las informaciones hace que sea imposible para el espectador tomar una posición razonable respecto al conflicto entre palestinos e israelíes, asimismo, hace que el telespectador interprete los resultados del conflicto desde la perspectiva de la “élite fuerte” que intenta atraer al telespectador para que adopte su propio punto de vista, que a menudo, concuerda con la visión que adopta el medio de información.

Este estudio ha llegado a la conclusión de que la política comunicacional adoptada en algunos medios de información ignora algunas principales cuestiones en el conflicto palestino-israelí, como las restricciones impuestas a los palestinos, el incumplimiento del derecho Internacional por parte de Israel y la simpatía con Israel, todo esto con el objetivo de garantizar el apoyo de los telespectadores de la cadena a las políticas de sus gobiernos en el conflicto.

Según este estudio, hemos observado la existencia de un factor que afecta a la cobertura y que consiste en la publicidad comercial que patrocina lo telediarios y los programas de estos medios de información a excepción de la BBC que no se somete a estas restricciones por ser una entidad gubernamental. Sin embargo, la ausencia de estas restricciones no siempre que decir que el medio sea libre en su cobertura informativa³⁰⁰. La cobertura informativa de La BBC se presenta como más equilibrada que la de Aljazeera y la CNN, debido al criterio del equilibrio en su cobertura del conflicto palestino-israelí, lo que hace de este más justo, tomando en consideración la cantidad de asuntos y temas

³⁰⁰ “BBC propaganda”, Craig Murray, 16/10/2014. En: <https://www.craigmurray.org.uk/archives/2014/10/bbc-propaganda/> (Consultado: 30/10/2014).

relacionados con el conflicto. Sin embargo, existen detalles importantes en estos temas que no están tratados en la cobertura de la BCC, como el tema de las leyes internacionales que regulan el conflicto, la expansión de las colonias israelíes. En suma, podemos decir que la cobertura dedicada por la BCC al conflicto palestino-israelí es generalmente escasa³⁰¹.

4. El conflicto palestino-israelí en los medios de comunicación occidentales

4.1 El Derecho al Retorno en la prensa occidental

La prensa escrita juega un papel no menos importante que el de la televisión o el que actualmente está jugando Internet en la formación de la opinión pública. El carácter nacional de los periódicos que se dirigen esencialmente a la opinión pública nacional hace necesario un acuerdo sobre unas bases objetivas que pudieran ser la plataforma de una cobertura internacional, de modo que puede vencer las impresiones negativas, los estereotipos y la distorsión de las verdades. La prensa escrita juega en este sentido un papel primordial en la racionalización o agravación los conflictos, de ahí que debe adoptar el criterio de la objetividad en tratamiento de los conflictos y las posturas de las partes de los mismos, esta objetividad se convierte el pilar clave de la racionalización y estabilidad de las relaciones internacionales.

Al contemplar el tratamiento informativo del Derecho al Retorno de los palestinos observamos que el lenguaje referente al derecho es casi escaso en la cobertura informativa. Los medios de comunicación occidentales adoptan de forma muy clara la posición israelí considerándolo una “verdad”, es decir que no habrá retorno de refugiados palestinos, y como algo “ético y moral” en el sentido de que no debería suceder.

³⁰¹ LENDMAN, Stephen, “BBC’s Pro-Israeli Bias”, [rense.com](http://www.rense.com), 09/01/2015. En: <http://www.rense.com/general82/rois.htm> (Consultado: 15/01/2015).

Así pues, cuando se menciona el Derecho al Retorno de los palestinos le precede la mención del rechazo absoluto de Israel cumplir las resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, y concretamente la decisión N° 194 de 1948 que decidió:

Que debe permitirse a los refugiados que deseen regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos, que lo hagan así lo antes posible, y que deberán pagarse indemnizaciones a título de compensación por los bienes de los que decidan no regresar a sus hogares y por todo bien perdido o dañado cuando, en virtud de los principios del derecho internacional o por razones de equidad, esta pérdida o este daño debe ser reparado por los gobiernos o autoridades responsables. Encarga a la Comisión de Conciliación que facilite la repatriación, reinstalación y rehabilitación económica y social de los refugiados, así como el pago de indemnizaciones, y que se mantenga en estrecho enlace con el Director del Socorro de las Naciones Unidas a los Refugiados de Palestina, y por conducto de éste, con los órganos e instituciones apropiados de las Naciones Unidas.

Bajo el paraguas de la cobertura “equilibrada” o “neutral”, varios informes de noticias han sido publicados en 2004 por la BBC relacionados con los temas del “Derecho al retorno” o “el sueño palestino” y en los cuales se arrojó la luz sobre el rechazo de Israel de cumplir con la resolución 194 de la ONU y su posición de que la concesión a los palestinos el derecho al retorno podría ser una amenaza demográfica para Israel.

Los informes de la BBC refleja, además, las dudas acerca de si los sionistas fueron los que provocaron la expulsión de los palestinos, y sugiere que los países árabes vecinos acojan a estos refugiados. En estos informes se nota claramente el uso de un doble lenguaje, pero al fin y al cabo, el sistema jurídico internacional, y concretamente la resolución 194, demostrará que no solo se puede aplicar sino también puede ser objeto de negociaciones.

Además del tratamiento informativo a favor de las posiciones israelíes con respecto a los derechos, el Derecho Internacional y los refugiados palestinos, los medios de comunicación tienden de esta manera culpar a casi 750.000 palestinos que han sido expulsados de sus

hogares durante la guerra de 1948. En un editorial publicado por *New York Times* en 2004 y titulado “¿Quién es el responsable del problema de los refugiados palestinos?”³⁰², en el que Ethan Bronner, dice que “los dirigentes sionistas instaron a los palestinos quedarse, pero los líderes árabes les dieron las instrucciones para abandonar sus tierras y dejar el campo libre los ejércitos árabes”. Este editorial tiene como objetivos hacer desaparecer la verdad, de manera que convierte casi 8 millones de refugiados palestinos, el 28% viven en campamentos, en un simple tema que se aborda con parcialidad.

Es difícil encontrar en los medios de comunicación occidentales las opiniones de los muy pocos historiadores y académicos israelíes cuya posición es favorable a los palestinos, como el historiador Ilan Pape³⁰³, autor del libro “La limpieza étnica de Palestina” que aborda la deportación de los refugiados palestinos, y que se ha convertido en uno de las más importantes publicaciones relacionados con el asunto de los refugiados palestinos. Este libro señala además que la expulsión de los palestinos era parte de un plan específico previamente estudiado para llevar a cabo una limpieza étnica de Palestina. Este tipo de declaraciones no tienen cabida en la cobertura de los principales medios de comunicación occidentales.

El periódico de New York Times ha tratado el tema del Derecho al Retorno de los palestinos en varios de sus artículos. En uno de sus artículos cargados de sesgo a favor de Israel y titulado “Para muchos palestinos el retorno no es un objetivo”, en el que autor señala que los “pragmáticos” palestinos (es decir, que los 8 millones de palestinos que quieren regresar a sus hogares no son realistas y no son prácticos en sus deseos) ya no quieren volver a sus hogares, ya sea porque tienen sus negocios en los países donde residen o porque consideran que el conflicto actual solo asumen su responsabilidad los palestinos que viven en los territorios ocupados. Independientemente de la presencia o ausencia de

³⁰² BRONNER, Ethan, “Who Is to Blame for the Creation of Palestinian Refugees?”, *The New York Times*, 20/02/2004.

³⁰³ PAPPE, Llan, *La limpieza étnica en palestina*, Crítica, Oxford, 2008, p.384.

un pequeño grupos de refugiados palestinos que no quieren volver, este tipo de artículos provoca la confusión el momento en que las Naciones Unidas había confirmado este auténtico derecho de los palestinos expulsados de sus hogares.

Existe también dentro de los medios de comunicación varios intentos de borrar la posición de los refugiados palestinos de la memoria colectiva, asunto que se hizo claro en algunos de los artículos publicados durante de los ataques israelíes contra la Franja de Gaza entre diciembre de 2008 y enero de 2009 y donde murieron casi 14000 palestinos, un tercio de ellos eran niños.

En un reportaje de Fox News titulado “Israel se enfrenta a desafíos respecto a las pretensiones de los palestinos respecto a los muertos en Gaza”, Steve Weisman señala que “Israel llevó a cabo la guerra contra Gaza en un intento de debilitar a Hamas considerada por Israel como una organización terrorista, y también poner fin al lanzamiento de los cohetes desde Gaza hacia zonas fronterizas”.

La mayoría de los medios de comunicación occidentales como Fox News, no describen el contexto del bloqueo de Gaza durante dos años consecutivos, privando a más de un millón y medio de personas de la alimentación y la medicina, ni hablan de la colonia de Sderot que fue objeto de los cohetes de Hamas y que ha sido construida sobre un territorio ocupado, y ni hablan de los refugiados que representan el 80% de los habitantes de la Franja.

4.2 La prensa estadounidense: *The New York Times*

Los medios de comunicación en general, son los responsables de la formación de la opinión pública sobre las principales cuestiones de dimensiones internacionales, y se consideran, además, la principal fuente de información³⁰⁴. En este sentido, el periódico estadounidense *The New York Times* es uno de los medios que se ha ocupado de la zona

³⁰⁴ REESE, Stephen D., GANDY, Oscar H., & GRANT, August E., “Framing public life: Perspectives on Media and our understanding of the social world”, the public opinion quarterly, Nº 2, 2003, pp.298-302.

de Oriente Medio y ha dedicado decenas de artículos para dar cobertura al conflicto palestino-israelí.

The New York Times es un periódico conocido por su moderación³⁰⁵ en su cobertura de los conflictos de la zona de Oriente Próximo, sin embargo, cuando trata la figura de Sharon lo describe como “el hombre de la paz” ignorando por completo los crímenes que ha cometido en las localidades palestinas de Sabra y Shatila.

En su cobertura de los asuntos de Palestina, *New York Times* evita mencionar todo lo que atañe a los derechos palestinos, asimismo dedica un amplio espacio a los responsables y militares israelíes para que justifiquen cada operación militar llevada a cabo por el ejército israelí, al mismo tiempo que excluye cualquier opinión o declaración de los responsables palestinos, y es aquí donde radica el sesgo a favor de los israelíes practicado por el diario estadounidense a la hora de cubrir el conflicto palestino-israelí.

El diario estadounidense no sólo ofrece un trato preferencial a los responsables israelíes en comparación con los palestinos, sino que también presenta una imagen negativa de los palestinos y sus responsables. Las imágenes del sesgo en el diario se pueden apreciar cuando el diario intenta resaltar una imagen contraria de la situación en los territorios ocupados, donde justifica la invasión israelí de los territorios palestinos como un derecho legítimo de Israel a la autodefensa: el periódico empieza a difundir la noticia del ataque palestino contra los israelíes y comienza a contar los daños israelíes exagerando a la hora de su presentación de manera que parece se trata de un ataque terrorista que afecta a los estadounidenses desde que ocurrieron los atentados del 11-S, luego el periódico procede a exponer la reacción de los israelíes que consiste en la invasión de los territorios, asesinando a niños, mujeres y ancianos. Tras todo esto, *New York Times* no refleja toda la realidad de lo que sufren los palestinos. Tras esta escena que presenta las agresiones israelíes contra los palestinos como un derecho legítimo

³⁰⁵ TUCHMAN, Gaye, *Making news: A study in the constructing of reality*, The Free Press, New York.

de autodefensa, el diario americano empieza a mantener entrevistas, a través de sus corresponsales, con israelíes asustados después de los ataques, y la entrevista se convierte en un debate sobre el terrorismo palestino y la violencia armada contra los israelíes, al mismo tiempo que el diario evita entrevistar a las madres palestinas que han perdido a sus hijos o un niño palestino que ha perdido a sus padres debido a las agresiones israelíes, de esta manera, New York Times nos presenta una imagen distorsionada de la realidad y sesgada a favor de los israelíes, y todo esto con fin de arraigarlos en la memoria colectiva de los estadounidenses.

El periódico estadounidense utiliza el concepto de terrorismo en su descripción de las facciones palestinas, por ser un término con demasiada sensibilidad para el pueblo americano, de esta manera. El periódico llega a presentar una falsa imagen de la realidad de la situación en los territorios ocupados, y como consecuencia de esta cobertura sesgada a favor de Israel, un joven universitario americano dijo que: “Creía que Palestina e Israel eran dos países vecinos en estado de guerra, y me preguntaba ¿Por qué no puede haber paz entre los dos países?... Pero después de leer sobre Palestina me enteré de cómo los medios de comunicación estadounidenses nos estaban engañando”³⁰⁶.

The New York Times también se centra en los esfuerzos del presidente estadounidense Barack Obama para solucionar el conflicto palestino-Israelí. Respecto a este asunto, el periódico destaca que “independientemente de la seriedad y la inteligencia de Obama, este último ejerce presión sobre los palestinos e israelíes para hacer la paz, sabiendo que existe una fuerte división entre ambas partes del conflicto, entre aquellos que apoyan el acuerdo y aquellos que lo rechazan”.

Existe también una observación sobre el discurso editorial del diario *The New York Times* respecto a la forma de elegir sus noticias y reportajes. Por ejemplo, durante la invasión israelí a Jenín en el invierno de 2002, Sharon cometió masacres contra la población palestina, y sobre

³⁰⁶ ALGADOI, Abdullah, “Los medios de comunicación estadounidenses y el conflicto árabe-israelí: El caso de New York Times”, *El Furat*, 02/08/2006.

estos ataques, el diario escribió que “Israel se retira de Yenín pero el cerco israelí a la ciudad sigue vigente”, este bloqueo de la ciudad lo justifica el diario por la intención israelí de “atacar objetivos palestinos”, por otro lado, el diario no menciona los daños palestinos derivados del bloqueo a la ciudad³⁰⁷.

En términos estadísticos, las noticias con tono negativo publicadas en los medios de comunicación estadounidenses alcanzaron el 76% del total de las noticias publicadas sobre palestina, mientras que las noticias con un tono neutral registraron una presencia del 25%, frente al 0% de las noticias que trataron los derechos palestinos, y con idéntico porcentaje el diario trató las agresiones israelíes contra los territorios ocupados. A partir de estas estadísticas se desprende el claro sesgo en el discurso editorial de New York Times sobre el conflicto palestino-israelí, tomando en consideración, tomando en considerando se considera dentro del discurso periodístico moderado, además contar con el apoyo del Ministerio de Exteriores estadounidense que repercute en su política editorial respecto a su cobertura del conflicto palestino-israelí.

Entre los estudios que han tratado el discurso de los medios de comunicación americanos sobre la Causa Palestina, citamos el estudio realizado por Hani Abou Achiba, investigador del Centro de Estudios y de Desarrollo, sobre la cobertura periodística de los medios de comunicación estadounidenses del conflicto palestino-israelí y que ha abarcado los siguientes medios: New York Times, Washington Post, USA Today y Houston Chronicle. En este estudio que abarcó dos años, entre 2010 y 2012, el autor afirma que, salvo en Houston Chronicle, en los periódicos citados los responsables israelíes gozan de un trato preferencial al contrario de lo ocurre con los palestinos. Por otro lado, los periódicos analizados recurren a la hora de dar cobertura al conflicto palestino-israelí, a las fuentes de información no oficiales en el caso palestino,

³⁰⁷ BENNET, James, “ Israeli Forces Pull Back From Jenin, but Blockade Still Remains”, *The New York Times*, 9/04/2002.

mientras en el caso israelí, las versiones oficiales son sus principales fuentes de información³⁰⁸.

Según la misma investigación, el portavoz del Gobierno israelí Naham Shai dijo en unas declaraciones a diario de Washington Post que “los medios de comunicación no sólo cubren la verdadera guerra, sino esta cobertura mediática es en sí la verdadera guerra³⁰⁹”, en referencia a la guerra que las fuerzas de ocupación están llevando a cabo contra los palestinos a través de los medios de comunicación estadounidenses.

El estudio ha confirmado también que el uso de la palabra “ocupación” se considera un tabú en los medios de comunicación occidentales, y en todos los artículos analizados sólo ha aparecido una vez, por tanto, los lectores de los periódicos analizados nunca llegan a la verdad de que los territorios palestinos están ocupados por Israel.

Para la descripción de los ataques palestinos contra Israel, el discurso editorial de los diarios analizados utiliza términos como “terrorismo”, “crímenes”, “barbarie”, “ataques”, etc. A cambio, el discurso editorial de los periódicos analizados justifica las agresiones israelíes contra los palestinos como actos de legítima defensa, y se describen recurriendo a antagonismo: democráticos contra bárbaros, civilizados contra incivilizados e ignorantes.

El discurso editorial de los diarios estadounidenses analizados en el estudio del investigador Abu Chaiba indica el sesgo a favor de Israel que caracteriza este discurso proviene del hecho de que estos diarios, a excepción de Houston Chronicle, dedican más cobertura a los asuntos israelíes que palestinos, además de esto, los resultados del estudio indican que esta cobertura recurre al uso de la política del doble rasero cuando juzga las actuaciones israelíes y palestinas, y como ejemplo, cuando

³⁰⁸ ABU ACHIBA, Hani, “Estudio: La prensa estadounidense engaña a la opinión pública y evita mencionar la palabra ocupación en su cobertura de la causa palestina,” Agencia de Noticias Sama, (Agencia palestina independiente de noticias), 05/03/2013.

³⁰⁹ SHAI, Naham, “Una declaración del portavoz israelí a Los Angeles Times”, Agencia de Noticias Sama, 03/05/2013.

estos diarios describen los ataques palestinos como “actos de terrorismo”, y los de Israel como una “reacción”.

A modo de resumen, la investigación de Abu Chaiba llega a la conclusión de que los periódicos de New York Times, Washington Post y USA Today adoptan un discurso claramente favorable para Israel en su cobertura del conflicto palestino-israelí. Los diarios citados intentan resaltar la imagen brillante de Israel en el conflicto, y otorgan una gran importancia a las fuentes israelíes y adoptan su versión al mismo tiempo que marginan e ignoran las fuentes palestinas. Por otro lado, el sesgo a favor de Israel se confirma con el amplio espacio dedicado por estos periódicos a los responsables israelíes en comparación con los responsables palestinos, especialmente en el periódico de New York Times, que intentó, al igual que los demás diario, recuperar su imagen a través de las entrevistas realizadas a ciudadanos palestinos.

4.3 La prensa francesa: *Le Monde*

Tuvo lugar en Francia la creación de un grupo de investigación que tiene como objetivo el estudios y análisis de la cobertura dedicada por los medios de comunicación al conflicto árabe-israelí y coordinado por destacados investigadores franceses conocidos por su objetividad y su uso de criterios científicos en sus investigaciones. La preocupación de este grupo de investigación no sólo consiste en estudiar la cobertura mediática del conflicto palestino-israelí sino que también su llamamiento a que los medios de comunicación respeten una serie de reglas científicas y éticas en su cobertura de la situación en Oriente Medio.

El grupo de investigación francés de dedica al análisis de los medios de comunicación en todas sus vertientes, escritas audiovisuales, y su metodología de análisis consiste en elegir una muestra para analizarla dentro de un marco temporal determinado, y tras la selección de la muestras, que puede ser por ejemplo, todo lo que se publica en cuatro periódicos, en dos radios y en dos canales franceses, se procede a su análisis para detectar las líneas gruesas de su cobertura dedicada al

conflicto árabe-israelí, y en el caso de los periódicos, se suelen analizar los editoriales por ser el género que refleja la opinión del medio.

Los resultados de la primera investigación realizada por este Grupo de Investigación y que fue publicada últimamente en varias páginas web, indican que los editoriales sometidos al análisis ha devuelto los resultados siguientes: la mayoría de estos editoriales no son objetivos y no respetan los principios humanitarios básicos, y ningún editorial de los que han sido analizados exige públicamente el fin de la ocupación israelíes de los territorios palestinos y que la única vía para poner fin a la violencia consiste en imponer sanciones económicas a Israel, y demás, ninguno de estos editoriales pone énfasis en el hecho de que el objetivo principal debe ser la igualdad de derechos entre las partes del conflicto palestino-israelí.

Este estudio presenta las “desviaciones en el discurso editorial y mediático de los medios de comunicación” que se determinan en torno a tres tipos, primero: el uso de conceptos ambiguos y expresiones vagas, segundo: la presentación de una posición a favor de Israel y otra hostil a los palestinos, y tercero: cuando estos dos tipos se superponen lo que da lugar a un juego de palabras tales como “diálogo”, “paz” y “acuerdo” que se vacían de contenido y como consecuencia, nos encontramos con que el contenido del artículo está siempre a favor de Israel.

En este sentido, el estudio indica que esta superposición de ideas y expresiones, anteriormente explicadas, en la mayoría de los medios de comunicación hace que sea difícil su condena o crítica de forma sencilla. Entre los ejemplos que el estudio presenta consiste en el artículo de Gerard Dupuy publicado en el periódico francés *Liberation* y titulado “Los medios elegidos por los palestinos son medios terroristas”. En este artículo, Dupuy iguala entre los ataques dirigidos a civiles, soldados y colonos israelíes en los territorios palestinos ocupados³¹⁰.

Otro ejemplo que la investigación nos presenta sobre el sesgo mediático a favor de Israel lo refleja el artículo de Dominique Dump³¹¹

³¹⁰ DUPUY, Gérard, “Le moyen choisi par les Palestiniens et à des moyens terroristes”, *Libération*, 24/10/2008.

³¹¹ DOMINIQUE, Dump, “ Pour que la paix en Israël”, *Le Monde*, 27/9/2012.

titulado “Pro la paz en Israel” y publicado en *Le Monde*. El estudio indica que Dominique no es un experto en el conflicto árabe-israelí, además este deseo de la paz es unilateral porque solo se refiere a Israel, lo que le valió la calificación de no objetivo por hablar de la paz de un Estado que está librando una guerra militar contra territorios ocupados.

A modo de conclusión, esta investigación nos demuestra el papel que juegan los medios de comunicación en todas sus vertientes en el conflicto palestino-israelí. El discurso mediático de los medios estudiados en este estudio centra su cobertura sobre la violencia palestina y subestima las agresiones israelíes, además de recurrir a un trato preferencial entre las víctimas palestinas e israelíes lo que hace el discurso de estos medios se aproxime al discurso oficial israelí.

4.4 La prensa israelí

“El discurso mediático sobre los derechos humanos” ha sido el tema investigado por un centro de comunicación, donde los investigadores Dr. Amal Jamal y Jolud Masalha intentan analizar la cobertura dedicada por parte de los medios de comunicación israelíes al tema de los derechos humanos, a través de un análisis cuantitativo y cualitativo.

Los resultados de esta investigación indican que los medios de comunicación israelíes han tratado varias cuestiones y determinados acontecimientos relacionados con los derechos humanos sin hacer referencia a la naturaleza de estos derechos y sus violaciones lo que crea una falsa impresión. Asimismo, los medios de comunicación israelíes tratan las cuestiones que gozan de una popularidad y se centra en los derechos generales de la sociedad judía e israelí. Asimismo, y a partir de los resultados del análisis de la muestra seleccionada de varios medios israelíes, se ha demostrado que estos medios actúa con reserva a la hora de elegir los conceptos relacionados con los derechos humanos, por

razones relativas a la impopularidad de este tipo de discurso dentro de la sociedad israelí, además del intento de evitar una posible confusión con discurso izquierdista contrario a los intereses nacionales de Israel.

En esta investigación se han analizado un total de 1585 piezas, 1318 artículos y 267 piezas audiovisuales. La mayor parte de las piezas que han tratado el tema de los derechos humanos corresponde al Canal10 israelí con un total de 45.68% de total de las piezas analizadas. En segundo lugar se sitúa Canal 1 seguida del Canal 2 con el 40.9%. En cuanto a la prensa escrita, el periódico Haaretz ocupó el primer puesto en cuanto a artículos que trataron los derechos humanos con el 21.23%. En segundo lugar se ha situado el periódico de Yisrael Hume con el 20.74% seguido del periódico de Maarif con el 18.6% y, en último puesto se sitúa el periódico israelí de Yedioth Ahronoth con el 17.95% del total de los artículos que trataron los derechos humanos³¹².

Los resultados de la investigación indican que la mayoría de los artículos que trataron el tema de los derechos humanos (71.1%) se han referido a los derechos del pueblo judío, mientras que el 9.9% de estos artículos se han referido a los derechos del pueblo palestinos dentro de Estado de Israel, el 9.4% se ha referido a los derechos de los palestinos dentro de los territorios ocupados, el 3.1% se ha referido a los derechos de los colonos israelíes mientras que tan solo el 1.3% se han referido a los derechos de los palestinos dentro de Jerusalén.

Por otro lado, los resultados de la investigación indican que las violaciones de los derechos humanos por parte del ejército israelí y los colonos no gozan de gran interés en los medios de comunicación israelíes. En los casos en que han sucedido este tipo de violaciones, estos medios no suelen demostrar su apoyo a las partes que han sufrido la violación de sus derechos y que además no reflejan su valor que debería ser considerado universalmente, sumando a todo esto, el hecho de que estos medios tratan el tema de la violación de los derechos humanos desde la

³¹² ANDRAWS, Zuhair, *Los medios de comunicación hebreos reducen el temas de los derechos humanos en a figura del judío y contribuyen a la alimentación del conflicto palestino-israelí con su sesgo a favor de la versión israelí, Al-Quds Al-Arabi*, 21/03/2012.

perspectiva de la seguridad y no desde la prisma de los derechos humanos.

Además de los resultados mencionados anteriormente, se añade la conclusión de los medios de comunicación israelíes ignoran el Derecho Internacional y los convenios internacionales ratificados por Israel³¹³. Además, los resultados del estudio demuestran la existencia de un temor implícito de los medios de comunicación israelíes a la utilización del discurso de los derechos humanos o de conceptos sacados del mundo de los derechos humanos, y en lugar de ello, se utilizan expresiones emocionales que provocan una sensación de disgusto hacia una práctica determinada.

En su comentario de la investigación, Dr. Jamal afirmó que este estudio ha demostrado la ausencia del discurso o de una terminología relacionados con los derechos humanos en los medios de comunicación israelíes, frente al dominio del discurso que aboga por la seguridad y el desprecio de determinados grupos, sobre todo, los palestinos del 48 y los palestinos en general, señalando que es de suma importancia considerar los derechos humanos un tema central que hay arraigar en el discurso de los medios de comunicación para crear una opinión pública favorable a los derechos humanos especialmente en el contexto israelí.

Dr. Jamal continúa diciendo que los medios de comunicación israelíes en su forma actual contribuyen a alimentar el conflicto árabe-israelí al adoptar las versiones oficiales de las instituciones israelíes. Los datos de la investigación demuestran que los medios de comunicación israelíes ignoran el derecho internacional y los convenios internacionales ratificados por Israel, y demuestran también que no sólo se marginan los derechos de los palestinos sino que también la violación de estos medios de los derechos palestinos al apoyar los derechos israelíes, dice Dr. Jamal.

³¹³ AHMED, Jamil, *La prensa hebrea refuerza el racismo hacia los árabes*, (Tesis doctoral), Universidad de Al-Azhar (Facultad de Estudios Islámicos), Junio 2012.

Otro resultado de la investigación llevada a cabo por Dr. Jamal y la Dra. Amal indica que la prensa israelí manipula a la opinión pública israelí e internacional cuando intenta mostrar los aspectos humanitarios apoyados con imágenes cuando se trata de los derechos israelíes dejando a la opinión pública la libertad de la interpretación de la noticia, pero cuando se trata de un acontecimiento relacionado con los derechos palestinos, estos medios intentan no cubrirlo, y si lo hacen, cubren una parte e ignoran la otra, pudiendo de esta manera, controlar el juego de la formación de una opinión pública local e internacional en contra de los palestinos y de sus derechos.

Los periódicos hebreos se refieren a las operaciones militares emprendidas por Israel contra los palestinos como un logro conseguido por el ejército y los servicios de seguridad. El periodista Amos Harail escribe en Haaretz que “el golpe israelí dirigido contra Hamas parece ser un paso que anuncia el inicio de la guerra. La continuación de estas operaciones depende de la respuesta de las autoridades de Hamas en Gaza que ayer parecía bajo un estado de shock. Los logros que han conseguido de los servicios de inteligencia y de seguridad merecen ser elogiados”. De esta forma, se hace claro el sesgo a favor de Israel en el periódico de Haaretz haciéndose uso de un lenguaje emocional favorable a Israel y a sus medidas en los territorios palestinos.

El diario Maarif por su parte ha dedicado una cobertura a los ataques israelíes contra la Franja de Gaza y publica un artículo titulado “Poner fin a la paciencia” donde el diario opina que el objetivo del ejército israelí es devolver al sur de Israel su fuerza disuasiva y su tranquilidad”. El diario israelí ha ignorado las víctimas de los ataques, entre ellos, mujeres y niños³¹⁴.

³¹⁴ COHEN, Amit, "Poner fin a la paciencia", *Maarif*, 11/15/2012.

4.5 El conflicto palestino-israelí en la prensa árabe

4.5.1 La prensa palestina

Por iniciativa del Departamento de Relaciones Internacionales de la Universidad arabo-americana, y con la colaboración del Centro Internacional de la Cooperación y la Paz, se celebró una conferencia para tratar el tema de la cobertura dedicada por la prensa palestina e israelíes al conflicto árabe-israelí.

Durante la conferencia, los investigadores Khalil Al-Asali, director del Proyecto de la Comunicación en el CICP y el analista de la comunicación Abdo Rabbuh, trataron la cobertura dedicada al conflicto palestino-israelí por parte de la prensa escrita a través del estudio comparativo entre tres periódicos palestinos: Al-Quds, Al-Ayam y Al-Hayat Al-Jadida, y tres periódicos israelíes: Haaretz, Maarif y Yediot Ahronot. El estudio de estos periódicos ha tenido como objetivo el análisis de su tratamiento del conflicto palestino-israelí y el grado de la credibilidad de cobertura de los principales acontecimientos relacionados con el conflicto, así como detectar las posiciones expresadas por los seis periódicos y hasta qué punto influye en la opinión pública, tanto Israel como Palestina.

Esta investigación ha intentado mostrar las deficiencias de la prensa palestina, éstas, según la investigación, consisten en la falta de credibilidad en su cobertura de los distintos acontecimientos, la no coincidencia de las imágenes y títulos que se publican con el acontecimiento tratado y la exageración en la utilización de un vocabulario preventivo³¹⁵ y descriptivo del acontecimiento, y como ejemplo de ello, lo que ha publicado el periódico Al-Ayam sobre las iniciativas de Obama que ha descrito como una ilusión y un espejismo lo que desemboca en una visión pesimista del diario palestino que indica claramente que no confía en las iniciativas políticas para la solución del

³¹⁵ HABIB, Hani, "El plan de Obama: otra ilusión y nuevo espejismo", *Al Ayyam*, 24/4/2011.

conflicto palestino-israelí, asimismo, Al-Ayam adopta un discurso que acusa a Israel de humillar y torturar a los niños³¹⁶ haciendo que prevalezca en su discurso unos determinados aspectos de un acontecimiento sobre otros de menor importancia, lo que pone de manifiesto el sesgo del diario a favor de los palestinos.

La citada investigación ha demostrado de igual manera la influencia del “estado de ánimo” del jefe de redacción del periódico en la forma de cubrir un determinado acontecimiento, ya que se suele poner énfasis sobre un determinado aspecto y se le concede una gran importancia al mismo tiempo que se marginan los aspectos humanitarios y realistas del mismo acontecimiento. Esta forma de presentar las noticias a menudo encuentra su camino hacia el público, y muchas veces, según la investigación, lo que se lee en el periódico es lo que el jefe de redacción quiere se lea y no lo que el público quiere leer, además, las deficiencias citadas de la prensa escrita fueron la los principales motivos de la debilidad de la prensa escrita palestina y su incapacidad de afrontar los medios de comunicación israelíes y convencer a la opinión pública local e internacional de la credibilidad de muchos acontecimientos que ha tenido lugar a lo largo de estos últimos años.

4.5.1.1 Al-Quds Al-Arabi

El diario palestino Al-Quds Al-Arabi fue pionero en asumir el proyecto palestino. En el auge de la OLP y la Intifada palestina en 1988, los propietarios de Al-Quds deciden publicar una versión internacional del diario y elegir a Abdel Bari Atwan como jefe de reacción, y fue precisamente él quien hizo lo posible para Al-Quds Al-Arabi fuera uno de los más importantes periódicos, no solamente en Palestina sino que también en todo el Mundo Árabe, gracias a la decisión, desde el primer día de su nombramiento, de Abdel Bari Atwan de conceder a su periódico

³¹⁶ ATALLAH, Akram, “Continúan la tortura, la represión y la humillación a los niños palestinos durante la detención y el interrogatorio en las cárceles de la ocupación”, *Al-Ayyam*, 08 /02/ 2013.

un carácter independiente de cualquier autoridad y convertirlo en el periódico de todos los árabes. Atwan, ha mantenido una línea editorial contraria a la dominante en los demás medios de comunicación del Mundo Árabe. Respecto a la invasión de Kuwait por de Saddam Hussein, Atwan adoptó una posición contraria a la que dominaba en aquellos momentos, es decir una posición contraria al proyecto americano en la zona, luego esta posición pasó a ser moderada y pidió encontrar una solución al conflicto entre Irak y Kuwait, pero cuando la Liga Árabe hizo público su comunicado y las fuerzas estadounidenses llegaron a la zona, Atwan publicó un editorial en el que dice que “nosotros queremos a Kuwait, pero también queremos a Irak”, y que “las fuerzas americanas han llegado a la zona para ocupar Irak y humillar al pueblo árabe, por lo tanto, nos mostramos contrarios al proyecto americano”.

La posición del diario de Al-Quds Al-Arabi respecto al conflicto palestino-israelí está claramente a favor de la Causa Palestina, y su discurso presenta un claro sesgo a favor de Palestina y contrario a Israel, y esto se puede apreciar el tipo de vocabulario utilizado para dar cobertura al conflicto, y como ejemplo, cuando escribe que “Israel devora lo que queda de la Colina de los Marroquíes que conduce a la Mezquita de Al-Aqsa”, o cuando describe los planes israelíes en los territorios ocupados como “actos racistas” y las agresiones israelíes contra los palestinos como “actos de barbarie”³¹⁷, o cuando describe las víctimas palestinas como “mártires” y las víctimas israelíes como “muertos”³¹⁸. Todo esto, demuestra la simpatía que mantiene el diario con la parte palestina a expensas de la parte israelí. Esta posición favorable a los palestinos quizás se debe a la nacionalidad palestina del su jefe de redacción que sin dudas influye en la política editorial del diario Al-Quds Al-Arabi.

³¹⁷ AWAD, Walid, “Al-Aqsa pide socorro e Israel devora lo que queda de la Colina de los Marroquíes que conduce a la Mezquita de Al-Aqsa”, Al Quds Al-Arabi, 02/13/2013.

³¹⁸ "739 mártires palestinos y 1.483 muertes israelíes es el resultado de veinte años de conflicto", Al Quds Al-Arabi, 23/11/2009.

Al-Quds Al-Arabi presenta el conflicto palestino Israel como un conflicto entre dos partes, una parte agresora que quiere quemar destruir todo y una parte que representa el ser humano que defiende los lugares sagrados de la nación islámica, su dignidad, su honor y sus tierras ocupadas por un enemigo que no tiene piedad con los niños y con quienes son los verdaderos propietarios de estas tierras.

El diario señala además que la naturaleza del conflicto palestino-israelí se contempla por el mundo a la inversa³¹⁹, y en los artículos que publica el diario, se nota claramente una posición a favor de los palestinos que los presenta como resistentes y defensores de la nación islámica en su conjunto.

4.6 Israel: Seguridad y terrorismo como pretextos y desafíos

Según un informe publicado en Israel, la opinión pública israelí considera los asentamientos como una simple agrupación de judíos que viven bajo las amenazas de los “bárbaros terroristas”: “Los soldados israelíes están acusado de usar la fuerza excesiva en su respuesta a la violencia palestina, pero insisten en que solo está defendiendo sus comunidades contra los bárbaros que lanzan las piedras”. (ITN Lunch Time News, 4 de octubre de 2000).

Nomi Shadan, diputado de la Knesset israelí, afirma que: “Estamos atrapados entre dos opiniones que cada parte del conflicto cree que no son compatibles, estas dos posiciones son: la resistencia palestina para liberarse de la ocupación israelí, y la otra es la lucha que mantiene Israel para sobrevivir” (Observer, 18 de agosto de 2002).

La idea de que los israelíes viven bajo la amenaza es una opinión que ha sido manifestada en más de una ocasión, y “lo que realmente preocupa a los israelíes es la posibilidad de que suceda algún atentado terrorista” (ITN, 13 oct 2000, Early Evening News). En la BBC se emitió

³¹⁹ NAJODA AL-AFRI, Ahmed Mohammed, “La verdadera cara del conflicto palestino-israelí”, Al Quds Al-Arabi, 17/6/2008.

la siguiente declaración: “Pero lo que las fuerzas de seguridad israelíes temen es una nueva ola de atentados terroristas” (BBC1, Main News, 13 de octubre de 2000).

Las dos declaraciones tienen un denominador común, lo que indica que las cadenas de televisión transmiten la opinión israelí, en este estudio, se ha demostrado que la palabra “terrorismo” ha sido utilizada solo para describir las acciones palestinas, mientras que la sensación de los israelíes ha sido descrita utilizando la palabra “atrapados”, tal como viene señalado en este siguiente informe:

Las fuerzas israelíes siguen en alerta máxima. Hemos visitado Gaza, donde los francotiradores están por todas partes en busca de los palestinos armados que a menudo le han disparado, y las fuerzas israelíes nos ha enseñado la red de los túneles que utilizan los colonos para protegerse, ya que sienten atrapados en este momento a causa de la Intifada que no esperaban que sucediera. (BBC1, Main News, 10 de octubre de 2000).

Este informe no ha señalado que los soldados israelíes impusieron la ocupación a los palestinos, lo que plantea un punto muy importante a la luz de la ausencia del debate de este tipo de cuestiones, ya que las nuevas evoluciones en las tácticas israelíes se presenta como si fueran “necesidades de seguridad” según el punto de vista israelí, en vez de que sean una continuación del control militar que es precisamente la perspectiva desde la cual los palestinos interpretan las medidas israelíes. Y como ejemplo, cuando a varios jóvenes palestinos les fue prohibida la entrada a la Mezquita de Al-Aqsa bajo la excusa “razones de seguridad” y “el temor a disturbios” (BBC1, Main News, 13 de octubre de 2000).

De igual modo, en los medios de comunicación occidentales, los palestinos se presentan como muy enojados por esta forma de tratarlos, aunque no mencionan los principales motivos de este malestar palestino, y esta ausencia de estos elementos en la cobertura mediática facilita a los israelíes presentar su versión a los medios de comunicación occidentales en relación con la Intifada que la consideran como “revueltas”, en vez de considerarla como un levantamiento popular contra la ocupación israelí, asimismo, estos medios refuerzan la visión israelí

que considera la intifada como una provocación por parte de los líderes árabes, y especialmente, por parte del presidente palestino Yasser Arafat.

Las noticias de la intifada se cubren por los medios de comunicación israelíes e internacionales día a día sin entrar en un amplio debate sobre los orígenes del conflicto, de manera que la Intifada se convierte en hecho normal que sólo se interrumpe cuando algún palestino hace explotar alguna bomba y cuando estalla algún disturbio tal como se describe por los medios de comunicación occidentales.

Existen muchos ejemplos que reflejan el punto de vista israelí que varios periodistas adoptan en su cobertura del conflicto palestino-israelí, sobre todo durante los dos primeros años de la primera intifada palestina, entre estos ejemplos, podemos citar esta comparación: “Los palestinos armados son territorios”. Esta comparación refleja de manera clara la posición israelí, y la mayoría de la información difundida por los medios de información occidentales van en este sentido en la cobertura que dedican al conflicto palestino israelí, aunque también en otros medios se aboga por considerar que la violencia es recíproca y proviene de las dos partes.

4.7 La descripción de la violencia en el discurso periodístico

4.7.1 La descripción de la Intifada

Varios estudios sobre la cobertura mediática dedicada por los medios de comunicación al conflicto palestino-israelí indican que existen diferencias en la forma en que se describe a los palestinos y a los israelíes en las noticias difundidas por estos medios. Para ello, se hace uso de una serie de vocablos: asesinatos, atrocidades, ejecuciones, asesinatos brutal

y con sangre fría, etc.), estas expresiones, según varios estudios, solo se usa para la descripción de las víctimas israelíes y no palestinas³²⁰.

Existen entonces claras diferencias en el léxico utilizado para la descripción de los acontecimientos en los que estás involucrados tanto los palestinos como los israelíes, y como ejemplo: el 10 de octubre de 2000, en el canal ITN señaló que “los árabes han sido expulsados de Tel Aviv”, también señaló que “los judíos enojados están buscando a las víctimas árabes”. Y respecto a los ataques contra los árabes en Nazaret en 2000, se informó de que 13 árabes fueron asesinados, y se observó, como escribió el periódico británico *The Independent*, que “los judíos estaba gritando: la muerte para los árabes”. (*The Independent*: 11 de octubre de 2000). Estos ataques contra los árabes han sido considerados por el periódico británico *The Guardian* como una “masacre” en un artículo que publicó el 10 de octubre de 2000, el momento en que los demás medios de comunicación dedicaron a la masacre una cobertura muy breve.

Tras dos días del asesinato de dos soldados israelíes por varios palestinos, hubo una amplia cobertura dedicada mediática del acontecimiento, en ella, se utilizaron a gran escala una serie de conceptos para la descripción de este incidente: ejecución, barbarie, asesinato, etc. A partir de estos dos acontecimientos se desprendió la gran diferencia que existe en la cobertura de los acontecimientos derivados del conflicto palestino-israelí, estas diferencias se aprecian de forma clara el tipo del léxico utilizado por los medios de comunicación para tratar mediáticamente a las dos parte del conflicto, que en todo caso, el número de las víctimas palestinas es mucho mayor que él de las víctimas israelíes.

En la cobertura de los medios audiovisuales occidentales, se pone énfasis, y de forma desproporcionada, sobre las víctimas israelíes, tanto en términos de tiempo asignado como el tipo del lenguaje utilizado para

³²⁰ RODENBECK, Max, “Broadcasting the War”, *The New York Times*, 17/04/2002.

su descripción y presentación en dicha cobertura, algo que sin duda influye en las percepciones de los telespectadores.

Según una encuesta que se realizó en 2002, que integró una muestra de 300 personas, el 41% de las personas entrevistadas creen el número de las víctimas fue igual en ambos lados, aunque la realidad dice el número de los muertos palestinos supera mucho al de las víctimas israelíes.

En cuanto al análisis de contenido de las noticias emitidas por las cadenas de televisión durante las primeras semanas de la Intifada, el estudio indica que a los israelíes se le dedica más tiempo que a los palestinos. En cuanto a la prensa escrita, el estudio destaca que la mayoría de los titulares elegidos para los artículos que se publican en diferentes periódicos occidentales refleja el punto de vista de los israelíes.

De análisis aplicado a las noticias, se desprende la mención de comentarios sobre el uso de la fuerza excesiva por parte de los israelíes, pero estaba claro según esta investigación que estos comentarios a menudo son silenciosos. Y también en el marco de la cobertura mediática de la segunda Intifada palestina, sobre todo por parte de los medios occidentales, y en especial, los medios estadounidenses, se hace evidente el sesgo sistemático a favor de Israel³²¹ en la emisión de las noticias.

Desde el estallido de los acontecimientos de la segunda Intifada a finales de septiembre, los medios de comunicación occidentales se empeñaron en no hacer llegar la verdad de los acontecimientos en los territorios palestinos ocupados, con el objetivo de lograr ganar la simpatía de la opinión pública a favor de Israel. Esta misión no ha sido del todo fácil, sobre todo después del asesinato del niño Mohamed Al-Durra y con toda la condena internacional que acompañó este crimen. El periódico International Herald Tribune, conocido por su imparcialidad, es uno de los diarios que se interesaron día a día por la segunda intifada palestina, junto con otros periódicos como New York Times y Washington Post.

³²¹ ABID, Hana, "La Intifada de Al-Aqsa en los medios de comunicación occidentales," Archivos de Al-Ahram, 10 /11/2000.

El International Herald Tribune publicó la imagen del niño palestino asesinado Muhammad Al-Durra junto con su padre en su edición del 3 de octubre, acompañado de un comentario que dice que el niño murió durante un intercambio de disparos entre palestinos y las fuerzas israelíes, y a pesar de que Israel reconoció que no hubo intercambio de disparos, la cobertura de dicho diario, al parecer, se hace con objetivo de convencer la conciencia pública internacional que no puede concebir que los judíos hayan asesinado al niño palestino Muhammad Al-Durra³²². Y desde este incidente, el uso del término “bárbaros” se adueñó de la cobertura mediática de los acontecimientos de la Intifada para la descripción de la violencia de los palestinos.

Por otro lado, además de centrar sus intereses en el miedo de los israelíes a posibles ataques “terroristas” palestinos contra civiles, los medios de comunicación occidentales no suelen hacer referencia a que dichos acontecimientos ocurren en los territorios palestinos ocupados, y que las víctimas que intentan evitar mencionar el número exacto son en su mayoría civiles. En las dos últimas semanas de la Intifada, los prensa occidental empezó a describir la Intifada como una guerra de guerrillas entre las fuerzas israelíes y miembros armados de la policía palestina y Hamas, de modo que el sesgo a favor de Israel está claramente identificado, y esto puede ser debido al control de los medios de comunicación occidentales por parte del lobby judío y la fuerza y eficacia de la propaganda israelí.

Ante esta situación, empezaron a surgir críticas dentro de Israel. Shimon Peres por ejemplo, informó en octubre de 2001 de un intento de “frenar al ejército israelí”, y dijo claramente que “había elementos del ejército israelí que estaban tratando de socavar el alto el fuego conseguido con Yasser Arafat abriendo fuego contra los manifestantes que lanzaban las piedras”.

The Guardian por su parte, señaló que había “señales de preocupación por las operaciones del ejército israelí en Cisjordania y

³²² BENNET, James, “5 Palestinian Schoolboys Killed by an Explosion in Gaza”, *The New York Times*, 11/11/2001.

Gaza, incluido el uso armas de fuego contra los manifestantes desarmados, además de los puestos de control donde fueron asesinados dos trabajadores palestinos”, (*The Guardian*, 2 de octubre de 2001). Según los resultados del mencionado estudio, los periódicos analizados presentan noticias en que se afirma que “los soldaos israelíes no respetan ninguna restricción y abren fuego contra los manifestantes y además a muy poca distancia” (INT, 20 de octubre de 2000). Sin embargo, estos periódicos no señalan que las medidas del ejército israelí en aquellos momentos podrían estar relacionadas con una agenda política (es decir para detener el proceso de paz), mientras que se destaca la versión israelí que apunta a que Arafat insta a la violencia para lograr fines políticos. Respecto a las críticas dirigidas al ejército israelí, el estudio desvela que su aparición ha sido muy breve, y son raras las veces en las que los medios de comunicación occidentales, en sus diferentes vertientes, dedican noticias en las que se critican las medidas israelíes en los territorios palestinos ocupados.

Parte tercera

Fases del análisis cuantitativo y cualitativo

Capítulo V: Fase del análisis cuantitativo

I. Metodología

El diseño planteado para esta investigación combina la aplicación de dos técnicas de investigación: el análisis de contenido y el análisis del discurso. Sabemos que el proceso del análisis de contenido puede ser dividido en una serie de etapas bien definidas. Estas etapas varían dependiendo de la forma de análisis escogida y, sobre todo, del autor o investigador. Tal como hemos anunciado en la introducción de esta investigación, la metodología escogida en este caso consiste en el análisis de contenido desarrollado por de Krippendorff³²³ que recurre a cuatro pasos para llevar a cabo cualquier análisis de contenido, éstos son los siguientes:

1. Formulación de los datos
2. Reducción de los datos
3. Inferencias
4. Análisis

Siguiendo estos cuatro pasos proporcionados por Krippendorff y, para llevar a cabo el análisis de los editoriales, artículos de opinión y las noticias de la portadas de *El País* y *ABC*, se despliegan, en primer lugar, las principales aportaciones del análisis de contenido cuantitativo, y en segundo lugar se someterán al análisis de discurso cada uno de los temas principales relacionados con el conflicto palestino-israelí, a saber: la Conferencia de Madrid (1991), Los Acuerdos de Oslo (1993), La Segunda Intifada palestina (2000), Hoja de Ruta elaborada por el Cuarteto para Oriente Medio (2003), la Muerte de Yasser Arafat (2004), la Victoria de Hamas en las elecciones legislativas (2006), El ataque israelí a Gaza

³²³ KRIPPENDORFF, Klaus, *Metodología de análisis de contenido, teoría y práctica*, Paidós Comunicación, 1990, p.38.

(2009) y la solicitud de la Autoridad Nacional Palestina (ANP) para adherirse a la ONU como miembro de pleno derecho (2011).

Todo ello, con el fin de garantizar mejores resultados a la hora de abordar el estudio del comportamiento mediático referente a los ocho temas objeto de estudio. Asimismo, cabe señalar que para lograr tal objetivo, se ha seguido un método científico, es decir, un proceso sistemático, desde el planteamiento del problema a la formulación y validación de las hipótesis de trabajo.

1. Medios escogidos

El corpus de estudio de esta tesis doctoral consiste en dos los importantes diarios españoles de referencia: ABC y El País. Su elección es debida a las siguientes razones:

ABC

El diario de *ABC* es uno de los más antiguos y prestigiosos periódicos españoles, e históricamente se ha asociado con la ideología conservadora (Derecha), por lo tanto, su discurso está dirigido principalmente a la clase conservadora y que contribuye a su formación sobre distintos acontecimientos y temas, entre ellos, el tema del conflicto palestino-israelí con constituye el objetivo de nuestra investigación. por otro lado, ABC es uno de los pocos periódicos españoles que mantienen de forma constante a su corresponsal en Oriente Medio para cubrir los principales acontecimientos de la zona, entre ellos por supuesto, el conflicto palestino-israelí, pudiendo así presentar a sus lectores noticias de primera mano lo que convierte a ABC en un diario de calidad. Otro factor que justifica la elección del periódico de ABC consiste la simpatía que mantiene con el Partido Popular, ya que muchas veces se nota en su discurso un claro reflejo de las posiciones políticas de este partido.

El País

La elección de *El País* viene justificada por ser uno de los más importantes diarios españoles de referencia, y desde su aparición en 1976, pudo superar las fronteras nacionales para convertirse uno de los diarios más conocidos a nivel mundial. El País representa la “prensa progresista” y las voces liberales e izquierdistas españolas, y es, además, uno de los diarios que más cobertura mediática le ha dedicado al conflicto árabe-israelí durante estos últimos treinta años, contando con sus corresponsales que la zona de Oriente Medio transmiten noticias de primera mano. Históricamente, El País ha mantenido una relación de simpatía con el PSOE que alterna el poder con el PP, las dos formaciones políticas más importantes del país.

2. Género periodístico elegido

El conflicto palestino-israelí es un tema omnipresente en los dos diarios El País y ABC debido a la importancia que adquiere en una zona, que hasta el día de hoy, está inmersa en un caos infinito. En esta investigación nos hemos centrado en el estudio del género de opinión, para ellos, hemos analizado los editoriales y artículos de opinión además de las noticias de la portada dedicada a este conflicto palestino-israelí. Los editoriales representan la opinión del diario sobre un determinado acontecimiento, y es uno de los géneros que más influencia tiene sobre el lector del diario, razón por la cual, hemos decidido centrar nuestro interés sobre los editoriales de El País y ABC.

En segundo lugar, hemos procedido al análisis de los artículos de opinión que representan la opinión de una determinada personalidad de la sociedad española sobre un destacado acontecimiento y que no necesariamente tiene que coincidir con la opinión del medio donde se publica.

Además de los editoriales y artículos de opinión, hemos analizado las noticias publicadas en las portadas de El País y ABC sobre el conflicto

palestino-israelí, y esta elección viene justificada por el hecho de que las noticias de las portadas reflejan el grado de interés mostrado por el diario hacia un tema determinado, y según la teoría de la *Agenda Setting*³²⁴, el medio no puede presentar a su lector todo lo que ocurre en la sociedad, sino que los responsables del diario son quienes eligen los temas que serán tratados y destacados y controlar luego su contenido. Estos temas, conforme vayan publicándose, empiezan a atraer la atención del lector quien a su vez empieza a ejercer una especie de autocritica.

3. Marco temporal

El conflicto palestino-israelí tiene sus orígenes en los años treinta del siglo pasado, sin embargo, hemos establecido en esta investigación un marco temporal que empieza desde 1991 hasta 2011, o sea desde la celebración de la Conferencia de Paz de Madrid hasta la solicitud palestina para formar parte de la ONU. Durante este período, hemos tenido la oportunidad de contrastar la opinión de las dos formaciones políticas más importantes de España y que mayoritariamente han alternado el poder: la derecha representada por el PP y la izquierda (Progresista) representada por el PSOE. Esta diversidad de opiniones políticas ha tenido sin dudas sus influencias sobre el discurso periodístico de la prensa española sobre el conflicto palestino-israelí.

Por tanto, el propósito de esta investigación es el estudio de la cobertura periodística dedicada al conflicto palestino-israelí por parte de los dos diarios españoles El País y ABC en un período de veinte años (1991-2011), en especial, se han estudiado los ocho bloques siguientes: la Conferencia de Paz de Madrid (1991), los Acuerdos de Oslo (1993), la Segunda Intifada (2000), la Hoja de Ruta (2003), Muerte de Yasser Arafat (2004), la victoria electoral de Hamas (2006), los ataques israelíes a Gaza (2008-2009) y la solicitud presentada por la Autoridad Nacional Palestina (ANP) para ingresar en la ONU (2011).

³²⁴ LIPPMANN, Walter, *La opinión pública*, Cuadernos de Langre, 2003, Pág.123.

4. Corpus de análisis

Como hemos señalado anteriormente, la unidad temática de esta investigación se ha fijado en el estudio del tratamiento informativo que dan los diarios El País y ABC al conflicto palestino-israelí a través del estudio de ocho bloques temáticos señalados anteriormente. El total de las piezas extraídas de los diarios El País y ABC alcanzó 210 unidades de análisis:

Distribución de las unidades por diario

El diario	Unidades
El País	143
ABC	67
Total	210

El universo de estudio se compone de la totalidad de las informaciones publicadas por las dos cabeceras generalistas durante el período analizado. Para asegurar la fiabilidad de los resultados se ha tomado en consideración un período de tiempo general que abarca las dos últimas décadas de la historia del conflicto palestino-israelí, y concretamente, desde noviembre de 1991, que es cuando tuvo lugar la celebración de la Conferencia de Paz de Madrid hasta 2011 que es cuando la ANP solicitó su ingreso en la ONU. Dentro de este marco temporal general, hemos elegido el estudio concreto de ocho casos que serán sometidos al análisis. Por lo tanto, las 210 unidades de muestreo que hemos localizado y seleccionado para llevar a cabo nuestra investigación quedan distribuidas de la siguiente manera:

Distribución de las unidades por diario según los casos estudio

Caso estudio	El País	ABC	Total
La Conferencia de Madrid	24	6	30
Los acuerdos de Oslo	47	14	61
La Segunda Intifada	2	3	5
La Hoja de Ruta	25	16	41
La muerte de Yasser Arafat	4	4	8
La Victoria electoral de Hamás	8	12	20
El ataque israelí a Gaza	27	10	37
Solicitud de la ANP para ingresar en la ONU	6	2	8
Total	143	67	210

La selección de las dos cabeceras generalistas El País y ABC queda justificada por ser los de mayor tirada y difusión en todo el territorio español, además de tener una incidencia evidente en el devenir de los asuntos públicos, ya que se sitúan en dos posiciones bien diferenciadas del arco ideológico que abarca distintas opciones y, además, juntos a otros como el Mundo y La Razón, son los principales diarios de referencia que producen una especie de arrastre en los demás medios: “En España consideramos diarios de referencia a El País, El Mundo, ABC y La Vanguardia (...) Los diarios de referencia son adquiridos por un público cualitativamente distinto y con un poder de influencia y de creación de opinión muy superior a la del público que se hace con los tabloides de tipo sensacionalista (...) Los diarios de referencia tienen una evidente responsabilidad a la hora de salvaguardar el sistema democrático, entendido éste como el sistema que rodea a la economía de mercado”³²⁵.

La elección de los artículos editoriales se justifica por el hecho de que representan la opinión del periódico de una forma clara e inequívoca. La sección del editorial, por otro lado, cumple cuatro funciones fundamentales: a) explicar los hechos; b) contextualizarlos a través de la formulación de antecedentes; c) predecir el futuro; d) formular juicios. El

³²⁵ REIG, Ramón, *Medios de comunicación y poder en España*, Barcelona, Paidós, 1998, pp. 154–156.

editorial es entonces “el género que dibuja el perfil ideológico y periodístico, el texto en el que el diario toma postura a título de periódico”³²⁶. De aquí consideramos que el análisis de la sección editorial encaja perfectamente con la finalidad de esta investigación: analizar el tratamiento informativo del conflicto palestino-israelí en la prensa española.

El método de selección de los editoriales y artículos de opinión además de las noticias publicadas en las portadas ha sido realizado mediante una búsqueda a través de los motores de búsqueda de los dos diarios en Internet.

Cabe señalar que esta investigación no pretende abarcar todo lo que se ha publicado sobre el conflicto palestino-israelí, ya que puede dar el caso de que se hayan publicado varios artículos que no hemos podido recuperar a la hora de efectuar la búsqueda electrónica a través de las ediciones digitales de dichos diarios.

5. Codificación, fiabilidad y limitaciones de la investigación

El análisis de contenido se efectúa por medio de la codificación que es el proceso en virtud del cual las características relevantes del contenido del mensaje son transformadas a unidades que permitan su descripción y análisis preciso. La codificación implica la recopilación de las unidades de análisis o registro, esto es, los elementos básicos a los que se aplicará el sistema de categorías elaborado, y la determinación de los indicadores de codificación que se utilizarán. Y como indica Holsti³²⁷, la codificación es “un proceso por el que los datos brutos son transformados sistemáticamente y agregados en unidades que permiten una descripción precisa de las características pertinentes del contenido”. Asimismo, para Creswell³²⁸, “la codificación consiste en tomar los datos de texto o imágenes recogidas durante la recolección de datos, la segmentaciones de oraciones (o párrafos) o las

³²⁶ CANEL, María J., *El País, ABC y El Mundo: tres manchetras, tres enfoques de las noticias*, Universidad de Navarra, 1999, p. 98.

³²⁷ OLE R. Holsti, *Content analysis for the social sciences and humanities*, Wesley Pub, Addison, 1969, p. 95-105.

³²⁸ CRESWELL, John W., *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*, Sage Pub, Los Angeles, 2009, p. 52.

imágenes en categorías y proceder al etiquetado”. Del mismo modo, Strauss y Corbin³²⁹ señalan que “la “codificación representa las operaciones a través de la cual los datos se desglosan, conceptualizan y se vuelven a poner juntos en nuevas formas”. Para ello, hemos establecido un protocolo de análisis que nos permita estructurar los *ítems*.

Para llevar a cabo un análisis desde el punto de vista cualitativo se ha diseñado un modelo que nos permita determinar los atributos dominantes del discurso mediático referido al conflicto palestino-israelí y, en este protocolo, hemos establecido en cada ficha de vaciado quince categorías de análisis para lograr una mejor sistematización del material y el asentamiento de los primeros datos.

En lo que se trata de la validez y fiabilidad de este estudio, señalamos que la primera se efectuó asegurándonos del grado de la precisión en el uso de los indicadores de interpretación cuantitativa y cualitativa de manera que representen realmente los instrumentos adecuados para medir la cobertura dedicada al conflicto palestino-israelí por parte de los diarios de El País y ABC, mientras que la fiabilidad se garantizó mediante el análisis efectuado por un segundo investigador de manera que los resultados de la primera y segunda investigación deberían de ser, en gran medida, idénticos.

Finalmente, queremos mencionar algunas dificultades con las que nos hemos encontrado durante la elaboración de esta investigación, y que, esencialmente, tenían que ver con la enorme cantidad de artículos publicados por El País y ABC sobre el conflicto palestino-israelí que tiene su origen en 1948, lo cual nos ha sido difícil elegir una muestra representativa de todo el material recogido, además de los desafíos que planteó el marco temporal de este estudio, ya que abarca las dos últimas décadas de la historia del conflicto palestino-israelí durante lo cual han tenido más de veinte encuentros entre las parte de este conflicto, y tomando en consideración la enorme cantidad de acontecimientos que ha conocido la escena de Oriente Medio en estos veinte años, resultó difícil

³²⁹ STRAUSS, Anselm L.; Corbin, Juliet M., *Basics of qualitative research: grounded theory procedures and techniques*, Sage Publications, California, 1990, p.270.

elegir qué asuntos serán tratados y que nos puedan devolver resultados satisfactorios a la vista de nuestro propósito.

II. Análisis del corpus

1. Interpretación de los resultados

En esta investigación se han estudiado cuantitativa y cualitativamente las unidades obtenidas y se ha realizado un minucioso análisis estadístico con el fin de elaborar cuadros y gráficos que nos permitan sacar conclusiones y corroborar o desestimar las hipótesis que nos hemos formulado sobre la contribución de El País y ABC a la formación de la opinión pública sobre el conflicto palestino-israelí a través del estudio de ocho variables: la Conferencia de Madrid (1991), Los Acuerdos de Oslo (1993), La Segunda Intifada palestina (2000), Hoja de Ruta (2003), la Muerte de Yasser Arafat (2004), la Victoria de Hamas en las elecciones legislativas (2006), El ataque israelí a Gaza (2009) y la solicitud de la Autoridad Nacional Palestina (ANP) para adherirse a la ONU como miembro de pleno derecho (2011).

Una vez realizada la selección de las informaciones que constituyen nuestras unidades de análisis, procedimos a la elaboración de los indicadores aplicables a cada una de ellas. Con este fin, procedimos a la elaboración de los siguientes criterios que nos servirán de instrumento para la interpretación de los resultados correspondientes a cada variable:

1. Análisis cuantitativo de las informaciones: distribución total de las unidades por casos estudio/Variable.
2. Descripción de las unidades de muestreo según el subgénero periodístico al que pertenecen.
3. Determinar los ámbitos a que las unidades de muestreo hacen referencia
 - 3.1 Político
 - 3.2 Histórico

- 3.3 Humano
- 3.4 Militar
- 3.5 económico
- 4. Protagonismo informativo:
 - 5.1. Personajes palestinos citados.
 - 5.2. Personajes israelíes citados.
 - 5.3. Personajes internacionales citados.
 - 5.5. Instituciones y organismos internacionales citados.
- 5. Personajes palestinos más citados
 - 5.1 Yasser Arafat
 - 5.2 Mahmud Abbas
 - 5.3 Ismail Haniyeh
 - 5.4 Ahmed Yassin
 - 5.5 Otros
- 6. Personajes israelíes citados
 - 6.1 Isaac Rabin
 - 6.2 Ehud Barack
 - 6.3 Ariel Sharon
 - 6.4 Benyamin Netanyahu
 - 6.5 Shimon Peres
 - 6.6 Otros
- 7. Intencionalidad del texto:
 - 7.1. Favorable.
 - 7.2. Desfavorable.
 - 7.3. Neutral.
- 8. Autoría informativa:
 - 8.1. Anónimos.
 - 8.2. Firmas.
- 9. Origen y fuentes de la información.
 - 9.1 Agencias de noticias
 - 9.2 Instituciones
 - 9.3 Expertos
 - 9.4 Otros

Como podemos observar, los parámetros o indicadores analíticos que fueron aplicados a las 210 unidades de texto seleccionadas, pueden agruparse en torno a dos grandes núcleos o variables:

1. Variables objetivas: Mediante ellas valoramos la importancia otorgada por el medio a la información analizada, a través de datos objetivos.

Con el fin de determinar el protagonismo informativo adjudicado al conflicto palestino-israelí en los medios analizados, seleccionamos aquellos editoriales y artículos de opinión además de las noticias de las portadas en los que el tema objeto de estudio es el núcleo central de la información y aparece citado en el contexto de forma prioritaria. Para completar este parámetro, tratamos asimismo de determinar el protagonismo institucional, personal (personajes palestinos, israelíes y occidentales) y geográfico (Israel, Palestina, países árabes y occidentales), otorgado en cada unidad de texto. Por otro lado, detectaremos los tipos de fuentes información con los que cuentan las dos cabeceras a la hora de informar sobre el conflicto palestino-israelí.

2. Variables subjetivas: En este apartado valoramos de forma positiva, negativa o neutral los textos en virtud de tres parámetros: el tratamiento informativo que dan los periódicos El País y ABC del conflicto palestino-israelí es: a) Favorable, b) Desfavorable. c) Neutral. Asimismo, valoramos la opinión de ambas cabeceras para saber si esta opinión se inclina a favor o en contra de una de las partes del conflicto palestino-israelí.

Estos indicadores analíticos agrupados en torno a los dos grandes núcleos anteriormente mencionados, fueron aplicados a las 210 unidades de texto seleccionadas. El resultado de dicha aplicación, lo detallamos en los epígrafes que elaboraremos para cada diario. En el primero de ellos analizaremos los resultados del análisis de las unidades de muestreo extraídas de El País y en el segundo aplicaremos el mismo procedimiento sobre las unidades de texto sacadas de ABC, para finalizar con un análisis comparativo de ambas cabeceras.

Nº ficha de vaciado

Nombre del diario

Fecha de la publicación

Titular

Autoría

***Firma**

***Redacción**

Variable a que se refiere

***La Conferencia de Madrid**

***Los acuerdos de Oslo**

***La Segunda Intifada**

***La Hoja de Ruta**

***La muerte de Yasser Arafat**

***La Victoria electoral de Hamás**

***El ataque israelí a Gaza**

***Solicitud de la ANP para ingresar en la ONU**

Relevancia

***Tema central**

***Secundario**

***Sólo se cita**

Protagonistas

***Personajes palestinos**

***Personajes israelíes**

***Personajes occidentales**

***Instituciones y organismos internacionales**

Ámbito al que se hace referencia

***Político**

***Histórico**

***Humano**

***Militar**

***Económico**

***Otros**

Enfoque del texto

***Favorable**

***Desfavorable**

***Neutral**

Fuentes de la información

***Institucional**

***Agencias de noticias**

***Expertos**

***Otros**

La combinación de los datos obtenidos tras la aplicación del protocolo de análisis de contenido cuantitativo con las apreciaciones generadas a raíz de la aproximación cualitativa a los principales temas del periodo analizado, desembocó en la elaboración de unas conclusiones que resumen los aspectos más relevantes de la cobertura periodística del conflicto palestino-israelí en la prensa española de referencia.

Finalmente, para recopilar toda la información necesaria para llevar a cabo nuestro análisis, se ha diseñado el siguiente modelo de ficha de vaciado de datos donde se tienen en cuenta estos indicadores cuantitativos y cualitativos:

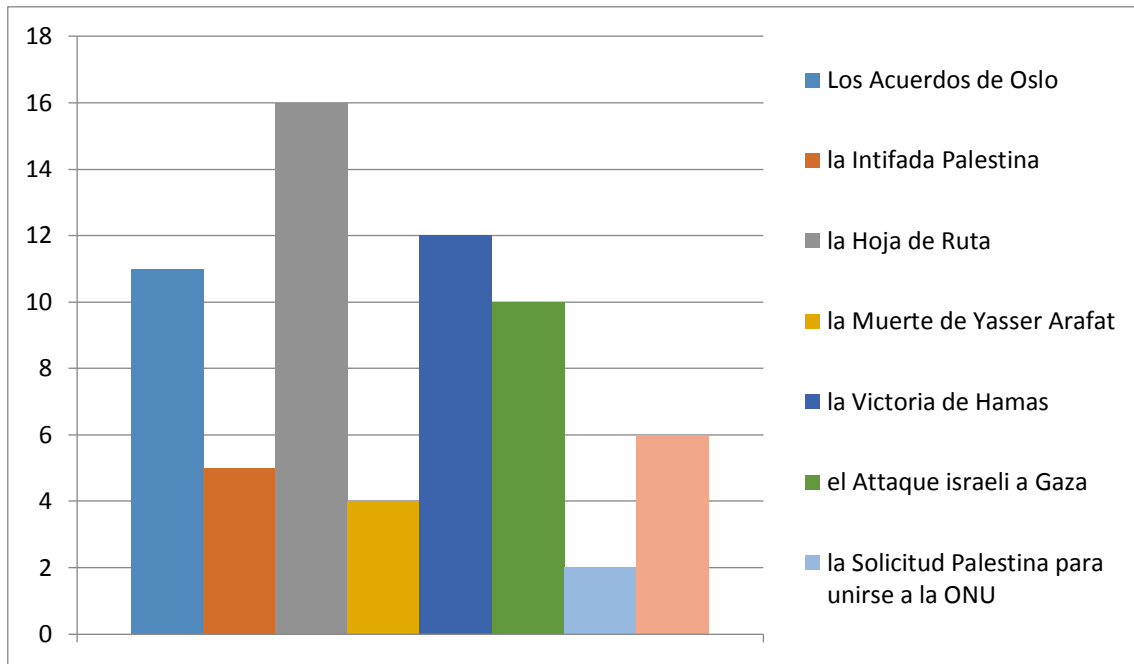
2. ABC

Número de unidades

El diario	ABC	%
ABC	67	32

El número de las unidades seleccionadas del diario ABC para ser sometidas al análisis alcanzó 67 unidades de muestreo, lo que representa el 32% del total de las unidades. La selección de estas piezas fue aleatoria, ya que el objetivo perseguía identificar una muestra representativa que nos pudiera brindar resultados con un alto grado de fiabilidad.

2.1 Distribución de las unidades de muestreo por casos estudio



Como puede observarse en el gráfico, la cobertura dedicada por ABC a las ocho variables objeto de nuestro estudio es significativamente amplia, de manera que observamos que la variable de Hoja de Ruta elaborada por el Cuarteto para Oriente Medio ocupa el primer puesto con el 23%. En segundo lugar se sitúa la Victoria de Hamás en las elecciones de 2006. En tercer lugar, se sitúa la variable de los Acuerdos de Oslo con el 10%, seguido del Ataque israelí a Gaza que ha ocupado el cuarto lugar con el 9%. En los últimos puestos sitúan La Conferencia de Madrid con el 6%, La muerte de Yasser Arafat con el 4% y la Solicitud de la ANP para ingresar en la ONU con el 2%, siendo la variable que menos cobertura le ha dedicado el diario de ABC.

2.2 Distribución de las unidades de muestreo por subgénero

Subgénero	Unidades	%
Editoriales	26	39
Artículos de opinión	37	55
Portada	4	6

De la tabla arriba señalada arriba se observa que los artículos de opinión ocupan el primer puesto en la cobertura dedicada por el diario de ABC al conflicto palestino-israelí con el 56%, seguidos de los editoriales en el segundo puesto con el 38% y, el último puesto, se sitúan las noticias de la portada con el 6%.

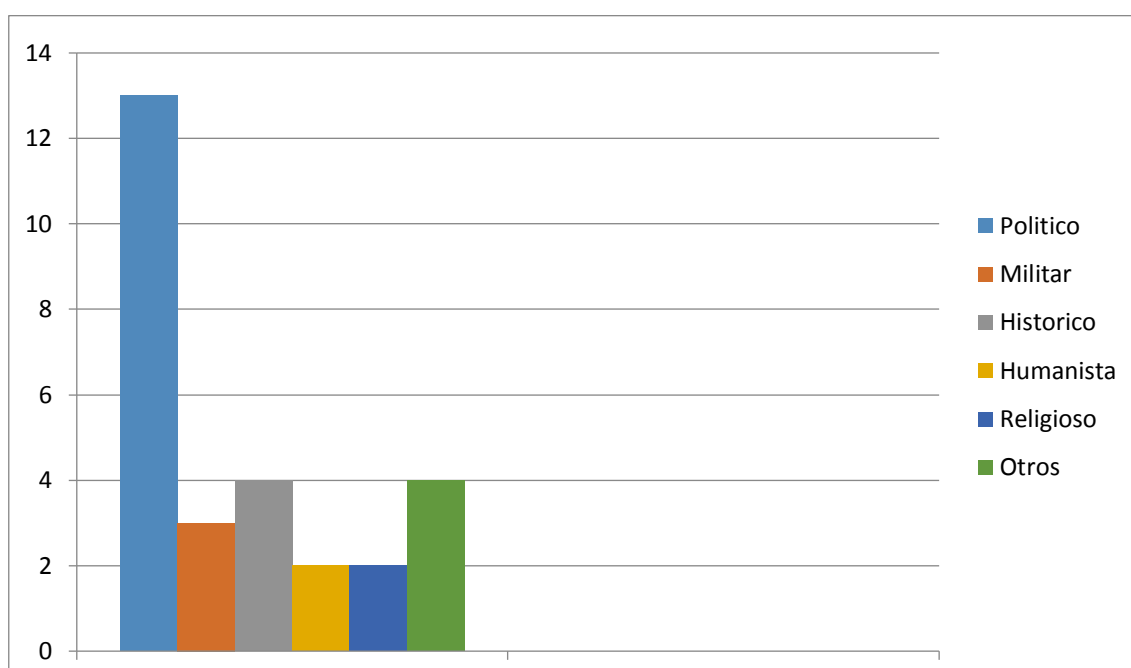
En la siguiente tabla se distribuyen las unidades de muestreo en función de cada variable estudiada:

Caso estudio	Editoriales	A. de opinión	Portada	Total
La Conferencia de Madrid	2	4		6
Los acuerdos de Oslo	3	9	2	14
La Segunda Intifada	3			3
La Hoja de Ruta	12	4		16
La muerte de Yasser Arafat	2	2		4
La Victoria electoral de Hamás		12		12
El ataque israelí a Gaza	4	6		10
Solicitud de la ANP para ingresar en la ONU			2	2
Total	26	37	4	67

Como se puede apreciar en la tabla, la cobertura de ABC dedicada al conflicto palestino-israelí ha sido caracterizada por la publicación de una gran cantidad de artículos de opinión y con un porcentaje bastante elevado, el 56%. Mientras que la publicación de los editoriales representó el 38%, y ya en tercer lugar y a gran distancia, se situaron las noticias de la portada con un porcentaje muy inferior, el 6%. De estas noticias, ABC

sólo dio cobertura a las dos variables: la solicitud de la ANP para ingresar en la ONU y los acuerdos de Oslo. A partir de los datos que nos ofrece la tabla, ABC ha dedicado a la Victoria de Hamás en las elecciones de 2006 un total de 12 artículos de opinión señalando la ausencia de editoriales y noticias en portada. En cuanto a la Solicitud de la ANP para ingresar en la ONU, ABC publicado para cubrir este asunto dos importantes noticias en portada mientras que no ha publicado ningún artículo de opinión ni editoriales al respecto. En relación con la variable de la Hoja de Ruta, observamos que ABC ha publicado 12 editoriales frente a 4 artículos de opinión mientras que en la portada no ha publicado apenas ninguna noticia. En cuanto al reto de las variables, podemos observar que ocupan puestos casi iguales en la distribución de las unidades por variables.

2.3 Ámbito al que se hace referencia



A partir de los gráficos arriba señalados, podemos observar que el diario de ABC ha relacionado el conflicto palestino-israelí con el ámbito político de manera significativa con comparación de los demás ámbitos,

con un porcentaje que alcanzó el 46%, seguido del ámbito histórico y con el 14%, y en la misma posición se sitúan otros ámbitos como la Salud, Literatura, Economía, etc. Con el 10% se ha referido al ámbito militar, y en el último puesto, se mencionan los ámbitos, humano y religioso con el 7%.

El predominio del ámbito político en la cobertura periodística de ABC se explica por el hecho de que los ocho temas elegidos en este estudio representan los acuerdos y negociaciones de paz que ha tenido lugar entre las dos partes del conflicto palestino-israelí, desde la Conferencia de Madrid que tuvo lugar en 1991 hasta el ingreso de la ANP en la ONU como miembro observador en 2011. A lo largo de estos años, tuvieron lugar distintos encuentros internacionales entre palestinos e israelíes por un lado, y éstos con los mediadores internacionales. El predominio del ámbito político en la cobertura de ABC se debe además, a la intervención de distintas partes en el conflicto palestino-israelí por ser uno de los más complicados y difíciles de solucionar desde que estalló en 1948.

2.4 Protagonismo informativo de los personajes árabes y no árabese

2.4.1 Personajes no árabes citados

Personajes no árabes	Nº de Citas
Sharón	28
George Bush	5
Ehud Olmert	5
José María Aznar	4
Bill Clinton	3
Benjamin Netanyahu	3
Ehud Barak	3
George W. Bush	2
Juan Carlos	2
Ishak Shamir	2
Ishak Rabin	2
Shimon Peres	2
Miguel Ángel Moratinos	2
Colin Powell	2
Mijaíl Gorbachov	1
Felipe González	1
Toni Blair	1
Obama	1

Entre los personajes occidentales más citados en las unidades seleccionadas de ABC se encuentra el ex Primer ministro israelí Ariel Sharon con 36% del total de las citas. Su visita a la Explanada de las Mezquitas (Al-Masjid Al-Aqsa) provocó una ola de protestas que desembocaron en la Segunda Intifada palestina. En segunda posición se situó Ehud Olmert, también ex Primer Ministro israelí con el 6% del total

de las citas, seguido del ex Presidente del Gobierno español José María Aznar con 5%. En cuarta posición se situaron el ex Primer Ministro israelí Ehud Barck, el actual Primer Ministro israelí Benjamín Netanyahu, los ex presidentes estadounidenses Bill Clinton George Bush con el 4%. Los demás personales han ocupado un espacio que oscila entre el 4% y el 1% y son los siguientes: el presidente de Israel Shimon Peres, quinto Primer Ministro israelí Isaac Rabin y el séptimo Isaac Shamir, los ex presidentes estadounidenses George W. Bush, el rey Juan Carlos I, el ex ministro de los Asuntos Exteriores Miguel Ángel Moratinos, el actual presidente estadounidense Barack Obama, Michael Gorbachov, Adolf Hitler, Felipe González y Toni Blair.

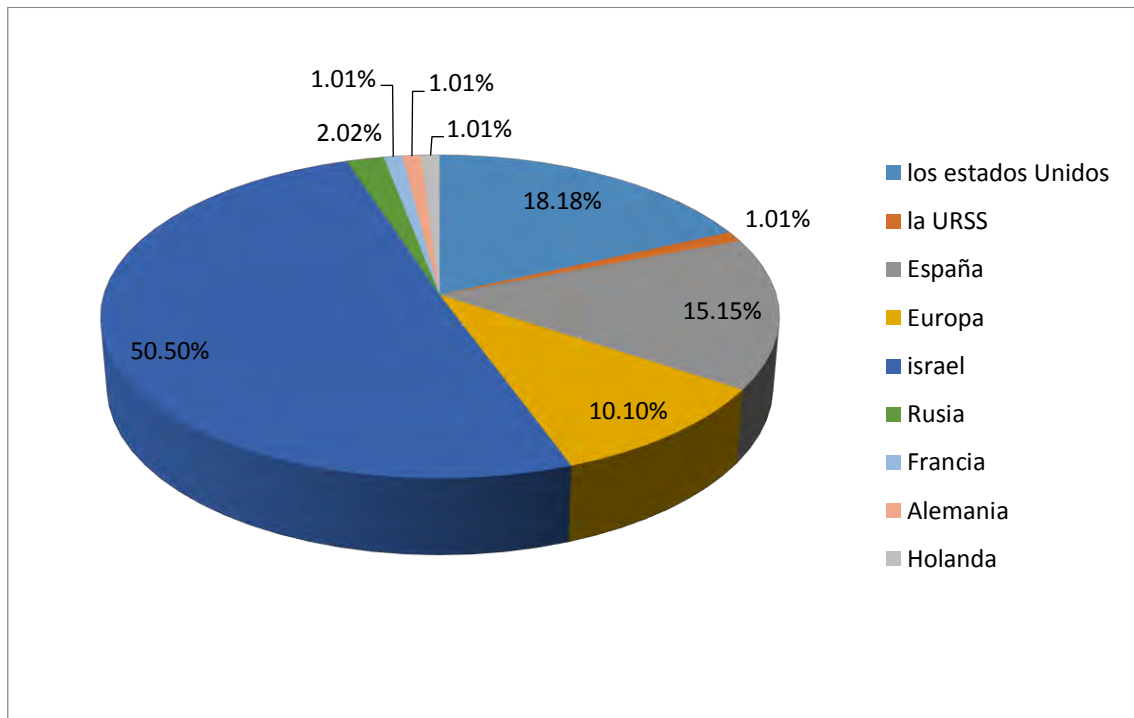
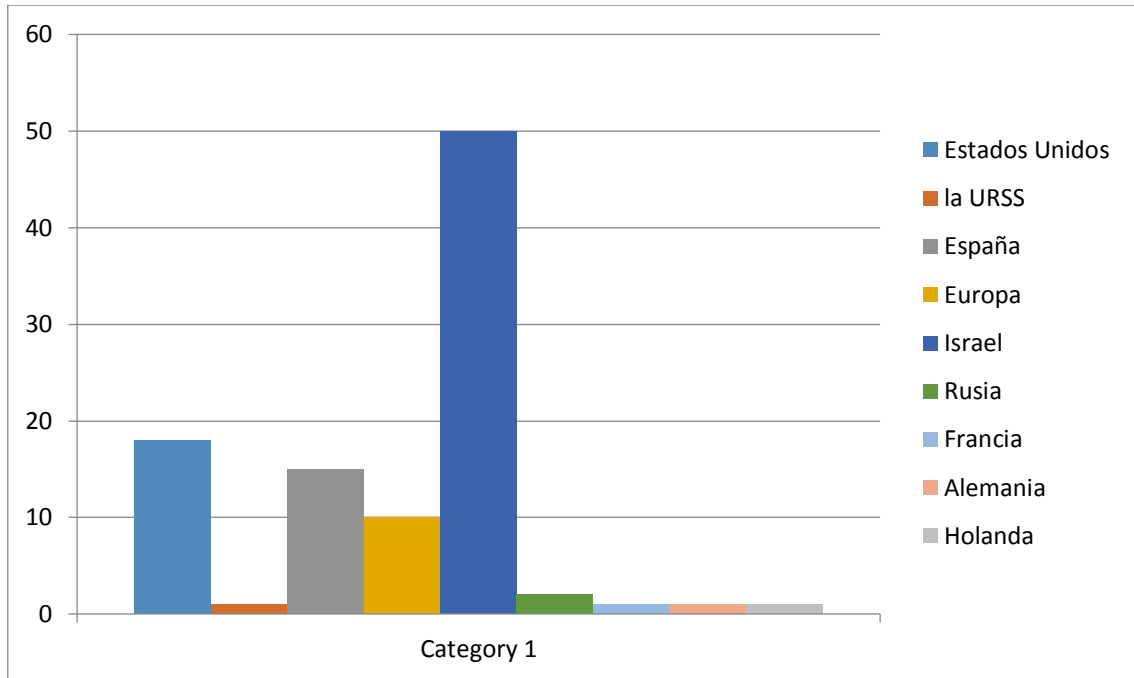
2.4.2 Personajes árabes citados

Arafat	Hosni Mubarak	El Rey Abdulla	Sadam Husein	Abu Mazen	General Dahlan	Saeb Erekat	Mahmoud al Zahar	Maruan Barguti	Abdulaziz Rantisi	Abu Alá
48	2	1	2	14	2	1	1	1	1	1

Como puede observarse en los gráficos, el ex Presidente de la Autoridad Nacional Palestina ocupa el primer puesto en la lista de los personajes árabes más citados por ABC en su cobertura del conflicto palestino-israelí, seguido de Mahmud Abbas actual presidente de la ANP desde el 15 de enero de 2005 con el 18% del total de las citas. En tercer lugar, y con el 3% se sitúan el ex presidente egipcio Hosni Mubarak, el ex presidente iraquí Saddam Hussein, uno de los fundadores de Hamás Abdelaziz Al-Rantissi, uno de los fundadores de Hamas y Mahmud Dahlan uno de los líderes del movimiento Fatah. En última posición si han situado con el 1.35% el rey de Jordania Abdullah II, Ahemd Qurei, ex Primer Ministro de la ANP, y Marwan El Bargouti, condenado a cadena perpetua en las cárceles de Israel.

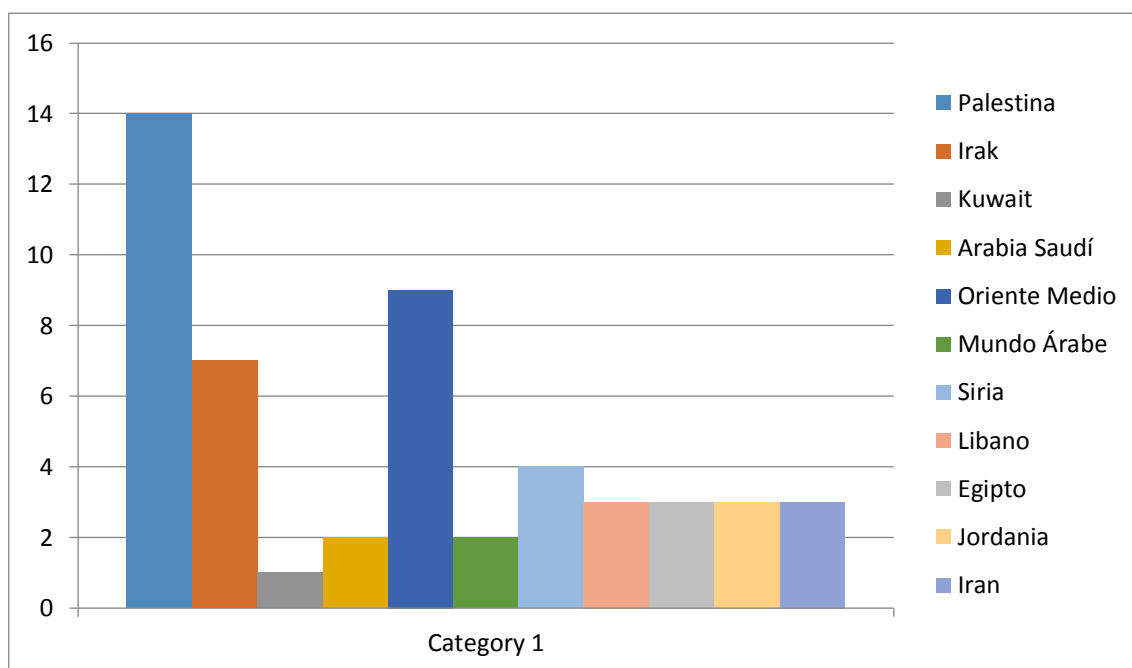
2.5 Protagonismo informativo de los países árabes y no árabes

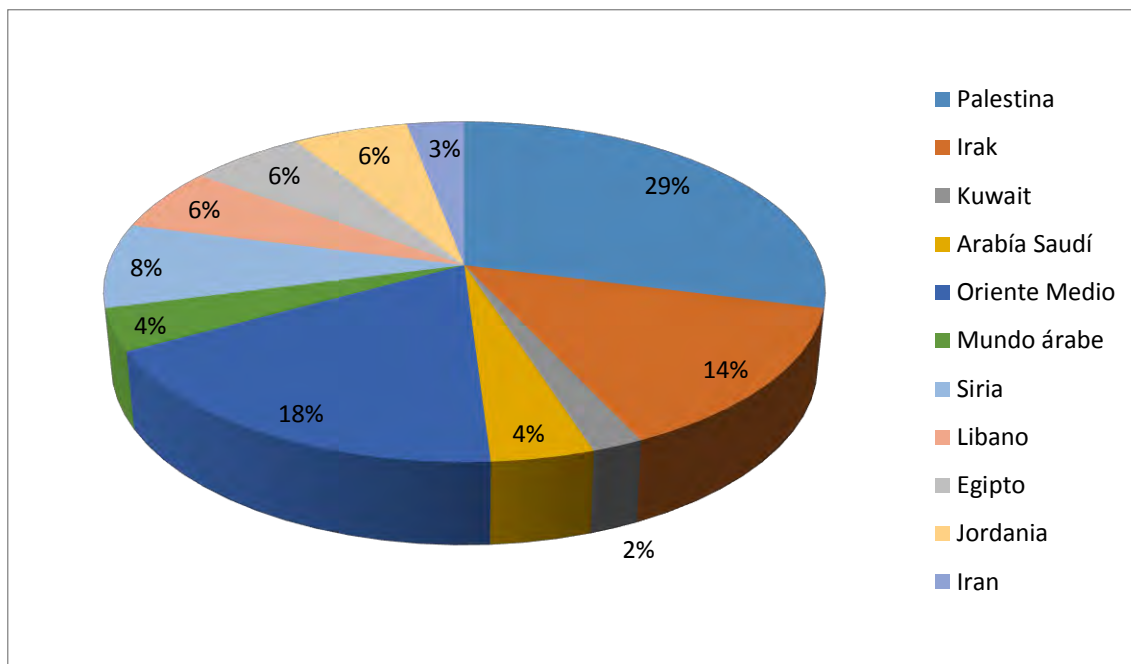
2.5.1 Países no árabes



Nueve países occidentales han cobrado protagonismo en los editoriales, artículos de opinión y las noticias de las portadas objeto de análisis en este estudio, a la cabeza de estos países se sitúa Israel con el 51% del total de las citas, siendo el país que más protagonismo ha cobrado en el conflicto palestino-israelí. En segunda posición se sitúan los Estados Unidos con el 18%, un país que está jugando el papel del mediador en el conflicto. España ha ocupado el tercer puesto con el 15% destacando que fue en este país donde tuvo lugar la Conferencia de la Paz entre palestinos e israelíes. Europa ha ocupado el cuarto lugar con el 10% mientras que Rusia se citó en el 2% y, ya en los últimos puestos se situaron Francia, Alemania, Holanda y la Ex Unión Soviética con el 1% del total de las citas.

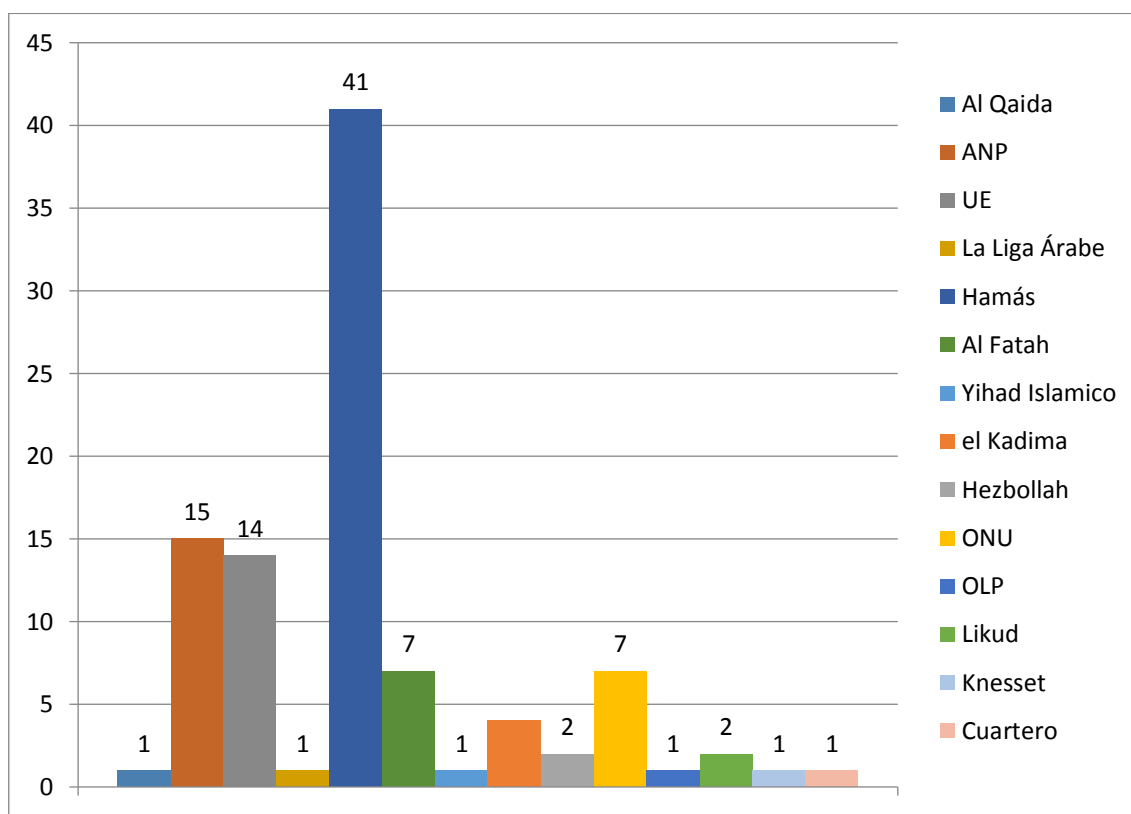
2.5.2 Países árabes





Al igual que los países occidentales, los países árabes han cobrado un amplio protagonismo en los textos de los diarios de El País y ABC. El primer puesto lo ha ocupado Palestina con el 29% siendo la parte más importante del conflicto palestino-israelí, seguida de Oriente Medio que se ha situado en segundo lugar con el 18%, Irak con 14%, Siria con el 8%, mientras que Egipto, Jordania y Líbano ha registrado una presencia del 6%, Arabia Saudí y Mundo Árabe sido citado con el 4%, Irán con el 3% y, por último, Kuwait que ha registrado una presencia del 2% de las citas.

2.6 Organismos e instituciones



Diferentes organismos e instituciones han cobrado un importante interés en la cobertura dedicada por el diario de ABC al conflicto palestino-israelí. El primer lugar lo ha ocupado el movimiento palestino Hamas que ha registrado una presencia del 42% del total de las citas debido al papel que ha venido jugando en este conflicto y a su desacuerdo, por un lado, con el movimiento Fatah, y con Israel por otro. Mientras que la OLP, su presencia ha registrado una presencia en la cobertura de ABC del 15%, seguida de la UE que ha ocupado el tercer puesto con el 14%, mientras que el cuarto puesto lo han ocupado el movimiento palestino Fatah y la ONU con el 7%. En el quinto puesto se ha situado Hezbolá y el partido israelí Likud con el 2% y por último, con el 1% se ha citado la Liga Árabe, la organización terrorista de Al Qaeda, el movimiento palestino del Yihad Islámico, la Knéset israelí, la ANP y el Cuarteto formado por los Estados Unidos, la ONU, la UE y Rusia.

2.7 Fuentes de la información

Agencias de noticias	Instituciones	Expertos	Otros
22	30	12	3

Como puede observarse en la tabla, las fuentes de la información más importante en la cobertura dedicada por ABC al conflicto palestino-israelí los constituyen las instituciones con el 45%, seguida de las agencias de noticias con el 33%, y en tercer lugar se sitúan los expertos con el 18%, mientras que el 4% constituyen fuentes diversas.

2.8 Autoría de la información

Sin Firmas	Firmas
26	41

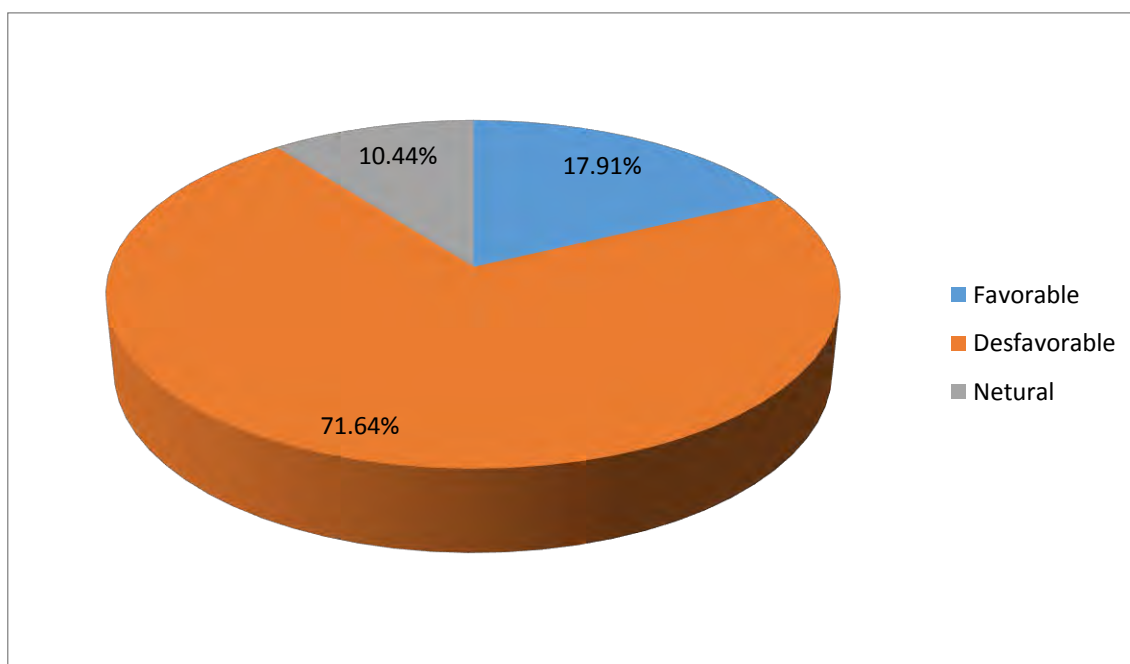
Tal como puede observarse en la tabla arriba indicada, el número de las unidades anónimas alcanzan 41 piezas, o sea el 39% del total seleccionadas del diario de ABC, mientras que las que van firmadas representan el 61% o sea un total de 41 unidades. Las unidades anónimas o sin firmas se constituyen por los editoriales y las noticias de portadas. Los editoriales representan la opinión del diario sobre los importantes acontecimientos relacionados con el conflicto palestino-israelí, estos artículos aparecen por norma general sin firmas para dejar claro la política editorial del diario sobre los acontecimientos de mayor trascendencia, tanto nacional como internacional.

Mientras que las unidades firmadas están constituidas por los artículos de opinión publicados por destacadas personalidades y cuyo contenido no siempre suele coincidir con la opinión del diario donde está publicados. Las unidades firmas están también constituidas por las

noticias de las portadas que suelen ser firmadas por los corresponsales del diario o las agencias de noticias tanto nacionales como internacionales.

2.9 Enfoque del texto

Favorable	Desfavorable	Neutral
12	48	7



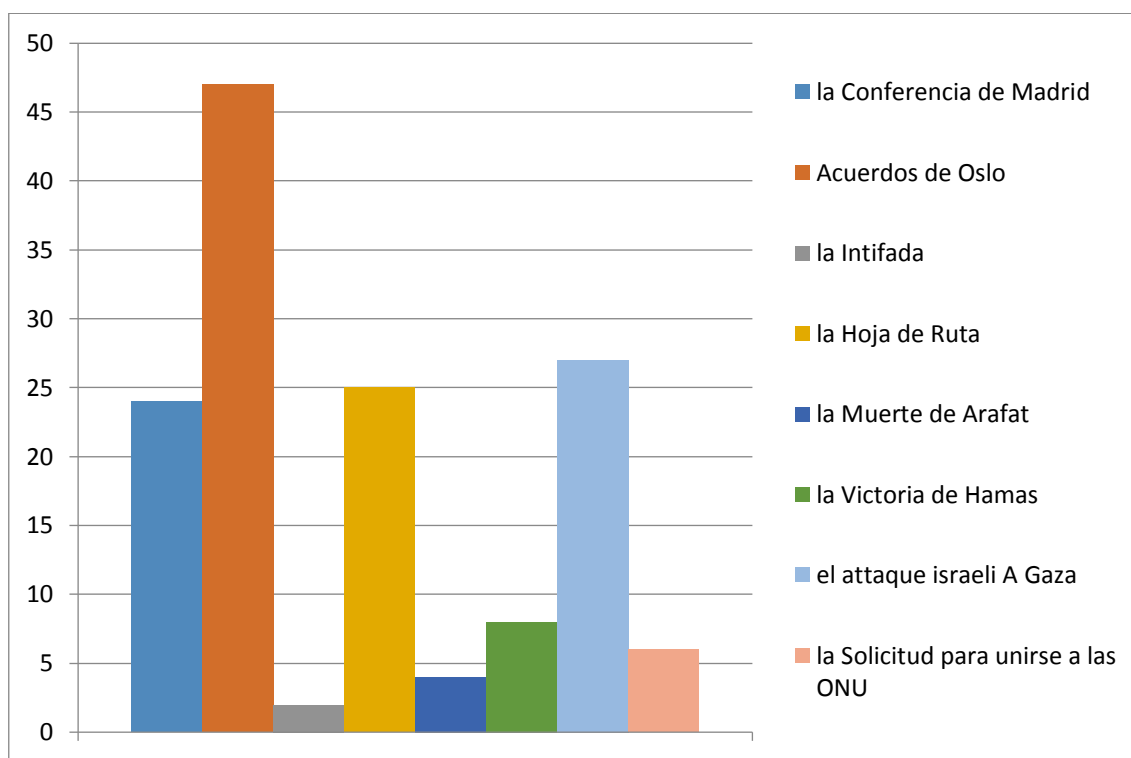
Del análisis aplicado a las unidades seleccionadas de ABC, en el 72% de las unidades analizadas el diario de ha pronunciado desfavorable respecto a las variables analizadas, mientras que en el 18% de éstas se ha declarado favorable, y en el 10% neutral. De estos resultados, se desprende que el diario de ABC ha podido transmitir a su lector una posición bastante negativa sobre el conflicto palestino-israelí, aunque a veces esta imagen es favorable e incluso neutral acompañada de pruebas o refutan su opinión.

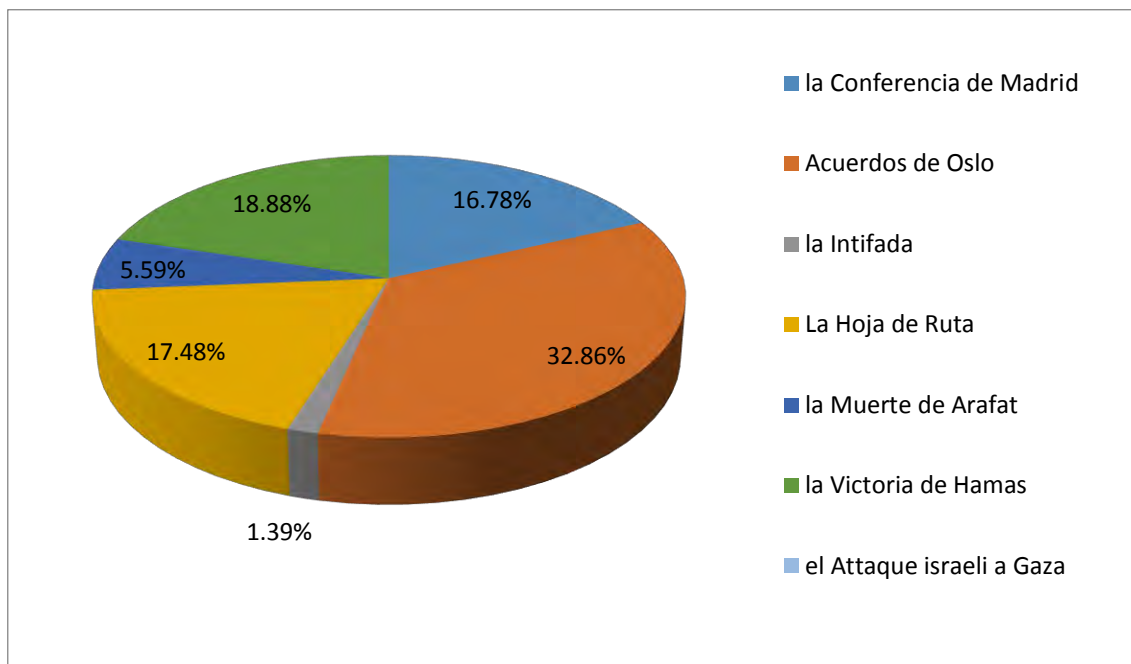
3. El País

El diario	ABC	%
El País	143	68

Tal como puede apreciarse en la tabla arriba indicada, el total de las unidades seleccionadas del diario de El País han alcanzado 143 piezas es decir el 68% del total de las unidades seleccionadas para ser sometidas al análisis en este trabajo de investigación. Al igual que lo hicimos con las unidades de ABC, la selección de dichas unidades de El País ha seguido el método aleatorio simple con el fin de reducir la gran cantidad información publicada en este diario y relacionada directamente con el conflicto palestino-israelí.

3.1 Distribución de las unidades de muestreo por casos estudio





Como puede observarse en el gráfico, la variable de Los acuerdos de Oslo ha ocupado el primer puesto en la cobertura mediática dedicada por El País al conflicto palestino-israelí con el 33%. El ataque israelí a Gaza ocupó el segundo puesto con el 19%, y con 18% de las unidades analizadas de El País se ha referido a la Hoja de Ruta. En cuarto lugar se ha situado la Conferencia de Madrid con el 17%, el 6% para la Victoria de Hamas en las elecciones legislativas palestinas, la Solicitud de la ANP para adherirse a la ONU ha registrado una presencia del 4% y el 3% para cubrir la muerte del Presidente de la ANP Yasser Arafat. El tema que menos cobertura ha recibido por parte del diario de El País ha sido la Segunda Intifada palestina que tuvo lugar en el año 2000 con porcentaje que alcanzó el 1%.

Las diferencias en los porcentajes, nos revela el grado de la importancia que ha dedicado El País a cada una de las variables en un claro reflejo de la política editorial del diario español.

3.2 Distribución de las unidades de muestreo por subgénero

Subgénero	Unidades	%
Editoriales	71	50
Artículos de opinión	50	35
Portada	22	15

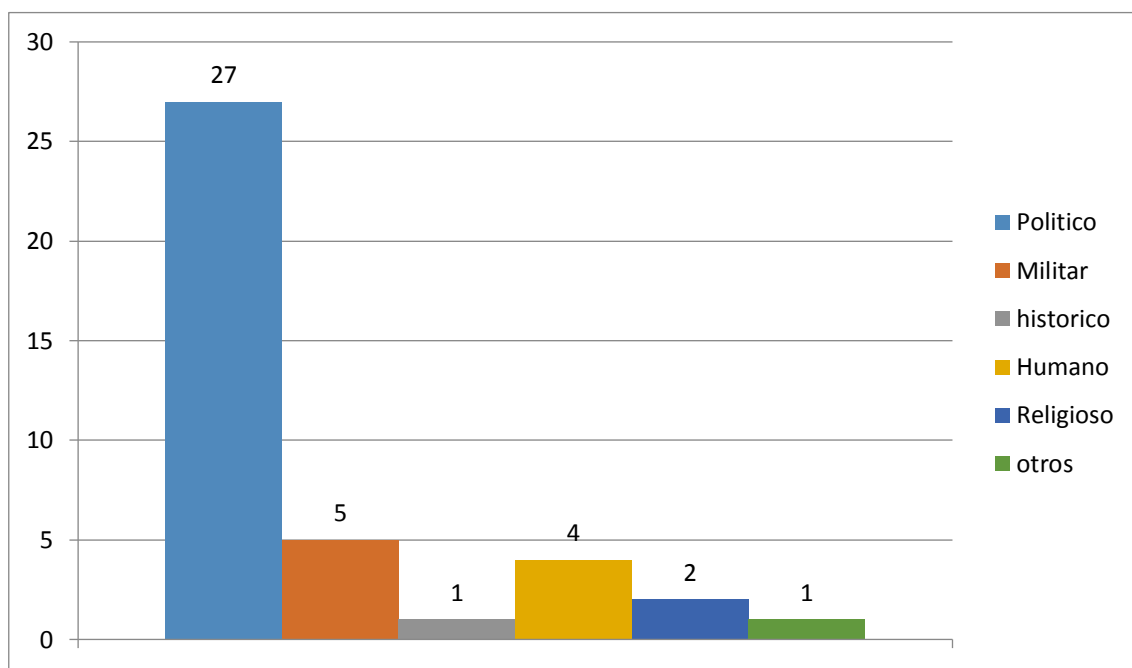
Tal como se indica en la tabla, el 50% de las unidades seleccionadas de El País están constituidas por editoriales (71), y el 35% son artículos de opinión mientras que 15% (22) del total de las unidades son noticias publicadas en las portadas del diario español.

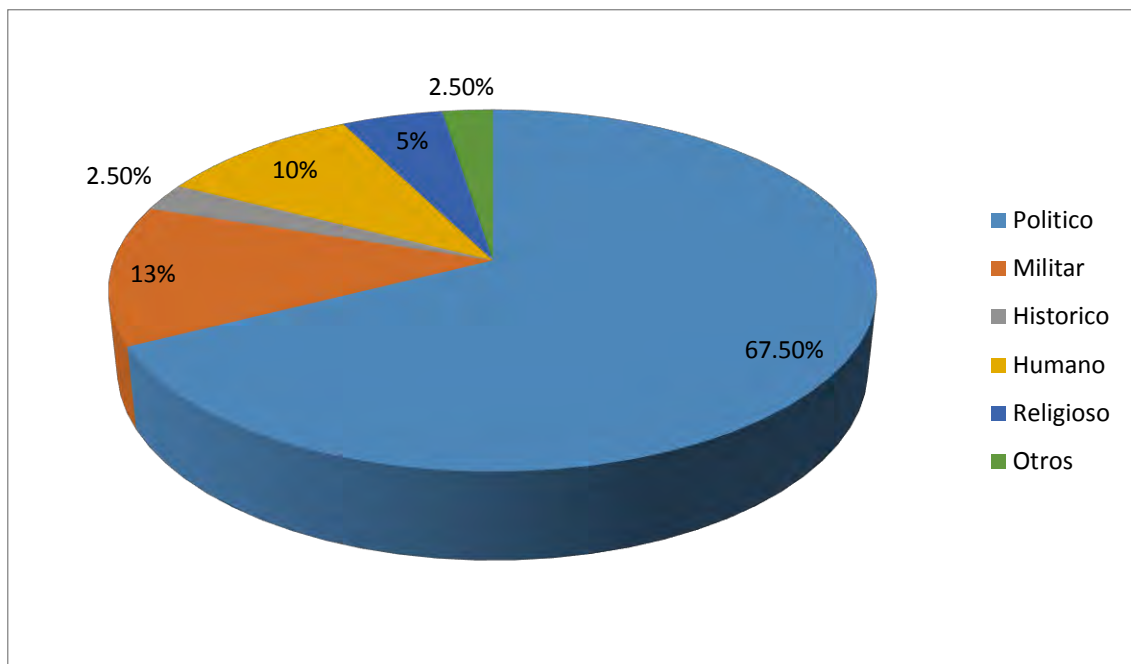
Caso estudio	Editoriales	A. de opinión	Portada	Total
La Conferencia de Madrid	6	5	13	24
Los acuerdos de Oslo	22	23	2	47
La Segunda Intifada	2			2
La Hoja de Ruta	15	8	2	25
La muerte de Yasser Arafat	2	1	1	4
La Victoria electoral de Hamás	3	5		8
El ataque israelí a Gaza	21	6		27
Solicitud de la ANP para ingresar en la ONU		2	4	6
Total	71	50	22	143

La distribución de las unidades según el subgénero no devuelve resultados bastante representativos del grado de la importancia dedicada por El País al conflicto palestino-israelí. El País, tal como se aprecia en la tabla, ha dedicado 22 editoriales, 23 artículos de opinión y dos noticias publicadas en la portada del diario para dar cobertura a los Acuerdos de Oslo. En segundo lugar se sitúan los Ataques israelíes a Gaza con 21 editoriales, 6 artículos de opinión y ninguna noticia publicada en la portada. Para la variable de la Hoja de Ruta, el País le ha dedicado 15

editoriales, 8 artículos de opinión y 2 noticias en portada. Para cubrir la Conferencia de Madrid, El País ha publicado 6 editoriales, 5 artículos de opinión y 13 noticias en portada. En lo que se trata de la victoria de Hamás en las elecciones del 2006, El País publicó 3 editoriales, 5 artículos de opinión, y por último, El País publicó 2 artículos de opinión y 2 noticias en la portada para dar cobertura a la solicitud de la ANP para ingresar en la ONU como miembro de pleno derecho, mientras que para cubrir la Segunda Intifada Palestina del 2000, El País publicó tan solo 2 editoriales.

3.3 Ámbito al que se hace referencia





De los gráficos arriba señalados, se observa que el ámbito político es el ámbito al que más referencia se ha hecho en El País con un porcentaje bastante elevado alcanzando el 68%, seguido del ámbito militar con el 13% y con ligera diferencia se ha situado el ámbito humano con el 10%, mientras que el ámbito religioso ha registrado el 5% ocupando el cuarto lugar, y por último, el ámbito histórico y la categoría de Otros ámbitos han ocupado el último puesto con el 3%.

3.4 Protagonismo informativo de los personajes árabes y no árabes

3.4.1 Personajes occidentales citados

Personajes no árabes citados	%
Bush	27,60%
Rabin	4,90%
Gorbachov	1,22%
Peres	5,52%
Sharon	31,90%

Ehud Barak	3,68%
Netanyahu	3,68%
Madlin Albright	0,61%
John Kerry	0,61%
Colin Powell	1,84%
Kofi Annan	0,61%
Vladimir Putin	0,61%
Bill Clinton	5,52%
George W Bush	1,22%
Francois Hollande	0,61%
Angela Merkel	1,22%
Obama	4,29%
Olmert	3,68%
Ban ke Mon	0,61%

Los personajes occidentales han ocupado un lugar bastante importante en la cobertura dedicada por El País al conflicto palestino-israelí. El personaje más citados por El País figura el ex presidente estadounidense Bill Clinton (4%), seguido del Presidente actual de los Estados Unidos Barack Obama (3%). La presencia de los dos presidentes estadounidenses en la cobertura periodística de El País es debido al papel que los Estados Unidos han venido jugando en el conflicto palestino-israelí.

En tercer lugar, se ha situado el ex Primer Ministro israelí Ehud Olmert (3%) seguido de la ex ministra de Exteriores israelí Tzipi Livni con el 2%, el ex Secretario de Estado americano Collin Powel con el 1,5%, y con el 1% han sido citados la cancillera alemana Angela Merkel, el periodista israelí Amous Oz, el novelista David Grossman, el Secretario General de las Naciones Unidas Ban Kimon, el ex presidente estadounidense George W. Bush, Guedren Leve, Albert K., Krim Shalom, José Felipe, Maross Capra. En los últimos puestos, se situaron Amaran

Mitzan, John Kerry Secretario de Estado de los Estados Unidos y el presidente francés François Holland con el 1%.

3.4.2 Personajes árabes citados

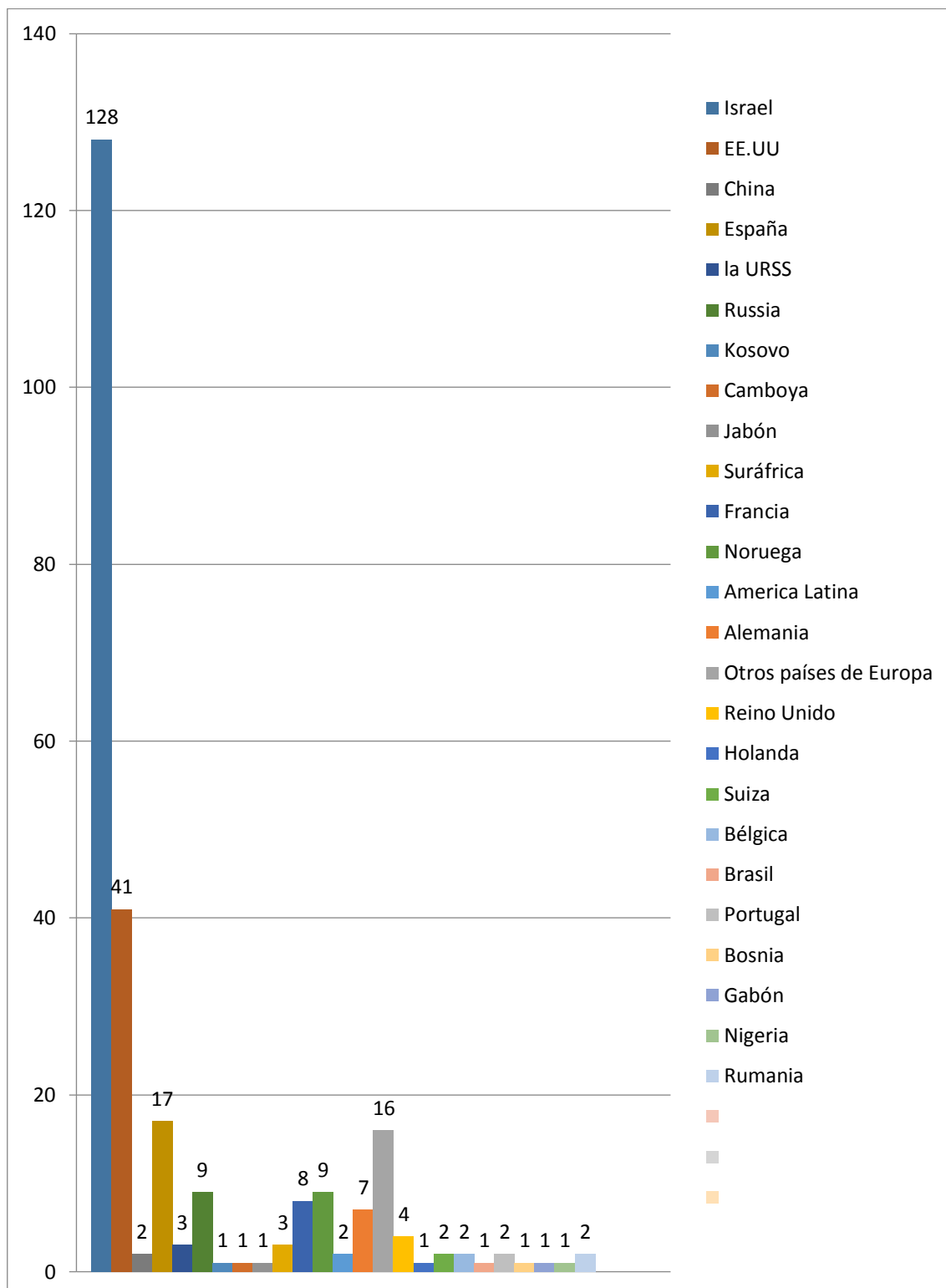
Personajes árabes citados	%
Farouk al Sharaa	1,53%
Arafat	71,53%
Nabil Shaat	1,53%
Hanan Sharawi	0,76%
Anuar al Sadat	0,76%
Sadam Hussien	1,53%
el Rey Husien	1,53%
Husni Mubarak	1,53%
Abo Mazen	14,61%
Suha Arafat	3,84%
Zawra Arafat	0,76%

Del análisis aplicado a las unidades extraídas del diario de El País, se observa que al igual que los personajes occidentales, los personajes árabes han protagonizado la cobertura dedicada por el diario español al conflicto palestino-israelí. El ex presidente palestino Yasser Arafat ha sido el personaje más citado por El País llegando a representar el 72% del total de las citas. En segunda posición se ha situado su sucesor en la presidencia de la ANP Mahmud Abbas apodado Abu Mazen con el 15% de las citas. En tercera posición figura Suha Arafat, la viuda del fallecido Yasser Arafat con el 3%. Con el 2% han sido citados el ex presidente egipcio Hosni Mubarak, el rey de Jordania Hussein, el ex presidente iraquí Saddam Hussein, el vicepresidente sirio Faruk Al-Charaa y el ex ministro de comunicación en la ANP Nabil Chaat. En los últimos puestos

se citaron con 1% la Tawrat Arafat, hija de Yasser Arafat y Hanan Chaarawi, portavoz de la ANP.

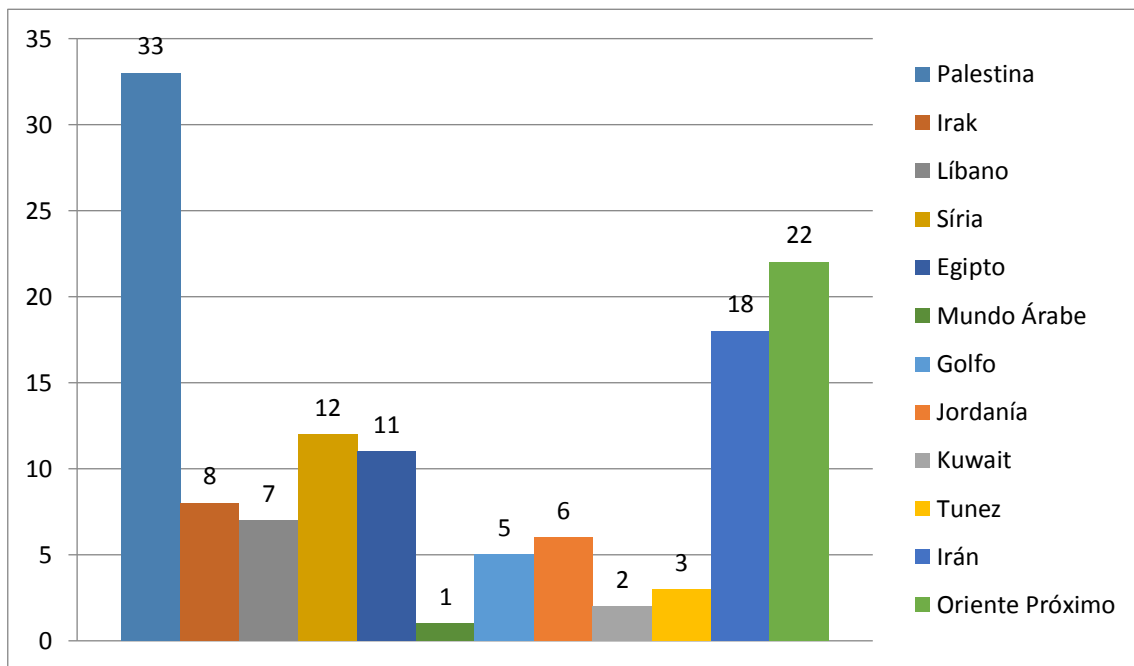
3.5 Protagonismo informativo de los países árabes y no árabes

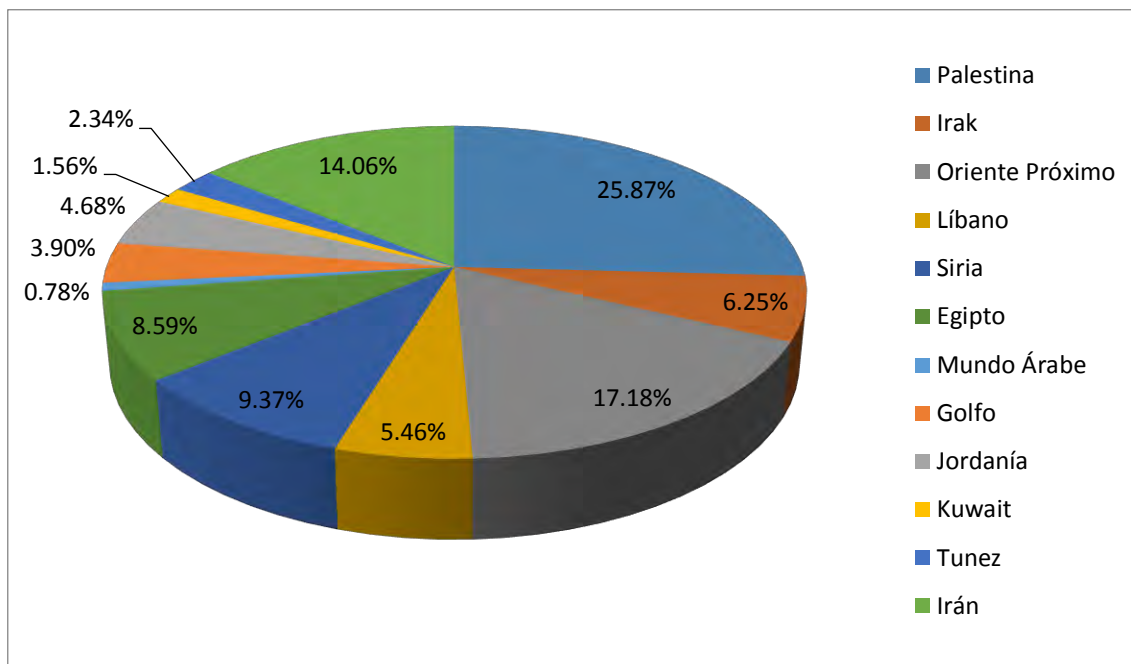
3.5.1 Países no árabes



Los países occidentales han cobrado una gran importancia en la cobertura dedicada por El País al conflicto palestino-israelí tal como puede observarse en el gráfico. En los textos seleccionados de El País se han citado 28 países occidentales, entre los cuales Israel figura como el país más citado acaparando casi el 49% del total de las citas. Los Estados Unidos figura como el segundo país más citado con el 15%. En tercera posición se situó Rusia con el 11%, seguida de España con el 7%, Europa con el 6%, Noruega y Francia con el 5%, Alemania y la ex Unión Soviética con el 2%, y con el 1% fueron citados Reino unid, Sudáfrica, Suiza, Bélgica, China, la India, América Latina, Japón, Holanda, Kosovo, Portugal, Bosnia, Nigeria, Rumanía, Lituania y Gabón.

3.5.2 Países árabes





Los países árabes han cobrado de igual manera un elevado protagonismo en los textos seleccionados de El País para ser analizados en este trabajo de investigación. 23 países árabes fueron citados por El País en su cobertura del conflicto palestino-israelí, a la cabeza de estos países se sitúa Palestina con el 26%, seguido de Oriente Medio con el 17%. Irán, aunque no es un país árabe, ocupa el tercer puesto con el 14%, seguido de Siria con el 9%, Egipto con el 9%, Irak con el 7%, Líbano con el 6%, Jordania con el 5%, el Golfo con el 4%, y por último, Túnez y Kuwait con el 1%.

4.6 Organismos e instituciones

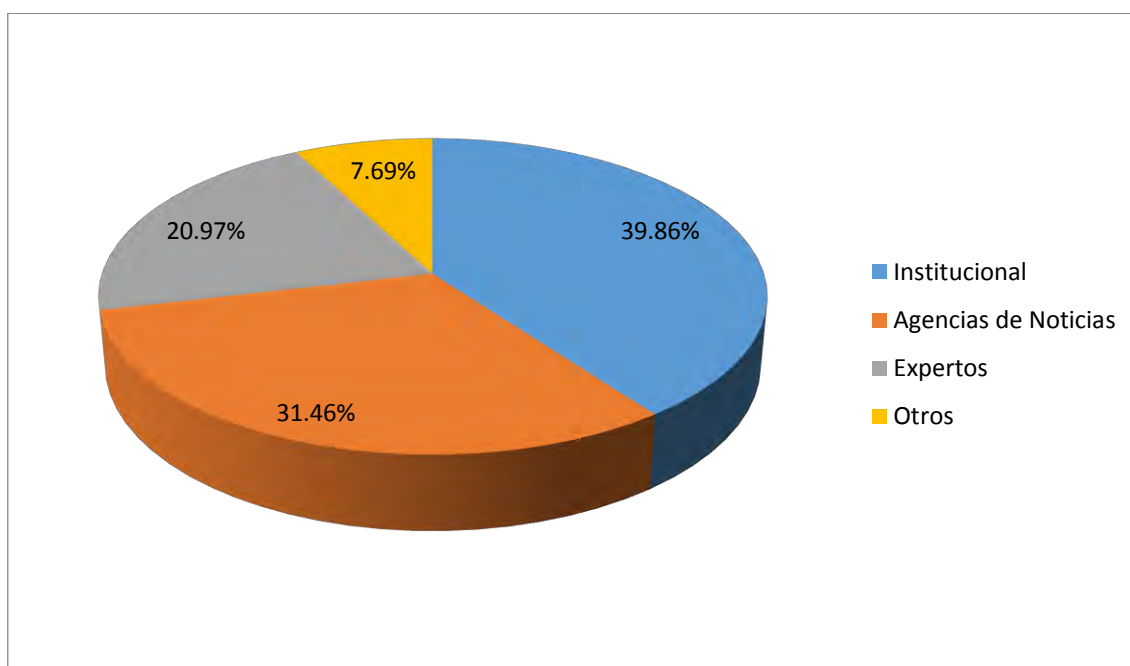
Organismos e instituciones	%
El Likud	4,62%
El Knesset	0,92%
OLP	11,57%
ONU	6,01%
La Haya	1,38%
ANP	0,92%
la Yihad Islámico	2,31%
Hamás	39,35%
Al Fatah	2,31%
El Lopyy	0,46%
Mossad Israelí	0,46%
UNESCO	2,77%
Consejo de Seguridad de ONU	2,31%
Hermanos Musulmanes	0,92%
UE	6,01%
El Cuartero	0,46%
Pentágono	0,46%
la Liga Árabe	0,46%
Hezbollah	1,85%
Shas	0,92%
Kadima	2,31%

Del análisis aplicado a las unidas extraídas de El País se desprende que diferentes organismos e instituciones constituyen la principal fuente de información del diario español. Tal como puede apreciarse en los gráficos arriba señalados, varios organismo e instituciones han cobrado protagonismo en los textos de El País, a la cabeza de éstos, se sitúa el movimiento palestino de Hamás con el 39%, hay que recordar que Hamás empezó a adquirir protagonismo informativo sobre todo a partir de 2006 que fue cuando ganó con mayoría absoluta las elecciones legislativos que

tuvieron lugar en los territorios palestinos. En segundo lugar se situó la OLP con el 12% seguida de la UE u la ONU con el 6%, y el quinto lugar lo ocupó el partido israelí Likud con el 4%, seguido de la organización de las Naciones Unidas UNESCO con el 3%, el movimiento palestino el Jihad Islámico, el movimiento Fatah, el partido israelí Kadima y el Consejo de Seguridad de la ONU y Hezbolá con el 2%, y por último y con el 1% se citaron el Tribunal Internacional de la Haya, el movimiento de Los Hermanos Musulmanes, la ANP, el Mossad israelí, el Pentágono, el Cuarteto constituida por Rusia, la ONU, la UE y los Estados Unidos.

3.7 Fuentes de la información

Agencias de noticias	Instituciones	Expertos	Otros
45	57	30	11

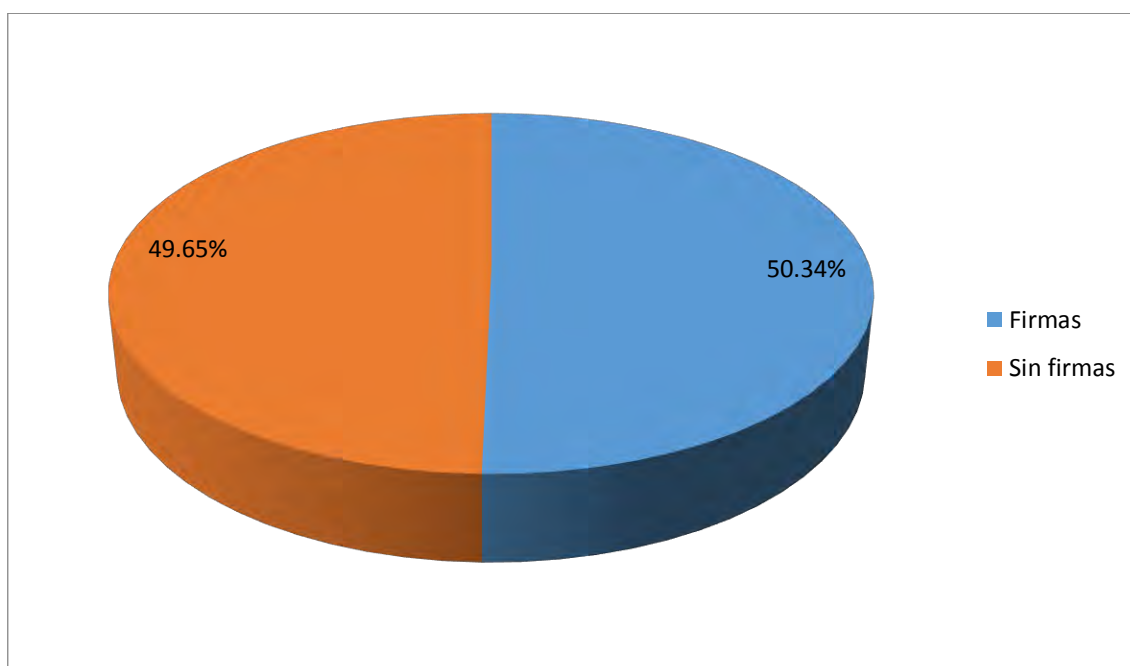


El estudio de la cobertura periodística dedicada por El País al conflicto palestino-israelí desvela que el 40% de las fuentes de información es de tipo institucional, mientras que las informaciones procedentes de las agencias de noticias representan el 32%, observando que la mayoría de estas agencias son occidentales. El tercer lugar en estas fuentes de

información lo representan los expertos con el 21%, en su mayoría políticos, activistas en temas de derechos humanos, expertos en terrorismo, expertos militares y en temas de la paz y las negociaciones palestino-israelíes. El 8% de las fuentes de información con las que ha contado El País en su cobertura del conflicto palestino-israelí lo representan diferentes fuentes muchas veces no identificadas.

3.8 Autoría de la información

Sin Firmas	Firmas
71	72

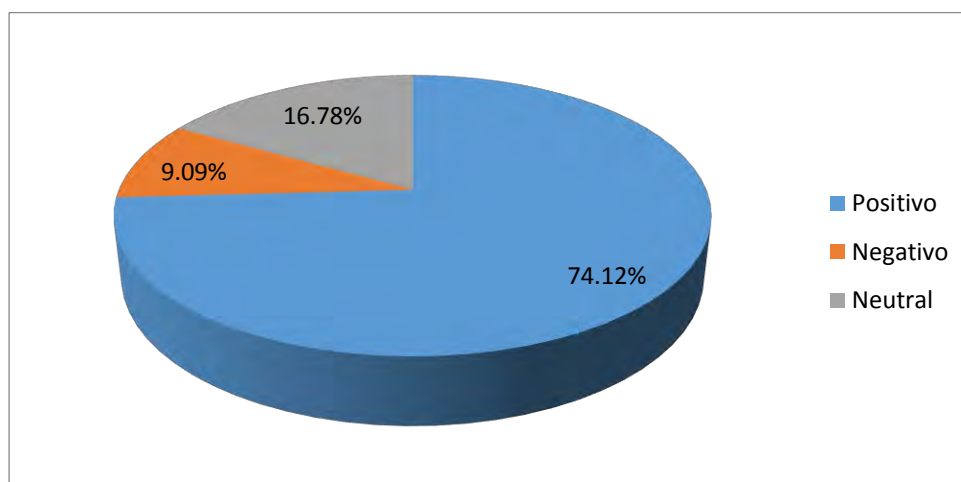


Del gráfico arriba señalado se observa que los totales de las unidades seleccionadas de El País nos indican resultados muy parejos, ya que el 50% de estas unidades van firmadas y en este caso se trata de los artículos de opinión y las noticias de la portada, mientras el otro 50%

de los textos de El País aparecen sin firmas representando en este caso los editoriales del diario español.

3.9 Enfoque del texto

Favorable	Desfavorable	Neutral
106	13	24



Gracias al análisis aplicado a las unidades seleccionadas de El País, hemos constatado la existencia de tres enfoques distintos en la cobertura dedicada por el diario español al conflicto palestino-israelí. Según se muestra en el gráfico, El País se ha pronunciado favorable en el 74% de los textos analizados frente una posición desfavorable que ha registrado el 9%, mientras que la posición desfavorable ha registrado el 17%.

5. Análisis comparativo entre El País y ABC

Tal como hemos indicado en líneas anteriores, el sistema de variables en este trabajo de investigación se compone de ocho casos estudio, y la extracción y elección de las unidades de muestreo se ha efectuado de acuerdo a las dimensiones temporales que en la tabla abajo se indican:

Caso estudio	Inicio del análisis	Final del análisis
Conferencia de Madrid	30 de octubre de 1991	30 de Enero de 1991
Los Acuerdos de Oslo	13 de septiembre de 1991	13 de Diciembre de 1991
La Intifada	28 de septiembre de 2000	13 de Diciembre de 2000
Hoja de ruta	30 de April de 2003	19 de agosto de 2005
Muerte de Yasser Arafat	11 de noviembre de 2004	28 de agosto de 2012
Victoria de Hamás	25 de enero de 2006	30 de febrero de 2006
Ataque Israelí a Gaza	27 de diciembre de 2008	18 de enero de 2009
Solicitud de la ANP para ingresar en la ONU	2 de septiembre de 2011	11 de noviembre de 2011

La siguiente tabla recoge los principales datos, que analizaremos en este punto, correspondientes a ambas cabeceras que constituyen el objeto de investigación en este trabajo:

ABC	El País
Número de unidades	
67	143

Distribución de las unidades de muestreo por subgénero

Editoriales	Artículos de opinión	Noticias de la Portada	Editoriales	Artículos de Opinión	Noticias de la Portada
26	37	4	71	50	22

Distribución de las unidades de muestreo por casos estudio/variable

Madrid	Oslo	Intifada	Hojja	Arafat	Hamas	A. Gaza	AP. UN	Madrid	Oslo	Intifada	Hojja	Arafat	Hamas	A. Gaza	AP. UN
6	14	3	16	4	12	10	2	24	47	2	25	4	8	27	6

Protagonismo informativo de los personajes árabes y occidentales

Personajes no árabes	Personajes árabes	Personajes no árabes	Personajes árabes
----------------------	-------------------	----------------------	-------------------

Bill Clinton	3	Yaser Arafat	48	James Baker	6	Farouk al Sharaa	2
George W. Bush	2	Hosni Mubarak	2	G. Bush	45	Yaser Arafat	93
José Maria Aznar	4	El Rey Abdulla	1	Isaac Rabin	8	Nabil Shaat	2
Mijail Gorbachov	1	Sadam Husein	2	Mijail Gorbachov	2	Hanan Shaat	1
Juan Carlos I	2	Abu Mazen	14	Boris Bankin	1	Anuar al Sadat	1
A. Sharón	28	General Dahlan	2	David Levy	1	Sadam Husien	2
Benjamen Netanyahu	3	Saeb Erekat	1	Karl Popper	1	Rey Husien	2
Abbo Eban	1	Mahmoud al zahar	1	Shimon Peres	9	Hosni Mubarak	2

Ishak Shamir	2	Maruan Barghuti	1	Isaac Rabin	4	Abu Mazen	19
Ehud Barak	3	Abdulaziz Rantisi	1	A. Sharon	52	Suha Arafat	5
Isaac Rabin	2	Abu Alá	1	Menachem Begin	1	Zahra Arafat	1
Shimon Peres	2			Jimmy Carter	1		
Ehud Olmert	5			Ehud Barak	6		
Golda Meir	1			B. Netanyahu	6		
Miguel Angel Moratinso	2			Madeleine Albright	1		
Colin Powell	2			Ezer Weizman	1		
A. Suárez	1			Amram Mitzna	1		
A. Hitler	1			John Kerry	1		
Felipe González	1			Colin Powell	3		
Juan Cierco	1			Avi Detsky	1		
Toni Blair	1			Shin Bet	1		
Juan pablo	1			Avi Flescher	1		
				Ben Gurion	1		
B. Obama	1			Kofi Annan	1		
Trinidad Jiménez	1			Vladimir Putin	1		
Avigdor Lieberman	1			Mosh Kastaf	1		
				Bill Clinton	9		
				George W. bush	2		
				N. Zinni	1		
				Theodor Hezal	1		

				Aleksandr Litvinenko	1		
				Francois Hollande	1		
				Angela Merkel	2		
				B. Obama	7		
				E. Olmert	6		
				Amos Oz	2		
				David Grossman	2		
				Tizpi Livni	4		
				Gideron Levy	2		
				Ban Ki Mon	1		
				Albert Camus	1		
				Kerem Shalom	1		
				Jan Ging	1		
				Jose Filepé	1		
				Morus Cabra	1		
Total	70	Total		Total	202	Total	130

Protagonismo informativo de los países árabes y occidentales

Países Occidentales	Países Árabes	Países Occidentales	Países árabes
---------------------	---------------	---------------------	---------------

EE.UU	18	Palestina	14	Israel	128	Palestina	33
URSS	1	Irak	7	EE.UU.	41	Irak	8
España	15	Kuwait	1	China	2	Líbano	7
Europa	10	Arabia saudí	2	España	17	Siria	12
Israel	50	Otros países de	9	URSS	3	Egipto	11

		Oriente Medio					
Rusia	2	Mundo Árabe	2	Rusia	6	Otros países árabes	1
Francia	1	Siria	4	Kosovo	1	Otros países del Golfo	5
Alemania	1	Líbano	3	Camboya	1	Jordania	6
Holanda	1	Egipto	3	Jabón	1	Kuwait	2
		Jordania	3	Suráfrica	3	Túnez	3
		Irán	3	Francia	8	Irán	18
				Noruega	9	Otros países de Oriente próximo	22
				Otros países de América Latina	2		
				Alemania	7		
				Suecia	3		
				Otros países de europeos	16		
				Reino Unido	4		
				Holanda	1		
				Suiza	2		
				Bélgica	2		
				Brasil	1		
				India	1		
				Portugal	1		
				Bosnia	1		
				Gabón	1		
				Nigeria	1		
				Rumania	1		
				Letonia	1		

Total	99	Total	51	Total	265	Total	128
-------	----	-------	----	-------	-----	-------	-----

Protagonismo informativo de las instituciones y organismos

Al Qaida	1	El Likud	10
ANP	14	El Knesset	2
UE	14	OLP	25
La Liga Árabe	1	Naciones Unidas	13
Hamás	41	La Haya	3
Al Fatah	7	La ANP	2
Yihad Islámico	1	La Yihad Islámica	5
El Kadima	4	Hamás	85
Hezbollah	2	Al Fatah	5
Naciones Unidas	7	El Lopyy	1
OLP	1	El Mossad israelí	1
Likud	2	UNESCO	6
Knesset	1	El Consejo de Seguridad de ONU	5
Cuartero para Oriente Próximo	1	Hermanos Musulmanes	2
AP	1	UE	13
		El Consejo Palestino	1
		Pentágono	1
		La Liga Árabe	1
		Hezbollah	4
		El Shas	2
		El Kadima	5
Total	98	Total	179

Las Fuentes de information

Institucional	Expertos	A. Noticias	Otros	Institucional	Expertos	A. Noticias	Otros
30	12	22	3	57	30	45	11

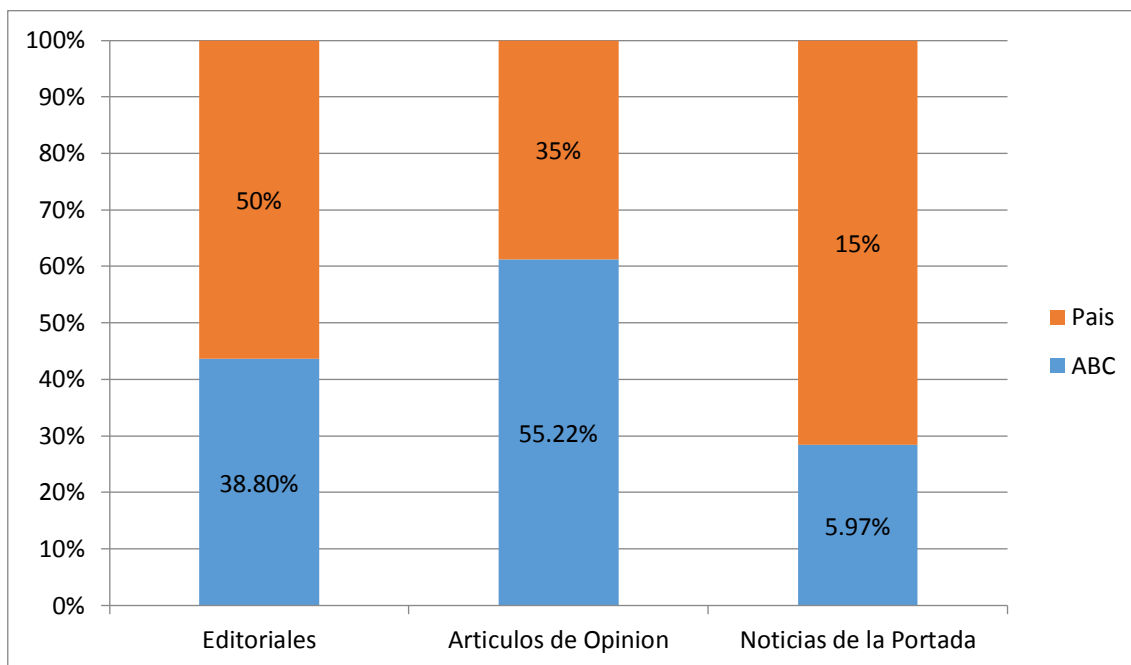
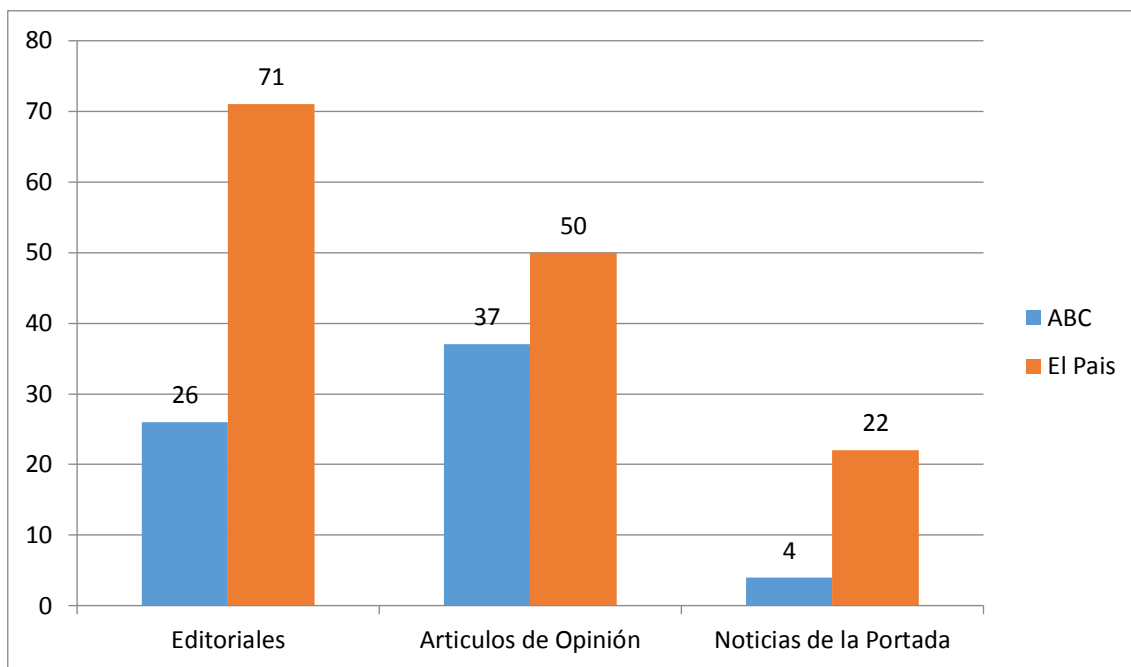
Autoría de la información

Firmas	Sin firmas	Firmas	Sin firmas
41	26	72	71

Enfoque del texto

Favorable	Neutral	Desfavorable	Favorable	Neutral	Desfavorable
106	24	13	12	7	48

4.1 Distribución de las unidades de muestreo por subgénero



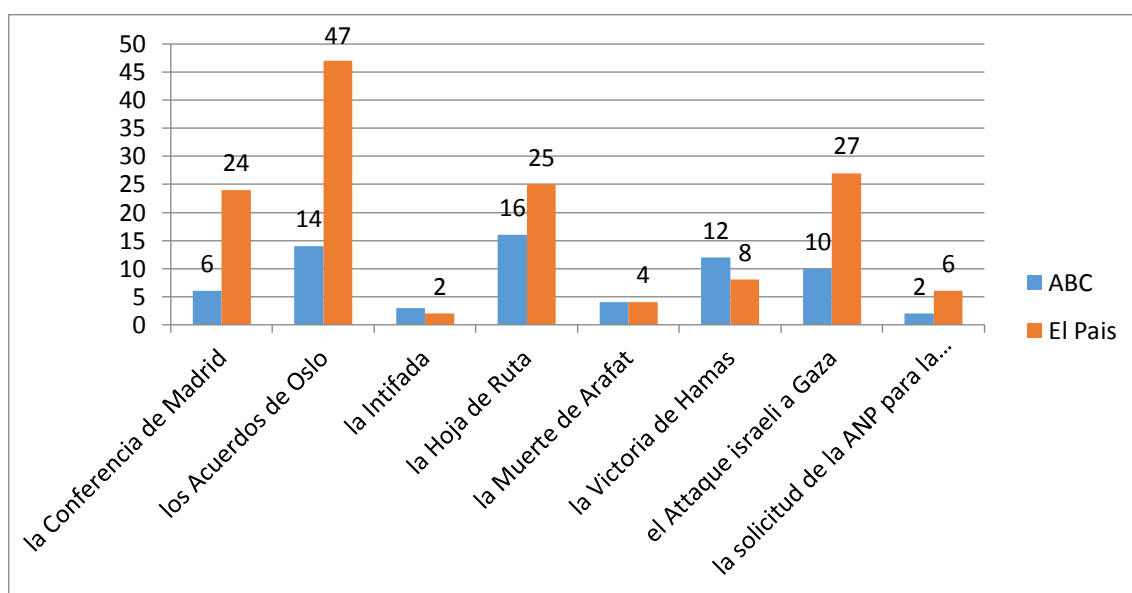
Caso Estudio	ABC			El País		
	Editoriales	Artículos de Opinión	Noticias .Portada	Editoriales	Artículos de opinión	Noticias. Portada
Conferencia de Madrid	2	4		6	5	13
Acuerdos de Oslo	3	9	2	22	23	2
La Intifada	3			2		
La Hoja de Ruta	12	4		15	8	2
La Muerte de Arafat	2	2		2	1	1
La Victoria de Hamás		12		3	5	
Ataque israelí a Gaza	4	6		21	6	
La Solicitud de la ANP para ingresar en la ONU			2		2	4
Total	26	37	4	71	50	22

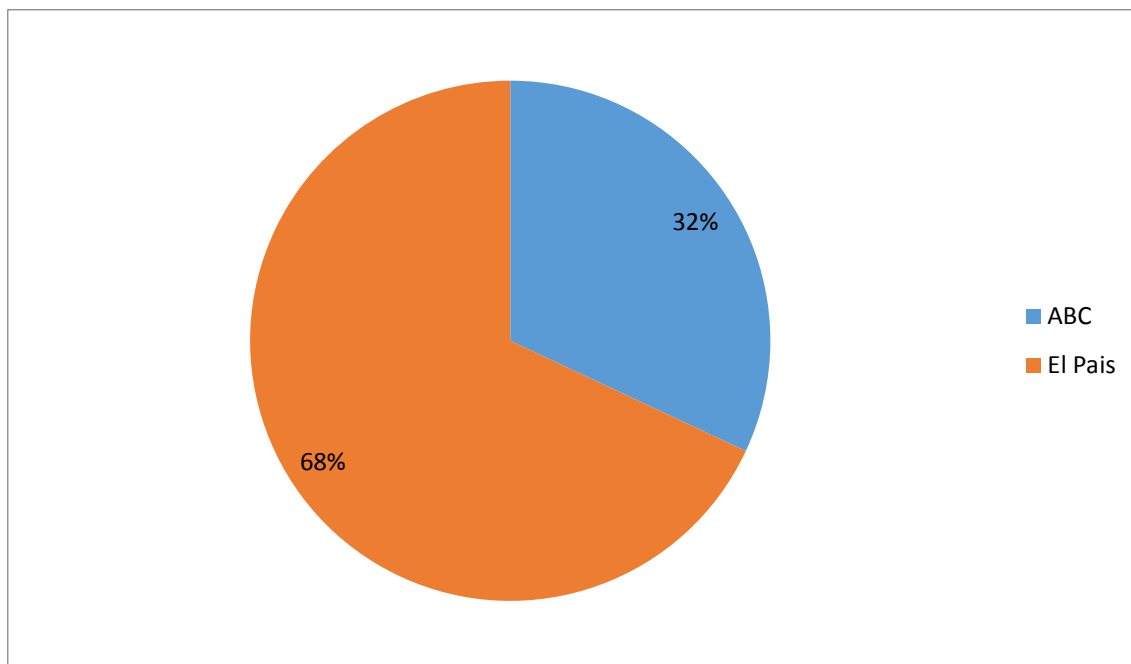
En las tablas y gráficos arriba indicados se describe la distribución de las unidades de muestreo según su subgénero. En este estudio hemos elegido analizar los artículos de opinión, las noticias de la portada y los editoriales. El editorial es uno de los géneros periodísticos más importantes que se publican en un periódico, y se basa esencialmente sobre la explicación, la interpretación y la aclaración de las ideas por medio de las pruebas, estadísticas e informaciones para llegar a convencer al lector y ganar su confianza. Es un género periodístico-expositivo, que consiste en un texto no afirmado que explica, valora y juzga un hecho noticioso de especial importancia. Se trata de una opinión colectiva, de un juicio institucional formulado en concordancia con la línea ideológica del medio. Mientras que el artículo de opinión es un texto periodístico que manifiesta el sentir o el pensar de una determinada persona acerca de un asunto que despierta el interés de la opinión pública. Una de las diferencias entre los dos estilos, es que el editorial no va firmado mientras que el artículo de opinión sí. En cuanto a las noticias de la primera página o de la portada, la objetividad y la realidad son dos sus características y que reflejan el grado de interés del periódico por los principales acontecimientos.

Según se observa en los gráficos, el predominio de los editoriales sobre los demás géneros en el diario de ABC es claramente identificado ocupando el 55% (37 artículos), frente al 38% (26 artículos) en El País. Respecto a las noticias de la portada, podemos observar que representan el 6% en el diario de ABC mientras que en El País se observa el predominio de los editoriales sobre los demás géneros llegando a representar el 50% (71 editoriales) frente a 50 artículos de opinión o sea el 35% y 22 noticias publicadas en la portada lo que representa el 15% del total de las unidades publicadas en el diario.

Asimismo, se puede observar en los gráficos la clara diferencia entre los dos diarios objeto de estudio en cuanto a la distribución de las unidades según el subgénero. El diario de ABC ha publicado menos editoriales que artículos de opinión, frente a El País que ha publicado más editoriales que artículos de opinión, todo esto, tomando en consideración el marco temporal establecido para el análisis de cada variable. De todas estas observaciones, se desprende el gran interés mostrado por los diarios españoles por los asuntos del mundo árabe, especialmente por el conflicto palestino-israelí.

4.2 Distribución de las unidades de muestreo por casos estudio



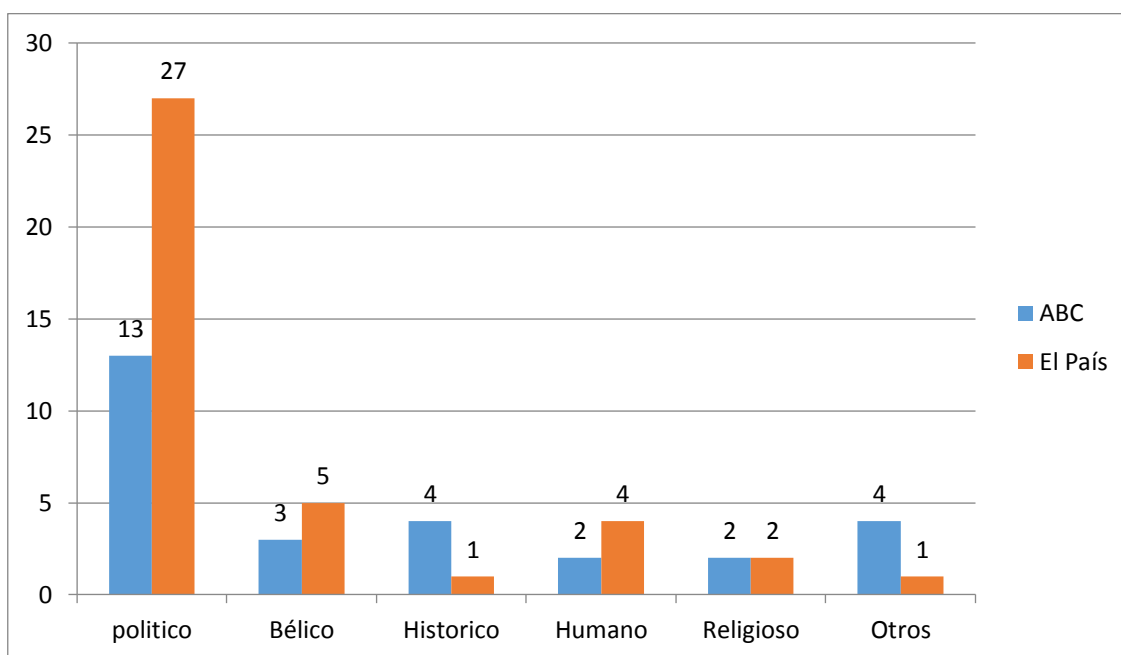


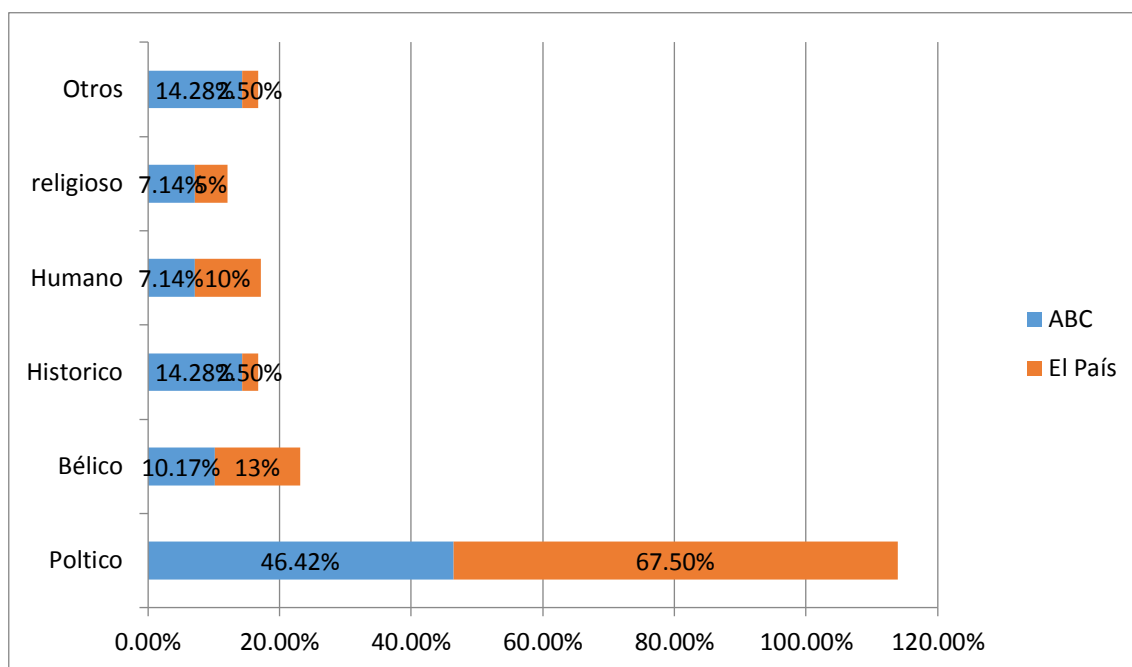
Tal como hemos anunciado en la introducción de esta tesis doctoral, el marco temporal general para el estudio de las ocho variables designadas en este trabajo para ser analizadas es el período que comprende entre 1991 y 2004. Dentro de este marco general, se ha establecido un marco temporal específico para el estudio de cada una de las ocho variables (Ver tabla) con el fin de obtener resultados fiables y válidos que nos pudieran brindar las principales características del tratamiento que dedican El País y ABC al conflicto palestino-israelí. Como observamos en los gráficos, El País supera a ABC en cuanto al número de unidades publicadas sobre las ocho variables, 143 (68%) de El País frente a 67 (32%) para ABC.

Del gráfico arriba señalado, se observa que la variable de Los Acuerdos de Oslo que tuvieron lugar en la capital de Noruega en 1993 ha sido el caso que más editoriales y artículos de opinión le han dedicado los diarios de El País y ABC. ABC publicó 14 editoriales frente a 47 de El País, este interés mostrado por los dos diarios respecto a los acuerdos de Oslo radica en el hecho de que constituyen la base de las negociaciones entre palestinos e israelíes en sus intentos de conseguir la paz. La variable de la Hoja de Ruta que tuvo sus inicios en 2003 le dedicó ABC 16 artículos frente a 25 de El País. En cuanto a los ataques israelíes a

Gaza en diciembre de 2008, como vemos en la tabla, ABC publicó 10 artículos para dar cobertura a estos ataques frente a 27 artículos de El País. Respecto a la Conferencia de la paz celebrada en Madrid en 1991, podemos observar que El País supera a ABC en cuanto a artículos publicados sobre dicha conferencia, 24 de El País frente a 6 de ABC. En lo que se trata de la Victoria de Hamás en las elecciones legislativas del 2006, podemos observar en la tabla que ABC publicó para cubrir este asunto 12 artículos frente a 5 de El País. Sobre la muerte de Yasser Arafat tanto El País como ABC publicó 4 artículos. Por último, en lo que se trata de la solicitud de la ANP para ingresar en la ONU como miembro de pleno derecho, ABC publicó 2 artículos frente a 6 de El País.

4.3 Ámbito al que se hace referencia





Para clasificar las unidades de muestreo de las dos cabeceras según los ámbitos a que hacen referencia hemos identificado cinco categorías importantes que consisten en el ámbito bélico, político, religioso, humano e histórico además de la categoría de otros que engloba otros distintos ámbitos. En el diario de ABC y, tal como observamos en los gráficos, destacan con porcentajes elevados el ámbito político con el 46% seguido del ámbito histórico y la categoría de Otros con el 14% respectivamente. Se observa además que los porcentajes de referencia al ámbito histórico en ABC superan los de El País que alcanzó el 6%. Se observa también que el porcentaje que marca la categoría de Otros en ABC que alcanzan el 14% supera los de El País que registra el 3%. Asimismo, el predominio del ámbito político en El País es claramente identificado registrando el 68% seguido del ámbito bélico con el 13% frente al 10% en ABC. Los ámbitos religioso y humano vemos que también predominan en el discurso de ABC con el 7% respectivamente, además del ámbito histórico que ha registrado mayor porcentaje en ABC con el 3%. Lo mismo se puede decir del ámbito religioso que ha registrado en ABC el 7% frente al 5% en el País.

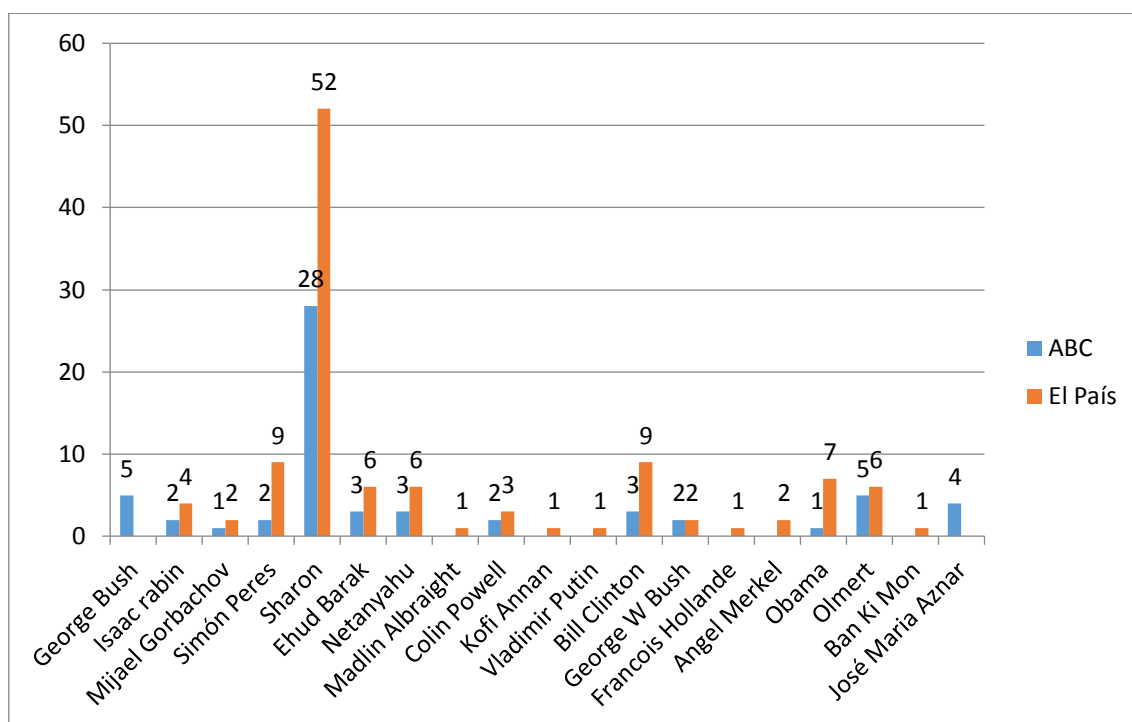
A partir de estos resultados, se observa que el ámbito político ha ocupado el primer puesto en el discurso de los diarios españoles, y eso

es debido a la naturaleza del conflicto palestino-israelí que ha sido marcado por un largo período de negociaciones políticas entre palestinos e israelíes con la mediación de varios países tanto árabes como occidentales.

A modo de resumen, el diario de ABC ha centrado su discurso sobre el conflicto palestino-israelí en el ámbito político (77%) e histórico (14%), además de otros varios ámbitos que han sido identificados a la hora del análisis de las unidades publicados por el diario sobre el asunto objeto de estudio en esta investigación, mientras que El País se centró su discurso de igual manera en los ámbitos políticos (77%), bélico (13%) y humano (10%).

4.4 Protagonismo informativo de los personajes

4.4.1 Personajes no árabes citados



Tal como puede observarse en los gráficos arriba indicados, los resultados del estudio del protagonismo de los personajes no árabes citados en los textos de El País Y ABC presentan ligeras diferencias. el diario de ABC ha citado a Isaac Shamir, Isaac Rabin, el ex presidente del Gobierno español José María Aznar, el rey Juan Carlos I, el ex Ministro de Exteriores Miguel Ángel Moratinos y al ex Secretario de Estado estadounidense Colin Powell con el 3%, y con el 2% ha sido citados Felipe González y Barack Obama y con el 7% han sido citados George W. Bush. Estos personajes no han sido citados en los textos seleccionados de El País que a su vez ha citado personajes que no fueron mencionados por el diario de ABC, como François Holland y Ban Ki Moon con el 1% respectivamente y la canciller alemana Ángela Merkel con el 2%.

Del estudio comparativo entre El País y ABC sobre el protagonismo otorgado a los personajes no árabes, se observa que el personaje no árabe que más protagonismo ha cobrado en ambas cabeceras es el ex Primer Ministro israelí Ariel Sharon, con el 41% en ABC frente a 32% en El País. En ABC George W. Bush y Ehud Olmert ambos ha sido citados con el 7%, mientras que en El País se citaron con el 4% del total de las citas. El ex presidente estadounidense Bill Clinton ha ocupado el tercer puesto entre los personajes no árabes citados en ABC, o sea con el 4% frente al 6% en El País. El ex Primer Ministro israelí Ehud Barak y el actual Benjamín Netanyahu se citaron de igual manera ocupando el mismo puesto con el 4%, y con el mismo porcentaje ha sido también citados en El País. Los demás personajes no árabes, Shimon Peres se citó con el 3% en ABC y con el 6% en el País, Georges W. Bush con el 3% en ABC y el 1% en El País. Por último, el ex Primer Ministro británico Tony Blair fue citado con el 1% en ABC frente al 4% en El País.

4.4.2 Personajes árabes citados

Personajes árabes	ABC	EL País
Arafat	48	93
Hosni Mubarak	2	2
el Rey Abdulla	1	
Sadam Husien	2	2
general Dahlan	2	
Saeb Erekat	1	
Mahmoud al Zahar	1	
Maruan Barguti	1	
Abdulaziz Rantisi	1	
Abu Alá	1	
el rey husien		2
suha Arafat		5
Zawra Arafat		1
Abo Mazen	14	19
Anuar al sadat		1
Nabil shaat		2
Hanan Sharauí		1
Farouk al Sharaa		2

Como puede observarse en tabla arriba indicada, el estudio comparativo entre El País y ABC sobre el protagonismo otorgado a los personajes árabes nos devuelve resultados muy parejos. El personaje árabe que más protagonismo ha cobrado en el discurso periodístico de ambas cabeceras es el ex presidente de la Autoridad Nacional Palestina fallecido en 2004 Yasser Arafat que ha sido citado en el 65% en ABC frente al 72% en El País. En segundo lugar se sitúan su sucesor Mahmud Abbas, apodado Abu Mazen, el actual Presidente de la ANP, que ha sido

citado con el 19% en ABC y el 14% en los textos de El País. En tercer lugar, figuran el ex presidente egipcio Hosni Mubarak y el ex presidente iraquí Saddam Hussein con el 3% en ABC y el 2% en El País.

Otros personajes que sólo fueron citados por ABC son Mahmud Dahlan, Abdelaziz Al-Rantissi, el rey jordano Abdullah II, Marwan al-Barghouti, Ahmed Qurei, ex Primer Ministro en la ANP, apodado Abu Alaa, todos fueron citados con el 1% del total de las citas.

De igual manera, El País ha citado personajes árabes que ABC no ha mencionado en su discurso, entre ellos, Suha Arafat (4%), Faruk Al-Charaa ministro de exteriores sirio y el viceprimer ministro palestino Nabil Chaat (2%), Hanan Chaarawi, portavoz de la ANP, el ex presidente egipcio Anwar Al-Sadat y Tarwat Arafat, la hija de Yasser Arafat (1%).

4.5 Protagonismo informativo de los países

4.5.1 Países occidentales

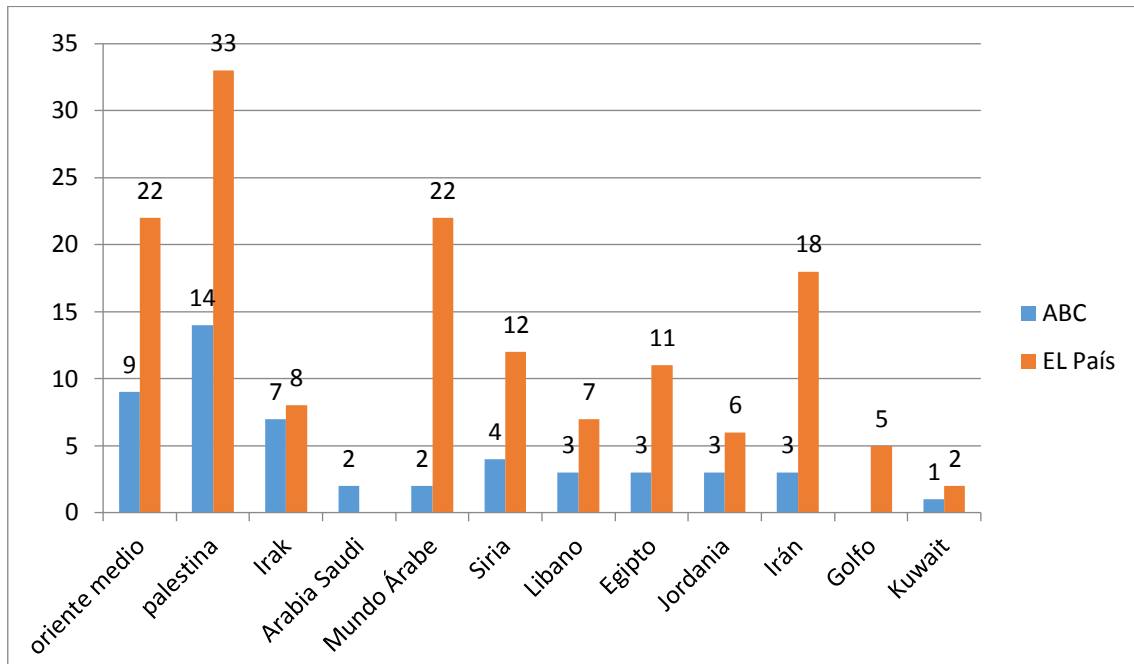
Países	ABC	El País
EE.UU	18	41
la URSS	1	3
España	15	17
Otros países de Europa	10	16
Israel	50	128
Rusia	2	9
Francia	1	8
Alemania	1	
Holanda	1	1
China		2
Kosovo		1
Camboya		1
Japón		1
Suráfrica		3
Noruega		9

Otros países de América Latina		7
Reino Unido		4
suiza		2
Bélgica		2
Brasil		1
Portugal		2
Bosnia		1
Gabón		1
Nigeria		1
Rumania		2

Como puede observarse en los gráficos, el estudio comparativo entre El País y ABC sobre el protagonismo otorgado a los países árabes y occidentales nos devuelve de igual manera resultados casi igualados. El país no árabe más citado por las dos cabeceras es Israel, con el 51% en ABC y el 49% en El País. El segundo país más citado es Los Estados Unidos por ser el país mediador en el conflicto palestino-israelí con el 18% en ABC y con ligera diferencia en El País (16%). España ha ocupado el tercer lugar con el 15% en ABC y el 6% en El País. En el cuarto puesto se ha situado Europa con el 10% en ABC y el 6% en El País, seguida de Rusia con el 2% en ABC y frente al 10% en El País, Francia con el 1% en ABC y el 3% en ABC. La ex Unión Soviética ha sido citada con el 1% en ABC y con el 2% en El País, y por último, Holanda que ha sido citada con el 1% en ambas cabeceras.

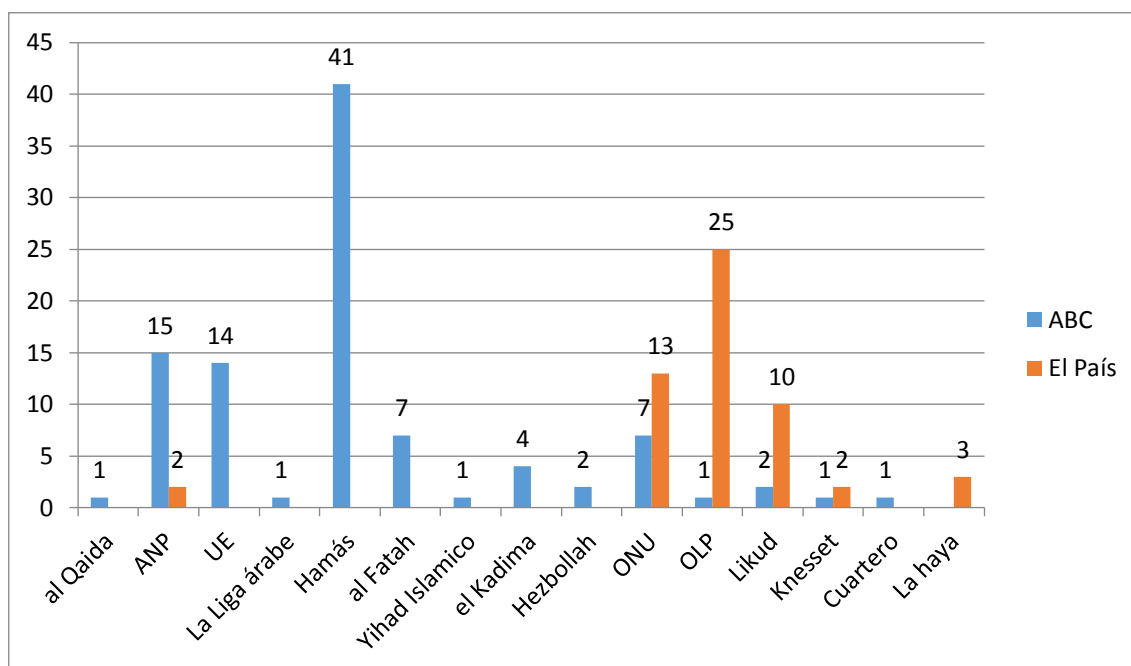
Asimismo, El País ha citado varios países que el diario de ABC no ha mencionado en sus textos, como Noruega (3%), Reino Unido, Sudáfrica China, Suiza, Bélgica, Portugal, Rumanía, Kosovo, Camboya, Japón, Brasil, Bosnia, Gabón y Nigeria con el 1%.

4.5.2 Países árabes



Los países árabes han cobrado de igual manera un elevado protagonismo en el discurso de El País y ABC. El país árabe más citado por los dos diarios españoles es Palestina, aunque en este caso, ABC fue el diario que más ha citado a este país, con un 29% frente al 6% de El País. Oriente Medio ha ocupado el segundo lugar por ser el lugar más conflictivo del mundo y es donde se concentran los conflictos más importantes del planeta y es precisamente donde tiene ubicado el conflicto palestino-israelí. Este rincón del mundo ha sido citado con el 18% en ABC y a gran distancia de El País, con el 26%. En el tercer puesto se ha situado Irak, otro foco de atención mediática, con el 14% en ABC y el 17% en El País. En cuarto lugar se sitúa Siria con porcentajes igualados entre las dos cabeceras, 8% en ABC y 9% en El País, seguida de Egipto con el 6% en ABC y el 9% en El País. Y con porcentajes igualados entre las dos cabeceras (4%-6%) han sido citados el Líbano, Jordania y Arabia Saudí. En cuanto a Irán, los resultados varían considerablemente, ya que ABC fue el diario que menos ha citado a este país (3%) frente al 14% en El País.

4.6 Protagonismo informativo de los organismos e instituciones

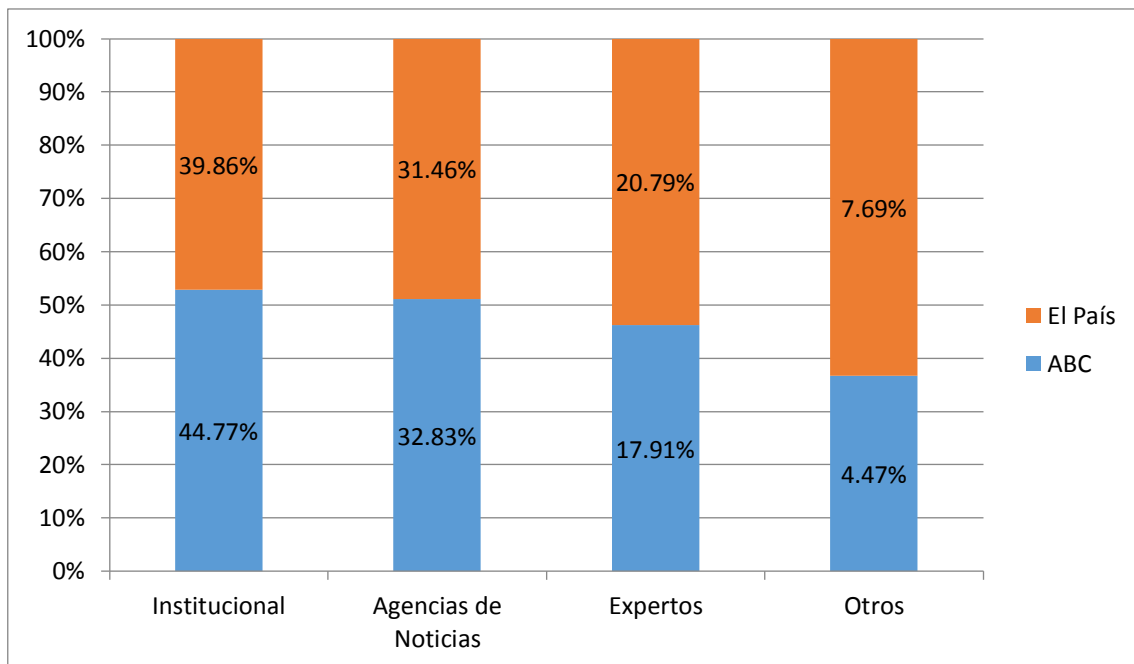
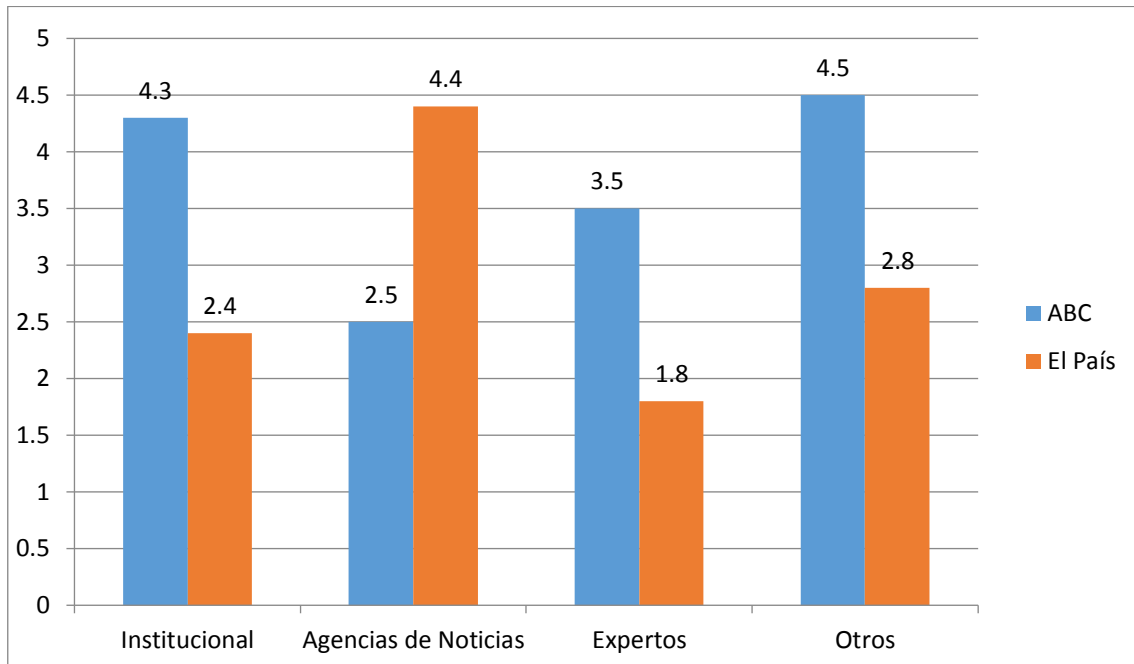


Del análisis aplicado a las 210 unidades extraídas de ABC y El País, se constata el protagonismo informativo otorgado a varios organismos, organizaciones e instituciones internacionales. La organización palestina Hamas fue la que más protagonismo ha cobrado en los textos de ambas cabeceras llegando a ocupar el 42% en ABC y el 39% en El País. Cabe recordar que Hamas logró la mayoría absoluta en las elecciones que tuvieron lugar en 2006, es además un movimiento que aboga por la resistencia armada para la liberación de los territorios ocupados. En segundo lugar, se ha situado la OLP (Organización para la Liberación de Palestina) con el 15% en ABC y menos porcentajes en El País donde ha registrado el 12%. Seguida en tercer lugar de la organización de las Naciones Unidas, que desde su creación en 1945, ha tenido que tomar importantes decisiones respecto al conflicto palestino-israelí, seguida del movimiento palestino Fatah con el 7% en ABC y el 2% en El País, seguido del partido israelí Kadima fundado en 2005 con el 4% en ABC y el 2% en El País y el otro partido israelí Likud que ha sido citado con el 2% en ABC y el 5% en El País. Las demás organizaciones: Hezbolá 2% en ambas cabeceras, Keneset 1% en ambas cabeceras, y, finalmente, el Cuarteto

formado por Rusia, la UE, EE UU y la ONU ha sido citado con el 1% en ambas cabeceras.

El País ha citado varias instituciones que no se han mencionado en los textos de ABC, como el partido israelí Shas.

4.7 Las fuentes de la información



Como puede observarse en los gráficos arriba indicados, la principal fuente de información para los dos diarios ABC y El País es de tipo institucional, y como vemos, esta fuente ha registrado altos porcentajes en las dos cabeceras: el 40% en ABC y el 45% en El País. La segunda fuente más importante para los diarios españoles son las

agencias de noticias, cuya mayoría son occidentales, que han registrado el 33% en ABC y el 31% en El País. Los expertos han ocupado el tercer lugar en la lista de las fuentes de información para ambos diarios españoles, y como observamos en los gráficos, ha registrado el 18% en ABC y el 21% en El País. En último lugar, figuran otras fuentes, muchas veces no identificadas, que ha registrado el 4% en ABC y el 8% en El País.

En la siguiente tabla, se desglosan las principales fuentes institucionales con las que cuentan los diarios de ABC y El País para dar cobertura al conflicto palestino-israel.

Fuentes institucionales	ABC	El País
Gobiernos	40%	42%
Organizaciones internacionales	25%	34%
Servicios de Inteligencia	22%	16%
Centros Estatales de Investigación	13%	7%

Los gobiernos figuran como las fuentes institucionales más importantes para los diarios ABC y El País en su cobertura del conflicto palestino-israelí, bien sean gobiernos árabes u occidentales, y el porcentaje es muy elevado en los dos diarios: el 40% en ABC y el 42% en El País. En segundo lugar se sitúan las organizaciones internacionales como principales fuentes de información para ambas cabeceras, con el 25% en ABC y el 34% en El País. La tercera fuente de información más importante la constituyen los servicios de Inteligencia de la mayoría de los países árabes y no árabes, esta fuente ha registrado el 22% en ABC y el 16% en El País. En último lugar, los centros de investigación estatales son también una fuente de información bastante importante para los dos diarios aunque los resultados difieren de un diario a otro: el 13% en ABC y el 7% en EL País.

Agencias de noticias	ABC	El País
España: EFE y Europa Press	10%	8%
Alemania: DPA	2%	1%
Francia: AFP	10%	13%
Italia: ANSA	0%	2%
Reino Unido: REUTERS	25%	15%
Estados Unidos: AP	16%	15%
Turquía: AA	4%	5%
Irán: IRNA	3%	2%
Yemen : SNA	0%	1%
Kuwait : KUNA	2%	2%
Jordania: PETRA	2%	0%
Iraq: ANI	4%	3%
Emiratos Árabes Unidos: WAM	0%	2%
Palestina: WAFA	5%	6%
Líbano: NNA	2%	5%
Siria: SANA	4%	6%
Arabia Saudí: SPA	2%	2%
Marruecos: MAP	4%	6%
Argelia: APS	2%	0%
Egipto: MENA	3%	3%

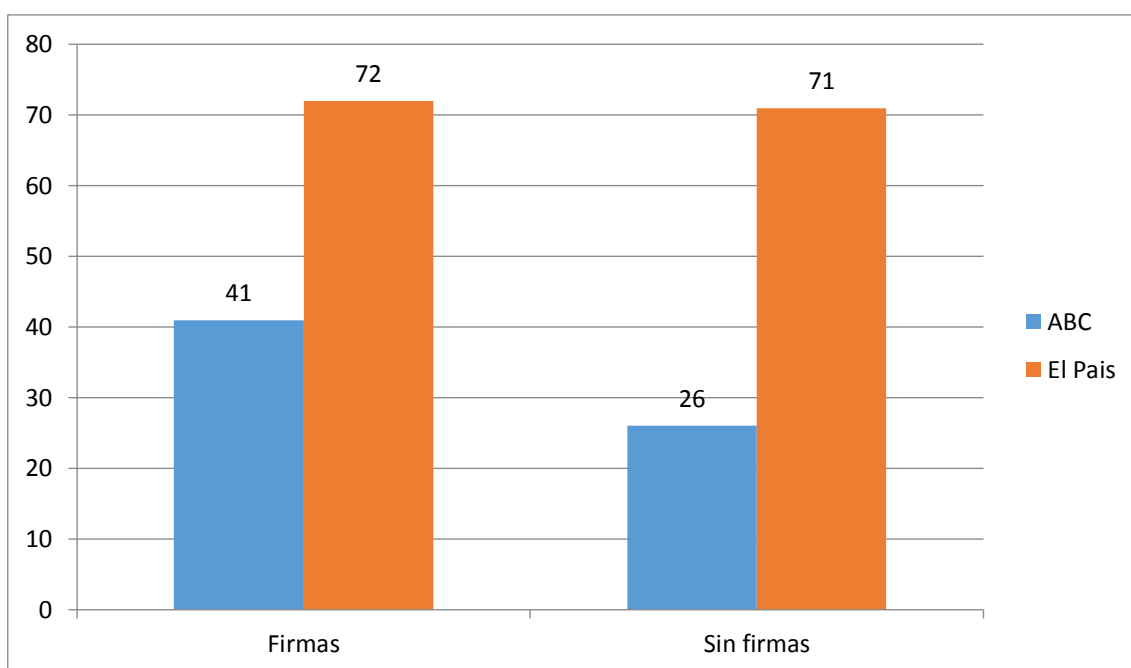
Podemos observar en la tabla arriba indicada el predominio de las informaciones suministradas por las agencias de noticias de diferentes países, especialmente occidentales, ya que vemos que la agencia británica Reuters ocupa el primer puesto en la lista de la agencias internacionales con las que cuentan los diarios El País y ABC para cubrir el conflicto palestino-israelí, y cuyo porcentajes han registrado el 25% en ABC y el 15% en El País.

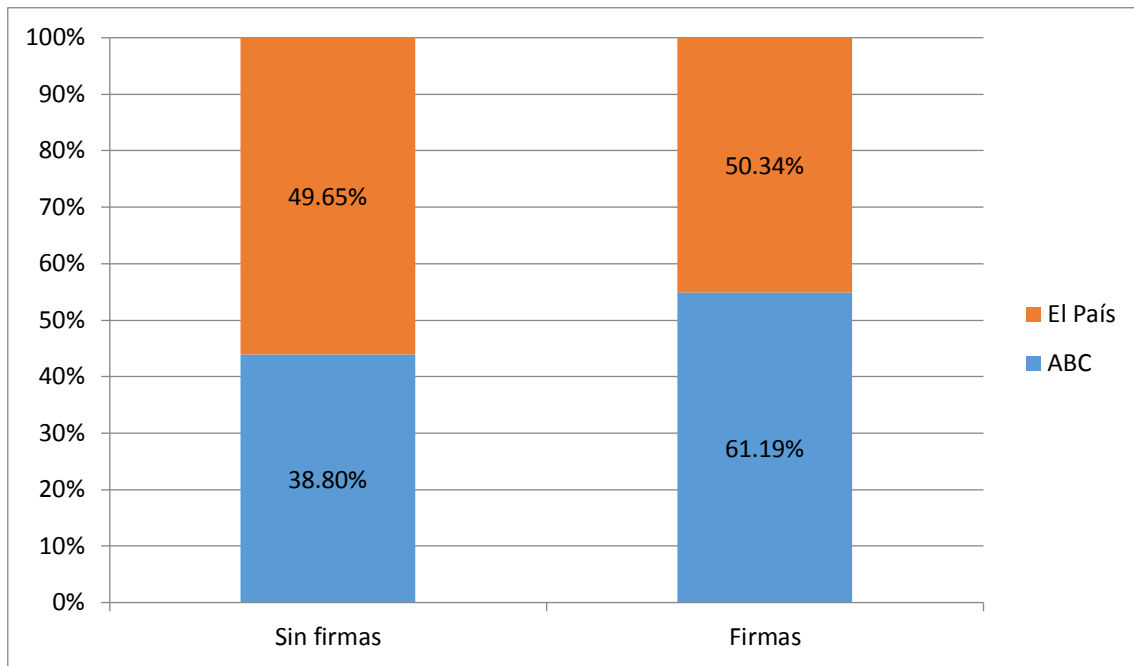
La agencia estadounidense AP es también una de las fuentes principales de información para ambas cabeceras españolas, ocupando el segundo puesto con el 16% en ABC y el 13% en El País. En cuanto a la agencia francesa AFP, observamos que El País supera a ABC: el 13%

de El País frente al 10% de ABC, aunque en el caso de la agencia española Europa Press los resultados del análisis de los dos diarios presentan ligeras diferencias: el 10% para ABC y el 8% para El País.

En lo que se trata de las agencias de noticias árabes, observamos que ocupan en el discurso de los dos diarios españoles menos espacio que las agencias occidentales excepto en el caso de las agencia egipcia, siria y marroquí donde los porcentajes oscilan en los dos diarios entre el 2% y el 6%.

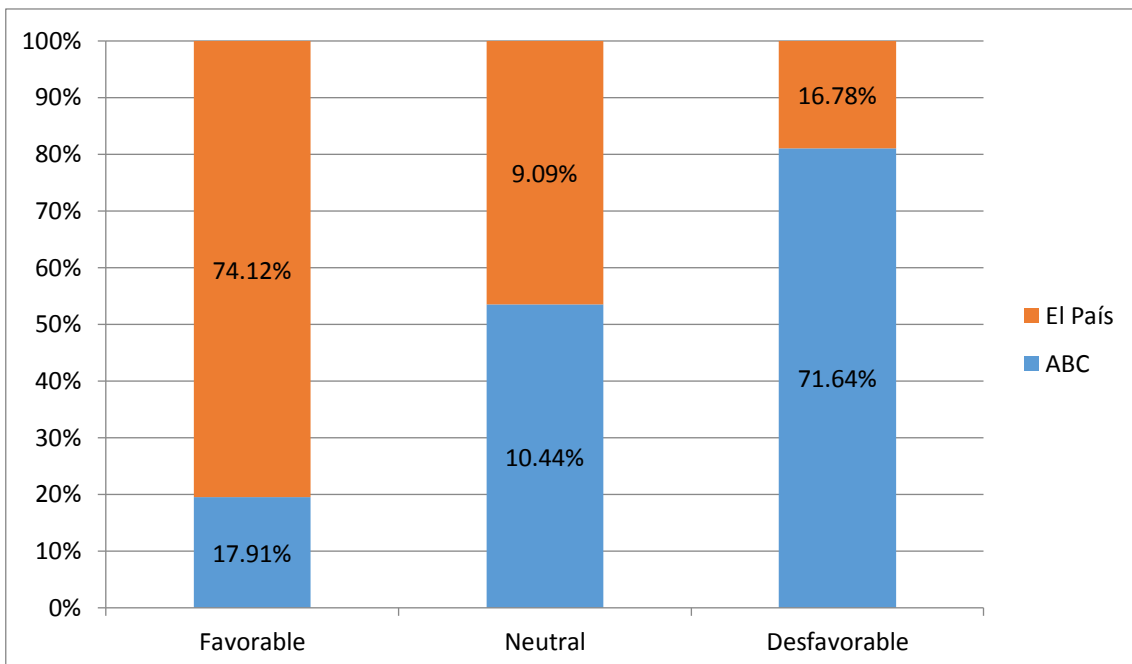
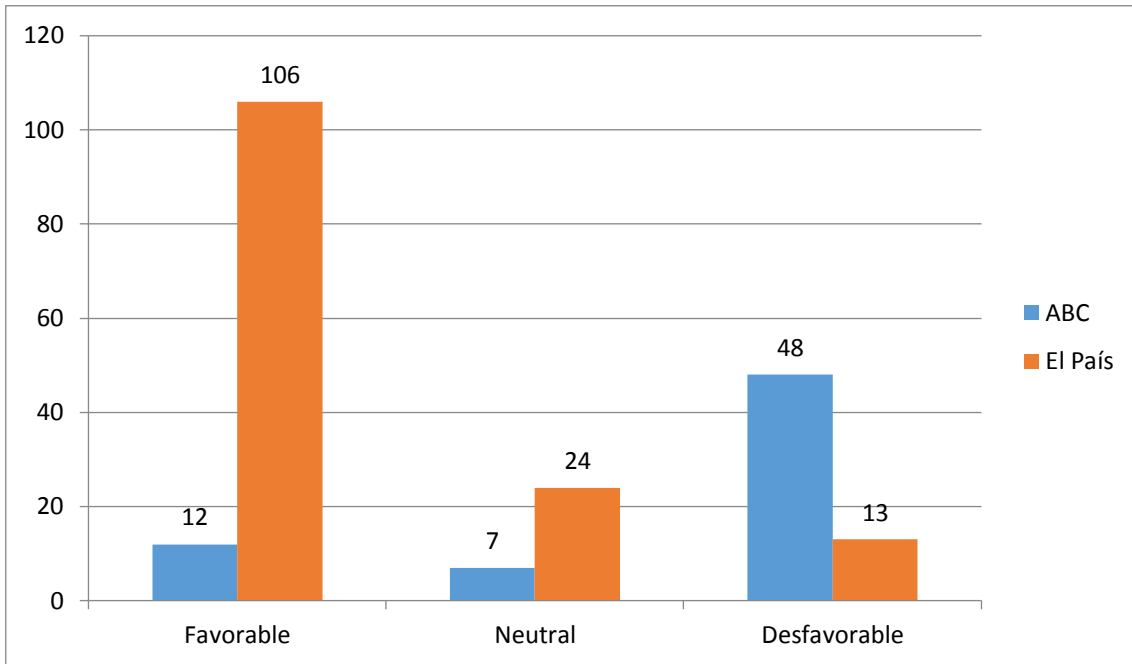
4.8 Autoría de la información





En los gráficos arriba señalados se observa que el total de los artículos firmados publicados por El País y ABC supera los artículos sin firma, es decir que los dos diarios han publicado más artículos de opinión y noticias de portada que editoriales. Los artículos firmados representan el 61% en ABC y el 50% en El País. Los artículos sin firma representan los editoriales que registrado altos porcentajes en El País (50%) frente al 39% de ABC.

4.9 Enfoque del texto



Por medio de la codificación de los textos de ABC y El País, y tal como puede observarse en los gráficos arriba indicados, hemos llegado a resultados que nos revelan la existencia de dos tonalidades en el discurso de ambas cabeceras respecto al conflicto palestino-israelí: un enfoque favorable, desfavorable, aunque también se destaca el tono neutral que

en cierto ha marcado el discurso de los dos diarios españoles de referencia.

Del análisis aplicado a los textos de El País, se desprende que su discurso respecto a las variables estudiadas es favorable en un 74%, frente al discurso de ABC que ronda en torno al 18%. Por otro lado, observamos en los gráficos que ABC mantiene un discurso desfavorable que ha registrado un 72% frente al 17% de El País. En lo que se trata del tono neutral, observamos que los porcentajes están igualados en los dos diarios marcando un 10%.

III. Conclusiones del análisis cuantitativo

A modo de conclusión de este apartado dedicado al análisis cuantitativo del discurso de los dos diarios españoles de referencia El País y ABC, sobre el conflicto palestino-israelí, podemos decir que la cobertura de ambas cabeceras ha sido amplia y ha abarcado todos los aspectos fundamentales del largo conflicto palestino-israelí, de modo que la selección de una muestra que pudiese satisfacer nuestras necesidades analíticas ha sido prácticamente difícil.

Para garantizar resultados fiables y válidos, hemos decidido centrar nuestro estudio en ocho casos, los cuales forma nuestro sistema de variables, delimitadas en un marco temporal general que abarca dos décadas, que a su vez, este marco ha sido reducido a marcos temporales específicos para asegurarnos la fiabilidad de los resultados. Las variables estudiadas han sido las siguientes: La Conferencia de Madrid de 1991, Los Acuerdos de Oslo de 1993, La segunda Intifada de 2000, La Hoja de Ruta elaborada por el Cuarteto en el año 2003, la muerte de Yasser Arafat en 2004, la victoria de Hamas en las elecciones legislativas de 2006, los ataques israelíes contra la Franja de Gaza en diciembre de 2008 y por último, la solicitud de la ANP para ingresar en la ONU como miembro de pleno derecho en 2012.

Tanto ABC como El País han dedicado una amplia cobertura informativa al conflicto palestino-israelí, y por medio de la selección aleatoria, hemos reducido esta cantidad de información a una muestra aleatoria simple que alcanzó 143 piezas en el caso de El País y 67 piezas en el caso de ABC.

Por medio de la codificación de los textos de El País y ABC se ha observado que la variable de la Hoja de Ruta elaborada por el Cuarteto en 2003 ha sido el asunto que más cobertura le ha dedicado el diario de ABC con el 23%, mientras que el diario de EL País, los Acuerdos de Oslo ha acaparado el interés de la cabecera con el 33%. Estos resultados nos revelan las diferencias entre las dos cabeceras respecto a las ocho variables estudiadas en este trabajo de investigación.

En lo que se trata del análisis de los ámbitos a que hacen referencia los textos de los dos diarios estudiados, los resultados obtenidos de la codificación de las 210 piezas extraídas de ambas cabeceras indican que el ámbito político es el ámbito al que más se hizo referencia en El País y ABC aunque con distintos porcentajes: un 68% en El país y 47% en ABC. Estos resultados indican el grado del interés mostrado por El País más que ABC hacia el proceso político que ha ido acompañado el conflicto palestino-israelí. Asimismo, los ámbitos bélico, histórico, humano y religioso son también ámbitos a que más se hizo referencia en ambas cabeceras.

En cuanto al protagonismo otorgado a los personajes no árabes en los textos analizados de El País y ABC, los resultados desvelan que los personajes israelíes son los que más protagonismo han cobrado en el tratamiento informativo del conflicto palestino-israelí, a la cabeza de ellos, figura Ariel Sharon, ex Primer Ministro israelí, seguido de Ehud Olmert, también ex Primer ministro israelí, seguido de Ehud Barak y el actual primer ministro Benjamín Netanyahu. En cuanto al protagonismo otorgado a los personajes árabes, encontramos que las figuras palestinas son las más citadas en los textos de El País y ABC, de modo que el ex presidente fallecido de la ANP Yasser Arafat ha ocupado el primer puesto en la lista de los personajes árabes citados por ambas cabeceras, seguido en segundo puesto de su sucesor Mahmud Abbas, el ex presidente de Irak Saddam Husein y en último puesto, el rey de Jordania Abdullah II.

En el apartado dedicado al análisis del protagonismo otorgado a los países en los textos seleccionados de El País y ABC, encontramos que Israel es el país no árabe más citado por ser una de las partes del conflicto palestino-israelí, seguido en segundo puesto de Los Estados Unidos y España, por ser los países que más papel han jugado en este conflicto, especialmente el papel mediador de los EE UU. España, por su parte, ha jugado también un papel mediador en el conflicto por las excelentes relaciones que mantiene con los palestinos e israelíes, dicho papel empezó en 1991 con la celebración en Madrid de la Conferencia de Paz

pudiendo así reunir a las dos partes del conflicto con el fin de iniciar las negociaciones de paz.

En cuanto al protagonismo de los países árabes, los resultados del análisis han desvelado que Palestina se encuentra a la cabeza de los países más citados en los textos de El País y ABC por ser una de las partes del conflicto palestino-israelí, además de Irak y los países de la zona de Oriente Medio en General por pertenecer a la zona más conflictiva de mundo.

Respecto al análisis dedicado al estudio del protagonismo otorgado a los organismos e instituciones en los dos diarios españoles de referencia, encontramos que la organización de Hamas es la más citada por las dos cabeceras, por ser el movimiento que logró la victoria en las elecciones legislativas del 2006 además de estar en el foco de atención mediática ya que es uno de los movimientos que adoptan “la resistencia como medio de lucha contra la ocupación israelí”. En segundo lugar, se ha situado la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) reconocida por la Comunidad Internacional como representante legal del pueblo palestino.

Respecto a apartado dedicado al estudio de las principales fuentes de información con las que cuentan ABC y El País a la hora de informar sobre el conflicto palestino-israelí, los resultados del análisis aplicado a las 210 unidades extraídas de las dos cabeceras revelan que estas fuentes en su mayoría son de tipo institucional, seguidas de las agencias de noticias, y en tercer lugar las informaciones suministradas por los expertos en los diferentes sectores, especialmente en materia política, militar y de terrorismo.

En el último apartado dedicado al estudio del enfoque del texto y la tonalidad de la cobertura de El País y ABC respecto al conflicto palestino-israelí, hemos llegado a resultado de que existen dos enfoques distintos: uno desfavorable representado por El País con el 72% frente al tono favorable de El País que alcanzó el 74%.

A modo de conclusión, llegamos al resultado de que la imagen transmitida por ABC sobre el conflicto palestino-israelí es bastante negativa frente a la imagen positiva transmitida por El País.

Capítulo VI: Fase del análisis cualitativo

En esta segunda fase de nuestro análisis procedemos a la interpretación cualitativa tomando en consideración los resultados cuantitativos obtenidos a través del procesamiento estadístico, científico y objetivo del contenido de los textos seleccionados de El País y ABC en relación con las variables estudiadas. Nuestro objetivo final es apoyar el análisis cuantitativo con otro tipo de análisis para tratar de entender, explicar e interpretar los resultados cuantitativos con el fin de confirmar o refutar las hipótesis planteadas al principio de esta investigación.

El análisis de los textos seleccionados de los dos diarios (ABC - El País) versará sobre el estudio la imagen del conflicto palestino israelí a través del análisis de las ocho variables seleccionadas: la conferencia de Madrid, los Acuerdos de Oslo, la segunda Intifada, la Hoja de Ruta, la muerte del presidente palestino Yasser Arafat, la victoria de Hamás en las elecciones legislativas del 2006, el ataque israelí a Gaza en 2008-2009, y finalmente la solicitud de Palestina para ingresar en la ONU.

Como última etapa de este análisis, procederemos a la extracción de las conclusiones pertinentes referentes a la imagen que se transmite a través los dos diarios analizados (ABC - El País), del conflicto palestino-israelí y que, por consiguiente, se proyecta en la opinión pública española. Para ello, analizaremos en profundidad la cobertura y el tratamiento informativo para determinar la posición de cada diario respecto a las ocho variables seleccionadas a través del análisis de los editoriales, artículos de opinión, y las noticias de la portada.

I. Conferencia de paz de Madrid

1. Contexto

El 30 de octubre de 1991 se reunieron las delegaciones de Israel, Líbano, Siria y Jordania (incluidos representantes palestinos) en Madrid para celebrar una conferencia de Paz que fue un intento por parte de la Comunidad Internacional de empezar un proceso de paz entre Israel y la Organización para la Liberación Palestina (OLP), Siria, Líbano y Jordania. El Gobierno de España ha sido el anfitrión de esta Conferencia auspiciada por los Estados Unidos y la Unión Soviética (URSS) justo ocho meses después de la Primera Guerra del Golfo y que duró solo tres días. Más allá de las renuncias de las dos partes, la cita sentó un precedente ya que se reunieron por primera vez los delegados de estos países para mantener unas negociaciones cara a cara que tenían como punto de referencia las resoluciones 242 y 338 de las Naciones Unidas y el principio de “paz por territorios”. Por otro lado, la Conferencia de Madrid permitió por primera vez que Israel y los palestinos se reunieran para un diálogo directo.

La representación palestina estuvo compuesta por un grupo de intelectuales de los territorios ocupados que mantenía un contacto permanente con los dirigentes de la OLP en Túnez. La conferencia estableció dos líneas de negociación, una de carácter multilateral y otra bilateral.

Los Estados Unidos como país locomotor, inició sus negociaciones con los Estados árabes, incluidos los palestinos, además de Israel y los soviéticos. El objetivo fue para que se reunieran todos en una conferencia de paz.

La segunda etapa comenzó por una ronda de conversaciones bilaterales de forma separada entre Israel y las delegaciones árabes (las delegaciones de Siria, Líbano, Jordania y Palestina) pero estas conversaciones que duraron seis días no condujeron a ningún acuerdo, debido a la inflexibilidad de Israel ante la disponibilidad árabe de manera que el proceso de paz, iniciado en Madrid, parecía totalmente bloqueado.

Esta primera Conferencia de Paz se consideró como el principal impulsor para el presidente Bush que puso las bases para un verdadero proceso de paz en la región.

Las conversaciones bilaterales continuaron en febrero aunque las tensiones en las relaciones entre Israel y Palestina se acentuaron cuando Israel decidió la construcción de nuevos asentamientos en los territorios ocupados, lo que dificultó las negociaciones entre israelíes y palestinos en estos términos:

- Por la parte israelí se optaba por "otorgar ciertas competencias administrativas sin cambiar el estatuto de ocupación"
- Por la parte árabe, se pretendía detener los asentamientos en los territorios ocupados y plasmar la autodeterminación palestina que consistía en establecer "una etapa provisional para preparar el futuro Estado palestino".

2. Diario ABC

La lectura y análisis en profundidad de los editoriales, artículos de opinión y las noticias de las portadas, publicadas en ABC para dar cobertura informativa a la Conferencia de Madrid celebrada el 31 de octubre de 1991, nos revelan la existencia de una línea editorial que considera España como un puente entre árabes e israelíes, poniendo especial énfasis en la idea que considera esta Conferencia como un hecho histórico para la diplomacia española.

El 13 de febrero de 2003, ABC publica su primer editorial titulado *El espíritu de Madrid*, en el que muestra el odio que existía entre los palestinos y los israelíes durante la conferencia:

Sentados alrededor de la misma mesa en el Palacio Real —unas imágenes imborrables en la memoria—, el entonces primer ministro israelí, Isaac Shamir, tuvo que escuchar, entre otras cosas, una larga diatriba de boca del ministro sirio de Exteriores y los agrios reproches de la delegación

palestina. Los árabes, como era de esperar, recibieron una contundente réplica del duro y orgulloso Shamir, que no podía disimular su desprecio a los palestinos ³³⁰.

El diario español añade que “el desalentador inicio de la Conferencia, un escenario de odios y enemistades en principio letales e irreconciliables, desembocó en un esperanzador proceso de paz que se inició dos años después, y que en repetidas ocasiones ha estado a punto de cuajar”.

Con esto, ABC intenta también transmitir a su lector la idea de la importancia de la mediación de España en el conflicto palestino-israelí:

España ha desempeñado un papel relevante en el espinoso proceso de paz debido a las buenas relaciones entre España y las dos partes, árabe e israelí, y como consecuencia, no es casualidad, por tanto, que israelíes y palestinos aceptaran que fuera un español, Miguel Ángel Moratinos, el representante de la Unión Europea en las conversaciones.

Por otro lado, ABC destaca la posición de Aznar sobre el proceso de paz que tuvo su punto de partida en Madrid donde nació el espíritu de la paz en Oriente Medio:

Aunque Aznar no lleva una propuesta concreta sobre la contribución de España al proceso de paz, a la espera de conocer la evolución de los acontecimientos, mostrará la disposición favorable de nuestro país para recuperar el llamado «espíritu de Madrid».

El primer artículo de opinión publicado por ABC fue titulado *Arafat, padre de la causa palestina* y firmado por Miguel Ángel Moratinos, ministro de Asuntos Exteriores, y en el que habla de la historia de Arafat y su relación de amistad con España desde su primera visita a España en 1979. En este sentido, ABC afirma que Arafat “era también amigo de España, una amistad correspondida por nuestro país desde siempre, como muy gráficamente quedó plasmado en aquella histórica foto del sincero abrazo entre el presidente Suárez y Arafat en 1979, durante su primera visita a España”.

Moratinos, considera que los dos líderes, Arafat y Rabin, recibieron el premio Nobel de paz por sus luchas para una paz justa desde el primer paso de la celebración de la Conferencia de Madrid en 1991 hasta la firma de los dos líderes de los cimientos de la paz en Oslo:

³³⁰ “El espíritu de Madrid”, ABC, 13/2/2001.

Los dos líderes habían recibido el Premio Nobel de la Paz, en recompensa por su incansable lucha por una paz justa y duradera. Ambos creían que Jerusalén era un lugar especial y único y querían convertirla en un centro de esperanza y convivencia. Ambos firmaron en Oslo los cimientos de la paz, la paz de los valientes a la que tan insistentemente se refería Arafat.

Y finalmente Moratinos alude a la importancia de conseguir la paz después de la muerte de Arafat: “Lo importante es darse cuenta. La muerte de Arafat debe servirnos para conseguir la paz. Hay que mover las manecillas del reloj hacia adelante, por encima de la tentación de mirar atrás, donde queda fundamentalmente el dolor”.

El 15 de mayo de 2008, ABC publica el segundo artículo sobre la Conferencia de Madrid titulado *Israel, 60 años* y firmado igualmente por Miguel Ángel Moratinos, y en el que habla de la historia de Israel durante 60 años, y destaca la relación entre España e Israel desde 1986. En este sentido, Moratinos escribe que “España mantiene con Israel una relación privilegiada.”³³¹ Y añade que:

Fue una decisión del Gobierno de Felipe González para el reencuentro de este nuevo Israel con la nueva España democrática, para avanzar en la recuperación del rico caudal de la herencia sefardí y para normalizar definitivamente nuestra política exterior, en paralelo con nuestra incorporación a las Comunidades Europeas.

Moratinos estipula en su artículo que el proceso de paz no es imposible entre palestinos e israelíes, para él, “la paz global, justa y duradera en Oriente Próximo no es una quimera” destacando al mismo tiempo la importancia de lograr la paz para España: “Desde la Conferencia de Paz de Madrid en 1991, éste ha sido siempre el constante compromiso de España. Es un interés vital para nuestro país y para toda la comunidad internacional”.

El 12 de agosto de 2003 ABC publica un editorial titulado *Irak y Palestina, desafío terrorista*, en el que pone en foco de la atención la estabilidad en Oriente Próximo. ABC aboga por “la consecución de la estabilidad en Oriente Próximo, normalizando Irak y abriendo el diálogo entre israelíes y palestinos”, lo cual requiere “la derrota del terrorismo como condición previa y para eso, la colaboración internacional en todos los campos y no sólo en el de la seguridad y la inteligencia parecen indispensables”³³².

³³¹ MORATINOS, Miguel Ángel, “Israel 60 años”, ABC, 15/5/2008.

³³² “Irak y Palestina, desafío terrorista”, ABC, 12/8/2003.

ABC añade también que el terrorismo domina la región de Oriente Próximo, en especial, Bagdad y Palestina, por ello, el diario afirma que “el terrorismo ha decidido dar una batalla en toda la región”.

El diario alude en concreto a los grupos palestinos y los califica de “grupos terroristas”. En su referencia a un atentado en el centro de Jerusalén, ABC escribe que este “atentado islamista” expresó “la ruptura de la tregua por parte de los grupos terroristas palestinos de significación fundamentalista”.

El editorial se centró también en la sincronización entre la guerra del Golfo de 1991 y las negociaciones de paz entre los israelíes y los palestinos desde la celebración de la Conferencia de Madrid hasta la elaboración de la Hoja de Ruta. En este sentido, el diario escribe que “a la guerra de 1991 para expulsar las tropas iraquíes de Kuwait siguió la Conferencia de Madrid y luego los Acuerdos de Oslo, y la derrota de hace unos meses dio lugar a la firma de la Hoja de Ruta”.

Miguel Ángel Bastenier³³³ indica que “Arafat fue uno de los pocos líderes que le expresó su apoyo a Saddam Hussein en la guerra del Golfo de 1990”: “si Arafat no apoya a Saddam lo matan”, dice Bastenier. Como consecuencia de este apoyo, los Estados árabes del Golfo, en especial Arabia Saudí, decidieron no enviar más dinero a la OLP.

Finalmente, ABC aborda el fracaso del proceso de paz y lo atribuye al “terrorismo palestino” cuando considera que “el proceso de conversaciones ha acabado saltando por los aires por la acción del terrorismo y sus complicidades con la dirección Palestina, pero también por las acciones provocadoras del Ejército israelí”.

3. El País

El País ha dedicado una serie de artículos para dar cobertura informativa a la Conferencia de Madrid celebrada el 30 de octubre de 1991. En su discurso editorial, El País refleja y destaca la importancia de la Conferencia de paz y los esfuerzos para convocarla, además de subrayar

³³³ BASTENIER, Miguel Ángel, *Claves para entender “La Guerra de Siempre”*, Nuevo Periodismo, Agosto 2007. En: [file:///home/rshad/Descargas/R_Taller_la_Yihad_MABastenier_28_ago_07%20\(2\).pdf](file:///home/rshad/Descargas/R_Taller_la_Yihad_MABastenier_28_ago_07%20(2).pdf) (Consultado: 20/10/2012).

la importancia de esta oportunidad histórica para el diálogo entre israelíes y árabes para alcanzar la paz en la zona de Oriente Próximo.

El 19 de octubre de 1991, El País publica su primer editorial sobre la Conferencia de paz de Madrid titulado *Madrid, capital de la paz*³³⁴.

Al principio de su editorial, El País subraya la importancia de la convocatoria de la Conferencia de Madrid para Oriente Próximo, para sus protagonistas y para sus patrocinadores:

La convocatoria de la conferencia de paz sobre Oriente Próximo para el día 30 de octubre en Madrid es una importantísima noticia por la que merecen para bienes no sólo quienes han de ser los protagonistas de la reunión, sino también sus patrocinadores (EE UU y la URSS) y el Gobierno cuya capital ha sido escogida como sede.

Además, El País destaca los esfuerzos realizados por los estadounidenses y los soviéticos para anunciar formalmente la Conferencia de Madrid. En este sentido, El País escribe que:

Ello explicaría la doble maniobra que ayer le impulsó, primero, a romper el diálogo con James Baker, secretario de Estado norteamericano, para inmediatamente después aceptar que éste y su homólogo soviético, Borís Pankin, anunciaran formalmente la convocatoria de la conferencia.

Asimismo, El País señala los obstáculos que se impusieron por parte de la derecha israelí representada por Shamir para no celebrar la conferencia con los árabes por el odio que existe entre las dos partes. En este sentido, El País estipula que:

Shamir tiene a la derecha de su partido, Likud, un formidable *lobby* conservador y antiárabe; de ahí que gran parte de su actividad política esté hecha de concesiones a esta galería. Ello le obliga a no dar nunca la sensación de debilidad, cosa que no le cuesta gran trabajo: nada hay en su actitud que permita sospechar que ha dejado de ser de pronto un *halcón*.

A este respecto, Pilar Mellado señala en su artículo “Conferencia de paz para Oriente Medio en Madrid”³³⁵, los esfuerzos de las partes internacionales para llevar a cabo este diálogo:

Es imprescindible recordar el esfuerzo de tantos y tantos seres humanos que durante

³³⁴ “Madrid capital de la paz”, El País, 19/10/1991.

³³⁵ Mellado, Pilar, “Conferencia de paz para Oriente Medio en Madrid”, Revista de Derecho Político, Nº38, 1994, pp. 303-359.

años han trabajado por este diálogo que comienza. En los últimos meses, en el marco de la cooperación que ha sustituido a la confrontación, es de justicia destacar el esfuerzo concretado del Secretario de Estado norteamericano y del ministro de Asuntos Exteriores de la Unión Soviética. Su habilidad y su capacidad han hecho posible lo que a nuestro juicio es más destacable: el inicio de este proceso.

Y añade que “el mundo entero va a estar pendiente de lo que aquí se hable y de la voluntad que se muestre. Hay una esperanza que no se puede frustrar”.

En su editorial, El País nos presenta también los obstáculos que consisten en las peticiones de la parte palestina que pedía más concesiones para convocar la conferencia: “En el lado palestino, difícilmente han podido hacerse más concesiones con tal de conseguir que se convoque el encuentro” apunta el diario español.

El País estipula que el objetivo principal de los Estados Unidos después de la guerra del Golfo de 1991, es conseguir la paz en Oriente Próximo a través de los esfuerzos de James Baker, y escribe que este último “se ha ganado con creces el triunfo que supone la convocatoria, Ocho viajes después de anunciar, terminada la guerra del Golfo, que la paz en Israel era el objetivo prioritario de EE UU, ha logrado que todas las partes interesadas se sienten a una mesa”.

Al final de su editorial citado, El País señala la importancia de la elección de Madrid como sede de la celebración de la Conferencia y eso, como escribe el diario, es “debido a la capacidad de la diplomacia española en los últimos años”, ya que los israelíes habían rechazado muchos lugares para la celebración de dicha conferencia, y “el hecho de que Shamir haya aceptado la sede española ha influido, sin duda, el recuerdo de su visita a Madrid en mayo de 1989” escribe El País”.

En el mismo día de la conferencia (el 30 de octubre de 1991), El País publica el editorial titulado “Madrid, por fin” en el que escribe que “hoy, en el Palacio Real, se sentarán juntos delegados israelíes y árabes para abordar con las armas de la negociación.”³³⁶ Y añade que la importancia de la conferencia se debe a que las dos partes se sentaron en la misma

³³⁶ “Madrid, por fin”, El País, 30 /10/1991.

mesa: “Lo que es más: la presencia simultánea en una misma mesa de israelíes y palestinos es un hecho sin precedente desde la fundación del Estado judío en 1949” señala el diario.

En su artículo de opinión titulado “Formula dura, pero no imposible”³³⁷, El País describe la conferencia de Madrid y los esfuerzos diplomáticos llevados a cabo por James Baker. El diario cree que “la reunión de Madrid es el resultado del esfuerzo inteligente y perseverante de James Baker”, y añade que “es importante que, sentados cara a cara, la Unión Soviética y Estados Unidos, los israelíes y los árabes digan públicamente lo que tengan que decir”.

En otro artículo publicado por El País el 2 de noviembre de 1991 y titulado “Dos buenas noticias”³³⁸, el diario indica dos eventos importantes: el primer evento fue la firma de los acuerdos de París, y como dice El País, “el mundo entero ha empezado por saludar la firma de los acuerdos de París sobre Camboya, después de 20 años de guerras atroces, marcados fundamentalmente por el genocidio del pueblo jemer”. Y la otra noticia buena fue el comienzo de la conferencia de Madrid. En este sentido, el diario apunta que “el mundo ha saludado el hecho, en efecto importante, de que el 30 de octubre haya comenzado en Madrid, bajo los auspicios de Estados Unidos y la Unión Soviética, una conferencia árabe-israelí sobre la paz en Oriente Próximo”.

El País destaca asimismo lo que califica de “hazaña de la diplomacia estadounidense” para conseguir la celebración de la conferencia de Madrid: “Por lo que respecta a la Conferencia de Madrid, después de haber admirado la verdadera hazaña de la diplomacia norteamericana - hazaña que señala, una vez más, que vivimos en un mundo unipolar bajo la hegemonía, esta vez bienhechora” escribe el diario. Por otro lado, El País cree que el partido del Likud prefiere llegar a un acuerdo de paz por separado sobre los Altos del Golán: “El Gobierno israelí hubiera preferido llegar a una paz por separado con los sirios, como ya habían hecho con los egipcios a través de la mediación de Jimmy Carter con los acuerdos

³³⁷PISANI, Edgard, “Formula dura, pero no imposible”, El País, 29/10/1991.

³³⁸ Daniel.Jaen, “Dos buenas noticias”, El País, 2/11/1991.

de Camp David” apunta El País.

Asimismo, El País intenta dar explicación a la aceptación por parte de los israelíes para asistir a la Conferencia de Madrid:

¿Por qué han aceptado los israelíes asistir a la Conferencia de Madrid? Simplemente, porque no les quedaba más remedio. Especialmente que el Likud es un partido derecha y no interesa a las negociaciones con los árabes, el del Likud, el partido de Shamir-, los israelíes no tenían ningún interés en tratar con todos los árabes a la vez.

Entre las noticias publicadas por El País sobre la Conferencia de Madrid, destaca el titular del 29 de octubre de 1991 publicado un día antes de la celebración de la Conferencia: “La OLP envía una delegación paralela”³³⁹, donde habla de los invitados especiales palestinos que llegaron a España para asistir a la conferencia de paz: “La presencia en la capital española de una delegación oficial de la Organización para la Liberación de Palestina, presidida por Nabil Shaat, uno de los más cercanos consejeros de Arafat, pondrá a prueba la tolerancia de Israel” escribe El País, y añade que “la condición fundamental para que Israel haya aceptado sentarse a partir de mañana en la conferencia de paz es la ausencia oficial de la OLP”.

El 5 de noviembre de 1991 aparece en El País otra noticia tras terminar la conferencia, en la que el diario presenta los resultados de la misma: “Las delegaciones participantes en la Conferencia de Madrid abandonaron ayer España con el reconocimiento del papel mediador de Estados Unidos, el compromiso de volver a reunirse -muy probablemente en Washington- y la voluntad de continuar conversando” escribe El País.

El País pone de relieve el ambiente optimista que domina las delegaciones participantes en la Conferencia de Madrid, afirmando que:

Todos se han ido de Madrid aparentemente satisfechos. Los israelíes, porque han logrado sentar frente a ellos al archienemigo sirio; los árabes, porque han obtenido garantías del próximo cese de los asentamientos israelíes y la separación de las conversaciones con jordanos y palestinos; el secretario de Estado norteamericano, James Baker, porque ha culminado con éxito su esfuerzo diplomático, que hasta hace poco parecía imposible.

³³⁹ “La OLP envía una delegación paralela”, El País, 29/10/1991.

Y por último, El País presenta los logros de cada parte participante en la Conferencia de Madrid. En cuanto a la parte israelí, El país estipula que “los israelíes, han logrado sentar frente a ellos al archienemigo sirio” mientras que la parte árabe, El País afirma que “los árabes han obtenido garantías del próximo cese de los asentamientos israelíes y la separación de las conversaciones con jordanos y palestinos”. Con esto, El País quiere hacer llegar a su lector la idea de que todas las partes han salido satisfechas y muy optimistas gracias al éxito de la celebración de la Conferencia de paz en Madrid.

II. Acuerdos de Oslo

1. Contexto

Los acuerdos de Oslo se consideran el comienzo de una nueva era en la historia del conflicto palestino-israelí, cuando el 13 de septiembre de 1993 el ministro de Asuntos Exteriores de Israel, Simón Peres y Mahmud Abbas en nombre de la OLP (Organización para la Liberación de Palestina), decidieron ponerse de acuerdo para comenzar una nueva etapa en el conflicto árabe-israelí, así surgió entonces el llamado el acuerdo de Oslo I.

El acuerdo interino significaba un avance indudable en la solución del conflicto palestino israelí entre los dos pueblos, en donde hasta el momento la falta de la desconfianza mutua.

Por el lado israelí se aceptaba a la OLP como entidad representante del pueblo palestino, por lo que indirectamente se reconocía la autonomía palestina de Cisjordania y la Franja de Gaza, y por el otro lado, los palestinos aceptaron el derecho de Israel a existir a la vez que se comprometieron a la renuncia al terrorismo.³⁴⁰

Tanto los palestinos como los israelís buscaban una solución en la que la visión de dos estados estuviese presente y por tanto comprometerse a reconocerse mutuamente.

El preámbulo de los acuerdos de Oslo implicaba una nueva lógica bajo la base de un diálogo nunca alcanzado previamente, a la vez que fijaba en un contexto negociador para la resolución final del conflicto palestino israelí en la zona de Oriente Medio.

Los acuerdos marcaban el proceso de paz entre las dos partes que debería, a su fin, llevar a la consecución de dos estados: palestino e israelí, conviviendo en paz, en el que se recalca el carácter interino del proceso que debía llevar a una consolidación definitiva de un estado

³⁴⁰ "Declaration of Principles on interim self-government arrangements", Israel Ministry of Foreign Affairs,13/09/1993.

En:<http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/declaration%20of%20principles.aspx> (Consultado :15/10/2012)

palestino y al cumplimiento de las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas³⁴¹.

La resolución 242 de 22 de noviembre de 1967³⁴², establece la retirada de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados en el conflicto. Por su parte, la resolución 338 de 22 de octubre de 1973, firma la misma dirección³⁴³, y pide cesar inmediatamente el fuego entre las partes en el conflicto y reiniciar las negociaciones para la aplicación definitiva de la resolución 242.

El acuerdo de Oslo (también conocido como Oslo I) se compone de dos elementos: la suscripción de la llamada Declaración de Principios (conocida como “DOP” por su sigla en inglés) y la oficialización del reconocimiento mutuo entre las dos partes³⁴⁴.

Respecto a las negociaciones definitivas o de estatus permanente, la DOP establece que se iniciaran en un plazo de dos años y que como máximo en cinco años tenían que alcanzar un acuerdo final sobre los temas pendientes –reconocidos explícitamente como tales en el documento– que incluían los acuerdos de seguridad, las fronteras de Jerusalén, los refugiados palestinos, los asentamientos, la cooperación con vecinos y otros asuntos de interés común³⁴⁵.

El acuerdo entre la OLP e Israel fue calificado histórico por diversas razones a pesar de su ambigüedad y sus omisiones, y eso porque, se trataba del primer compromiso directo entre las dos partes que de alguna manera hacia una reconciliación a los principales actores del conflicto árabe-israelí tras décadas de negación y rechazo entre ellos.

Sin embargo, el acuerdo también generó duras críticas en algunos países árabes y en los sectores de la sociedad palestina e israelí, y entre los

³⁴¹ BECKER, Tal, *A Coming Storm? Prospects and Implications of UN Recognition of Palestinian Statehood*, Washington Institute for Near East Policy, Nº6, junio 2011.

³⁴² 242 (1967). Resolución de 22 de noviembre de 1967, Naciones Unidas, Consejo de Seguridad. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20\(1967\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20(1967)) (Consultado :15/12/2012).

³⁴³ 338 (1967). Resolución de 22 de noviembre de 1967, Naciones Unidas, Consejo de Seguridad. En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20\(1967\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20(1967)) (Consultado : 15/12/2012).

³⁴⁴ *Conflicto palestino israelí ¿ Más proceso de paz ?*, Cuadernos de Construcción de PAU, Nº 23, September de 2011. en: <http://escolapau.uab.es/img/qcp/conflictopalestino-israeli.pdf> (Consultado:10/09/2012).

³⁴⁵ HARMS, George ; TODD, Ferry, *The Palestine – Israel conflict. A Basic Introduction*, Pluto Press, Londres, 2008.

miembros de la Liga Árabe, en especial países como Jordania, Siria y Líbano, criticaron la decisión de Arafat de llegar a un acuerdo en solitario con Israel en vez de continuar la estrategia de coordinar las negociaciones.

En cierta medida, se consideró que la propia OLP había abierto la puerta a la división entre los árabes frente a Israel debido a la firma de los acuerdos de Oslo II³⁴⁶.

Entre los palestinos, el acuerdo contó con el rechazo de Hamas y la Yihad Islámica por abandonar la reivindicación de la Palestina histórica.

A pesar de que la mayoría de los miembros del Consejo Ejecutivo hayan aprobado el acuerdo con Israel (Oslo I), no se pudieron evitar divisiones en el mismo seno de la OLP.

En Israel, los sectores contrarios al acuerdo criticaron al primer ministro israelí Rabin por poner en juego la idea del “Gran Israel” en todo el territorio, es decir desde el río de Jordania hasta el Mediterráneo, como el Likud que no solo criticó Rabin sino condenó la traición a su política, rechazó cualquier negociación con la OLP de Arafat.

En práctica el acuerdo (Oslo I) dio inicio a una serie de negociaciones entre palestinos e israelíes durante los años noventa.

El proceso de Oslo no condujo a la paz, aunque el proceso sentó las bases del escenario actual, pero no cumplió ni con los plazos que se habían definido ni con las esperanzas que habían desperrado.

2. ABC

El 27 de enero de 2010, ABC publica un artículo titulado “Negativa palestina”³⁴⁷, firmado por Raphael Schütz. En este artículo, Schütz habla de la importancia de la paz negociada en la región de Oriente Próximo para la sociedad israelí y la comunidad internacional: “La paz en nuestra región es desde hace décadas uno de los

³⁴⁶ IZQUIERDO, Ferrán. *Israel i Palestina: un siglo de conflicto*, Eumo Editorial, Cataluña, 2009, p.160

³⁴⁷ SCHUTZ, Raphael, “Negativa palestina a una paz negociada”, ABC, 27/1/2010.

anhelos de la comunidad internacional y de la sociedad israelí, una aspiración que han hecho suya los diferentes gobiernos de Israel” escribe Schütz.

En otro lugar de su artículo, Schütz califica de “negativos” a los dirigentes palestinos durante las negociaciones de paz y afirma que “el ejemplo más reciente es la negativa palestina a la reanudación de las negociaciones de paz desde las elecciones celebradas en Israel a principios de 2009”, además de responsabilizarles de la ruptura y el fracaso de las negociaciones cuando afirma que “las negociaciones fueron suspendidas unilateralmente por los palestinos y todas las propuestas israelíes para reanudarlas han sido rechazadas por la Autoridad Palestina. De nada han servido las iniciativas israelíes para desbloquear la situación”.

Por otro lado el autor atribuye el sentido de la responsabilidad y seriedad a los israelíes valorando sus propuestas para la paz, y señala que “como indicó Netanyahu, la medida está destinada a propiciar la reanudación de las negociaciones, y a brindar una oportunidad para avanzar en el camino de la paz”, y añade que “la firma de los acuerdos de Oslo (1993) y las negociaciones posteriores auguraban una solución pacífica del conflicto palestino-israelí” y termina afirmando que “La comunidad internacional y, lo que es más importante, una mayoría de la sociedad israelí, creyeron que el camino hacia la paz era irreversible”.

En el artículo titulado “Seis condiciones de la paz”³⁴⁸, firmado por Darío Valcárcel y publicado en ABC el 27 de julio de 2006, el autor afirma que las partes palestina e israelí han fijado durante las negociaciones seis condiciones para conseguir la paz, y señala que “desde 1993 se conocen las condiciones para un acuerdo de paz. Se han fijado en sucesivas negociaciones, en Oslo, Ginebra, Washington, Taba”. Para Valcárcel, estas seis condiciones son las siguientes:

- 1, reconocimiento del Estado de Israel; 2, creación del nuevo Estado palestino; 3, reconocimiento de fronteras por las partes con garantía de la comunidad internacional; 4, derecho de retorno de una parte de los refugiados palestinos; 5, capitalidad doble de Jerusalén, con la zona este como capital del nuevo estado; y 6, renuncia a las acciones

³⁴⁸ VALCÁRCEL, Darío, “Seis condiciones de la paz”, ABC, 27/7/2006.

de fuerza.

En este sentido, María Mercedes Almansa, en un estudio de caso titulado “Análisis del fracaso del proceso de paz de Oslo entre Israel y el pueblo palestino desde el punto de vista religioso: casos Gush Emunim y Hamas. 1993 – 2000”³⁴⁹, los principios de los acuerdos de Oslo “para dar comienzo se debería efectuar un redespiegue de las fuerzas militares de Israel en la Ribera Occidental y en la Franja de Gaza y deberían estar fuera de las zonas pobladas, en donde Israel se retiraría de la Franja de Gaza y Jericó según el protocolo que se anexa a las declaraciones.”³⁵⁰

El estudio señala que la cooperación entre las dos partes palestina e israelí se centraría en “un Comité Mixto Israelí-Palestino de Enlace encargado de los puntos que requieran coordinación de asuntos de interés común y de controversias.” Y de igual modo se centraría en una “cooperación Israelí-Palestina en la esfera económica encargada del reconocimiento del beneficio mutuo de cooperación que promueva el desarrollo de la Ribera Occidental, la Faja de Gaza e Israel”.

A esto se puede añadir un “enlace y Cooperación con Jordania y Egipto encargado de la creación de un Comité Permanente que se dedique a la admisión de las personas desplazadas de la Ribera Occidental y de la Franja de Gaza en 1967”.

Y por último, en una “Cooperación Israelí-Palestina respecto a los Programas Regionales encargados de considerar los grupos multilaterales de trabajo para este tipo de programas”.

3. El País

El discurso editorial del País se ha centrado en los resultados de los acuerdos de Oslo, y la aplicación de las decisiones que se han tomado en

³⁴⁹ ALMANSA, María Mercedes, *Análisis del fracaso del proceso de paz de Oslo entre Israel y el pueblo palestino desde el punto de vista religioso: casos Gush Emunim y Hamas. 1993 – 2000*, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario: Facultad de Relaciones Internacionales, 2011.

³⁵⁰ "Acuerdos de Oslo. Declaración de Principios sobre las Disposiciones relacionadas con un Gobierno Autónomo Provisional", Global, 08/10/1993.

En: <http://www.global.net/iepala/global/fichas/ficha.php?entidad=Textos&id=6855&opcion=documento> (Consultado :12/11/2012).

Oslo por las dos partes del conflicto palestino-israelí.

El País publica su primer editorial el día siguiente a la firma de los acuerdos de Oslo, o sea el 10 de septiembre de 1993, titulado *el acuerdo*. En su editorial, El País valora positivamente la firma de los acuerdos de Oslo diciendo:

Hemos alcanzado el acuerdo", afirmó ayer un portavoz palestino. "El Consejo de Ministros anunciará el reconocimiento mutuo", dijo la radio israelí. De esta forma tan escueta se producía ayer, 9 de septiembre, el desenlace de una de las crisis más prolongadas y crueles del siglo XX.

El editorial arroja la luz sobre acuerdo de Camp David entre Egipto e Israel con la mediación estadounidense afirmando que:

Cuando Menájem Begin, entonces primer ministro de Israel, y Anuar el Sadat, presidente de Egipto, se dieron la mano en presencia del presidente norteamericano, Jimmy Carter, en 1978, sellando así el acuerdo de Camp David, pareció que, en realidad, estaban levantando una barrera infranqueable alrededor de sí mismos".

El País señala que el acuerdo de Camp David representa para Israel el primer paso en el camino de la paz e indica que "para Israel, sin embargo, la sensación primordial deducida de Camp David fue que se había conseguido la paz, o que, al menos, ésta estaba al alcance de la mano sin que para asegurarla fuera necesario ceder en ningún punto esencial".

Al final de su editorial, El País habla de las alternativas árabes para conseguir la paz en sus negociaciones con los dirigentes israelíes. En este sentido, El País escribe que:

A partir de entonces, si los árabes querían concordia, deberían aceptar dócilmente la inmutabilidad de la postura del enemigo. De igual modo deberían admitir que no existía posibilidad de obtener una relajación en sus posiciones negociadoras y, lo que es más, que incluso algún punto acordado quedaba a merced de la interpretación que quisiera darle exclusivamente el Gobierno de Israel.

El 22 de mayo de 1994, El País publica su editorial titulado *Dialogo en Oslo*³⁵¹, donde habla de la tolerancia del gobierno israelí hacia términos como el Yihad , y que precisamente este término había causado interrupción en una época anterior: "Ese conflicto no era baladí: la derecha israelí ha difundido unas cintas en las que se oye

³⁵¹ "Dialogo en Oslo", El País, 22/5/1994.

a Arafat, ante un público de musulmanes surafricanos, llamar a la *yihad*, Rabin reaccionó duramente con palabras de ruptura” afirma El País. Y añade que:

En una época anterior es muy probable que esta ambigüedad sobre un término tan delicado hubiese puesto en entre dicho las conversaciones, o causado su interrupción “Sin embargo, la explicación de Arafat (*yihad* no significa necesariamente guerra Santa, y él habló en un sentido religioso, preconizando una cruzada espiritual) ha sido aceptada por el Gobierno israelí, lo cual ha permitido seguir las negociaciones.

Por otro lado, El País habla del cambio en las relaciones entre Israel y la OLP, por la efectiva evacuación israelí de Gaza y la realidad que se está transformando en Jericó. A este respecto, El País escribe que:

La evacuación israelí se ha realizado, la transición se plasma en hechos concretos, con la presencia ahora de las autoridades y la policía palestinas sobre el terreno, dentro de un mes, Arafat estará instalado en Jericó. El cambio está en marcha, y no puede ya yepeditarse a una palabra más o menos desafortunada.

En cuanto a la situación de Jerusalén, El País cree que “lo que el incidente sí ha puesto de relieve es la gravedad que tendrá el destino de Jerusalén cuando llegue el momento de abordarlo”.

Al final de su editorial, El País valora de positivo el nuevo cambio en las relaciones entre Israel y la OLP y presenta como resultado de esta nueva la evacuación israelí de Cisjordania gracias a las negociaciones de Oslo. En este sentido, El País afirma que:

Este resultado positivo permite a Peres y a Arafat seguir adelante en desarrollo del proceso de retirada de las tropas israelíes. El punto esencial del diálogo de Oslo está en el acuerdo para emprender en Washington, en breve plazo, una nueva negociación para la transferencia del poder en los otros territorios ocupados. Se afronta así la evacuación israelí de toda Cisjordania.

Tras nueve años de la firma de los acuerdos de Oslo, El País publica un editorial el 7 de septiembre de 2002 titulado *Oslo descansa en paz*³⁵², en el que habla de la declaración del primer ministro israelí Sharon sobre el

³⁵² “Oslo descansa en paz”, El País, 7/9/2002.

“entierro” de los acuerdos de Oslo: “No es la primera oportunidad en que el primer ministro israelí, Ariel Sharon, declara liquidado el proceso de Paz de Oslo, con sus puntos culminantes en las negociaciones de Camp David en julio de 2000 y poco después en Taba” escribe El País.

El editorial se refiere a la situación que condujo a la “muerte” de la paz entre las dos partes del conflicto palestino-israelí afirmando que:

Al margen de lo que ahora diga Sharon, es evidente que Oslo descansa en paz -la de los cementerios- gracias a los denodados esfuerzos del propio primer ministro, cuya idea de la paz es la más pura versión cartaginesa del vencedor que impone sus condiciones al vencido, Pero también gracias a la Autoridad Palestina, con su presidente tan dado a la tergiversación, el caos y el desgobierno, porque ha ido perdiendo el control de la situación en los territorios autónomos (...) Gracias a los denodados esfuerzos del propio primer ministro, cuya idea de la paz es la más pura versión cartaginesa del vencedor que impone sus condiciones al vencido, Pero también gracias a la Autoridad Palestina, con su presidente tan dado a la tergiversación, el caos y el desgobierno, porque ha ido perdiendo el control de la situación en los territorios autónomos.

Y añade que “el ex general parece darle un mayor relieve a sus palabras, como quien se quita un peso de encima y se siente ya indiscutible vencedor en la pugna con el líder palestino, Yasser Arafat”.

En este sentido Alberto Galeno describe el fracaso del proceso de Oslo ³⁵³ en su artículo publicado en el periódico de la Voz el 13 de Septiembre 1993 diciendo que:

Arafat junto al entonces primer ministro israelí, Isaac Rabin, mediante los cuales se establecieron los principios para que los palestinos gobernarán la Franja de Gaza y Cisjordania a cambio de reconocer, en el futuro, al Estado de Israel. Aunque cumplió los acuerdos de Oslo un papel importante, el proceso de Oslo empezó muy pronto a debilitarse luego de que Rabin fuera asesinado por un judío ultranacionalista, el 4 de noviembre de 1995.

Galeno explica asimismo las razones que llevaron a Sharon a enterrar los acuerdos de Oslo afirmando que “Sharon entierra el proceso porque siente al presidente Bush alistado

³⁵³ GALENO, Alberto, *Arafat, el padre de los palestinos, todavía no descansa en paz*, La Voz, 7/09/2012.

casi en sus posiciones más extremas, porque olfatea la proximidad del *castigo* al régimen iraquí y porque puede pensar que es el único vencedor de la guerra política del 11-S”.

Abraham Yeohushua por su parte, comenta los acuerdos de Oslo en su artículo titulado *El tercer acuerdo* y publicado en El País el 16 de octubre de 1995 presentando el esfuerzo de las dos partes palestina e israelí para lograr los acuerdos de Oslo b como un acuerdo intermedio y afirma que:

Durante una de las muchas reuniones que las delegaciones israelí y palestina han dedicado a la complicada y ardua tarea de lograr el acuerdo intermedio, llamado Acuerdo de Oslo b, a pesar de que se está negociando muy lejos de los fríos fiordos noruegos, a temperaturas típicas del desierto, en el hotel Taba, al borde del mar Rojo.

Y desde la perspectiva de Abraham que considera la importancia de las prolongadas conversaciones entre las dos partes palestino e israelí, el autor señala que “en mi opinión, hay precisamente algo de puro y profundo en es tas prolongadas conversaciones nocturnas entre palestinos e israelíes, pues no hay mejor momento para semejante examen de conciencia que las altas horas de la madrugada”.

Y añade también que, tras los esfuerzos realizados por las dos partes del conflicto-palestino israelí para mantener el dialogo, “ahora parece que los dos socios están manteniendo no sólo el diálogo actual, sino también los diálogos que se desperdiciaron en el pasado”.

Además, el autor presenta la diferencia entre los dos pueblos palestino e israelí en los niveles económico y educativo que crean un sentimiento de frustración. En este sentido, Abraham escribe que:

Hay una enorme desigualdad entre los dos pueblos en todo lo que concierne al nivel de ingresos per cápita, al desarrollo económico, a los servicios sociales y al nivel de educación e investigación, y los palestinos a veces se sienten como un joven adolescente y pobre que negocia con un adulto, rico, fuerte y con muchas relaciones, lo cual les crea un sentimiento de inferioridad que conduce no sólo a una desconfianza continua, sino también a una gran frustración.

De igual modo, el autor destaca lo que él llama “igualdad ética” que ha marcado los acuerdos de Oslo diciendo que “una parte muy importante de los cimientos de la igualdad ética entre los dos pueblos está relacionada con la capacidad que tenga el nuevo Gobierno palestino de consolidar una democracia, y Simón Peres estaba especialmente orgulloso de las cláusulas democráticas del nuevo acuerdo”.

Al final de su artículo, Abraham destaca la importancia de la nueva democracia que ha logrado la nueva Autoridad Nacional Palestina. Para él, esta base democrática es la garantía de la paz: “Sé que consolidar la base democrática de la joven Autonomía Palestina que se erigirá en un futuro próximo será la mejor garantía para la paz” afirma Abraham.

En otro artículo de Edward W. Said publicado en El País el 14 de octubre de 2000 y titulado *La muerte de Oslo*, el autor habla de la llegada del proceso de Oslo a una fase terminal debido a la represión israelí de un lado y la rebelión palestina por el otro lado. Dice Edward a propósito de la situación a la que ha llegado el proceso de Oslo:

Tergiversado y desesperanzadamente viciado desde el comienzo, el proceso de paz de Oslo ha entrado en su fase terminal; una fase de violento enfrentamiento, represión Israel desproporcionadamente masiva, rebelión palestina generalizada y gran pérdida de vidas humanas, en su mayoría palestinas.

Edward revela de igual manera la realidad de los acuerdos de Oslo, y los esfuerzos de los líderes laboristas o del partido de Likud para ocultar esta realidad, Edward W. Said escribe al respecto:

Ni los líderes laboristas ni los del Likud se molestaron en ocultar el hecho de que Oslo estaba pensado para dividir a los palestinos en enclaves no contiguos, rodeados de fronteras controladas por los israelíes, con asentamientos y carreteras entre asentamientos salpicando, y fundamentalmente violando, la integridad de los territorios.

Edward Said se refiere también en su artículo a los hechos de los gobiernos israelíes hacia los palestinos y sus propiedades que consisten

en “la prosecución inexorable de expropiaciones y demoliciones de casas durante los gobiernos de Rabin, Peres, Netanyahu y Barak, la expansión y multiplicación de los asentamientos (200.000 judíos israelíes añadidos a Jerusalén, 200.000 más en Gaza y en Cisjordania”.

Edward Said dirige duras críticas contra el régimen de Arafat que califica de “estúpido y corrupto”. Asimismo, destaca la dominación del lobby israelí sobre el equipo de mediación estadounidense en el conflicto palestino israelí:

Yasir Arafat, con su régimen corrupto y estúpidamente represivo apoyado por el Mossad israelí y la CIA, siguió confiando en la mediación estadounidense, a pesar de que el equipo de paz norteamericano estaba dominado por antiguos funcionarios del *lobby* israelí y por un presidente cuyas ideas sobre Oriente Próximo eran las de un cristiano sionista fundamentalista sin ningún conocimiento o comprensión del mundo árabo-islámico.

Edward critica de igual modo los acuerdos de Oslo y el incumplimiento de las resoluciones de las Naciones Unidas (242, 338,194) que establecieron el marco principal de la conferencia de Madrid. En este sentido Edward afirma que:

Nada de volver al marco de Oslo; ningún compromiso sobre las resoluciones de Naciones Unidas originales (242, 338 y 194) que establecieron el marco de la Conferencia de Madrid de 1991; eliminación de todos los asentamientos y carreteras militares; evacuación de todos los territorios anexionados u ocupados en 1967; boicot a los bienes y servicios israelíes. (...) Además, la paz entre Palestina e Israel sólo se puede hacer entre iguales una vez que se haya puesto fin a la ocupación militar. Ningún palestino, ni siquiera Arafat, puede aceptar menos.

La cobertura informativa dedicada por El País a los Acuerdos de Oslo no solo se limita a la publicación de editoriales y artículos de opinión, sino también publica ha dedicado a este asunto varias noticias lo que refleja el grado de interés mostrado por el periódico a este proceso de paz. *Dificultades de Arafat para lograr apoyo árabe a su acuerdo con Israel*³⁵⁴, es el titular

³⁵⁴ "Dificultades de Arafat para lograr apoyo árabe a su acuerdo con Israel", El País,7/09/1993.

publicado por El País el 7 de septiembre de 1993, donde informa de que Arafat necesitaba el apoyo de los líderes árabes para lograr el acuerdo con Israel. El País escribe a este respecto que:

La OLP da a entender que las discusiones con Israel marchan sobre ruedas, pero Yaser Arafat, no consigue transmitir esa satisfacción a los dirigentes árabes cuyo apoyo es imprescindible, y escribe también "pero el líder palestino es incapaz de arrastrar tras de sí a los dirigentes árabes.

El País informa en esta noticia de las posiciones de los países árabes acerca el acuerdo de la OLP con Israel. En este sentido, El País escribe que "a la fría y ambigua acogida de Siria se sumó ayer el tibio apoyo de los Estados del Golfo, que sólo le respaldan verbalmente".

III. Intifada

1. Contexto

Con la llegada de Ehud Barak al poder se resucitaron las esperanzas de reanudar el proceso de paz y esto después del estancamiento de las negociaciones durante el gobierno de Benjamin Netanyahu.

Era hora de negociar el estatuto de Jerusalén y de abordar la cuestión de los más de cuatro millones de refugiados palestinos, los más de 200.000 colonos instalados en territorios palestinos.

Las dos partes estaban dispuestas a ceder en las negociaciones celebradas en la Cumbre de Camp David, y terminaron las dos semanas de negociaciones con un breve comunicado en el que se comprometían a "continuar sus esfuerzos para llegar a un acuerdo global permanente lo antes posible", sin embargo, estas negociaciones de Camp David no tuvieron éxito.

Y luego más tarde, el 28 de septiembre de 2000, se produjo la visita polémica del líder del Likud, Ariel Sharon a la Explanada de las Mezquitas (para los palestinos) o el Monte del Templo (para los israelíes). Esta visita

fue una provocación para el pueblo palestino³⁵⁵, que desembocó en la insurrección palestina o la llamada segunda "Intifada"³⁵⁶.

Las protestas se extendieron por todos los territorios ocupados, y los medios de protesta fueron similares a los de la Primera Intifada, pero esta vez, la violencia y los actos terroristas fueron más habituales.

Esto menguó el apoyo internacional a la causa palestina y sirvió de excusa a Israel que llevó a cabo una brutal represión que hasta 2005 terminó con la vida de más de 3000 palestinos³⁵⁷.

La Segunda Intifada fue protagonizada en su mayoría por los distintos Organismos Palestinos, parte de ellos eran grupos oficiales de la Autonomía Palestina, provistos con armas que Israel misma les dio, en su momento, para "cuidar el orden" y otros grupos "terroristas" (supuestamente opositores al Gobierno Palestino) contra quienes, supuestamente, debían ser enfocadas a esas armas.

En estos aspectos se distingue la Intifada de Al Aqsa y la primera Intifada (1988-1989) que tuvo manifestaciones populares protagonizada por cientos y miles de manifestantes.

La comisión internacional llamada la Comisión Mitchell que investigaba las causas del estallido de la segunda Intifada, aseguró que la violencia palestina podría haber estallado como consecuencia de la negativa del presidente palestino Yasser Arafat de aceptar las propuestas israelíes de Camp David.

2. ABC

Entre las primeras noticias que ABC publicó sobre la Intifada palestina destaca su titular del 28 de septiembre de 2003: *Tres años de la Intifada*³⁵⁸.

³⁵⁵ "2000-2010 La Segunda Intifada Palestina", *Periodismo Digital*, 06/10/2010. En: <http://blogs.periodistadigital.com/masalladelasnoticias.php/2010/10/06/p280019> (Consultado: 15/12/2012).

³⁵⁶ "Breve historia de Israel", BBC Mundo, 10/09/2003. En: http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1019_israel/index.shtml (Consultado: 15/09/2013).

³⁵⁷ PAPPE, Ilan, *Historia de la Palestina Moderna, Un territorio, dos pueblos*. Akal, Madrid, 2007, pp. 378-379.

³⁵⁸ "Tres años de la intifada", ABC, 28/09/2003.

En esta noticia el diario de ABC trata la situación de Oriente Próximo desde 2000 hasta 2003 y los esfuerzos de las partes internacionales para reanudar las negociaciones. Según ABC:

En el año 2000, numerosos obstáculos ralentizaban la aplicación de los Acuerdos de Oslo. Aunque existía un Ejecutivo palestino que gobernaba sobre una parte del territorio, patrullas conjuntas de israelíes y palestinos se encargaban de las tareas de vigilancia y ya se hablaba de comenzar a negociar el final del proceso.

ABC añade que que el terrorismo domina en Oriente Próximo y afirma que “en ese clima, la Intifada y el terrorismo sustituyeron la negociación política a pesar de la existencia de un gobierno laborista en Jerusalén, el de Ehud Barak”, Y alude a la situación del pueblo palestino tras tres años del estallido de la segunda intifada palestina diciendo que “hoy puede decirse que tres años de Intifada no han situado al pueblo palestino más cerca de un Estado propio regulado por leyes democráticas, sino en medio de un mar de sufrimiento”.

Al final de su noticia, el diario español describe al presidente palestino Arafat como el principal obstáculo en el camino de la paz afirmando que “se ha convertido en el principal escollo para avanzar en el proceso de paz, lo que no quiere decir, en ningún caso, que Israel no sea igualmente culpable”.

En octubre 2010 se cumplen 10 años desde el estallido de la segunda Intifada que cobró la vida de alrededor de 5.500 palestinos, más de 1.100 israelíes y 64 extranjeros.

Con ocasión del décimo aniversario de la Intifada Deia Erika publica un artículo titulado *La Segunda Intifada, 10 años después*³⁵⁹, en el que describe los ánimos de los palestinos después del fracaso de los acuerdos de paz entre israelíes y palestinos. Según Deia Erika, “los ánimos de la parte palestina se encendieron tras el incumplimiento de los Tratados de Oslo por parte de Israel, quien duplicó la población de colonos en cinco años cuando se había comprometido a frenar la construcción de asentamientos”.

³⁵⁹ “La Segunda Intifada, 10 años después”, Palestinalibre.org, 24/10/ 2010. En: <http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=27393>.(Consultado: 10/10/2012).

En otro lugar de su artículo, la autora explica cómo fue el comienzo de los disturbios que llevaron al estallido de la segunda Intifada, y según ella, “la chispa que activó la explosión definitiva fue la visita del entonces líder del Likud Ariel Sharon a la Explanada de las Mezquitas el 28 de septiembre, entendida por la parte árabe como una grave provocación”. *Horas de decisiones importantes en Israel*³⁶⁰ es el titular que el diario de ABC publica el 22 de agosto de 2004 para tratar la posición del gobierno israelí y los esfuerzos del primer ministro Sharon que llega al gobierno en el año siguiente a la segunda Intifada y que el diario presenta como el impulsor de la paz especialmente en lo que a la Hoja de Ruta se refiere. En este sentido escribe ABC que:

Desde el comienzo de la segunda Intifada, en septiembre del año 2000, y su llegada al poder en febrero del año siguiente, esta es una de las pocas veces en las que el primer ministro israelí Ariel Sharon aparece como el decidido impulsor -al menos en parte- de un capítulo de la «Hoja de Ruta».

Asimismo, ABC trata el plan de Sharon para la retirada de Gaza pero cambio de la construcción del muro de separación entre palestinos e israelíes: “El problema sería que Sharon quisiese usar esa determinación en mantener los planes de retirada en la franja de Gaza como moneda de cambio para seguir construyendo el muro en Cisjordania bajo su actual diseño” escribe el diario.

Asimismo, ABC afirma que este plan de Sharon no logra la paz entre palestinos e israelíes debido al rechazo de la comunidad internacional a este plan, y añade que “el primer ministro israelí debe entender que la comunidad internacional no aceptará que el precio por la retirada de los colonos de Gaza sea la condescendencia con la apropiación de los territorios palestinos que queden en el interior del abusivo trazado del muro defensivo”.

³⁶⁰ “Horas de decisiones importantes en Israel”, ABC, 22/8/2004.

Al final de su titular, ABC aborda la importancia de lograr la paz entre las dos partes de conflicto palestino-israelí señalando que “el análisis según el cual la solución del problema palestino contribuiría enormemente a suavizar las tensiones en toda la región es compartido por responsables de todas las tendencias, y por ello son importantes los indicios que sirvan para abrir esperanzas”.

3. El País

La cobertura informativa del País dedicada a la segunda intifada palestina se limitó a la publicación de tan solo dos editoriales, y esto refleja la intención de El País para expresar la opinión oficial del periódico hacia la segunda Intifada palestina que estalló el 28 de septiembre de 2000 y terminó el 8 de febrero de 2005.

El contenido de los editoriales que el diario publicó sobre la intifada palestina se concentró sobre los ataques terroristas y suicidas de los palestinos contra Israel y su vinculación con las elecciones israelíes que se celebraron el 28 de enero de 2003, asimismo, El País atribuye el estallido de la Intifada a la política de Sharon que persigue aislar a la ANP y para justificar su incumplimiento de los acuerdos con los palestinos a la falta de interlocutor palestino para reanudar las negociaciones de paz. El 6 enero de 2003, El País publica su primer editorial sobre la Intifada titulado *la Yihad vota por Sharon* ³⁶¹, en el que El País habla de la vuelta de los atentados terroristas perpetrados por los grupos palestinos armados contra Israel después de un mes y medio de tregua. En este sentido, El País escribe que:

Tras mes y medio sin ataques de terroristas suicidas, ese abominable medio de defender cualquier causa fue de nuevo activado ayer en Israel: dos explosiones casi simultáneas en un barrio comercial de Tel Aviv provocaron una veintena de muertos y varias decenas de heridos, varios de ellos de gravedad.

Asimismo, El País hace referencia a las críticas del gobierno israelí y su rechazo a estos ataques perpetrados contra el Estado de Israel para

³⁶¹ “La Yihad vota por Sharon”, El País, 6/01/2003.

sembrar el caos durante las elecciones israelíes del 28 de enero de 2008.

Según El País:

El infernal mecanismo de la destrucción mutua asegurada, nunca detenido del todo, vuelve así a acelerarse. Un portavoz del Gobierno de Sharon relacionó esta nueva matanza con el deseo del extremismo palestino de sembrar el caos en vísperas de las elecciones del próximo día 28.

El País se ha referido también en su editorial a las víctimas israelíes comparándolas con el número de víctimas palestinas en el mes de diciembre de 2000 y escribe que “en un mes de diciembre relativamente pacífico hubo siete muertos israelíes por 50 palestinos”. En este sentido, y según Levy, “los atentados suicidas dirigidos por la Yihad Islámica y las brigadas de los Mártires de Al Aqsa y Hamás terminaron de minar la buena imagen que los palestinos habían transmitido a la comunidad internacional durante la Primera Intifada” y añade que “puedes ganarte el apoyo mundial luchando de manera no violenta contra el ocupante, pero no con suicidas explotándose entre gente inocente”.

Yehuda Shaul aporta una opinión similar a la de Levy cuando afirma que “Hacen falta miles de personas para llevar a cabo una revolución pacífica y cambiar la opinión del mundo. Pero tan sólo hacen falta diez lunáticos mandando a gente a volarse en medio de la población civil para arruinarlo todo”.

El País expone el resultado del “terrorismo” palestino que ha generado el caos y no ha dado una solución al conflicto palestino-israelí, y afirma que “el recurso al terrorismo que actúa como pretexto para aplazar la búsqueda de soluciones; y que facilita coartadas a los partidarios del Talión”. El País cree que el terrorismo le ha servido a Sharon para lograr la victoria en las elecciones israelíes a pesar de sus escándalos y los de sus hijos durante las elecciones. En este sentido, El País escribe que:

Es el caso del propio Ariel Sharon. Su victoria el día 28 se da por segura, aunque la aparición de escándalos de corrupción que le tocan de cerca le han hecho perder hasta 10 puntos en los sondeos. Dos de sus hijos están acusados de compra de votos en las primarias del Likud y de tráfico de influencias.

El 29 de octubre de 2004 El País publica su segundo editorial sobre la

Intifada palestina titulado *Sin sucesor*³⁶². En este editorial, El País trata la política de Sharon que se centró en aislar a la ANP debido al estallido de la segunda Intifada palestina, y escribe que “con el añadido de la segunda Intifada, se ha convertido en parte muy sustancial del problema, a lo que ha contribuido la política de Sharon para marginarle y aislarle, socavar la ANP, y quejarse al mismo tiempo de que carece de interlocutor”.

En otro lugar de su editorial, El País hace referencia a la gravedad del estado de salud del presidente de la Autoridad Nacional Palestina Yasser Arafat ante la ausencia un sucesor. Respecto a este asunto, El País escribe que “el agravamiento del estado de salud de Arafat y su inminente traslado de Ramala a un hospital en París han puesto a los palestinos, israelíes y al mundo entero ante una trágica realidad: no tiene sucesor”. El País aborda la crisis provocada por la desaparición de Arafat y escribe que:

Su eventual desaparición política puede disparar una crisis en momentos complicados, con el Gobierno israelí dividido sobre el plan de Sharon de retirada unilateral de Gaza; una lucha por el poder, a menudo violenta, entre los propios palestinos por la sucesión y el control de Gaza; y EE UU en elecciones.

Y añade que la situación de gravedad en la que se encuentra Arafat urge la elección de un sucesor a fin de evitar una sangrienta lucha entre los grupos palestinos armados y escribe en este sentido que “la alternativa es una feroz lucha entre las distintas familias políticas: Al Fatah, Hamás y la Yihad Islámica. Y si el presidente palestino sobrevive y se recupera, no debe demorar la elección consensuada de un sucesor”.

Al final de su editorial, El País cree que la sucesión de Arafat no será fácil debido a la autoridad histórica que este último ha adquirido a lo largo del tiempo que ha estado presidiendo la ANP, por eso, escribe El País, “no es fácil que alguien consiga la autoridad personal e histórica de Arafat para hacer aceptar a los palestinos una paz que, si llega algún día, requerirá concesiones importantes por ambas partes”.

³⁶² “Sin Sucesor”, El País, 29/10/2010.

IV. Hoja de Ruta

1. Contexto

El 30 de abril de 2003, el gobierno de Israel y la Autoridad Palestina anuncian la aceptación de la Hoja de Ruta elaborada por el Cuarteto (Rusia, Estados Unidos, Unión Europeo y las Naciones Unidas) para para lograr la paz entre Israel y Palestina y salvar los acuerdos ya firmados entre ambas partes, y también para crear la base sólida que permitirá el establecimiento de un Estado Palestino, teniendo como plazo máximo 2005.

El fondo y la intención de la Hoja de Ruta eran positivos para los dos pueblos de Palestina e Israel, ya que este plan fue el fruto de los fallidos encuentros entre Palestina e Israel en Camp David, y la ventaja de la Hoja de Ruta fue intentar implicar un cambio profundo en la situación permanente del conflicto existente³⁶³.

Esta hoja de paz reclamaba un proceso de paz por etapas basado en el principio de "tierra a cambio de paz" y preveía también el establecimiento de un Estado Palestino, como venía estipulado en los fracasados Acuerdos de Oslo.

El siguiente resumen se basa en una copia de la "Hoja de Ruta" publicada por el Departamento de Negociaciones de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP)³⁶⁴.

³⁶³ "El Conflicto palestino israelí", Monografias.com. En: <http://www.monografias.com/trabajos87/conflicto-palestino-israeli/conflicto-palestino-israeli.shtml> (Consultado :15/12/2012).

³⁶⁴ "Principales puntos de "la Hoja de Ruta "para Medio Oriente", Emol,30/04/2003. En:<http://www.emol.com/noticias/internacional/2003/04/30/111263/principales-puntos-de-la-hoja-de-ruta-para-medio-oriente.html>. (Consultado: 10/12/2013).

FASE I:

Esta fase abre con declaraciones públicas de Israel y los palestinos.

Israel afirma su compromiso con un Estado palestino soberano viable y llama a un inmediato fin de la violencia contra los palestinos y el liderazgo palestino reitera el derecho de Israel a existir en paz y seguridad y llama al fin inmediato de toda violencia en cualquier lugar contra israelíes.

El punto esencial que Israel no debe tomar acciones que "socaven la confianza", incluyendo la demolición de viviendas palestinas como una medida punitiva y simultáneamente El aparato de seguridad de la Autoridad Nacional Palestina debe emprender "visibles esfuerzos en el terreno para arrestar, refrenar y desbaratar "a militantes y confiscar armas ilegales.

Las fuerzas de defensa israelíes reanudarán progresivamente la cooperación en seguridad y las fuerzas de seguridad palestinas -que serán consolidadas en tres servicios que reportarán al primer ministro.

Los palestinos deberán celebrar elecciones libres, abiertas y justas tan pronto como sea posible y este luego de las reformas democráticas.

Israel, por su parte, tomará medidas para levantar toques de queda y aligerar restricciones en el movimiento de personas y bienes y mejorar la situación humanitaria en Cisjordania y la Franja de Gaza. También debe congelar toda construcción de asentamientos, incluyendo las instalaciones destinadas al crecimiento natural de la población, así como desmantelar inmediatamente todos los puestos de avanzada de los asentamientos erigidos desde marzo de 2001.

Y también Las tropas israelíes se repliegan de las áreas autónomas palestinas re ocupadas desde que comenzó la Intifada (levantamiento) el 28 de septiembre de 2000.

FASE II

Comienza esta fase en diciembre de 2003, abre esta fase con una conferencia internacional convocada por el Cuarteto, inmediatamente tras la exitosa conclusión de las elecciones palestinas.

Y como parte del proceso, Israel deberá tomar "nuevas acciones respecto de los asentamientos", y la conferencia conducirá también al establecimiento de un Estado palestino con fronteras provisionales.

FASE III

La tercera fase está basada en "un juicio por consenso del Cuarteto", y el objetivo es realizar una segunda conferencia internacional a comienzos de 2004, que deberá llevar a un acuerdo final del conflicto palestino-israelí en el año 2005.

El acuerdo se basa en las resoluciones 242, 338 y 1.397 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y pone "una solución acordada, justa y realista al tema de los refugiados y una resolución negociada sobre el estatus de Jerusalén que tome en cuenta las preocupaciones políticas y religiosas de ambas partes" y pone también un fin a la ocupación israelí que comenzó en 1967.

La Hoja de Ruta puso a las dos partes 14 condiciones fueron innegociables, entre estas condiciones, fue el desmantelamiento de las organizaciones terroristas como *Hamás*, y el reconocimiento y la aceptación, por parte de Palestina del Estado de Israel.

El 19 de noviembre, la organización de las Naciones Unidas publica la resolución 1515 en la que hace constar la Hoja de Ruta e insta a las partes a colaborar para buscar una solución pacífica al conflicto palestino-israelí, y esto al ver la carencia de apoyo de la Hoja de Ruta entre las dos partes afectadas.

Pero esta idílica solución al conflicto palestino israelí no llegó a buen puerto como estaba previsto.

2. ABC

En su cobertura informativa de la Hoja de Ruta, ABC destaca la nueva esperanza para guiar el proceso de la paz entre las dos partes del conflicto palestino-israelí, asimismo subraya los obstáculos impuestos por Sharon para bloquear la Hoja de Ruta. En esta cobertura, ABC se centra en abordar el futuro incierto del pueblo palestino y las dificultades a las que se enfrentará en el proceso de la construcción de un nuevo futuro de paz. En su editorial titulado *Sharon y la hoja de Ruta*³⁶⁵, publicado el 24 de mayo de 2003, el diario de ABC pone de relieve los esfuerzos de Sharon para debatir con su Gabinete la Hoja de Ruta elaborada por el Cuartero (ONU, EE.UU, Rusia, UE) en un intento de establecer la paz en la zona de Oriente Próximo. En este sentido, ABC escribe que:

La disposición de Sharón a discutir con su Gobierno la «Hoja de Ruta» del Cuarteto (ONU, UE, EE.UU. y Rusia) para guiar el proceso de paz en Oriente Próximo es una noticia esperanzadora. No obstante, los próximos días serán decisivos para comprobar la voluntad del Ejecutivo israelí ante una fórmula (¿la única?).

De igual manera, ABC destaca los esfuerzos del gobierno palestino presidido por Abu Mazen para llegar a una tregua con Hamás y afirma que “el antecedente inmediato de este anuncio israelí está en una reunión de Abu Mazen y el general Dahlán con los dirigentes terroristas de Hamás, con los que han acordado una tregua”.

Al final de su editorial, ABC afirma que las partes internacionales (EE.UU, ONU, Europa) tienen que presionar a los palestinos y a los israelíes para seguir las negociaciones de la paz, y dice que “parece evidente que EE.UU., tirando de Europa y la ONU, está llevando a cabo una fuerte presión en ambos bandos para volver a la mesa de negociación”.

³⁶⁵ “Sharon y la hoja de Ruta”, El País, 24/5/2003.

Luis Ignacio Parada expresa en su artículo publicado en El País y titulado *Lampedusa y la estrategia de Israel* ³⁶⁶, la estrategia de Israel respecto al pueblo palestino y la declaración del primer ministro israelí Sharon al diario International Herald Tribune en la que dice que “debe quedar muy claro que no regresaremos a las fronteras de 1967”.

Al final de su artículo, Parada expone la estrategia de Sharon para bloquear el proceso de paz elaborado por el Cuartero en Abril 2003 que incluye la propuesta de solución de los principales casos del conflicto palestino israelí, a saber: las fronteras, Jerusalén, los refugiados y los asentamientos. En este sentido, Parada afirma que:

El Gobierno israelí ha bloqueado el proceso de paz acordado en abril de 2003 por Estados Unidos, la UE y Rusia, que fija las condiciones para lograr una resolución definitiva antes de 2005. Ese proceso comprende las fronteras, Jerusalén, los refugiados y los asentamientos; debe terminar con la ocupación y ha de desembocar en un Estado palestino viable.

El 13 de noviembre de 2004, ABC publica una noticia en la portada sobre la Hoja de Ruta titulada *el incierto futuro del pueblo palestino*³⁶⁷, en la que refleja las prioridades del pueblo palestino y los retos a los que se enfrentarán después de la muerte del presidente palestino Yasser Arafat. A este respecto, ABC dice que:

EL futuro de Palestina está repleto de incertidumbres, pero está abierto. La principal conclusión que puede extraerse del momento actual es ésta. Los palestinos tienen ahora ante sí el reto de tratar de construir su futuro por ellos mismos. Las dificultades están ahí precisamente: en el hecho de que han articulado durante los años de su diáspora una causa política que se sustentaba exclusivamente en la sola voluntad de un hombre: Yasser Arafat.

Por otro lado, ABC hace una breve mención al camino que ha recorrido el proceso de paz desde los años setenta hasta la firma de los acuerdos

³⁶⁶ PARADA, Luis, *Lampedusa y la estrategia de Israel*, 19/8/2005.

³⁶⁷ " El incierto futuro del pueblo palestino", ABC, 13/11/2004.

de Oslo y la elaboración de la Hoja de Ruta por el Cuarteto, asimismo, el diario español señala la necesidad de un interlocutor moderado para conseguir la paz:

El proceso de paz de Oslo supuso en 1993 un cambio de situación. A ello contribuyeron el derribo del Muro de Berlín y la victoria del mundo libre ,sin embargo, el proceso no pudo ser consolidado debido a una falta de interlocución negociadora que hablara un lenguaje de moderación por parte palestina.

ABC señala además la situación complicada que vivirá el pueblo palestino después de la muerte de Arafat, debido a que este último es considerado como el padre espiritual de la causa palestina y también una razón principal para la unidad de los palestinos. En este sentido, ABC explica que:

La salida que se abre ahora a la difícil situación provocada por el fallecimiento del «rais» palestino es complicada. Sus hábitos cesaristas supusieron una laminación deliberada de cualquier liderazgo secundario que pudiera hacerle sombra , y la unidad de la causa palestina se logró a base del culto a una personalidad erosiva que ha provocado en estos momentos el escenario de incertidumbre que pesa sobre el futuro de un pueblo radicalizado que sólo ve agravios y humillaciones a su alrededor.

Al final de su noticia, ABC afirma que existe una necesidad de encontrar una solución por parte de las fuerzas internacionales para mantener la justicia de la causa palestina durante esta situación tan complicada, por ello, ABC afirma que “la urgencia de hallar una solución que salvaguarde la justicia de su causa hace imprescindible que los Estados Unidos y Europa fueren las cosas para que el proceso diseñado por la llamada «Hoja de Ruta» se desbloquee definitivamente.”

3. El País

Para dar cobertura informativa a la Hoja de Ruta elaborada por el Cuarteto, El País ha publicado una serie de editoriales en los que el diario refleja y expresa su opinión sobre el proceso de paz en Oriente Medio, además de publicar varias noticias en la Portada lo que indica el grado de interés del diario por informar de dicho proceso y, marca sus prioridades respecto al conflicto palestino-israelí.

En relación con el plan de Hoja de Ruta, El País Publica una noticia en la portada el 23 de junio de 2003, titulada *Los promotores de la Hoja de Ruta* critican las acciones del Ejército israelí³⁶⁸ en la que el diario muestra la crítica del Cuarteto dirigidas contra el asesinato de los líderes de Hamás por el ejército israelí lo que dificulta la aplicación de la Hoja de Ruta y por tanto la consecución de la paz. En este sentido, El País escribe que “los miembros del llamado Cuarteto, formado por EE UU, la Unión Europea, Rusia y la ONU, criticaron ayer el asesinato de un dirigente de Hamás en Cisjordania a manos del Ejército israelí el pasado sábado”.

El País la alude en su noticia a la opinión del Secretario de EE.UU Colin Powell sobre el asesinato del líder de Hamás Abdála Qwasma y escribe que para Colin Powell considera que “esta operación puede suponer "un obstáculo" para la puesta en marcha del plan de paz conocido como Hoja de Ruta”.

El País señala a continuación la negativa del gobierno Sharon a respetar las peticiones del Cuartero para poner fin a los asesinatos selectivos de los miembros de Hamas que ha respondido con responder los crímenes israelíes. En este sentido, El País escribe que:

Sharon desoyó las peticiones del Cuarteto y amenazó con nuevos asesinatos selectivos de Hamás tras la muerte de Abdalá Qawasma el pasado sábado. El grupo armado palestino, por su parte, anunció ayer "una atronadora represalia" y afirmó que el crimen "no pasará sin castigo". Ministros palestinos calificaron la muerte de Qawasma de obstáculo para el diálogo.

Entre los editoriales publicados por El País para opinar sobre el proceso de paz conocido como Hoja de Ruta, el diario español publica el 12 de

³⁶⁸ "Los promotores de la Hoja de Ruta critican las acciones del Ejército Israel", El País, 23/7/2003.

abril de 2005 un editorial titulado *Antes de la Ruta*³⁶⁹.

En este editorial, El País señala la declaración que hizo Sharon al presidente estadounidense en la que le afirma que para empezar a aplicar la Hoja de Ruta los palestinos deben poner fin al terrorismo:

Al hablar junto al presidente norteamericano en su rancho tejano de Crawford, el primer ministro israelí, Ariel Sharon, dejó ayer muy claro que ni él ni los palestinos han empezado esa travesía, y que, para adentrarse en ella, exige que la otra parte extreme las medidas contra el terrorismo.

Por otro lado, El País señala la presión que el presidente estadounidense Bush ejerce sobre al primer ministro israelí Sharon en relación con los asentamientos y la retirada de Gaza. El País afirma que “Bush le apretó ayer alguna tuerca a Sharon: apoyó la retirada de Gaza, en coordinación con los palestinos, y exigió la retirada de los grandes asentamientos; pero admitió también que la vuelta a las fronteras de 1948 no es realista”.

El País añade que Sharon tendrá que hacer concesiones a los palestinos como una señal para que sea posible volver a negociar, escribe que “Sharon tendrá que hacer alguna concesión en su larga lista de pretensiones, como paralizar parte de las construcciones recientemente autorizadas para aislar Jerusalén Este del resto de la Cisjordania ocupada”.

El País señala en su cobertura informativa las principales pautas que asegurarán el éxito de cualquier Hoja de Ruta para la paz, como escribe Vicens Fisas en su artículo titulado *Hojas de ruta para la paz*³⁷⁰.

El autor Vicens Fisas señala el éxito que logró el Acuerdo de Ginebra y se centran para asegurar el éxito de cualquier proceso de paz, y con el fin de evitar el rechazo de la Hoja de Ruta para la paz por una de las partes del conflicto palestino-israelí, el autor dice que:

El inesperado éxito mediático y social que ha tenido el Acuerdo de Ginebra nos permite recordar que algunos procesos de paz se han iniciado gracias a la redacción temprana de una *hoja de ruta* que marca las pautas generales a seguir durante el proceso y no tanto el detalle del resultado final. Algunas hojas de ruta, sin embargo, se estrellan desde el primer momento por querer mostrar desde el inicio un imposible acuerdo final, lo que

³⁶⁹ “Antes de la Ruta”, El País, 12/4/2005.

³⁷⁰ VIISAS, Fisans, “Hojas de ruta para la paz”, El País.

provoca el rechazo de alguna de las partes y el abandono de la propuesta, pues adquiere un tono impositivo.

El autor propone en su artículo que:

“los redactores han de formar parte de lo que llamamos "el tercer lado", esto es, sectores sociales, políticos, militares o diplomáticos del interior del país que están a favor de un diálogo y de una negociación inclusiva que acarree acuerdos de suma cero (todos ganan, nadie pierde), como la propuesta palestino-israelí mencionada al inicio.

Y añade que los redactores tienen que saber quiénes son los destinatarios de la propuesta, y para asegurar el éxito de la Hoja de Ruta “la iniciativa puede ser excelente en cuanto a contenido, pero no sirve si no funciona la comunicación o si actores decisivos no se sienten aludidos”.

Al final de su artículo, y a modo de resumen, Fisens Visas propone que para asegurar el éxito de la Hoja de Ruta “no sólo vale el contenido, sino que ha de tener la virtud de la pedagogía y de la seducción”.

V. Muerte de Yasser Arafat

1. Reconocimiento internacional a la OLP

En 1974, la OLP, encabezada por Yasser Arafat, estaba tratando de obtener el reconocimiento internacional. Para ello, el presidente de la organización pronunció un discurso histórico en la 29ª reunión de la Asamblea General de las Naciones Unidas (ONU) en Nueva York, que fue presidida por el aquel entonces ministro de Relaciones Exteriores, Abdelaziz Bouteflika, actual presidente de Argelia.

La causa palestina ha conocido un avance significativo el 22 de septiembre de 1974 cuando, por primera vez, fue incluida en la agenda de La Asamblea General de las Naciones Unidas entre los temas a debatir. A pesar de la fuerte oposición de Israel, la ONU adoptó la histórica decisión de invitar a la OLP a participar en los debates sobre la cuestión palestina. El resultado fue el siguiente: 104 a favor, 4 en contra, incluidos Israel, Estados Unidos y 20 abstenciones.

En su primer discurso ante la Asamblea General de la ONU, el 13 de noviembre, Arafat dijo que el propósito de la organización era la creación en Palestina de un Estado democrático donde los cristianos,

judíos y musulmanes pudieran vivir en la justicia, la igualdad y la fraternidad.

El 22 de noviembre, la Asamblea General de la ONU reconoce los “derechos inalienables” de los refugiados palestinos a regresar a sus hogares y propiedades, además del derecho del pueblo palestino a la autodeterminación. En una segunda resolución, se concedió a la OLP el estatuto de observador y se consideró un actor clave en el establecimiento de una paz duradera en el Oriente Medio. Hay que recordar que la OLP fue la primera organización no gubernamental a participar en una sesión plenaria de la ONU.

Desde la guerra de octubre de 1973, conocida también como “guerra de Yom Kippur”, y después de la séptima cumbre árabe que tuvo lugar en Rabat el 29 de octubre de 1974, en la que la OLP fue reconocida como representante legítimo del pueblo palestino, la política y la diplomacia fue la alternativa a la acción militar, resultado directo de estos esfuerzos diplomáticos, algunas oficinas de la OLP vieron la luz en Europa.

La guerra del Líbano, los acuerdos de Camp David de septiembre de 1978 y el tratado de paz entre Egipto e Israel el 26 de marzo de 1979, así como la instalación de los combatientes palestinos de la OLP en Túnez, son todos hechos que han debilitado la OLP y han roto su resistencia dinámica. Tras la primera Intifada que comenzó en septiembre de 1987, la OLP volvió a recuperar su representatividad. La decisión del rey de Jordania, el rey Hussein, el 31 de julio de 1988 de poner fin a los lazos administrativos con Cisjordania y ceder su control a la OLP fue la ocasión para esta última para establecer y crear, el 15 de noviembre de 1988, el Estado de Palestina que fue reconocido por casi 90 países.

Asimismo, el plan de partición de la ONU de noviembre de 1947 también fue aceptado, con la división de la Palestina histórica en dos Estados, uno palestino y otro judío.

Cuando estalló la guerra de Irak, el 17 de enero de 1991, la mayoría de los países árabes entraron en coalición, mientras que la OLP se puso de lado de Saddam Husein, al igual que lo hizo Libia, esta opción tuvo varias consecuencias: los palestinos residentes en Kuwait fueron considerados “traidores” y debieron abandonar el país. En otras palabras, la OLP ha perdido su credibilidad ante Estados Unidos y los Estados árabes, antes de regresar a la escena con los acuerdos de Oslo de 1993 y, luego de 1995.

A raíz de los acuerdos de Oslo, Arafat traslada la sede de la OLP a la franja de Gaza. Al mismo tiempo, los enfrentamientos se intensificaron con Hamas que rechazaba las orientaciones políticas de la OLP y favorecía la lucha armada contra Israel.

En septiembre de 2000, estalla la segunda Intifada y el debilitamiento de la OLP reaparece de nuevo, y la Cisjordania fue de nuevo ocupada por Israel, desde diciembre de 2001 hasta abril de 2002, además del cerco militar del cuartel general de Arafat en Cisjordania.

Y Arafat muere en Paris en el 11 de noviembre de 2004, y su primer ministro Mahmud Abbas fue nombrado jefe de la OLP y la Autoridad Palestina.

2. La misteriosa muerte de Yasser Arafat

Son muchos los rumores que han circulado acerca de la verdadera causa de la muerte de Yasser Arafat. Sus partidarios, e incluso adversarios, siempre han acusado a las autoridades israelíes de haber causado la muerte del líder palestino, basándose en el pretexto de que el veneno ha sido siempre el arma favorita del Mossad. Otros críticos achacan su muerte al virus VIH. La tercera tesis de esta misteriosa muerte estipula que Yasser Arafat fue eliminado por algunos de sus próximos. De hecho, Suha Arafat, la esposa de Arafat, acusó a Mahmud Abbas y Ahmed Qurei de haber intentado deshacerse de él para heredar el poder.

La credibilidad de una “liquidación” del presidente palestino se explica porque Ariel Sharon siempre le ha considerado un obstáculo para la paz, y además, había declarado abiertamente que su desaparición podría promover el diálogo con los palestinos. Sin embargo, muchos creen que hubo una promesa israelí hecha a George W. Bush de que Israel nunca pasaría a la acción. Es la razón por la cual Israel no se siente preocupada por las últimas acusaciones que la cadena catari Al-Jazeera había difundido en un programa y, en el que evocaba la hipótesis de que Yasser Arafat había sido envenenado con polonio, considerada una sustancia altamente radiactiva, según los resultados de los análisis llevados a cabo por un laboratorio suizo a partir de muestras sacadas de las pertenencias personales de Yasser Arafat.

Es cierto que el deterioro de la salud de Yasser Arafat fue rápido. De hecho, el 18 de agosto se encontraba, a priori, en buen estado de salud cuando pronunció un discurso ante el Consejo Legislativo Palestino. En su encuentro con varios periodistas, un mes más tarde, el 28 de septiembre, el rostro de Yasser Arafat presentaba signos de debilidad y parecía más delgado de lo normal. En su momento, su portavoz Nabil Abou Rudaina, dijo que era mejor terminar la reunión porque Abou Ammar necesita descansar. En octubre, Arafat comenzó a sufrir dolores abdominales, vómitos y diarrea. Algunos médicos egipcios, tunecinos y jordanos, al no poder determinar el origen del mal que sufría, sugirieron trasladar al paciente a un hospital francés para seguir con el tratamiento.

Israel por su parte, negó todas las informaciones que le acusaban de haber envenenado al líder palestino. Israel estima que tuvo varias ocasiones para matarle si el gobierno israelí habría dado su visto bueno. Mahmud Abbas por su parte, ha confirmado en una entrevista, el 26 de mayo de 2010, con el canal egipcio Nile TV que la investigación sobre las circunstancias de la muerte de Yasser Arafat demostró que no fue envenenado : “los franceses nos han dicho que no han encontrado ningún veneno en el cuerpo de Arafat”, agregó Abbas.

La misteriosa muerte de Yasser Arafat fue revelada en el informe de los médicos del hospital de Percy, uno de los mejores hospitales de

Hematología de Europa, en el que se afirmó que Arafat murió de una hemorragia cerebral masiva. Un año después de la muerte de Arafat, Ahmed Qurei, primer ministro en aquel entonces, anunció que las razones de su muerte siguen siendo todavía un misterio.

Según la investigación de la Guardia Presidencial Palestina, resulta que muchas personas habían comido alimentos preparados para Arafat sin enfermarse, lo que invalida la teoría del envenenamiento. Los médicos que le atendieron en el hospital de Percy hicieron eco de ello, señalando que sus riñones no estaban profundamente dañados, y su hígado podría haber seguido funcionando en caso de envenenamiento. Varias muestras de sangre, orina y heces recogidas fueron analizadas por tres laboratorios independientes y, el resultado fue que no se detectó ningún rastro de veneno.

La hipótesis del SIDA fue también expuesta como causa directa de la muerte de Yasser Arafat. Es lo que ha revelado el médico personal de Yasser Arafat, el jordano Ashraf Al-Kurdi, cuando dijo que había examinado a su paciente durante la fase crítica de su enfermedad antes de su traslado a Francia, y que no ignoraba los problemas sanguíneos que le hubieran derribado. De hecho, había afirmado, en un programa de televisión, que murió a causa del SIDA. Tenía en efecto el poder de constatar los síntomas del VIH: disminución de las plaquetas, pérdida de peso considerable y la piel amarilla.

El gobierno israelí por su parte, acudió al profesor Gil Lugassi, presidente de la Asociación de Hematólogos de Israel, quien ha justificado la tesis del VIH cuando dijo que, cuando la infección comienza en el sistema digestivo y afecta con tanta rapidez al sistema de coagulación es algo típico del SIDA”. Algunos periodistas israelíes del diario israelí *Haaretz* han confirmado que muchas personas cercanas a Arafat creían que tenía la enfermedad del SIDA”. El fundador de FLP (Frente de Liberación de Palestina), Ahmed Jibril, confirmó, él también, el 20 de julio de 2007, en una entrevista en la cadena de Hezbollah *Al Manar*, que Yasser Arafat murió de la enfermedad del SIDA. Asimismo, la revista *Israel Today* dijo, según las declaraciones de un asesor de Mahmud

Abbas, que los franceses entregaron el parte médico a los palestinos, donde figura que la causa de la muerte de Arafat proviene del SIDA.

La tesis del plutonio no fue tomada en serio por parte de los israelíes, además, el profesor Mangin, director del Centro Universitario de Medicina legal de Lausana, se mostró prudente y estimó que había que exhumar los restos de Yasser Arafat, ubicados en Ramala en Cisjordania, para analizarlos. De hecho, los líderes palestinos han declarado que estaban dispuestos a analizar el cuerpo de Yasser Arafat.

La muerte de Yasser Arafat, marcó el fin de una era y el principio de otra. Quizás la pregunta más importante de todo este asunto sería versada sobre el futuro del proceso de paz entre Israel y Palestina.

3. ABC

El periódico ABC recoge la noticia de la muerte del líder palestino Yasser Arafat, y hace su pronóstico sobre el futuro del conflicto palestino-israelí en concreto y, de la zona de Oriente Próximo en general.

Para ABC, la incertidumbre será la que dominará el proceso de paz, y el problema está en los palestinos, porque, a falta de democracia y la proliferación de la violencia por parte de los islamistas y “terroristas” harán que esta incertidumbre se incremente, y hará falta más tiempo para que los palestinos se acostumbren al cambio de liderazgo.

En su editorial del 12 de noviembre titulado *En la muerte de Yaser Arafat*³⁷¹, ABC expone su síntesis sobre la larga trayectoria de Arafat, que a juicio de ABC, se traduce en un fracaso al no poder cumplir con la misión a la que se dedicó: construir un Estado palestino independiente. Asimismo, ABC habla de las dos imágenes de Arafat que ha adquirido a lo largo de su trayectoria en defensa de la cuestión palestina, a saber, la imagen del “terrorista” y “pragmático”, este pragmatismo fue lo que le valió el premio Nobel y el reconocimiento internacional antes de ser refutado por los mismos que le apoyaron, y tanto han deseado su marcha,

³⁷¹ "En la muerte de Yaser Arafat", El País, 12/11/2004.

porque fue “un verdadero obstáculo para la paz”. En este sentido, ABC escribe que:

Yaser Arafat ha muerto sin haber llegado a ver lo que parecía su misión histórica, conducir a los palestinos hasta el estado independiente que la comunidad internacional les prometió hace más de medio siglo. Para algunos ha sido simplemente un terrorista que usó diferentes métodos a lo largo de su vida, y para otros se trató de un dirigente de escala mundial, un liberador premiado con el Nobel de la Paz por su conversión tardía al pragmatismo negociador (...)Por ello, su desaparición abre un gran interrogante sobre el futuro de Oriente Próximo, porque existen dudas de que los palestinos hayan construido un andamiaje institucional lo bastante firme como para que resista sin resquebrajarse a un cambio de líder.

El gran peligro, según ABC, está en los grupos “integristas” que pueden aprovechar la desaparición de Arafat para hacerse con el control de la situación, porque, según el mismo periódico, no hay ninguna garantía de que la herencia política dejada por Arafat se transmitirse a manos seguras, y por tanto, no “acabe degenerando en un escenario de luchas intestinas donde el recurso a la violencia forma parte de la vida cotidiana”.

ABC coincide con El país al considerar que tanto los Estados Unidos como el gobierno israelí ya no tienen excusas para mantener bloqueado el proceso de paz. Así que, como apunta ABC:

Con la muerte de Arafat, los dirigentes israelíes -y, dentro del Cuarteto, también Estados Unidos- pierden su principal pretexto para mantener bloqueado el proceso de paz. Hasta ahora, cuando se les recordaba a los israelíes la necesidad de mantener los compromisos de la llamada «hoja de ruta», siempre han escudado sus reticencias en una crítica descalificadora del líder palestino, al que culpaban del fracaso de todos los intentos de detener la espiral de violencia en los territorios ocupados. Ahora ya no hay más Arafat a quien señalar y cada cual se queda frente a sus propias responsabilidades y compromisos. La desaparición de Arafat habría sido a la postre - en este caso- un factor capaz de contribuir a la reactivación del proceso de paz.

La solución de esta situación de vacío político que ha generado la desaparición de Arafat consistirá, y debe consistir, en una transferencia

pacífica del poder. De lo contrario, según apunta ABC, la esperanza de reanudar el proceso de paz saltará por los aires “si se mezclan todos los ingredientes explosivos que están en el maremagno de factores que confluyen en Oriente Próximo”.

En este sentido, muchos observadores e interesados por el conflicto palestino-israelí creen que uno de los retos más importantes que enfrentan los palestinos durante la era post-Arafat, es demostrar su capacidad para mantener su unidad, y superar sus diferencias impuestas por la diversidad de visiones y orientaciones políticas, asimismo, los mismos observadores coinciden en que Arafat, tomando en consideración su personalidad y su larga historia de lucha, es capaz de tener todos los hilos de la cuestión palestina en sus manos, lo que aumenta los temores de muchos en caso de su ausencia, lo que podría llevar a la desintegración de la casa palestina, algunos llegando incluso a expresar su preocupación por una guerra civil que podría estallar en el país.

Sin embargo, la mayoría de los responsables políticos palestinos, a pesar de sus diferencias en sus orientaciones, rechazan dichos temores y preocupaciones, afirmando que no hay lugar para apostar por la unidad palestina, y en este contexto, Hassan Khreish, vicepresidente del Consejo Legislativo Palestino, subraya que “la ausencia de Arafat sería una gran pérdida para los palestinos, pero “Palestina seguirá existiendo, porque existía antes que él, y seguirá existiendo después de él”³⁷².

En cuanto al movimiento del Yihad Islámico, Khalid Al-Batch, uno de los líderes de este movimiento, afirmó que “todos los grupos palestinos tenderían la mano a la Autoridad Palestina, y que no permitirían ningún intento de provocar la discordia entre el pueblo y sus instituciones”³⁷³. En este sentido, ABC dice que:

En estos momentos, los palestinos tienen la oportunidad histórica de demostrar a la comunidad internacional que son capaces de asumir una transición pacífica y civilizada y

³⁷² *La Causa palestina después de Arafat*, Centro de Estudios de Oriente Medio, 08/07/2010.

³⁷³ Ídem

que pueden elegir a un sucesor en calma y serenidad, con la vista puesta en el proceso de paz.

Aunque Israel consideraba a Arafat un obstáculo en el camino de una solución política, y lo ha rechazado como socio en este proceso de paz, los políticos palestinos no parecían ser optimistas del hecho de que la ausencia de Arafat sería un impulso para el proceso político. En respuesta a este asunto, Hassan Khreisheh dijo que este proceso político se encuentra estancado desde la invasión israelí de los territorios palestinos, y agregó: “si ellos no le consideran como socio, entonces todos los palestinos creen que Sharon y su gobierno no merecen ser socios en el proceso de paz con Israel”.

Y en su editorial del 15 de noviembre de 2004 y titulado *Palestina juega con fuego*³⁷⁴, ABC vuelve a poner la pelota en el bando palestino y destaca que, desde la conferencia de Madrid, los palestinos han desaprovechado muchas ocasiones para lograr sus “justas aspiraciones”. Asimismo recoge el tiroteo que se ha producido en el entorno de la residencia de Mahmud Abbas, a raíz del cual, ABC estipula que tal incidente podría llevar a la propia aniquilación de los palestinos. Por lo tanto, lo que está sucediendo, como dice ABC, es que con esta violencia, “los palestinos juegan con fuego”. Sobre esta violencia, dice Samuel Hadas, en su estudio publicado por el Instituto Real El Cano y titulado “Arafat y palestina: un legado oneroso³⁷⁵”:

Quizá nada resuma mejor la situación que el editorial del prestigioso cotidiano israelí *Haaretz* cuando dice que “mientras los palestinos no interioricen el hecho de que la violencia es el problema y no la solución, el cese de la violencia seguirá siendo considerado por ellos como un sometimiento a la ocupación. Mientras la ocupación continúe, lo mismo sucederá con la violencia. Mientras los israelíes no reconozcan que la ocupación es el problema y no la solución, su cese seguirá siendo considerado por los israelíes como una claudicación a la violencia. La ocupación continuará y con ella, la violencia.

³⁷⁴ “Palestina juega con fuego”, ABC, 15/11/2004.

³⁷⁵ HADAS, Samuel, *Arafat y palestina: un legado oneroso*, Real Instituto Elcano, Nº 194, 2004.

La misión del sucesor de Yasser Arafat con llevará un duro trabajo, y su labor no será del todo fácil, porque tendrá que luchar contra la violencia, es decir, desarmar a los grupos armados de Hamas y El Yihad Islámico. Sin embargo, como apunta ABC en su editorial:

Durante los funerales en El Cairo, algunos responsables internacionales, que simpatizan con la causa palestina, dijeron que sería injusto pedirle al que será el sucesor de Arafat que desmantele de la noche a la mañana las estructuras terroristas que durante años han estado alimentando la espiral de violencia con Israel.

Parce que el ex primer ministro palestino Mahmud Abbas (Abu Mazen), el político que es más famoso en el exterior que en el interior, tiene fuertes posibilidades para suceder al presidente Yasser Arafat.

En palabras de ABC, los palestinos deberán optar por la democracia que sólo a través de ella conseguirán su “salvación”:

Los palestinos en su conjunto han de comprender que la democracia es su única posibilidad de salvación, que ahora su fuerza no reside en sus fusiles kalashnikov, sino en su determinación por demostrar al mundo que son una sociedad responsable y capaz de vivir en paz.

El diario de ABC afirma también que:

¿Podrá entonces Mahmud Abbas traer la paz y por tanto salvar al pueblo palestino en caso de asumir las riendas del poder? Muchos creen que es la persona adecuada para esta misión imposible, de hecho, es el favorito, prueba de ello, la bienvenida que ha recibido durante su visita a la Casa Blanca que había ignorado a Yasser Arafat y lo descalificó como interlocutor en las negociaciones de paz.

Cabe recordar que Mahmud Abbas había presidido la delegación palestina en la cumbre celebrada en Jordania en 2003, en la que anunció oficialmente “la Hoja de Ruta” y, se comprometió recurrir a los medios pacíficos para poner fin a la ocupación de su país.

Mahmud Abbas, fue también acusado por muchos de mantener una estrecha relación con Sharon y Bush, y fue él quien consiguió convencer a Hamas para anunciar una tregua con Israel y parar los ataques a partir de julio de 2003, además Mahmud Abbas fue conocido por su rechazo de

la militarización de la Intifada palestina, y por su promoción de las negociaciones con Israel para llegar a una solución definitiva del conflicto palestino-israelí.

El primer paso para acabar con las incertidumbres que reinan en palestina después de la muerte de Arafat será, sin lugar a dudas, la celebración de las elecciones, para elegir al nuevo presidente de la ANP, para ello, hará falta un consenso palestino, que según ABC, será difícil de conseguir a la luz de la “violencia” y el obstáculo que representan los grupos “terroristas y radicales”.

4. El País

En su editorial del 12 de noviembre de 2004 titulado *La muerte del raïs*³⁷⁶, El País recoge la noticia de la muerte del líder palestino Yasser Arafat. Al igual que la mayoría de los periódicos internacionales, El País se pregunta por el futuro del proceso de paz después de la desaparición de una de las figuras más emblemáticas de la historia del conflicto palestino-israelí. Lejos de cualquier especulación sobre las causas de la muerte del “raïs”, El País achaca su muerte a “una enfermedad de la sangre de naturaleza imprecisa” que ha puesto fin a su último cautiverio.

La reanudación de las negociaciones de paz entre La ANP y el gobierno israelí estaba condicionada a la salida de Arafat de este escenario, y ahora que Arafat se ha marchado, ya no quedan excusas para Ariel Sharon y George W. Bush, a esto se refiere El País cuando escribe que:

¿Qué significa en el frente político la desaparición de quien era ya mucho más un mito que un político de carne y hueso? Cabría concluir que, aparentemente, su muerte levanta la hipoteca establecida por el primer ministro israelí y el presidente de EE UU, George W. Bush, cuando ambos dieron en negarle el carácter de interlocutor en el conflicto.

³⁷⁶ “La muerte del raïs”, El País, 12/11/2004.

Arafat fue declarado “fuera de juego” por Sharon y su Gobierno, además, la afirmación de la administración estadounidense de que Israel tiene el total derecho para defenderse contra “el terrorismo palestino” confirma la homogeneidad de las posturas de los dos gobiernos. En este sentido, el intelectual francés Thierry Meyssan³⁷⁷ escribe que:

El general Sharon designa a Yasser Arafat como el «enemigo público de Israel», algo que muchos interpretan como signo de su inminente eliminación. En una solemne alocución televisiva, el primer ministro israelí declara: «El Estado de Israel está en guerra (...) Una guerra sin compromiso contra el terrorismo (...) actividad coordinada y dirigida por Yasser Arafat.

El gobierno israelí ya no tiene excusas para no reanudar las negociaciones de paz con los palestinos que tantas veces han sido interrumpidas, debido a lo que Israel llamaba “el obstáculo de Arafat”. En este sentido, El País cree que “el ex general israelí no tiene ahora excusas para oponerse a reanudar las negociaciones”. El mismo día 12 de noviembre, El País escribe que “la muerte de Arafat abre nuevas vías para la paz en Oriente Próximo”³⁷⁸.

En cuanto al papel de los Estados Unidos en este conflicto, le corresponde en estos momentos intentar buscar el sucesor adecuado de Arafat. Respecto a este asunto, El País cree que “el titular de la Casa Blanca puede tratar de aprovechar la oportunidad de influir en el nombramiento del sucesor del *raïs*, aunque si le corresponde también el papel de mediar entre las dos partes, la situación parece que sigue otro rumbo”, asimismo, y como dice El País:

El pueblo palestino no parece inclinado a contemporizar; nada por debajo de las exigencias de Arafat hallaría suficiente apoyo en la opinión: retirada israelí a las líneas anteriores a 1967 – lo que incluye a la Ciudad Vieja- y retorno o compensación negociada a varios millones de refugiados palestinos.

³⁷⁷ MEYSSAN, Thierry, “Las circunstancias políticas que rodearon la muerte de Yasser Arafat”, Red Voltaire, 9 /12/ 2010. En: <http://www.voltairenet.org/article167731.html> (Consultado: 12/04/2012).

³⁷⁸ “La muerte de Arafat abre nuevas vías para la paz en Oriente Próximo”, El País, 12/11/2004.

Hay que recordar que el 11 de septiembre de 2003, el gobierno de Sharon decidió aprobar de forma preliminar la expulsión del presidente de la Autoridad Nacional Palestina Yasser Arafat, lo que muchos han considerado un traspaso de todas las líneas rojas del conflicto palestino-israelí.

Esta decisión de expulsar Arafat no fue la primera medida que tomó el gobierno de Sharon, antes, había sido sometido a un embargo en su residencia situada en Ramalla, donde las fuerzas israelíes asediaron el palacio presidencial durante 5 meses y, declararon esa ciudad «zona militar prohibida».

El viejo líder se vio sitiado en unas pocas habitaciones, sin agua ni electricidad. Sharon le propuso la ida «sin pasaje de regreso». Terminado el asedio, gracias a la presión internacional, Arafat seguía estando confinado, en prisión domiciliaria, entre las ruinas del palacio presidencial. Sin embargo todas estas medidas han fracasado porque el presidente de la ANP continuaba con el ejercicio de sus funciones a nivel nacional e internacional sin interrupciones.

Desde los primeros momentos que se conoció esta decisión israelí de expulsar a Arafat, miles de palestinos se manifestaron en la calle para protestar contra esta decisión, al mismo tiempo que advirtieron de las consecuencias de su cumplimiento.

La condena de esta decisión israelí no sólo se limitó a la firme posición palestina, sino que se extendió a la totalidad de los países árabes que han denunciado la decisión, así como la Liga Árabe que advirtió a Israel de las consecuencias de expulsar al presidente Arafat. A raíz de esta crisis, los países árabes llamaron con urgencia al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para celebrar una reunión extraordinaria y, más tarde, a la Asamblea General para condenar la decisión de Israel.

La posición de la comunidad internacional ha conocido una división, entre los Estados Unidos por un lado, y el resto del mundo por el otro. Estados Unidos ha condenado de forma explícita esta decisión en los medios de comunicación, aunque ha dejado claro su apoyo de forma

implícita, cosa que se quedó ampliamente demostrada en el “veto” que utilizó en contra de la decisión del Consejo de Seguridad y más tarde su oposición a la condena de la decisión israelí durante la sesión de la Asamblea General. Asimismo, hay que señalar que el Secretario General de las Naciones Unidas, Kofi Annan, también condenó esta decisión israelí.

Estas condenas de la decisión israelí de expulsar al presidente de la ANP se extendieron también a la sociedad israelí, en concreto, a las fuerzas de Izquierda -tradicionalmente es amante de la paz- que temía el final del proceso de paz si su gobierno llegase a cumplir con su decisión, razón por la cual esta fuerza salió a la calle para manifestarse, precisamente en la famosa plaza de Rabin, para expresar su rechazo a la medida que el gobierno israelí pretendía tomar.

El caótico entierro de Yasser Arafat el 13 de noviembre de 2004, fue, sin lugar a dudas, un entierro no como cualquiera, era, como opinaron muchos, el entierro de una era y el nacimiento de otra. Muchos se preguntaron por el sucesor de Arafat, El País cree que todo está estructurado. Un aspecto muy importante que El País resalta en su editorial del 13 de noviembre de 2004 titulado *La paz del cementerio*³⁷⁹ consiste en el “frio” funeral que Arafat ha recibido en El Cairo.

La representación estadounidense fue de bajo nivel, mientras que la representación europea se produjo a nivel de los ministros, lo que corrobora el malestar del que hemos hablado en líneas anteriores, tanto americano como europeo que va en concordancia con el malestar israelí, debido a la incapacidad de Arafat de frenar la violencia. Arafat fue entonces una persona indeseable, cosa que expresó claramente George W. Bush cuando dijo a los palestinos: “hay que alejar a Arafat si queréis establecer un Estado palestino independiente”. Respecto al entierro de Arafat, El país señala que:

³⁷⁹ “La paz del cementerio”, El País, 13/11/2004.

El entierro del *raís* ha puesto de manifiesto algunas de las anomalías de la situación: un frío funeral en El Cairo para que pudieran ir todos los líderes árabes que quisieran, la representación sólo ministerial de la UE, y el bajo nivel de la de Estados Unidos, además de la tumba en Ramala porque Israel no ha autorizado que se le diera sepultura en la Explanada de las Mezquitas de Jerusalén”.

En cuanto al sucesor de Arafat, El País estipula que su “legitimidad” y su reconocimiento por parte de los Estados Unidos y Gran Bretaña dependerá de dos condiciones: la lucha contra el terrorismo y la corrupción. Estas dos exigencias son las condiciones *sine qua non* para apoyar la reanudación de las negociaciones de paz. El País señala al respecto que:

Falta que el nuevo liderazgo se legitime en las urnas y demuestre su pragmatismo. Blair y Bush apuestan por estas elecciones, pero sólo se comprometerán a fondo en un nuevo proceso de paz tras los comicios si sale un nuevo presidente con un programa de reformas para luchar contra el terrorismo y la corrupción. Luego se activaría la Hoja de Ruta y sólo posteriormente se avanzaría hacia esa solución definitiva para dos Estados.

Respecto al papel de los Estados Unidos en la conocida “Hoja de Ruta”, Rakan Al-Majali³⁸⁰, en su artículo publicado en la revista saudí Al-Riyadh y titulado: *Un escenario israelo-americano para eludir la aplicación de la Hoja de Ruta* dice que:

Se ha quedado claro, más que nunca, que la política estadounidense hacia la cuestión palestina es una política constante que se reduce en dar una cobertura a la estrategia sionista con la que se han comprometido todos los gobiernos israelíes y han expresado de diferentes maneras en función de sus propuestas y de las circunstancias desde 1967. Y esto no quiere decir que existen diferencias en los objetivos e intenciones, sino que se trata de una diversidad de estilos y expresiones del discurso político y mediático sionista que ha mantenido la capacidad de los políticos israelíes en fingir su voluntad de paz, en el tiempo que todos estos gobiernos israelíes se pusieron de acuerdo para fijar los límites de la paz, o mejor dicho, para aniquilar la cuestión palestina.

³⁸⁰ AL-MAJALI, Rakan, “Un escenario israelo-americano para eludir la aplicación de la Hoja de Ruta”, Al-Riyadh, 2005.

Al final de su editorial, El País pone énfasis sobre el papel que debería jugar la comunidad internacional en el conflicto palestino-israelí. El País cree que es crucial y necesaria la cooperación entre Estados Unidos y la Unión Europea, razón por la cual, el diario español escribe que “la intervención de la comunidad internacional es crucial, y requiere un acuerdo básico entre Estados Unidos y los europeos”.

La cobertura informativa de El País dedicada a la muerte de Arafat incluye también la publicación de noticias en su página de la portada, una de ellas, la publicada el 28 de agosto de 2012 y titulada “*La justicia Francesa abre una investigación sobre la muerte de Arafat*”³⁸¹.

La noticia presenta la demanda de la viuda de Yaser Arafat a la justicia francesa para abrir una investigación según informa la agencia France Presse sobre la muerte de su marido el *rais* Yaser Arafat que murió en un hospital militar al sur de París, y en este sentido, escribe Ana Teruel en El País que :

La viuda del líder palestino, Suha Arafat, presentó a finales de julio una demanda por asesinato sin identificar al denunciado ante las sospechas de que el líder de la Autoridad Nacional Palestina pudiera haber sido envenenado a raíz del descubrimiento por parte de un laboratorio suizo de restos de polonio en varios objetos personales del *rais*.

La noticia muestra que la demanda de Suha Arafat no identifica el denunciador de tal forma que Souha y Zawra (su hija) no acusan a nadie, la noticia dice que “ni Estado, ni grupo, ni individuo”, ha recalcado el letrado parisiense de la familia, Pierre-Olivier Sur, en un comunicado, en el que recuerda que el delito por asesinato no prescribe hasta los diez años”.

El País aporta en su noticia la declaración de Suha Arafat al diario francés *Le Figaro* un día después de presentar la demanda por asesinato: “Me dijeron que no se sabía de qué había muerto Arafat. Es sorprendente que un país soberano como Francia ignore la causa de la muerte de un jefe de Estado, tratado en uno de sus hospitales” comenta la viuda de Arafat,

³⁸¹ "La justicia francesa abre una investigación sobre la muerte de Arafat", El País,28/8/2012.

y añade que fue sorprendida por el hecho de que “se habían destruido las muestras de orina y de sangre hace cuatro años y pedía que se desclasificara el informe médico de Arafat”.

La noticia informa de que la viuda por su parte quiere que el examen del cadáver de Arafat sea ordenado por la justicia, algo que podría hacerse en cuanto sean nombrados los jueces encargados del caso.

La Autoridad Palestina por su parte ya ha dado su visto bueno para la exhumación.

Al final de la noticia El País informa de las posiciones la Autoridad Nacional Palestina y el Gobierno israelí ante la demanda presentada a la justicia francesa por Suha Arafat, respecto a este asunto, Ana Teruil dice que:

La Autoridad Nacional Palestina se ha mostrado satisfecha por la apertura de la investigación nada más conocerse la noticia. “Damos la bienvenida a esta decisión. Mahmud Abbas ha pedido oficialmente a François Hollande que nos ayude a investigar las circunstancias del martirio del antiguo presidente Arafat”, ha anunciado Saëb Erakat, alto cargo de la ANP .Israel, por su parte, ha asegurado no sentirse preocupado por la apertura del caso “a pesar de las acusaciones” en su contra y ha expresado su deseo de que sirva para aportar luz a la muerte del *rais*.

VI. Victoria de Hamas en las elecciones legislativas del 25/01/2006

1. Contexto

El 25 de enero de 2006, un total de 1.341.671 electores fueron llamados a las urnas para elegir a 132 miembros del nuevo Parlamento Palestino. Las principales formaciones políticas que participan en estas elecciones legislativas son Hamas y Fatah. El resultado, fue sorprendente para pocos y normal para muchos: una victoria aplastante de Hamas que se hizo eco en todo el mundo. George W Bush, comentó esta aplastante victoria de Hamas diciendo que fue “una campana de advertencia a la vieja guardia de Fatah”, que precisamente, su líder Mahmud Abbas, expresó su deseo de cooperación con el futuro gobierno que formará Hamas, con la condición de respetar todos los acuerdos que la ANP había firmado con las distintas partes implicadas en el conflicto palestino-israelí, especialmente, los acuerdos de Oslo que Hamas había calificado de “traición al conjunto del pueblo palestino”.

Al igual que todos los medios de comunicación internacionales, El País y ABC dedicaron una cobertura especial a las elecciones legislativas palestinas, por lo importante que podría significar la victoria con mayoría absoluta de un movimiento que tanto se decía que era “símbolo del terrorismo y del terror”. Ahora, que ya la democracia ha triunfado, habrá que aceptar las reglas del juego. La pregunta que se plantea en este sentido es ¿hasta qué punto podrían aguantar los gobiernos de Israel y los Estados Unidos e incluso la Unión Europea?

2. ABC

El periódico ABC, y al igual que El País, se interesó por las elecciones legislativas palestinas del 25 de enero de 2006. Tal como lo indica el título de su editorial del 26 de enero, *Panorama de claroscuros en Palestina*³⁸², ABC habla de las “incertidumbres” que reinarán en el panorama político palestino después de la victoria aplastante de Hamás durante estas

³⁸² " Panorama de claroscuros en Palestina", ABC, 25/01/2006

elecciones que, como dice ABC, “podrían considerarse un éxito notable por el mero hecho de haberse desarrollado en una jornada festiva, sin incidentes y –si no fuera por las circunstancias singulares de esta parte del mundo- prácticamente normal”.

Para ABC, estas elecciones significan y demuestran, en primer lugar, que el pueblo palestino merece “tener acceso a los mecanismo democráticos para elegir a sus dirigentes y discernir entre las distintas soluciones a sus problemas”. A esto precisamente se refirió Azam Al-Ahmad, uno de los líderes de Al Fatah, cuando dice que “hay que respetar las reglas del juego democrático, y todos deberíamos respetar el resultado de las urnas”³⁸³.

Para ABC, la victoria de Hamás significaría más problemas que tendría que afrontar la población palestina, y pondría las cosas “más difíciles a la comunidad internacional”, por el simple hecho de que Europa y los Estados Unidos no aceptarían tener “relaciones normales con un gobierno dirigido por una organización que está en la lista de grupos terroristas”.

El deseo de ABC, según manifiesta en su editorial, fue que Al Fatah ganase las elecciones, y que Hamas quedase con una representación moderada, porque así, por lo menos, se garantizaría el triunfo de la moderación, representada por Al Fatah, y por tanto se garantizaría la continuación en el camino del proceso de paz, que Hamás rechaza rotundamente, Dice ABC al respecto:

Si el escrutinio final dejara a esta opción (que está en la lista de organizaciones terroristas de la UE) con una representación moderada cabría felicitarse, pues al menos significaría el predominio de Al Fatah, que ya hace tiempo que abandonó oficialmente el terrorismo y eligió el camino de la negociación.

En este sentido, circularon algunas informaciones sobre la visita del ex ministro de Al Fatah y miembro del Consejo Legislativo Palestino al Instituto de Washington para las Políticas del Oriente Medio, con el

³⁸³ BELLOSO, Roberto López, “Victoria de Hamas en Palestina”, rodelu.net. 27/01/ 2006. En: <http://www.rodelu.net/2006/semana04mundo0436.html> (Consultado: 20/01/2012).

objetivo de llamar la atención a la administración estadounidense sobre el peligro que podría significar la victoria de Hamás en la elecciones. El escritor y analista político Jihad Al Khazen, piensa que:

Ni los europeos ni los americanos desean que Hamas ganase las elecciones, esto es algo obvio. Nadie en Occidente desea la victoria de Hamás, y creo que se han sorprendido todos, nadie ha podido imaginar que Hamás ganaría las elecciones con esta mayoría absoluta y que Fatah perdería de esta manera, quizás Hamas y Al Fatah se sorprendieron, a lo mejor, imaginaban la victoria o la derrota, pero no con estos porcentajes.³⁸⁴

Al final de su editorial, ABC escribe que:

Fueran lo que fueran los resultados, habría que respetar el resultado de las urnas, y los actores políticos deberían hacer que la “violencia con Israel” no interfiriesen negativamente en el proceso de paz que hasta ahora ha sido ejemplar.

Las reflexiones de ABC terminan con el deseo de que “Fatah asumiese la responsabilidad en caso de que se conozca su triunfo electoral, y dice que “si se confirma su victoria, Al-Fatah tiene ante sí la dramática responsabilidad de ejercer su mandato con el más elevado grado de responsabilidad para evitar que un eventual fracaso de su gestión abriese de par en par las puertas del poder para Hamás”.

Sin embargo, los pronósticos de ABC han ido más allá de lo que imaginaba: una victoria aplastante de Hamás y una derrota clara de Fatah. Por tanto, “el peor escenario” se ha producido.

Así ABC tituló su editorial del 27 de enero, *Palestina: el peor escenario*³⁸⁵, tras conocerse oficialmente los resultados de las urnas, en el que afirma que “la victoria de Hamás transforma radicalmente el escenario palestino y proyecta sobre el Oriente Próximo una atmósfera inquietante debido a las numerosas tensiones que libera”.

³⁸⁴ “¿Quién tiene más razón: Israel o Palestina?”, Obama World, 29/07/2010. En:<http://www.obamaworld.es/2010/07/29/%C2%BFquien-tiene-mas-razon-israel-o-palestina/> (Consultado: 15/10/2013).

³⁸⁵ “Palestina: el peor escenario”, ABC, 27/01/2006.

Dos razones, según ABC, están detrás de la victoria de Hamás: “la popularidad de Hamás y su aplastante victoria en las municipales de 2005.” La consecuencia y la sorpresa de estas elecciones que legitimaron el dominio de los islamistas es, según ABC, “el callejón sin salida” donde se ha visto colocada la ANP, lo que la sitúa ante “una crisis política tan grave como la que vivió tras la muerte de Yaser Arafat.

Y Según el estudio realizado por el Centro de Estudios de Oriente Medio y titulado *Las consecuencias de la victoria de Hamás en las elecciones legislativas palestinas sobre la cuestión y el conflicto en la zona y sobre Israel* ³⁸⁶. Las consecuencias de estas elecciones pueden apreciarse en varios niveles:

Primero: a nivel palestino, las elecciones confirmaron que la sociedad palestina ha conocido cambios significativos, y han aparecido nuevas fuerzas sociales que no eran conocidas, tales como las organizaciones de la sociedad civil cuya influencia fue importante en el proceso electoral. Asimismo, se espera que la resistencia continuará paralelamente a la acción política y militar, a la luz de las expectativas que indican que Israel intensificará su violencia y podrá detener o asesinar a los líderes de Hamás para intentar influir en esta última.

En cuanto al movimiento Fatah, pues, se espera de que actúe para eliminar los obstáculos y combatir la corrupción, lo que llevará a la salida de varios miembros de este grupo. Hamás podría tener también éxito en lograr un cambio en la estructura de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), con el objetivo de ver una organización más equilibrada y que representa a todos los palestinos y, sobre todo, que puede guiar el entusiasmo de la población palestina, tanto en el interior como en el exterior. Sin embargo, ABC cree todo lo contrario cuando escribe que:

³⁸⁶ YESTE, Miguel Peco; Gómez, Manuel Fernández, “El conflicto palestino israelí”, Ministerio de Defensa, Diciembre de 2005.

Con su apuesta por el islamismo radical de Hamás, los palestinos hacen suya la visceralidad anti sionista de un grupo religioso que, además de desarrollar una innegable labor altruista entre la población civil, sin embargo, sostiene una organización terrorista que ha sembrado el terror en Israel y ha conducido más de una vez a la propia sociedad palestina al borde de una guerra civil.

Segundo: a nivel del Estado de Israel, la victoria de Hamás afectará a las elecciones israelíes programadas para finales de marzo de 2006, y llevará a que el partido de la derecha del Likud, liderado por Benjamín Netanyahu, ganase más escaños, sin que tenga que influir en el partido Kadima, y posiblemente veremos un gobierno liderado por Kadima en Israel y otro liderado por Hamás en Palestina. Asimismo, la victoria de Hamas se ha producido en un contexto israelí muy inestable, respecto a este asunto, ABC señala que “no hay que olvidar que Israel tiene por delante unas elecciones el próximo mes de marzo que habrán de desarrollarse en medio de una situación muy inestable, tras el coma de Ariel Sharon y la falta de un liderazgo político definido dentro del fragmentado panorama político israelí”.

Por lo tanto, muchos creen que Israel, intensificará su extremismo en el trato con los palestinos, en un intento de presentarse como el defensor del proceso de paz, y decir al mundo que la presencia de Hamás le hace imposible tomar iniciativas, bajo el pretexto de la ausencia de un verdadero interlocutor palestino y, por tanto, recurrir a la opción de la retirada unilateral de este proceso de paz.

ABC hace referencia a este asunto cuando escribe que Israel, con “su rechazo a negociar con un gobierno de Hamás, e incluso a que pueda plantearse siquiera la posibilidad de que esta organización forme parte de la ANP mientras no renuncie a su estrategia terrorista, indica que el momento es extraordinariamente delicado”.

Tercero: en el plano árabe, se extenderá el fenómeno del miedo a las elecciones en los regímenes árabes, que pueden temer la democracia, incluso, estos gobiernos árabes podrán poner obstáculos en el camino del proceso electoral, por el temor a que se prolifere la experiencia democrática palestina, que puede llevar a los parlamentos de estos

regímenes árabes totalitarios a todos aquellos que se oponían a sus políticas.

Por otro lado, se cree que el liderazgo de Hamás de la Autoridad Palestina y luego de la OLP proporcionará a los países árabes la oportunidad de reforzar su posición detrás de las opciones palestinas, tanto populares como oficiales, para resistir a las presiones sobre la “normalización gratuita” de las relaciones con Israel, asimismo, se reducirá la presión árabe sobre la ANP para hacer más concesiones a la parte israelí. Por eso, ABC cree que “con todo, el contundente éxito electoral de Hamás abre casi inevitablemente las puertas del gobierno de la ANP a un grupo armado radical cuyo único programa es la confrontación armada con Israel”.

Cuarto: a nivel internacional, la victoria de Hamás podría tener las siguientes consecuencias:

1. Se reducirá la presión sobre Siria e Irán.
2. EE UU volverá a revisar sus cálculos para restaurar sus relaciones con damasco, y por tanto, utilizarlas para llegar a los denominadores comunes mínimos con Hamas.
3. A pesar de las declaraciones de los Estados Unidos, Israel y Europa en las que se pusieron de manifiesto sus preocupaciones por la victoria de Hamás, Estados Unidos, sin embargo, dijo en más de una ocasión, que la paz se podía conseguir a pesar de la presencia de Hamás. George W. Bush dijo que estaba dispuesto a aceptar un gobierno encabezado por Hamás con la condición de renunciar a su intención de destruir a Israel.
4. La victoria de Hamás aflojará la guerra que mantiene Estados Unidos contra el terrorismo, porque Hamás, clasificada como un grupo terrorista, tanto por los americanos como por los europeos, ha sido capaz de ganar las elecciones y el apoyo popular, lo que dificulta la misión de los Estados Unidos y sus aliados y los empujará a pensar en el futuro de sus intereses en Irak y Afganistán.

Al final de su editorial, ABC hace referencia a las relaciones entre Hamás e Irán y al peligro que supone este tipo de alianza. ABC recoge las noticias

que varios medios de comunicación occidentales e incluso árabes había publicado sobre una supuesta infiltración del “Chiismo” iraní en el mundo árabe a través de Hamás, debido a los fuertes lazos que la unen con Irán. Sobre este asunto, Salah Hamida, escribe que:

Muchos han considerado el apoyo de Irán a Hamás como una decisión estratégica. Irán sabe muy bien que la clave, para llegar a las mentes y los corazones de los musulmanes y árabes en el mundo, consiste en Palestina. Y quien quiere llegar a estas mentes y estos corazones de manera muy fácil, sólo tiene que apoyar a quienes se resisten a la ocupación sionista de las tierras de Palestina. Asimismo, Irán manifiesta, día y noche, su política hostil a los Estados Unidos e Israel. ¿Entonces cómo puede Irán oponerse a estos dos países sin ofrecer el apoyo a quienes luchan contra ellos, en particular, contra Israel? (...) Varios analistas creen que aquellos que acusan a Hamas de Chiismo, no les molesta ni el Chiismo ni los persas, porque antes, eran aliados del Shah de Irán, Mohamed Reza Pahlavi, cuando era agente de Estados Unidos e Israel, y declaraba que era persa, además, en su época, fueron ocupadas las islas de Emiratos Árabes Unidos, y nadie abrió la boca³⁸⁷.

3. El País

En su editorial titulado *Urnas palestinas*³⁸⁸, que publicado el 26 de enero de 2006, El País habla del futuro de palestina después de estas elecciones y las razones que están detrás de la victoria aplastante de Hamas. En primer lugar, dice El País “los votantes tenían dos opciones políticas claras: una laica, negociadora, institucional y apoyada tanto por Estados Unidos como por la Unión Europea, la del presidente de la ANP, Mahmud Abbas; otra, Hamás, radical e islamista, y terrorista para Washington y Bruselas”. El resultado nos ha demostrado que los palestinos han optado por la segunda opción, y se puede afirmar, dice El País, “que las mismas

³⁸⁷ HAMIDA, Salah, *La polémica relación entre Irán y la resistencia palestina*, Centro palestino de Comunicación, 23/08/2012.

³⁸⁸ "Urnas palestinas", El País, 26/01/2006.

elecciones y la probable irrupción de Hamas en las instituciones supondrán un cambio cualitativo en las relaciones con un Israel que también se apresta a acudir a las urnas con la histórica ausencia de Ariel Sharon”.

El País cita una palabra clave que podría explicar esta victoria de Hamas: la “corrupción” de Fatah. Dice el periódico al respecto:

La alternativa laica desde hace más de tres décadas, la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y su principal partido Fatah, sin su líder histórico, afronta no sólo las frustraciones acumuladas por su pueblo y su desprestigio por su mala gestión, incapacidad para mantener el orden público, nepotismo y corrupción. Y tiene enfrente, sobre todo, a un rival en pleno auge, Hamás, que con su islamismo radical y defensa de la lucha a ultranza contra Israel goza aún entre la población de las credenciales del opositor impoluto e incorruptible.

La victoria de Hamas en estas elecciones del 25 de enero fue previsible y predecible para muchos debido a varios factores. En primer lugar, hay que destacar las políticas de Israel, ya que nunca ha abandonado la ampliación de su colonización, especialmente, en Cisjordania, su política de asesinatos selectivos de dirigentes y militantes palestinos y su represión muy dura contra la población palestina, sabiendo que todo esto ocurría al mismo tiempo que el proceso de Oslo, y luego el plan llamado Hoja de Ruta, incluso cuando las organizaciones palestinas (incluida Hamas) aceptaron las treguas militares. Es absurdo que Israel exija a la Autoridad Nacional Palestina que ponga fin a las acciones de Hamas cuando Israel casi ha destruido sus medios de acción y ha liquidado sus estructuras operativas para incapacitarla a reaccionar.

Hay que señalar que, en 2002, Hamas disponía de una audiencia reducida en el seno de la población palestina, pero el amargo israelí sobre la sede de la Muqata y la destrucción sistemática de las instituciones palestinas permitieron a la organización de Hamas a salir progresivamente de su marginalidad, frente a una Autoridad Palestina completamente impotente. La política de “negociaciones” con Israel sólo

ha traído a los palestinos un importante deterioro de sus condiciones de vida. En tal contexto, el rechazo del proceso de negociaciones por parte de Hamas ha sido aclamado.

El segundo factor de la victoria de Hamas se encuentra en la política llevada a cabo por la Autoridad Palestina completamente dominada por Fatah, que no solamente ha hecho, o mejor dicho, ha organizado la corrupción a favor de sus dirigentes, sino que también no ha llevado a cabo ninguna política social en territorios devastados por el paro, la miseria, el deterioro de las condiciones de vida y las dificultades para el acceso a los servicios básicos y esenciales (como el problema del agua potable y su suministro a la franja de Gaza por ejemplo).

En este contexto, es difícil medir en estas elecciones el peso de una hipotética re-islamización de la sociedad palestina. Por ejemplo, hay que subrayar que, además de la decepción de Fatah, algunos laicistas y cristianos, e incluso muchos afiliados y simpatizantes de Fatah, votaron a Hamas, lo cual no quiere decir forzosamente que todos quieren introducir con su voto el elemento del Islam en su vida cotidiana. Por otra parte, hay que señalar que Hamas ha negado en más de una ocasión su intención de imponer su moral y sus valores islámicos al conjunto de la sociedad palestina.

En cuanto al futuro incierto después de la victoria de Hamas y la naturaleza de su relación con el gobierno israelí, El País piensa que:

La política del día a día puede obligar a Hamas a tener que optar entre un cierto compromiso civilizado con Israel o su irrelevancia más allá del terrorismo. Ésta es una de las esperanzas, frágil como todas las demás, que en este momento cabe albergar.

El 27 de enero de 2006, El País vuelve a dedicar un editorial titulado *El poder es de Hamás*³⁸⁹, a la victoria de los islamistas en las elecciones legislativas palestinas del 25 de enero de 2006. El País empieza su editorial hablando del “terremoto político” en referencia a la victoria mayoritaria de Hamas, aunque habíamos señalado en líneas arriba que

³⁸⁹ "El poder es de Hamás", El País, 27/01/2006.

el triunfo de Hamás fue esperado y, no era nada sorprendente vistos los factores señalados anteriormente.

Sin embargo, El País cree que “el terremoto político provocado por las elecciones palestinas promete tiempos turbulentos en Oriente Próximo”. Asimismo, añade que “nadie aventuraba que el movimiento integrista, pese a su popularidad creciente y a sus llamativos resultados en los comicios municipales, pudiera hacerse con la mayoría absoluta del Parlamento palestino y dinamitar en la práctica al corrompido Al Fatah”.

En cuanto al futuro, es difícil saber cuál será la política de Hamás, tanto en lo que concierne la vida de los palestinos como las relaciones con Israel. Los mensajes enviados son contradictorios. Mahmud Al-Zahar, uno de los responsables del movimiento Hamás en Gaza, afirmó en una entrevista con el *Sunday Telegraph*: “No reconoceremos a Israel, pero podríamos llegar a una tregua a largo plazo”.

Hamas, tras anunciar su victoria en las elecciones, invitó al movimiento de Fatah y a los demás de grupos palestinos para formar un gobierno de coalición. Fatah rechazó la oferta de Hamas y anunció que no participará en el gobierno de Hamás, y que se conformará con jugar el papel de la oposición. A esto se refiere El País cuando escribe que:

En el plano interno, la conmoción va a tener su primer escaparate en la formación del nuevo Gabinete, en la que el presidente Mahmud Abbas, tan incapaz políticamente como teóricamente a salvo por haber sido elegido en 2005, tiene las manos atadas por los islamistas radicales, que como partido mayoritario pueden decidir bien monopolizar el poder, bien compartirlo y configurarlo a su antojo. Indicativo será si Hamás invita a otros grupos a sumarse a un Ejecutivo de coalición, como sería razonable, o si prefiere inicialmente mantener un perfil bajo, con carteras que le permitan centrarse en la transformación social y religiosa de los palestinos, su arma electoral preferida.

El País cree que la posibilidad de alcanzar una paz duradera y veraz entre palestinos e israelíes ha desaparecido de momento con la victoria islamista de Hamas, y como dice David Grossman en su artículo publicado en El País el 30 de enero de 2006 y titulado *Cambio Histórico*

*en Oriente Próximo: La victoria de Hamás*³⁹⁰:

El autor sostiene que la nueva situación puede no ser tan catastrófica, ya que obligará a Hamás a optar entre el fanatismo y la realidad”, dice Grossman y añade que “ La victoria de Hamás en las elecciones palestinas supone un duro golpe para las expectativas de paz entre Israel y los palestinos.

En este mismo artículo, el autor expone el resultado del surgimiento de un gobierno religioso fundamentalista en Palestina que aboga por el exterminio de Israel a través de la lucha armada y que, por supuesto, se niega a iniciar cualquier negociación con Israel y a reconocer su derecho a existir. Dice David Grossman en su artículo:

Sin embargo, esta nueva situación supera con creces todas las locuras anteriores: en la Autoridad Palestina, cuya existencia en el día a día depende casi por completo de Israel, tanto en el sector de la economía y del empleo como en el de la alimentación, medicinas e inclusive hasta en el suministro de corriente eléctrica.

El ascenso de Hamas al poder coincide con la proximidad de las elecciones israelíes, y en este sentido, Grossman expone el programa de los tres grandes partidos que se enfrentan en las próximas elecciones en Israel, así como la posición que ha adoptado la sociedad israelí en estos momentos más cruciales que están teniendo lugar en el conflicto palestino israelí, El artículo señala que:

Resulta que justo ahora, en este momento tan crucial, cuando la mayoría de la sociedad israelí ha adoptado finalmente una postura más moderada y realista, y más o menos se ha dado cuenta de las limitaciones del uso de la fuerza y ha asumido la necesidad de renunciar a las aspiraciones religiosas y territoriales, va el pueblo palestino, hundido en la desesperación, y elige a un movimiento extremista, fundamentalista, que se opone a cualquier conciliación y cuyas aspiraciones religiosas y territoriales son incuestionables.

Por otro lado, Grossman reporta la posición de los palestinos ante los cambios que se están produciendo en la sociedad israelí y dice que “los

³⁹⁰ Grossman, David, “Cambio Histórico en Oriente Próximo: La Victoria de Hamás”, El País,30/1/2006.

palestinos no perciben todavía los cambios que se están produciendo en la sociedad israelí”, y añade que “incluso en las consecuencias más palpables de ese cambio, como por ejemplo la retirada de la franja de Gaza, los palestinos ven una argucia para afianzar la ocupación israelí en otras zonas”.

Al final de su artículo, el autor menciona los motivos que hacen que los palestinos opten por elegir a Hamás en las elecciones legislativas, y escribe que:

Los palestinos han elegido a Hamás, no solo porque están seguros de que fue Hamás quien expulsó a los colonos de Gaza gracias al lanzamiento de miles de cohetes Kassam y a sus atentados suicidas, sino porque es quien ha creado una amplia y eficaz red de asistencia para ayudar al ciudadano corriente, al pobre, al desempleado, al que ha perdido la esperanza.

VII. Ataque Israelí a Gaza

1. Contexto

El 18 de diciembre de 2008, en plena carrera electoral en Israel, el movimiento de resistencia Hamás puso fin a la tregua de seis meses que había decretado y comenzó a lanzar cohetes sobre localidades israelíes como Sderot y Ashkelón. Si normalmente este tipo de ataques suelen tener una respuesta contundente por parte de Israel, el contexto electoral que vivía el país hizo que la contestación del gabinete Olmert fuera de una importante magnitud.

De esta manera comenzó la operación Plomo Fundido, que supuso el bombardeo de la franja de de Gaza³⁹¹, fue una ofensiva militar desde el aire, tierra y mar, Esta operación, según los propios dirigentes israelíes, tenía un triple objetivo:

1. debilitar al máximo la infraestructura de Hamás en Gaza
2. abatir al mayor número posible de militantes del movimiento islámico.

³⁹¹ HAREL, Amos, “strike on Gaza Israel’s version of shock y awe”, Haaretz, 16/5/2014.

3. dificultar al máximo la presencia de Hamás en las elecciones a la presidencia de la Autoridad Nacional Palestina. Lo que pretendería también Israel con este ataque sería evitar los ataques que sobre población israelí se efectúan desde esta franja.

Según el gobierno israelí, el objetivo de la ofensiva era destruir la capacidad militar de Hamás y la *"infraestructura terrorista"*, y como respuesta al lanzamiento de proyectiles de mortero y cohetes desde la Franja de Gaz contra objetivos civiles israelíes por parte de milicianos palestinos, dado que desde que acabó el alto el fuego que precedió al conflicto hasta el inicio de la ofensiva, más de 200 proyectiles impactaron en el sur de Israel.

Israel y el grupo militante palestino Hamas mantienen un conflicto desde hace décadas con Gaza como epicentro. Los israelíes ocuparon esta zona desde la *Guerra de los Seis Días*, en 1967, hasta 2005³⁹².

Israel controla de manera estricta la mayor parte de las fronteras terrestres y marítimas de Gaza, implementando un bloqueo al territorio que ha dejado a muchos de sus habitantes en la pobreza y que la ONU considera un "castigo colectivo" para su gente. Y por el otro lado los combatientes de Hamas lanzan con regularidad ataques con cohetes desde Gaza hacia el sur de Israel, lo que los israelíes consideran que atemorizan a su gente y aquí observamos la cronología de los eventos entre Israel y Hamas.

En Junio de 2008 Egipto negocia un cese al fuego de seis días entre Israel y Hamas. En este acuerdo Israel permitirá el comercio limitado dentro y fuera de Gaza; a cambio Hamas se compromete no arrojar cohetes contra Israel.

El 19 de diciembre de 2008, el cese del fuego termina oficialmente después de seis meses entre Israel y Hamas; sin embargo, los ataques entre ambos continuaron a lo largo de toda la "tregua", intensificándose en noviembre.

³⁹² JONES, Bryon," Cronología: El enfrentamiento entre Israel y Gaza desde 2008", CNN México, 22/10/2012. En <http://mexico.cnn.com/mundo/2012/11/22/cronologia-el-enfrentamiento-entre-israel-y-gaza-desde-2008>

(Consultado :15/09/2013)

Israel lanza la *Operación Plomo Fundido*, una serie de ataques aéreos contra objetivos de Hamas en 27 de diciembre de 2008, en represalia por los continuos ataques con cohetes contra lugares del sur de Israel. Más de 200 palestinos mueren en las primeras 24 horas. Por su parte, Hamas promete defender su tierra y su gente y vengarse.

El 1 de enero de 2009 Israel asesina al líder de Hamas, Nizar Rayan y a varios integrantes de su familia en un ataque aéreo israelí, uno de los fundadores de Hamas, había exhortado a los habitantes de Gaza a que no abandonaran sus casas durante los ataques israelíes.

y también lanza Israel una ofensiva terrestre en Gaza, enviando miles de tropas y alistando a decenas de miles de reservistas en 3 de enero de 2009 .y por el lado de Hamas promete “pelear hasta el final”, advirtiéndole a Israel que “Gaza será su cementerio”.

Y por su parte el Consejo de Seguridad de la ONU sostiene una reunión de emergencia para abordar el asunto, pero no consigue acordar una declaración en la que se condenen las acciones de Israel.

Tropas israelíes rodean la ciudad de Gaza el 5 de enero de 2009, y las Fuerzas de Defensa de Israel bombardean una casa en el suburbio de Zeitoun y mueren al menos 30 personas, entre ellas varios niños, y varios más resultan heridos. Israel permite que pasen a Gaza 30 camionetas con alimentos y medicamentos a través del cruce fronterizo de Kerem Shalom.

Representantes de Israel y Hamas sostienen pláticas en El Cairo, Egipto, para discutir las propuestas de paz presentadas por el presidente Hosni Mubarak en 8 de enero de 2009.

En este tiempo el Consejo de Seguridad de la ONU vota a favor de una resolución que exige “un cese al fuego inmediato, duradero y plenamente respetado”. Y por el lado de Israel y Hamas rechazan la resolución de la ONU.

El 14 de enero de 2009, Bolivia y Venezuela rompen vínculos diplomáticos con Israel en señal de protesta por el continuo conflicto en Gaza. Venezuela acusa a Israel de participar en “terrorismo de Estado”.

El 15 de enero de 2009 varios proyectiles israelíes que contienen el polémico fósforo blanco impactan contra las instalaciones de las Naciones Unidas en Gaza, destruyendo combustible, alimentos y suministros médicos almacenados en el lugar. Y en este tiempo, expresa el titular de la ONU, Ban Ki-moon, su impacto por el atroz y completamente inaceptable ataque contra las Naciones Unidas”.

Por el lado israelí, el primer ministro israelí Ehud Olmert declara el 17 de enero de 2009 un cese el fuego unilateral. Horas más tarde, militantes palestinos dan a conocer que detendrán sus ataques contra Israel por un lapso de una semana, exigiendo que todas las tropas de Israel salgan en un plazo de siete días.

El 21 de enero de 2009 completan las tropas israelíes su retirada de Gaza. El conflicto dejó más de 1,300 palestinos muertos, las bajas de Israel fueron de 13 durante tres semanas.

El 3 de abril de 2009, el Consejo de Derechos Humanos de la ONU una nombra misión independiente de investigación durante el conflicto en Gaza para “investigar todas las violaciones que podrían haberse cometido a las leyes internacionales de derechos humanos y al derecho internacional humanitario”.

En Septiembre de 2009, el presidente de la misión, Richard Goldstone, exhorta a la comunidad internacional a pedir cuentas a los responsables, y expone que, tanto Israel como Hamas cometieron crímenes de guerra, y posiblemente crímenes de lesa humanidad, durante el conflicto en Gaza.

La Autoridad Palestina exhorta a que el Estado de Israel sea “castigado” por sus acciones y califica el informe como profesional e imparcial, y por su parte Israel, rechaza los hallazgos y los califica de parciales y vergonzosos, al tiempo que se negó a cooperar con el equipo de la ONU.

El 12 de octubre de 2009, el primer ministro de Israel, Benjamin Netanyahu, insistió en que los soldados de las Fuerzas de Defensa de Israel “defendieron con valentía a los ciudadanos de Israel en contra de un repugnante enemigo”, calificando el informe de “absurdo”, y lo rechazó

formalmente por acusar a su país de crímenes de guerra durante el conflicto en Gaza.

El 3 de abril de 2011, Goldstone se retracta de parte de su informe de la ONU, diciendo que el habría alcanzado diferentes conclusiones si las fuerzas armadas israelíes hubiesen sido más comunicativas. Escribe en el *Washington Post* que “si hubiera sabido en ese entonces lo que sé ahora, el *Informe Goldstone* habría sido un documento distinto”. Sin embargo, tres de sus coautores enfáticamente se muestran en desacuerdo con su cambio de parecer, y dicen que “no hay justificación” para ello e insisten en que se mantenga con sus hallazgos.

El 14 de noviembre de 2012 muere Ahmed al-Ja’abari, líder de Hamas en una de las operaciones militares israelíes, Israel defiende este ataque como una represalia al incremento de ataques con cohetes lanzados desde Gaza.

Netanyahu declara el 15 de noviembre de 2012 que las acciones del grupo de Hamas hacen que “sea imposible una vida normal para más de un millón de israelíes”, acusando a Hamas de cometer un doble crimen de guerra ya que “se esconden detrás de los palestinos civiles palestinos y disparan contra los civiles israelíes.

El 16 de noviembre de 2012, el gabinete de Israel aprueba el llamamiento a más de 75,000 reservistas dentro de un plan de preparación de las Fuerzas de Defensa para una “posible invasión por tierra de la Franja de Gaza” al tiempo que el primer ministro egipcio Hesham Kandil mantenía una reunión en Gaza con el líder de Hamas, Ismael Haniyeh.

El 18 de noviembre de 2012 Hamas pide que se ponga fin al bloqueo a Gaza para cualquier cese del fuego con de Israel. El principal negociador palestino, Nabil Sha’ath, dice que el grupo de Hamas quiere que se termine el “el cruel y el hostigamiento asedio para que haya una vida normal para la gente de Gaza”.

Los esfuerzos diplomáticos se incrementan el 19 de noviembre de 2012 para resolver la crisis de Gaza. Ban Ki MOn visita Egipto para mantener reuniones de planificación con el presidente de la Autoridad Palestina

Mahmud Abbas y Netanyahu, después de exhortar a ambas partes a que “esto debe detenerse”.

El 20 de noviembre de 2012 Hillary Clinton, la Secretaria de Estados Unidos, viaja a Israel junto con los egipcios para intentar acabar con la violencia que causó la muerte de alrededor de 65 palestinos y tres israelíes.

El 21 de noviembre de 2012 los israelíes y los palestinos alcanzan un alto el fuego con la mediación de Egipto.

Por lo tanto, los dirigentes israelíes tuvieron claro desde el inicio de esta operación contra Gaza que no podían cometer los mismos errores de 2006 en Líbano. Se sabe que la operación Plomo Fundido estaba siendo preparada con al menos seis meses de antelación³⁹³.

El gobierno de Israel permite la entrada en Gaza de un número determinado de informadores durante el ataque israelí a Gaza, y este permiso viene después la decisión de la Corte Suprema de Israel que obligó a Israel facilitar la entrada de los periodistas internacionales.³⁹⁴

Según las últimas cifras oficiales, número de las víctimas del ataque israelí a Gaza alcanzó al menos 270 muertos y más de 700 heridos , y algunas fuentes apuntan a que el balance de víctimas mortales seguía en aumento y podría superar los 270. El ataque israelí a Gaza ha dejado escenas de destrucción y desolación en la ciudad palestina³⁹⁵.

En cuanto a la comunidad internacional, tanto Francia, el presidente de turno de la Unión Europea, así como el jefe de política exterior de la Unión Europea, Javier Solana han exigido un alto el fuego, y por el lado palestino, El presidente palestino Mahmud Abbas ha condenado los ataques contra Gaza.

³⁹³ MANUEL, Víctor, *Israel y la guerra de Gaza*, Real instituto Elcano, 22/01/2009.

³⁹⁴ VERTER, Yossi, " Poll: Most israelies support continuing Gaza military op", Haaretz, 01/01/2009.

³⁹⁵ EMERGUI, Sal, “El ataque aéreo de Israel causa una matanza de más de 270 palestinos en Gaza”, El mundo.es internacional, 28/12/2008. En:<http://www.elmundo.es/elmundo/2008/12/27/internacional/1230371493.html> (Consultado: 15/10/2012).

2. ABC

El análisis aplicado a los textos seleccionados de ABC nos indica que la cobertura informativa dedicada por este diario a los ataques israelíes contra Gaza en 2008-2009 se centra en su totalidad en la idea de la responsabilidad de las milicias terroristas de Hamás de estos ataques, al mismo tiempo que critica la agresividad que ha caracterizado la respuesta israelí al lanzamiento de cohetes (Kassam) contra la población civil israelí.

En su editorial titulado *Israel endurece su castigo a Gaza*³⁹⁶ ABC crítica tanto a Hamás como a Israel debido a que las dos partes ha expuesto al peligro la estabilidad y la seguridad en Oriente Medio. A este respecto, ABC escribe que “los gestos en el conflicto de Oriente Próximo cuentan. Que Hamás lance cohetes «Kasam» contra la población civil israelí no puede considerarse una acción que contribuya a la estabilidad” y añade que “como tampoco lo es la decisión del Gobierno judío de contestar a esas agresiones con cortes de electricidad y con restricciones del suministro de combustible, que no harán sino causar más penurias -también indiscriminadamente- a la población de la franja de Gaza”. A pesar de la rebelión violenta del grupo extremista de Hamas contra Israel, ABC califica de injusta la respuesta de Israel contra los ciudadanos civiles en Gaza y señala que:

A nadie se le escapa que los dirigentes del grupo extremista Hamás se encuentran en abierta rebeldía tanto contra los israelíes como contra la autoridad palestina que representa Abu Mazen. Pero ello no debe servir como coartada para que la respuesta de Israel a las acciones criminales de Hamás se ampare en una injusta presunción de culpabilidad generalizada contra miles de civiles de Gaza.

Sin embargo, el diario de ABC considera en su editorial que Hamás es el obstáculo ante cualquier acuerdo de paz entre las dos partes, la palestino y la israelí. En este sentido ABC afirma que “en el mejor de los casos, si se firmase la paz entre Abas e Israel, seguiría habiendo un frente abierto en Gaza”.

³⁹⁶ “Israel endurece su castigo a Gaza”, ABC, 28/10/2007.

En cuanto a la esperada reunión de Annapolis entre palestinos e israelíes, ABC cree que no sirve para resolver nada con Hamás y, apunta que “si el acuerdo se produjese, y eso es algo que están esperando no solamente los protagonistas directos del conflicto, sino también -y con un interés enorme- Estados Unidos y la Unión Europea, quedarían todavía muchos cohetes «Kasam»”.

Al final de su editorial, ABC escribe que las dos partes tienen que poner fin a la violencia para llegar a una paz justa y verdadera:

La violencia no ha servido hasta ahora a ninguna de las partes del conflicto. Ni a los israelíes, cuyo derecho a la autodefensa no es discutible, ni a los palestinos, que han optado por el errado camino de la violencia, y a quienes la comunidad internacional ha calificado con razón de terroristas.

El 28 de diciembre de 2008 ABC publica su segundo editorial titulado *Matanza en la Franja de Gaza*³⁹⁷ después un día del ataque israelí.

ABC critica en su editorial el ataque israelí contra el pueblo palestino debido al resultado de la ofensiva israelí que puede llevar a la complejidad del proceso de paz. En este sentido ABC comenta que “no se puede negar que la reacción de la maquinaria militar de Israel es una respuesta desproporcionada, que complica tremendamente cualquier posibilidad de paz”.

Y para justificar el ataque del ejército israelí a Gaza, ABC afirma que la organización de Hamás es la que ha roto la tregua con los israelíes, y dice “es inútil recordar que ha sido Hamás quien ha roto la tregua que trabajosamente se ha mantenido durante seis meses y que en los últimos días sus miembros han hecho todo lo posible por hacer daño a los ciudadanos israelíes con lanzamientos de cohetes”, aunque ABC critica el ataque del ejército israelí como respuesta a las “milicias terroristas” de Hamás, y señala que “para demostrar que el Ejército israelí es infinitamente más poderoso que las milicias terroristas de Hamás no era

³⁹⁷ “Matanza en la franja de Gaza”, ABC, 28/12/2008.

necesario haber lanzado este ataque a gran escala, el más devastador desde la guerra de los Seis Días”.

Al final de su editorial ABC menciona los daños de este ataque que afectan a las dos partes: “Israel no sólo ha causado daños a los terroristas palestinos de Hamás. En realidad ha hecho que millones de árabes en todo Oriente Próximo también se sientan sus víctimas y alienten a los extremistas a seguir la vía de la violencia” escribe el diario.

En otro lugar de su editorial, ABC vuelve a justificar el ataque israelí a Gaza culpabilizando a Hamás al mismo tiempo que critica la ofensiva israelí contra Gaza. Esta contradicción en las actitudes de ABC en el mismo editorial nos hace saber que ABC utiliza un doble lenguaje en su discurso editorial.

Respecto a la situación que están viviendo tanto israelíes como palestinos después del ataque israelí contra el pueblo palestino, Juan Pedro, en su artículo titulado *lo peor está por venir*, y publicado en ABC, escribe que “tras la campaña de Gaza, Israel quizá esté viviendo una angustiosa incertidumbre, cuyo imprevisible futuro afecta al frágil destino de la libertad y la prosperidad, en Oriente Próximo, la cuenca mediterránea y el futuro mismo de nuestra civilización”.

El autor habla en su artículo de las posiciones de los Estados Unidos y la EU sobre el ataque israelí a Gaza y señala que “el significativo silencio del presidente Obama (¿quién le impide intervenir siquiera verbalmente ante la tragedia en curso?) Tampoco parece prelude acciones determinantes en Washington”. Y añade que “el Consejo de la UE decidió en diciembre mejorar e incrementar los lazos diplomáticos con Israel y la Autoridad Palestina, en el marco la Política Europea de Vecindad, como prólogo a los trabajos de una titubeante Unión por el Mediterráneo, que trasladó de Barcelona a París el corazón político del agónico proceso de Barcelona”.

Al final de su artículo Juan Pedro indica que los años de las negociaciones entre los dos partes del conflicto palestino-israelí han resultado destruidas tanto por los ataques de Hamás contra el pueblo israelí como

por la ofensiva israelí contra Gaza. En este sentido, Juan Pedro señala que:

Varias semanas de ataques indiscriminados de Hamás, culminando la ruptura de una hipócrita tregua, seguidos de la repuesta del Tsahal, destruyen con brutalidad meses y años de laboriosas negociaciones, minan la credibilidad de la Autoridad Palestina (apoyada por Washington y Europa, en guerra apenas larvada con Hamás, sostenido por Teherán y Damasco), dejando al descubierto un pavoroso campo de minas.

3. El País

Al igual que ABC, El País ha dedicado una serie de artículos para dar cobertura informativa al ataque israelí contra Gaza que tuvo lugar entre el 27 de diciembre de 2008 y el 18 de enero de 2009.

El País hace referencia en sus artículos a las víctimas palestinas, y también señala el sufrimiento de los palestinos y critica a Israel que aprieta a la franja para ahogar a los extremistas.

El País publica su primer editorial titulado *Castigo sobre Gaza*³⁹⁸ después de un día de la ofensiva israelí contra Gaza. En este editorial, El País habla de las víctimas palestinas registradas al comienzo de la ofensiva israelí:

Las bombas israelíes no precisan mecanismos especiales de inteligencia o de guiado; siempre dan en el blanco. Cientos de muertos y heridos son el fruto de lo que parece sólo el comienzo de una devastadora operación de represalia del Estado de Israel sobre la franja de Gaza, que en las próximas horas o días puede redoblar por tierra, mar y aire.

El País explica las razones de este ataque y comenta que:

Hay, sin duda, una explicación para todo ello: desde el pasado 19 en que expiró una tregua de seis meses entre Hamás, que gobierna la franja mediterránea, e Israel, el movimiento terrorista palestino ha lanzado sobre el sur del territorio limítrofe hasta 200 cohetes.

³⁹⁸ "Castigo sobre Gaza", El País, 28/12/2008.

Y añade que otra razón de la ofensiva israelí contra Gaza es la celebración de las elecciones israelíes en febrero 2008 y desde esta perspectiva El País vincula estos ataques con las aspiraciones electorales de cada partido israelí. En este sentido, El País escribe que:

El 10 de febrero se enfrentan en elecciones decisivas el partido en el poder, Kadima, que presentará como candidata a Tzipi Livni, ministra de Exteriores, y la oposición ultraderechista Likud, del ex jefe de Gobierno Benjamin Netanyahu, y la primera entiende que hay que ir a las urnas sin que nadie dude de su capacidad de eliminar al enemigo integrista, lo que, por otra parte, la comunidad internacional no tenía razón alguna para hacer.

En otro editorial de El País titulado *Gaza, a dos velas*³⁹⁹, el diario habla de la situación humanitaria que está conociendo en la Franja de Gaza bajo el bloqueo físico impuesto por Israel y afirma que:

Literalmente, a dos velas. Israel había cortado este fin de semana el suministro de combustible y alimentos a la franja de Gaza, donde gobierna Hamás, como represalia por el bombardeo de cohetes sobre su territorio, pero anoche se anunciaba el restablecimiento para hoy del flujo de carburante que mantiene la principal central eléctrica y del envío de medicamentos. Los hospitales podrán seguir funcionando precariamente y la ONU seguirá sin poder repartir víveres si el Gobierno de Ehud Olmert, que asegura que no permitirá "una catástrofe humanitaria", mantiene el bloqueo físico de la franja.

El País cree que el juego de acción-reacción, los cohetes de Hamás y el bloqueo de Israel impuesto a Gaza, constituyen una bomba de tiempo en el camino de las negociaciones, y escribe que:

A la vista de todo ello, cabe preguntarse qué sentido militar tiene seguir regando indiscriminadamente Israel de cohetes -200 la semana pasada, están fabricando la perfecta justificación para que Israel actúe con la contundencia de todos conocida: casi 40 palestinos muertos por incursiones aéreas en los últimos ocho días."

Y añade que este juego afecta a cualquier acuerdo entre Israel y la OLP:

³⁹⁹ "Gaza, a dos velas", El País, 22/01/2008.

Ese tensar la cuerda por parte del Gobierno de Jerusalén entraña en esta ocasión un inri particular. Desde diciembre, Olmert y Abbas se reúnen una vez a la semana en un ejercicio presentado como reanudación de las conversaciones de paz, de las que Bush no cesa de repetir que debe salir un acuerdo antes de fin de año.

El País llega al final de su editorial a la conclusión de que Israel y Hamás no quieren llegar a un acuerdo de paz y señala que:

Ni Hamás quiere un acuerdo, ni parece que Israel tenga prisa para lograrlo mientras repite que con terrorismo no puede progresar la negociación. ¿Acabará un día esta charada? ¿Depondrá Hamás el terror e Israel dará prueba de querer una paz equitativa? Porque es evidente que Estados Unidos, que teóricamente dirige las negociaciones, en la práctica, se lava las manos.

Mario Vargas Llosa, en su artículo publicado en El País y titulado *Morir en Gaza*⁴⁰⁰, explica que el objetivo oficial del ataque israelí a Gaza es destruir a Hamás:

Hay alguna posibilidad de que la invasión militar de Israel a Gaza "destroce la infraestructura terrorista" de Hamás –objeti vo oficial de la operación- y ponga fin al lanzamiento de cohetes artesanales de los integristas palestinos que controlan la Franja sobre las ciudades israelíes de la frontera?

Y añade que el gran número de víctimas de la ofensiva israelí contra Gaza son civiles y, señala que “esta operación militar en la que, hasta el momento de escribir estas líneas, han muerto ya más de 600 palestinos, entre ellos gran número de niños y civiles inocentes, y causado millares de heridos”.

En este sentido, Vargas Llosa hace referencia a la opinión de la OLP representada por Mahmud Abbas sobre las víctimas de los palestinos dice que y afirma que “los cadáveres y ríos de sangre de estos días sólo servirán para sembrar más resentimiento Amos Oz y David Grossman ahora, tímidamente, sólo se animan a reclamar la paz”.

Parece claro que Mario Vargas Llosa adopta tanto la perspectiva de los

⁴⁰⁰ LLOSA, Mario, "Morir en Gaza", El País, 11/01/2009.

críticos como los defensores del ataque israelí a Gaza , cuando afirma que:

Los defensores de los bombardeos y la invasión responden a sus críticos con esta pregunta: "¿Hasta cuándo puede resistir un país que sus ciudades sean víctimas de cohetes terroristas lanzados desde sus fronteras a lo largo de días y meses por una organización como Hamás que no reconoce la existencia de Israel ni oculta su propósito de acabar con él?".

Respecto a la posición de la Comunidad Internacional y el sufrimiento humano en Gaza, Vargas Llosa escribe que nada de lo que se ha hecho es insuficiente y "la opinión pública internacional ha mostrado ya más de una vez una supina indiferencia en lo que respecta a la suerte de los palestinos."

VIII. Solicitud de Palestina para ingresar en la ONU

1. Contexto

Las negociaciones de paz entre israelíes y palestinos permanecen paralizadas desde mediados del año 2010 sobre la base de la denominada solución de los "dos Estados" uno judío y otro palestino.

Israel continúa construyendo en los territorios ocupados de Cisjordania mientras que los palestinos se niegan a negociar, al menos de forma pública. Es preciso recordar que el Primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu, aprobó la edificación de 930 casas en el asentamiento judío de Har Homa, cerca de Belén, y esta aprobación viene con la decisión del Estado hebreo en septiembre de 2010, permitiendo de nuevo la construcción de viviendas en las colonias judías de Cisjordania.

Por el lado palestino, están dispuestos a buscar el reconocimiento de un Estado independiente por parte de las Naciones Unidas sobre la base de las fronteras previas a la Guerra de los Seis Días de 1967, incluyendo la Franja de Gaza, Cisjordania y Jerusalén Este.

La propuesta de la OLP fue aprobada por una gran mayoría de los Estados miembros de las Naciones Unidas, pese a la oposición de algunos países, con los EEUU a la cabeza

Por su parte, el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmud Abbas, ha anunciado que los palestinos irán a las Naciones Unidas en septiembre de 2011 para solicitar alguna forma de reconocimiento del unilateralmente declarado estado independiente.

La posición de las Naciones Unidas sobre la solicitud de los palestinos fue desconocida y esto debido al sistema de las Naciones Unidas que no tiene el poder para reconocer estados, solo los estados soberanos pueden reconocer otros estados, y pueden también establecer relaciones diplomáticas bilaterales.

La ONU tan solo puede admitir a los países como miembros del organismo internacional⁴⁰¹.

El procedimiento para que Palestina ingrese en la ONU como miembro está claramente establecido en sus Estatutos. El primer paso sería que Palestina presentara su solicitud al Secretario General, afirmando aceptar las obligaciones establecidas en los Estatutos para los miembros. Y el segundo paso es dirigir la solicitud al Presidente del Consejo de Seguridad y éste último se reúne para estudiar el caso.

Y de acuerdo con los Estatutos de las Naciones Unidas, se recomendará aceptar la solicitud si se logra que 9 de los 15 miembros del Consejo voten a favor y ninguno de los miembros permanentes vote en contra, pero el obstáculo ante la solicitud de Palestina si uno de los miembros permanentes veta la solicitud, y estos países son (Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, China y Rusia).

Para que Palestina sea aceptada como miembro de la ONU, dos terceras partes de la Asamblea General (129 de los actuales 193 estados miembros) deben votar a favor de su ingreso, el cual se hace efectivo el día de la votación favorable.

Las opciones para palestina, si el Consejo de Seguridad vota en contra de su ingreso en la ONU, indican que lo más probable es que los palestinos

⁴⁰¹ *Opciones estratégicas Palestinas para un futuro independiente* Instituto Español de Estudios Estratégicos, 02 /09/ 2011. En

[:http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2011/DIEEEI33-2011OpcionesEstrategicasPalestinasTcolLaborie.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2011/DIEEEI33-2011OpcionesEstrategicasPalestinasTcolLaborie.pdf) (Consultado :12/10/2012).

soliciten en la Asamblea General que se convoque una sesión de emergencia bajo el procedimiento “Unión pro Paz”, aprobado en 1950 para casos de guerra y paz en los que se considera que el Consejo de Seguridad no está actuando efectivamente⁴⁰².

Los palestinos han utilizado frecuentemente el recurso de la sesión especial de emergencia cuando el Consejo de Seguridad no ha aprobado resoluciones de crítica a Israel.

Los palestinos podrían también pedir a la Asamblea General que eleve su actual categoría en las Naciones Unidas de “observador” a “estado observador”. El único “estado observador” en la ONU es la Santa Sede.

A modo de conclusión, la intención de la Autoridad Nacional Palestina de presentar su solicitud de adhesión a la ONU como un Estado independiente ha provocado reacciones negativas en Israel.

Y también la posición de los EEUU y otros países que desconfían de las posibles consecuencias de la aprobación por parte de la Asamblea General de la ONU y deploran lo que consideran un enfoque palestino unilateral.

En cuanto a los EE.UU, el derecho al veto ha estado siempre sobre la mesa y listo para acabar con el sueño palestino. Los temores israelíes se harán realidad si la propuesta de la OLP logra un amplio reconocimiento por parte de la Asamblea General de la ONU, ya que esto proporcionará un respaldo histórico a la causa palestina aunque meramente simbólico.

2. ABC

El análisis de los artículos publicados en ABC sobre la solicitud de la ANP para su adhesión a la ONU nos indica que el diario se centra en sus artículos en la posición declarada por el Partido Popular sobre el anuncio de la OLP para ingresar en la ONU.

⁴⁰² “El Utilitarismo Palestino: Un Obstáculo Para la Paz”, ADL.org, 2011. En: <http://archive.adl.org/peace-process/hechos%20las%20naciones%20unidas%20y%20la%20condici%C3%93n%20de%20estado%20de%20palestina.pdf> (Consultado :10/10/2012).

El 18 de septiembre de 2011, aparece en la portada de ABC una noticia titulada *El PP rechaza que España apoye el Estado palestino sin consenso de la UE*⁴⁰³. En esta noticia, ABC pone de relieve la posición del Partido Popular sobre el anuncio del presidente palestino Mahmud Abbas quien dijo que “en septiembre de 2011 los palestinos irían a las Naciones Unidas para solicitar alguna forma de reconocimiento del unilateralmente declarado estado independiente”. ABC afirma que el Partido Popular advierte de que si España toma una postura contraria a la de Bruselas desacreditaría la política exterior común además de su inutilidad para el proceso de paz en Oriente Medio. En este contexto, ABC afirma que:

El PP es contrario a que el Gobierno dé su apoyo al Estado palestino en la Asamblea General de la ONU sin un acuerdo entre todos los países de la UE, al considerar que una postura "unilateral" no contribuye a la paz en Oriente Próximo”.

El PP es partidario de que en un asunto de la trascendencia como el conflicto entre israelíes y palestinos, España mantenga una posición común con el resto de socios comunitarios para dar credibilidad a la política exterior de la UE, han informado a Efe fuentes de este partido.

El diario de ABC afirma que el Partido Popular ve que el Estado Palestino debe establecerse con la aprobación de Israel , y esto para mantener la paz en la región del Oriente Medio, por ello, “el PP aboga además porque el Estado palestino se ponga en marcha con el visto bueno de Israel para no crear "distorsiones" en el proceso de paz en la región”, y añade que la aprobación de la demanda palestina está vinculada a las negociaciones entre las dos partes del conflicto palestino-israelí. En este sentido, ABC escribe que:

Para el principal partido de la oposición, un reconocimiento "prematureo" que no esté negociado entre las partes podría ser contraproducente y generar más tensión, han añadido las fuentes. El PP ve además necesario que el aval al Estado palestino venga acompañado del respeto a la existencia de Israel y a su seguridad.

⁴⁰³ “El PP rechaza que España apoye el Estado palestino sin consenso de la UE”, ABC, EFE / MADRID, 18/9/2011.

Por último, ABC alude a las reuniones de la ministra española de Exteriores Trinidad Jiménez en Nueva York con sus homólogos de las dos partes del conflicto palestino-israelí (Riad Al Malki, y Avigdor Lieberman”, y señala la posición española en palabras de la ministra Trinidad Jiménez quien “defendió el pasado miércoles en el Congreso que de forma consensuada con la UE, se den pasos en favor del reconocimiento de Palestina como Estado”.

3. El País

El País ha dedicado una cobertura informativa más amplia que la que ABC dedicó al tema de la solicitud palestina para ingresar en la ONU.

El 24 octubre de 2011, El País publica un artículo de opinión titulado *se acaba el tiempo de los dos Estados*⁴⁰⁴ y firmado por Luz García.

La autora del artículo afirma que la solicitud del presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmud Abbas representa un gran paso y el más importante de su carrera y afirma que:

La solicitud por parte del presidente de la Autoridad Nacional Palestina, Mahmud Abbas, del reconocimiento de Palestina como Estado miembro de pleno derecho de Naciones Unidas representa el fin de la lógica perversa que reducía a los palestinos a objeto, no sujetos, de su historia. Esta emancipación historial ha sido un proceso largo, en el que han intervenido todas las instancias de la resistencia palestina, y que Abbas ha sabido ahora, en el único gran paso de su carrera, cristalizar.

Y añade que “la recuperación por los palestinos de su historia significa el fin del proceso de paz tal como lo conocíamos.

Asimismo, la autora indica en su artículo que el conflicto palestino-israelí ha pasado por largas etapas y ahora es la etapa última de una historia dictada por Israel en tres grandes fases que se superponen y entremezclan, que, en opinión de Luz García, son “la Nakba de 1948, la

⁴⁰⁴ GARCÍA, Luz, “se acaba el tiempo de los dos Estados”, El País, 24/10/2011.

Ocupación entendida como proceso militar y político que comienza en 1967, y las negociaciones de paz iniciadas en 1991 y concebidas en términos de solución de dos Estados”.

Y como reflexión general sobre lo que ha sido el proceso de paz entre palestinos e israelíes, Luz García escribe que:

Han pasado más de 20 años y los avances en la construcción estatal no solo no han traído el tan ansiado Estado palestino, sino que han propiciado sobre el terreno una administración indígena de la Ocupación: en Cisjordania se llama Autoridad Nacional Palestina; en Gaza, Movimiento de Resistencia Islámica (Hamás) , el macabro juego del proceso de paz ha llegado tan lejos que ya es indistinguible de la Ocupación misma.

En este sentido, el ex primer ministro israelí Ehud Olmert, en un artículo publicado en *The New York Times*⁴⁰⁵, presenta su perspectiva del futuro de la solución de los dos estados diciendo que:

El fracaso de los actuales negociadores aupará a una nueva generación de líderes que, posiblemente, abandone la solución de los dos Estados. De momento, la solución de un Estado de todos sus ciudadanos, palestinos e israelíes, en los límites globales de la Palestina histórica suena a ingeniería ideológica, pero es una idea con la que ya vienen conviviendo, aunque sea conflictivamente, las clases políticas de las dos comunidades. Los sectores palestinos menos pactistas empiezan a verla como una salida a la nada que dura ya tantos años; los dirigentes israelíes ven en ella un mundo que aún no pueden comprender.

Volviendo al artículo de Luz García, la autora sentencia el asunto del proceso de paz y afirma que “el único discurso de paz a largo plazo es el de compartir la tierra y la historia: compartir Haifa, el Holocausto, la Nakba, Jerusalén, Gaza. Lo que ha habido en los últimos años es, sola y exclusivamente, discurso de proceso de paz”.

A modo de conclusión, la cobertura informativa del País dedicada a la solicitud de Palestina para ingresar en la ONU como miembro se ha centrado en reflejar la intención de los palestinos que han decidido someter a votación su solicitud de reconocimiento como Estado de pleno derecho sabiendo que, para ello,

⁴⁰⁵ OLMERT, Ehud, “Peace Now, or Never”, *The New York Times*, 22/9/2011.

les es imposible lograr los apoyos suficientes. El 11 de noviembre de 2011 El País publica el siguiente titular: *El Consejo de Seguridad se prepara para votar sobre el Estado palestino*⁴⁰⁶, en el que, según El País, algunas fuentes diplomáticas aseguran que Palestina sólo cuenta con el apoyo de ocho Estados miembros del Consejo de Seguridad de la ONU, mientras que una resolución favorable necesita para ser aprobada del apoyo de al menos nueve países y evitar el veto de alguno de los cinco miembros permanentes de ese órgano. Respecto a este asunto, El País afirma que:

Sólo seis miembros mostraron firmemente su apoyo al ingreso. Se trata de China, Rusia, Brasil, India, Sudáfrica y Líbano, mientras que Estados Unidos se ha opuesto y Francia, Reino Unido y Colombia han mostrado su voluntad de abstenerse en la materia, algo que también harían Portugal y Bosnia -Herzegovina. Gabón y Nigeria podrían sumarse a los defensores del ingreso de Palestina en la ONU, con lo que los respaldos a Palestina quedaban en ocho, una realidad que ayer llevó a las autoridades palestinas a estudiar “otras opciones” de actuación.

⁴⁰⁶ “El Consejo de Seguridad se prepara para votar sobre el Estado palestino”, El País, 11/11/2011.

Parte cuarta

Conclusiones generales

Capítulo VII: Conclusiones generales

I. Conclusiones generales

El objeto de esta investigación ha sido el estudio del discurso periodístico de los dos periódicos españoles de referencia, ABC y El País, sobre el conflicto palestino-israelí. Una vez realizado el análisis, tanto cuantitativo como cualitativo, de los artículos seleccionados de los dos diarios, procedemos a elaborar las principales conclusiones.

1- El sesgo en el discurso periodístico de ABC y El País

El análisis de los textos seleccionados del diario de ABC desvela la existencia de una cobertura claramente sesgada a favor de Israel. Este sesgo a favor del Estado hebreo se muestra evidente en la cobertura informativa dedicada por ABC a los ataques israelíes contra la Franja de Gaza a finales de 2008 y principios de 2009, en donde el discurso informativo ha ido en su totalidad a favor de las actuaciones del ejército israelí, si bien, ha habido casos en los que ABC ha criticado estas actuaciones militares contra Gaza que el diario tachó de “injustas” y “desproporcionadas” tomando en consideración la magnitud de la destrucción que ha causado entre la población palestina.

El sesgo a favor de Israel que caracteriza el discurso informativo del diario de ABC sobre el conflicto palestino-israelí se corrobora además por la consideración de Hamas como “milicias terroristas” a las que atribuye la responsabilidad del estallido de los ataques israelíes a Gaza por el lanzamiento desde este territorio palestino de los cohetes *Alqassam* contra los israelíes. Asimismo, el diario considera que la estrategia “terrorista” de Hamas está detrás de la inestabilidad de la zona, excluyendo, de esta manera, cualquiera rol de Israel en este conflicto.

El discurso de ABC intenta eludir hacer referencias a asuntos tan importantes como el embargo impuesto por Israel sobre la Franja de Gaza

donde más de un millón y medio de palestinos viven en condiciones precarias e inhumanas.

Tal como indican los resultados del análisis cuantitativo y cualitativo de los textos seleccionados de ABC, la idea general del discurso del diario español gira en torno a la consideración de Israel como víctima de las milicias palestinas que atentan contra su integridad territorial, por lo que, cualquier actuación militar contra los palestinos es justificada para proteger a los ciudadanos israelíes.

A modo de resumen, se desprende del análisis aplicado a la totalidad de los textos de ABC que la imagen que este diario intenta transmitir a sus lectores respecto al conflicto palestino-israelí es, en general, negativa y sesgada a favor de Israel.

Respecto al diario El País, los resultados del análisis aplicado a los textos seleccionados de este diario indican que el discurso informativo de esta cabecera sobre el conflicto palestino-israelí se inclina, de forma general, hacia la versión palestina, aunque intenta mantener un cierto equilibrio cuando comparte la versión israelí que considera a Hamas y a otros grupos como “milicias terroristas”.

Durante los ataques israelíes a Gaza, El País ha ofrecido un discurso claramente a favor de los palestinos con duras críticas a Israel por el uso desproporcionado de la fuerza miliar, aunque también con duras críticas a Hamas. Este discurso ha mantenido una línea constante y favorable hacia los palestinos a lo largo de los textos seleccionados para su análisis. El País ha destacado, a diferencia de ABC, el aspecto humano de la guerra de Gaza poniendo énfasis en la magnitud de la destrucción humana que causó esta guerra entre la población palestina.

Esta línea favorable de El País hacia los palestinos se ha puesto de relieve en su apoyo a la Conferencia de Paz de Madrid y todos los esfuerzos que se han llevado a cabo para el establecimiento de un Estado palestino independiente, entre ellos, el ingreso de la ANP en la ONU como miembro observador, que, a diferencia de ABC, fue claramente alabado y aplaudido por el diario El País.

2- El discurso ideológico y político en la cobertura de ABC y El País

Los resultados del análisis aplicado a los textos seleccionados de ABC y El País revela la existencia de un discurso ideológico y político en su cobertura del conflicto palestino-israelí.

Respecto al diario de ABC, el planteamiento del conflicto palestino-israelí se hace desde dos perspectivas: La primera parte la Europa moderna que se opone a la antigua civilización que representa el Mundo Árabe en el que Palestina forma parte. La segunda perspectiva recurre a un discurso conservador que adopta la crítica ideológica y política.

Estas dos perspectivas se pueden apreciar en la cobertura informativa dedicada por ABC a los ocho temas objeto de análisis en esta investigación, en especial, en su cobertura de las elecciones legislativas del 2006 en las que Hamas ganó con mayoría absoluta. Para dar cobertura a estas elecciones, ABC ha recurrido a un discurso fuertemente crítico con Hamas considerando que su victoria y la clara derrota de Al Fatah fue el peor escenario que haya podido ocurrir. Asimismo, la llegada de Hamas al poder fue considerado por ABC como una gran amenaza, no sólo para Israel, sino que también para el conjunto de los países de la zona de Oriente Medio por temor a la promoción del terrorismo.

El análisis cuantitativo y cualitativo aplicado al diario de ABC indica que el diario español no considera a Hamas como parte del pueblo palestino, lo que explica su apoyo al movimiento Al Fatah en dichas elecciones legislativas por considerarlo “moderado” y firme en su deseo de alcanzar la paz, al contrario de Hamas que está en la lista de las organizaciones terroristas y cuya llegada al poder sólo traerá más problemas, lo que significaría la complicación del proceso de paz y la obstaculización de los esfuerzos de la Comunidad Internacional que rechaza cualquier colaboración con un gobierno palestino presidido por Hamas. A lo largo de sus textos, ABC no hace referencia ni al proceso democrático que ha permitido a Hamas hacerse con el poder ni a las concesiones que tuvo que hacer para intentar abrir un canal de negociación con Israel.

En su discurso informativo sobre el conflicto palestino-israelí, ABC no distingue entre el derecho a la resistencia legítima y el terrorismo. En este sentido, Hamas, declarado movimiento de resistencia palestina, es considerado por ABC una organización islamista y terrorista que intenta difundir el miedo entre los israelíes, recurriendo a una estrategia terrorista y radical que utiliza el Islam como su propia ideología y referencia para justificar sus acciones.

En el caso de El País, la cobertura informativa del conflicto palestino israelí se realiza desde dos perspectivas: La primera parte de sus convicciones progresistas que apoya el derecho del pueblo palestino para constituir su propio estado independiente; La segunda se basa en un discurso moderado que intenta lograr el equilibrio en su cobertura informativa del conflicto palestino-israelí criticando tanto a los israelíes como a los palestinos.

Estas dos perspectivas se han observado en su cobertura de las elecciones palestinas del 2006, ya que El País aboga por un discurso que intenta explicar las razones que están detrás de la victoria electoral de Hamas así como los motivos de la derrota de Al Fatah señalando la corrupción como uno de los factores decisivos en la pérdida de los votos y la derrota del movimiento de Mahmud Abass.

En este sentido, El País intenta mantener el equilibrio en su cobertura del conflicto palestino-israelí ofreciendo un discurso que evita ser ofensivo contra las partes del conflicto guardando al mismo tiempo una cierta distancia con el fin de lograr una cobertura lo más objetiva posible.

3- Léxico consensuado sobre la violencia en los territorios palestinos

Consideramos que el léxico seleccionado y expresado por los diarios ABC y El País en su cobertura del conflicto palestino-israelí tiene las funciones de resaltar las consecuencias de la situación de desestabilidad que ha generado este conflicto en la zona de Oriente Medio y su influencia incluso en el resto de los países del mundo, especialmente Europa y los países del entorno, así como resaltar el papel de los esfuerzos de aquellos

que trabajan para lograr la paz en la zona de Oriente Próximo, considerada la zona más conflictiva del mundo. Por otro lado, este léxico ha tenido la función de destacar y resaltar las acciones “terroristas” de algunas facciones palestinas, a la cabeza de ellas, el movimiento Hamas. Respecto a este último asunto, hemos observado, a través del análisis, que existe una idea consensuada de calificar los movimientos de resistencia palestina como movimientos “terroristas” y reconocer la existencia de un obstáculo ante los esfuerzos internacionales para lograr la paz posiblemente ligado a estos movimientos.

El análisis aplicado a los textos seleccionados de ABC y El País indica la existencia de un acuerdo en cuanto al uso de determinado léxico para calificar los actos de violencia en los territorios palestinos ocupados, y para caracterizar a los grupos supuestamente relacionados con la ejecución de los atentados suicidas contra los israelíes, además de la existencia en este discurso de una predisposición a asociar a estos “grupos terroristas” con países de Oriente Medio, y mucho más, con los musulmanes y el Islam.

Sin embargo, y según los resultados del análisis dedicado al estudio del enfoque de los textos seleccionados de los dos diarios analizados, observamos que en el discurso de ABC, a diferencia de El País, destaca la abundancia de adjetivos con valor de carga negativa con que se acompañan los términos aparentemente neutros u objetivos, especialmente en los textos que hacen referencia a la parte árabe en general, y a la parte palestina en concreto. En cuanto a su planteamiento conceptual del “terrorismo” practicado por Hamas, observamos que el diario de ABC construye toda la argumentación sobre este asunto a partir de antagonismos: se trata del terrorismo, de la barbarie, etc., frente a la libertad y el estado de derecho, civilización, etc.

Este recurrir a categorías ya establecidas y legitimadas, se hace incluso, aunque a menor grado, por parte de El País que pretende mostrarse crítico de una situación de desesperación y que pretende demostrar su claridad de visión al plantear la idea del diálogo como alternativa y solución para la "lucha contra el terrorismo internacional".

4- Diferentes valoraciones de las partes del conflicto palestino-israelí

Los resultados del análisis aplicado a los textos seleccionados de ABC y El País indican la existencia de dos valoraciones distintas de las partes del conflicto palestino-israelí. En este caso, nos referimos a Israel, la ANP y los grupos islamistas palestinos.

Respecto al discurso del diario de ABC, el Estado de Israel es presentado como estado merecedor de su territorio, por lo que todas sus actuaciones militares contra los palestinos están justificadas por su derecho a defender a su propio territorio a sus ciudadanos. Por otro lado, ABC presenta a su lector un Israel víctima del terrorismo protagonizado por los diferentes grupos “terroristas” palestinos, a la cabeza de ellos, Hamas y la Yihad Islámica. Esta valoración tiene su fundamento en los resultados del análisis de la cobertura dedicada por ABC al conflicto palestino-israelí, donde se observa una “omisión” de informaciones a la hora tratarse de las acciones militares del ejército israelí contra el pueblo palestino y las políticas del Estado hebreo en el tema de la construcción de los asentamientos.

En el discurso de ABC, Israel es presentado además como una víctima a pesar de su enorme arsenal armamentístico y la clara ventaja militar que mantiene sobre las demás facciones palestinas. Es también la parte que toma las iniciativas para reanudar el proceso de las negociaciones y que siempre hace concesiones a los palestinos con el fin de lograr la paz, no sólo con los palestinos, sino que también hacer posible esta paz en toda la región árabe.

A cambio, ABC presenta a los palestinos como un obstáculo en el camino de lograr esta tan deseada paz, debido a que carecen de sentido de responsabilidad y seriedad. En este sentido, la valoración que ABC hace de la ANP (Al Fatah) es distinta de la que hace de los demás grupos palestinos. A los primeros los califica de moderados mientras que los segundos representan la manifestación de una de las caras del “radicalismo islamista” que quiere imponer sus reglas de juego e insistir en rechazar el proceso de negociaciones que tuvo sus inicios en los

acuerdos de Oslo y, destruir cualquier acercamiento entre la ANP y el Estado de Israel.

Respecto al diario El País, Israel es presentado como un actor potente en la región de Oriente Medio, sin embargo, la imagen que predomina en su discurso, es la del país que dirige sus ataques militares contra los civiles palestinos, algo que es claramente criticado por El País a lo largo de los textos referentes a los ataques contra la franja de Gaza, donde el discurso de la cabecera hace especial hincapié en el sufrimiento del pueblo palestino debido al uso desproporcionado de la fuerza por parte del ejército israelí.

En cuanto a su valoración de la ANP, El País ha dejado claro su opinión sobre los casos de corrupción que han afectado a varios responsables palestinos. Aun así, la valoración de El País no se distingue tanto de la de ABC que considera que la ANP es el interlocutor mejor aceptado por la Comunidad Internacional para la solución del conflicto palestino-israelí.

En lo que se refiere a Hamas, el análisis aplicado a los textos de El País demuestra que el diario comparte la opinión y la valoración del diario de ABC que considera las acciones de Hamas contra los ciudadanos israelíes como actos de terrorismo, si bien, El País parte de una convicción distinta, y considera que Hamas es, a pesar de todo, un actor imprescindible en cualquier proceso de paz con Israel, de ahí estima que resulta necesario emprender un proceso de negociaciones paralelo al que ya existe entre las diferentes partes del conflicto palestino-israelí.

5- Diferentes interpretaciones del proceso de paz

El proceso de las negociaciones de paz, resultante de los acuerdos de Oslo, es hoy en día, más complicado de lo que parecía al principio. Tanto ABC como El País, han presentado a sus lectores diferentes interpretaciones y valoraciones de este largo proceso.

Respecto a ABC, este proceso de paz no ha podido seguir el camino que se le había diseñado por culpa de los palestinos, incluidos los líderes de

la ANP considerados por el diario como los únicos representantes legales y legítimos del pueblo palestino. Sin embargo, el máximo responsable de la obstaculización del proceso de paz lo constituye, según el diario, el “Islam radical” representado por Hamas y la Yihad Islámica que no han cesado de boicotear cualquier intento de avanzar en el camino de la paz y la solución del conflicto palestino-israelí.

Para ABC, la paz es una idea que se ha convertido en una ilusión y culpa a la Autoridad Nacional Palestina y le atribuye la responsable de esta situación de estancamiento por no poder controlar a los grupos islamistas e imponer su autoridad en el conjunto del territorio palestino, especialmente en la Franja de Gaza.

Por otro lado, el discurso de ABC intenta convencer a sus lectores que la situación de inestabilidad en la zona de Oriente Medio y el estancamiento del proceso de paz está directamente vinculado con los intentos de apoyar el establecimiento de un Estado palestino independiente, de ahí que ABC trasmite el mensaje que intenta advertir de que apoyar el ingreso de Palestina en la ONU como miembro de pleno derecho podría afectar a la paz en la zona de Oriente Medio.

En el caso de EL País, la interpretación del proceso de paz difiere de la que plantea el diario ABC. El País considera que la responsabilidad del estancamiento del proceso de paz recae sobre Israel.

La idea principal que El País ofrece en su cobertura del conflicto palestino consiste en que la paz sólo se lograría si Israel pusiera fin a sus políticas expansionistas en los territorios palestinos e renunciara a algunas de sus exigencias, esto, según El País, podría volver a poner la paz en su vía correcta.

El País estipula que ni las acciones militares emprendidas por Israel contra los palestinos y los líderes islamistas de Hamas y la Yihad Islámica ni los actos suicidas y terroristas contra los israelíes podrían lograr que las partes del conflicto se sentasen en la mesa de negociaciones, esto, según el diario, no hace más que complicar el proceso de paz.

En definitiva, El País cree que la consolidación democrática del gobierno de la Autoridad Nacional Palestina es la mejor garantía de la tan deseada paz.

6- El discurso periodístico y el reflejo de las políticas oficiales

Del análisis aplicado a los textos seleccionados de los diarios ABC y El País se desprende la existencia de una cierta hegemonía entre el discurso de estos diarios sobre el conflicto palestino-israelí y las políticas oficiales. De antemano, conocemos la simpatía de ABC con el Partido Popular (PP) y la de El País con el Partido Socialista Obrero Español (PSOE).

Respecto al discurso del diario de ABC sobre el conflicto palestino-israelí, podemos confirmar que este discurso refleja las mismas políticas promovidas por el gobierno de José María Aznar durante su mandato (1990-1994) en relación con la necesidad y la importancia de organizar la conferencia de paz de Madrid.

Esta hegemonía se ha dejado clara en la naturaleza de la cobertura dedicada por ABC a la Conferencia de Madrid que tuvo lugar en 1991, de modo que el diario español calificó a los participantes en la Conferencia de valientes formando una imagen que es difícil de borrar de la memoria. ABC ha dedicado varios artículos para alabar los esfuerzos diplomáticos del gobierno popular en el proceso de las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes, así como los de la Comunidad Internacional implicada directa o indirectamente en este conflicto.

En cuanto a El País, su discurso presentaba, de igual manera, claros signos de hegemonía con las políticas del PSOE en el conflicto palestino-israelí. En 2008, en pleno ataques israelíes contra Gaza, las declaraciones del presidente del gobierno socialista José Luis Rodríguez Zapatero, en las que llamaba a la necesidad de un alto el fuego y poner fin al bloqueo de Gaza, fueron claramente compartidas por diario El País. Otro aspecto de esta hegemonía entre el discurso de El País y el PSOE lo refleja el llamamiento a la necesidad de tomar en consideración el lado humano de la guerra de Gaza, haciendo énfasis en destacar las víctimas

civiles y la necesidad de permitir el acceso de las organizaciones internacionales a la zona de la franja con el fin de ayudar en las tareas de evacuación de los heridos y retirada de los cadáveres, así como ayudar y proporcionar a los hospitales locales los materiales necesarios para su correcta función. Por otro lado, y como hemos tenido la ocasión de comprobarlo durante el análisis, El País ha reflejado los esfuerzos del gobierno socialista durante la guerra de Gaza (2008-2009), en colaboración con la Unión Europea, dirigidos al apoyo de los planes de las Naciones Unidas para la reconstrucción de la Franja de Gaza.

II. Futuras líneas de investigación

Interacción entre el mensaje periodístico y la opinión pública

Hemos verificado, a través del presente estudio, el grado de la cobertura mediática e informativa dedicada por la prensa española de referencia al Conflicto palestino-israelí. Hemos comprobado en concreto, una importante cobertura informativa dedicada por ABC y El País a los ocho temas identificados en esta investigación y relacionados con el conflicto palestino-israelí informando a sus lectores de las novedades diarias de este conflicto que impone la rápida evolución de los acontecimientos en la zona de Oriente Medio.

Sin embargo, en esta investigación, no se ha evaluado el grado de influencia de las distintas imágenes del conflicto palestino-israelí que la prensa española de referencia refleja y proyecta en la opinión pública española. Ante la ausencia de las investigaciones académicas que se ocupen del análisis del mensaje periodístico en relación con el conflicto palestino-israelí y su influencia en la opinión pública española, creemos que el estudio de este aspecto completaría nuestra investigación y ayudaría, en este sentido, a evaluar el efecto de la cobertura mediática de los periódicos en la opinión pública.

Tal objetivo solo podría conseguirse a través de la realización de encuestas de opinión que incluirá un conjunto de categorías y preguntas sobre los distintos temas relacionados con el conflicto palestino-israelí.

Por tanto, el principal objetivo sería identificar el grado de interacción entre el mensaje periodístico y la opinión pública española, asimismo, revelar el grado del conocimiento del conflicto palestino-israelí, el seguimiento de la prensa española, y la simpatía o no de la opinión pública española con cada noticia publicada sobre algún tema relacionado con el conflicto palestino-israelí.

En definitiva, nuestra propuesta de investigación intentará dar respuesta a la siguiente pregunta: ¿Cuál es la reacción de la opinión

pública española frente a lo que se publica en la prensa española de referencia sobre el conflicto palestino-israelí?

Bibliografía

ABID, Khalid, "Informe del Banco Central Israelí sobre el impacto económico de la Intifada en 2003", *Revista de los Estudios Palestinos*, V 15, N° 58, 2004.

ABU ACHIBA, Hani, "Estudio: La prensa estadounidense engaña a la opinión pública y evita mencionar la palabra ocupación en su cobertura de la causa palestina," *Agencia de Noticias Sama*, (Agencia palestina independiente de noticias), 05/03/2013.

ABURISH, Said K., *Arafat: From Defender to Dictator*, 1st edition, Bloomsbury Publishing, 1998.

AHMED, Jamil, *La prensa hebrea refuerza el racismo hacia los árabes*, Universidad de Al-Azhar (Facultad de Estudios Islámicos), Junio 2012.

ALDAKHIL, Khalid, "Lo requerido es sacar a la causa palestina de la dualidad: resistencia sin programa político o programa político sin resistencia. Dirigirse a las Naciones Unidas: ¿un nuevo comienzo o reanudación antigua?". *Revista de los Estudios Palestinos*, octubre de 2011.

ALGORA, M. Dolores, "La cuestión palestina en el Régimen de Franco", en ALVAREZ -OSSORIO, Ignacio y BARRANEDA, Isaías, *España y la cuestión palestina*, Catarata, Madrid ,2003.

ALOGRA, M. Dolores, *Las relaciones hispano-árabes durante el aislamiento internacional del régimen de Franco (1946-1950)*, Escuela Diplomática, Madrid, 1995.

ALMANSA, María Mercedes, *Análisis del fracaso del proceso de paz de Oslo entre Israel y el pueblo palestino desde el punto de vista religioso: casos Gush Emunim y Hamas. 1993 – 2000*, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario: Facultad de Relaciones Internacionales, 2011.

ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio, *El medio a la paz, de la guerra de los seis días a la segunda Intifada*, Catarata, Madrid, 2001.

ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio, *Informe Sobre El Conflicto Palestina. De los Acuerdos de Oslo a la Hoja de Ruta*, Ediciones de Oriente y el Mediterráneo, 2001.

AVNER, Yehuda, *The Prime Ministers: An Intimate Narrative of Israeli Leadership*, The Toby Press, LLC, 2002.

AZNAR, José María, *Ocho años de gobierno, una visión personal de España*, Plantea, Barcelona, 2004.

BAHA EL-DIN, Ahmed, *World media and the Arabs: an Arab perspective*. In JABARA, Ahmad, and TERRY, John (eds.), *The Arab World from Nationalism to Revolution*, The Medina University Press International, Wilmette, III, 1971.

BAIXERAS, Juan, “España y el Mediterráneo”, *Revista Política Exterior*, Vol. X, N° 51, Madrid, EPESA, 1996.

BARRERA DEL BARRIO, Carlos, *Historia del proceso democrático en España*, Fragua, Madrid, 2002.

BASTENIER, Miguel A., *Israel, Palestina, la casa de la guerra*, Madrid, Taurus, 2002.

BASTENIER, Miguel A., *La Guerra de siempre*, Barcelona, Península, 2004.

M, Peter, *A Congress changes bias in ABC'S "Fortress Israel profram Congress" Monthly 49*, 1982.

BECKER, Tal, *A Coming Storm? Prospects and Implications of UN Recognition of Palestinian Statehood*, Washington Institute for Near East Policy, N°6, junio 2011.

BEN AMI, Shlomo, *Cicatrices de Guerra, heridas de paz*, Barcelona, S. A. Ediciones B, 2006.

BEN-AMI, Shlomo, *Scars of War, Wounds of Peace*, London: Oxford University Press, 2007.

BEN AMI, Shlomo, "Europa y el conflicto de Oriente Próximo", *Revista Política Exterior*, Vol. XII, N°.66, Madrid, EPESA, 1998.

BERELSON, B. *Content analysis in communication research*, New York: Hefner Press, cop. 1984.

BUCHANAN, Andrew S., *Peace with justice: A history of the Israeli Palestinian declaration of principles of the Interim self government - arrangements*, Basingstoke, England: Macmillan, 2000.

CANEL, María J., *El País, ABC y El Mundo: tres manchetas, tres enfoques de las noticias*, Universidad de Navarra, 1999.

CHAFETS, Ze'ev, *Double Vision: How the Press Distorts America's View of the Middle East*, William Morrow & Co, N.Y., 2005.

CHOMSKY, Noam; PAPPÉ, Llan, *Gaza in crisis: Reflexiones sobre la guerra de israel contra los palestinos*, Taurus, Madrid, 2011.

“Comparecencia del señor ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación (Moratinos Cuyaubé) para informar sobre las líneas generales de la política de su departamento”, Comisión de Asuntos Exteriores, Sesión nº 2, Diario de Sesiones, VIII Legislatura, Nº 24, 19/05/ 2004.

Cooley, John K., *The news from the Mideast: A working approach. The Middle East J*, 1981.

COTARELO, Ramón, (Coord.), *Transición política y consolidación democrática (1975-1986)*.

COTARELO, Ramón, “La Transición democrática española” en COTARELO, Ramón (Coord.), *Transición política y consolidación democrática. España 1975- 1986*, CIS, Madrid, 1992.

CRESWELL, John W., *Research design: qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*, Sage Pub, Los Angeles, 2009.

CULLA, Joan B., *La tierra más disputada: el sionismo, Israel y el conflicto de Palestina*, Alianza Editorial, Madrid, 2005.

DEL ARENAL, Celestino y ALDECOA, Francisco, *España y la OTAN textos y documentos*, Tecnos, Madrid, 1986.

Del Campo, Salustiano (Dir.), *La opinión pública española y la política exterior. Informe INCIPE 1998*, Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior (INCIPE), Madrid, 1998.

DEL CAMPO, Salustiano, *La opinión pública española y la política exterior*, Informe INCIPE, Madrid, 1992.

DEL ARENAL, Celestino, y ALDECOA, Francisco, *España y la OTAN: textos y documentos*, Tecnos, Madrid, 2006.

DÍAZ NOSTY, Bernardo, *La batalla de la información, posibilismo y probabilismo de las nuevas tecnologías*, Autor Editorial 3, 1985.

DÍAZ NOSTY, Bernardo, LALLANA, Fernando; ALVAREZ, Timoteo, *La nueva identidad de prensa. Transformación tecnológica y futuro*, Fundesco, Madrid, 1987.

EL BAID, Dalil, *Discurso editorial de la prensa nacional española sobre la Alianza de Civilizaciones: El País y ABC*, Tesis Doctoral, Universidad de Málaga, 2014.

FERRE, José María, *El Problema de las elecciones palestinas*, Real Instituto Elcano, 19/11/2002.

Feith, D.J., "Israel, the Post, and the shaft", Middle East, 1980.

Freedman, Robert O. *The Middle East and The Peace Process: The impact of the Oslo Accords*, University Press of Florida, 1998.

GONZÁLEZ GARCÍA, Isidro, *Relaciones España – Israel y el conflicto de Oriente Medio*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2001.

GRESH, Alain y VIDAL, Dominique, *100 claves para comprender Oriente Próximo*, Barcelona, Paidós, 2004.

HADAS, Samuel, *Arafat y palestina: un legado oneroso*, Real Instituto El Cano, N° 194, 2004.

HADAS, Samuel, "Israel un voto de esperanza ", Revista Política Exterior, Vol. XIII, N° 70, Madrid, EPESA, 1999.

HADAS, Samuel, "Un legado incómodo, veinte años de relaciones diplomáticas", Revista Política Exterior, Vol. XX, N° 113, Madrid, EPESA, 2006.

Hadar, L.T., "Behind the New York Times Middle East coverage", Middle East, 1980.

Hagopian, Eliane C., "Is the Peace Process a Process of Peace? A Retrospective Analysis of Oslo", Arab Studies Quarterly (ASQ), Vol 19, N°3, 1997.

HAMIDA, Salah, *La polémica relación entre Irán y la Resistencia palestina*, Centro palestino de Comunicación, 23/08/2012.

HARMS, George; TODD, Ferry, *The Palestine – Israel conflict. A Basic Introduction*, Pluto Press, Londres, 2008.

HAROUB, Khaled, *Hamas: A beginner's Guide*, London: Pluto Press, 2006.

HERRERO DE MIÑÓN, Miguel, "La política exterior" en TUSELL, Javier (ed.) *El gobierno de Aznar, balance de una gestión: 1996-2000*, Crítica, Barcelona, 2000.

HORANI, Faisal, "Mientras la Intifada continua, prevalece un estancamiento político y futuro ambiguo", Revista de los Estudios Palestinos, V 12, N° 48, 2001.

IZQUIERDO, Ferrán. *Israel i Palestina: un siglo de conflicto*, Eumo Editorial, Cataluña, 2009.

JOKMAN, George, "el futuro del sistema político palestino después de Arafat." *Revista de los Estudios Palestinos*, N° 62, 2005.

JULIÁ, Santos, "El cambio", en TUÑÓN DE LARA, Manuel(Ed), *Transición y Democracia*, Labor, Barcelona, 1992.

KHALIL- BATTAT, Haidar, *la causa palestina y la postura política de España*, Escuela Diplomática, Madrid, 1994.

KLEIN, Menachem, *The Jerusalem Problem: The Struggle for Permanent Status*, University Press of Florida, 2003.

KRESSEL, Niel. J., *American Public Opinion and Mass Media Coverage of the Arab-Israeli Conflict, 1948-1982*, unpublished Ph.D. dissertation, Harvard University, Cambridge, Mass, 1983.

KRIPPENDORFF, Klaus, *Metodología de análisis de contenido, teoría y práctica*, Paidós Comunicación, Barcelona, 1990.

La Causa palestina después de Arafat, Centro de Estudios de Oriente Medio, 08/07/2010.

La Conferencia de Paz sobre Oriente Próximo, Palacio Real de Madrid 30 de octubre – 3 de noviembre de 1991, Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior, N° 23, Madrid, Monográfico, 1991.

LANGER, Faltesaa, "Aplicación de la Cuarta Convención de Ginebra, para garantizar la protección del pueblo palestino en los territorios palestinos ocupados", *Journal of Palestino Studies*, N° 11.

LEMUS, Encarnación y PEREIRA, Juan C., “Transición y política exterior (1975-1986)”, en PEREIRA, Juan C. (Coord.), *La política exterior de España 1800-2003*, Ariel.S.A, Barcelona, 2003.

LIPPMANN, Walter, *La opinión pública*, Cuadernos de Langre, 2003.

LISBONA, José A., *España Israel. Historia de unas relaciones secretas*, Temas de Hoy, Madrid, 2002.

LISBONA, José A., *Retorno a Sefaradí, la política de España a sus judíos en el siglo XX*, Riopiedras, Barcelona, 1993.

MAJDOUBI, El Houssine; DÍAZ Nosty, Bernardo, *El ancho estrecho: las dos orillas de los medios*, Icaria Editorial, Barcelona, 2009.

MAHOMA SALEH, Adnan Zeid, *Informe sobre los acuerdos de Oslo (1) o el Acuerdo de (Gaza- Jericó para la Autonomía)*, Universidad de Palestina Facultad de Derecho, 2010.

MAKSOFSKY, David, *Making Peace with the PLO: The Rabin Government's Road to Oslo Accord*, CO: Westview Press, Boulder, 1996.

MANUEL, Víctor, *Israel y la guerra de Gaza*, Real instituto Elcano, 22/01/2009.

MARQUINA, Antonio y OSPINA, Gloria I., *España y los judíos en el siglo XX*, Espasa-Calpe, 1987.

MELLADO, Pilar, “Conferencia de paz para Oriente Medio en Madrid”, *Revista de Derecho Político*, N°38, 1994.

MICHAEL, Adams, "European media and the Arabs". In Jabara, A. and Terry, J. (eds), *The Arab World from Nationalism to Revolution*, The Medina University Press International, Wilmette, III, 2004.

MILLER, Mac, "How TV covers wars", *The New Republic*, 1982.

MITCHELL G. Bard, *The Complete Idiot's Guide to Middle East Conflict*, 3rd Edition, NY: Alpha Books, 2005.

OLE R. Holsti, *Content analysis for the social sciences and humanities*, Wesley Pub, Addison, 1969.

OLIVÁN, Loles, " Pro sionismo frente a pro- palestinismo: los gobiernos del PSOE, Israel y palestina ", en ÄLVAREZ –OSSORIO, Ignacio y BARRAÑADA, Isais, *España y la cuestión palestina*, Catarata, Madrid, 2003.

ORTEGA, Andrés, "A mitad de la presidencia española ", *Revista Política Exterior*, N° 87, Madrid, EPESA, 2002.

ORTEGA, Martin C., "La opinión pública española y la nueva OTAN", *Revista Política Exterior*, Vol.XI, N°.59, Madrid, EPESA, 1997.

PAPPE, Llan, *Historia de la Palestina Moderna, Un territorio, dos pueblos*. Akal, Madrid, 2007.

PAPPE, Llan, *La limpieza étnica en palestina*, Crítica, Oxford, 2008.

REESE, Stephen D., GANDY, Oscar H., & GRANT, August E., "Framing public life: Perspectives on Media and our understanding of the social world", *The Public Opinión Quarterly*, N° 2, 2003.

PERES, Simón, *Que salga el sol*, Seix Barral, Barcelona 1999.

PODHORETZ, Norman, *J'accuse*, American Jewish Committee, 1982.

PORTERO, Florentino, *Franco aislado: La cuestión española (1945 - 1950)*, Aguilar, Madrid, 1989.

POWELL, Charles, "cambio de Régimen y política exterior : España 1975 - 1989", en TUSELL, Javier, y otros (eds.) , *la política exterior de España en el siglo XX*, Biblioteca Nueva, Madrid, 2000.

POWELL, Charles, "Cambio de régimen y política exterior en España, 1975-1989".

POWELL, Charles, *España en democracia*, Plaza & Janés. Barcelona, 2001.

POWELL, Charles, *España en democracia 1975-2000*, Barcelona, Plaza & Janes, 2011.

QUANDT, William B., *Peace Process: American Diplomacy and the Arab Israeli Conflict since 1967*, The booking institution, Washington, 2005.

QUREI, Ahmed, *La visión palestina sobre las negociaciones: de Oslo a la Hoja de Ruta, Las negociaciones de Oslo 1993*, Instituto de los Estudios Palestinos, 2005.

REIG, Ramón, *Medios de comunicación y poder en España*, Barcelona, Paidós, 1998.

REIN, Raanan, *Israel y los judíos: Encuentros y desencuentros, mitos y realidades*, Ediciones Lumiere, Buenos Aires, 2001.

ROTHSTEIN, Robert L., *After the Peace: resistance and reconciliation*, Lynne Rienner Publishers.

RUBIN, Uzi, "The media and the Middle East", Middle East, 1976.

SAID, Edward, *Covering Islam: How the Media and the Experts Determine How We see the Rest of the World*, Pantheon, New York, 1981.

SULIEMAN, Michael, "An evaluation of Middle East news coverage of seven American news magazine July-December 1956", Middle East Forum, 1965.

SCHULZE, Kristen, E. *The Arab-Israeli Conflict*, Pearson Education, 2008.

SHAI, Naham, "Una declaración del portavoz israelí a Los Angeles Times", Agencia de Noticias Sama, 03/05/2013.

SHER, Gilead, *The Israeli-Palestinian peace negotiations, 1999–2001: Within reach*, Routledge, New York.

SHLAIM, Avi, *El muro de hierro*, Granada, Almed, 2003.

STRAUSS, Anselm L.; Corbin, Juliet M., *Basics of qualitative research: grounded theory procedures and techniques*, Sage Publications, California, 1990.

SULIEMAN, Michael W., "An evaluation of Middle East news coverage of seven American news magazine July-December 1956", Middle East Forum, 1965.

SULIEMAN, Michael W., *National stereotypes as weapons in the Arab-Israeli conflict*, Institute for Palestine Studies, 1974.

Terry, John, *U.S. press coverage of the Middle East*. Institute for Palestine Studies, 1974.

“The Madrid Conference”, Middle East Research and Information Project, January 2001.

TIMMERMAN, Kenneth R., “How the PLO terrorized journalistic”, Commentary, Beirut.1983.

TUCHMAN, Gaye, *Making news: A study in the constructing of reality*, The Free Press, New York.

WEISMAN, John, “Blind spot in the Middle East: Why you don’t see more Palestinians on TV”, *TV Guide*, 1981.

WEISMAN, John, “Blind spot in the Middle East: the problems of access and image”.*TV Guide*, 1981.

WELTNER – PUIG, Rain y SOLER I LECHA, Eduard, “Oriente Medio: la construcción progresiva de una agenda”, 2002.

WILLIAM B, Quandt. *The Middle East: Ten Years after Camp David*, Brookings.

YESTE, Miguel Peco; Gómez, Manuel Fernández,“El conflicto palestino israelí” , Ministerio de Defensa, Diciembre de 2005.

Documentos en Internet

"A Brief History of Broadcast Journalism", Wordpress, 24/11/2010. En: <https://journalistjan.wordpress.com/2010/11/24/a-brief-history-of-broadcast/> (Consultado: 20/10/2012).

ABI-SAAB, Rosemary, "Consecuencias jurídicas de la construcción de un muro en el territorio palestino ocupado", Revista Internacional de la Cruz Roja, 30/09/2004.

En: <https://www.icrc.org/spa/resources/documents/misc/6bvkl8.htm> (Consultado: 11/10/2012).

Al Jazeera's Code of Ethics, Aljazeera, 01/10/2014. En: <http://www.aljazeera.com/aboutus/2006/11/2008525185733692771.html> (Consultado: 20/10/2014)

"Al Jazeera Website among most popular news source for net surfers ", The Stanford Daily, 29/04/2003. En: <http://stanforddailyarchive.com/cgi-bin/stanford?a=d&d=stanford20030402-01.2.29&e=-----en-20--1--txt-txIN> (Consultado: 30/09/2012).

ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio "Fin del mandato en Israel. La Historia se repite" 2001. En: <http://www.elmundo.es/internacional/oriente/elecciones.html> (Consultado: 15/03/2012).

ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio, "informe Mitchell, el epilogo del proceso de Oslo", Nación Árabe, N°.45, 2001. En: http://www.nodo50.org/csca/na/na45/na45-informe_mitchell.pdf (Consultado: 13/09/ 2007).

ÁLVAREZ -OSSORIO, Ignacio, " Zapatero y Israel: la hora de los jueces, Opinión Mediterráneo y Oriente Medio, N°27, 27/01/ 2009. En: file:///home/rshad/Descargas/27_OPINIO_MEDITERRANEO.pdf (Consultado: 15/12/2010).

ÁLVAREZ-OSSORIO, Ignacio, "Documento de los veinte: corrupción y miseria a la sombra de Oslo", Nación Árabe, N°.40, Diciembre2000. Accesible en CSCA (Comité de Solidaridad con la Causa Árabe) En:

<https://www.nodo50.org/csca/palestina/doc20.html>(consultado: 18/11/2012).

"Arafat's funeral: Who was there", BBC News, 12 /11/2004. En:http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4003463.stm

(Consultado: 20/12/2012).

"Arafat siege could end soon", CBSNEWS,09/04/2002. En:

<http://www.cbsnews.com/news/arafat-siege-could-end-soon/>

(Consultado:15/11/2013)

ASSER, Martin,"Q&A: Israel's Political future", BBC NEWS, 1/01/2006.En:http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4583928.stm

(Consultado: 11/03/2013).

BASTENIER, Miguel Ángel, *Claves para entender "La Guerra de Siempre"*, Nuevo Periodismo, Agosto 2007. En:

[file:///home/rshad/Descargas/R_Taller_la_Yihad_MABastenier_28_ago_07%20\(2\).pdf](file:///home/rshad/Descargas/R_Taller_la_Yihad_MABastenier_28_ago_07%20(2).pdf) (Consultado :20/10/2012).

"BBC vs. CNN: Differences in culture and feature coverage", Katie Scarlet Cutinello, 04/07/2013. En:

<http://katiecarlettcutinello.weebly.com/1/post/2013/04/the-bbc-vs-cnn-differences-in-culture-across-entertainment-tech-living-travel-and-health-channels.html> (Consultado: 20/12/2013).

"BBC propaganda", Craig Murray, 16/10/2014. En:

<https://www.craigmurray.org.uk/archives/2014/10/bbc-propaganda/>

(Consultado: 30/10/2014).

BELLOSO, Roberto López, "Victoria de Hamas en Palestina",rodelu.net , 27/01/ 2006 .

En:<http://www.rodelu.net/2006/semana04mundo0436.html>

(Consultado :20/01/2012).

"Benjamin Netanyahu on the Presentation of the Government to the Knesset", Israel Ministry of Foreign Affairs, 18/06/ 1996.

En:http://www.mfa.gov.il/MFA/MFAArchive/1990_1999/1996/6/PM+Netanyahu-+Presentation+of+Government+-+June+18.htm?DisplayMode=print (Consultado: 30 de agosto de 2007).

BILES, Peter, "Arafat's funeral held in Cairo: Mystery illness". BBC News, 12/11/2004. En:

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4005027.stm (Consultado: 02/11/2012).

“Breve historia de Israel”, BBC Mundo,10/09/2003. En:

http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1019_israel/index.shtml

(Consultado: 15/09/2013).

“Broadcasting: Copy of Royal Charter for the Continuance of the British Broadcasting Corporation”, Department for Culture, Media and Sport, Octubre 2006.

En:https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/272348/6925.pdf (Consultado: 20/11/2012).

CALVO ALBERO, José L., *Claves y consecuencias de la Segunda Intifada*, Madrid, Real Instituto El Cano , 12/11/2002. Se puede consultar el texto completo en Real Instituto Eclano. En:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+101-2002

(Consultado : 20/11/ 2010) .

COLLADO, Javier, ” Política exterior en las elecciones: Partido Popular”, Miradas de internacional, 18/11/2011. En:

<http://www.miradasdeinternacional.com/2011/11/18/politica-externa-en-elecciones-partido-popular/> (Consultado: 20/11/2012).

Conflicto palestino israelí ¿ Más proceso de paz ?, Quadernas de Construcción de PAU, N° 23,Septiembre de 2011.

en:<http://escolapau.uab.es/img/qcp/conflictopalestino-israeli.pdf>

(Consultado:10/09/2012).

“Consecuencias económicas y sociales de la ocupación israelí para las condiciones de vida del pueblo palestino en el Territorio Palestino Ocupado, incluida Jerusalén Oriental, y de la población árabe en el Golán sirio ocupado”,Asamblea General Consejo Económico y Social,02/05/2014. En:

<http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=53f7172a4>

(consultado: 10/12/2014).

“ Consejo Europeo de Berlín 24 y 25 de marzo de 1999” , PARLAMENTO EUROPEO, 1999. En:

http://www.europarl.europa.eu/summits/ber2_es.htm#partIV

(Consulta: 7 /09/2010).

”Declaration of Principles on interim self-government arrangements”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 13/09/1993. En:

<http://www.mfa.gov.il/mfa/foreignpolicy/peace/guide/pages/declaration%20of%20principles.aspx> (Consultado: 15/10/2012)

“Discurso del primer ministerio electo, Ehud Barak”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 6 de julio de 1999. En:

<http://mfa.gov.il/MFA/MFAFR/MFA-Archive/Pages/Discours%20du%20Premier%20Ministre%20-eacute-lu%20M%20Ehud%20Bar.aspx> (Consultado: 04 /09/ 2010).

“Discurso pronunciado por el Primer Ministro electo - Ariel Sharon”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 07/02/ 2001.

En:

<http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/Discurso%20pronunciado%20por%20el%20Primer%20Ministro%20Electo.aspx>

(Consultado: 21 /11/ 2010).

“El Conflicto palestino israeli”, Monografias.com. En:

<http://www.monografias.com/trabajos87/conflicto-palestino-israeli/conflicto-palestino-israeli.shtml> (Consultado :15/12/2012).

”El Cuarteto amenaza al Gobierno de Hamas con cortar la ayuda”, eldiarioexterior, 31/03/2006 En:

<http://www.eldiarioexterior.com/comunidades/el-cuarteto-amenaza-al-gobierno-9376.htm> (Consultado: 15/11/2013).

“Elections in Israel May 1996 “, Israel Ministry of Foreign Affairs, En:

<http://mfa.gov.il/MFA/MFA-Archive/1998/Pages/1996%20Elections-%20Statistics.aspx> (Consultado: 9 /01/ 2008).

“El Plan de Desconexión, Reanudación del proceso de paz israelí”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 20/04/2005. En:

<http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/El%20Plan%20de%20Desconexion%20-%20Reanudacion%20del%20proceso%20de%20paz%20israeli.aspx>

(Consultado : 22 /11/2012).

“El presidente de los Estados Unidos”, The White House, 02/11/2004.

En:

<http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/president/gwbbio.es.html>

(Consultado: 20/10/2012).

“El Protocolo de Hebrón en el contexto del proceso de paz”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 15/01/1997

En:

<http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/El%20Protocolo%20de%20Hebrn%20en%20el%20Contexto%20del%20Proceso.aspx>

(ConsConsultado: 09/2011).

“El Utilitarismo Palestino: Un Obstáculo Para la Paz”, ADL.org, 2011. En:

<http://archive.adl.org/peace-process/hechos%20las%20naciones%20unidas%20y%20la%20condici%C3%93n%20de%20estado%20de%20palestina.pdf>

(Consultado:

10/10/2012).

El último discurso de Yitzhak Rabin, Agencia Judía de Noticias, 30/06/2008.

En: <http://www.prensajudia.com/shop/detallenot.asp?notid=11438>

(Consultado: 10/12/2012).

“Estado de Israel “, Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores, 16/01/2014. En:

http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Israel_FICHA%20PAIS.pdf

(Consultado : 29/10/2012).

EMERGUI, Sal, “El ataque aéreo de Israel causa una matanza de más de 270 palestinos en Gaza”, El mundo.es internacional, 28/12/2008.

En:<http://www.elmundo.es/elmundo/2008/12/27/internacional/1230371493.html>

(Consultado :15/10/2010).

" Eulogy for the Late prime minister and defense minister Yitzhak Rabin by Acting Prime Minister and Foreign Minister Shimon Peres." , Israel Ministry of Foreign Affairs, 06 /11/1995. En:

<http://www.mfa.gov.il/mfa/mfaarchive/1995/pages/rabin%20funeral-%20boutros-ghali%20eulogy.aspx> (consultado: 25/4/201).

FLOWER, Kiv, Kiven Qué implicaciones tiene la solicitud del estado palestino en la ONU? CNN México, 20 /09/2011. En:

<http://mexico.cnn.com/mundo/2011/09/20/que-implicaciones-tiene-la-solicitud-del-estado-palestino> (Consultado: 25/12/2013).

"Gabinete de mayo de 1996 a enero de 1999", La Moncloa, Gobiernos de la VI Legislatura, 03705/1996. EN:

<http://www.lamoncloa.gob.es/gobierno/gobiernosporlegislaturas/Paginas/VI%20Legislatura.aspx> (Consultado: 05/02/2009).

HADAS, Samuel, *Arafat y Palestina: un legado oneroso*, Real Instituto Elcano, 17/12/2004. En:

<http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/645/HadasPdf.pdf> (Consultado: 10/12/2012).

HASSN, Bodour Yousef , "The second intifada put holes in Israel's wall of fear ", The Electronic Intifada, 4 /10

2013. En: <http://electronicintifada.net/content/second-intifada-put-holes-israels-wall-fear/12826> (Consultado :05/01/2014).

HODGSON Jessica, "Let reporters show emotion" ,The Guardian, 09 /11/2001.

En: http://www.theguardian.com/media/2001/nov/19/broadcasting_terrorism_and_the_media_1 (Consultado: 21 /01/2012)

"Hoja de Ruta para una solución permanente al conflicto palestino-israelí basada en dos Estados", CSCAweb, 14/05/2003. En:

http://www.nodo50.org/csca/palestina03/hoja-ruta_14-05-03.html (Consultado: 15/11/2012).

"Human Rights Watch critica la agresión israelí contra Gaza", aljazeera.net, 22/11/2014. En:

<http://mubasher.aljazeera.net/news/2014/11/20141122122324624131.htm> (Consultado: 30/11/2014).

“Informe del Centro Palestino de Derechos Humanos sobre los cierres impuestos por Israel en la Franja de Gaza”, CSCA Web. En:

https://www.nodo50.org/csca/palestina/informe_cierres.html

(Consultado: 30/12/2012).

"Israel and the Occupied Territories: Broken Lives – A Year of Intifada", Amnesty International, 11/4/2012. En:

<http://www.amnesty.org/en/library/info/MDE15/083/2001>

(consultado: 10/06/2014).

”Israeli response to the Road Map on May 25, 2003”, The Knesset Website Staff, 2003. En:

http://www.knesset.gov.il/process/docs/roadmap_response_eng.htm

(Consultado: 10/09/2012).

“Israel ‘understated’ Gaza Deaths”, BBC News, 09/09/ 2009.

En: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/8245433.stm> (Consultado: 22 /04/ 2011).

IZQUIERDO-BRICHES, Ferrán, “Zapatero y Israel: la hora de los jueces ”, Opinión Mediterráneo y Oriente Medio,N °27,27/01/2009.

En:file:///home/rshad/Descargas/27_OPINIO_MEDITERRANEO.pdf

(Consultado: 15/12/2010)

JONES, Bryon,” Cronología: El enfrentamiento entra Israel y Gaza desde 2008” ,CNN México,22/10/2012. En:

<http://mexico.cnn.com/mundo/2012/11/22/cronologia-el-enfrentamiento-entre-israel-y-gaza-desde-2008>(Consultado:

15/09/2013)

Stop The Wall, La Campaña contra el muro del apartheid 10 de Julio del 2013 aviso de acción urgente, 05/01/2004. En:

<http://www.stophthewall.org/es/2014/01/05/campa-popular-palestina-contra-el-muro-del-apartheid-mi-rcoles-10-de-julio-del-2013-aviso>

(Consultado :10/09/2012).

La iniciativa palestina en Naciones Unidas: expectativas, posibilidades y riesgos (ARI), Real Instituto Elcano, 21/09/2011. En:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari132-2011 (Consultado: 10/12/2011).

“Las negociaciones israelo-palestinas”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 06/01/2004. En:

<http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/Las%20negociaciones%20israelo-palestinas.aspx> (Consultado : 31/08/ 2011).

“2000-2010 La Segunda Intifada Palestina”, Periodismo Digital, 06/10/2010.

En:<http://blogs.periodistadigital.com/masalladelasnoticias.php/2010/10/06/p280019>(Consultado: 15/12/2012).

“La Segunda Intifada, 10 años después”, Palestinalibre.org, 24/10/2010. En:

<http://www.palestinalibre.org/articulo.php?a=27393>.

(Consultado:10/10/2012).

LENDMAN, Stephen, “BBC’s Pro-Israeli Bias”,*rense.com*,09/01/2015.

En:<http://www.rense.com/general82/rois.htm>(Consultado: 15/01/2015).

“Los indicios que apuntan a ETA”, Libertad Digital.l. En:

<http://www.libertaddigital.com/suplementos/eta11m/> (Consultado: 10/12/2012).

“La invitación americano-soviética a la Conferencia de Paz sobre Oriente Próximo”, 18/10/1991. En:

<http://www.historiasiglo20.org/TEXT/madrid1991.htm>(Consultado 15/10/2012).

MAÍQUEZ, Miguel, “Conferencia de Madrid”, Recortes de Oriente Medio.

En:<http://recortesdeorientemedio.com/the-madrid-conference-1991/>.

(Consultado: 10/12/2012).

MARÍA-FERRÉ, José, *Consecuencias de la victoria de Hamás en las elecciones palestinas*, Real Institutu Elcano, 20/02/2006. En:

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari+18-2006 (Consultado: 15/12/2012).

MEYSSAN, Thierry, "Las circunstancias políticas que rodearon la muerte de Yasser Arafat", Red Voltaire, 9 /12/ 2010. En: <http://www.voltairenet.org/article167731.html> (Consultado: 12/04/2012).

OMER, Mohammed, "Mutual censorship in the West Bank and Gaza", The Electronic Intifada, 23/09/2008. En: <http://electronicintifada.net/content/mutual-censorship-west-bank-and-gaza/7728> (Consultado: 20/09/2013).

Opciones estratégicas Palestinas para un futuro independiente, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 02 /09/ 2011. En: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_informativos/2011/DIEEEI33-2011OpcionesEstrategicasPalestinasTcollaborie.pdf (Consultado: 12/10/2012).

"Palestina Estado observador en las Naciones Unidas," Aljazeera net, 30/11/2012. En:

<http://www.aljazeera.net/news/arabic/2012/11/29/%D9%81%D9%84%D8%B3%D8%B7%D9%8A%D9%86%D8%AF%D9%88%D9%84%D8%A9%D9%85%D8%B1%D8%A7%D9%82%D8%A8%D8%A8%D8%A7%D9%84%D8%A3%D9%85%D9%85%D8%A7%D9%84%D9%85%D8%AA%D8%AD%D8%AF%D8%A9>

(Consultado: 20/02/2014).

"Palestinos y sus derechos humanos" ,Naciones Unidas. En:http://www.cinu.org.mx/temas/palestina/pal_dh.htm (Consultado: 12/10/2012).

PINO, Domingo, *Retirada israelí de Gaza: buena acogida europea, desconfianza palestina*, Ideas Políticas, 08/01/2004. En:

http://www.iemed.org/observatori/areesdanalisi/arxiusadjunts/afkar/afkar_ideas_7/Retirada_israeli_de_Gaza (Consultado: 30/01/2012).

"Pleno y diputación permanente", Diario de Sesiones del Congreso de los Diputados, 25/04/2000. En:

http://www.congreso.es/public_oficiales/L7/CONG/DS/PL/PL_002.PDF (Consultado: 10/11/2012).

“President Bush: Monday”Moment of truth” for world on Iraq”, The White House, March 2003. En:

<http://georgewbushwhitehouse.archives.gov/news/releases/2003/03/20030316-3.html> (Consultado: 10/12/2012)

“Principales puntos de “la Hoja de Ruta ”para Medio Oriente”, Emol, 30/04/2003. En:

<http://www.emol.com/noticias/internacional/2003/04/30/111263/principales-puntos-de-la-hoja-de-ruta-para-medio-oriente.html>.

(Consultado: 10/12/2013).

PUIG Rina Weltner; LECHA Eduard, Soler,”La Declaración de la Unión Europea sobre Oriente Medio hacía referencia a la Resolución de la ONU y fue aprobada en Luxemburgo el 9 de octubre de 2000”. En:

<http://www.recercat.net/bitstream/handle/2072/204385/Cap%202.pdf?sequence=3> (Consultado :20/11/2012).

“¿Quién tiene más razón: Israel o Palestina?”, Obama World, 29/07/2010. En:

<http://www.obamaworld.es/2010/07/29/%C2%BFquien-tiene-mas-razon-israel-o-palestina/> (Consultado :15/10/2013).

Declaración de Barcelona sobre Oriente Medio, recogida en las Conclusiones de la Presidencia sobre el Consejo Europeo celebrado en la ciudad condal entre el 15 y 16 de marzo. Texto completo en:

<http://www.consilium.europa.eu/es/search/?q=a+Declaraci%C3%B3n+de+Barcelona+sobre+Oriente+Medio> (consultado en: 15/11/2013).

“(242) 1967. Resolución de 22 de noviembre de 1967”, Naciones Unidas Consejo de Seguridad, 22/11/1967. En

:[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20\(1967](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/242%20(1967)) (Consultado: 20/12/2012).

“Resolución 338 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas”,Gloobal.net,22/10/1973.

En:[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/338%20\(1973\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/338%20(1973)) (Consultado: 20/12/2012).

Resolución 1397 (2002), Red Española contra la trata de Personas, 12/03/2002. En:

<http://www.redcontralatrata.org/?rubrique46&entidad=InstrumentosJuridicos&id=2322> (Consultado: 15/11/2013).

Resultados electorales en Ministerio del Interior, Elecciones Congreso de los Diputados octubre de 1982. En:

<http://www.electionresources.org/es/congreso.php?election=1982>

(consultado: 07/02/ 2010).

SELA, Hadar, "BBC Second Intifada Backgrounds: 'Sharon started it'", BBC Watch, 30 de Septiembre de 2013. En:

<http://bbcwatch.org/2013/09/30/bbc-second-intifada-backgrounders-sharon-started-it/> (Consultado: 20/12/2013).

"Situación de los derechos humanos en los territorios palestinos ocupados - Informe del Relator Especial", Oficina Del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. En:

http://ap.ohchr.org/documents/dpage_s.aspx?m=91 (Consultado:

21/11/ 2010).

"State Parties / Signatories: Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I), 8 June 1977", International Committee of the Red Cross, 22/01/2007. En:

https://www.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/States.xsp?xp_viewStates=XPages_NORMStatesParties&xp_treatySelected=470(Consultado:

15/11/2012).

"Territorios palestinos", Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores, 2006. En:

http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/TERRITORIOSPALESTINOS_FICHA%20PAIS.pdf(Consultado:29/10/2012).

Texto completo de la Resolución en Naciones Unidas-Resoluciones del Consejo de Seguridad, RES 1397(2002), sobre la situación en el Oriente Medio, incluida la cuestión de Palestina, 12/03/2002. En:

<http://daccessdds.un.org/UNDOC/ENG/NO2/283/62/PDF/N0228362.pdf?OpenElement> (Consultado: 20 /11/ 2010).

"The Dead in the course of the Israeli recent military offensive on tne Gaza strip between 27 December and 18 January 2009", Scribd, 22/11/2009.

En:

<http://es.scribd.com/doc/22883962/The-Dead-in-the-course-of-the-Israeli-Military-offensive-on-the-Gaza-Strip-between-27-Dec-2008-and-18-Jan-2009#scribd> (Consultado: 10/12/2012).

“The Clinton Parámetros, Clinton Proposal on Israeli-Palestinian Peace“, The Jewish Peace Lobby, 23/12/2000.

En: http://www.peacelobby.org/clinton_parameters.htm (Consultado: 13/09/ 2012).

“Trilateral Statement on the Middle East Peace Summit at Camp David“, U.S Department of State, 25 de July de2000. Accesible En: (<http://2001-2009.state.gov/p/nea/rls/22698.htm> (Consultado: 4/09/2013).

WOLLY, John;PETERS, Gerard;CLINTON, Wiliam J., “ XLLI President of the United States The president News Conference With Primer Minister Yitzhak Rabin of Israel”. The American President Project,15/03/ 1993.

En:

<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=46339&st=Israel&st1=Friend> (consultado :11/12/2012).

“World Leaders in Attendance at the Funeral of the Late Prime Minister Yitzhak Rabin.”, Israel Ministry of Foreign Affairs, 06 /11/1995. En: <http://mfa.gov.il/MFA/MFArchive/1995/Pages/World%20Leaders%20at%20PM%20Rabin-s%20Funeral.aspx> (consultado: 25/04/2013).

“Yasser Arafat”, Biografias y vidas. En:

<http://www.biografiasyvidas.com/biografia/a/arafat.htm> (Consultado: 10/10/2013).

Periódicos consultados

ABC:

CIERCO, Juan, “Arafat y Barak se acusan del fiasco de Camp David, pero no cierran la puerta a la paz”, ABC, 27/ 07/ 2000.

CIERCO, Juan, “Bush, Abu Mazen y Sharon lanzan en el Mar Rojo una Hoja de Ruta llena de trampas”, ABC, 05/06/ 2003.

CIERCO, Juan, “El mundo árabe condena el terror, pero exige un «mea culpa» a Estados Unidos. Irak culpa a los «crímenes de Washington»”, ABC, 12 /09/ 2001.

“El espíritu de Madrid”, ABC, 13/02/2001.

“El incierto futuro del pueblo palestino”, ABC, 13/11/2004.

“El PP rechaza que España apoye el Estado palestino sin consenso de la UE”, ABC, 18/09/2011.

“Horas de decisiones importantes en Israel”, ABC, 22/08/2004.

“Irak y Palestina, desafío terrorista”, ABC, 12/8/2003.

“Israel endurece su castigo a Gaza”, ABC, 28/10/2007.

“Los Quince no comparten las amenazas mundiales de EE.UU ”, ABC, 09 /02/2002.

“Matanza en la franja de Gaza”, ABC, 28/12/2008.

MORATINOS, Miguel Ángel, “Israel 60 años”, ABC, 15/05/2008.

“Palestina juega con fuego”, ABC, 15/11/2004.

“Palestina: el peor escenario“, ABC, 27/01/2006.

“Panorama de claroscuros en Palestina”, ABC, 25/01/2006.

SÁNCHEZ, Belén, "Israel sufre el ataque más sangriento en su camino hacia la paz en Oriente Medio", ABC, 26 /02/1996.

SCHUTZ, Raphael, "Negativa palestina a una paz negociada", ABC, 27/01/2010.

"Tres años de la intifada", ABC, 28/09/2003.

VALCÁRCEL, Darío, "Seis condiciones de la paz", ABC, 27/07/2006.

El País

AMOS, Oz, "Una colaboración secreta entre extremistas", El País, 19/04/ 1995.

"Antes de la Ruta", El País, 12/04/2005.

"Aznar pacta con el PNV y logra el apoyo de todo el centro derecha a su investidura", El País, 30 /04/ 1996.

"Aznar consigue una histórica mayoría absoluta", El País, 13/03/2000.

"Castigo sobra Gaza", El País, 28/12/2008.

CEBRÍAN, Juan Luis, "El Señor Presidente ", El País, 12 /12/ 1982.

CEMBRERO, Ignacio, "Clinton ratifica la prioridad de Europa en su política exterior con la firma de la Agenda Transatlántica", El País, 04 /12/ 1995.

COHEN, Amos, "Amir no es chalado ", El País ,7 de noviembre de 1995.

CYGIELMAN, Víctor, "Netanyahu resuelve su primera crisis gubernamental con la creación de un 'superministerio' para Sharon", El País, 19 /06/1996.

CYGIELMAN, Víctor, "Sharon, denuncia una ´hipócrita campaña de odio contra el Likud ´", El País, 08 /11/ 1995.

DANIEL, Jaén, “Dos buenas noticias”, El País, 02/11/1991.

DEL PINO, Javier, “El desacuerdo sobre Jerusalén hunde Camp David”, El País, 26 /07/2000.

“Dialogo en Oslo”, El País, 22/5/1994.

”Dificultades de Arafat para lograr apoyo árabe a su acuerdo con Israel”, El País, 07/09/1993.

EGURBIDE, Perú, “Los Quince apoyan la ´rápida´ creación de un Estado palestino para activar el proceso de paz ”, El País, 10 /02/2002.

“El acuerdo”, El País, 10 /09/1993.

“El Consejo de Seguridad se prepara para votar sobre el Estado palestino”, El País, 11/11/2011.

“El poder es de Hamás”, El País, 27/01/2006.

“El símbolo de la causa palestina”, El País, 11 /11/ 2004.

”En la muerte de Yaser Arafat”, El País, 12/11/2004.

“Gaza, a dos velas”, El Pais, 22/01/2008.

GARCÍA, Luz, “se acaba el tiempo de los dos Estados”, El País, 24/10/2011.

Grossman, David, “Cambio Histórico en Oriente Próximo: La Victoria de Hamás”, El País, 30/01/2006.

GUMUCIO, Juan Carlos, “Bibi, el gran comunicador ”, El País, 01/06/ 1996.

GUMUCIO, Juan Carlos, “Comandos suicidas del grupo islámico Hamás matan a 25 israelíes en Jerusalén y Ashkelón”, El País, 26 /02/ 1996.

GUMUCIO, Juan Carlos, "La viuda de Rabin acusa a la derecha de crear el clima propicio para el asesinato de su marido", El País, 08 /11/ 1995.

GUMUCIO, Juan Carlos, "Netanyahu quiere reconciliar Israel antes de abordar el proceso de paz con sus vecinos", El País, 03/06/ 1996.

HUBERT, Andrea, "Arafat y Netanyahu se muestran 'decididos' a aplicar los acuerdos de paz israelí-palestinos", El País,05 /09 1996.

HUBERT, Andrea, "Israel rechaza otra oferta de tregua de Hamás", El País, 06/03 1996.

"La justicia francesa abre una investigación sobre la muerte de Arafat", El País ,28/08/2012.

"La muerte de Arafat abre nuevas vías para la paz en Oriente Próximo", El País, 12/11/2004.

"La muerte del raïs", El País, 12/11/2004.

"La OLP envía una delegación paralela", El País, 29/10/1991.

"La paz del cementerio", El País, 13/11/2004.

"La Yihad vota por Sharon", El País, 06/01/2003.

LLOSA, Mario," Morir en Gaza", El País, 11/01/2009.

"Los promotores de la Hoja de Ruta critican las acciones del Ejército Israel", El País, 23/07/2003.

"Madrid capital de la paz", El País, 19/10/1991.

"Madrid, por fin", El País, 30 /10/1991.

MUÑOZ, Juan M., "Demasiados herederos para Arafat ", El País, 11/11/ 2004.

“Oslo descansa en paz”, El País, 07/09/2002.

PEDRO, Juan, "lo peor está por venir", El País ,03/01/2009.

PISANI, Edgard, “Formula dura, pero no imposible”, El País, 29/10/1991.

SALES, Ferrán, “Alegría en los campos de refugiados palestinos”, El País,12/09/ 2001.

SALES, Ferrán, “El Ejercito israelí se prepara para una nueva Intifada”, El País, 23/07/ 2000.

SALES, Ferrán, “Los palestinos reconocen ante Clinton el derecho de existencia del Estado de Israel “, El País, 15 /11/ 1998.

“Señor Primer Ministro...Señor Presidente...”, El País, 11 /09/1993.

”Sharon y la hoja de Ruta”, El País, 24/05/2003.

“Sin Sucesor”, El País, 29/10/2010.

“Urnas palestinas”, El País, 26/01/2006.

VIISAS, Fisens, ”Hojas de ruta para la paz”, El País,26/12/2003.

YEHUSHU, Abraham, “El tercer acuerdo", El País, 16/10/1995.

“Zapatero es investido presidente por mayoría simple”, El País, 11 /04/ 2008.

El Mundo

CRUZ, Marisa, “España ultima un plan estratégico para situarse a la vanguardia de la UE”, El Mundo, 22 /07/ 2000.

CRUZ, Marisa, "González ,dispuesto o desplegar más soldados españoles en Bosnia bajo el mando de la OTAN", El Mundo,04/12/ 1995 .

ESPINOSA, Javier, "Abu Mazen repudia el terrorismo y Sharon promete que desmantelara las colonias ilegales", El Mundo, 05/06/2003.

"Los resultados finales dan Abu Mazen el 62.52% de los votos en las elecciones presidenciales palestinas", El Mundo, 12 /01/ 2005.

WURGAFT, Ramy, "El Consejo Nacional Palestino renuncia a la destrucción del Estado de Israel ", El Mundo, 25 /04/ 1996.

WURGAFT, Ramy, "Israel cierra su espacio aéreo y pone en alerta a su Ejército", El Mundo, 12 /09/ 2001.

WURGAFT, Ramy, "Israel ratifica el acuerdo de EE.UU", El Mundo, 18/10/ 1998.

WURGAFT, Ramy, "Los palestinos rechazan destruir el Estado de Israel", El Mundo, 15 /12/ 1998.

WURGAFT, Ramy, "Netanyahu matiza ante Arafat los compromisos del acuerdo de paz", El Mundo, 05/09/ 1996.

WURGAFT, Ramy, "Netanyahu descarta toda concesión a los palestinos y culpa a Arafat de la matanza ", El Mundo,28 /09/ 1996.

La Vanguardia

ABURISH, Said K., "El Señor Palestina", La Vanguardia, 11 /11/ 2004.

CYMERMAN, Henrique, "Elecciones israelíes: el factor Arafat ", La vanguardia, 07 /02/ 1999.

CYMERMAN, Henrique, "El Primer Ministro más joven de la historia del Estado de Israel", La Vanguardia, 01 /06/ 1996.

CYMERMAN, Henrique, "Esperanza y alegría entre la población israelí ", La Vanguardia,13 /11/ 2004.

CYMERMAN, Henrique, "Israel vive una profunda crisis social", La Vanguardia, 04 /11/ 2003.

CYMERMAN, Henrique, "Israel mata al líder espiritual de Hamas", La Vanguardia, 23/03/2004.

CYMERMAN, Henrique, "La Hoja de Ruta da opción a la paz", La Vanguardia, 05/06/ 2003.

CYMERMAN, Henrique, "Miedo por todas partes", La Vanguardia, 06 /03/ 1996.

CYMERMAN, Henrique, "Netanyahu responsabilizaba a Arafat del baño de sangre y excluye toda concesión a los palestinos ", La Vanguardia, 28 /09/ 1996

CYMERMAN, Henrique, "Netanyahu acepta las excusas oficiales presentadas por Arafat ", La Vanguardia, 18 /10/ 1998.

CYMERMAN, Henrique, "Netanyahu tuvo que superar su primera crisis de gobierno antes de que este se constituyera", La Vanguardia, 19 /06/ 1996.

CYMERMAN, Henrique, "Netanyahu y Arafat expresan su compromiso de cumplir con los acuerdos de Oslo", La Vanguardia, 05/09/ 1996.

CYMERAN, Henrique, "Sharon provoca una Intifada en el Monte de Templo", La Vanguardia, 29/09/2000.

"Dos discursos para abrir una era de esperanza", La Vanguardia, 14/09/ 1993.

"El parlamento israelí aprueba por dos votos el acuerdo sobre la autonomía de Cisjordania", La Vanguardia, 07/10/ 1995.

ENGUIX, Salvador, "La Unión Europea quiere precipitar el reconocimiento del Estado Palestino ", La Vanguardia, 10 /02/ 2002.

“He recibido instrucciones de Dios para matar al Primer Ministro ”, La Vanguardia, 06/11/ 1995.

“Israel acepta por primera vez la creación de un Estado palestino”, La Vanguardia, 26 /06/ 2003.

“La Conferencia de Madrid” La Vanguardia, 30 /10/ 1991.

“La grave crisis económica hunde la popularidad de Sharon a su nivel más bajo”, La Vanguardia, 17 /08/ 2002.

“La OLP aprueba por mayoría acabar con 32 años de lucha armada contra el Estado hebreo”, La Vanguardia ,25 /04/ 1996.

“Los palestinos reclaman a Israel un Estado independiente con capital en Jerusalén Este”, La Vanguardia, 06 /05/ 1996.

MASANA, Ma. Dolores, “Palestino e israelíes pactan las bases para negociaciones directas”, La Vanguardia, 04/11/ 1991.

MAS DE XAXAS, Xavier, “Camp David fracasa por Jerusalén”, La Vanguardia, 26 /07/ 2000.

“Un político obstinado e inmune a las críticas”, La Vanguardia, 28/05/ 1996.

VAN -CREVELD, Martin, “ ¿Lo oye, señor Arafat? ”, La Vanguardia, 20/05/ 2002.

Público

“El Cuarteto pide a Israel y Palestina que retomen las negociaciones”, Público, 11/04/2012.

El Confidencial

SANCHEZ, Belén, “Hamás responde con otra bomba en Tel Aviv a la declaración de guerra de Simón Peres”, El Confidencial, 05/03/1996.

Telegraph

“Arafat siege to end as handover agreed”, Telegraph, 05/01/2002.

Mother Jones

FELISCHER, Jeff, “Life after Arafat “, Mother Jones, 06 /11/ 2004.

The Guardian

“Arafat 'between life and death”,The Guardian,05/11/2004.

BLACK, Ian; TRAN, Mark, “ Hamas takes control of Gaza “, The Guardian (London), 15/06/2007.

GREAL, Chris Mc,” Peace hopes sink as Sharon rules out Jerusalem deal”.The Guardian, 21 /02/2003.

STEELE, Jonathan, “Counting the Dead“, The Guardian, 29/01/2001.

STEELE, Jonathon, “Israel defies UN vote demining end to Arafat siege”, The Guardian, 25 /09/ 2002.

The New York Times

BENNET, James, “5 Palestinian Schoolboys Killed by an Explosion in Gaza”, The New York Times, 11/11/2001.

BENNET, James,” Israeli Forces Pull Back From Jenin, but Blockade Still Remains”,The New York Times,09/04/2002.

BRONNER, Ethan, “Who Is to Blame for the Creation of Palestinian Refugees?” The New York Times, 20/02/2004.

BROWNER, Ethan, "The Divisions Among Israelis and Palestinians", The New York Times, 06/06/2009.

OLMERT, Ehud, "Peace Now, or Never", The New York Times, 22/9/2011.

"President Bush's Road Map to a Palestinian State", The New York Times, 14 /11/2002.

WEISMAN, Steven R., "U.S. May Support Israeli Approach on Leaving Gaza". The New York Times, 13/02/2004.

The Independent

HUGGLER, Justin, "Israel siege of Arafat is killing peace hope' at the way back Machine Carchived", The Independent, 28 /09/2012.

McClatchy Newspapers

NISSENBAUM, Dion, "Olmert aide supports free Gaza", McClatchy Newspapers, 08/12/2008.

The Boston Globe

CHAFETS, Ze'ev, "Once again the West uses a double standard to malign Israel's good name", The Boston Globe, 13/10/1982.

The Christian Science Monitor

LYNFIELD, Ben, "Palestinian Consider life After Arafat ", The Christian Science Monitor, 29/10/ 2004.

Le Monde

DOMINIQUE, " Pour que la paix en Israel", Le Monde, 27/09/2012.

Libération

DUPUY, Gérard, "Le moyen choisi par les Palestiniens et à des moyens terroristes", Libération, 24/10/2008.

Al-Ayyam

ATALLAH, Akram, "Continúan la tortura, la represión y la humillación a los niños palestinos durante la detención y el interrogatorio en las cárceles de la ocupación", Al-Ayyam, 08 /02/ 2013.

HABIB, Hani, "El plan de Obama: otra ilusión y nuevo espejismo", Al-Ayyam, 24/04/2011.

El Furat

ALGADOI, Abdullah, "Los medios de comunicación estadounidenses y el conflicto árabe-israelí: El caso de New York Times", Periódico El Furat, 02/08/2006.

Al-Sharq Al-Awsat

AL-SALIMI, Monsif, "un responsable del Partido Popular español: Nuestra prioridad es solucionar el conflicto palestino-israelí", Al-Sharq Al-Awsat, 04/04/ 2000.

CHEHAB, Zaki, "Arafat Oslo", *Al-Wasat* (Londres). N° 333, 15/06/1998.

"Decepción palestina por la declaración del Cuarteto", Al-Sharq Al-Awsat, 27/09/ 2003.

Al-Quds Al-Arabi

ANDRAWS, Zuhair, "Los medios de comunicación hebreos reducen el temas de los derechos humanos en a figura del judío y contribuyen a la alimentación del conflicto palestino-israelí con su sesgo a favor de la versión israelí ", Al-Quds Al-Arabi, 21/03/2012.

AWAD, Walid, "Al-Aqsa pide socorro e Israel devora lo que queda de la Colina de los Marroquíes que conduce a la Mezquita de Al-Aqsa", Al Quds Al-Arabi, 02/13/2013.

"739 mártires palestinos y 1.483 muertes israelíes es el resultado de veinte años de conflicto", Al Quds Al-Arabi, 23/11/2009.

NAJODA AL-AFRI, Ahmed Mohammed, "La verdadera cara del conflicto palestino-israelí", Al Quds Al-Arabi, 17/6/2008.

RIVLIN, Reuven, Presidente de la Knesset. "La palabra del primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu en la Knesset, en las que trató las

negociaciones directas con la Autoridad Palestina." Al Quds Al-Arabi, 3/11/2010.

Middle East Newsletter

Farmer, L., "*All we know is what we read in the papers*", Middle East Newsletter, 20/02/ 1968.

Haaretz

BEE, Alufa, "Powell lends support to Geneva Accord.", Haaretz, 09/11/ 2003.

HAREL, Amos, "strike on Gaza Israel's version of shock y awe", Haaretz, 16/05/2014.

"Israel's road map reservations", Haaretz, 27/05/2003.

REINFELD, Moshe, "Avishai Raviv acquitted of having failed to prevent Rabin assassination", Haaretz, 01/04/2003.

SHAVIT, Ari, "El día en que murió la paz (entrevista a profundidad a Shlomo Ben Ami)", Haaretz, 14/09/ 2001.

VERTER, Yossi, "Poll: Most israelies support continuing Gaza military", Haaretz, 01/01/2009.

Maarif

COHEN, Amit, "poner fin a la paciencia", Maarif, 11/15/2012.

Al-Ahram

ABID, Hana, "La Intifada de Al-Aqsa en los medios de comunicación occidentales," Archivos de Al-Ahram, 10 /11/2000.

Capítulo VIII: Anexos

Anexo 1: Textos seleccionados de ABC:

1. Conferencia de paz de Madrid

Titular	Fecha
Hágase la paz justa y duradera	09/02/2001
El «espíritu de Madrid»	13/02/2001
Madrid, capital diplomática de Oriente Medio-	16/03/2001
El «cuarteto de Madrid» quiere una cumbre de paz a principios de verano	03/05/2002
Irak y Palestina, desafío terrorista	22/08/2003
Arafat, padre de la causa palestina	12/11/2004
La realidad de Israel es cambiante	25/08/2005
Relaciones con EE.UU.	01/10/2007
El Gobierno espera que Madrid impulse el diálogo árabe-israelí	11/01/2007
Israel, 60 años	15/05/2008
La Conferencia de Paz para Oriente Medio en Madrid. que fracasó	30/10/2009
Los encuentros que cambiaron la historia	16/02/2010

2. Acuerdos de Oslo

Titular	Fecha
Arafat , entre dos fuegos	14/12/2001
La hora de relevo de Arafat	22/04/2003
Tres años de Intifada	28/09/2003
Vació en Palestina	30/10/2004
Arafat : luces y sombras	13/11/2004
Gaza: el enésimo primer paso	17/08/2005
Seis condiciones para la paz	27/07/2006
Palestina : menos proceso, más paz	30/11/2006

Hamás en el poder	29/01/2006
El engaño de nunca acabar	02/07/2007
Negativa palestina a una paz negociada	27/01/2010
Paisaje después de la batalla	05/02/2009

3. La Intifada

Titular	Fecha
Moribunda hoja de ruta	07/09/2003
Tres años de Intifada	28/09/2003
Hora de decisiones importantes en Israel	20/08/2004

4. La Hoja de Ruta

Titular	Fecha
Desafío consentido	30/07/2001
Jeque a Arafat	26/06/2002
Cede Arafat , vuelve la esperanza	24/04/2003
La hora de Abu Mazen	01/05/2003
Sharón y la "Hoja de Ruta "	24/05/2003
La gira de Bush y oriente próximo	01/06/2003
Órdago terrorista	10/06/2003
Tramos de Oslo a Aqaba	12/06/2003
Hoja de Ruta bloqueada	22/08/2003
Irak y Palestina , deafió terrorista	22/08/2003
Contra un muro	03/10/2003
Atentado a Gaza	16/10/2003
Neurosis israelí	23/03/2004
Jeque Yasín: ¿un asesinato justificado?	23/03/2004

El incierto futuro del pueblo palestino	13/11/2004
Carta a un amigo americano	15/11/2004
Lampedusa y la estrategia de Israel	19/08/2005
El gran giro de Ariel Sharon	12/01/2006
Rechazo ante Tony Blair	23/07/2009

5. Muerte de Yasser Arafat

Titular	Fecha
Milagro o intervención divina	23/06/2003
Vació en Palestina	30/10/2004
En la muerte de Yasser Arafat	12/11/2004
George Bush II : visión revolucionaria, práctica realista	09/03/2005

6. Victoria de Hamas en las elecciones palestinas

Titular	Fecha
La hora de Hamas	13/09/2005
El insostenible sueño de Sharon del «gran Israel», en espera	15/01/2006
La alternativa del diablo	25/01/2006
Hamás en el poder	29/01/2006
Atraer a los islamistas	17/02/2006
Antiterrorismo a reexamen	13/08/2006
La dama de hojalata	28/12/2008
Vivir la guerra, buscar la paz...	05/01/2009
Las causas de esta guerra	13/01/2009
Rompan filas, por favor	15/01/2009
Lo que usted no sabe sobre Gaza	16/01/2009
Réquiem por una Gaza en ruinas	25/01/2009
Qué hacer con Hamás	28/01/2009

Cabezazos contra el muro	23/11/2009
--------------------------	------------

7. Ataque Israelí a Gaza

Titular	Fecha
El problema Arafat	10/10/2003
Neurosis israelí	23/03/2004
<Arcos Iria> infernal	20/05/2004
Terror sin límites	01/09/2004
Oriente Próximo en las tiniebla	09/10/2004
Caos en Oriente Próximo	14/06/2006
El mundo, impotente ante la crisis	22/07/2006
Israel endurece su castigo a Gaza	28/10/2007
Matanza en la franja de Gaza	28/12/2008
En 2009 la vida seguirá igual	28/12/2008
Destruir a Hamás hasta sus mismos cimientos	29/12/2008
El polvorín de Oriente Próximo	30/12/2008
En campaña	30/12/2008
Nuevos ayatolás	12/01/2008
Venganza ciega en Gaza	03/03/2008
Lo peor está por venir	03/01/2009
Rayo de esperanza en Gaza tras una nueva tragedia	07/01/2009
Irán y sus lazos en Iberoamérica	18/04/2009
Negativa palestina a una paz negociada	27/01/2010
La cobardía de Europa y Gaza	05/06/2010

8. Solicitud de Palestina para ingresar en la ONU

Titular	Fecha
El PP rechaza que España apoye el Estado palestino sin consenso de la UE	18/09/2011
Gobierno y PP se reúnen el viernes para consensuar la posición	29/09/2011

Anexo 2: Textos Seleccionados de *El País*

1. Conferencia de paz de Madrid

Titular	Fecha
Madrid, por fin	03/10/1991
Madrid, capital de la paz	19/10/1991
El gran secreto de la diplomacia española	19/10/1991
El largo camino de la paz	19/10/1991
Shamir dice que no habrá paz hasta que los países árabes tengan democracia	23/10/1991
Isaac Shamir encabezará la delegación israelí en Madrid	24 /10/ 1991
Los países árabes harán un frente común con la OLP ante Israel	25/10/1991
Shamir viaja a Madrid "dispuesto a convencer y a ser convencido"	26/10/1991
Madrid acogerá también la segunda etapa de la conferencia de paz	27/10/ 1991
Arafat: "La conferencia de paz y será una carrera de obstáculos"	28/10/1991
¿En pos de la paz?	28/10/ 1991
Israel acusa a Bush de favorecer a los palestinos en la conferencia	29/10/1991
Israelíes y palestinos proclaman su firme decisión de negociar la paz en Madrid	30/10/1991
A nuestros hijos	30/10/1991
Bush pide a Israel concesiones territoriales	31/10/1991

El largo y tortuoso camino	02/11/1991
Los árabes se muestran incapaces de formar un frente común ante Israel	03/11/1991
Árabes e israelíes afirman su voluntad de proseguir las negociaciones de paz	05/11/1991

2. Acuerdos de Oslo

Titular	Fecha
Ojalá que amén	02 /09/ 1993
Salam, Shalom	06 /09/1993
Dificultades de Arafat para lograr apoyo árabe a su acuerdo con Israel	07/09/1993
El acuerdo	10/09/1993
Paz para todos	14/09/ 1993
Los que no quieren	18/09/ 1993
Perspectivas económicas de paz	11 /10/ 1993
Terminar con el bantustán	10 /12/ 1994
Las dificultades de la paz	28/12/1993
Vuelta a la mesa	08/01/1994
Asesinar la paz	26 /02/1994
Nace un Estado	05/05/ 1994
Diálogo en Oslo	22/05/ 1994
Pueblos elegidos	19 /11/ 1995
Sublevación contra Oslo	01 /10 1996
Clinton e Israel	26 /12/ 1996
Carta a un amigo palestino	06 /03/1996
¿De Oslo hacia Camp David?	16/08/ 1996
Dos Estados soberanos	10 /10/ 1996
El túnel de Bibi	06/01/1996
Una concepción trágica de la nación	11/12/ 1997

Por un pedazo de tierra	02/04/ 1997
Cambio de juego	14/05/ 1997
El cerrojazo	15/01/ 1998
Frustración europea	19 /01/ 1998
Fórmula Netanyahu	25 /02/1998
Netanyahu y la violación de los acuerdos de Oslo	08 /04/ 1998
Oslo, otra vez	04 /11/ 1999
Cambiar o morir	05 /08/ 2009
Pensamiento mágico.	11/07/ 2000
Israel se retira de la zona ocupada en Gaza tras la dura advertencia de EE UU	18/04/ 2001
Odio y tolerancia en Palestina	23 /05/ 2001
Palestina: hay que actuar	04 /07/ 2001
'Justicia Infinita' para los palestinos	02 /11/ 2001
No hay vuelta a Oslo	09 /11/ 2001

3. La Intifada

Titular	Fecha
La Yihad vota por Sharon	06/01/2003
Sin sucesor	29/10/2004

4. La Hoja de Ruta

Titular	Fecha
Tanques contra la paz	21/04/ 2003
Con la Hoja de Ruta	01/05/2003
Bush pisa el acelerador	05/06/2003
grupos radicales palestinos	05/06/2003
Grupos armados palestinos lanzan un ataque conjunto	09/06/2003
La Hoja de Ruta: ¿hacia qué y hacia dónde?	10/06/2003
Los palestinos y la Hoja de Ruta	14/06/2003

El insoportable peso de la humillación	20/06/2003
Hamás y los asesinatos	24/06/2003
¿Es creíble la Hoja de Ruta?	28 /06/2003
Hojas de ruta para la paz	26/12/2003
¿Una Hoja de Ruta hacia el Estado palestino?	07/05/2004
Distensión y división	11/06/2004
Antes de la ruta	12/04/2005
Los deseos de Bush	21/10/2005
Hoja de ruta	09/06/2008

5. Muerte de Yasser Arafat

Titular	Fecha
Arafat, aislado	10/09/2003
El dogal de Arafat	13/09/2003
¡El autócrata ha muerto! ¡Viva el pueblo!	16/11/2004
La justicia francesa abre una investigación sobre la muerte de Arafat	28/08/2012

6. Victoria de Hamas en las elecciones palestinas

Titular	Fecha
Círculos infernales	15 /12/2006
La victoria de Hamás	30 /01/ 2006
Cierta esperanza para la paz	30/03/ 2006
Hamás o el reto de gobernar una franja de miseria	29 /12/ 2008
Hamás gana, Israel pierde	20/01/ 2009

7. Ataque israelí a Gaza

Titular	Fecha
Locura en Gaza	09/11/ 2006
Espiral insensata	29/06/2006
El 'Hamastán' de Gaza	20/06/2007
Gaza, a dos velas	22/01/2008
Gaza existe	25/01/2008
¿Qué fue de Annapolis?	29/04/2008
La suerte está echada	04 /01/2009
Escuelas bajo el fuego	07/01/2009
Morir en Gaza	11/01/2009
La opción de Israel	15/01/2009
La cosecha de Olmert	16/01/2009
Nuevo proceso de paz	19/01/2009
¿El fin de la solución de los dos Estados?	02/02/2009
Israel, empantanado	13 /02/2009
¿Qué sucede cuando no sucede nada?	22 /08/2009
Gaza, sin esperanza	5/01/ 2010

8. Solicitud de Palestina para Ingresar en la ONU

Titular	Fecha
La Unesco, favorable al reconocimiento de Palestina	06/10/2011
Uno contra mil	19/10/2011
Se acaba el tiempo de los dos Estados	24/10/2011
La Unesco aprueba la adhesión de Palestina como Estado miembro	31/10/2011
el Consejo de Seguridad se prepara para votar sobre el Estado palestino	11/11/2011
Una votación con muchas consecuencias	29/11/2012

