

**La evaluación del ODS 1 (pobreza y exclusión social) en la población joven en
España y la Unión Europea (2015-2023). AROPE-ECV y ODS-NU 2030.**

Ana María López Narbona

Congreso FES 2024

UPO, Sevilla

1. Introducción

La teoría sociológica trata de dar una explicación a la enorme tasa de pobreza juvenil e infantil en las sociedades avanzadas. Numerosas son las teorías que se han propuesto al respecto.

Entre dichas teorías, cabe destacar las siguientes . Ver Cuadro

Theory	What causes Poverty?	How does it work?	Potential Community Development responses	Community examples to reduce poverty
3. Political-economic structure	Systematic barriers prevent poor from access and accomplishment in key social institutions including jobs, education, housing, health care, safety, political representation, etc.	Selection criteria directly or indirectly exclude some groups of persons based on inappropriate criteria	Community organizing and advocacy to gain political and economic power to achieve change; create alternative organizations	Policies to force inclusion and enforcement
4. Geographic	Social advantages and disadvantages concentrate in separate areas	Agglomeration, distance, economies of scale, and resource distributions reinforce differences	National redistributions, concentration of development on local assets	Redevelopment areas, downtowns, rural networking, urban revitalization
5. Cumulative and cyclical	Spirals of poverty, problems for individuals (earnings, housing, health, education, self confidence) are interdependent and strongly linked to community deficiencies (loss of business and jobs, inadequate schools, inability to provide social services), etc.	Factors interact in complex ways. Community level crises lead to Individual crises and vice versa, and each cumulate to cause spirals of poverty	Breaking the spiral of poverty with a spiral of success through a comprehensive program that addresses both individual and community issues	Comprehensive CDC programs that build self-sufficiency in a community reinforced environment, programs that link individuals and community organizations, asset-based approaches

Figure 1. Five Theories of Poverty and Community Anti-Poverty Programs

Theory	What causes Poverty?	How does it work?	Potential Community Development responses	Community examples to reduce poverty
1. Individual	Individual laziness, bad choice, incompetence, inherent disabilities	Competition rewards winners and punishes those who do not work hard and make bad choices	Avoid and counter efforts to individualize poverty, provide assistance and safety net	Drug rehabilitation, second chance programs, making safety net easier to access, use training and counseling to help poor individuals overcome problems
2. Cultural	Subculture adopts values that are non-productive and are contrary to norms of success	Use community to the advantage of the poor; value diverse cultures, acculturation, and community building; alternative socialization through forming new peer groups	Head Start, after school, leadership development within subcultures, asset-based community development	Head Start, after-school leadership development within subcultures, asset-based community development

2. Objetivos

- Todo para l@s jóvenes, pero sin los jóven@s. El despotismo ilustrado en el siglo XXI para con niñ@s y jóven@s parece haber tomado carta de naturaleza. Pero este sistema tiene su lado negativo: los niños y jóvenes son los grupos de edad más empobrecidos a lo largo de los últimos 20 años. Así lo indica el índice AROPE y todos sus componentes. L@s niñ@s de hoy son l@s jóven@s de mañana y el índice AROPE muestra que la franja más vulnerable y empobrecida es la de menores de 16 años, seguida por la franja de edad de 16 a 29 años.
- El número importa cuando hablamos de decisiones políticas y de a quién/es se dirigen los políticos.
- Parece que no somos ciudadanos iguales, somos lo que valemos en votos y, sin duda, los mayores de 65 años han sido capaces de unir sus votos y sus voces.

2. Objetivos y Metodología

- Partiendo de la premisa de que la pobreza es una cuestión política, la pregunta de investigación de este trabajo es
- ¿España y los países europeos están cumpliendo las metas y compromisos referidos al colectivo de personas jóvenes en relación con ODS de la Agenda 2030 relativos a la pobreza, la exclusión social y la vulnerabilidad?
- La ECV 2014-2023 permite evaluar los resultados de la lucha contra la pobreza y la exclusión social en España y en Europa.
- Para ello, plantearemos un modelo de evaluación del cumplimiento de metas y compromisos de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas (ODS-NU 2030).

3. Marco Teórico

<i>Cita completa</i>	<i>Resumen</i>	<i>Conclusión fundamental</i>
<p>Brady, D., Fullerton, A. S., & Cross, J. M. (2009). Putting poverty in political context: A multi-level analysis of adult poverty across 18 affluent democracies. <i>Social Forces</i>, 88(1), 271-299.</p>	<p>Our study analyzes how political context, embodied by the welfare state and Leftist political actors, shapes individual poverty. Using the Luxembourg Income Study, we conduct a multi-level analysis of working-aged adult poverty across 18 affluent Western democracies. Our index of welfare generosity has a negative effect on poverty net of individual characteristics and structural context. For each standard deviation increase in welfare generosity, the odds of poverty decline by a factor of 2.3. The odds of poverty in the United States (the least generous welfare state) are greater by a factor of 16.6 than a person with identical characteristics in Denmark (the most generous welfare state). Significant interaction effects suggest that welfare generosity reduces the extent to which low education and the number of children increase poverty. Also, welfare generosity reduces poverty among those with low education, single-mother households and young households. We show that Leftist parties and union density reduce the odds of poverty, however their effects channel through the welfare state. Ultimately, poverty is shaped both by individual characteristics and the political context in which the individual resides.</p>	<p>Leftist parties and union density reduce the odds of poverty, however their effects channel through the welfare state</p>
<p>Bouzarovski, S., Thomson, H., & Cornelis, M. (2021). Confronting energy poverty in Europe: A research and policy agenda. <i>Energies</i>, 14(4), 858.</p>	<p>This paper scrutinizes existing policy efforts to address energy poverty at the governance scale of the European Union (EU) and its constituent Member States. Our main starting point is the recent expansion of energy poverty policies at the EU level, fuelled by the regulatory provisions of the Clean Energy for all Europeans Package, as well as the establishment of an EU Energy Poverty Observatory. Aided by a systematic and customized methodology, we survey the extensive scientific body of work that has recently been published on the topic, as well as the multiple strategies and measures to address energy poverty that have been formulated across the EU. This includes the principal mitigation approaches adopted by key European and national institutions. We develop a framework to judge the distributional and procedural justice provisions within the recently adopted National Energy and Climate Plans, as an indicator of the power, ability and resolve of relevant institutions to combat the causes and consequences of energy injustice. We also provide a research and policy agenda for future action, highlighting a series of scientific and decision-making challenges in the European and global context.</p>	<p>Framework to judge the distributional and procedural justice provisions within the recently adopted National Energy and Climate Plans, as an indicator of the power, ability and resolve of relevant institutions to combat the causes and consequences of energy injustice.</p>

<p>Perez, S. A., & Matsaganis, M. (2021). The political economy of austerity in Southern Europe. In <i>Is the European Union Capable of Integrating Diverse Models of Capitalism?</i> (pp. 48-63). Routledge.</p>	<p>This article explores the distributional impact of austerity in the Eurozone's periphery. Our analysis of the experiences of Southern Europe shows that fiscal consolidation policies can be designed in ways that modulate their first-order effects on inequality. However, even where the burden of austerity was allocated more progressively (i.e. hurting the rich more than the poor), the income distribution was compressed downward, simultaneously raising levels of poverty and deprivation. The direct (or first order) effects of many austerity measures was to mitigate inequality. Yet because fiscal consolidation was imposed in such an intensely procyclical way, those inequality-reducing first-order effects were almost everywhere wiped out by their second-order effects on economic activity (which increased inequality). We do find significant variation in the design of austerity policies that we attribute to political and institutional differences. However, we show that social costs have been high across all countries. We suggest that austerity in Southern Europe may have <u>long-term</u> negative consequences, not yet fully appreciated, for both social welfare and economic growth.</p>	<p>Fiscal consolidation imposed had second-order effects on economic activity (which increased inequality). Significant variation in the design of austerity policies <u>are</u> attributed to political and institutional differences.</p>
<p>Ebbinghaus, B. (2021). Inequalities and poverty risks in old age across Europe: The double-edged income effect of pension systems. <i>Social Policy & Administration</i>, 55(3), 440-455.</p>	<p>While the sustainability of pension systems facing demographic ageing has been widely discussed, the adequacy of retirement income has often been neglected in current debate. However, considerable poverty and income inequality in old age exists across Europe. Using recent EU-SILC data (2017/18), the comparative analysis of poverty rates and income inequality in old age shows important <u>crossnational</u> variations that need to be seen in context of market-related inequalities but also the specific pension system. Beveridge basic security is not always capable of effectively reducing poverty despite the explicit goal to do so. In addition, private funded pensions may generate social inequality. Some contributory <u>Bismarckian</u> systems are better suited to reduce <u>poverty</u>, <u>but</u> given their focus on status maintenance also reproduce inequality. Poverty rates are low due to encompassing basic pensions in Dutch and some Nordic <u>multi-pillar</u> systems and in core Central and Eastern European countries. <u>Bismarckian</u> pensions such as in Germany are generating some inequality and medium level of poverty, while France and some Southern European countries perform better on poverty but reproduce larger inequalities. Beveridge systems such as in the United Kingdom and Switzerland with rather meagre basic <u>multi-pillar</u> systems have relatively medium to high poverty risks. In addition, the Baltic countries and new EU member states in the periphery have the highest poverty rates across Europe. The analysis shows that the minimum income provision of public pension systems matters most for poverty risks, while the overall pension architecture has an impact on reproducing inequality in old age acquired during working life.</p>	<p><u>Bismarckian</u> pensions such as in Germany are generating some inequality and medium level of poverty, while France and some Southern European countries perform better on poverty but reproduce larger inequalities.</p>

<p>Copeland, P. (2023). Poverty and social exclusion in the EU: third-order priorities, hybrid governance and the future potential of the field. <i>Transfer: European Review of Labour and Research</i>, 29(2), 219-233.</p>	<p>EU leaders have agreed to reduce the number of people who are at risk of poverty or social exclusion by 15 million (including at least five million children) by 2030. This article explores this ambitious target and analyses the positioning of the field throughout the EU's broader governance hierarchy, as well as the governance arrangements within the field. It finds that throughout such governance arrangements, the issue of being at risk of poverty or social exclusion is largely dealt with by intergovernmental agreements and is thereby a third-order priority for the EU, with economic integration first-order and employment policy <u>second-order</u>. Meanwhile, within the field EU governance arrangements are currently being transformed to further encourage the Member States to <u>take action</u>. While this is a significant development, the overall ability of the EU to reduce the number of those at risk of poverty or social exclusion requires the field to move beyond its current third-order status</p>	<p>The overall ability of the EU to reduce the number of those at risk of poverty or social exclusion requires the field to move beyond its current third-order status.</p>
<p>Hickey, S., & Bracking, S. (2005). Exploring the politics of chronic poverty: from representation to a politics of justice? <i>World Development</i>, 33(6), 851-865.</p>	<p>Chronic poverty is an inherently political problem. Its persistence over time reflects its institutionalization within social and political norms and systems, its legitimation within political discourse and by political elites, and the failure of the poorest groups to gain political representation therein. The different ways in which extreme forms of poverty and the poorest are politically "represented" contributes significantly to understanding the ways in which politics both reproduces and reduces poverty. However, gaining voice and material progress for the poorest groups may require more than a politics of representation, and we advocate here for poverty reduction to be relocated within a broader political project of justice.</p>	<p>Chronic poverty is an inherently political problem. However, gaining voice and material progress for the poorest groups may require more than a politics of representation, and we advocate here for poverty reduction to be relocated within a broader political project of justice.</p>

GRÁFICO N° 1. TRANSVERSALIDAD DEL ODS 1 RESPECTO AL RESTO DE ODS



Vínculo ODS 1 con otros ODS



4. Resultados

Tabla 2. Riesgo de pobreza o exclusión social (nueva definición 2021) y de sus componentes por edad (2014-2023)

	2023	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014
Menores de 16 años										
Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE)	34,3	32,2	33,2	31,8	30,8	29,9	31,7	32,8	33,2	36,3
En riesgo de pobreza (renta año anterior a la entrevista)	28,5	27,7	28,7	27,6	27,1	26,2	28,1	28,9	28,8	30,1
Con carencia material y social severa	12,8	10,9	11,0	11,1	11,0	10,2	10,8	12,0	11,1	15,2
Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 64 años)	6,9	6,5	8,8	6,9	8,0	7,0	9,5	11,1	11,5	14,1
De 16 a 29 años										
Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE)	27,4	27,3	31,2	28,4	31,4	33,2	33,8	36,3	36,1	35,1
En riesgo de pobreza (renta año anterior a la entrevista)	21,4	22,3	24,6	22,7	26,5	28,3	28,5	29,6	29,2	27,6
Con carencia material y social severa	7,3	6,0	7,6	7,9	6,0	7,0	7,7	7,2	5,9	9,1
Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 64 años)	8,3	8,3	12,2	9,6	10,7	11,1	14,0	17,0	17,5	17,5
De 30 a 44 años										
Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE)	25,4	24,8	27,1	25,7	24,1	24,5	25,3	27,4	27,6	30,9
En riesgo de pobreza (renta año anterior a la entrevista)	18,7	19,2	21,1	19,4	18,8	19,3	19,7	21,3	21,8	22,9
Con carencia material y social severa	9,7	8,2	8,2	8,4	7,2	7,5	7,4	7,8	7,1	11,1
Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 64 años)	6,7	6,7	9,3	7,8	8,4	8,5	9,7	10,8	11,5	14,1
De 45 a 64 años										
Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE)	26,6	26,2	28,7	28,1	27,8	29,3	29,4	32,4	32,5	32,8
En riesgo de pobreza (renta año anterior a la entrevista)	17,8	18,0	19,7	19,2	19,7	21,3	20,6	21,9	21,4	21,0
Con carencia material y social severa	9,6	8,3	8,9	9,4	8,1	10,1	9,0	9,9	8,7	11,7
Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 64 años)	10,3	11,4	14,7	13,9	14,8	15,0	17,0	20,1	20,6	21,4
65 y más años										
Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE)	20,9	21,3	20,5	21,6	18,1	20,7	18,9	16,0	14,5	15,5
En riesgo de pobreza (renta año anterior a la entrevista)	18,3	18,7	17,5	18,8	14,5	15,6	14,8	13,0	12,3	11,4
Con carencia material y social severa	5,6	5,1	5,8	5,5	6,0	8,1	6,7	5,1	3,5	6,0
Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 64 años)
Menos de 18 años										
Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE)	34,5	32,2	33,4	31,6	31,0	30,5	31,9	33,7	34,0	36,7
En riesgo de pobreza (renta año anterior a la entrevista)	28,9	27,8	28,9	27,4	27,4	26,8	28,3	29,7	29,6	30,5
Con carencia material y social severa	12,3	10,3	10,8	10,5	10,4	10,1	10,6	11,6	10,5	14,7
Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 64 años)	6,9	6,5	9,1	7,1	8,1	7,3	9,7	11,5	11,9	14,1
De 18 a 64 años										
Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE)	26,1	25,8	28,5	27,3	27,2	28,3	28,7	31,1	31,2	32,4
En riesgo de pobreza (renta año anterior a la entrevista)	18,5	19,0	20,9	19,8	20,6	21,8	21,7	22,9	22,8	22,9
Con carencia material y social severa	9,2	7,9	8,3	8,9	7,4	8,5	8,2	8,6	7,5	10,9
Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 64 años)	8,8	9,3	12,4	10,9	11,7	11,8	13,7	15,9	16,5	17,8

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE 2014-2023

Notas:

En la encuesta de Condiciones de Vida, los ingresos que se utilizan en el cálculo de variables como rentas y tasa de riesgo de pobreza corresponden siempre al año anterior.

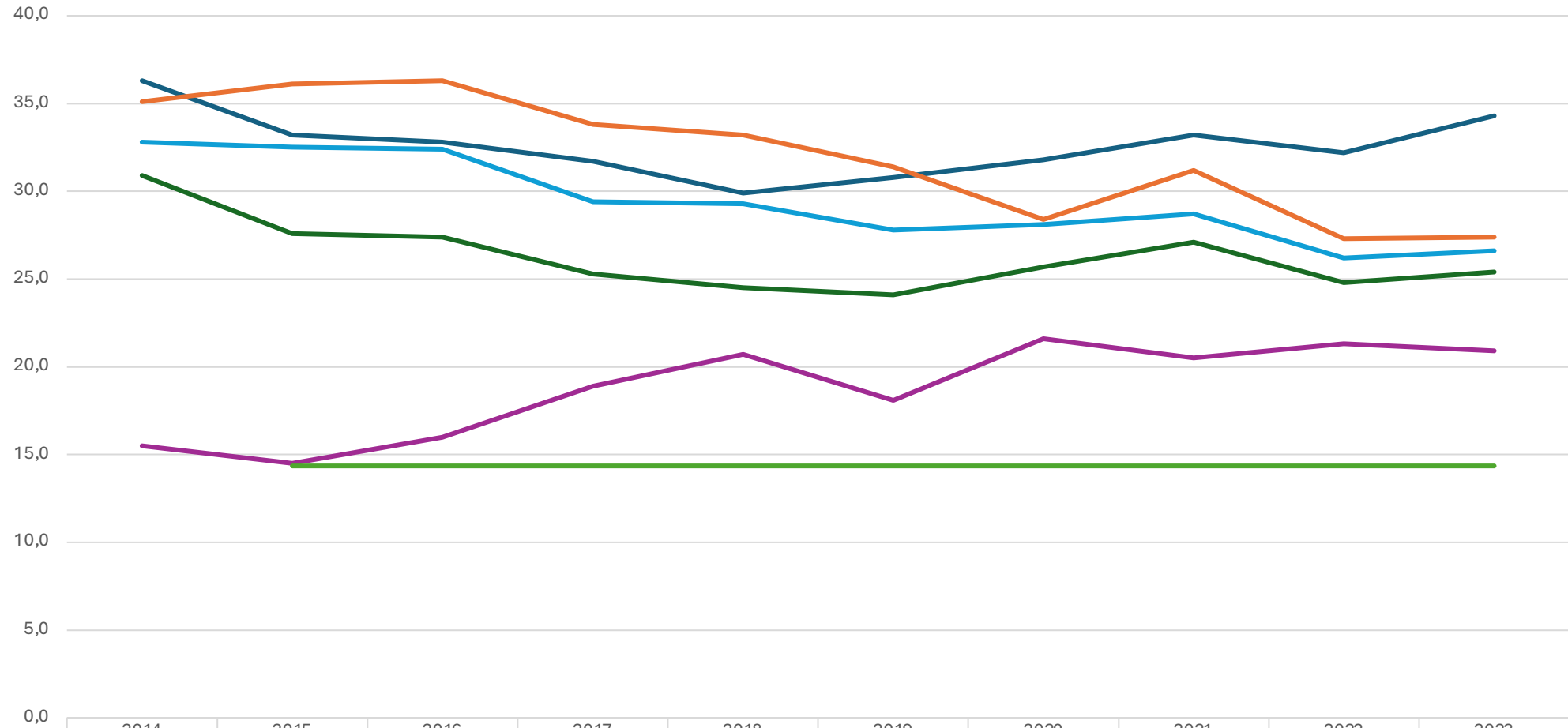
La población en riesgo de pobreza o exclusión social es aquella que está en alguna de estas situaciones:

- En riesgo de pobreza (60% mediana de los ingresos por unidad de consumo).
- En carencia material severa (con carencia en al menos 7 conceptos de una lista de 13).

- En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año de referencia).

Inferencias, la pobreza es una cuestión política		
Mayores de 65 años	Incrementos anuales en pensiones de jubilación, viudedad. Bolsas de votos para los políticos. Manifestaciones. Sociedad envejecida.	Tasas más bajas de AROPE de todos los tiempos
30 a 64 años	Edades propias de los políticos y de la población en edad de trabajar. Sindicatos, movimientos sociales, batas blancas, mareas azules, naranja, etc. VOZ Y VOTO	<u>Laboralmente problemas de personas en paro a partir de 45?</u> Pero ERTES, ERES, pagos desempleo...
Menores de 16 años	Ni VOZ NI VOTO	Las tasas más altas de AROPE en todos los componentes
16 <u>A</u> 29	16 y 17 sin voz ni voto. 18 en adelante, muy jóvenes y aún no están <u>activos en</u> puestos altos de la política, de los sindicatos, mareas... con impacto en política	Altas tasas AROPE, y en casi todos los componentes. Poca implicación en política, prefieren ONG, movimientos ciudadanos, etc.
Relator de NNUU en España 2020	La pobreza es una cuestión política	
Los PGE no son sensibles a la infancia y la adolescencia y a su pobreza y problemáticas consustanciales.	Presupuestos invierten cada vez más en infancia	... pero aún son presupuestos poco ambiciosos, según Save the Children
Europa mejora la redistribución y por ende la pobreza en INMIGRANTES con DERECHO A ELEGIR Y SER ELEGIDOS. Forward , J. (2021). Immigration, voting rights, and redistribution: Evidence from local governments in Europe. <i>The Journal of Politics</i> , 83(1), 321-339.	How does immigration influence local redistributive spending? This is a salient question in Europe, <u>where</u> local governments exercise discretion over social policy. Although prevailing accounts predict that anti-immigrant sentiment will fuel cuts in social spending, this perspective overlooks institutional variation in foreign voting rights. Building on the literature on democracy and redistribution, this paper argues that an immigration-induced 'race to the bottom' in local social expenditure will be conditional on the political status granted to foreign residents. Where foreign residents possess voting rights, incumbents gain incentives to leverage redistributive transfers to mobilize immigrant votes, offsetting downward pressure on social spending. To test the argument, the analysis draws on municipal-level panel data from nine European <u>countries</u> , and implements a difference-in-differences design within two recent cases of franchise extension. The results indicate that the extension of local voting rights is sufficient to reverse downward bias in social spending within diversifying localities.	

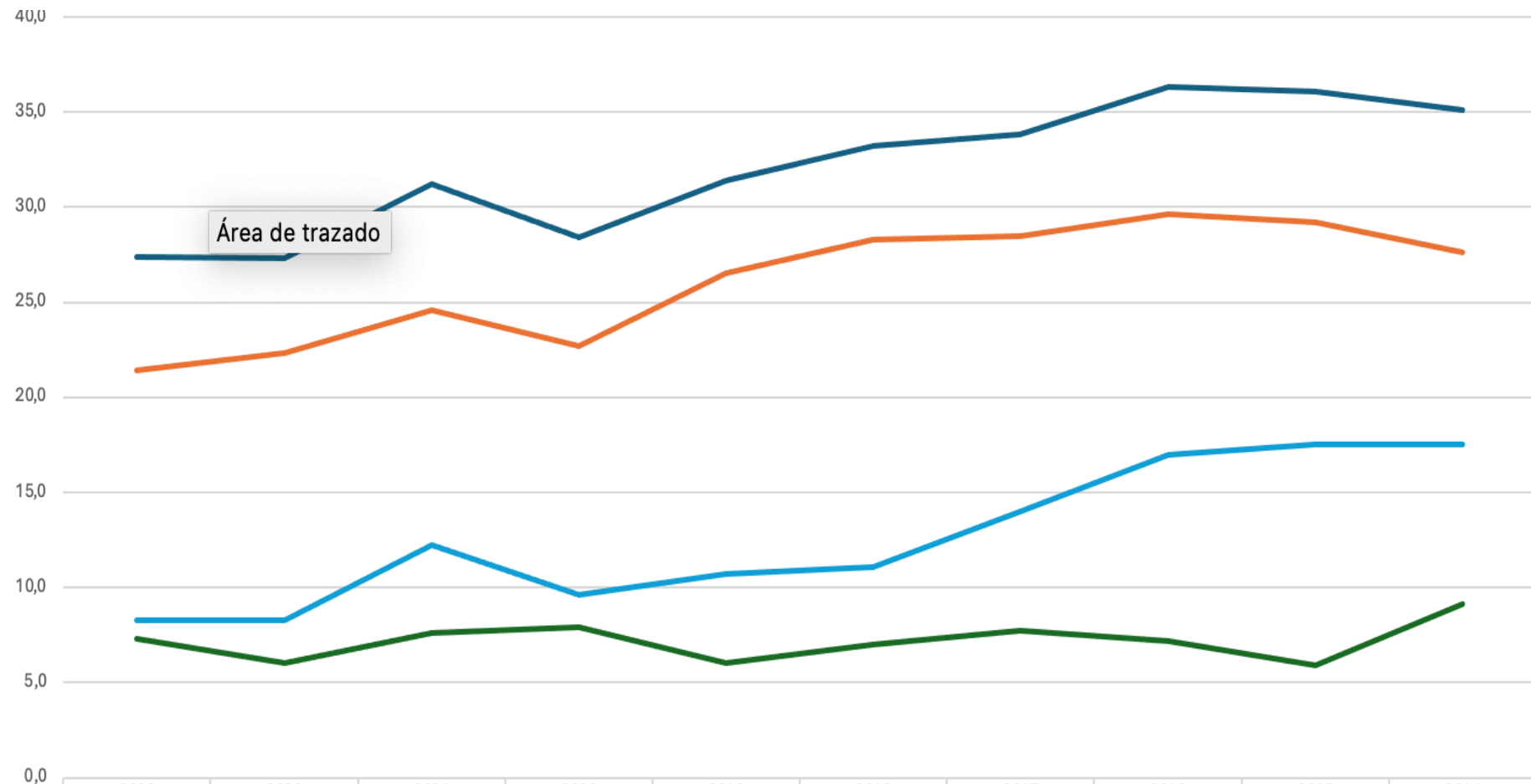
Gráfica 2. Comparación Tasa AROPE por grupos de edades (2014-2023)



	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Menores de 16	36,3	33,2	32,8	31,7	29,9	30,8	31,8	33,2	32,2	34,3
De 16 a 29	35,1	36,1	36,3	33,8	33,2	31,4	28,4	31,2	27,3	27,4
De 30 a 44	30,9	27,6	27,4	25,3	24,5	24,1	25,7	27,1	24,8	25,4
De 45 a 64	32,8	32,5	32,4	29,4	29,3	27,8	28,1	28,7	26,2	26,6
65y más	15,5	14,5	16,0	18,9	20,7	18,1	21,6	20,5	21,3	20,9
ODS 1 desde 2015: 28,70% (AROPE 2030 14,35%)		14,35	14,35	14,35	14,35	14,35	14,35	14,35	14,35	14,35

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE 2014-2023

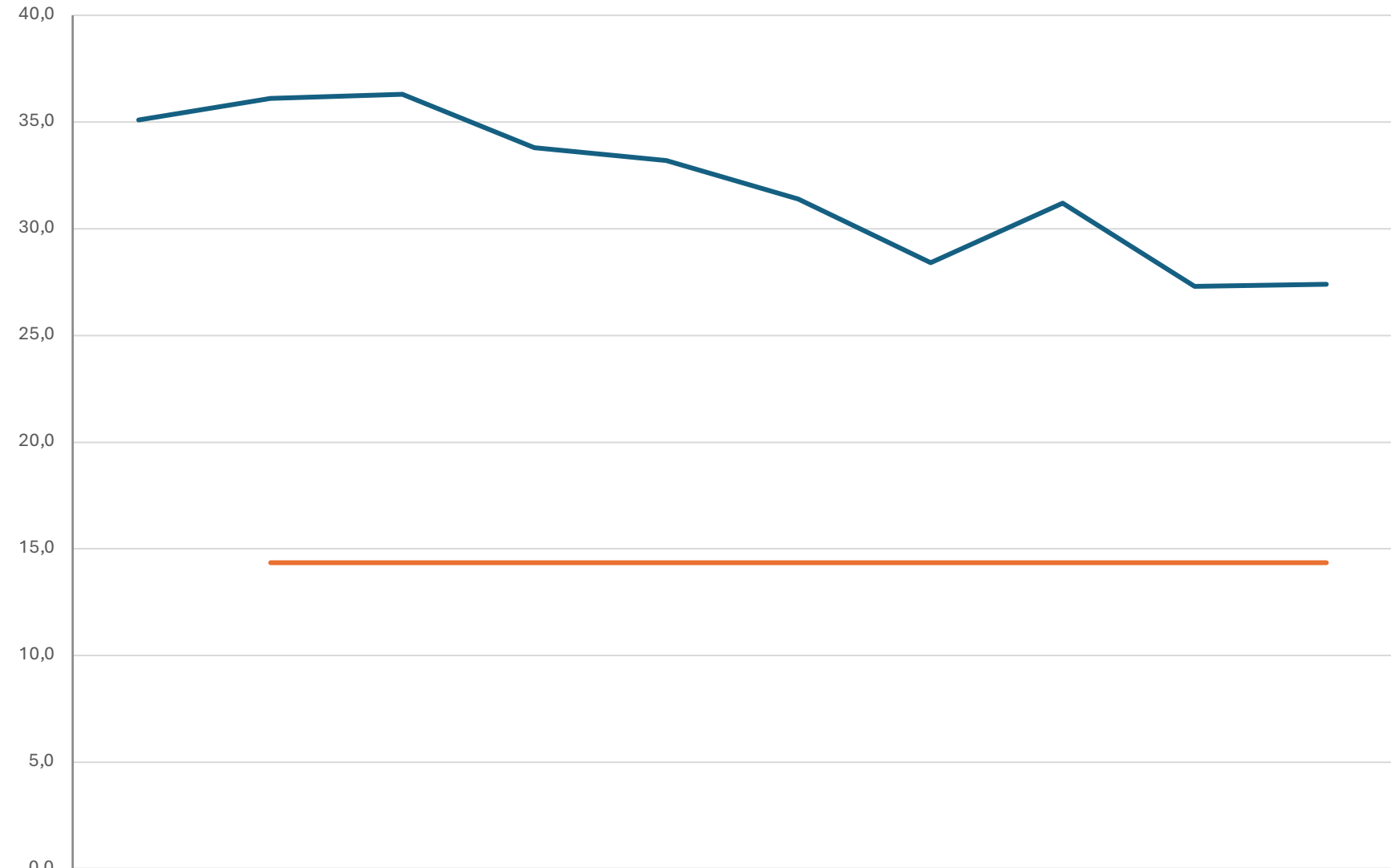
Gráfica 1. Evolución AROPE y sus componentes en población de 16-29 años. 2014-2023



	2023	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014
— Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE)	27,4	27,3	31,2	28,4	31,4	33,2	33,8	36,3	36,1	35,1
— En riesgo de pobreza (renta año anterior a la entrevista)	21,4	22,3	24,6	22,7	26,5	28,3	28,5	29,6	29,2	27,6
— Con carencia material y social severa	7,3	6,0	7,6	7,9	6,0	7,0	7,7	7,2	5,9	9,1
— Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 64 años)	8,3	8,3	12,2	9,6	10,7	11,1	14,0	17,0	17,5	17,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos INE (2014-2023)

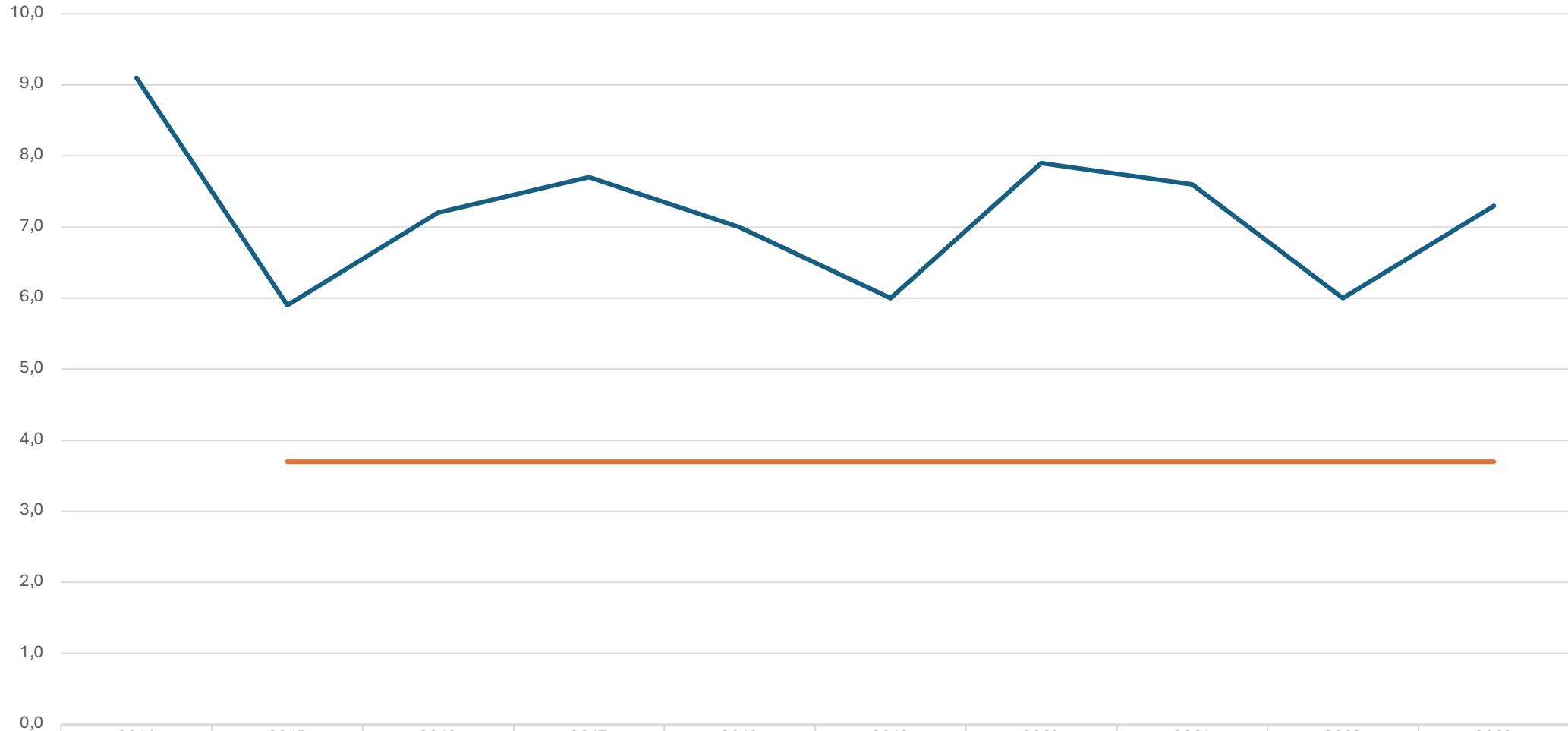
Gráfica y Tabla. Comparación AROPE con AROPE 2030 (2015-2023). 16-29 años.



	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE)	35,1	36,1	36,3	33,8	33,2	31,4	28,4	31,2	27,3	27,4
ODS 1 desde 2015: 28,70% (ARPE 2030 14,35%)		14,35	14,35	14,35	14,35	14,35	14,35	14,35	14,35	14,35

Fuente: Elaboración propia a partir de datos ECV-INE 2014-2030.

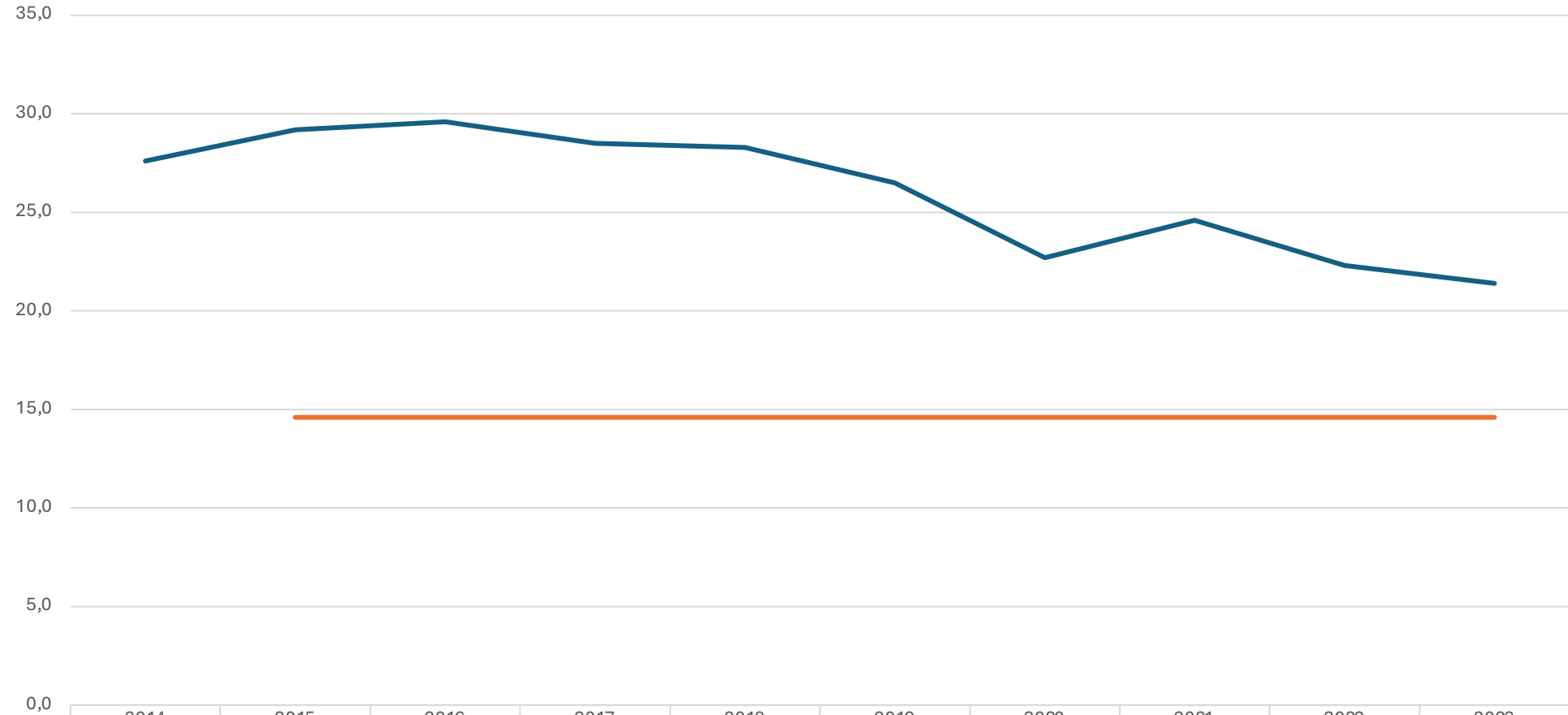
Gráfica y Tabla. Comparación Carencia Material y Social Severa con CMSS 2030 (2015-2023). 16-29 años



	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Con carencia material y social severa	9,1	5,9	7,2	7,7	7,0	6,0	7,9	7,6	6,0	7,3
ODS 1 DE 2015: 7,4% (AROE 2030 3,7%)		3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7

Fuente: Elaboración propia a partir de datos ECV-INE 2014-2030.

Gráfica y Tabla. Comparación En Riesgo de Pobreza con ERP 2030 (2015-2023). 16-29 años.

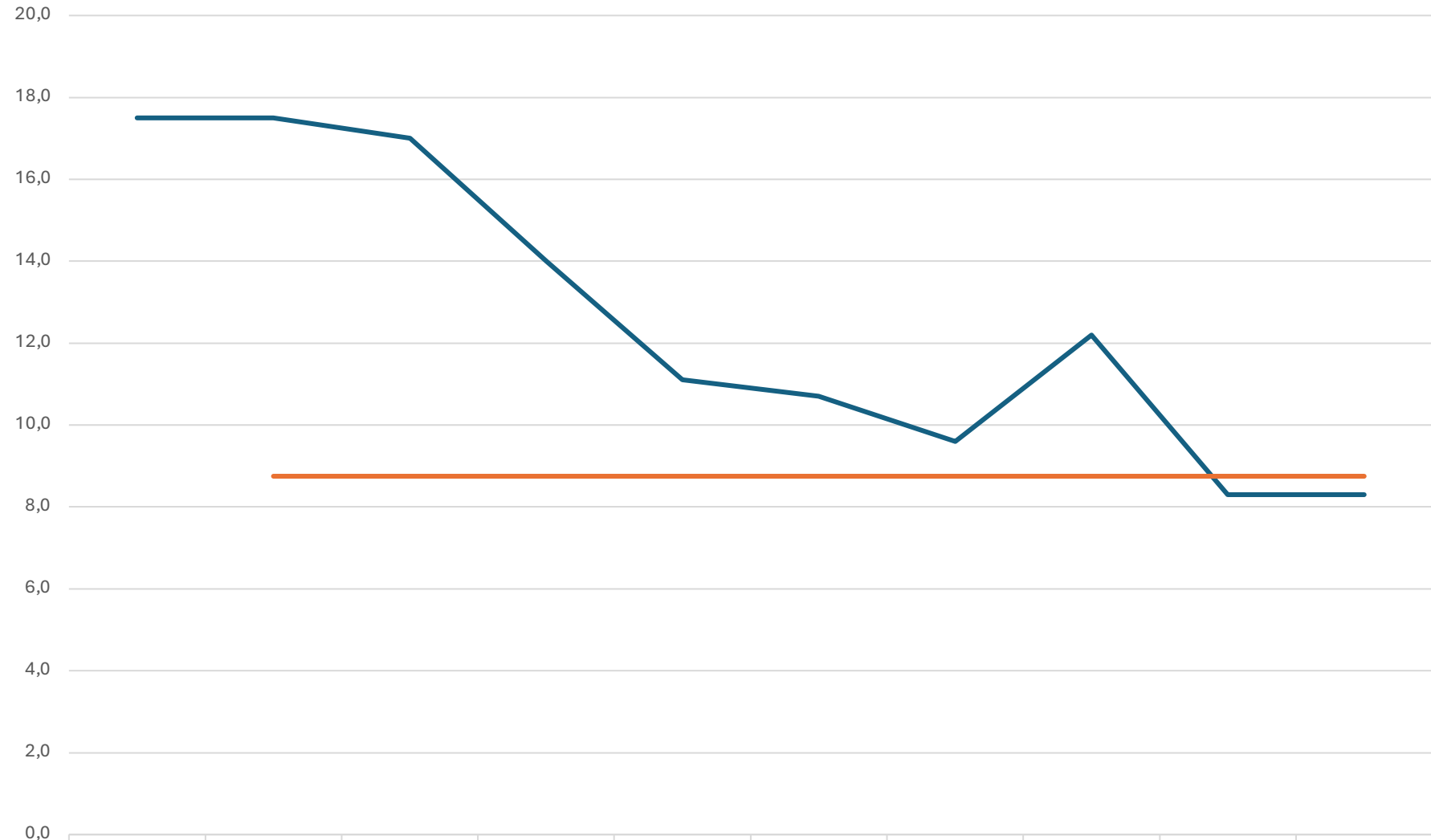


— En riesgo de pobreza (renta año anterior a la entrevista)

— ODS 1 desde 2015: 29,20% (AROPE 2030 14,6%)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos ECV-INE 2014-2030.

Gráfica y Tabla. Comparación En Riesgo de Pobreza con ERP 2030 (2015-2023). 16-29 años.



— Viviendo en hogares con baja intensidad en el trabajo (de 0 a 64 años)

— ODS 1 desde 2015: 17,5% (Intensidad Empleo 2030 8,75%)

Fuente: Elaboración propia a partir de datos ECV-INE 2014-2030.

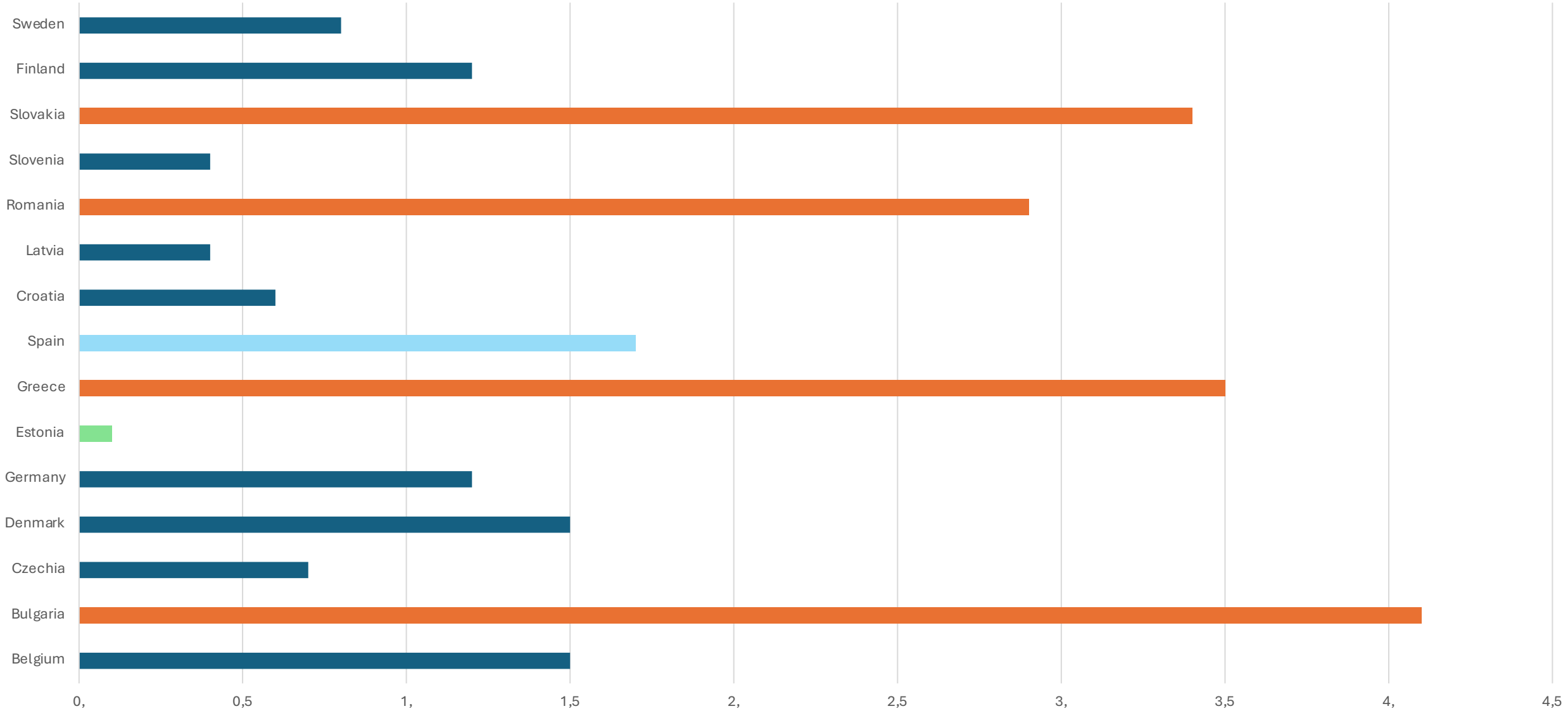
Perspectiva comparada Unión Europea (2015- 2023)

- Porcentaje de población europea entre 18-29 años. Intersección AROPE, es decir, personas que se encuentran en la intersección de Riesgo Pobreza, Carencia Material y Social Severa y Baja intensidad en el empleo.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Belgium	2,9	4,0	3,6	3,2	2,9	2,5	2,0	1,9	1,5
Bulgaria	8,9	8,0	9,1	6,9	5,4	6,0	4,3	3,9	4,1
Czechia	1,4	1,1	1,5	0,9	0,7	1,4	0,9	0,7	0,7
Denmark	1,6	1,9	1,2	1,2	1,1	1,2	0,8	1,5	1,5
Germany	1,3	1,2	0,6	0,6	0,5	1,4	1,4	1,2	1,2
Estonia	0,3	0,2	0,4	0,5	0,4	0,1	0,2	0,2	0,1
Ireland	1,0	1,2	1,0	0,4	1,0	0,4	0,9	0,3	
Greece	5,8	5,9	5,7	4,3	4,3	5,1	5,4	4,5	3,5
Spain	3,0	3,2	3,2	2,4	2,1	1,4	2,4	1,5	1,7
France	1,2	1,4	1,8	1,2	0,9	1,9	1,4	1,5	
Croatia	2,7	2,1	1,7	1,2	0,6	0,7	0,6	0,7	0,6
Italy	2,9	2,9	1,2	1,7	3,0	2,3	2,1	0,8	
Cyprus	2,5	1,6	2,5	1,4	0,9	0,2	0,3	0,5	
Latvia	1,9	0,8	1,2	1,0	1,1	1,0	0,7	0,7	0,4
Lithuania	1,5	3,6	3,6	2,4	1,9	1,8	0,6	1,2	
Luxembourg	0,2	0,6	0,2	0,5	0,4	0,9	0,8	0,0	
Hungary	4,0	2,0	1,1	1,0	0,8	1,6	1,6	1,4	
Malta	2,1	1,5	1,1	0,7	0,7	0,8	0,6	0,1	
Netherlands	0,5	0,3	0,3	0,3	0,7	0,8	0,3	0,7	
Austria	0,4	1,4	2,1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,0	
Poland	0,8	0,6	0,7	0,4	0,3	0,3	0,3	0,4	
Portugal	2,4	1,8	2,2	2,0	1,2	1,0	0,8	0,9	
Romania	3,4	3,8	2,8	3,2	2,2	2,7	1,8	2,1	2,9
Slovenia	1,0	1,4	0,7	0,5	0,1	0,3	0,2	0,2	0,4
Slovakia	3,3	3,0	2,4	1,9	3,5	2,1	2,2	1,7	3,4
Finland	0,2	0,5	0,8	0,8	1,0	0,9	0,2	0,7	1,2
Sweden	0,5	0,5	0,7	1,0	0,6	0,3	1,0	0,7	0,8

Gráfica de países que han entregado datos de 2023.

2023



5. Conclusiones

La pobreza es una cuestión política	Relator de NNUU en España 2020	
FRANJA DE EDAD	RESULTADOS AROPE	OBSERVACIONES
Mayores de 65 años	Tasas más bajas de AROPE de todos los tiempos	Incrementos anuales en pensiones de jubilación, viudedad. Bolsas de votos para los políticos. Manifestaciones. PESO DE VOZ Y VOTO. Sociedad envejecida.
30 a 64 años	En general, se observan buenos resultados en todas las dimensiones de AROPE	Laboralmente, problemas de personas en paro a partir de 45? Pero ERTES, ERES, pagos desempleo... Edades propias de los políticos y de la población en edad de trabajar. Sindicatos, movimientos sociales, batas blancas, mareas azules, naranja, etc. VOZ Y VOTO
Menores de 16 años	Las tasas más altas de AROPE en todos los componentes	Ni VOZ NI VOTO
16 A 29	Altas tasas AROPE en casi todos los componentes.	Poca implicación en política, prefieren ONG, movimientos ciudadanos, etc. Los jóvenes entre 16 y 17 años sin voz ni voto. 18 en adelante, muy jóvenes y aún no están activos en puestos altos de la política, de los sindicatos, mareas... con impacto en política
Los PGE no son sensibles a la infancia y la adolescencia y a su pobreza y problemáticas consustanciales.	Presupuestos invierten cada vez más en infancia	... pero aún son presupuestos poco ambiciosos, según Save the Children
Europa mejora la redistribución y por ende mejora la pobreza en INMIGRANTES con DERECHO A ELEGIR Y SER ELEGIDOS. Ferwerda, J. (2021). Immigration, voting rights, and redistribution: Evidence from local governments in Europe. <i>The Journal of Politics</i> , 83(1), 321-339.	The results indicate that the extension of local voting rights is sufficient to reverse downward bias in social spending within diversifying localities.	