

RELATORÍA TALLER: EL POTENCIAL DEL USO DEL SKYPE EN ENTREVISTA CUALITATIVAS CON JÓVENES.

**SUSIE WELLER
SOUTHAMPTON UNIVERSITY**

Relatoría elaborada por Bella Aurelia Maldonado Mora, Universidad de Almería.

El taller presentado por la profesora Susie Weller ha sido un taller interactivo que explora el potencial y las trampas de utilizar Skype y otras formas de videollamadas para llevar a cabo entrevistas cualitativas.

En dicho taller se abordaron cuestiones que nos hacen pensar sobre el modo como nos comunicamos tanto en nuestra vida personal y profesional como consecuencia de los cambios vividos en los últimos años ya que las tecnologías digitales son ahora una característica de la interacción diaria. Del mismo modo, estas tecnologías están empezando a ser una parte integral de la caja de herramientas en las investigaciones educativas desde una perspectiva social.



La profesora dividió el taller en tres momentos, precedidos cada uno por una planteamiento teórico donde iba exponiendo las características de entrevistar por video conferencia (Skype, Face Time y Google Hangouts) aspectos y claves técnicas, cuestiones metodológicas y éticas, y la mediación en la interacción de la entrevista entre la presencia física y/o remota. A partir de su exposición donde se vio la práctica vivida por su equipo de investigación planteaba una serie de interrogantes. Dichos interrogantes se debatían y reflexionaban en pequeños grupos. La profesora Susie pasaba por cada grupo interactuando con las personas y aclarando, cuestionando o sencillamente aportando nuevas claves para la reflexión. No se plantearon cuestiones globales para un debate común con todos los y las participantes del taller, ya que la importancia residía en el debate generado en los pequeños grupos.

El objetivo de este taller ha sido explorar, el uso de Skype como instrumento metodológico y reflexionar a cerca de la relación que se establece entre la investigados y los investigados, así como el uso de las nuevas tecnologías dentro de las investigaciones no convencionales. Skype o similares son una forma de comunicación inclusiva y evita los inconvenientes de no poder comunicarse por motivos de distancia, tiempos y espacios. Facilita la movilidad de las personas a entrevistas cuando no se pueden desplazar al lugar de la entrevista. Lo más importante para este tipo de entrevistas es asegurar que se tiene una buena conexión, que hay buena calidad de imagen y sonido, así como dispositivos para grabar la conversación. Conviene aclarar que Skype es el medio más popular, más

accesible y que permite usar simultáneamente mensajes y audio de forma instantánea así como la posibilidad de video conferencia grupal. En relación a otros medios como Face Time y Google Hangouts la única diferencia es la menor popularidad y por tanto plantea algunas cuestiones de accesibilidad más dificultosa.

La primera cuestión que se nos plantea está relacionada con la preocupación entre las relaciones del entrevistado/a y el investigador/a. La cuestión principal a reflexionar en este sentido es: **¿puede utilizarse como alternativa del método tradicional de entrevistar? ¿qué sucede con la interacción entre investigador y entrevistado?**

A partir de esta pregunta se plantea un trabajo grupal para intercambiar opiniones partiendo de la experiencia personal en el hecho de hacer entrevista presenciales y la posibilidad de empezar a plantear entrevistas por video conferencia. En este sentido se resalta la importancia al final de la entrevista de entablar diálogos de retroalimentación con los y las entrevistados para compartir cómo se han sentido durante la entrevista. ¿qué ocurre detrás de la pantalla? Otro campo a explorar. Algunos aspectos claves para utilizar esta herramienta es el hecho de que tener el video de una entrevista puede ayudar a entender lo que sucede y se dice en la entrevista.

La segunda cuestión planteada aborda **las cuestiones técnicas o desafíos técnicos**. Se hace referencia a los siguientes elementos: Reliability, false starts, equipment, problemas de tipo legal (calidad, la cantidad de la muestra, interrupciones, fiabilidad técnica). La profesora expuso a partir de su experiencia algunas cuestiones que nos hicieron reflexionar sobre el papel de las personas entrevistadas. En este sentido destacó que los/as entrevistados sentían menos presión ya que se trata de un tipo de entrevista informales en el sentido que los jóvenes, fundamentalmente utilizan estos medios para relacionarse entre amigos. La entrevista común, según las personas investigadas, la califican como algo más formal y más académico. Dado que este medio es popular y adquiere un carácter de informalidad y ciertamente cotidiano en el mundo actual, nos planteamos que quizá de este modo se podría acceder a más variabilidad de personas, incluso inaccesibles que de otro modo sería inviable. Por ello se planteó la siguiente cuestión a debatir en grupos: **¿este tipo de entrevistas a distancia permite acceder a las personas que son inaccesible a la investigación?**

La tercera cuestión hizo referencia a **las cuestiones metodológicas, ventajas y desventajas**.

Este planteamiento aborda una cuestión metodológica importante en cuanto a la participación sobre todo para personas que se encuentran en lugares lejanos. En este sentido, Skype se presenta como la única vía para hacer las entrevistas. Habría que pensar



en otros medios y cuestionarse si este medio es el adecuado para hablar de ciertos temas. Sin embargo hay que considerar las siguientes cuestiones al usar este medio:

- El flujo de la conversación continuo, es difícil cuando hay interrupciones, sobre todo de tipo técnico, lo que puede dar lugar a malas experiencias.
- La flexibilidad durante la realización de la entrevista (el/la participante puede hacer otras tareas), ello permite más disponibilidad y merma la sensación del

tiempo que han de dedicar a la entrevista. Por el contrario, nuestra experiencia también pone de relieve que es fácil olvidarse del compromiso con la entrevista por Skype, precisamente por el carácter informal de esta.

- La implicación de las personas entrevistadas tiene que ver con la interacción; es importante mantener la relación continua, se habla de la presión de la presencia. En este sentido personas entrevistadas por este medio dicen que es más relajado, la presión es menor ya que no se ve las notas que recoge la investigadora; se sienten como si hablan con un amigo y no tanto como si fuesen entrevistados.
- Hay una gran ausencia de elementos del lenguaje no verbal que se escapan por Skype, ya que sólo se les ve el rostro y parte del tronco, e incluso a veces se puede estar hablando sin llegarse a ver. Esto significa una ausencia informativa en las valoraciones que pueda hacerse en temas de expresión corporal.
- A las entrevistas por Skype les falta el contexto (familiar, social, el propio contexto del espacio local de la entrevista,...)
- Consume bastante tiempo, sobre todo si son entrevistas largas. Por ello cuando ya hay cierta confianza con las personas entrevistadas, éstas prefieren Skype como forma para seguir profundizando, ya que facilita temas como desplazamiento, compatibilizar obligaciones...

Una última cuestión abordó las **cuestiones éticas**, con el siguiente interrogante, **¿necesitamos estar en el mismo lugar que la persona que entrevistamos?**. Dicha cuestión plantea las cuestiones éticas del uso de Skype en el hecho de entrevistar. Algunas cuestiones que aparecen en el debate están relacionadas con:

- Cuestiones éticas: la privacidad (muchos de los entrevistados no les importa que los graben, si se tiene la grabación se puede incidir en lo que se ha dicho a posteriori e indagar más); sólo conocer lo que se ve en el video es una limitación; se pueden discutir problemas emocionales, sin embargo, hay dificultades a la hora de mostrar empatía y cercanía a la persona, dada la distancia física.
- Participantes: El cara a cara en las entrevistas es necesario para establecer un vínculo y relaciones más cercanas.
- Instrumento: el medio crea condiciones, no es lo mismo el tipo de relación cara cara por Skype que cara a cara sin mediación de estos medios. Hay que considerar en cada caso qué elementos se introducen en las entrevistas y qué relaciones se establecen en unas y otras, dependerá de la finalidad de las entrevistas, si sólo son informativas ó si forman parte de la construcción de un relato y otras cuestiones compartidas. La cuestión sería reflexionar sobre para qué y en qué momentos el uso del Skype sería un elemento facilitador en la investigación, ya que no sólo se trata de informaciones sino de procesos compartidos. El contenido de las entrevistas puede ser el mismo, no así el tipo de respuestas, en Skype suelen ser más cortas, con menos implicación, ya que cuesta abrirse más y se vive como información más que como historia entregada.

PENSAR SOBRE LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA COMO UNA PRAXIS DISRUPTIVA A PARTIR DEL PROYECTO APREN-DO

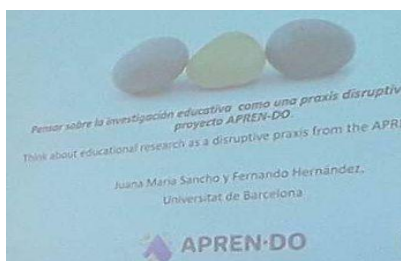
JUANA M^a SANCHO Y FERNANDO HERNÁNDEZ
UNIVERSIDAD DE BARCELONA

Relatoría elaborada por María Sánchez Sánchez, Universidad de Almería.

La profesora Juana M^o Sancho y el profesor Fernando Hernández nos presentan la experiencia llevada a cabo en el proyecto “Aprendo” sobre cómo aprenden los docentes de secundaria, sus implicaciones educativas y los retos para afrontar el cambio social.

Comenzamos el taller:

¿Que vemos aquí?



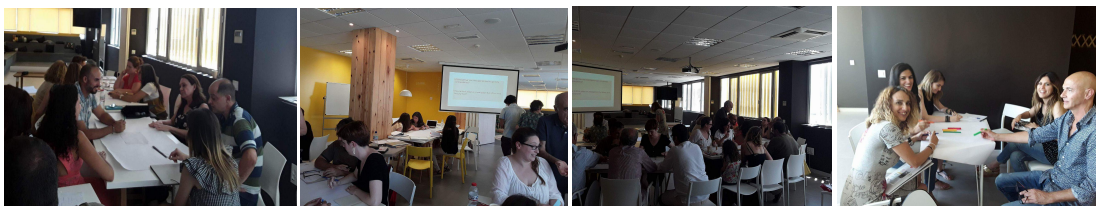
Nos presentamos cada persona del taller respondiendo a la pregunta.

¿Por qué estamos aquí?

Hacemos grupos de cuatro o cinco personas con una pregunta:

¿Cómo pensar una investigación que nos permita sorprendernos?

Debatimos en grupo sobre la pregunta y contamos nuestras experiencias en investigación.

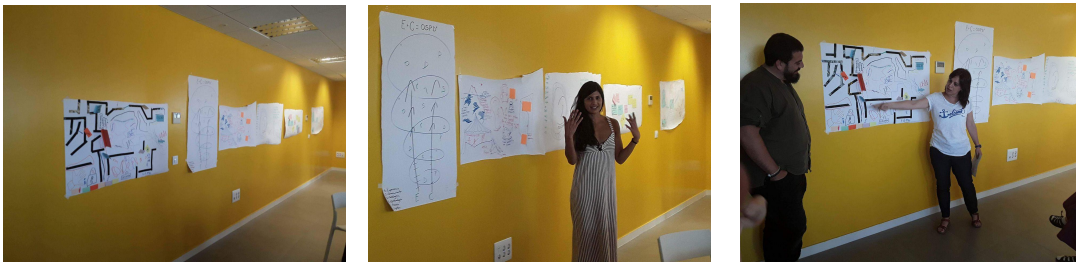


Representamos este debate en una cartografía realizada por el grupo.



Utilizamos diferentes materiales: (Papel continuo, rotuladores, pegatinas, cinta aislante...)

Exponemos las cartografías



Explicamos el sentido de las cartografías grupales:

Video 1: <https://www.youtube.com/watch?v=FniIPhuq-HM>

Video 2: <https://www.youtube.com/watch?v=xVjT1ZIPIXc>

Fernando Hernández concluye el taller explicando el sentido del mismo:

Esa metodología es utilizada por Elisabeth St. Pierre (2014), y nos hace pensar en otro tipo de saberes. Es decir hemos de hacer otro tipo de preguntas para conocer otro tipo de saberes.

Se habla el papel de la sorpresa en la investigación. En el proceso de trabajo del proyecto Aprendo se le invita al grupo de profesorado a la universidad para compartir la investigación y pensar colectivamente sobre ella.

En este proceso de investigación la epistemología, la metodología y ontología no se pueden separar e implica que estamos pensando la investigación de otro modo.

Nos hace pensar en el “afuera y el adentro” de la investigación. Por una parte está empirismo lógico y la idea de contexto (Karen Barad) que habla del concepto “intra-action”, que nos dice que el contexto y la persona están interferidos. Se cuestionan las dualidades porque lleva a la confrontación, sin embargo este otro modo de pensar la investigación nos lleva a mirar cómo se conectan las cosas; siendo la génesis del feminismo.

Cómo es el proceso:

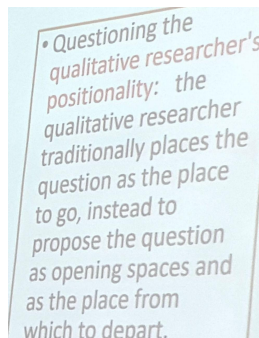
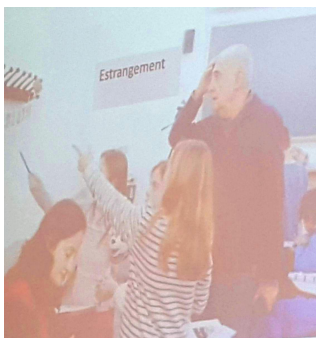
Noción de sujeto: pensamos en relación

La entrevista: un proceso en el que dejamos de preguntar y creamos una circunstancia para que la persona cuente.

Caja de datos: la función del investigador/a es pasiva, los datos no tiene que ver con el que investiga.

La noción humanista de la voz. No se trata de dar voz sino ofrecer un espacio para la voz.

Se investiga desde la posición de extrañamiento.



La siguiente cuestión nos permite volver a en grupo:

¿Qué no permite pensar lo que hemos hecho?

Buscamos que conceptos emerjen en el recorrido y la forma que tenemos de hacerlo. La creación de unas circunstancias. La investigación es el relato que nos permite dar cuenta de eso.

En el espacio compartido trabajamos con la resonancia y lo que nos sorprende. Representamos algo que nos permita pensar a partir de un concepto



El investigador/a toma decisiones fílmicas al en el montaje de videos y otros recursos que se comparten en el grupo. Cuando hacemos el vídeo se construye una conversación con la persona que ha participado y se devuelve un relato como regalo.

Algunos aspectos del debate:

- Es una estrategia potente para repensar la práctica como docentes. Rompe con la forma tradicional de investigar.
- ¿Cómo transforma la práctica? No se busca transformas sino formas diferentes de pensar la investigación. Ser investigador OTRO. Es decir que hay un cambio de mirada hacia la investigación.
- Cómo se repiensa. A partir de este espacio se construye un diálogo para pensar sobre el pensar.
- Van emergiendo otros conceptos como intensidad, rizoma, enredo en el que pensar la investigación, rompiendo el sentido lineal del método.

RECUERDO, REFLEXIÓN Y DIÁLOGO ESTIMULADO POR VÍDEO

**MELANIE NIND Y SARAH LEWTHWAITE
SOUTHAMPTON UNIVERSITY**

Relatoría elaborada por Jesús Javier Moreno Parra, Universidad de Málaga.

El pasado Martes, pudimos disfrutar de un encuentro sumamente interesante de la mano de Melanie Nind y Sarah Lewtwaite, dónde nos mostraban cómo usar el video como "excusa" para dialogar y reflexionar. Del mismo modo, nos ofrecieron un espacio para conversar y compartir experiencias con personas venidas de distintas partes del mundo. Hecha la presentación por parte de Esther, Melanie y Sarah nos contaron brevemente el propósito de este encuentro, que tendría un marcado carácter práctico, y nos propusieron formar grupos reducidos para poner en común las experiencias que cada una y cada uno habíamos tenido respecto al video como herramienta transformadora. De esta manera tuve el honor de compartir la tarde con dos profesoras y una doctoranda (Ana, Esther y Carolina).

Hasta el momento nunca había pensado en el video como herramienta transformadora, ni en las posibilidades que suponía para el diálogo y la reflexión, el grabarse y proyectarse. He de reconocer que siempre me ha asustado que, en los tiempos que corren, caigamos en el error de centrarnos más en la tecnología que en los procesos educativos, por lo que no suelo trabajar con demasiadas herramientas tecnológicas. Debido a esto, y a mi escasa experiencia docente, no pude aportar demasiado a mi grupo. No obstante, dos de las integrantes sí que habían trabajado con videos. Esther nos contaba cómo habían construido y compartido una especie de repositorio -o así lo entendí yo-, y de qué manera la experiencia fue positiva y bien valorada por el alumnado. De todas formas, aún contando con estas experiencias, el uso que habíamos hecho del video nada tenía que ver con las propuestas de Melanie y Sarah.

Al principio no entendí dónde estaba el foco y el sentido de la propuesta, ya que me había perdido la exposición que estas investigadoras había hecho esa misma mañana. No obstante, poco a poco fui entendiendo que estábamos ante un proceso compartido, donde todos eran a la vez investigadores e investigados; un proceso de reflexión conjunta y compartida sobre todos los elementos que resultasen de interés, sobre las relaciones y las acciones de cualquiera que se encontrase en el contexto de investigación.

Después de la puesta en común, alguno de los integrantes de cada grupo expuso aquello que habían hablado, compartiendo así sus experiencias con el resto. De esta manera pudimos ver, o al menos yo entendí eso, que la propuesta de Melanie y Sarah le daba un enfoque diferente al empleo del video como herramienta, siendo más profundo y complejo, ofreciendo nuevas posibilidades.

Tras este primer bloque nos adentramos en una dimensión más técnica. Empezamos a conversar sobre qué elementos emplear para recoger la imagen y el sonido y cómo colocarlos. De esta manera Melanie y Sarah nos contaron las ventajas y desventajas del uso de unas cámaras frente a otras y cómo, por ejemplo, la webcam podría tener un uso diferente a la una cámara de mano. Del mismo modo nos presentaron la diferencia entre micrófonos direccionales y ambientales. Esta parte, aunque es quizás la que menos interés debía tener para mí -que no lo doy demasiada importancia a lo tecnológico-, me pareció

sumamente útil, ya que, aunque estoy muy familiarizado con el uso de micrófonos y dispositivos de sonido, así como con la acústica; el hecho de pensar en torno al espacio, los ángulos, las perspectivas y demás elementos de la imagen, me pareció sumamente complejo.

De la misma manera que en el "primer bloque", Melanie y Sarah nos sugirieron volver a reunirnos con los grupos anteriormente formados para discutir el tipo de elementos, su número y la disposición que deberían tener en la sala en la que nos encontrábamos. Aquí es donde nos dimos cuenta que no terminábamos de entender cuál era el objeto o la finalidad de la investigación, pues no sabíamos si la mirada estaba sobre el profesorado, sobre el alumnado o sobre los procesos que allí se daban. De esta forma comenzamos a conversar para ver dónde teníamos la mirada, ya que ésta condicionaba la posición de los distintos elementos: si queríamos ver la actuación del profesorado, la cámara debería estar en la parte "final" de la sala; en cambio, si queríamos observar al alumnado, la cámara podría estar en la pizarra... El debate se extendió y comenzamos a conversar con las integrantes de otros grupos, y de esta manera nos alejamos del problema planteado por Melanie y Sarah, centrándonos más en las finalidades que en la dimensión técnica. No obstante aparecieron diferentes elementos, cada cual más interesantes, en torno a los que reflexionamos y debatimos, hasta que finalmente comprendimos que el foco debía ser entendido como un todo. Todas y todos los integrantes de ese espacio, todos los procesos que se daban y todas las relaciones eran susceptibles de análisis y reflexión. Por tanto, la logística para desempeñar correctamente este método es considerable. De hecho el equipo técnico necesario para llevar a cabo esta propuesta es casi impensable en nuestro país con los recursos de los que disponemos; ya que hay como mínimo una persona encargada de la imagen y otra de la selección y edición de los segmentos de video a analizar, al margen del profesorado que participe.

Una vez superada la dimensión técnica comenzamos a hablar del propio proceso de investigación y del funcionamiento de la propuesta: estímulo, recuerdo, reflexión y diálogo. El video es la excusa, el estímulo que debe desencadenar este proceso. Así, el estímulo promueve un recuerdo que lleva a la reflexión, y se comparte, analiza y reconstruye a través del diálogo. Para mí, aquí está el sentido pedagógico de esta propuesta. De la misma manera que ocurre con un diario o un relato, el video nos permite recordar y repensar una experiencia concreta, la cual será objeto de reflexión compartida, y por tanto de reconstrucción. Aprender a través de lo vivido, reviviéndolo y reinterpretándolo.

En el diálogo surgieron muchas dudas, ya que no es un proceso sencillo, y nos preguntábamos que quién decidía qué segmento de video tenía valor y cuál no. Esta pregunta surgió a raíz de que nos contaran que se seleccionan casi simultáneamente algunos segmentos de escasos minutos para debatir tras la clase. Pero, ¿quién lo selecciona? La respuesta se nos dio en forma de extractos de conversaciones reales entre el alumnado y el profesorado. De esta manera todos son competentes para proponer qué fragmento es de potencial interés. Los chicos y las chicas están muy acostumbrados al método y lo hacen de forma casi natural. Además, me llamó la atención que, para facilitar el proceso, todos los docentes -y creo que el alumnado también- sincronizan sus relojes al segundo. De esta manera pueden localizar fácilmente el fragmento deseado.

En definitiva, me pareció sumamente interesante la propuesta traída por Melanie y Sarah, y me hace repensar mi postura en torno a la no utilización de la tecnología, ya que dándole un buen uso puede potenciar y posibilitar los procesos educativos. También me gustaría dejar reflejado en estas palabras mi agradecimiento a todos los asistentes, y en especial a estas profesionales, que con dulzura y bastante sentido del humor hicieron de una sobremesa calurosa de un martes un lugar agradable y educativo.

RELATORÍA I-POEMS

**SUSIE WELLER Y ROS EDWARDS
UNIVERSIDAD DE SOUTHAMPTON**

Relatoría elaborada por Susana de las Nieves Stoner, Universidad de Málaga

The I-poem method is a very good way of analysing qualitative data in longitudinal studies and learn about multiple voices within a person. This person will show us his/her feelings, thoughts, voices from his/her inner or outer world during an interview. In the analysis we can also capture information about this person's relationship with other people, such as siblings etc.

The room where we all gathered was surrounded by wood, colours all put together in a nice circle of chairs. A wonderful environment with our poem practice at the end which helped build a nice sense of community.

As a little joke I'd say we were only missing birds out in the background singing in the wild.

In one of the examples of I-poem, we used an interview where the person was asked about his/her life, goals etc.

In the interview we had to highlight some points with a marker. Most of our time we highlighted subjects or important words which helped us understand his/her feelings.

What we saw from the highlighted parts was that this person talked about his/her past achievements, with great confidence. When asked about her present, she seemed more insecure, later on, when she spoke about her future, we could feel some doubts and some clear ideas. A mixture of security and insecurity.

This in fact is US, our situation as investigators, so we can all connect to it because it is our reality for best or worst.

Our work is uncertain, our future is...

So if we look inside all of us we will find these voices within ourselves that paralyze us or help us overcome many obstacles.

Many of these aspects can come alive if we listen carefully to the relationship built, the time, the language, the subject, the cultural, political, social and economic context etc. Inner and Outer worlds.

In English we can focus on the subject, I or We, as a way of emphasizing the person. But in Spanish we use verbs instead because we don't use the subject many times.

An anecdote, somebody from one of the groups in the workshop used "Nosotras", las personas. We in English won't have those connotations. I was amazed and very happy to hear his gender perspective leaving behind our patriarchal origins.

I enjoyed very very much creating an I-poem as a group work which we ended up turning into a rap as well as a nice poem.

It also takes time to create it, so this method should be used in some of the interviews. To end I would say that it emerges different layers hiding under each other, which is not an easy thing to do.

RELATORÍA SOBRE TALLER DE CARTOGRAFÍAS EN INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

**JOSÉ MIGUEL CORREA Y ESTÍBALIZ JIMÉNEZ DE ABERASTURI,
UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO**

Relatoría elaborada por Moisés Mañas Olmo, Universidad de Málaga.

Sin lugar a dudas la oportunidad que se nos brindó de la mano de estos dos maestros es realmente gratificante y llena de confianza para los oyentes-participantes asistentes al Summer workshop. Desde el primer momento se denota en sus formas que conocen a la perfección lo que hacen, que lo hacen con gusto y que durante tiempo han trabajado en ello; en este sentido en el taller la función que ellos pretendían desarrollar era más bien orientadora y mediadora que la puramente formadora, debido a que sin ánimo de hacer peso sobre una forma o visión sobre las cosas, introducen una dinámica, mediante imágenes para estimular el desarrollo de cartografías visuales que aun no siendo nuevas en su aplicación histórica, si es aplicable en la actualidad todavía y con éxito como se demostró en el taller que desarrollaron estos dos maestros.

“Hablamos de elementos que invisibilizamos o que tapamos en nuestra práctica, en nuestra investigación. Se encuentra esa dualidad entre los que queremos ser y lo que realmente somos”.



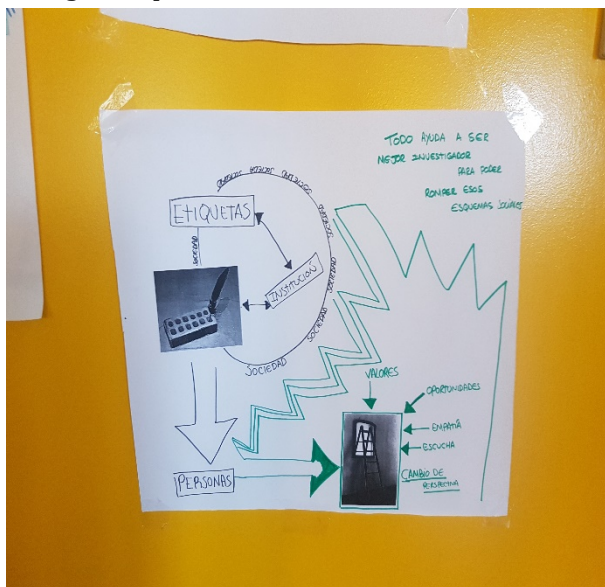
En este sentido la dinámica se desenvuelve en un marco que trata de incrementar la reflexión personal sobre nuestra propia praxis como investigadoras/es, con una simple tarea interpretativa, que genera en nosotros ese autodescubrimiento, casi exento de influencias externas.

Las preguntas que se generaron antes de comenzar en el desarrollo individualizado, incitaban a la reflexión de forma individual, pero este fenómeno reflexivo se producía más aún cuando en el segundo bloque se pedía que se desarrollase de forma conjunta, que se

compartiese al resto de compañeros que conformaba el grupo.

Al principio entiendo que a todas/os nos generó incertidumbre la pregunta de ¿cómo aprende el investigador?, o ¿Cómo esto ha influenciado en tu práctica como investigador?, lo cual iba acompañado de una serie de fotos que debíamos relacionar con esas dos preguntas.

Retomando lo anterior, incidir en que al principio se nos antojaba complicado el poder relacionar dos fotos aleatorias del artista Chema Madoz, con tu propia práctica como investigador, pero conforme te adentrabas en la dinámica ibas notando como más que la

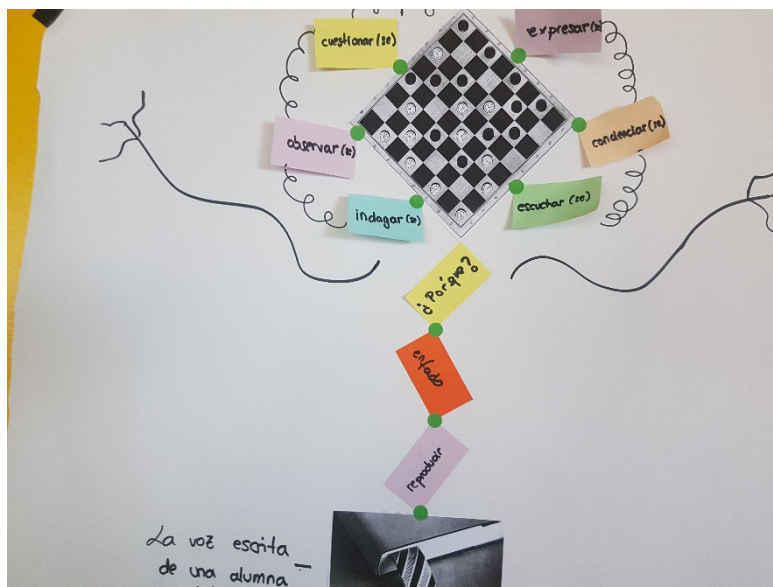


finalidad de encontrar esa respuesta, la práctica personal estaba en esa búsqueda de la reflexión que hacemos sobre esa propia práctica, con lo cual estábamos consiguiendo exactamente lo que se nos preguntaba, aprender sobre nuestra propia investigación

En mi caso concreto fueron un ladrillo, con una pluma introducida por una de sus agujeros y una escalera enfocada hacia una ventana abierta en la se veía tan solo un fondo blanco, sin representación de nada;

En este caso para mi parece evidente y creo que de todos es conocido, que en el trabajo de investigación con personas con discapacidad, que es en

el que me encuentro en este momento inmerso, nos encontramos con gran cantidad de ladrillos como el de la foto que nos dificulta el camino y que por norma general no suelen ser relacionables con la propia persona, sino que por norma general son relacionables con su contexto más cercano; por lo tanto, la respuesta a la pregunta en mi caso era sencilla; trabajar con estas personas me ayuda a ser mejor investigador, en la ruptura que ellas y ellos deben hacer sobre esas etiquetas sociales que los envuelven, y sobre esos ladrillos; sobre el cual nosotros como investigadores ejercemos una función social vital en la exposición de posibilidades y recursos para hacer visibles las oportunidades y las salidas. El título para esto fue "El peso (lastre) social de la discapacidad".



"Aparentemente el proceso de aprendizaje parece muy lineal, muy estructurado pero en la práctica de la investigación descubres que la investigación se va construyendo sobre el camino, sobre la marcha, no es nada lineal porque la realidad no lo es".

La segunda imagen aportaba ese objetivo, claro y nítido que representa el trabajo con personas con discapacidad, que no es otro que el de plantear nuevas perspectivas, cambiar la

forma o la altura sobre la que vemos el horizonte, para generar nuevas miras, y nuevas metas.

Diferentes fotos que transmiten diferentes ideas de reflexión hacia varias preguntas cerradas, ese era el objetivo común para todas/ os partiendo de focos diferenciados y

pasando por el uso de las cartografías visuales como herramienta con este fin, que además se consiguió con creces.

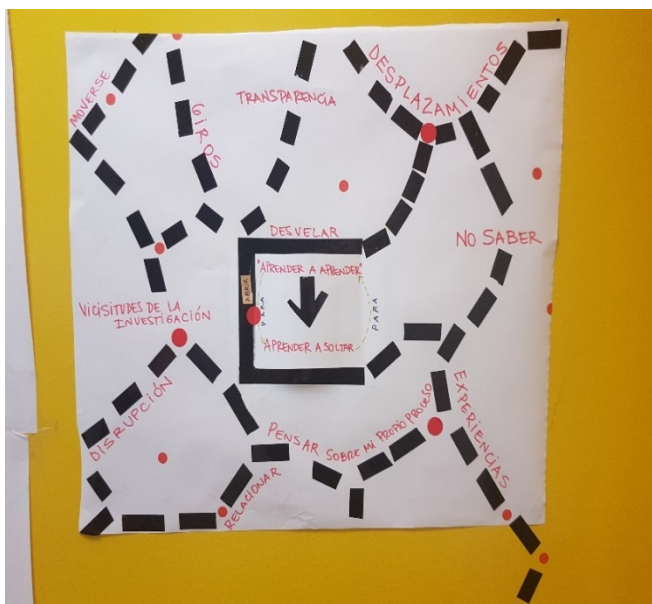


“Todo tiene su precio y como todo siempre existen cosas que dejamos olvidados, de pronto uno tiene que soltar cosas para seguir adelante. Eso podríamos incluirlos dentro de los desplazamientos de la investigación”.

La pregunta generó debates internos y reflexiones acerca de nuestra práctica diaria, pero más aún sobre el ¿porqué hacemos lo que hacemos?, o cómo esto nos hace ser mejores investigadores, cuestiones que por norma general dejamos en el diván olvidadas y nos ciñéndonos casi en exclusividad a la práctica. Es necesario repensarse para la mejora, para encontrar nuevas perspectivas; pero tal vez ha

generado más pensamientos la forma de expresar sobre nuestra propia práctica que la propia pregunta en si; la pregunta ha sido simplemente la llave que abre esa puerta que lleva tiempo cerrada, me atrevería a decir que casi desde que comenzamos a investigar, pero al final resultó ser la forma de poder expresarnos, mediante la cual verdaderamente hemos cuestionado esos esquemas, esas zonas de confort tan preestablecidas y erráticas que tenemos.

La dinámica se ha movido entre momentos de reflexión personal, interna, que luego han sido compartidas en grupo, que a su vez han generado nuevas reflexiones, y esto a su vez se ha intentado plasmar de forma visual en el papel.

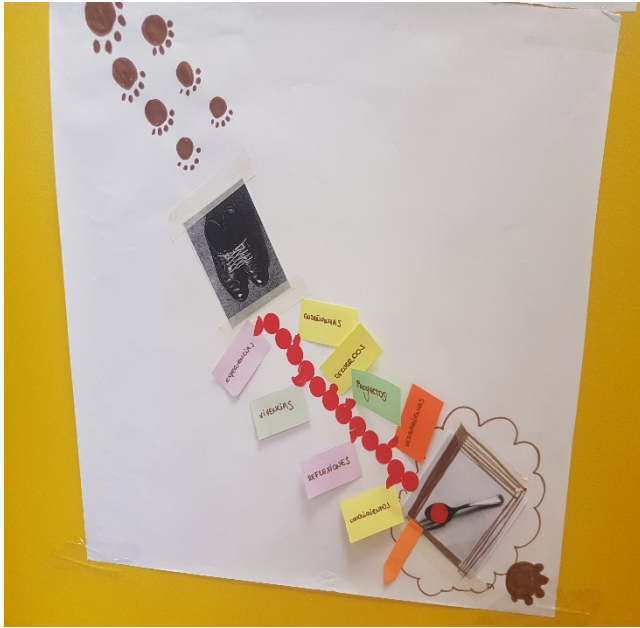


“Avanzar si pero con sufrimiento, podría de alguna forma representar la vida del investigador. Aunque tal vez la investigación necesariamente necesite de sufrimiento”.

La participación y la integración de todo el mundo en la dinámica ha generado debate, y cuestionamiento sobre nuestras perspectivas y realidades. Cada uno de nosotros hemos proyectado nuestra perspectiva sobre lo que hacemos y tratamos de buscar puntos en común sobre las mismas; pero tanto si buscamos o no esa conexión al final hemos conseguido repensarnos a nosotros mismos, y al fin y al cabo eso es parte fundamental en la

investigación.

El hecho de poder visualizar la diversidad de líneas que se conectaban en imágenes tu investigación te hace ver que tu forma de pensar y de investigar tal vez forma parte de todo más grande y general, que en ningún caso olvida lo individual.



“Se humaniza la investigación, demasiadas lecturas separadas de la realidad. El encuentro con las personas te sitúa en la realidad lejos de lo académico. En ese encuentro te encuentras en cómo y por qué quieres ser investigadora, partiendo de esa separación entre lo académico y lo real y como esa realidad te empuja hacia el proceso investigador”.

Para concluir esta reflexión me gustaría decir que las citas mostradas en el texto han sido extraídas de las conversaciones y diálogos que se fueron dando en el momento en el que se fue desarrollando el taller al igual que las fotos son representativas de los trabajos desarrollados por los asistentes; lo cual demuestra el buen

estado de interacción y participación que se generó con el mismo, a lo cual estamos agradecidos.

“La reflexión nos lleva a otro lugar: hemos perdido la naturalidad con la investigación y la hemos convertido en un constructo tan académico que nos hace creer que la investigación es eso, proceso académicos estructurados y cerrados. Cuando la realidad debería ser eso, investigación descontextualizada, en el aula, en la calle, de forma general. Parece que es como un elemento ajeno contra el que debemos luchar, cuando en realidad no es así, esa investigación debe construir nuestra realidad en la práctica, es lo que debería darle sentido”.

METODOLOGÍAS HORIZONTALES Y ESTRATEGIAS DIALÓGICAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL EN CONTEXTOS MÚLTIPLES

JUAN BAUTISTA MARTÍNEZ*, Y EDUARDO FERNÁNDEZ**
UNIVERSIDAD DE GRANADA*, UNIVERSIDAD DE GRANADA**

Relatoría elabora por Blas González Alba, Universidad de Málaga.

Introducción

El 3rd International Summer Workshop on Alternative Methods in Social Research: Transformative and Inclusive Social and Educational Research ha supuesto un encuentro entre investigadores noveles, experimentados y catedráticos con años de experiencia en el ámbito de la investigación en Ciencias Sociales. A las actividades formales que se han desarrollado dentro del programa oficial (conferencias, talleres, master-class, panel de experiencias...) se le unen las experiencias, conversaciones, y disertaciones que han surgido de forma espontánea entre los asistentes.

A partir de las notas recogidas en el taller "Metodologías horizontales y estrategias dialógicas de investigación social en contextos múltiples" se ha desarrollado el presente trabajo.

El taller ha sido desarrollado por Juan Bautista Martínez, Catedrático de la Universidad de Granada y Eduardo Fernández, profesor de la Universidad de Valladolid, y está relacionado con el proyecto de investigación "Ecologías del aprendizaje en contextos múltiples: análisis de proyectos de educación expandida y conformación de ciudadanía" ECOEC (REF. EDU2014-51961-P) en el que participan los grupos de investigación ICUFOP, PROCIE y NODO EDUCATIVO.

El taller ha sido elaborado desde una perspectiva emergente en el que se han presentado cinco tópicos con dos preguntas cada uno, estos han sido analizados por cuatro grupos en relación con sus propias prácticas investigadoras (tesis doctorales, investigaciones de grupo...) que los presentes están desarrollando o han desarrollado. Con objeto de analizar la relación de los investigadores con las comunidades con las que trabajamos, conocer si en las investigaciones realizadas se han tenido en cuenta una serie de criterios ético-políticos relacionados con los tópicos que se proponen. Por motivos de tiempo solo se han analizado cuatro de los cinco tópicos propuestos inicialmente, estos han sido:

- *Como se inician los procesos de investigación*
- *Necesidad de una lectura dialógica respecto de las fuentes de conocimientos*
- *Necesidad de una co-presencia en el campo*
- *Necesidad de tomar en cuenta al público a quien se dirige la narración*

El análisis de los tópicos gira en torno a como se han generado relaciones horizontales, recíprocas y dialógicas en las diferentes investigaciones. La metodología de trabajo ha estado definida por cuatro fases principalmente que se han repetido en cada uno de ellos, (1) propuesta del tópico; (2) análisis del tópico por parte de cada uno de los grupos, este análisis se ha realizado teniendo en cuenta las investigaciones que cada miembro del grupo ha llevado o está llevando a cabo; (3) puesta en común del análisis realizado por

cada uno de los grupos, discusión y propuesta de preguntas; (4) cierre del tópico y conclusión a partir de un pequeño análisis realizado por Juan Bautista.

Como se inician los procesos de investigación

¿Dialogamos con el otro a la hora de definir agendas de investigación, negociar los sentidos y formatos de la investigación, convirtiendo las relaciones entre investigador-investigado en “conflictos generadores” que evitan imponer sus propias lógicas e inclinaciones?

¿Hemos intentado evitar en la medida de lo posible que el interés intrínseco relacionado con el campo académico (reputación, prestigio académico...) prevalezca sobre un interés social o extrínseco?

Entre las aportaciones realizadas por los diferentes grupos destacamos la idea general de la “importancia de una negociación previa con los colectivos, pero no todo se puede negociar, está muy bien que hablemos de una negociación como punto de partida, pero somos responsables de que la investigación avance, hay que poner límites”, es un proceso de negociación entre investigador e investigados que pretende democratizar la investigación, este es un reto que pretende tener en cuenta los intereses de ambas partes.

Los términos a los que ambas partes se comprometen pueden presentarse a través de un protocolo o de algún documento aunque se destaca la importancia que tiene que los investigadores e investigados se conozcan, el hecho de conocerse favorece la participación, lo que permite generar relaciones más horizontales dónde quizá los “límites” propuestos de antemano se puedan flexibilizar.

Las conclusiones finales de este primer tópico se pueden sintetizar en tres ideas principalmente, hemos de tener en cuenta que el proceso de negociación tiene que ser previo y negociado con los participantes; el acceso y la relación debe de ser horizontal para generar confianza, incluso si la hay previamente esta actúa en beneficio de la propia investigación; y finalmente hemos de comprometernos como investigadores a compartir el diagnóstico, el acceso y la negociación de la investigación, entre otros aspectos, con los sujetos investigados.

El diálogo final de este primer tópico nos ha conducido a plantearnos una serie de cuestiones:

*¿Hasta dónde llegan los límites?
¿Qué cosas no se pueden negociar?*

Necesidad de una lectura dialógica respecto de las fuentes de conocimientos

¿Qué condiciones y opciones hemos dado para que los actores hablen por si mismos, alejándonos de estos procesos de expropiación y desposesión del conocimiento?

¿Hemos realizado lecturas que evidencian en las huellas textuales procesos ambivalentes de colonización y resistencia en los discursos y formas culturales presentadas por los actores?

La influencia que como investigadores generamos en los procesos de investigación es un sesgo difícil de medir, es importante generar un clima de confianza en el que no se vea solo como investigador, es importante que se descubra a la persona, se crea otra dinámica con los sujetos. Otro de los aspectos que ha surgido es la necesidad de tener en cuenta las

técnicas que utilizamos, no se pueden obtener los mismo resultados con una entrevista abierta que con una entrevista estructurada.

Tras debatir entre los diferentes grupos acerca del rol del investigador llegamos a la conclusión de que el diagnóstico compartido favorece la horizontalidad y la cercanía *evitando que se produzca una jerarquía de saberes* la cual se representa en términos de poder.

Otras de las cuestiones planteadas por uno de los grupos ha girado en torno a las singularidades en las diferentes metodologías utilizadas en las investigaciones, las limitaciones y sesgos inherentes a las diferentes técnicas de investigación que se utilizan.

El segundo tópico ha generado una serie de cuestiones:

En vuestras investigaciones, ¿Cuándo se presentan los resultados?

En el turno de preguntas surge el debate acerca de la diferencia entre las conclusiones que se alcanzan con una tesis doctoral que es un trabajo individual, y las que se obtienen con un proyecto de investigación grupal.

Necesidad de una co-presencia en el campo

¿Intentamos conceptualizar el trabajo de campo a modo de “encuentro” en el que las condiciones deben ser negociadas de forma permanente, ya sea tanto en el momento de recopilación de datos en el del análisis e interpretación?

¿De qué forma y en que medida hemos evitado la tendencia al monólogo del investigador/a garantizando la producción de saberes generados de forma dialógica y horizontal?

Entendemos que debe de haber una triangulación de los datos que facilite tanto el análisis como la interpretación, generar espacios y tiempos que faciliten la comprensión de la investigación a través del diálogo o de “encuentros formativos-reflexivos”.

Aun así hemos de discernir si en el producto final se produce un monólogo o no del investigador, o hay un “discurso polifónico”, en el que las diferentes voces se entretejen, como expresó uno de los grupos:

“la copresencia es importante, es difícil investigar solo, es bueno que otras personas miren tanto la recogida, el análisis y la interpretación, un tercer ojo que mire la investigación, para tener otra mirada, y no solo las gafas que llevamos”, esto nos conduce a tener en cuenta la relación que existe entre los agentes (voces), y como establecer la copresencia que existe entre las diferentes voces, tanto en positivo como en negativo. Esta copresencia genera un debate que tiene que ver con los recursos disponibles, la coautoría con todas la consecuencias que esto implica, o aspectos como la financiación”.

Este tercer tópico ha generado una serie de preguntas que dejan la puerta abierta a futuros trabajos:

¿Estamos obsesionados con la triangulación?, ¿donde quedan los contrastes, las paradojas, desde la justicia social y la transformación?

¿Dónde hay más coincidencia es lo que domina?¿Quedan invisibles?

¿Desde dónde se legitima la triangulación? ¿Desde que discurso? Habría que revisar los discurso, la ontología y la epistemología de la propia investigación, ¿Dónde queda la cristalización? No vale solo la triangulación, porque parece que una voz tiene que quedar por encima. ¿Validar desde donde yo estoy? La triangulación no permite validar.

Necesidad de tomar en cuenta al público a quien se dirige la narración

¿Consideramos la comunidad o grupo que forma parte de la investigación como público del estudio?

¿En qué medida hemos reconocido los derechos intelectuales de los autores y las autoras de la investigación?

¿Han sido importante, finalmente, cuestiones como procomún, intertextualidad y polifonía?

Uno de los grupos propone adecuar el informe final según el público al que este vaya dirigido, tener en cuenta el formato, la terminología que se utiliza, otro grupo considera que elaborar distintos tipos de informes excluye a otros, puede de cosificar a un grupo, esto provoca contemplarlo desde una “mirada excluyente”. Como investigadores no hemos de reproducir el lenguaje hegemónico, “el reto que tenemos es buscar un lenguaje que llegue a todas las audiencias”, como un medio de acercarnos a los sujetos investigados.

En relación a la autoría y a los derechos intelectuales del producto, entendemos que la devolución es algo que has extraído algo de alguien y en que momentos hay que compartir lo que se ha hecho.

Como conclusiones generales de este cuarto tópico nos hemos centrado en la elaboración del informe final, se propone elaborar los informes según diferentes niveles, informes para el ministerio, para el grupo de investigación u otros investigadores o para la audiencia desde la que surge el discurso. En relación a los formatos para la devolución se han explicitados y nos hemos centrados en los formatos académicos y oficiales, hemos de contemplar que existen otros formatos alternativos, como una proyección de video, fotografías, cuentos..., que pueden facilitar y hacer más atractiva la devolución.

El cuarto tópico genera el debate acerca de cómo presentar los resultados, que formato y lenguaje utilizar para no cosificar a los sujetos ni excluirlos, el debate nos genera una cuestión:

¿En qué momentos hay que compartir lo que se ha hecho?

Conclusiones

El taller nos ha brindado la oportunidad de reflexionar acerca de ¿Cómo investigamos?, la propuesta de generar espacios y tiempos junto a otros investigadores nos permite cuestionarnos nuestro modo de investigar, y compartir experiencias y opiniones que de otro modo no sería posible.

Los tópicos y cuestiones planteadas han permitido construir de forma colectiva prácticas investigadoras que faciliten la transformación social y educativa, han facilitado el diálogo entre investigadores, y han ofrecido la oportunidad de repensar acerca de nuestras prácticas investigadoras.

Mi participación activa en el taller me ha permitido (1) repensar y/o vislumbrar desde otras perspectivas metodológicas mis prácticas investigadoras, tanto personales como grupales; (2) conocer otras experiencias y metodologías de investigación; (3) reflexionar junto a otros investigadores acerca de cómo construimos del conocimiento.

Como investigadores estamos abogados a realizar encuentros que nos transformen personal y profesionalmente, espacios que nos brinden posibilidades de poner en tela de juicio nuestros modos de proceder.

Las preguntas que han emergido de los tópicos planteados han emergido desde el debate y la construcción colectiva, y nos abren las puertas a generar futuros encuentros que permitan dilucidar las cuestiones emergentes que han surgido en el taller y plantearnos otra forma de entender la investigación social y educativa.

APERTURAS.
**HORIZONTES DE LA INVESTIGACIÓN Y DE LA PRAXIS EDUCATIVA PARA LA
TRANSFORMACIÓN SOCIAL**

Iván de Jesús Espinosa Torres
IEP¹⁶

El caleidoscopio de propuestas, reflexiones e investigaciones presentadas y discutidas en el *3rd International Summer Workshop on Alternative Methods in Social Research* que versó sobre *Transformative and Inclusive Social and Educational Research* trazó horizontes posibles de acción e intervención educativa desde realidades concretas donde se problematizaron y atendieron dimensiones de lo humano a partir de procesos que se suscitan en la vida cotidiana escolar. ¿Cómo articular la investigación y las prácticas educativas?, ¿cómo detonar procesos de justicia social y de transformación educativa?, ¿cuáles son los desafíos que se asumen en la relación entre la investigación y las praxis educativas para disrumpir la cultura colonizadora establecida en las escuelas?, estas son algunas interrogantes provocadoras que disponen para la acción formativa en múltiples direcciones: políticas, teóricas, metodológicas, epistemológicas y filosóficas, considerando la situación geopolítica y la valoración de los conocimientos en los diferentes contextos por parte de los sujetos que los habitan.

En este encuentro-taller se abordaron núcleos de interés desde diversas perspectivas de la investigación y del ámbito de lo educativo que problematizan los cánones, neoliberales y neoconservadores, que han instaurado políticas educativas hegemónicas que orientan el rumbo y los fines de las prácticas pedagógicas. Así, se construyeron miradas alternativas para comprender y reflexionar los procesos de investigación, la educación, la(s) cultura(s) en relación con el entorno y la(s) sociedad(es) dinamizada(s), en diferentes ritmos, por los flujos globales.

A continuación, se exponen los principales ámbitos discutidos que configuran diálogos alternativos para la justicia y la transformación social desencadenados desde los espacios escolares y académicos. Se identifican los siguientes:

- Metodologías híbridas y/o emergentes desde la perspectiva de la investigación cualitativa que cuestionan los cánones y paradigmas dominantes sobre cómo hacer indagación. En estas metodologías destacan elementos de la investigación-acción colaborativa/participativa, así como el establecimiento de relaciones que procuran la horizontalidad, la democracia, la inclusión, la justicia social y la ética.
- Tecnologías aplicadas a la educación y a la indagación que promueven el empoderamiento y la participación social para detonar procesos de cambio y/o transformación en la cultura escolar y contextual. Además del análisis y

¹⁶ Instituto de Estudios de Posgrado, Chiapas, México; ivandejesuset@hotmail.com

reflexión sobre la sociedad del conocimiento y las formas en que se consume, genera, circula/distribuye y se aplican los resultados de las investigaciones.

- Investigación socio-educativa basada en las artes en la que se incluyen grupos marginados, población vulnerable y en riesgo, entre otros; se establecen micro-políticas de emancipación y relaciones con otros actores tanto de contextos locales como de externos. Se emplean como técnicas y estrategias metodológicas el dibujo, la pintura, la fotografía, el video, el cuento, la poesía, la creación literaria, el diseño artístico de modo tradicional o empleando distintas tecnologías digitales (diseño socio-técnico de aprendizaje), la dramaturgia, etcétera.
- Investigaciones que recuperan la experiencia de los sujetos en sus trayectos y contextos formativos desde la perspectiva teórico-metodológica de la indagación biográfica-narrativa. Aquí se ubican miradas de la investigación que parten de las voces y expresiones de sujetos que se han mantenido al margen, tienen una posición periférica o han sido excluidos, por citar solo algunos ejemplos: estudiantes en condición migrante y con necesidades educativas especiales; pero también de experiencias de profesores que reflexionan su propia acción pedagógica.
- La relación que se establece entre la investigación educativa y cómo ésta coadyuva a la construcción de praxis transformadoras en la educación.

Los ejes antes referidos, en algunos casos delimitados y en otros hibridados, instan del trabajo colaborativo, del establecimiento de redes glocales (tanto en copresencia física como digital) en sinergia entre diferentes sujetos e instituciones, del reconocimiento del/los otro(s) como legítimo(s) otro(s) y de prácticas de gobernanza educativa; por lo que se comprende a la investigación como un acto que va más allá de las fronteras académicas y que involucra una multiplicidad de sujetos para la acción transformadora. Las propuestas de indagación, desde la perspectiva que convoca el *International Summer Workshop on Alternative Methods in Social Research*, desbordan el proceder técnico, prescriptivo e instrumental, así como las miradas exclusivamente académicas que tradicionalmente han guiado los procesos de la investigación y han limitado su trascendencia para la transformación social.

Bajo este enfoque, la investigación cualitativa se comprende como un proceso dinámico, creativo y flexible en el que el investigador asume un nuevo papel como un sujeto en relación con otros mundos, y, en el que a partir de éstos la práctica investigativa adquiere una morfología y significado en particular, problematizándose y reflexionando permanentemente sobre el qué investigar, cómo hacerlo, para qué y cuál es el sentido social de la indagación. Se construyen nuevas maneras de relacionarse con los procesos educativos y de investigación, dando un giro radical a las relaciones de poder, al conocimiento y al saber colonial/hegemónico que han establecido las maneras tradicionales de entender el desarrollo educativo y de la indagación.

Los puntos antes expuestos evidencian la potencialidad de la investigación educativa, particularmente la que se refiere a su comprensión cualitativa, para decolonizar la academia y detonar procesos de transformación social. Nos exhortan, en sentido atrevido, a re-inventar la investigación en sus distintas dimensiones y, en su correlación ser-conocer-hacer, a reconocer e involucrar a los sujetos, que construyen su realidad y conocen a fondo sus problemáticas, con metodologías que propician la horizontalidad, la democracia, la inclusión, la ética, la justicia y la transformación social. Se busca recuperar las voces de quienes han sido negados por los paradigmas hegemónicos mediante la investigación educativa, por ejemplo, desde las metodologías aquí referidas, entre otras posibilidades. Partiendo de esta comprensión y enfoque de la indagación se puede coadyuvar a la transformación de los contextos particulares a través de la relación investigación-praxis-acción ética y política *in situ*.

Proyectos de investigación-intervención cuyo foco de interés son el racismo, la pobreza, la desigualdad, la diversidad, el género, los feminismos, los fenómenos migratorios, los pueblos originarios, las poblaciones en situaciones de vulnerabilidad, los conflictos interculturales, la violencia y el acoso escolar, las necesidades educativas especiales, etcétera, representan tan solo algunos ejemplos de problematización y de realidades socio-educativas susceptibles de ser atendidas mediante diversos ángulos de mirada de la investigación cualitativa y desde múltiples posicionamientos, aquí solo algunos: el pensamiento crítico-complejo, los estudios culturales, los estudios decoloniales/pos-coloniales/neo-coloniales. Cada vez emergen variadas posibilidades de “hacer investigación” a lo largo de la geografía global, en los distintos relieves en los que se desenvuelven sujetos que establecen relaciones y forjan su realidad social ligada a su historia. Los procesos de investigación y su vínculo íntimo con la praxis educativa gestan la puesta en marcha de habilidades, actitudes y valores que detonan otras posibilidades de ser educador y de intervención en sus entornos, y que pueden derivar en otras lógicas de comprensión-imaginación-acción para la transformación educativa. ¿Cuáles son los desafíos y compromisos que asume cada uno de nosotros para la concreción de la justicia y la transformación social?