



COLECCIÓN CONOCIMIENTO CONTEMPORÁNEO

**Artes y humanidades  
en el centro de los conocimientos.  
Miradas sobre el patrimonio,  
la cultura, la historia,  
la antropología y la demografía**

**Coordinadora**  
Sandra Olivero Guidobono

*Dykinson, S.L.*

ARTES Y HUMANIDADES EN EL CENTRO DE LOS CONOCIMIENTOS.  
MIRADAS SOBRE EL PATRIMONIO, LA CULTURA, LA HISTORIA,  
LA ANTROPOLOGÍA Y LA DEMOGRAFÍA.

Diseño de cubierta y maquetación: Francisco Anaya Benítez

© de los textos: los autores

© de la presente edición: Dykinson S.L.

Madrid - 2022

N.º 49 de la colección Conocimiento Contemporáneo

1ª edición, 2022

ISBN 978-84-1377-926-3

NOTA EDITORIAL: Las opiniones y contenidos publicados en esta obra son de responsabilidad exclusiva de sus autores y no reflejan necesariamente la opinión de Dykinson S.L ni de los editores o coordinadores de la publicación; asimismo, los autores se responsabilizarán de obtener el permiso correspondiente para incluir material publicado en otro lugar.

# ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	14
SANDRA OLIVERO GUIDOBONO	

## SECCIÓN I PATRIMONIO CULTURAL

CAPÍTULO 1. ARTE, CIENCIA, TECNOLOGÍA, ECOLOGÍA: UNA NARRATIVA NO LINEAL DE LOS CAMBIOS DE PARADIGMA EN EL PENSAMIENTO, EL CONOCIMIENTO Y LA PRÁCTICA ARTÍSTICA.....	18
IDOIA HORMAZA DE PRADA	
CAPÍTULO 2. HACER ARTE SIN SER ARTISTA; ART-FABRICATOR.....	45
PEDRO J. GALVÁN LAMET	
CAPÍTULO 3. CREATIVIDAD E IDEA: ANÁLISIS DE LOS MECANISMOS INTERNOS DE CONCEPCIÓN.....	66
ALBERTO NICOLAU-CORBACHO M <sup>a</sup> PAZ SÁEZ-PÉREZ AMPARO VERDÚ-VÁZQUEZ TOMÁS GIL-LÓPEZ	
CAPÍTULO 4. EL PATRIMONIO HISTÓRICO ANDALUZ Y SU DIVULGACIÓN: COBERTURA MEDIÁTICA DEL SARCÓFAGO DE VILLENA.....	89
CARLOS ALBERTO TOQUERO-PÉREZ CARLOS SERRANO MARTÍN	
CAPÍTULO 5. EDUCACIÓN PATRIMONIAL: LA VALORIZACIÓN EDUCATIVA DEL TEMPLO ROMANO DE LA ENCARNACIÓN, CARAVACA DE LA CRUZ, MURCIA.....	117
ALFONSO ROBLES FERNÁNDEZ	
CAPÍTULO 6. LA ORDEN DOMINICA EN ANDALUCÍA: FE, DOCENCIA Y CONTROL TERRITORIAL, 1236 A 1535.....	136
GERMÁN HERRUZO-DOMÍNGUEZ JOSÉ-MANUEL ALADRO-PRIETO MARÍA-TERESA PÉREZ-CANO	
CAPÍTULO 7. DE LAS BÓVEDAS TARDOGÓTICAS A LAS BAÍDAS: EL USO DEL GRANITO SILICIFICADO EN LOS SIGLOS XVI Y XVII EN ÁVILA.....	178
RAIMUNDO MORENO BLANCO EDUARDO AZOFRA AGUSTÍN	

CAPÍTULO 17. ESTÉTICAS DE CIUDAD: REPRESENTACIONES SOCIALES Y URBANAS .....	446
ARLEX DARWIN CUELLAR RODRÍGUEZ	
PEDRO FELIPE DÍAZ ARENAS	
CAPÍTULO 18. PATRIMONIO INDUSTRIAL: SALTOS DEL DUERO, MOLINOS, ACEÑAS, BATANES, PISONES .....	474
JOSÉ MARÍA MENÉNDEZ JAMBRINA	
CAPÍTULO 19. LA RECOMENDACIÓN DEL PAISAJE URBANO HISTÓRICO, UN NUEVO MODELO DE GESTIÓN DE LA CIUDAD PATRIMONIAL DESDE EL ENFOQUE DE LA SOSTENIBILIDAD. EL CASO DE SEVILLA .....	504
JULIA REY-PÉREZ	
CAPÍTULO 20. EL PAPEL DEL DISEÑO AMBIENTAL EN LA SEGURIDAD DE LA CIUDAD TURÍSTICA. CASO DE ESTUDIO EN MÁLAGA, ESPAÑA .....	521
NURIA NEBOT-GÓMEZ DE SALAZAR	
FRANCISCO JOSÉ CHAMIZO-NIETO	
MARTA CORNAX-MARTÍN	
JOSÉ BECERRA-MUÑOZ	
DIEGO JESÚS MALDONADO GUZMÁN	
CAPÍTULO 21. LA TRAZA Y EL GERMEN: DOS PROCESOS DE CONCEPCIÓN ARQUITECTÓNICA .....	541
ALBERTO NICOLAU-CORBACHO	
AMPARO VERDÚ-VÁZQUEZ	
M <sup>a</sup> PAZ SÁEZ-PÉREZ	
TOMÁS GIL-LÓPEZ	
CAPÍTULO 22. CONVERGENCIA ENTRE PATRIMONIO POR ASIGNACIÓN Y PATRIMONIO POR APROPIACIÓN. LAS TIC COMO HERRAMIENTAS DE COHESIÓN EN LA PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL .....	563
GUIDO CIMADOMO	
CAPÍTULO 23. EXPLORANDO LA MÚSICA DE LA COMPOSITORA VIVIAN FINE (1913-2000): TÉCNICAS COMPOSITIVAS CON SILENCIOS Y PAUSAS.....	590
BOHDAN SYROYID SYROYID	
CAPÍTULO 24. LA CREATIVIDAD MUSICAL Y ARTÍSTICA DESDE LA PERSPECTIVA DE LA NEUROCIENCIA .....	609
ALMUDENA GONZÁLEZ BRITO	
JULIÁN GONZÁLEZ GONZÁLEZ	

## CONVERGENCIA ENTRE PATRIMONIO POR ASIGNACIÓN Y PATRIMONIO POR APROPIACIÓN. LAS TIC COMO HERRAMIENTAS DE COHESIÓN EN LA PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO CULTURAL

---

GUIDO CIMADOMO  
*Universidad de Málaga*

### 1. INTRODUCCIÓN

La "Convención Marco sobre el Valor del Patrimonio Cultural para la Sociedad" (Consejo de Europa, 2005) puede considerarse un punto de inflexión en la participación de las comunidades locales en la protección del patrimonio cultural. Partiendo desde el reconocimiento del valor del patrimonio cultural y de su amplio potencial como recurso para el desarrollo sostenible y la calidad de vida en una sociedad en constante evolución, propone reforzar la cohesión social al fomentar un sentido de responsabilidad compartida por los diferentes lugares en los que viven los ciudadanos europeos. El concepto de "comunidad patrimonial" viene definido aquí por primera vez, siendo un grupo que valora aspectos específicos del patrimonio cultural que desea proteger y transmitir a las generaciones futuras. La comunidad patrimonial por lo tanto se une a los expertos y profesionales encargados por las instituciones en la fase de análisis, ampliando así el espectro de conocimientos y experiencias que intervienen en los procesos de puesta en valor de cualquier tipo de manifestación cultural.

El Consejo de Europa, apoyándose también en la "Convención para la Salvaguarda del Patrimonio Cultural Inmaterial" promovida por la UNESCO en 2003 (UNESCO, 2003), reconoce la necesidad de abrir la participación pública –un concepto con numerosos matices y prejuicios– relacionada con el patrimonio cultural, fomentando relaciones

sociales comunes entre individuos que comparten los mismos problemas, y que se unen para proponer soluciones colectivas activas (Berge & Laerhoven, 2011). Después de 16 años desde su redacción en 2005, y más de 3 desde su ratificación por España en 2018, poco se ha avanzado en la implementación real de sus recomendaciones.

Hoy en día, la implementación de procesos participativos al abordar la preservación del patrimonio resulta incuestionable e ineludible, fomentando un sentido de responsabilidad compartida por los espacios en los que estos colectivos viven. Pero el término “comunidad”, normalmente usado de forma retórica y a veces idealizado, debe ser reconocido como un concepto compuesto por personas muy heterogéneas y con percepciones e ideales muy variados, necesitando evitar favorecer el rol de aquellos grupos más visibles y activos (Crooke, 2010; Jiménez-Esquinas & Quintero Morón, 2017; Waterton & Smith, 2010). Según Lozano Herrero (2019), además de la implementación normativa en la legislación estatal, los intentos de integrar activamente a las comunidades patrimoniales han chocado con una excesiva burocratización, y con la dificultad para imaginar y diseñar los instrumentos que hagan posible su integración en los procesos de patrimonialización. La participación de distintos actores, definida también como “el giro participativo del patrimonio”, pese a las dificultades mencionadas, aporta un enriquecimiento del discurso patrimonialista, así como una mayor complejidad de los procesos y de las relaciones entre grupos participantes, que penaliza hasta el momento a colectivos considerados menos especializados en los procesos de decisión y gestión. No solamente es necesario reflexionar sobre las características y modalidades de los roles que cada sector tiene en el proceso, sino también las diferentes percepciones y resultados que se generan (Jiménez-Esquinas & Quintero Morón, 2017).

## 2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

El objetivo de este trabajo es analizar algunas experiencias de participación comunitaria relacionadas con la protección del patrimonio arquitectónico, con el fin de vislumbrar las oportunidades que ofrecen

nuevos modelos apoyados en las tecnologías de la información y especialmente en las redes sociales. El trabajo comienza reconociendo la falta de dicha implicación en España, a través del estudio de algunos casos en los que es destacable observar cómo las instituciones no toman en cuenta a la ciudadanía, con varios problemas y protestas que surgen al final de estos procesos poniendo en riesgo los mismos edificios objeto del proceso de conservación. El objetivo no es criticar las obras de rehabilitación desarrolladas por profesionales de la rehabilitación, sino considerar por qué fracasaron en términos generales. Otros casos de estudio internacionales ofrecen la oportunidad de analizar las posibilidades que ofrecen las herramientas digitales, especialmente las tecnologías móviles, para involucrar a las comunidades desde el inicio de los procesos de documentación. Este análisis reconoce cómo aún existen pocas experiencias de rehabilitación que hayan implementado las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y la participación en sus procesos. Pese a no tratarse de un estudio exhaustivo, se pretende confrontar marcos innovadores para la aplicación de metodologías digitales en unos escenarios que fomentan la participación comunitaria.

La metodología utilizada se basa en un análisis de dos grupos de obras, uno nacional con amplia repercusión en prensa, y otro internacional difundido en congresos y complementado con discusiones informales no estructuradas con los autores a través de correo. Si bien no resulta ser apropiado hacer una comparación entre los enfoques de cada proyecto, las reflexiones sobre los resultados conjuntos ofrecen más similitudes de las esperadas, permitiendo corroborar su idoneidad para implementaciones similares en otros contextos.

### 3. RESULTADOS

#### 3.1. ROLES TRADICIONALES Y RELACIONES CONTEMPORÁNEAS ENTRE ACTORES PATRIMONIALES EN TRES CASOS DE CONFLICTO EN ESPAÑA

##### 3.1.1. Reales astilleros de Sevilla

La rehabilitación de los Reales Astilleros de Sevilla, un edificio del siglo XIII de 13.300 metros cuadrados ubicado junto a la zona de la

ciudad incluida en la lista del Patrimonio Mundial, prácticamente abandonado y en desuso desde que el Gobierno regional lo adquirió en 1993 (Figura 1), ha generado una intensa polémica en la ciudad, que ha llegado a paralizar las obras por sentencia judicial hasta poner en riesgo la intervención prevista, en un proceso vivo que se va prolongando desde hace más de una década.

Tras varios intentos por convertirlo en un centro cultural de gestión privada, la administración regional asumió un papel eminentemente público en la promoción de un nuevo uso para el edificio industrial más antiguo de la ciudad, aunque manteniendo el apoyo económico y la gestión privada de la misma institución que inicialmente apostó por su puesta en valor. Varias organizaciones sin ánimo de lucro relacionadas con la protección del patrimonio cultural, así como ICOMOS, reivindicaron la ilegalidad del proyecto aprobado, en base a un aumento de volumetría “camuflado”, la implementación de más de 1.000 metros cuadrados de actividades de restauración y la irreversibilidad de las nuevas obras de cimentación que estas actividades requerían, imposibilitando además la eventual recuperación de la cota original del edificio, elevada 5 metros durante el siglo XVII y solo parcialmente estudiada (Diario de Sevilla, 2016; García Tapial y León, J., 2016; Grosso, Nieves, 2018).

El municipio otorgó la licencia de obra en diciembre de 2015, momento en el que se habían generado grandes expectativas en la prensa local desde distintas mesas redondas y presentaciones públicas tanto en apoyo al proyecto como en contra del mismo, destacando duras críticas por parte de la Asociación de Defensa del Patrimonio Histórico - Artístico de Andalucía (ADEPA) que llevaron a una demanda y posterior suspensión judicial de la licencia en octubre de 2016. El resultado más interesante señalado por estas asociaciones estuvo relacionado con la falta de diálogo y la actitud despectiva mostrada durante todo el proceso por parte de la propiedad pública del edificio, por el ayuntamiento y por el arquitecto redactor del proyecto (Parejo, 2016). Las noticias más recientes de esta intervención, todavía inconclusa pese a las numerosas declaraciones de encontrarse próximas a ser desbloqueadas, ofrecen una renovada esperanza de que el acuerdo entre las partes alcanzado en 2017 permita finalmente la consolidación y apertura de este edificio al

público, una vez modificados los aspectos más controvertidos del proyecto original (Martos, 2021).

**FIGURA 1.** *Vista de los espacios interiores de los Reales Astilleros de Sevilla, o Atarazanas.*



Fuente: José Luís Filpo Cabana, Licencia GNU 1.2.

### 3.1.2. Capilla Virxe da Barca, Muxia

La rehabilitación de la capilla barroca Virxe da Barca en Muxía (1717-1719) proporciona otro ejemplo interesante de las relaciones “incendiarías” entre los expertos en restauración y la comunidad local. Poco después de la restauración del templo, en diciembre de 2013, un rayo quemó el templo, obligando a otras intervenciones de restauración en un edificio considerado por la población como el más valioso de la localidad. Al finalizar estas obras, en marzo de 2015, los vecinos se quejaron y protestaron por el insatisfactorio resultado de las obras (Figuras 2-3).

**Figura 2.** *Vecinos de Muxía protestan dentro del Santuario.*



Fuente: Xesus Bua

**Figura 3.** *Vecinos de Muxía comentando el nuevo mobiliario instalado en la iglesia.*



Fuente: Xesus Bua.

La crítica se centró en aspectos técnicos de la restauración como la falta de acabados, las humedades en las paredes recién intervenidas, la falta

de accesibilidad, la desacertada elección de los materiales empleados, y también en las características estéticas, incluida la selección de muebles de diseño contemporáneo, identificados por la población con los de la marca Ikea, lo que obliga al sacerdote de la iglesia a rechazar la recepción de las obras (Jiménez-Esquinas & Sánchez-Carretero, 2015).

Un análisis de esta protesta destaca la falta de atención de los expertos en restauración al contexto, la identidad, el espíritu del lugar, y especialmente la falta de atención a las opiniones de la población que se mantuvo alejada de todo el proceso hasta el día de la protesta. La población había exigido ser parte del proceso de toma de decisiones relacionadas con un edificio que era fundamental para la vida de su comunidad. Este conflicto muestra la dicotomía entre intervenciones basadas en criterios científicos y técnicos y expectativas de los usuarios basadas en los sentimientos de la población involucrada, un enfrentamiento entre el régimen patrimonial y el pensamiento local (Sánchez-Carretero & Jiménez-Esquinas, 2016). Se evidencia así no solo la dificultad por parte de los técnicos para compaginar los criterios y las necesidades de los usuarios, sino también de estos últimos en adaptarse a los criterios contemporáneo del proyecto de rehabilitación, queriendo anclarse en un pasado a veces anacrónico.

### 3.1.3. Torre medieval de Matrera en Villamartín

El último caso de relaciones conflictivas entre los expertos en restauración y las comunidades locales lo proporciona la rehabilitación de la Torre de Matrera, una fortificación en el sur de España construida entre los siglos IX y XII, que cobró mayor importancia en la Edad Media, cuando se convirtió en la frontera defensiva del reino nazarí frente a los intentos de reconquista de la región por parte de los Reyes Católicos. A pesar del interés histórico y cultural del edificio, el desgaste por los efectos meteorológicos y la falta de mantenimiento provocaron el colapso de dos bóvedas; adicionalmente, un muro exterior de la torre se derrumbó, obligando a una intervención de consolidación que se completó en 2016 y que fue objeto de muchas discusiones (Espinosa, 2013). Durante la rehabilitación se reconstruyó más de los restos preexistentes, entre ellos, por ejemplo, un paño encima de las almenas que, aunque

documentado, había desaparecido hace mucho tiempo. Además, el color utilizado en las obras de consolidación, justificado por algunos restos encontrados en las campañas arqueológicas realizadas, difiere mucho del que la comunidad local conocía y estaba acostumbrada (Figura 4).

Esta intervención ha sido ampliamente difundida desde su inclusión en la lista negra de la Asociación Hispania Nostra, asociación española sin ánimo de lucro para la defensa, salvaguardia y puesta en valor del patrimonio cultural y natural español, que generó una gran polémica; aunque, igualmente, ha sido reconocida internacionalmente con varios premios (Arrizabalaga, 2016a, 2016b, 2016c; León, 2016). Todo ello demuestra, como ya se indicó para el caso anterior, la divergencia entre los criterios técnicos y las expectativas de las comunidades locales, cuyas aspiraciones pueden ser distintas a los criterios de intervención “canónicos” o tradicionales, pero fuera del contexto real de la propia comunidad. También muestra cómo una sola intervención puede ser incluida en la lista negra y simultáneamente ser reconocida y recompensada internacionalmente, creando confusión y tergiversación sobre los procesos llevados a cabo.

Las experiencias aquí estudiadas muestran la alienación de las comunidades cuando son excluidas de los procesos de intervención en el patrimonio local, cuando los resultados siguen exclusivamente criterios técnicos y cuando no se toman en cuenta relaciones pre-establecidas como la pertenencia y la memoria que existen entre el patrimonio y las comunidades locales (Alonso Gonzalez, 2014; Márquez, 2016). Demuestran asimismo que ignorar a las comunidades patrimoniales trae conflictos y protestas que pueden derivar en retrasos importantes que pueden poner en peligro la propia existencia de los edificios.

**Figura 4.** *La Torre de Matrera una vez terminada la rehabilitación.*



Fuente: Ignacio Palomo Duarte, Licencia CC 4.0.

### 3.2. NUEVOS ENFOQUES BASADOS EN LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN PARA LA PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO

Las herramientas desarrolladas por las tecnologías de la información ofrecen la posibilidad de involucrar activamente a las comunidades desde los primeros pasos de cualquier proceso, no últimos los relacionados con la protección del patrimonio cultural. En estos casos, los efectos de las TIC se consideran altamente positivos en el proceso de fortalecimiento de la identidad cultural (Cimadomo, 2013; K. Han et al., 2016). El potencial de las TIC, las redes sociales y las herramientas digitales relacionadas con el patrimonio ha estado al centro de los estudios de muchos investigadores desde su origen, principalmente relacionado con su posibilidad de crear un “escaparate” virtual, o para ofrecer experiencias paralelas o alternativas al bien patrimonial (King et al., 2016). El uso del patrimonio digital, destinado no solo a los procesos de digitalización, recopilación o difusión de datos, sino como herramienta para involucrar a diferentes actores en los procesos de protección y resignificación, conlleva en definitiva una democratización del

patrimonio mismo. A continuación, algunos ejemplos de éxito en los cuales las TIC han sido empleadas con éxito para estos fines.

### 3.2.1. Proyecto de reconstrucción de Shangri-La

El proyecto Re-Shangrila plantea la reconstrucción del distrito histórico de Shangri-La, la ciudad mejor conservada con edificios tibetanos en China con una historia milenaria, después de que un incendio devastador destruyera en 2014 una quinta parte de su área protegida. La voluntad de la administración civil y de la comunidad para poner en marcha un plan de reconstrucción pos-desastre y respetar la cultura tibetana, se vio influida tanto por la gran pérdida en el tejido urbano de la ciudad, como por las presiones originadas por el atractivo turístico del lugar y el retorno económico para las personas ahí establecidas. El proyecto tuvo que enfrentarse con problemas de autenticidad que surgieron de las actuales teorías sobre patrimonio y las presiones relacionadas con la necesidad de cumplir con unos plazos temporales ajustados. Los autores del plan de reconstrucción del Tsinghua Tongheng Urban Planning and Design Institute señalan las dificultades originadas por el artículo 25 de los “Principios para la conservación de sitios patrimoniales en China” (ICOMOS China, 2002):

Un edificio (patrimonial) que ya no existe no debe reconstruirse. Solo en casos especialmente aprobados se podrán reconstruir in situ algunos de esos antiguos edificios. Esto puede ocurrir solo cuando existan evidencias definitivas confirmadas por expertos. La reconstrucción solo puede llevarse a cabo después de que se haya completado el proceso de aprobación de conformidad con la ley y se hayan otorgados los permisos pertinentes. Los edificios reconstruidos deben estar claramente identificados como tales.<sup>128</sup>

La interpretación y aplicación de este artículo en los comentarios que acompañan al texto, dificultó la puesta en marcha de este proyecto,

---

<sup>128</sup> A (heritage) building that no longer survives should not be reconstructed. Only in specially approved cases may a select few such former buildings be reconstructed in situ. This may occur only where there exists definite evidence that has been confirmed by experts. Reconstruction may only be undertaken after the approval process has been completed in compliance with the law and permission has been granted. Reconstructed buildings should be clearly marked as such.

especialmente por la falta de documentación detallada para la mayoría de los edificios incluidos en el sector destruido:

(Art. 13.3.1) La reconstrucción puede considerarse ... cuando una estructura ha sido destruida en los últimos años y el público todavía tiene un fuerte recuerdo y conexión con ella, y (cuando) existe documentación fidedigna.

(Art. 13.3.3) La reconstrucción debe basarse en pruebas documentales concluyentes y, lo que es más importante, también debe haber pruebas físicas de apoyo de otros yacimientos del mismo período, categoría u región.<sup>129</sup>

Estas recomendaciones cambian significativamente en la edición revisada y sus comentarios de este documento, demostrando la dificultad para establecer unos criterios coherentes con las demandas locales, y que las discusiones sobre los modelos a seguir siguen vivas. Aunque no sea este el contexto para profundizar sobre las modificaciones ocurridas se invita a mirar la nueva versión de la recomendación, en su artículo 43 (ICOMOS China, 2015).

El enfoque utilizado en este proyecto se basa en el Volunteered Geographic Information o VGI (Goodchild, 2007; Zhang et al., 2015), con el importante matiz de que la participación pública se introdujo en China, un país más conocido hasta hace poco como un estado autocrático, solo recientemente, con resultados aún por evaluar. La estrategia aplicada pretendía obtener de la comunidad local y de turistas, tanto nacionales como extranjeros, el mayor volumen de fotografías, dibujos y textos escritos relacionados con el distrito histórico de Shangri-La. Se creó una cuenta pública en la aplicación Wechat, la aplicación móvil de mensajería instantánea multiplataforma más popular en China, para que cualquier usuario pudiese compartir sus propios archivos; en paralelo se creó un sitio web dirigido a usuarios extranjeros que no tuviesen

---

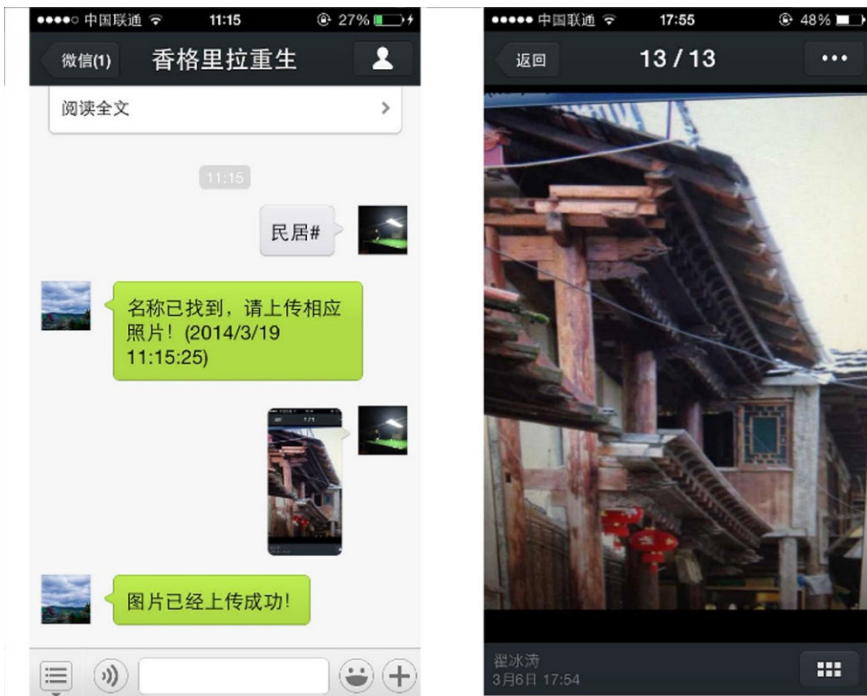
<sup>129</sup> Reconstruction may be considered ... when a structure has been destroyed in recent years and the public still has a strong memory and connection with it, and there exists reliable documentation.

Reconstruction must be based on conclusive documentary evidence; most importantly, there must also be supporting physical evidence from other sites of the same period, category, or regional origin.

acceso a esta herramienta, y que también permitiría definir la ubicación original de sus imágenes (Figuras 5-6) (Zhang et al., 2015).

Gracias a la participación de usuarios locales destacados (influencers), la atención de otros usuarios fue rápida y permitió recopilar más de mil fotografías y dibujos y también varios levantamientos de los edificios más relevantes. Además, si evidentemente los edificios más destacados recibieron mucha más documentación que el resto de las viviendas del distrito, reflejando así la importancia de los edificios que seguidamente se decidió reconstruir según su estado anterior, los diferentes periodos de realización de las imágenes, organizados según el año de realización, también dieron pistas sobre las transformaciones experimentadas durante las últimas décadas (Huo et al., 2015).

Figura 5. Captura de pantalla de WeChat que muestra la posibilidad de cargar imágenes en la aplicación.



Fuente: Xiao Wei Huo.

Este método puso en discusión que los criterios de reconstrucción siempre tengan que basarse en las pruebas más antiguas, a la vez que ha permitido recrear el carácter tradicional de las calles y de la vida urbana sin comprometer las necesidades de los residentes contemporáneos. Mientras que los edificios más significativos se reconstruyeron siguiendo las dimensiones y los detalles originales de acuerdo con las referencias existentes, la reconstrucción del resto de los edificios menos significativos siguió un conjunto de reglas organizadas en un manual gráfico, que podría ser utilizado directamente por los propietarios en las nuevas construcciones con la finalidad de recrear la identidad perdida de Shangri-La.

Figura 6. Mapa de Re-Shangri-La que permite a los usuarios ubicar imágenes en un mapa.



Fuente: Xiao Wei Huo.

Entre las experiencias y conclusiones obtenidas por este proyecto, sus autores ofrecen una visión y un reconocimiento de la metodología VGI que permite generar una identidad colectiva en una comunidad, con

importantes implicaciones psicológicas; y de la promoción a través de los medios tradicionales como la televisión y los periódicos, que pueden impulsar la participación social. Los recuerdos y las historias de vecinos o turistas no son considerados documentos patrimoniales y por lo tanto habitualmente no se archivan de forma estructurada, máxime considerando el actual volumen de imágenes generadas por cada persona. Se convierten sin embargo en una valiosa fuente de documentación cuando algún proyecto específico, como este de Re-Shangri-la, impulsa su recopilación y organización. Si esta misma condición de ausencia de valores colectivos implícitos hace que dicha información sea muy difícil de recopilar de manera tradicional, esta experiencia muestra una estrategia que ha permitido recuperar fácilmente una información valiosa y cuantiosa a través de las redes sociales, mejorando así el difícil proceso de documentación y posterior reconstrucción. Todos los esfuerzos realizados y el material recopilado pueden además ser utilizados fácilmente para otros proyectos complementarios, como la difusión virtual del entorno o el monitoreo del patrimonio de cara a posteriores intervenciones (Huo, 2016; Huo et al., 2015; Zhang et al., 2015).

Este proyecto muestra las múltiples oportunidades que las redes sociales ofrecen para involucrar personas no vinculadas con el proyecto a la hora de documentar el entorno construido de Shangri-La y sus soluciones constructivas en una situación post-desastre, incluso desde ubicaciones geográficas muy lejanas. La participación se utiliza para resolver un problema que habría sido difícil de abordar de otras formas, pero en realidad se limita a la fase previa de información y recopilación de documentos. No es difícil imaginar que haya muchas personas que no hayan seguido las siguientes fases del proceso de reconstrucción de Shangri-La, a pesar de haber estado involucradas en una etapa inicial. El proyecto puede sin embargo considerarse exitoso, ya que ha podido recrear el espíritu del vecindario a pesar de que no se pudo acceder a documentación detallada sobre las características de los edificios quemados por el incendio. También demuestra el poder de las redes sociales para permitir la recopilación de documentos previamente desconocidos relacionados con el barrio que ha desaparecido. Sin embargo, el proyecto de reconstrucción no puede considerarse un modelo de verdadera

participación, ya que no existen registros de participación continuada durante las siguientes fases del proceso. No está claro si las comunidades o los individuos tuvieron algún papel decisivo en el desarrollo del proyecto.

### 3.2.2. Proyecto de patrimonio costero en riesgo, Escocia

El último caso de estudio es el Proyecto de Patrimonio Costero en Riesgo de Escocia (Scotland's Coastal Heritage at Risk Project, SCHARP), que tiene como objetivo proteger el patrimonio arqueológico de la costa de Escocia. Las costas de este país se desarrollan a lo largo de más de 15.000 kilómetros, con lugares a menudo de difícil acceso y afectados por transformaciones rápidas, principalmente debido al aumento del nivel del mar y la erosión provocada por el cambio climático y el aumento de las fuertes tormentas marítimas.

El Shorewatch Project, patrocinado por la Scottish Coastal Archaeological and Problem of Erosion Organisation (SCAPE) desde 2001, y financiado por el Heritage Lottery Fund, busca la colaboración de voluntarios y colectivos para monitorear la costa y más de 12.000 sitios arqueológicos, algunos desconocidos por la misma administración. El uso de formularios básicos de levantamiento, fotografías y bocetos, junto con el potencial de las TIC, ha permitido que los servicios patrimoniales documenten, actualicen y en ocasiones identifiquen sitios arqueológicos a lo largo de la costa (Dawson et al., 2013). El uso de aplicaciones móviles y de páginas web para realizar todas las tareas de identificación y documentación ha permitido simplificar estos procesos, además de permitir la participación de un gran sector de la población (Figura 7).

Priorizar intervenciones en sitios donde existe un gran interés por parte de las comunidades asegura el éxito del programa, al tiempo que reduce los costos que conlleva cualquier campaña arqueológica. Puede también entenderse como una decisión pragmática de los responsables del proyecto, al garantizar los máximos resultados con el mínimo esfuerzo. La política de involucrar a colectivos más sensibles al patrimonio también permite generar dinámicas positivas con respecto al futuro, como la creación de empoderamiento vecinal y conciencia de su pasado y raíces comunes. Se podría preguntar si proyectos similares en

comunidades menos receptivas no tendrían mayores beneficios globales, pero la difusión de resultados positivos puede ser un incentivo para acercar las comunidades a exigir más atención a los elementos patrimoniales presentes en su entorno. Las últimas estadísticas publicadas presentan el envío de 849 encuestas, con más de 1.600 imágenes subidas al portal web de la administración. La información recopilada y verificada, pasa a ser accesible en abierto, de modo que cualquiera pueda localizar los sitios en riesgo y actualizar su evolución.

**Figura 7.** *Excavaciones arqueológicas comunitarias en Loch Paible, Escocia.*



Fuente: SCAPE Trust.

El uso del concepto de “valor público” ayuda a definir prioridades entre sitios de igual valor, reconociendo la imposibilidad de abordar todos los sitios en riesgo. Los emplazamientos donde las comunidades locales podrían ser parte del proceso de excavación y documentación, y cuyos vínculos con los grupos locales son más altos, reciben prioridad, fomentando una apropiación del proyecto y creando orgullo y apego al lugar. Como continuación de esta experiencia, se ha realizado una convocatoria en la que las comunidades locales podían proponer proyectos a desarrollar en una de las áreas prioritarias seleccionadas por SCAPE.

Los resultados del programa ShoreDIG, que ha ofrecido una amplia libertad en cuanto a las acciones propuestas, ha permitido, entre otros resultados, la documentación digital y reproducción en 3D de las pinturas de Wemyss Caves, o la campaña realizada por el cuerpo de aviación Civil Air Patrol Lowland and Highland Units del Reino Unido para fotografiar desde el aire áreas costeras inaccesibles cerca de Edimburgo. Al final de este programa, ha sido posible identificar lugares de interés y lugares en riesgo, mejorar la gestión del patrimonio costero escocés, vincular a las comunidades con su propio patrimonio, mostrar la necesidad de colaboración y demostrar que las ideas y enfoques de la población sobre cómo intervenir en estos lugares no solo son factibles, sino que en ocasiones se convierten en proyectos originales que la propia administración no había identificado, confirmando las capacidades y experiencias de las propias comunidades (Dawson, 2016).

#### 4. DISCUSIÓN. DESDE EL PATRIMONIO POR ASIGNACIÓN AL PATRIMONIO POR APROPIACIÓN

Como señala Isar (2011), los gobiernos utilizan la patrimonialización para fortalecer los procesos de construcción de identidad y la representación de un estado-nación. Estas motivaciones, junto a otras más relacionadas con la conservación de los valores del pasado, conducen frecuentemente a intervenciones impuestas y poco receptivas con las reales inquietudes y preocupaciones de las comunidades que conviven a diario con estos bienes patrimoniales. Surge por tanto la pregunta sobre la necesidad de reconsiderar quién y cómo debe salvaguardar el patrimonio, con objeto de buscar la reapropiación de los valores colectivos patrimoniales para los colectivos ciudadanos. También cabe plantearse el uso de las TIC, que ya han mejorado las conexiones y organización de redes ciudadanas, su movilidad y sus actividades (Finquelievich & Kisilevsky, 2005): ¿por qué no hay un uso extensivo dirigido a involucrar a las personas en los procesos de patrimonialización?

La protección del patrimonio cultural no es solo responsabilidad de las autoridades estatales. Apreciar la dicotomía entre “Patrimonio por asignación” y “Patrimonio por apropiación” es, por lo tanto, muy

importante, especialmente cuando el primero está evolucionando y transformándose en nuevos modelos donde las comunidades tienen una participación real en su promoción y desarrollo, tal como se ha observado en los casos de estudio internacionales analizados. El patrimonio por apropiación considera todo tipo de patrimonio cultural, social y etnológico, incluidos los paisajes no excepcionales, como elementos reconocidos importantes para su vida cotidiana por los ciudadanos, y significativos para la transmisión a las generaciones futuras (Dupagne et al., 2004, p. 11). Esta categoría, como plantean Tweed et al. (Tweed & Sutherland, 2007, p. 63), subraya la creciente democratización de la cultura y el papel activo que pueden asumir las comunidades en el reconocimiento y la puesta en carga de los valores patrimoniales, debiéndose replantear las relaciones de poder para otorgar mayor libertad a colectivos e individuos provenientes de sectores no institucionales. El patrimonio es una construcción social basada en un proceso de selección, concediendo un valor subjetivo y diferenciador a ciertos elementos en comparación con otros ubicados en el mismo lugar. Esta selección es el punto de partida desde el cual el patrimonio puede ser preservado o recuperado, una vez realizada esta selección previa (Kirshenblatt-Gimblett, 2004). Una combinación de patrimonio por asignación y patrimonio por apropiación (Cimadomo, 2015), ofrece por una parte el reconocimiento por parte de las comunidades locales del valor de su patrimonio construido desde el comienzo del proceso, y por otro una mayor sensibilización por parte de los profesionales responsables de las intervenciones sobre los aspectos relevantes a tener en cuenta y, en definitiva, unas mayores oportunidades para su preservación para las generaciones futuras.

Las comunidades deben participar en la salvaguardia del patrimonio cultural porque la falta de participación podría ser perjudicial, especialmente en el caso de elementos patrimoniales abandonados o indocumentados. Las comunidades son la punta de lanza que puede impulsar las acciones necesarias para su puesta en valor. Definitivamente el patrimonio es más que la suma de objetos reconocidos y hay que abordarlo como un sistema territorial donde la relación entre el patrimonio físico y las acciones humanas constituyan un todo integral. La idea de “place

capital” o el potencial del lugar para ser desarrollado –muy próxima al concepto de “social value”– está intrínsecamente relacionada con su identidad. Sin participación y consenso entre las partes interesadas y un reconocimiento colectivo de los valores existentes, difícilmente se puede lograr ninguna mejora. El acuerdo de las partes, o al menos la comprensión de cada punto de vista, es el paso previo a cualquier decisión requerida para evitar la pérdida de identidad colectiva (Parente, 2012). De ahí que la preservación del patrimonio sea en cierta medida una forma de preservar nuestras vidas, nuestros hábitos, conocimientos y tradiciones, y las relaciones desarrolladas en períodos históricos anteriores entre los seres humanos y su entorno. Al menos los casos de enfrentamiento presentados en España demuestran cómo es muy común ignorar a las comunidades locales en los procesos de rehabilitación, con el resultado de ser el mismo patrimonio el más perjudicado. Ninguno de los casos españoles consideró las posibilidades que abren las modernas TIC, ni muchas menos soluciones tradicionales de participación o de mediación entre los actores involucrados.

Por supuesto, no podemos creer que la implementación digital en asuntos relacionados con el patrimonio cultural resolverá por sí sola los muchos riesgos que enfrenta el patrimonio, pero los dos casos presentados, relacionados con la protección de sitios arqueológicos en Escocia y el plan de reconstrucción de Shangri-La después de un incendio devastador, ofrecen interesantes experiencias que puede ser útil discutir. Buscar nuevos enfoques para la interpretación del patrimonio cultural a través de la participación comunitaria genera interés en el uso de herramientas digitales como estrategias efectivas. Estas herramientas también ofrecen nuevos enfoques para la interpretación del patrimonio cultural, con importantes oportunidades tanto para su desarrollo como para su difusión (Castillo Mena, 2016; K. Han et al., 2016).

## 5. CONCLUSIONES

Aunque el ámbito del patrimonio cultural está lleno de intenciones relacionadas con los enfoques digitales y la participación comunitaria, todavía queda mucho trabajo por hacer, especialmente cuando se

intenta incluir ambos aspectos de la conservación del patrimonio en la misma experiencia (F. Han et al., 2016). La primera consideración que plantear, después del análisis de los casos de estudio, trata de los múltiples enfoques que la participación puede presentar cuando se relaciona con los procesos patrimoniales (Jiménez-Esquinas & Quintero Morón, 2017). En una sociedad contemporánea que experimenta una alta participación en varios ámbitos de la vida comunitaria, la participación real en los proyectos de conservación es más limitada de lo que las declaraciones que se producen en el ámbito disciplinar podrían suponer. La dicotomía entre patrimonio por apropiación y patrimonio por asignación está evolucionando y posiblemente deje paso a una integración de los conceptos, y las herramientas digitales pueden tener un papel relevante en la definición de enfoques innovadores y más efectivos para los procesos patrimonializadores. Según Alonso González, involucrar a las comunidades locales significa avanzar hacia la identificación y reapropiación de valores colectivos desde abajo, y esto puede ser impulsado por instituciones y gobiernos:

(...) Concebir el patrimonio como un común situado en contextos específicos más que como una esencia universal puede abrir nuevas esferas epistemológicas de comunicación entre diferentes prácticas de conocimiento, puede ayudar a cerrar algunas brechas ontológicas entre los diversos actores en el ámbito del patrimonio, como académicos, gerentes, arquitectos, comunidades locales y fuerzas del mercado. Esto implica considerar el patrimonio como un proceso de construcción material e inmaterial emergente que involucra a muchos agentes diferentes (Alonso Gonzalez, 2014).

El análisis de los casos de estudio analizados recomienda considerar los siguientes puntos clave al iniciar un proyecto de patrimonialización. Además, incluso si algunos de ellos se pueden lograr sin el uso de herramientas digitales, las TIC y especialmente las redes sociales pueden facilitarlos y mejorarlos, y serán cada vez más requeridos por las generaciones más jóvenes nacidas en el seno de la tecnología digital.

- a. Reconocer las oportunidades que el patrimonio brinda al fortalecimiento de la identidad de las comunidades locales, requiriendo su participación en todas las fases del proceso de patrimonialización.
- b. Diseñar programas para involucrar las comunidades a largo plazo teniendo en cuenta la evolución de las TIC y su arraigo en las distintas generaciones.
- c. Las comunidades deben considerarse partes interesadas en el aprendizaje conjunto y en la construcción de las estrategias patrimonializadoras, y se debe fomentar su papel de liderazgo.
- d. Las herramientas TIC y especialmente las redes sociales pueden ser utilizadas para resolver problemas específicos de formas inesperadas e imaginativas, siendo necesaria una atenta planificación y estrategia de implementación. Dar por hecho su utilización por el simple hecho de estar disponibles, no siempre proporciona los efectos deseados.
- e. El enfoque de cualquier proceso relacionado con el patrimonio debe estar en las personas.

Lo que se puede razonar a partir de los casos de estudio presentados es que cuando se les da la oportunidad, la participación de la comunidad es rápida y proactiva, con una importante recompensa para las comunidades que encuentran una mayor identidad de lugar y un fuerte sentido de pertenencia gracias al patrimonio cultural. Estas experiencias muestran que considerar cada territorio como un “place capital” para ser promovido y expresado, requiere una comparación entre el potencial y la identidad del lugar, algo de lo que no todos los actores son conscientes y que sin embargo es necesario para definir cómo desarrollar el lugar sin pérdida de identidad.

Las TIC y especialmente las redes sociales deberían utilizarse para proporcionar lecturas más amplias y alternativas del patrimonio, pero la lección más importante aprendida muestra que deberían utilizarse para involucrar a las comunidades no sólo durante los primeros pasos de cualquier proceso relacionado con el patrimonio. Es importante considerar la necesidad de participación como una relación continua entre

los diferentes actores a lo largo de todo el proceso de gestión del patrimonio. Además, las barreras a la participación y la implicación disminuyen cuando se utilizan estas herramientas digitales, lo que permite vislumbrar un futuro en el que las comunidades unidas por su interés en preservar el patrimonio que les rodean iniciarán más procesos desde abajo. Estas comunidades podrán fácilmente establecer canales alternativos para ofrecer diferentes puntos de vista sobre la interpretación de los mismos elementos patrimoniales, con igual autoridad.

Las TIC son instrumentos poderosos para generar participación, pero deben considerarse como herramientas de co-construcción y co-aprendizaje para enfoques más amplios sobre el patrimonio cultural y para fomentar las relaciones comunitarias. Las instituciones no solo deben utilizar las TIC como herramientas estratégicas para difundir información sobre el patrimonio y para su documentación y preservación, ya que dichos usos ofrecen una percepción limitada de las habilidades y conocimientos de las comunidades, cuya relación con el patrimonio local es más profunda y coherente que la de cualquier enfoque académico o científico. Por ello, los agentes a cargo de estos procesos deben tener muy en cuenta las opiniones de la población local, aprendiendo de ellas los valores que el patrimonio cultural representa en la comunidad (Zhao et al., 2021).

El uso de herramientas digitales, una aplicación a medida en el caso del proyecto SCHARP, o una cuenta pública más convencional en una red social ampliamente utilizada en el caso del proyecto Re-Shangrila, permiten obtener una amplia participación de personas que generalmente no son activas en las políticas patrimonializadoras. Además, aunque los casos de estudio presentados no son verdaderos procesos desde abajo habiendo sido impulsados por organismos oficiales dedicados a la conservación del patrimonio, abrirlos a la participación comunitaria ha ofrecido la posibilidad de lograr algo que de otro modo habría sido imposible únicamente con los recursos institucionales.

Los procesos tradicionales de conservación del patrimonio impulsados por instituciones deben tener en cuenta diferentes voces, ya que las comunidades son posiblemente las partes interesadas más importantes, las que están en contacto permanente con el patrimonio local. Es

importante reconocer cómo, en varios contextos, el uso de nuevas tecnologías podría excluir a parte de la comunidad en general, requiriendo el uso de estrategias alternativas. Sin embargo, se ha observado como si bien las comunidades de Escocia y Reino Unido han respondido positivamente al estar históricamente comprometidas con el patrimonio cultural en general y con la arqueología en particular (Neal, 2015), en China también se ha conseguido una alta participación, pese a que solo en los últimos años el Gobierno ha permitido a la sociedad participar en asuntos que anteriormente estaban bajo rígidas jerarquías estatales.

Los casos de estudio presentados demuestran cómo los individuos tienen su propia relación con el patrimonio y un amplio conocimiento sobre el mismo, consistente en recuerdos, imágenes o historias personales, todas necesarias para el desarrollo de un plan de protección holístico. Además, si en general estos elementos se consideran pertenencias personales, pueden ser compartidos en un momento dado con otras personas o instituciones, y ayudar a construir una interpretación colectiva o reconstrucción documentada. Las redes sociales son en efecto comunidades modernas donde, como en la vida real, existen diferentes tipos de perfiles. Involucrar al mayor número de personas en proyectos patrimoniales puede impulsar la protección del patrimonio, y las herramientas digitales son una manera complementaria de realizar estas tareas, especialmente si nos fijamos en las generaciones más jóvenes, mucho más propensas al uso de la tecnología. Entender estos entornos como sistemas vivos donde se desarrollan dinámicas sociales mueve la atención hacia los actores reales de estos lugares, quienes deben ser parte relevante de todo el proceso (Feria Toribio, 2012, p. 7). Para ello hay que reconocer que el patrimonio no es la suma de objetos reconocidos dignos de ser protegidos, sino un sistema territorial donde sus relaciones con las acciones humanas crean un sentido en su conjunto.

## 6. AGRADECIMIENTOS

Me gustaría agradecer a Kelly Greenop y Chris Landorf (University of Queensland) sus continuas sugerencias a un borrador preliminar de este

trabajo, desarrollado durante la ATCH Fellowship en la University of Queensland durante la primavera de 2017.

## 7. REFERENCIAS

- Alonso Gonzalez, P. (2014). From a Given to a Construct: Heritage as a commons. *Cultural Studies*, 28(3), 359-390.  
<https://doi.org/10.1080/09502386.2013.789067>
- Arrizabalaga, M. (2016a, marzo 10). «Se ha buscado el acabado que tenía la torre del castillo de Matrera en su origen». *abc*.  
[https://www.abc.es/cultura/abci-polemica-cadiz-buscado-acabado-tenia-torre-castillo-matrera-origen-201603101500\\_noticia.html](https://www.abc.es/cultura/abci-polemica-cadiz-buscado-acabado-tenia-torre-castillo-matrera-origen-201603101500_noticia.html)
- Arrizabalaga, M. (2016b, marzo 11). «La intervención en el Castillo de Matrera ha sido poco afortunada». *abc*. [https://www.abc.es/cultura/abci-intervencion-castillo-matrera-sido-poco-afortunada-201603111441\\_noticia.html](https://www.abc.es/cultura/abci-intervencion-castillo-matrera-sido-poco-afortunada-201603111441_noticia.html)
- Arrizabalaga, M. (2016c, abril 13). La polémica consolidación del Castillo de Matrera gana un premio internacional de arquitectura Architizer. *abc*.  
[https://www.abc.es/cultura/abci-polemica-consolidacion-castillo-matrera-gana-premio-internacional-arquitectura-architizer-201604131233\\_noticia.html](https://www.abc.es/cultura/abci-polemica-consolidacion-castillo-matrera-gana-premio-internacional-arquitectura-architizer-201604131233_noticia.html)
- Berge, E., & Laerhoven, F. van. (2011). Governing the Commons for two decades: A complex story. *International Journal of the Commons*, 5(2), 160-187. <https://doi.org/10.18352/ijc.325>
- Castillo Mena, A. (2016). Introducción: Luces y sombras en la interpretación de los estudios del Patrimonio Cultural a través de la participación ciudadana. *Complutum*, 27(2), 253-258.
- Cimadomo, G. (2013). Documentation and dissemination of Cultural Heritage: Current solutions and considerations about its digital implementation. En A. C. Addison, G. Guidi, L. De Luca, & S. Pescarin (Eds.), *2013 Digital Heritage International Congress (DigitalHeritage)* (pp. 555-562). IEEE.  
<https://doi.org/10.1109/DigitalHeritage.2013.6743796>
- Cimadomo, G. (2015). Community participation fro heritage conservation. En L. Verdelli (Ed.), *Sustainability in heritage protected areas (Association of European Schools of Planning)*, pp. 88-95).
- Consejo de Europa. (2005). Convenio Marco sobre el Valor del patrimonio cultural para la sociedad.  
<https://rm.coe.int/F16806a18d3&usg=AOvVaw1bSOWeBu9PiH36Ep344Vyj>
- Crooke, E. (2010). The politics of community heritage: Motivations, authority and control. *International Journal of Heritage Studies*, 16(1-2), 16-29.  
<https://doi.org/10.1080/13527250903441705>

- Dawson, T. (2016). The steps to prioritizing and undertaking action at sites threatened by climate change: Incorporating a citizen science approach into heritage management in Scotland. En *With a world of heritage so rich. Lessons from Across the Globe for U.S. Historic Preservation in its Second 50 Years (US/ICOMOS)*, pp. 1-6.  
[https://amp.issuu.com/usicomos/docs/wwhsr\\_webfinal/17](https://amp.issuu.com/usicomos/docs/wwhsr_webfinal/17)
- Dawson, T., Vermehren, A., Miller, A., Oliver, I., & Kennedy, S. (2013). Digitally enhanced community rescue archaeology. 2013 Digital Heritage International Congress (DigitalHeritage), 29-36.  
<https://doi.org/10.1109/DigitalHeritage.2013.6744726>
- Diario de Sevilla. (2016, febrero 15). Adepá interpone un recurso contra la licencia de las Atarazanas. *Diario de Sevilla*.
- Dupagne, A., Ruelle, C., & Teller, J. (2004). *SUIT. Sustainable Development of Urban Historical Areas through an Active Integration within Towns (Vol. 16)*. Publications Office, European Commission.
- Espinosa, P. (2013, abril 16). La última bóveda del castillo medieval de Villamartín se derrumba. *El País*.  
[http://ccaa.elpais.com/ccaa/2013/04/16/andalucia/1366133824\\_899681.html](http://ccaa.elpais.com/ccaa/2013/04/16/andalucia/1366133824_899681.html)
- Feria Toribio, J. M. (2012). *Territorial heritage and sustainable development: Proceedings of the International Workshop on Territorial Heritage and Sustainable Development*. CRC Press.
- Finkelievich, S., & Kisilevsky, G. (2005). *La sociedad civil en la era digital: Organizaciones comunitarias y redes sociales sustentadas por TIC en Argentina*. Documento de trabajo no. 41. Instituto de Investigaciones Gino Germani, Facultad de Ciencias Sociales, UBA.  
<http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/Argentina/iig-uba/20100719123331/dt41.pdf>
- García Tapial y León, J. (2016, abril 26). Atarazanas: El “mirador” imposible. *Viva Sevilla*, 2.
- Goodchild, M. F. (2007). Citizens as sensors: The world of volunteered geography. *GeoJournal*, 69(4), 211-221. <https://doi.org/10.1007/s10708-007-9111-y>
- Grosso, Nieves. (2018, enero 14). Atarazanas: ¿el acuerdo definitivo? *El Correo de Andalucía*. <https://elcorreoweb.es/sevilla/atarazanas-el-acuerdo-definitivo-JA3705658>
- Han, F., Yang, Z., Shi, H., Liu, Q., & Wall, G. (2016). How to Promote Sustainable Relationships between Heritage Conservation and Community, Based on a Survey. *Sustainability*, 8(9), 886.  
<https://doi.org/10.3390/su8090886>

- Han, K., Shih, P. C., Beth Rosson, M., & Carroll, J. M. (2016). Understanding Local Community Attachment, Engagement and Social Support Networks Mediated by Mobile Technology. *Interacting with Computers*, 28(3), 220-237. <https://doi.org/10.1093/iwc/iwu040>
- Huo, X. (2016). Rebuilding Shangri-La: Public Participation in the Reconstruction of a Historic Town. En *With a world of heritage so rich. Lessons from Across the Globe for U.S. Historic Preservation in its Second 50 Years (US/ICOMOS)*, pp. 7-13. [https://amp.issuu.com/usicomos/docs/wwhsr\\_webfinal/17](https://amp.issuu.com/usicomos/docs/wwhsr_webfinal/17)
- Huo, X., Zhang, G., Shang, J., Qi, X., Li, G., & Huang, Z. (2015). Acquirement and Interpretation of Public Documentation of Cultural Heritage – WeChat; Post-disaster Rebuilding of Shangri-La Ancient City. *ISPRS Annals of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences*, II-5/W3, 409-414. <https://doi.org/10.5194/isprsnals-II-5-W3-409-2015>
- ICOMOS China. (2002). *Principles for the Conservation of Heritage Sites in China*. Getty Conservation Institute.
- ICOMOS China. (2015). *Zhongguo wen wu gu ji bao hu zhun ze = Principles for the Conservation of Heritage Sites in China*. Revised Edition. Wen wu chu ban she. [http://hdl.handle.net/10020/gci\\_pubs/china\\_principles\\_2015](http://hdl.handle.net/10020/gci_pubs/china_principles_2015)
- Isar, Y. R. (2011). UNESCO and Heritage: Global Doctrine, Global Practice. En H. Anheier & Y. R. Isar (Eds.), *Heritage, Memory & Identity* (pp. 39-52). SAGE Publications Ltd. <https://sk.sagepub.com/books/heritage-memory-and-identity/n3.xml>
- Jiménez-Esquinas, G., & Quintero Morón, V. (2017). Participación en patrimonio: Utopías, opacidades y cosméticos. En T. Vicente Rabanaque, M. J. García Hernandorena, & T. Vizcaíno Estevan (Eds.), *Antropologías en transformación: Sentidos, compromisos y utopías* (pp. 1838-1858). Universitat de València.
- Jiménez-Esquinas, G., & Sánchez-Carretero, C. (2015). Mediaciones patrimoniales para relaciones incendiarias: El caso del santuario da Virxe da Barca de Muxía. *revista PH*, 2-8. <https://doi.org/10.33349/2015.0.3633>
- King, L., Stark, J. F., & Cooke, P. (2016). Experiencing the Digital World: The Cultural Value of Digital Engagement with Heritage. *Heritage & Society*, 9(1), 76-101. <https://doi.org/10.1080/2159032X.2016.1246156>
- Kirshenblatt-Gimblett, B. (2004). Intangible Heritage as Metacultural Production. *Museum International*, 56(1-2), 52-65. <https://doi.org/10.1111/j.1350-0775.2004.00458.x>
- León, V. (2016, diciembre 15). La Torre de Matrera, nominada a los prestigiosos Mies van der Rohe. *Diario de Cádiz*. [https://www.diariodecadiz.es/ocio/Torre-Matrera-prestigiosos-Mies-Rohe\\_0\\_1090691270.html](https://www.diariodecadiz.es/ocio/Torre-Matrera-prestigiosos-Mies-Rohe_0_1090691270.html)

- Lozano Herrero, B. (2019). El convenio de Faro: Perspectivas para la aplicación de la participación social en el estudio y defensa del patrimonio inmaterial. *Revista de estudios europeos*, 73, 148-163.
- Márquez, J. D. (2016, octubre 22). Varapalo judicial a las Atarazanas. *La Razón*. <https://www.larazon.es/local/andalucia/varapalo-judicial-a-las-atarazanas-NC13777082/>
- Martos, E. (2021, noviembre 15). La rehabilitación de las Reales Atarazanas concluirá a lo largo de 2023. *ABC Sevilla*. [https://sevilla.abc.es/sevilla/sevi-rehabilitacion-reales-atarazanas-concluira-largo-2023-202111151909\\_noticia.html](https://sevilla.abc.es/sevilla/sevi-rehabilitacion-reales-atarazanas-concluira-largo-2023-202111151909_noticia.html)
- Neal, C. (2015). Heritage and Participation. En E. Waterton & S. Watson (Eds.), *The Palgrave Handbook of Contemporary Heritage Research* (pp. 346-365). Palgrave Macmillan UK. [https://doi.org/10.1057/9781137293565\\_22](https://doi.org/10.1057/9781137293565_22)
- Parejo, J. (2016, octubre 21). El juez suspende la licencia de las Atarazanas hasta que se resuelva el juicio. *Diario de Sevilla*. [https://www.diariodesevilla.es/sevilla/suspende-licencia-Atarazanas-resuelva-juicio\\_0\\_1074192579.html](https://www.diariodesevilla.es/sevilla/suspende-licencia-Atarazanas-resuelva-juicio_0_1074192579.html)
- Parente, M. (2012). Affermare l'identità dei territori. *Affirming Place Identities*. *Ottagono*, 249, 58-65.
- Sánchez-Carretero, C., & Jiménez-Esquinas, G. (2016). Relaciones entre actores patrimoniales: Gobernanza patrimonial, modelos neoliberales y procesos participativos. *revista PH*, 190-197. <https://doi.org/10.33349/2016.0.3827>
- Tweed, C., & Sutherland, M. (2007). Built cultural heritage and sustainable urban development. *Landscape and Urban Planning*, 83(1), 62-69. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2007.05.008>
- UNESCO. (2003). *Convención para la Salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial*. <https://ich.unesco.org/es/convención>
- Waterton, E., & Smith, L. (2010). The recognition and misrecognition of community heritage. *International Journal of Heritage Studies*, 16(1-2), 4-15.
- Zhang, G., Wu, Q., Qi, X., & Huo, X. (2015). Promoting Public Participation in Post-Disaster Construction through Wechat Platform. *Plan Together – Right Now – Overall. From Vision to Reality for Vibrant Cities and Regions. Proceedings of 20th International Conference on Urban Planning, Regional Development and Information Society*, 499-504. <http://repository.corp.at/id/eprint/14>
- Zhao, X., Marnane, K., & Greenop, K. (2021). The role of digital technologies in recording values of human settlements: Testing a practical Historic Urban Landscape approach in China and India. *Digital Creativity*, 32(4), 253-274. <https://doi.org/10.1080/14626268.2021.2001538>