

TESIS DOCTORAL

Facultad de Ciencias de la Educación

**Uso académico de las redes sociales:
análisis comparativo entre estudiantes y
profesorado de la Universidad Católica
Santo Toribio de Mogrovejo**

Directores:
José Sánchez Rodríguez
Julio Ruiz Palmero
Enrique Sánchez Rivas

Gerardo Raúl Chunga Chinguel

Universidad de Málaga
2016

TESIS DOCTORAL

2016



Publicaciones y
Divulgación Científica

AUTOR: Gerardo Raúl Chunga Chinguel

 <http://orcid.org/0000-0001-5037-2855>

EDITA: Publicaciones y Divulgación Científica. Universidad de Málaga



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional:

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

Esta Tesis Doctoral está depositada en el Repositorio Institucional de la Universidad de Málaga (RIUMA): riuma.uma.es



UNIVERSIDAD
DE MÁLAGA

TESIS DOCTORAL

**Uso académico de las redes sociales: análisis comparativo entre
estudiantes y profesorado de la Universidad Católica Santo
Toribio de Mogrovejo**

Gerardo Raúl Chunga Chinguel

realizada bajo la dirección de:

José Sánchez Rodríguez

Julio Ruiz Palmero

Enrique Sánchez Rivas

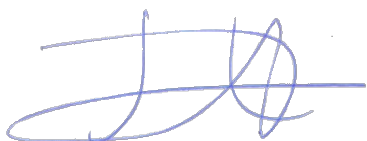
Málaga 2016

Dr. D. José Sánchez Rodríguez, Dr. D. Julio Ruiz Palmero, Dr. D. Enrique Sánchez Rivas, profesores de la Facultad de Ciencias de la Educación y directores de la presente investigación.

Hacen constar:

Que la tesis doctoral: Uso académico de las redes sociales: análisis comparativo entre estudiantes y profesorado de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, realizada por D. Gerardo Raúl Chunga Chinguel, reúne las condiciones científicas y académicas para su presentación.

Málaga, a 19 de octubre de 2015



Fdo: José Sánchez Rodríguez



Fdo.: Julio Ruiz Palmero



Fdo: Enrique Sánchez Rivas

A mis directores de Tesis Dr. D. José Sánchez Rodríguez, Dr. D. Julio Ruiz Palmero y Dr. D. Enrique Sánchez Rivas por sus valiosos aportes, orientaciones, y sugerencias en la elaboración de este trabajo de investigación, y especialmente reconocer la motivación y empuje para su culminación.

A mi madre Ysabel, mi esposa Marianella y a mis hijos Ian y Diego por su inmenso apoyo moral para hacer posible que esta investigación sea culminada con éxito.

A la rectora Dra. Patricia Campos Olazabal y diversas autoridades, profesores y estudiantes de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo que colaboraron con la aplicación práctica de este trabajo de investigación.

Índice de contenido

CAPÍTULO 1: Introducción.....	1
CAPÍTULO 2: Marco de referencia.....	5
2.1. Fundamentos teóricos.....	5
2.1.1. La Web 2.0.....	5
2.1.1.1. Concepto de Web 2.0.....	5
2.1.1.2. Clasificación de la Web 2.0.....	6
2.1.1.3. Aplicación de la Web 2.0 en el ámbito educativo.....	10
2.1.1.4. Taxonomías y modelos para la aplicación de la Web 2.0 en el ámbito educativo.....	13
2.1.2. Redes sociales.....	15
2.1.2.1. Aproximación al concepto de redes sociales.....	15
2.1.2.2. Componentes de las Redes sociales.....	16
2.1.2.3. Definición de redes sociales virtuales (RSV).....	17
2.1.2.4. Clasificación de redes sociales virtuales.....	18
2.1.2.5. Aplicaciones de mensajería instantánea.....	22
2.1.3. Breve evolución de las redes sociales virtuales.....	23
2.1.4. Las redes sociales virtuales en la educación universitaria.....	28
2.1.4.1. Aspectos que se deben tener en cuenta para incorporar las redes sociales virtuales en la educación universitaria.....	28
2.1.4.2. Beneficios e inconvenientes de las redes sociales virtuales en la educación universitaria.....	29
2.1.4.3. ¿Para qué utilizar una red social virtual en el aula?.....	31
2.1.4.4. Recomendaciones básicas para la <i>creación</i> y participación en una red	

social educativa.....	33
2.2. Antecedentes del problema.....	34
2.3. Identificación de las variables.....	38
2.3.1. Variable Independiente.....	38
2.3.2. Operacionalización de la variables.....	40
CAPÍTULO 3: Metodología.....	42
3.1. Población y muestra.....	42
3.1.1. Población.....	42
3.1.2. Muestra.....	44
3.2. El método de investigación y su diseño.....	46
3.2.1. Método de investigación.....	46
3.2.2. Contexto y fases de la Investigación.....	46
3.2.3. Diseño de técnicas de recolección de información.....	49
3.2.4. Validez del instrumento.....	50
CAPÍTULO 4: Resultados.....	51
4.1. Validación y Confiabilidad del instrumento utilizado.....	51
4.1.1. Validez de contenido a través de juicio de expertos.....	51
4.1.2. Análisis de la confiabilidad de los instrumentos.....	51
4.1.3. Validez de constructo evaluado a través del análisis factorial exploratorio.....	52
4.2. Hábitos en el uso de redes sociales virtuales.....	53
4.2.1. Uso de las redes sociales virtuales en estudiantes y profesores.....	53
4.2.2. Tipos de redes sociales virtuales que utilizan los estudiantes y profesores.....	55
4.2.3. Tiempo de permanencia diaria en las redes sociales virtuales.....	58
4.2.4. Dispositivos de acceso a las redes sociales virtuales.....	61
4.2.5. Lugares y dispositivos de acceso a las redes sociales virtuales.....	63
4.2.6. Actividades personales que realizan los estudiantes en las redes sociales	

virtuales.....	65
4.2.7. Netiqueta en las redes sociales virtuales.....	67
4.3. Factores que determinan el uso de las redes sociales virtuales.....	68
4.3.1. Motivos que conllevan a los profesores a utilizar las redes sociales virtuales.	68
4.3.2. Modo de aprendizaje de las redes sociales virtuales.....	70
4.3.3. Medidas de seguridad establecidas en las redes sociales virtuales.....	72
4.4. Problemática en el uso de las redes sociales virtuales.....	74
4.4.1. Inconvenientes presentados por el uso las redes sociales virtuales.....	74
4.4.2. Actitudes por el uso excesivo de los dispositivos móviles y redes sociales virtuales.....	75
4.5. Uso académico de las redes sociales virtuales (RSV) de uso general.....	77
4.5.1. Opinión de los profesores sobre el uso académico de las RSV de uso general	77
4.5.2. Tipos de RSV que utilizan para el desarrollo de asignaturas.....	79
4.5.3. Motivos para no incorporar las RSV de uso general en el desarrollo de asignaturas.....	80
CAPÍTULO 5: Propuesta de formación.....	82
5.1. Justificación.....	82
5.2. Fundamentos teóricos, metodológicos y curriculares.....	84
CAPÍTULO 6: Conclusiones.....	88
6.1. Conclusiones.....	88
6.1.1. Conclusiones por objetivos.....	88
6.1.2. Limitaciones del estudio.....	92
6.2. Recomendaciones.....	93
6.3. Nuevas líneas de investigación.....	94
CAPÍTULO 7: Referencias.....	95
CAPÍTULO 8: Anexos.....	100

8.1. Cuestionario sobre uso de las redes sociales aplicado a estudiantes.....	100
8.2. Cuestionario sobre uso de las redes sociales aplicado a profesores.....	106
8.3. Procesamiento del instrumento aplicado a los estudiantes, con la prueba estadística de Coeficiente de Validación de Contenido (CVC).....	110
8.4. Procesamiento del instrumento aplicado a los profesores, con la prueba estadística de Coeficiente de Validación de Contenido (CVC).....	111
8.5. Correlación ítem-test para la escala total para el instrumento aplicado a los estudiantes.....	112
8.6. Correlación ítem-test para la escala total para el instrumento aplicado a los profesores.....	115
8.7. Guía didáctica del curso virtual.....	117
8.7.1. Información general.....	117
8.7.2. Competencias.....	117
8.7.3. Programación de contenidos.....	118
8.7.4. Metodología.....	121
8.7.5. Sistema de tutoría.....	122
8.7.6. Medios de comunicación y materiales de estudio.....	122
8.7.7. Sistema de evaluación.....	123
8.7.8. Condiciones de aprobación.....	124
8.7.9. Calendario general del Curso.....	125

Índice de tablas

Tabla 1: Definiciones sobre redes sociales.....	15
Tabla 2: Lista de redes sociales virtuales generales.....	18
Tabla 3: Lista de redes sociales virtuales profesionales.....	19
Tabla 4: Lista de redes sociales virtuales personalizables.....	20
Tabla 5: Lista de aulas virtuales que incluyen redes sociales virtuales.....	21
Tabla 6: Lista de redes sociales virtuales instalables.....	21
Tabla 7: Lista de redes sociales virtuales de contenido.....	22
Tabla 8: Lista de aplicaciones de mensajería instantánea.....	23
Tabla 9: Evolución de las redes sociales más importantes en la historia.....	24
Tabla 10: Beneficios e inconvenientes de las redes sociales virtuales en la educación universitaria.....	30
Tabla 11: Operacionalización de las variables.....	40
Tabla 12: Distribución de profesores de pregrado en el ciclo 2015-I.....	42
Tabla 13: Distribución estudiantes de pregrado matriculados en el ciclo 2015-I.....	43
Tabla 14: Muestra estratificada de profesores de pregrado a tiempo completo, ciclo 2015-I, por Facultad.....	44
Tabla 15: Muestra estratificada de estudiantes de pregrado por Facultad, matriculados en ciclo 2015-I.....	45
Tabla 16: Lista de expertos que validaron el instrumento.....	50
Tabla 17: Validez de contenido por juicio de expertos.....	51
Tabla 18: Análisis de confiabilidad del instrumento.....	52
Tabla 19: Test Kaiser-Meyer-Olkin y test de esfericidad de Bartlett.....	52
Tabla 20: Uso de las redes sociales en los estudiantes universitarios.....	53
Tabla 21: Chi cuadrado entre redes sociales virtuales y facultad (alumnado).....	54
Tabla 22: Uso de las redes sociales en los profesores universitarios.....	55
Tabla 23: Chi cuadrado entre redes sociales virtuales y facultad (profesorado).....	55
Tabla 24: Estudiantes que usan las redes sociales virtuales según tipo.....	56
Tabla 25: Profesores que usan las redes sociales virtuales según tipo.....	57
Tabla 26: Tiempo de permanencia diaria de los estudiantes que utilizan las redes sociales virtuales.....	59
Tabla 27: Chi cuadrado para tiempo de permanencia en estudiantes.....	59
Tabla 28: Tiempo de permanencia diaria de los profesores que utilizan las redes sociales virtuales.....	60
Tabla 29: Chi cuadrado para tiempo de permanencia en profesores.....	61
Tabla 30: Dispositivos que utilizan los estudiantes para acceder a las redes sociales	

virtuales.....	62
Tabla 31: Dispositivos que utilizan los profesores para acceder a las redes sociales virtuales.....	63
Tabla 32: Lugares de acceso a las redes sociales virtuales.....	64
Tabla 33: Dispositivos que utilizan para acceder a las redes sociales virtuales desde el domicilio y universidad.....	64
Tabla 34: Actividades personales que realizan los estudiantes en las redes sociales virtuales.....	65
Tabla 35: Herramientas de las redes sociales virtuales que utilizan los estudiantes.....	66
Tabla 36: Netiqueta en las redes sociales virtuales.....	67
Tabla 37: Motivos que conllevan a los profesores a utilizar las redes sociales virtuales....	69
Tabla 38: Chi cuadrado para motivos de uso de las redes sociales.....	69
Tabla 39: Modo de aprendizaje de las redes sociales virtuales.....	70
Tabla 40: Chi Cuadrado sobre el modo de aprendizaje de los estudiantes respecto a las redes sociales virtuales.....	71
Tabla 41: Chi Cuadrado sobre el modo de aprendizaje de los profesores respecto a las redes sociales virtuales.....	71
Tabla 42: Medidas de seguridad que aplican los estudiantes a las redes sociales virtuales.	72
Tabla 43: Medidas de seguridad que aplican los profesores a las redes sociales virtuales. .	73
Tabla 44: Inconvenientes presentados por el uso de redes sociales virtuales.....	74
Tabla 45: Actitudes de los estudiantes por el uso excesivo de los dispositivos móviles y redes sociales virtuales.....	75
Tabla 46: Chi Cuadrado sobre el FoMo en los estudiantes.....	76
Tabla 47: Actitudes de los profesores por el uso excesivo de los dispositivos móviles y redes sociales virtuales.....	77
Tabla 48: Chi Cuadrado sobre la Nomofobia en los estudiantes.....	77
Tabla 49: Uso académico de las redes sociales virtuales de uso general según condición. .	79
Tabla 50: Uso académico de las redes sociales virtuales de uso general según Facultad....	79
Tabla 51: Tipos de redes sociales virtuales que utilizan para el desarrollo de asignaturas. .	80
Tabla 52: Motivos para no incorporar las redes sociales virtuales en las asignaturas.....	81

Índice de figuras

Figura 1: Infografía sobre cuatro pilares para organizar la Web 2.0.....	10
Figura 2: Estudiantes que usan las redes sociales virtuales según tipo.....	57
Figura 3: Profesores que usan las redes sociales virtuales según tipo.....	58
Figura 4: Modelo de la propuesta de intervención del uso de Facebook.....	87

CAPÍTULO 1: Introducción

El hombre es un ser social por naturaleza que experimenta la necesidad vital de interrelacionarse con los demás. Sentirnos apoyados y aceptados por los demás es esencial, ya que la pertenencia a un grupo nos aporta seguridad y consigue que nuestros niveles de autoestima suban (Durán, 2014). Estos son los pilares que lograron que se acuñe el término “Red social” propuesto por Barnes (1954). Una red social es una estructura social conformada por un conjunto de personas relacionadas entre sí, por motivos diversos como vínculos de amistad, colaboración u otros comunes, para interactuar mutuamente.

Sin embargo, con el surgimiento del Internet y de la Web 2.0 el concepto se amplía y surgen nuevas denominaciones como: redes sociales *online* (Boyd y Ellison, 2008), servicios de redes sociales o redes sociales virtuales (De Haro, 2010) o sitios de redes sociales (Castañeda, 2010). En este nuevo contexto las redes sociales virtuales se definen como servicios de la Web 2.0 que ofrecen una serie de herramientas y recursos para facilitar la conectividad, interacción y socialización entre los usuarios sin límites de ubicuidad.

Desde el surgimiento de la primera red social virtual (RSV) Geocities en 1994 hasta la actualidad, han ido emergiendo diversos tipos de redes sociales virtuales con características, fines y público objetivo diferentes, dentro de los cuales se pueden clasificar en: RSV de uso general, RSV profesionales, RSV personalizables, aulas virtuales con características de red social virtual, RSV instalables y RSV de contenido. Estos servicios se han universalizado, e incluso forman parte de la vida de las personas, en especial de los jóvenes. Además que se han convertido en un espacio idóneo para intercambiar información y conocimiento de una forma rápida, sencilla y cómoda (Gómez, Roses y Farias, 2012).

Sin embargo, como toda tecnología, y dependiendo del uso que se le da (personal, académico, ocio y empresarial) a pesar que la red social ofrece muchas posibilidades, también presenta diversos riesgos y amenazas que han venido atemorizando a diversos

entornos: padres de familia, estudiantes, profesores, etc. Pero esto no significa que no se deba usar; al contrario, se debe educar, formar, desarrollando valores y competencias digitales que les permitan conocer el uso de herramientas, ventajas y desventajas de estas redes sociales.

En el ámbito de la educación superior universitaria a nivel general, existen diversas investigaciones que concluyen que para incorporar una red social virtual de uso general se deben lidiar con diversos problemas que suelen presentarse en los estudiantes como: el uso irresponsable y desmedido, signos de adicción, falta de manejo técnico de estos servicios, agresiones verbales y sexuales, etc.; repercutiendo en algunos casos en su formación académica, psicológica y social. En el caso de los profesores, también se presentan inconvenientes en el uso de estos servicios, como: el desconocimiento en el uso técnico, percepción negativa y errada hacia estos servicios, y en el algunos casos las consideran como espacios netamente para uso personal, social o familiar.

Frente a esta situación la realidad de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo (en adelante USAT), se ha visto incluida en esta problemática. Por ello se considera que los docentes deben estar preparados y capacitados para conocer las redes sociales en general, sus usos, herramientas, ventajas y desventajas. Y, de esta manera, guiar u orientar adecuadamente a los estudiantes universitarios en el uso de estas redes sociales en forma personal y, además, con fines educativos, académicos y profesionales

De esta manera el problema que se plantea es **¿Cómo integrar las redes sociales como herramienta complementaria para el desarrollo de las asignaturas del nivel pregrado universitario?**

A partir de ello el objetivo general es: **Diseñar un programa de formación que integre las redes sociales para el desarrollo de las asignaturas del nivel pregrado universitario?**

Los objetivos específicos son los siguientes:

1. Describir el uso de las redes sociales en los estudiantes y profesores del nivel pregrado universitario.

2. Identificar las expectativas de uso académico de las redes sociales en estudiantes y profesores del nivel pregrado universitario.
3. Diseñar un programa de formación que integra Facebook como herramienta complementaria para el desarrollo de las asignaturas del nivel pregrado universitario.

El trabajo de investigación es justificable porque pretende analizar la realidad específica de una universidad sobre el uso y opinión de las redes sociales. A partir de allí, proponer un uso adecuado de estas redes sociales en el ámbito educativo, dependiendo de las necesidades, metodologías y fines de la USAT, de Chiclayo-Perú.

Según De la Torre (2009) señala que las redes sociales virtuales ya no es una pérdida de tiempo para los jóvenes navegar por Internet o el uso de redes sociales, ya que están asimilando competencias tecnológicas y comunicativas muy necesarias para el mundo contemporáneo. Así, junto al uso meramente social, como espacio y vía de comunicación, información y entretenimiento; la redes poseen un enorme potencial para el ámbito educativo, habiendo evidencias de que los estudiantes presentan una actitud favorable al uso académico de las redes sociales (Espuny, Gonzales, Lleixá y Gisbert, 2011)

Monsalve-Gómez y Granada-de-Espinal (2012) mencionan que existen una gran cantidad de investigaciones en torno a las redes sociales; algunas de las aplicaciones de estas tienen que ver con la generación de espacios de comunicación, el apoyo a cursos y la aplicación en diferentes niveles educativos. También, proporcionan varias maneras de hacer frente a los desafíos de la enseñanza superior, tanto desde el punto de vista técnico como pedagógico. De hecho, algunas de sus características propias, tales como colaboración, libre difusión de información o generación de contenidos propios para la construcción del conocimiento han sido aplicadas de inmediato al campo educativo (Gómez et al., 2012). Además, la utilización de estas redes colaborativas en torno a la integración de plataformas virtuales posibilitan, de manera cierta, la conformación de comunidades de aprendizaje dinámicas y efectivas (Trujillo, Aznar Díaz y Cáceres, 2015).

Las limitaciones de la investigación, respecto a su viabilidad, no fueron muchas, ya que existe bibliografía y trabajos de investigación sobre redes sociales en el Perú y en su mayoría en el extranjero, lo que ayudó mucho para el sustento en el marco de referencia y estado del arte. El lugar donde se desarrolló la investigación fue adecuado, ya que el investigador trabaja en esta institución, y contó con el apoyo de las autoridades académicas de la USAT, aunque se tuvo que tramitar y solicitar las autorizaciones formales. El tiempo fue un inconveniente que se tuvo de lidiar, ya que tanto los trámites, autorizaciones formales, profesores a quienes se les aplicó los instrumentos de la investigación, demandó más tiempo de lo previsto. Los gastos económicos en materiales y recursos utilizados en la investigación, fueron cubiertos por el propio investigador con apoyo de la Universidad.

En esta investigación se han considerado siete capítulos: en el primero (*introducción*) se aborda una breve descripción de la investigación, formulación del problema, objetivos de la investigación, justificación, limitaciones y los apartados de la investigación; el segundo capítulo trata del *marco de referencia* donde se abordarán los fundamentos teóricos, antecedentes del problema y las variables; el tercer capítulo se refiere a la *metodología*, donde se encuentra la población y muestra, método de investigación, diseño de técnicas de recolección de información y técnicas de análisis; en el cuarto capítulo se muestran los *resultados* y se realiza una valoración de los mismos; el quinto es la propuesta de formación basada en los resultados obtenidos; el sexto capítulo está relacionado con las *conclusiones*, recomendaciones y nuevas líneas de investigación; el séptimo capítulo contienen las *referencias* y el octavo los *anexos*.

CAPÍTULO 2: Marco de referencia

2.1. Fundamentos teóricos

2.1.1. La Web 2.0

2.1.1.1. Concepto de Web 2.0

La Web (World Wide Web - WWW) es uno de los servicios más utilizados en Internet. Es común considerarlos como sinónimos. Sin embargo, es importante precisar que mientras que Internet es el medio tecnológico que engloba otros servicios como correo electrónico, FTP, videoconferencia, chat, grupos de noticias, etc., la Web es la información alojada en los sitios web donde accede el usuario.

Desde 1991, la Web ha evolucionado constantemente, pasando de ser un conjunto de páginas web estáticas llamada Web 1.0, con contenido hipertextual creado por especialistas, a webs dinámicas con nuevas funcionalidades donde cualquier persona puede publicar contenido e interactuar con otras. A esta versión en 1999 Tim O'Reilly le acuñó el término Web 2.0, y se puso en marcha en el 2004. En el 2011 se acuñó el término Web 3.0 como una nueva versión, pero aún es un concepto emergente. Todo esto ha generado cambios no solo en la forma de interactuar con la información publicada, sino la modificación de actividades cotidianas como: la forma de acceder desde cualquier dispositivo (computadora, smartphone, tablet, etc.), de comunicarnos, de recrearnos y la actitud para consumir y producir información.

Aunque existen diversas definiciones de la Web 2.0, se puede decir que son aquellas utilidades y servicios de Internet que se sustentan en una base de datos, la cual puede ser modificada por los usuarios del servicio, ya sea en su contenido (añadiendo, cambiando o borrando información o asociando datos a la información existente), en la forma de presentarlos, etc. (Ribes, 2007). La Web 2.0 es principalmente una tecnología de la información y la comunicación, pero su potencial es significativamente social, gracias al papel preponderante conferido al usuario en la construcción colectiva de conocimiento

(Martinez, 2010).

De esta manera se puede concluir que la Web 2.0 es un conjunto de recursos, tecnologías y aplicaciones alojadas en sitios web y que crecen gracias a la participación y colaboración activa de los usuarios.

Basado en Moreno (2012) , la Web 2.0 presenta las siguientes características:

- **Es interactiva**, ya que permite establecer contacto e interacción entre dos o más usuarios.
- **Es conectiva**, ya que es necesario que haya Internet para establecer conexión entre los dispositivos que utilizan los usuarios.
- **Es colaborativa y participativa**, ya que los usuarios pueden crear su propio contenido de manera individual, colaborativa y participativa. O también aportar para que otros contenidos sean mejorados.
- **Contiene aplicaciones simples e intuitivas**, ya que las aplicaciones son construidas para que las utilicen todo tipo de usuarios, desde los más experimentados en temas informáticos hasta aquellos que presentan un nivel básico.
- **Es de carácter Beta**, ya que todos los contenidos y aplicaciones relacionadas con la Web 2.0 se van mejorando continuamente.
- **Es gratuita**, ya que cualquier usuario con conexión a Internet puede acceder al contenido y utilizar las aplicaciones que en su mayoría son gratuitos, salvo el usuario necesite más beneficios para lo cual puede acceder a planes de pago.
- **Es móvil y accesible** al contenido y aplicaciones desde cualquier tipo de dispositivo como laptop, tablet, smartphone, etc.

2.1.1.2. Clasificación de la Web 2.0

Marqués (2007) plantea que con el término Web 2.0, se genera un cambio de paradigma sobre la concepción de Internet y sus funcionalidades, y se orientan más a

facilitar la máxima interacción entre los usuarios y el desarrollo de redes sociales (tecnologías sociales) donde puedan expresarse y opinar, buscar y recibir información de interés, colaborar y crear conocimiento (conocimiento social), compartir contenidos, etc. Así se pueden distinguir diversas aplicaciones:

- Aplicaciones para expresarse/crear y publicar/difundir: blog, wiki, etc.
- Aplicaciones para publicar/difundir y buscar información: podcast, youtube, flickr, slideshare, delicious, etc.
- Aplicaciones para buscar/acceder a información de la que nos interesa estar siempre bien actualizados: RSS, FeedBurner, buscadores especializados, etc.
- Redes sociales: Second Life, Twitter, etc.
- Otras aplicaciones *online* Web 2.0: calendarios, geolocalización, libros virtuales compartidos, noticias, ofimática *online*, plataformas de teleformación, pizarras digitales colaborativas *online*, portal personalizado.

Cobo y Pardo (2007) proponen cuatro pilares para organizar la Web 2.0 y que a continuación se describen:

- A) **Social Networking**: compuesta por todas las herramientas que promuevan y faciliten la conformación de comunidades e instancias de intercambio social.
- B) **Contenidos**: compuesta por las herramientas que favorecen la lectura y la escritura en línea, así como su distribución e intercambio de contenidos. Dentro de ellos se destacan:
 - *software de web blogs*: en esta categoría se incluyen aquellos sistemas de gestión de contenidos (*Content Management System*) especialmente diseñados para crear y administrar blogs.
 - **Blogging**: herramientas para mejorar el uso de los blogs
 - **CMS o Sistemas Gestión de Contenidos**: sistemas de gestión de contenidos, también conocidos como gestores de contenido Web (*Web*

Content Management) los cuales permiten modificar la información rápidamente desde cualquier computadora conectada a Internet, simplificando las tareas de creación, distribución, presentación y mantenimiento de contenidos en la Red.

- **Wikis:** similar a un procesador de texto en línea, permite escribir, publicar fotografías o vídeos, archivos o link, sin ninguna complejidad y en simultáneo con otras personas.
- **Procesador de textos en línea:** esta aplicación permite acceder, editar, reformatear y compartir documentos ofimáticos.
- **Foto:** plataformas para almacenar, publicar, compartir y editar fotografías digitales.
- **Vídeo/TV:** son aquellas herramientas que permiten acceder, editar, organizar y buscar de materiales multimedia (audio y vídeo).
- **Calendario:** se trata de una herramienta para organizar la agenda de actividades. Puede ser usada individual o colectivamente.
- **Presentación de Diapositivas:** estas herramientas ayudan a simplificar la elaboración, publicación y distribución de las presentaciones estilo PowerPoint.

C) **Organización Social e Inteligente de la Información:** compuesta por herramientas y recursos para etiquetar, sindicarse e indexar, que facilitan el orden y almacenamiento de la información, así como de otros recursos disponibles en la Red:

- **Buscadores:** son aquellas herramientas que indexan la información alojada en sitios web para ser localizada a través de sus casillas de búsqueda simple o avanzada.
- **Lectores RSS:** estas aplicaciones permiten al usuario recoger los feeds de blogs o sitios Web que cuenten con este sistema de sindicación y exhibir de

manera dinámica cada renovación de contenido.

- **Marcadores sociales de favoritos:** estas aplicaciones permiten almacenar, etiquetar, organizar y compartir –colectivamente– los enlaces a las páginas favoritas de un usuario.

D) **Aplicaciones y servicios (mashup):** dentro de esta clasificación se incluye un sin número de herramientas, *software*, plataformas en línea y un híbrido de recursos creados para ofrecer servicios de valor añadido al usuario final.

- **Organizador de proyectos:** las herramientas que se utilizan permiten realizar tareas de tipo: escritura colaborativa, intercambio de archivos, calendario- agenda, servicio de correo electrónico, VoIP y otros recursos para favorecer la organización de actividades, tanto de uso individual como grupal.
- **Webtop:** estas aplicaciones ofrecen una serie de servicios de gestión de la información, lectores de feeds, así como algunos canales de comunicación (e-mail, chat, etc.), calendarios, agenda de direcciones, herramientas para escribir en los blogs, entre otras.
- **Almacenamiento web:** comprende una serie de plataformas que ofrecen la posibilidad de guardar o respaldar en la Web archivos, protegidos bajo diversos mecanismos de seguridad.
- **Reproductores y agregadores de música:** comprenden herramientas y sitios web desarrollados para: facilitar la creación, edición, organización (tags o feeds), distribución, publicación, reproducción y búsqueda de audios (podcasts). Además de ofrecer la posibilidad de almacenamiento o descarga de música, estas aplicaciones pueden integrarse con blogs, lectores y otras fuentes disponibles en la Red.

En figura 1 se muestra una infografía de los cuatro pilares que organizan las herramientas de la Web 2.0.



Figura 1: Infografía sobre cuatro pilares para organizar la Web 2.0

2.1.1.3. Aplicación de la Web 2.0 en el ámbito educativo

En el campo educativo, la Web 2.0 ofrece un conjunto de recursos y herramientas publicadas en sitios web que permiten a los profesores y alumnos acceder, colaborar, producir, compartir y comunicar conocimientos e información. Sin embargo no es solo esto, sino que implica un cambio de filosofía, cambio de actitud, nuevas estrategias didácticas de enseñanza-aprendizaje y nuevas formas que generar aprendizajes y conocimientos.

En este nuevo contexto tecnológico es que se ha generado la marca “2.0” y se atribuye de manera ineludible a todos los movimientos del mercado global, dotándoles de aureola de modernidad e innovación no siempre justificada (Castaño, 2008). Generando así términos como Educación 2.0, Aprendizaje 2.0, Docente 2.0, Estudiante 2.0, E-learning 2.0, entre otros. Y estas se refieren a utilizar las taxonomías, metodologías apoyadas por

servicios Web 2.0 en los entornos educativos para la construcción del conocimiento mediante el aprendizaje colaborativo.

La aparición de la Web 2.0 en el ámbito educativo hace que los procesos de enseñanza-aprendizaje tengan un carácter más social y personalizable en los estudiantes (Palomo, Ruiz y Sánchez, 2010), además que se asuman nuevos roles para el profesor como guía y orientador, y para los estudiantes como protagonistas activos de su aprendizaje. De esta manera, según Marqués (2007), la Web:

- Constituye un espacio social horizontal y rico en fuentes de información. Implica nuevos roles para profesores y alumnos orientados al trabajo autónomo y colaborativo, crítico y creativo, la expresión personal, investigar y compartir recursos, crear conocimiento y aprender, etc.
- Que las fuentes de información (aunque no todas fiables) y canales de comunicación facilitan un aprendizaje más autónomo y permiten una mayor participación en las actividades grupales, que suele aumentar el interés y la motivación de los estudiantes.
- Elabora fácilmente materiales por parte de los profesores y estudiantes, ya sea de manera individual o grupal, compartirlos y someterlos a los comentarios de los lectores.
- Proporciona espacios *online* para el almacenamiento, clasificación y publicación/difusión de contenidos textuales y audiovisuales, a los que luego todos podrán acceder.
- Facilita la realización de nuevas actividades de aprendizaje y de evaluación y la creación de redes de aprendizaje.
- Se desarrollan y mejoran las competencias digitales, desde la búsqueda y selección de información y su proceso para convertirla en conocimiento, hasta su publicación y transmisión por diversos soportes.
- Proporciona entornos para el desarrollo de redes de centros y profesores donde

reflexionar sobre los temas educativos, ayudarse y elaborar y compartir recursos.

Marqués (2007) propone una serie de requisitos que se deben cumplir para utilizar la Web 2.0 en el proceso enseñanza-aprendizaje:

A) Infraestructuras

El aprovechamiento óptimo de la Web 2.0 basada en las interacciones personales, exige el trabajo individual o en grupo ante un ordenador y en el ciberespacio. Por ello se requiere:

- Que la institución cuente con una intranet educativa, y las aulas de clase deberían tener conexión a Internet y ordenadores suficientes para los estudiantes.
- Que en los domicilios de los estudiantes podría convenir el uso de un computador e Internet. Aunque esto va a depender de su situación económica.
- Que el profesorado disponga de un computador o *laptop* con buenas características técnicas para que pueda preparar materiales y actividades y hacer el seguimiento de los trabajos virtuales de los estudiantes.
- Que la ciudad disponga de una red de mediatecas (bibliotecas, zonas wifi, etc.) donde todos los ciudadanos puedan acceder a Internet cuando lo necesiten. De esta manera, se compensa un poco la brecha digital que sufren quienes no disponen de conexión a Internet en su casa.

B) Competencias necesarias de los estudiantes

Trabajando con la Web 2.0 los estudiantes serán más autónomos para acceder a la información y para la construcción de sus conocimientos. Por ello necesitan unas competencias específicas:

- **Competencias digitales:** navegar (buscar, seleccionar, valorar... en Internet), procesar la información con los medios informáticos para elaborar su conocimiento, expresarse y comunicarse con otros en el ciberespacio,

conocer sus riesgos (plagio, spam, anonimato, falsedad...), usar las aplicaciones Web 2.0.

- **Competencias sociales:** trabajo en equipo, respeto, responsabilidad, etc.
- **Otras competencias:** aprendizaje autónomo, capacidad crítica, imaginación, creatividad, adaptación al entorno cambiante, resolución de problemas, iniciativa, etc.

C) Formación y actitud favorable del profesorado

Los docentes necesitan estar capacitados y seguros al utilizar la tecnología en su actividad didáctica, para lo cual requieren:

- **Competencias digitales generales,** como los estudiantes.
- **Competencias didácticas:** aplicar modelos didácticos de uso de las aplicaciones Web 2.0, bien contextualizados a los alumnos y objetivos educativos que se persiguen.
- **Reglas claras** a la hora de utilizar los equipos informáticos y recursos en las aulas.
- **Actitud favorable hacia la integración de las TIC** en su quehacer docente. Para ello, entre otras cosas, es necesario un reconocimiento del tiempo extra de dedicación que en algunos casos (gestión de plataformas de teleformación, creación de contenidos...) exige el uso didáctico de las TIC.

2.1.1.4. *Taxonomías y modelos para la aplicación de la Web 2.0 en el ámbito educativo.*

Existen diversas taxonomías y modelos de aprendizaje que permiten categorizar, organizar, brindar rutas de trabajo para incorporar en el proceso de enseñanza-aprendizaje, lo que ofrece la Web 2.0. A esta evolución del aprendizaje de tipo participativo, colaborativo y social, se le acuña el término “Aprendizaje 2.0” (Cobo y Pardo, 2007).

Martinez (2010) (como se citó en Cobo y Pardo, 2007) plantea que el “Aprendizaje 2.0” se fundamenta en cuatro aspectos:

- Aprender haciendo (*learning-by-doing*): utilizando herramientas que le permitan al alumno, guiado por el docente, construir conocimiento bajo el principio de “ensayo y error”.
- Aprender interactuando (*learning-by-interacting*): no solo desde un nivel selectivo o consultacional (haciendo clic en los hipervínculos), sino también aprovechando las herramientas para la comunicación (sincrónica y asincrónica) entre alumno-alumno y alumno-docente, para el intercambio de ideas.
- Aprender buscando (*learning-by-searching*): por medio del uso con sentido de las herramientas para saber qué, cómo, dónde y para qué buscar y seleccionar información con fines educativos, sustentando la producción de conocimiento en la investigación.
- Aprender compartiendo (*learning-by-sharing*): participando activamente en actividades colaborativas apoyándose en los recursos cooperativos que posibilitan trabajar conjuntamente y compartir las ideas y los productos educativos.

Finalmente Cobo y Pardo (2007) afirman que cada uno de estos tipos de enseñanza-aprendizaje se enriquecen al apoyarse en las plataformas Web 2.0 cuya característica más relevante es que ofrecen al docente aplicaciones útiles, gratuitas, colaborativas y sencillas de usar.

2.1.2. Redes sociales

2.1.2.1. Aproximación al concepto de redes sociales

Para plantear una propuesta de definición sobre redes sociales se analizaron diferentes autores que a continuación se detallan en la tabla 1:

Tabla 1: Definiciones sobre redes sociales

Autor	Definición
Wasserman y Faust (2013, p.52)	Una red social es un conjunto finito, o conjuntos de actores y la relación o relaciones definidas para ellos.
Crovi, López y López (2009, p.13)	Una red implica la presencia mínima de dos elementos, sean personas u objetos, para permitir que circulen o intercambien bienes materiales o intelectuales. Puede ser tan pequeña o tan grande como lo exijan las necesidades del trabajo que se realiza.
Menéndez (citado en Molina, 2004, p.1)	Una red es un conjunto de relaciones (líneas, vínculos o lazos) entre una serie definida de elementos (nodos). Cada relación equivale a una red diferente.
Crovi et al. (2009, p.15)	Las redes son una estructura sistémica y dinámica que involucra a un conjunto de personas u objetos, organizados para un determinado objetivo, que se enlazan mediante una serie de reglas y procedimientos. Permiten el intercambio de información a través de diversos canales y su representación gráfica proporciona una visualización de cómo se articulan o relacionan, mediante aristas o arcos, sus elementos denominados vértices, nodos o actores sociales.
Barnes (1954)	Es considerado como el primero en utilizar explícitamente el término red social. Y la define como un conjunto de puntos, algunos de los cuales están unidos por líneas. Los puntos son personas o grupos, y las líneas indican que los individuos interactúan mutuamente.
Marqués y Muñoz (2014, p.22)	Conjunto de individuos dentro de una estructura de relaciones casi "virtual" y que se origina entre los individuos interrelacionados por vínculos de amistad, de colaboración, o de otro interés. Sus elementos que la conforman son: nodos (individuos), interrelaciones (vínculo entre dos individuos), sustrato o sistema (la red) y la representación gráfica de la red (gráfico).

Teniendo en cuenta lo mencionado, se concluye que una red social es una estructura social conformada por un conjunto de personas relacionadas entre sí, por motivos diversos como vínculos de amistad, colaboración u otros comunes, para interactuar mutuamente.

2.1.2.2. Componentes de las Redes sociales

Wasserman y Faust (citados en Gómez, 2014, p. 11) plantean que las redes sociales están compuestas de los siguientes elementos:

1. **Los actores sociales:** son entidades sociales sujetos de los vínculos de las redes sociales. Son de diverso tipo: individuos, empresas, unidades colectivas sociales, departamentos en una empresa, agencias de servicio público en la ciudad, estados, etc.
2. **Los lazos relacionales:** son los vínculos entre pares de actores, unidad de análisis en las redes sociales. Son de muy diverso tipo: personales -amistad, respeto, consejo, etc.-; transferencias de recursos -bienes, dinero, información, etc.-; asociaciones, interacciones comportamentales; movilidad geográfica o social; conexiones físicas; relaciones formales u organizacionales; etc.
3. **Díada:** es la relación específica entre dos actores. Es inherente al par y no se piensa como propiedad de un solo actor. Una díada consiste en un par de actores y el posible lazo entre ambos.
4. **Tríada:** es el conjunto de tres actores y sus relaciones. Permite el análisis de balance y también el considerar propiedades transitivas.
5. **Subgrupo:** es una extensión de los conceptos anteriores. Subgrupo de actores es cualquier subconjunto de actores además de los lazos existentes entre ellos.
6. **Grupos:** las redes sociales tienen además capacidad de modelizar relaciones entre sistemas de actores que denominamos grupos en tanto que conjunto de todos los actores sobre los que se miden los lazos. Se trata siempre de un conjunto finito.

2.1.2.3. Definición de redes sociales virtuales (RSV)

Con la aparición del Internet y con la intención de trasladar las relaciones entre personas, a un contexto *online*, el concepto de red social virtual está siendo ampliamente estudiado, no existiendo en la actualidad un concepto absolutamente cerrado y aceptado (Lorenzo-Romero, Gómez-Borja y Alarcón-del-Amo, 2011).

A estos entornos también se le conoce como “servicios de redes sociales” (De Haro, 2009) o “redes sociales virtuales”. Estos servicios forman parte de la Web 2.0 y ofrecen un conjunto de herramientas y recursos que permiten facilitar la conectividad, interacción y socialización entre los diversos usuarios que las utilizan.

Boyd y Ellison (2008) definen las redes sociales *online* como los servicios basados en Internet que permiten a los individuos: construir un perfil público o semipúblico dentro de un sistema delimitado, articular una lista de otros usuarios con los que comparten una conexión, así como ver y recorrer su lista de conexiones y las hechas por otros dentro del sistema.

Kolbitsch y Maurer (citado en Lorenzo-Romero et al., 2011) mencionan que las redes sociales virtuales ofrecen a los amigos un espacio donde pueden mantener sus relaciones, chatear entre sí y compartir información. Además, ofrecen la oportunidad de construir nuevas relaciones a través de los amigos existentes. Permiten a los usuarios generar un perfil, desde el cual hacer públicos datos e información personal y que proporcionan herramientas que permiten interactuar con otros usuarios y localizarlos en función de las características publicadas en sus perfiles (Inteco citado en Lorenzo-Romero et al., 2011).

Por otro lado, Gómez (2014) menciona que las redes sociales son “plataformas alojadas en Internet, mediante las cuales los usuarios establecen un proceso de comunicación en el que intervienen diversas herramientas como las que se han mencionado anteriormente”. Además, las diferencia de las redes sociales tradicionales por el nivel de alcance para desarrollarse, ya que estas logran un alcance limitado y las redes sociales

virtuales pueden lograr un alcance mundial.

Finalmente, hoy en día es común llamarles a estos servicios simplemente “redes sociales”, ya sea por economía lingüística o popularidad de uso, entre otros motivos.

2.1.2.4. Clasificación de redes sociales virtuales

En la literatura actual se proponen diversos modos de clasificar las redes sociales virtuales. De esta manera, De Haro (2010) propone una clasificación teniendo en cuenta el tipo de plataforma y las actividades que permite realizar: servicios de redes sociales estrictas (subclasificadas en servicios de redes sociales verticales y servicios de redes sociales horizontales) y servicios Web 2.0 con característica de red social.

Basado en la anterior clasificación se propone la siguiente: RSV de uso general, RSV profesionales, RSV personalizables, aulas virtuales con características de red social virtual, RSV instalables y RSV de contenido.

A. Redes sociales virtuales de uso general

De Haro (2010) las denomina redes sociales estrictas – horizontales. Son aquellas plataformas donde los usuarios se registran y utilizan para diversos usos dependiendo de las diversas herramientas que ofrecen. A continuación se citan algunas de las redes más importantes.

Tabla 2: Lista de redes sociales virtuales generales

Denominación	Descripción	Dirección web
Facebook	Una de las redes más populares en el mundo. Y Permite interactuar con las personas a través de solicitudes de amistad o seguidores(fans).	http://www.facebook.com
Google+	Esta red trata de unir las mejores funcionalidades de Facebook y Twitter y permite interactuar con las personas a través de círculos.	http://plus.google.com
Twitter	Considerada como microblogging ya que permite	http://www.twitter.com

Denominación	Descripción	Dirección web
	publicar mensajes cortos de hasta 140 caracteres e interactuar con otros servicios de la web 2.0.	

B. Redes sociales virtuales profesionales

Son aquellas dirigidas a un público específico y para profesionales de diversas especialidades. Dentro de ello podemos incluir a las redes sociales educativas, académicas, de investigación, etc. Estas redes se pueden subclasificar de la siguiente forma:

Tabla 3: Lista de redes sociales virtuales profesionales

Subtipo	Definición	Algunos ejemplos
Con plataforma propia	Son aquellas que funcionan en una plataforma que ellos mismos han construido logrando contactos profesionales y laborales	LinkedIn: http://www.linkedin.com Xing: http://www.xing.com/es Viadeo: http://www.viadeo.com Academia.edu: http://academia.edu
Híbridas	Son aquellas cuya prioridad es el intercambio de contenidos educativos digitales además de la interacción entre los usuarios.	- Tiching: www.tiching.com
Sin plataforma propia	Son aquellas redes que se basan o utilizan plataformas construidas por otras empresas de <i>software</i> . Estas permiten establecer contactos con profesionales de ámbitos específicos. La mayor parte son redes abiertas para el público pero también existen redes privadas o previa suscripción o evaluación.	- Internet en el aula. Red social docente para la educación del siglo XXI: http://internetaula.ning.com - REDOLAC. Red de docentes de América Latina y el Caribe: http://www.reddolac.org - Redes OEI. Red de colaboración docente de la Organización de Estados Iberoamericanos: http://redesoei.ning.com

C. Redes sociales virtuales personalizables

De Haro (2010) las denomina redes sociales estrictas-verticales. Son aquellos

servicios web o *software* web implementados por una empresa o grupo de desarrolladores con el objetivo que cualquier usuario o institución pueda crear su propia red social personalizable privada o pública, configurando apariencia, herramientas y fines específicos. Ofrece un conjunto de herramientas u opciones desarrolladas que permiten además interactuar con otras las redes sociales generales y servicios Web 2.0. Comúnmente ofrecen planes gratuitos y planes con pago mensual o anual. A continuación se citan algunas redes más importantes:

Tabla 4: Lista de redes sociales virtuales personalizables

Denominación	Dirección web
Ning	http://www.ning.com
Grou.ps	http://grou.ps
Mixxt	http://www.mixxt.net
Crowdvine	http://www.crowdvine.com
SocialGo	http://www.socialgo.com
Spruz	http://www.spruz.com
Shoutem	http://www.shoutem.com
Wackwall	http://www.wackwall.com

D. Aulas virtuales con características de red social virtual

Los LMS son plataformas virtuales que permiten gestionar el aprendizaje, son llamadas también aulas virtuales. En esta caso, no son aulas virtuales tradicionales, sino que combinan herramientas sociales y un esquema de trabajo diferente al de una aula virtual tradicional. Son una nueva tendencia de socializar aprendizajes, trabajar en equipo y en forma colaborativa de manera fácil y rápida. Estas plataformas surgen por las limitaciones que presentan las aulas virtuales gratuitas como Moodle, Dokeos, Chamilo, etc. En su mayoría son gratuitas. A continuación se presentan algunas de las mas importantes:

Tabla 5: Lista de aulas virtuales que incluyen redes sociales virtuales

Denominación	Dirección web
EdModo	http://www.edmodo.com
Schoology	http://www.schoology.com
Twiducate	http://www.twiducate.com

E. Redes sociales virtuales instalables

Son sistemas o plataformas web construidas por equipos de programadores o Instituciones, con el objetivo de que el usuario pueda descargarlo de Internet e instalar en su propio servidor o *hosting*. Estas plataformas son construidas utilizando bajo licencia *opensource* o código abierto (código fuente de programación modificable) que brinda la posibilidad de seguir implementando más herramientas o modificar el código fuente programado en lenguaje PHP y base de datos MySQL. Las plataformas con licencia libre solo permiten descargarlo e instalarlo, pero no modificar el código fuente. Una vez descargada la red social se puede controlar toda la configuración, aspecto visual y herramientas que se utilizarán. Tanto el *software opensource* como el libre son gratuitos y no se tiene que pagar licencia para obtenerlos, salvo indique las limitaciones. A continuación se citan algunas de las redes más importantes:

Tabla 6: Lista de redes sociales virtuales instalables

Denominación	Dirección web
Elgg	http://www.elgg.org
Dolphin	http://www.boonex.com/dolphin
Anahita	http://www.anahitapolis.com
Peoplepods	http://peoplepods.net
PHPizabi	http://www.phpizabi.net
Community engine	http://www.communityengine.org

Denominación	Dirección web
BuddyPress	http://es.buddypress.orgg

F. Redes sociales virtuales de contenido

Son los servicios Web 2.0 cuyo objetivo principal es compartir información, recursos y establecer contactos a través de este intercambio de información:

Tabla 7: Lista de redes sociales virtuales de contenido

Denominación	Descripción	Dirección web
Slideshare	Permite compartir diapositivas	http://www.slideshare.net
Scribd	Permite compartir pdf u otros documentos digitales	http://www.scribd.com
Flickr	Permite compartir fotos y vídeos	http://www.flickr.com
Youtube	Permite compartir vídeos	http://www.youtube.com
Pinterest	Permite intercambiar contenidos en forma gráfica entre los usuarios que las publican.	http://www.pinterest.com
Instagram	Permite compartir fotografías e interactuar con los usuarios a través de ellas.	http://www.instagram.com

2.1.2.5. Aplicaciones de mensajería instantánea

Son aplicaciones multiplataforma cuyo objetivo principal es intercambiar mensajes e información entre los usuarios. Estos servicios funcionan con diversos dispositivos como: smartphone, tablet, computador o Mac. Además incorpora funcionalidades como videollamadas creación de grupos o intercambiar información (archivos, imágenes, audio y vídeos) a través del muro colaborativo (timeline).

Tabla 8: Lista de aplicaciones de mensajería instantánea

Denominación	Descripción	Dirección web
WhatsApp	WhatsApp Messenger es una aplicación de mensajería multiplataforma que permite enviar y recibir mensajes (SMS) de manera gratuita. Además se pueden hacer videollamadas, crear grupos e intercambiar información entre los contactos como archivos, imágenes, videos y mensajes de audio.	http://www.whatsapp.com
Line	Line es una aplicación de mensajería gratuita o de pago que funciona en dispositivos móviles, tablet, PC y Mac. Además se pueden hacer videollamadas, crear grupos e intercambiar información entre los contactos como archivos, imágenes, videos y mensajes de audio. La característica que resalta es posibilidad de intercambiar mensajes de manera visual usando stickers.	http://line.me
Telegram	Telegram es una aplicación de mensajería sencillo y gratuito. Se pueden enviar mensajes, fotos, vídeos y archivos de cualquier tipo (doc, zip, mp3, etc), así como crear grupos de hasta 200 personas o canales para la difusión de Audiencias ilimitadas. Se caracteriza por la seguridad de la comunicación, ya que permite autodestruir la conversación de manera automática cuando el usuario lo configure.	http://www.flickr.com
Messenger	Es una aplicación de mensajería adquirido por Facebook y permite realizar acciones similares a las anteriores.	https://www.messenger.com

2.1.3. Breve evolución de las redes sociales virtuales

Castañeda (2010) menciona que para determinar el surgimiento de las redes sociales virtuales depende mucho del concepto que se le asigne. Por ello si nos enfocaremos en analizar el origen de redes sociales virtuales entendido como la unión de un grupo de

personas que se conectan a través de Internet con fines en común, en donde cada usuario puede crear un perfil y contactar con otros usuarios.

A continuación se resume una tabla con las redes sociales más importantes en la historia y que surgieron con la aparición del Internet, teniendo en cuenta lo planteado por Boyd y Ellison (2008); Castañeda (2010); Islas y Ricaurte (2013); Toscano (2012); Urueña, Ferrari, Blanco y Valdecasa (2011).

Tabla 9: Evolución de las redes sociales más importantes en la historia

Año	Nombre	Breve descripción	Estado
1994	GeoCities	Creado por David Bohnett y John Rezner. Fue creado con la finalidad de que los usuarios puedan crear sus propios sitios web y crear comunidades de usuarios.	Inactiva
1995	TheGlobe	Creado por la empresa PBL. Fue creada para que los usuarios personalicen sus propias experiencias <i>online</i> publicando su propio contenido e interactuando con otras personas con intereses similares. URL: www.theglobe.com	Inactiva
1995	Classmates	Creada por Randy Conrads. Fue creada con el propósito fue que la gente pueda reencontrarse con amigos del colegio y retomar contactos perdidos. URL: www.classmates.com	Activa
1997	Six degrees	Fundada por Andrew Weinrich con el nombre MacroView y luego se cambió a SixDegrees basado en la teoría seis grados de separación. El propósito de esta red fue crear perfiles, establecer amistad con otros contactos hasta un segundo grado. Funcionó hasta el 2001.	Inactiva
1997	Asian Avenue	Creada por Benjamin Sun, Peter Chen, Grace Chang, Michael Monterio y Clavin Wong. Fue creada basada en la red SixDegrees y dirigida a un público asiático. URL: http://www.asianave.com	Activa
1999	BlackPlanet	Creada por Omar Wasow. Fue creada basada en la red SixDegrees y dirigida a la comunidad afroamericana. URL: http://www.blackplanet.com	Activa
1999	Live Journal	Creada por Brad Fitzpatrick. El propósito de esta red fue mantener contacto con antiguos compañeros del colegio,	Activa

Año	Nombre	Breve descripción	Estado
		participar de comunidades y publicar contenidos en formato blog. URL: http://www.livejournal.com	
2000	Mi gente	Creada por Chris Wittthaus, Terri Tangalin y Juan Piedra. Fue creada basada en la red SixDegrees y dirigida a un público hispano. URL: http://www.migente.com	Activa
2000	Friends Reunited	Creada por la empresa Friends Reunited Limited. Fue creada con la finalidad de reunirse con amigos del colegio, universidad, etc. para comunicarse vía chat, compartir información a través de mensajes, fotos, videos y participar de eventos. URL: https://www.friendsreunited.co.uk	Activa
2001	Ryze	Fundada por la empresa Ryze, con la idea de que las personas puedan ampliar su red de contactos a nivel profesional y empresarial. URL: https://ryze.com	Activa
2002	Friendster	Creado por Adrian Scott. El propósito de esta red fue tener un espacio para encontrar amigos hasta un tercer nivel en función de intereses comunes. URL: http://www.friendster.com	Inactiva
2003	LinkedIn	Creada por Reid Hoffman. El propósito de esta red fue hacer que los usuarios en el ámbito profesional y empresarial puedan contactarse vía mensajes, para lo cual tenían que crear un perfil y registrar su experiencia laboral o reseña de curriculum. URL: http://www.linkedin.com	Activa
2003	Xing	Creada por la empresa OpenBC. Basada en la misma idea de LinkedIn pero con posibilidades de pago para una mayor gestión en los contactos, información de empresas y grupos asociados. URL: http://www.xing.com	Activa
2003	MySpace	Desarrollada por Tom Anderson y Chris Dewolfé. Fue creada para que el usuario desarrolle actividades de ocio, intercambio de archivos y comunicación con amistades. URL: https://myspace.com	Activa
2003	Hi5	Fundada por Ramun Yalamanchis. Fue creada para un público más joven que quieren hacer amigos, conocer personas y buscar pareja. Además de divertirse mediante juegos que ofrece la plataforma. La mayoría de sus usuarios son de América Latina.	Activa

Año	Nombre	Breve descripción	Estado
		URL: http://www.hi5.com	
2002	Netlog	Creado por Lorenz Bogaert y Toon Coppens. Su público objetivo es la juventud europea y de América Latina. Fue creado con la finalidad de hacer que las personas se contacten mediante chat, buscando y compartiendo información como fotos, juegos, etc. Actualmente se ha aliado con la red social Twoo. URL: http://es.netlog.com	Activa
2004	Orkut	Creada por Google. Red social y comunidad virtual gestionada por Google. Fue creada con la finalidad de que establecer contactos entre los usuarios, hacer nuevos amigos, contactos comerciales o relaciones más íntimas. Es una red muy popular en India y Brasil. URL: https://orkut.google.com	Inactiva
2004	Windows Live Spaces	Creada por Microsoft. Es una red social y servicio de blogs que permite crear un perfil con diversos datos y fotos, incorporar gadgets, agregando así funciones a sus espacios.	Inactivo
2004	Facebook	Creada por Mark Zuckerberg. Comenzó como una herramienta destinada exclusivamente a alumnos de la Universidad de Harvard para que desarrollen sus redes sociales y potenciaran sus experiencias en la Institución, sociales y para un futuro laboral. A partir del 2005 esta red se amplía y a finales del 2006 abierta al mundo. A la fecha sigue creciendo en cantidad de usuarios afiliados y diversas aplicaciones en el ámbito social, laboral, empresarial y educativo. URL: http://www.facebook.com	Activo
2004	Hyves	Fue fundada por Raymond Spanjar, Koen Kam y Floris Rost van Tonningen. Red social más popular en Holanda el cual los usuarios pueden subir y compartir comentarios y publicaciones.	Inactivo
2004	Bebo	Fue fundado por Michael Birch y Xochi Birlocho. Es la segunda red social en el Reino Unido mas popular. Permite que los usuarios se contacten con nuevos amigos, familiares y colegas para intercambiar información mediante texto, fotos, enlaces, vídeos, aficiones e historias. URL: http://www.bebo.com	Activa
2004	Tagged	Creada por Greg Tseng y Johann Schleier Smith. Fue creada para un público adolescente y jóvenes, que quieren conocer a otras personas para intercambiar intereses comunes y actividades lúdicas. URL: http://www.tagged.com	Activa

Año	Nombre	Breve descripción	Estado
2004	Flickr	Creada por la empresa Vancouver. Es una red social que permite almacenar y compartir fotografías y videos. Ofrece la característica de compartir estos recursos para uso libre o previo pago. URL: http://www.flickr.com	Activa
2005	Yahoo 360	Creado por Jerry Yang y David Filo. Es un red social que integraba características de un blog y álbum de fotos de Flickr. URL: https://info.yahoo.com/privacy/us/yahoo/360	Inactiva
2005	Youtube	Creado por Steve Chen y Chad Curley. Es un sitio web en el cual los usuarios pueden subir y compartir vídeos. URL: http://www.youtube.com	Activa
2005	Ning	Fundada por Checho Andreessen y Gina Bianchini. Es una plataforma de tipo comercial que permite a nivel personal, institucional o empresarial tener una red social propia y personalizable. URL: http://www.ning.com	Activa
2005	My Yearbook	Fue creado por David y Catherine cook. Esta red social brasilera permite a los usuarios compartir historias, imágenes y videos. Además de crear grupos de interés y comunicarse vía chat. URL: http://myyearbook.com.br	Activa
2006	Tuenti	Creada por Zaryn Dentzel. Es conocido como el “Facebook español”. Es una red social española dirigido al público hispanohablante, principalmente universitarios y estudiantes de secundaria. URL: http://www.tuenti.com	Activa
2006	Twitter	Creador por Jack Dorsey. Es una red social que se caracteriza por enviar mensajes de hasta un máximo de 140 caracteres. Es una red social muy popular en diversos ámbitos entre los resalta el periodismo. URL: http://www.twitter.com	Activa
2006	SlideShare	Creado por Jonathan Boutelle, Amit Ranjan y Rashmi Sinha. Sitio web 2.0 que permite alojar y compartir diapositivas en Power Point o formato PDF. URL: http://www.slideshare.net	Activa
2007	GoWall	Creado por Josh Williams y su co-fundador Scott Raymond. La primera red social basada en la geolocalización.	Inactiva

Año	Nombre	Breve descripción	Estado
2009	Foursquare	Creada por Dennis Crowley y Naveen Selvadurai. Es una red social basada en servicios de localización y recomendación a lugares que se visitan. URL: http://www.foursquare.com	Activa
2010	Instagram	Creada por Kevin Systrom y Krieger Mike. Es una red social para móviles que permite compartir fotos y videos cortos aplicando filtros de presentación y mejora de dichos contenidos. URL: http://www.instagram.com	Activa
2010	Pinterest	Creada por Ben Silbermann, Paul Sciarra y Evan Sharp. Es una red social que permite compartir imágenes, infografías, capturas de pantalla, etc. A través de los llamados “pines” y “tableros” URL: http://www.pinterest.com	Activa
2011	Google+	Creado por Google. Es una red social que permite interactuar con personas y empresas, organizando a los contactos mediante círculos y a la información a través de hashtag o colecciones. URL: http://plus.google.com	Activa

2.1.4. *Las redes sociales virtuales en la educación universitaria*

2.1.4.1. *Aspectos que se deben tener en cuenta para incorporar las redes sociales virtuales en la educación universitaria*

Las redes sociales virtuales proporcionan cuatro características para que el aprendizaje sea más efectivo (Alemany citado en Castañeda, 2010 p. 93):

- Proveen al estudiante de un entorno creativo con múltiples herramientas y materiales (sonidos, imágenes, vídeos...) que envuelven al estudiante en su adquisición de conocimiento, logrando un compromiso activo con cada integrante del aula.
- Facilitan el contacto entre alumnos y profesor, permitiendo que realicen actividades en conjunto y que compartan sus ideas.
- Rompen la barrera de espacio y de tiempo, ya no es necesario esperar a estar físicamente con cualquier integrante del aula para plantear alguna pregunta o

compartir algún conocimiento;

- Ofrecen a los estudiantes el acceso a un mundo de información que les permite una conexión con el contexto del mundo real, abriéndoles las puertas sobre cualquier tema impartido en clase.

Castañeda y Gutiérrez (2010) mencionan que incorporar las redes sociales en el ámbito educativo involucra tres aspectos:

- **Aprender con redes sociales**, es decir que se deben aprovechar los espacios de interacción y comunicación que se generan y que se llevan a cabo dentro de la educación formal y no formal
- **Aprender a través de redes sociales**, es decir que los usuarios pueden generar aprendizajes informales de manera autónoma e independiente al formar parte de estas redes. Gracias a los procesos comunicativos, posibilidades para compartir información en diferentes formatos, los miembros pueden estar informados y aprender en todo momento de lo que ocurre dentro de su red. Aunque en estas redes existen usuarios más activos para publicar y compartir información y otros más pasivos que observan y se benefician de los que otros publican.
- **Aprender a vivir en un mundo de redes sociales**, es decir que hay una necesidad de informar y concienciar a los nuevos usuarios sobre lo que son las redes sociales y cómo deben usarse. De esta manera, se debe formar al estudiante a que sean conscientes de sus diferentes etapas como persona y sepan asumir estos roles variados, orientados al uso seguro y responsable de estos medios.

2.1.4.2. Beneficios e inconvenientes de las redes sociales virtuales en la educación universitaria

La incorporación de las redes sociales en el ámbito educativo ofrecen una serie de beneficios y limitaciones planteados por diversos autores (Camacho, 2010), y que continuación se resumen:

Tabla 10: Beneficios e inconvenientes de las redes sociales virtuales en la educación universitaria

Beneficios	Inconvenientes
<p>Ampliar las fronteras del proceso enseñanza-aprendizaje.</p> <p>Ya que tanto el docente como el estudiante disponen de diversos recursos y herramientas que ofrece la web 2.0 y específicamente las redes sociales virtuales para ampliar sus conocimientos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Desaprovechamiento de estas tecnologías por falta de manejo técnico y procedimental de los recursos y herramientas que ofrecen las redes sociales virtuales. • Uso inadecuado de las tecnologías por no establecer políticas que las regulen. • Actitud negativa en los usuarios para utilizar estas tecnologías, ya que las consideran como medios sociales, de ocio y que posiblemente no cuenten con la infraestructura tecnológica adecuada.
<p>Facilitan la comunicación y socialización</p> <p>Teniendo en cuenta el tipo de red social virtual el usuario tiene a disposición de diversas herramientas que le permitirán comunicarse y socializar con sus contactos. Es decir se aprovecha la actitud abierta respecto a la comunicación y el intercambio de conocimiento y a su capacidad de relacionarse y establecer relaciones de interés entre las comunidades involucradas (López-Ardao citado en Camacho, 2010)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dependencia y hasta adicción a estas tecnologías, por uso irresponsable: nomofobia, pubbing y fomo. • El mal manejo técnico de estas herramientas o el desconocimiento en medidas de seguridad, privacidad, reglas del comportamiento, etc. suelen generar problemas como: ciberbullying, grooming, sexting, sextorción
<p>Son un medio más para publicar y compartir información por parte de profesores y alumnos</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mera transmisión de contenidos ya que no se establecieron estrategias claras para el uso y producción de información. • Sobreabundancia de la información (infoxicación), ya que el docente y alumno solo asumen el rol de consumidores de información y no de productores de información.
<p>El proceso enseñanza-aprendizaje es como un ejercicio colaborativo de construcción compartida del conocimiento.</p> <p>Es decir se convierte en un ejercicio colaborativo de compilación, orquestación e integración de información en construcción de conocimiento (Educause citado en Camacho, 2010 p.94)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Conflictos en los equipos de trabajo, egoísmo, falta de compañerismo y otras situaciones propias del trabajo en equipo, y que posiblemente se genere por la falta de lineamientos claros de trabajo, orientaciones metodológicas y prácticas. • Falta de responsabilidad y organización por parte de los integrantes del equipo, ya que

Beneficios	Inconvenientes
<p>Reforzar las relaciones internas entre los miembros de un grupo de clase, y de relaciones de confianza establecidas entre los participantes (Hossain y Wigand citado en Camacho, 2010 p.95)</p>	<p>no coordinaron adecuadamente.</p>
<p>Favorecen al aprendizaje autónomo del estudiante mediante sus Entornos Personales de Aprendizaje (PLE) y su Red Personal de Aprendizaje (PLN). Ya que se establecen diversas conexiones hacia el conocimiento alojado en personas y recursos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dependencia al uso de las TIC para poner en marcha los PLE. • Desconocimiento en el manejo técnico de las herramientas TIC. • Saturación de contactos por no tener criterios claros de quienes deben formar parte de su Red Personal de Aprendizaje (PLN). • Saturación de herramientas web por no elegir realmente los que son necesarios.
<p>Generan un cambio en el rol de los recursos y en la gestión de los procesos de enseñanza.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Uso técnico de las herramientas porque no se contemplan con medios que complementan al aprendizaje. • El profesor sigue llevando a cabo los mismos roles sin prestar atención a la innovación de estrategias.
<p>Saca provecho de la propia red del alumno (elemento motivador). Esto implica que en vista que el alumno es nativo digital y está en más contacto con estas tecnologías, les sería más fácil aprender a utilizarlas e incorporarlas en su aprendizaje.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Actitud negativa por parte de los alumnos porque los pueden considerar invasores de privacidad. • Dependiendo del tipo de red social virtual, puede generar distracción ya que se está combinando un entorno creado para fines comunicativo y social con ámbito educativo.

2.1.4.3. ¿Para qué utilizar una red social virtual en el aula?

Camacho (2010) nos plantea que el objetivo final de utilizar una red social virtual en el aula es aprender, compartir recursos y conocimiento con otros compañeros. A continuación algunas razones para crear una red social para el aprendizaje personal:

A) **Aprender con los demás.** Es importante creer en el trabajo colaborativo y establecer dinámicas de cooperación entre profesionales con objetivos comunes. Las redes de aprendizaje personal ofrecen al profesorado la oportunidad de ver, seguir el trabajo con otros profesores, compartir experiencias, ver qué ha funcionado y qué no, comentar y construir colaborativamente.

El conocimiento que comparten los miembros de la red se regenera y actualiza constantemente, lo que lo hace más valioso. En el caos de los estudiantes, es preciso establecer dinámicas colaborativas de aula que precisen de un uso educativo de las redes a las que ya pertenecen. Como se ha mencionado anteriormente, es preciso que el alumnado valore el potencial educativo, y no solo lúdico, de las redes sociales.

B) **Ofrecer al alumno un entorno estable** donde se produzcan situaciones significativas de aprendizaje. Uno de los mayores retos al que se enfrentan los agentes participantes en la acción educativa es el de proveer al alumnado de competencias y saberes que le permitan desarrollarse y crecer en una sociedad cambiante y en constante evolución. Las redes sociales integran gran cantidad de recursos y herramientas a través de las cuales el alumnado puede dirigir su propio proceso de aprendizaje y evidenciar sus avances en colaboración con otros miembros de la red.

C) **Acceder al conocimiento al instante.** Las redes sociales ofrecen la posibilidad de aprender de gente del resto del mundo, profesores, expertos, escritores, políticos, científicos. Tanto alumnado como profesorado puede ser partícipe directo de eventos que tienen lugar en sitios geográficamente muy alejados y no por ello ser meramente unos espectadores pasivos.

D) **Ampliar la base de nuestro aprendizaje.** Las redes sociales ponen en comunicación a seres con intereses comunes para facilitar la comunicación fluida y sobre todo el intercambio de conocimiento. Es prácticamente imposible seguir el ritmo frenético con el que circula la información así como procesarla. Es por ello

que el uso de redes sociales requiere de sus miembros determinada competencia informacional de saber acceder, seleccionar y re-elaborar la información. Este proceso inevitablemente conllevará a la revisión de aprendizajes ya adquiridos y también al planteamiento de nuevas cuestiones.

- E) **Seguir actualizados.** Las redes sociales para el aprendizaje personal facilitan que sus miembros estén permanentemente actualizados, dando lugar a procesos de generación de contenidos. Tanto profesorado como alumnado se nutren de nuevas aportaciones que arrojan novedad y luz sobre temas olvidados o bien proponen nuevas perspectivas y horizontes de trabajo.

2.1.4.4. Recomendaciones básicas para la creación y participación en una red social educativa

Camacho (2010) propone lo siguiente, teniendo en cuenta que se utilizará una red social virtual de tipo educativa.

- Establecer de antemano los criterios de participación y los objetivos didácticos.
- Solicitar a los miembros que participen activamente mediante la creación de contenido y el intercambio de ideas.
- Dinamizar periódicamente los foros de debate.
- Seguir a personas relevantes, cuya información nos pueda ser de ayuda.
- Incluir todo tipo de aprendizaje tener en cuenta el aprendizaje no formal.
- Proporcionar entornos personales de aprendizaje enlazados con el Sistema institucional de Gestión del Aprendizaje. (Moodle, ePortfolio...).
- Proporcionar un medio que facilite un método sencillo de publicar en red.
- Utilizar herramientas de fácil uso e integración en la red: YouTube, Flickr...

2.2. *Antecedentes del problema*

A continuación se citan algunos trabajos relacionadas con esta investigación, así tenemos:

Ramírez, Arenas y Rondan (2012) plantearon una investigación cuyo propósito fue estudiar la adopción de los Servicios de Redes Sociales (SRS) por parte de integrantes de la generación Y (personas que nacieron entre 1978 y 1994). La muestra estuvo conformada por 771 estudiantes universitarios del continente europeo, africano y americano. El resultado de este trabajo es la propuesta de un modelo que explica que la percepción de su utilidad es consecuencia de la percepción del grado de identidad social, altruismo y telepresencia. Para lo cual concluyeron lo siguiente: el modelo basado en TAM permitió explicar el proceso de adopción SRS en una amplia muestra de encuestados de diversos países pertenecientes a la generación Y (se comprobó la validez, fiabilidad y capacidad explicativa de modelo propuesto). Se comprobó que existe una significativa relación en este grupo generacional Y, entre telepresencia y utilidad percibida, lo que tiene implicaciones para el diseño de estos servicios (a mayor percepción de telepresencia mayor percepción de utilidad y mayor uso del SRS). Este efecto significativo entre telepresencia y utilidad percibida puede interpretarse como una indicación de que los usuarios de estos servicios prefieren interactividad y riqueza de medios en estas tecnologías. Finalmente encontraron una relación significativa entre identidad social y utilidad percibida, por el uso de la Web 2.0 y además conciben al uso de SRS como una forma de pertenencia a una comunidad donde las personas se sienten motivadas para interactuar socialmente con otras.

Marín y Cabero (2013) realizaron un estudio sobre las percepciones de las redes sociales y del trabajo grupal y colaborativo. La muestra estuvo conformada por 1.040 estudiantes de universidades de España (Sevilla, País, Vasco y Córdoba), Venezuela (Metropolitana y Carabobo), República Dominicana (PUCAIMA) y Argentina (UTN). Las conclusiones a las que llegaron fueron: que los estudiantes tienen una actitud positiva para el trabajo en grupo y consideran que este no repercute en resultados negativos para el aprendizaje, por ello estas actitudes y predisposiciones significativas ayudan a que el

docente pueda trabajar desde esta perspectiva metodológica sin temor. También los estudiantes independientemente del país de origen, perciben que el trabajo en grupo es una de las formas de trabajar en la sociedad del conocimiento, lo que facilita la puesta en funcionamiento de acciones de trabajo colaborativo. Finalmente señalan que existen altas expectativas para incorporar los social media o *software* social en la formación universitaria, ya que los resultados reflejaron que existe un conocimiento sobre estas herramientas y además percepciones positivas para el trabajo en grupo.

Mejía y Bautista (2014) en su estudio de tipo descriptivo de corte transversal se plantearon conocer en los estudiantes de la escuela de medicina, la cantidad de tiempo que dedican a las redes sociales (RS) y la relación con el tiempo empleado en estudiar y hacer tareas. La muestra estuvo conformada por 120 estudiantes de primer año de la escuela de medicina de la Universidad de Sonora en México. De las cuales se realizó el análisis con 111 encuestados. Los resultados fueron: Las estudiantes universitarias son usuarias que consumen más tiempo en Facebook y generalmente tienen más amigos en este medio que los estudiantes hombres. Menciona que el tiempo que emplean los estudiantes para estudiar y hacer tareas tiene relación positiva con las notas o calificaciones que obtienen, pero esto solo se da cuando la forma de estudiar de los jóvenes es de calidad o cuando tienen buenos antecedentes académicos, es decir que el uso de las redes sociales es independiente al estudio académico, a pesar de la frecuencia en número similar de horas. Tampoco encontraron relación entre el tiempo que permanecían los estudiante en la RS y el rendimiento académico. Encontraron que hay un alto porcentaje de jóvenes que creían que su afición a las RS les afectaba la cantidad de tiempo que estudiaban. Esta diferencia podría deberse a que los estudiantes de medicina se preocupan más por su rendimiento académico que los de otras áreas. Finalmente a pesar de las diferencias en la cantidad de tiempo que usaban las redes los estudiantes, esta variable no afectó el número de horas que destinaban a estudiar y a dormir, ni tampoco su rendimiento escolar. Para lo cual proponen no solo estudiar los efectos negativos que tienen las RS en los estudiantes universitarios, sino también los beneficios y aplicaciones que obtienen en el ámbito de la educación superior.

Prendes, Gutiérrez y Castañeda (2015) en su estudio descriptivo desde una perspectiva cuantitativa apoyada en la técnica de encuesta analiza el uso que los estudiantes universitarios hacen de las redes sociales, intentando averiguar el tipo de uso que hacen de estas herramientas. La muestra estuvo conformada por 487 estudiantes del primer semestre 2014 de la Universidad de Murcia. Los resultados confirman que las redes sociales forman parte de las herramientas básicas y habituales de comunicación entre los jóvenes de la universidad y que se utilizan principalmente para fines eminentemente lúdicos, de ocio y de comunicación. Además mencionan que encontraron un escaso uso de las redes sociales en actividades de tipo académicas, teniendo en cuenta que esta participación efectiva en estos contextos de aprendizaje conectado no depende solo de la voluntad de los participantes, sino que exige de ellos el desarrollo de habilidades de comunicación, coordinación y regulación. También indican que los estudiante desconocen del amplio abanico de posibilidades que Internet y en concreto las redes sociales pueden ofrecer desde el punto de vista profesional, ampliando los usos que se hacen de las mismas desde el punto de vista personal. El gran desconocimiento detectado en herramientas como LinkedIn, que es una de las redes sociales profesionales más importantes en la actualidad. Observaron que Facebook y Twitter son herramientas más populares que Tuenti, en el caso de Facebook en un 99% seguida de Twitter con un 92%, y el uso que le dan se centran preferentemente en la comunicación e incluso en la realización de trabajos grupales ya que a la hora de compartir materiales, exámenes y apuntes se opta con más frecuencia por la vía privada que por la pública. Finalmente concluyeron que los estudiantes utilizan las redes sociales para interactuar, relacionarse, conocer gente y aprender. Ya que es posible dar un paso más e intentar que estos espacios en los que los alumnos ya están y a los que acceden desde cualquier lugar y cualquier hora con sus dispositivos móviles, formen parte de su entorno académico. Siendo así una oportunidad para la mejora de los mismos y para hacer que la educación formal se integre en los mecanismos de relación y comunicación de lo más jóvenes.

Marín, Sampedro y Muñoz (2015) plantearon un estudio de tipo descriptivo y correlacional para determinar si los estudiantes universitarios pueden ser considerados

adictos a las redes sociales. La muestra estuvo conformada por 373 estudiantes de las Universidades de Córdoba, Granada, Málaga, Murcia y Sevilla. Las conclusiones a las que llegaron fueron: que los estudiantes universitarios españoles participan de forma activa en Internet y en las redes sociales, dada su alta presencia en las redes más significativas como son Facebook o Twitter, aunque si manifiestan tener cuentas en redes sociales dedicadas fundamentalmente a la búsqueda de trabajo. Mencionan que los estudiantes no son adictos a las redes sociales ya que no presentan rasgos adictivos tales como malestar por no poder conectarse, sentimiento de culpa, perder el control, enfadarse por ser interrumpido durante el tiempo que se encuentran conectados, tener trastornos de sueño, presentar un bajo rendimiento en sus estudios o desinterés por sus relaciones sociales fuera de la red. Finalmente refieren a su hipótesis que existen diferencias entre hombres y mujeres, en el consumo de Internet y de las redes a favor de las mujeres frente a los hombres, siendo las mujeres las que pasan más tiempo conectadas a las redes para establecer relaciones personales, mientras que los hombres prefieren emplear el móvil o bien jugar a videojuegos.

Sánchez, Ruiz y Sánchez (2015) realizaron una investigación para analizar el estado del empleo de la redes sociales por parte alumnado universitario, así como los posibles malos hábitos y usos problemáticos de las mismas. La muestra estuvo conformada por 339 estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Málaga. Para la cual utilizaron un cuestionario “ad hoc” con un total de 23 ítems y lograron que respondieran de manera desinteresada 344 estudiantes. Los resultados obtenidos reflejan que un 95,6% de los alumnos manifiestan tener cuenta en alguna red social y se conectan diariamente un 85,2%, siendo Facebook, Twitter o Tuenti los más populares. Constataron que hay un masivo de las redes sociales, sin embargo no toman las medidas suficientes de precaución en su hábitos cotidianos de uso. También mencionan que los estudiantes no usan redes sociales con el ámbito académico debido fundamentalmente a que en la Universidad no le otorgan el papel fundamental que poseen, a pesar que cuenta con los servicios e infraestructura tecnológica web 2.0 adecuada. De esta manera proponen que sean los docentes los principales impulsores de los cambios de modelos que pueden

producirse con el uso de estas tecnologías. Y así los estudiantes asuman este cambio de actitud para que estas herramientas no estén al margen de la revolución y complementen la manera de aprender, de investigar y de trabajar. Finalmente concluyen que el valor añadido de las redes sociales se basa en el atractivo del acercamiento del aprendizaje formal y no formal, en el aumento de la comunicación entre alumnos, en un cambio de rol de docentes y estudiantes que favorezcan nuevos escenarios educativos, en donde con nuestras prácticas y nuestras actividad diaria hemos de ser capaces de poner en marcha metodologías activas y participativas de las que tanto se hablan en el EEES (Espacio Europeo de Educación Superior). Y de esta manera las redes sociales se conviertan en nuevas formas de trabajo colaborativo más atractivas.

2.3. Identificación de las variables.

2.3.1. Variable Independiente

Red social

Crovi et al. (2009, p.15) plantea que las redes son una estructura sistémica y dinámica que involucra a un conjunto de personas u objetos, organizados para un determinado objetivo, que se enlazan mediante una serie de reglas y procedimientos. Permiten el intercambio de información a través de diversos canales y su representación gráfica proporciona una visualización de cómo se articulan o relacionan, mediante aristas o arcos, sus elementos denominados vértices, nodos o actores sociales.

Es decir una red social es una estructura social conformada por un conjunto de personas relacionadas entre sí con un fin en común como compartir sus intereses, conocimientos y actividades o como medio de comunicación.

Red social virtual o Servicio de Red social

Gómez (2014) las define como “plataformas alojadas en Internet, mediante las cuales los usuarios establecen un proceso de comunicación en el que intervienen diversas herramientas como las que se han mencionado anteriormente”. Además las diferencia de las redes sociales tradicionales por el nivel de alcance para desarrollarse, ya que las estas

logran un alcance limitado y las redes sociales virtuales pueden lograr un alcance mundial. Sin embargo hoy en día es común llamarles a estos servicios simplemente “redes sociales”, ya sea por economía lingüística, popularidad de uso de las personas, entre otros motivos.

2.3.2. Operacionalización de la variables

Tabla 11: Operacionalización de las variables

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	INDICADORES
Uso general a las redes sociales	Características del usuario	Sexo
		Edad
		Años de experiencia en la docencia
		Facultad
		Estilo de aprendizaje del estudiante
	Hábitos de uso en las redes sociales	Uso de redes sociales
		Identidad digital en las redes sociales
		Frecuencia de uso por tipos de redes sociales
		Otras redes sociales y herramientas web 2.0
		Tiempo de permanencia en las redes sociales
		Equipos que utiliza para acceder a las redes sociales
		Lugares de acceso a las redes sociales
		Actividades personales que realiza en las redes sociales
		Actividades de comportamiento que realiza en redes sociales
	Factores que determinan el uso	Motivos de uso y no uso de las redes sociales
		Personas que influyeron a utilizar redes sociales
	Problemática en el uso de las redes sociales	Medidas de seguridad que utiliza en las redes sociales
		Incidencias en el uso de las redes sociales
		Medidas de solución para incidencias en redes sociales
		Actitudes de dependencia a los dispositivos móviles (Nomofobia)
		Actitudes de menospreciar a las personas por mirar el teléfono móvil (Phubbing)
		Actitudes de miedo a sentirse excluido (Fear of

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	INDICADORES
		missing out - FOMO)
Uso académico a las redes sociales	Motivador	Promueve el uso activo de las redes sociales para fines educativos.
		Participación de grupos o páginas en las redes sociales
	Informativo	Difusión y descarga de contenidos digitales y multimedia sobre temas de asignaturas.
		Intercambio de documentos entre estudiantes
	Comunicativo	Establece amistad con profesores y estudiantes utilizando redes sociales.
		Mantiene comunicación fluida con compañeros de la universidad vía redes sociales.
		Mantiene comunicación con profesores de la universidad vía redes sociales.
		Establece contacto con otros profesionales vía redes sociales.
	Formativo	Promueve el trabajo en equipo vía redes sociales.
		Utilizar la redes sociales para enviar trabajos de las asignaturas.
Utilizar las redes sociales como una herramienta complementaria al aula virtual.		

CAPÍTULO 3: Metodología

3.1. Población y muestra

3.1.1. Población

La población objeto de estudio estuvo conformada por 679 profesores que desarrollan asignaturas en pregrado, en el ciclo 2015-I de la USAT. A continuación se muestra la distribución:

Tabla 12: Distribución de profesores de pregrado en el ciclo 2015-I

Departamento Académico	Medio tiempo	Tiempo completo	Tiempo parcial < 20 hrs.	Tiempo parcial > 20 hrs.	Total general
Ciencias de la Salud	18	57	76	60	211
Ciencias Empresariales	1	44	55	1	101
Ciencias Jurídicas		17	47	3	67
Humanidades	2	41	33	1	77
Ingeniería	6	63	100	17	186
Filosofía y Teología	6	13	17	1	37
Total general	33	235	328	83	679

Fuente: Oficina de Personal de la USAT

Del mismo modo, la población incluyó a los estudiantes matriculados en asignaturas de pregrado, en el ciclo 2015-I de la USAT (USAT). A continuación se muestra la distribución:

Tabla 13: Distribución estudiantes de pregrado matriculados en el ciclo 2015-I

FACULTAD	ESCUELA PROFESIONAL	M	F	TOTAL
Ciencias Empresariales	Administración de Empresas	514	720	1234
	Administración Hotelera	70	194	264
	Economía	82	90	172
	Contabilidad	174	339	513
Ingeniería	Arquitectura	251	346	597
	Ingeniería Civil Ambiental	621	224	845
	Ing. de Sistemas y Computación	231	74	305
	Ingeniería Energética	1		1
	Ingeniería Industrial	321	261	582
	Ingeniería Mecánica Eléctrica	173	11	184
Medicina	Ingeniería Naval	14	3	17
	Medicina Humana	135	225	360
	Odontología	62	190	252
Derecho	Psicología	65	264	329
	Derecho	239	548	787
Humanidades	Comunicación	95	186	281
	Educación Inicial	0	75	75
	Educación Primaria	4	43	47
	Enfermería	21	360	381
	Filosofía y Teología	32	12	44
	Historia, Geografía y Turismo	1	0	1
	Lengua y Literatura	1	1	2
	Matemática e Informática	2	0	2
Total		3109	4166	7275

Fuente: Informe del campus virtual USAT.

3.1.2. Muestra

Muestreo para profesores

El método de muestreo aplicado fue probabilístico aleatorio, de tipo estratificado por afijación proporcional (Weiers, 1986), dirigido a los profesores a tiempo completo que desarrollan asignaturas en pregrado del ciclo 2015-I de la USAT.

Tabla 14: Muestra estratificada de profesores de pregrado a tiempo completo, ciclo 2015-I, por Facultad

Facultad	Departamento	Población		Muestra		Encuestados	
		N	%	n	%	n	%
Ciencias Empresariales	Ciencias Empresariales	44	19%	36	82%	38	86%
Derecho	Ciencias Jurídicas	17	7%	14	82%	16	94%
Medicina	Ciencias de la Salud	57	24%	47	82%	41	72%
Humanidades	Filosofía y Teología	13	6%	11	85%	12	92%
	Humanidades	41	17%	34	83%	40	98%
Ingeniería	Ingeniería	63	27%	52	83%	49	78%
Total:		235	100%	194	83%	196	83%

Como se puede apreciar la muestra obtenida es de 194 profesores según el muestreo aleatorio simple con afijación proporcional, con un nivel de confianza de 95% y un margen de error de 3%. Sin embargo después de aplicar el cuestionario online se logró encuestar a 196 profesores equivalente al 83% de la población total.

La selección del profesorado fue teniendo en cuenta el tipo de contrato, en este caso tiempo completo (40 horas laborales a la semana), en vista que estos profesores tienen mayor disponibilidad para ser encuestados, más compromiso para poner en marcha programas piloto, a diferencia de los otros profesores que solo vienen por horas a dictar su clase.

Muestreo para estudiantes

El método de muestreo aplicado fue probabilístico aleatorio, de tipo estratificado por afijación proporcional (Weiers, 1986), dirigido a los estudiantes de pregrado matriculados en el ciclo 2015-I de la USAT.

Tabla 15: Muestra estratificada de estudiantes de pregrado por Facultad, matriculados en ciclo 2015-I

Facultad	Población		Muestra		Encuestados	
	N	%	n	%	n	%
Ciencias Empresariales	2183	30%	279	13%	402	18.4%
Derecho	787	11%	101	13%	93	11.8%
Humanidades	452	6%	58	13%	77	17.0%
Ingeniería	2531	35%	324	13%	423	16.7%
Medicina	1322	18%	169	13%	231	17.5%
Total	7275	100%	931	13%	1226	16.9%

Como se puede apreciar la muestra obtenida es de 931 estudiantes de pregrado según el muestreo aleatorio simple con afijación proporcional, con un nivel de confianza de 95% y un margen de error de 3%. Sin embargo después de aplicar el cuestionario online se logró encuestar a 1226 estudiantes, equivalente al 16.9% de la población.

La selección de los estudiantes fue teniendo en cuenta las asignaturas matriculadas en el ciclo 2015-I, como mínimo una asignatura general o de especialidad. No se tomaron en cuenta a los estudiantes que solo se matricularon en cursos complementarios como Inglés o Cómputo.

3.2. El método de investigación y su diseño

3.2.1. Método de investigación

El trabajo que presentamos se enmarca dentro de una investigación de corte empírico/analítico. Concretamente dentro de una metodología no experimental y el método empleado ha sido el descriptivo.

Los estudios descriptivos recogen y analizan información con fines exploratorios, concretamente este método pretende describir un fenómeno dado, mediante el análisis de su estructura y la exploración de las asociaciones relativamente estables que lo describen.

El método descriptivo desempeña un papel fundamental en la investigación educativa, dado que proporciona hechos y datos que permiten la configuración de nuevas teorías y aproximaciones (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

En lo que respecta a los estudios descriptivos, encontramos que pueden distinguirse cuatro tipos diferentes (Hernández et al., 2014): los estudios tipo encuesta, los analíticos, los de desarrollo y los observacionales. En este trabajo hemos desarrollado un estudio tipo encuesta que nos ayudará a recoger información de forma sistemática para la posterior toma de decisiones, siendo este tipo de investigaciones una de las más empleadas en el ámbito educativo.

3.2.2. Contexto y fases de la Investigación

El contexto de la investigación es la USAT. Esta universidad es católica y de tipo privada promovida el Obispado de la Diócesis de Chiclayo. Está ubicada en el Departamento de Lambayeque, provincia de Chiclayo y fue fundada el 23 de marzo de 1996 por Monseñor Ignacio María De Orbegoza y Goicoechea. Actualmente desarrolla programas de formación en pregrado, postgrado y programas de formación continua, en todos los casos bajo modalidad presencial.

En el caso de pregrado está organizado en cinco Facultades, a su vez contiene escuelas profesionales donde los estudiantes se matriculan, dirigidas por un Director de escuela. La Facultad también contiene Departamentos Académicos donde los profesores se adscriben según sus líneas de investigación para el dictado de asignaturas según dicha adscripción. Estos departamentos académicos brindan servicios académicos a las escuelas profesionales a través de los profesores que están adscritos según las asignaturas que le sean asignadas. Los profesores son contratados según cuatro modalidades por cantidad de horas (tiempo completo=40 horas, tiempo parcial=20 horas, tiempo parcial>20 horas y tiempo parcial<20 horas). Cada uno tienen funciones de dictado de clases, horas de investigación y horas administrativas.

Así pues, la investigación pretendió describir el uso de redes sociales en los profesores y estudiantes de la USAT (Chiclayo, Perú) llevado a cabo mediante un estudio tipo encuesta, empleando para ello un cuestionario *online*, a través de tres etapas:

Fase inicial:

- Elaboración del estado del arte respecto al tema de investigación a través de la búsqueda de la literatura en bases de datos, revistas físicas y electrónicas, libros, trabajos de investigación.
- Búsqueda de un instrumento tipo encuesta para la recogida de información a través de las tesis y artículos científicos. En vista que la mayoría tenían otras realidades y ámbitos de trabajo diferentes, se optó por adecuar algunos ítems y construir dos encuestas *ad hoc* dirigidas a profesores y estudiantes.
- Una vez construida la encuesta se procedió a validarlo a través de juicio de expertos, donde participaron 14 profesionales de España, Perú, Colombia y Venezuela. Una vez recibido las valoraciones de los expertos se procedió a superar las sugerencias para la aplicación de una prueba piloto con profesores y estudiantes.

- Las encuestas fueron *online* y elaboradas utilizando la plataforma LimeSurvey con la que cuenta la Universidad. El resultado de ambas encuestas fue un enlace que se distribuyó entre los profesores y estudiantes.
- Se solicitó el permiso a Vicerrectorado de estudiantes para coordinar con los directores de escuela la aplicación de la encuesta dirigida a estudiantes.
- Se solicitó el permiso a Vicerrectorado de profesores para coordinar con los departamentos académicos la aplicación de la encuesta dirigida a profesores.

Fase ejecución

- Una vez coordinado con los directores de escuela se procedió a enviar vía correo electrónico un mensaje a los profesores para que coloquen en su aula virtual Moodle el enlace a la encuesta y soliciten a sus estudiantes que la respondan. En esta actividad se tuvo que también coordinar directamente con los profesores. Siendo positiva las respuestas de apoyo.
- Una vez coordinado con los departamentos académicos se procedió a enviar directamente vía correo electrónico un mensaje a los profesores con el enlace de la encuesta. Del mismo modo, en vista que la respuesta de apoyo demoraba en responder, se tuvo que aplicar la encuesta físicamente y luego digitalizarlo en la plataforma LimeSurvey.

Fase final

- Con toda la información recogida del estado del arte y otras investigación se procedió a culminar el informe de tesis.
- Se procedió a analizar los resultados obtenidos de la encuesta para estudiantes, y se evidenció que hubieron más respuestas de las previstas en la muestra de estudio.

- Se procedió a analizar los resultados obtenidos de la encuesta para profesores y se evidenció que hubieron pocas respuestas de las previstas en la muestra de estudio.

3.2.3. *Diseño de técnicas de recolección de información*

Para la recolección de información en la investigación se utilizaron las siguientes técnicas:

- **Técnica de fichaje:** permitió recopilar toda clase de información teórica – científica, para estructurar las bases teóricas y orientar con eficacia el trabajo de investigación.

La recogida de información se hizo teniendo acceso a la Biblioteca USAT y a bases de datos, revistas y libros electrónicos a los que está suscrita la USAT. También se utilizaron bases de datos, revistas y repositorios de libre acceso externos a la USAT. En vista que el investigador está suscrito al directorio de Concytec (web de ciencia y tecnología del Perú) tuvo acceso a bases de datos de coste como Scopus, Ebsco, etc.

Finalmente, la información que se iba recolectando para el trabajo de investigación, permitió que el investigador utilice el *software* Mendeley para guardar las fichas bibliográficas, anotaciones, archivos, insertar citas en el documento de tesis elaborado en LibreOffice Writer.

- **Técnica de la encuesta:** aplicada a profesores y estudiantes de la muestra de estudio y que desarrollaron asignaturas en la USAT, Chiclayo-Perú, durante el semestre 2015-I.

Para la construcción de estos instrumentos se utilizaron preguntas acordes a la operacionalización de la variable e indicadores de la investigación. Luego se procedió a digitalizar el cuestionario a través de la plataforma virtual llamada LimeSurvey. Una vez culminado el proceso, el sistema genera un enlace o link para

enviar a los usuarios respectivos, no sin antes haber solicitado los permisos respectivos a las autoridades.

Finalmente se procesaron los resultados obtenidos de los instrumentos de investigación, utilizando el *software* SPSS 20.

3.2.4. Validez del instrumento

Se diseñaron dos cuestionarios dirigido a estudiantes con 20 preguntas (anexo 1) y dirigido a profesores con 18 preguntas (anexo 2). En su mayoría los ítems coinciden y difieren según el usuario, ya sea profesor o estudiante.

En ambos casos los cuestionarios fueron validados a través de juicio de expertos. Estuvo conformado por 14 profesionales expertos en TIC de trayectoria nacional e internacional y con experiencias en trabajos de investigación (Tabla 16).

Tabla 16: Lista de expertos que validaron el instrumento

Apellidos y Nombres	Grado	Procedencia	País
Amar Rodríguez, Víctor	Doctor	Universidad de Cádiz	España
Gamonal Torres, Carlos Ernesto	Magíster	USAT	Perú
Hinojo, Francisco	Doctor	Universidad de Granada	España
López Regalado, Oscar	Doctor	USAT	Perú
Marquina, A. Raymond	Magíster	Universidad de Los Andes	Venezuela
Núñez Rojas, Nemecio	Doctor	USAT	Perú
Palacios Contreras, Pedro	Doctor	USAT	Perú
Reig, Dolors	Doctor	Psicóloga social, docente y conferenciante. El Caparazón	España
Reyes Burgos, Karla	Magíster	USAT	Perú
Ruiz Palmero, Julio	Doctor	Universidad de Málaga	España
Rumiche Chávarry, Rocío	Doctor	USAT	Perú
Sánchez Rivas, Enrique	Doctor	Universidad de Málaga	España
Torres Soler, Luis Carlos	Magíster	Universidad Autónoma de Colombia	Colombia
Trujillo Torres, Juan Manuel	Doctor	Universidad de Granada	España

CAPÍTULO 4: Resultados

4.1. Validación y Confiabilidad del instrumento utilizado

4.1.1. Validez de contenido a través de juicio de expertos

Para medir la validez de contenido por juicio de expertos de los dos instrumentos utilizados se aplicó el Coeficiente de Validez de Contenido (CVC), propuesto por Hernández-Nieto (2002)

En la tabla 17 se muestran el coeficiente de validez de contenido total (CVCT) por cada instrumento aplicado. En el caso del cuestionario para estudiantes se analizaron 20 preguntas y el resultado fue 0.79. El cuestionario aplicado a los docentes estuvo compuesto por 18 preguntas, y el resultado fue similar al anterior, es decir 0.79. Esto indica que las preguntas de los instrumentos tienen validez en su contenido ya que están casi al nivel de 0.80 según lo que plantea la estadística aplicada.

Tabla 17: Validez de contenido por juicio de expertos

Tipo	CVCT	Número ítems
Cuestionario para estudiantes	0.79	20
Cuestionario para profesores	0.79	18

4.1.2. Análisis de la confiabilidad de los instrumentos

En la tabla 18 se muestra los resultados del Alfa de Cronbach. En el caso del instrumento aplicado a los estudiantes el resultado fue del 0.871. En el caso de los profesores el resultado fue de 0.769. En ambos casos se puede decir que la prueba alcanza una confiabilidad aceptable ya que es superior al 0.7 (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), es decir una consistencia interna de la prueba.

Tabla 18: Análisis de confiabilidad del instrumento

Tipo	Alfa de Cronbach	Número de elementos
Cuestionario para estudiantes	0.871	42
Cuestionario para profesores	0.769	15

Para obtener los resultados de la prueba de Alfa de Cronbach se seleccionaron las preguntas con ítems que contienen escala de likert, de los cuestionarios aplicados a estudiantes y profesores respectivamente. En los anexos 8.5 y 8.6 se presentan las correlaciones entre cada uno de los ítems y puntaje total corregidas y el índice Alfa de Cronbach si se elimina el elemento. De modo general, estas tablas permiten identificar los ítems con valoraciones altas y bajas a 0.20. En el caso de los ítems de menor valoración que se deben reformular o eliminar. De esta manera se hicieron las reformulaciones respectivas, pero a pesar de ello se consideraron ya que eran necesarias para la investigación.

4.1.3. Validez de constructo evaluado a través del análisis factorial exploratorio

Con el propósito de evaluar la pertinencia del análisis factorial en esta investigación, se analizaron los datos con el test de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y con el test de esfericidad de Bartlett. En ambos casos, se puede observar, teniendo en cuenta el tipo de cuestionario a quien se aplicó, que los resultados muestran la pertinencia del análisis factorial en este estudio, ya que el KMO obtuvo un valor por encima de 0.60 y la prueba de esfericidad de Bartlett se muestra significativa (tabla 19).

Tabla 19: Test Kaiser-Meyer-Olkin y test de esfericidad de Bartlett

Tipo	KMO	Test de Bartlett	Significación
Cuestionario para estudiantes	0.883	16318.173	0.000
Cuestionario para profesores	0.688	354.598	0.000

4.2. Hábitos en el uso de redes sociales virtuales

4.2.1. Uso de las redes sociales virtuales en estudiantes y profesores

Para determinar el nivel de uso de las redes sociales virtuales en la Universidad, se aplicó una encuesta tipo cuestionario *online* (anexo 8.1) dirigido a los estudiantes matriculados en el semestre académico 2015-I de las diversas facultades y ciclos de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. La población estudiantil fue de 7275 estudiantes, el cual se realizó un muestreo probabilístico aleatorio, de tipo estratificado por afijación proporcional, y el resultado fue, encuestar vía *online* a 931 estudiantes, y que representa al 13% de la población. Sin embargo se logró encuestar a más estudiantes, llegando a un total de 1226, equivalente al 16.85% de la población real.

Los resultados obtenidos en la tabla 20, demuestran que el 98.2% utilizan las redes sociales virtuales frente al 1.8% que no las utilizan. Siendo la Facultad de Ingeniería la que más utiliza las redes sociales virtuales en un 33.7%, seguido de Ciencias empresariales en un 32.3%. Y la facultad que menos utiliza redes sociales es Humanidades en un 6.2%.

Tabla 20: Uso de las redes sociales en los estudiantes universitarios

Facultad	Si utiliza RSV		No utiliza RSV		Total	
	n	%	n	%	n	%
Ciencias Empresariales	396	32,3%	6	0,5%	402	32,8%
Derecho	92	7,5%	1	0,1%	93	7,6%
Humanidades	76	6,2%	1	0,1%	77	6,3%
Ingeniería	413	33,7%	10	0,8%	423	34,5%
Medicina	227	18,5%	4	0,3%	231	18,8%
Total	1204	98%	22	2%	1226	100%

Fuente: Resultados obtenidos a través del cuestionario online

Por otro lado, después de haber aplicado la estadística de Chi Cuadrado para determinar la asociación entre uso de las redes sociales virtuales y facultad de los estudiantes, se encontró que el valor es de 1.372 con 4 grados de libertad, y además el grado de significancia $p=0.849$ es mayor a 0.05. Este resultado indica que no existe una asociación estadísticamente significativa entre las variables, es decir que el uso de redes sociales virtuales no depende de las facultades a las cuales pertenecen los estudiantes.

Tabla 21: Chi cuadrado entre redes sociales virtuales y facultad (alumnado)

Chi-cuadrado de Pearson	Valor	1,372a
	gl	4
	Sig. asintótica (bilateral)	,849
	Observación	a. 3 casillas (30,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1,38.
Coeficiente de contingencia	Valor	,033

Para determinar también el nivel de uso de las redes sociales virtuales en profesores que laboran en la Universidad, se aplicó una encuesta tipo cuestionario *online* (anexo 8.1) dirigido a los profesores contratados a tiempo completo, en el semestre académico 2015-I de las diversas facultades de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. La población del profesorado fue de 235 estudiantes, el cual se realizó un muestreo probabilístico aleatorio, de tipo estratificado por afijación proporcional, y el resultado fue, encuestar vía *online* a 194 profesores, y que representa al 83% de la población. Sin embargo se logró encuestar a 196 profesores, equivalente al 83% de la población real.

En la tabla 22, los resultados indican que el 83.2% de los profesores de la Universidad utilizan redes sociales virtuales, frente al 16.8% que no las utilizan por diversos motivos. Según los profesores encuestados, las facultades que más utilizan redes sociales son Humanidades e Ingeniería en un 20.4% seguido de Medicina en un 17.9%. Y la facultad que menos utiliza es Derecho con un 7.7%.

Tabla 22: Uso de las redes sociales en los profesores universitarios

Facultad	Si utiliza RSV		No utiliza RSV		Total	
	n	%	n	%	n	%
Ciencias Empresariales	33	16,8%	5	2,6%	38	19,4%
Derecho	15	7,7%	1	0,5%	16	8,2%
Humanidades	40	20,4%	12	6,1%	52	26,5%
Ingeniería	40	20,4%	9	4,6%	49	25,0%
Medicina	35	17,9%	6	3,1%	41	20,9%
Total	163	83%	33	17%	196	100%

Del mismo modo se aplicó la prueba estadística de Chi Cuadrado para determinar la asociación entre uso de las redes sociales virtuales y facultad a la que corresponden los profesores (tabla 23). El resultado muestra que el valor de Chi Cuadrado es de 3.318 con 4 grados de libertad, y además el grado de significancia $p=0.506$ es igual a 0.05. Este resultado indica que no existe una asociación estadísticamente significativa entre las variables, es decir que el uso de redes sociales virtuales no depende de las facultades a las cuales están adscritos los profesores.

Tabla 23: Chi cuadrado entre redes sociales virtuales y facultad (profesorado)

Chi-cuadrado de Pearson	Valor	3,318a
	gl	4
	p	,506
	Observación	a. 1 casillas (10,0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 2,69.

4.2.2. Tipos de redes sociales virtuales que utilizan los estudiantes y profesores

En la actualidad existen diversos tipos de redes sociales virtuales (RSV) ya sea para

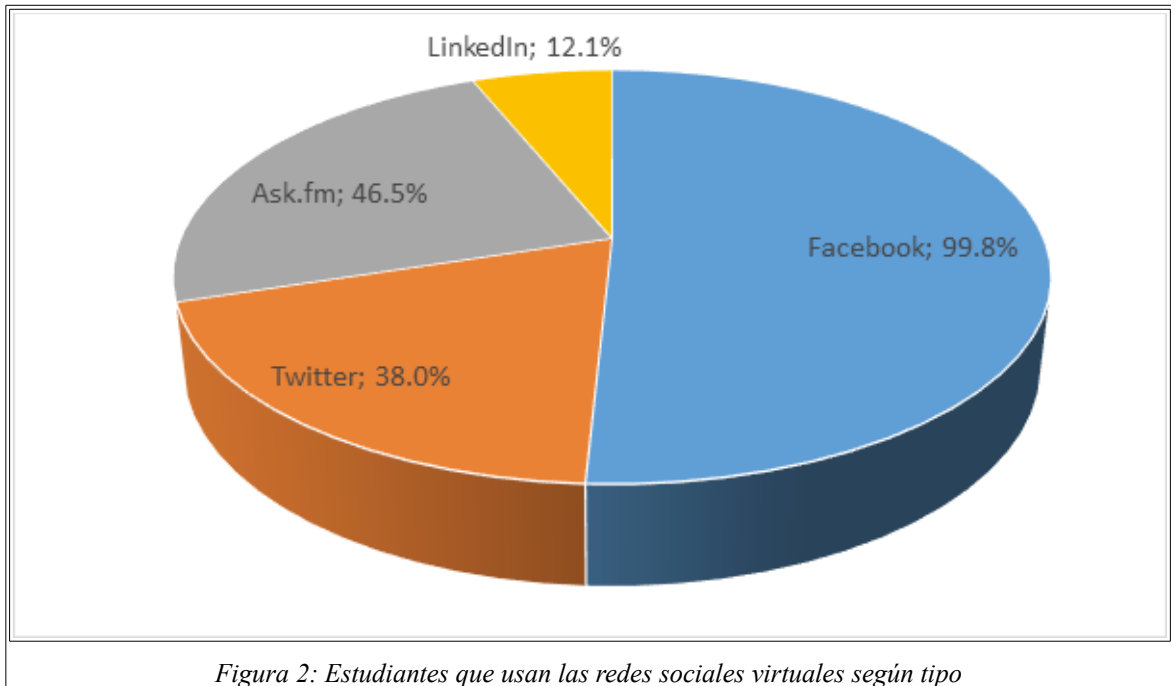
uso general, profesionales, personalizables, aulas virtuales con características de red social virtual, instalables y de contenido.

Después de aplicarse cuestionario *online* a los estudiantes se seleccionaron los resultados de las redes sociales virtuales de uso general y profesional con la finalidad de conocer las frecuencias de uso.

De esta manera, en la figura 2 se muestra que la red social más utilizada a nivel de los estudiantes encuestados es Facebook en un 99.8%, seguido de Ask.fm en un 46.5% y el 38% que utilizan Twitter. Sin embargo LinkedIn es la que menos utilizan con un 12.1%.

Tabla 24: Estudiantes que usan las redes sociales virtuales según tipo

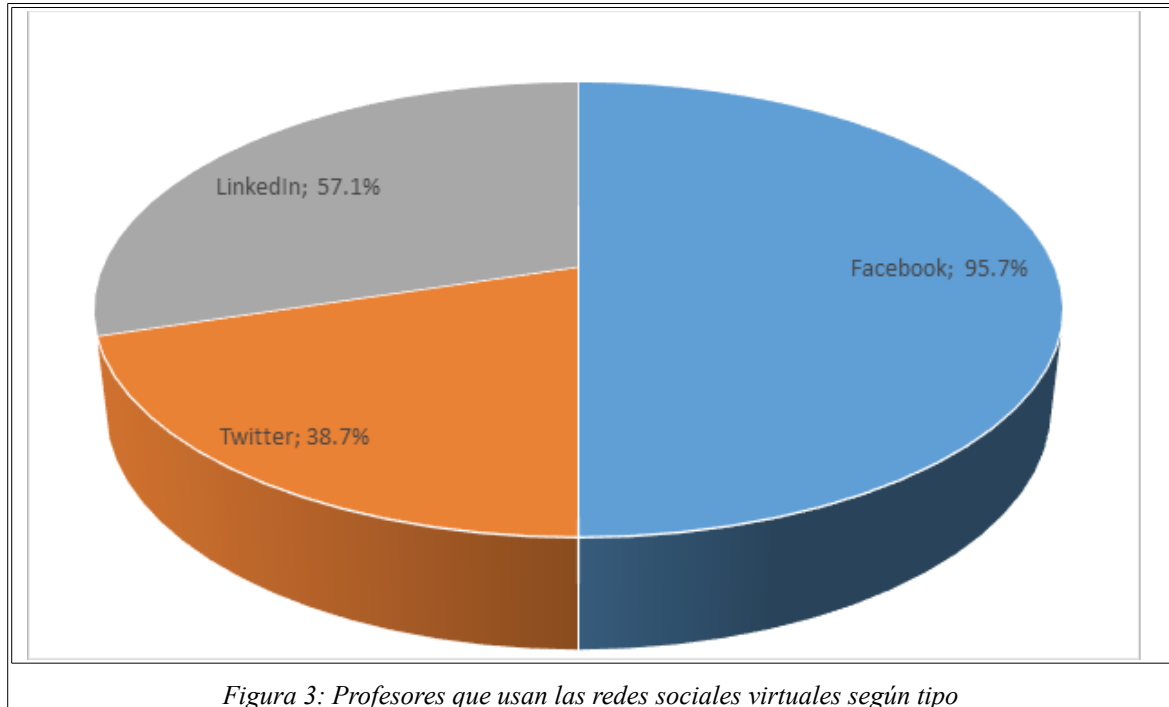
Tipo	Denominación	No usa la red social		Si usa la red social		Total
		n	%	n	%	
Redes sociales de uso general	Facebook	3	0,2%	1201	99,8%	1204
	Twitter	747	62,0%	457	38,0%	1204
	Ask.fm	644	53,5%	560	46,5%	1204
RSV profesionales	LinkedIn	1058	87,9%	146	12,1%	1204



En la figura 3, los resultados indican que según los profesores encuestados, el 95.7% utiliza Facebook, el 57.1% LinkedIn y Twitter el 38.7%.

Tabla 25: Profesores que usan las redes sociales virtuales según tipo

Tipo	Denominación	No usa la red social		Si usa la red social		Total
		n	%	n	%	
Redes sociales de uso general	Facebook	7	4,3%	156	95,7%	163
	Twitter	100	61,3%	63	38,7%	163
RSV profesionales	LinkedIn	70	42,9%	93	57,1%	163



4.2.3. *Tiempo de permanencia diaria en las redes sociales virtuales*

El tiempo de permanencia diaria es un elemento muy importante a analizar para proponer un uso adecuado de las redes sociales virtuales, evitando inconvenientes o adicciones a estos servicios.

En el cuestionario *online* aplicado a los estudiantes, los resultados muestran un patrón de uso medio de las redes sociales virtuales en un 37.1%, es decir se conectan diariamente a las redes sociales entre 30 minutos y 1 hora. El 25% indican un patrón de uso alto (entre 1 y 2 horas), 21.7% un patrón de uso muy alto (más de 2 horas) y, finalmente, el 16.2% solo muestran corto (entre 5 y 30 minutos).

Después de aplicar las estadísticas descriptivas se encontró una media de 2.52 y desviación típica de 1.0.

Tabla 26: Tiempo de permanencia diaria de los estudiantes que utilizan las redes sociales virtuales

Tipo	Tiempo de permanencia diaria	n	%
Patrón corto	5-30 minutos	195	16,2%
Patrón medio	30-60 minutos	447	37,1%
Patrón alto	60-120 minutos	301	25,0%
Patrón muy alto	Más de 120 minutos	261	21,7%
Total		1204	100%

También se determinó el nivel de asociación entre la variable tiempo de permanencia con edad, sexo y facultad, tal como se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 27: Chi cuadrado para tiempo de permanencia en estudiantes

Variables / prueba estadística	Chi-cuadrado de Pearson			Coeficiente de contingencia
	Valor	gl	p	
Tiempo de permanencia por edad	24.362a	9	0,004	0,14
Tiempo de permanencia por sexo	3.836a	3	0,280	0,06
Tiempo de permanencia por Facultad	20.419a	12	0,060	0,129

El resultado muestra que la variable solo se asocia con la edad de los estudiantes. Siendo el valor de Chi Cuadrado de 24.362 con 9 grados de libertad, y el grado de significancia $p= 0.004$ es menor a 0.05. Este resultado indica que sí existe una asociación estadísticamente significativa entre las variables, es decir que el tiempo de permanencia de uso de redes sociales virtuales depende de la edad de los estudiantes.

Por otro lado, los resultados del cuestionario *online* aplicado a los profesores, muestran un patrón de uso medio de las redes sociales virtuales en un 38%, es decir se conectan diariamente a las redes sociales entre 30 minutos y 1 hora. El 36.8% indican un

patrón de uso bajo (entre 5 y 30 minutos), 12.3% un patrón de uso alto (1 a 2 horas), y finalmente el 12.9% solo muestran un patrón muy alto (más de 2 horas).

Después de aplicar las estadísticas descriptivas se encontró una media de 2.01 y desviación típica de 1.0

Tabla 28: Tiempo de permanencia diaria de los profesores que utilizan las redes sociales virtuales

Tipo	Tiempo de permanencia	n	%
Patrón corto	5-30 minutos	60	36.8%
Patrón medio	30-60 minutos	62	38.0%
Patrón alto	60-120 minutos	20	12.3%
Patrón muy alto	Más de 120 minutos	21	12.9%
Total		163	100%

No se encontró asociación estadísticamente significativas entre la variable tiempo de permanencia y la edad, sexo, facultad o grado académico de los profesores, tal como se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 29: Chi cuadrado para tiempo de permanencia en profesores

Variables / prueba estadística	Chi-cuadrado de Pearson			Coeficiente de contingencia
	Valor	gl	p	
Tiempo de permanencia por edad	9.183a	9	0,42	0,23
Tiempo de permanencia por sexo	2.944a	3	0,4	0,13
Tiempo de permanencia por Facultad	16.701a	12	0,16	0,31
Tiempo de permanencia por grado académico	8.427a	6	0,21	0,31

4.2.4. Dispositivos de acceso a las redes sociales virtuales

El avance de la tecnología ha permitido que los usuarios dispongan de diversos dispositivos para acceder a los servicios que ofrece la Web 2.0 como lo son las redes sociales virtuales. Es por ello que estos servicios han sido creados para funcionar en cualquier plataforma siempre y cuando se disponga de un plan de datos con acceso a Internet.

De esta manera, los resultados que se presentan en la tabla 30 se han organizado por tipo de dispositivo que utilizan los estudiantes de las diversas facultades para acceder a las redes sociales virtuales. En el cálculo de media por tipo de dispositivo podemos resaltar que el smartphone ocupa el 61.95%, seguido de las laptop y netbook con un 59.20%. Las computadoras de escritorio ocupan 49.41% y, finalmente, las tablet ocupan un 12.14%.

En los resultados por facultad y dispositivo podemos notar que en Ciencias Empresariales los estudiantes utilizan el smartphone en un 62.9% como dispositivo principal para acceder a las redes sociales virtuales. Similar a Derecho con un 58.7% y Humanidades con un 67.1%. En la Facultad de Ingeniería se muestra que las laptop o netbook son los dispositivos de mayor frecuencia con un 69% y en Medicina con un 60.8%.

Tabla 30: Dispositivos que utilizan los estudiantes para acceder a las redes sociales virtuales

Facultad	Computadora de escritorio- PC		laptop, netbook		Tablet		smartphone		Encuestados
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Ciencias empresariales	190	48,0%	236	59,6%	63	15,9%	249	62,9%	396
Derecho	46	50,0%	46	50,0%	7	7,6%	54	58,7%	92
Humanidades	43	56,6%	43	56,6%	6	7,9%	51	67,1%	76
Ingeniería	171	41,4%	285	69,0%	59	14,3%	258	62,5%	413
Medicina	116	51,1%	138	60,8%	34	15,0%	133	58,6%	227
Media	113,2	49,40%	149,6	59,20%	33,8	12,10%	149	61,90%	1204

En la tabla 31 se muestran los resultados de los dispositivos que utilizan los docentes por facultad para acceder a las redes sociales. En el cálculo de media por tipo de dispositivo, las laptop y notebook ocupan un 66.81%, los smartphone el 57.06%, las computadoras de escritorio el 48.20% y, finalmente, las tablet el 17.2%.

En los resultados por facultad y dispositivo podemos notar que en Ciencias Empresariales los profesores utilizan las laptop y netbook en un 87.9% como dispositivo principal para acceder a las redes sociales virtuales. Similar a Humanidades con un 67.5%, Ingeniería con un 62.5% y Medicina con un 62.9%. Y, finalmente, en la Facultad de Derecho se muestra que el smartphone es el dispositivo de mayor frecuencia con un 86.7%.

Tabla 31: Dispositivos que utilizan los profesores para acceder a las redes sociales virtuales

Facultad	Computadora de escritorio- PC		Laptop, netbook		Tablet		smartphone		Encuestados
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Ciencias empresariales	16	48,5%	29	87,9%	7	21,2%	19	57,6%	33
Derecho	6	40,0%	8	53,3%	2	13,3%	13	86,7%	15
Humanidades	24	60,0%	27	67,5%	6	15,0%	19	47,5%	40
Ingeniería	21	52,5%	25	62,5%	5	12,5%	18	45,0%	40
Medicina	14	40,0%	22	62,9%	4	11,4%	17	48,6%	35
Media	16,2	48,20%	22,2	66,81%	4,8	14,69%	17,2	57,06%	163

4.2.5. Lugares y dispositivos de acceso a las redes sociales virtuales

Las redes sociales virtuales se caracterizan por su inmediatez y la ubicuidad tecnológica, es decir, la posibilidad de que el usuario acceda a la información para interactuar con sus contactos a cualquier hora, desde cualquier lugar y dispositivo.

De esta manera, en la tabla 32 se muestran los resultados obtenidos sobre los lugares de acceso y se resalta que para estudiantes y profesores el lugar más habitual de acceso a las redes sociales virtuales es el domicilio. En el caso de los estudiantes logró un 95.8% y en los profesores un 93.3%. También se indica que la Universidad es el otro lugar habitual para los estudiantes con un 48.8% y los profesores con un 52.1%.

Tabla 32: Lugares de acceso a las redes sociales virtuales

Lugar de acceso	Estudiantes		Profesores	
	n	%	n	%
Domicilio	1153	95,8%	152	93,3%
Cabina de Internet	77	6,4%	1	0,6%
Universidad	587	48,8%	85	52,1%
Cuando estoy desplazándome caminando	218	18,1%	22	13,5%
Desde cualquier lugar que me encuentre	231	19,2%	24	14,7%

En la tabla 33 se muestran los resultados del cruce de la variable lugares de acceso vs dispositivos que utilizan los estudiantes y profesores para acceder a las redes sociales virtuales. Se obtuvo que los dispositivos que utilizan con mayor frecuencia los estudiantes en el domicilio son laptop o netbook con un 60.6% y en la Universidad utilizan smartphone con un 40.3%. A diferencia que los profesores, que utilizan laptop o netbook desde su domicilio en un 65% y desde la Universidad con un 40.5%.

Tabla 33: Dispositivos que utilizan para acceder a las redes sociales virtuales desde el domicilio y universidad

Dispositivos que utiliza	Lugar	Estudiantes		Profesores	
		n	%	n	%
Computadora de escritorio- PC	Domicilio	539	44,8%	76	46,6%
	Universidad	295	24,5%	54	33,1%
Laptop, netbook	Domicilio	730	60,6%	106	65,0%
	Universidad	408	33,9%	66	40,5%
Tablet	Domicilio	166	13,8%	24	14,7%
	Universidad	121	10,0%	16	9,8%
smartphone	Domicilio	717	59,6%	83	50,9%
	Universidad	485	40,3%	50	30,7%

4.2.6. Actividades personales que realizan los estudiantes en las redes sociales virtuales

Las redes sociales virtuales ofrecen al usuario una serie de posibilidades a través de sus herramientas u opciones como por ejemplo: un muro para ver e intercambiar información con otros contactos, opciones para publicar fotos, vídeos, enlaces, realizar comentarios, chatear con amigos, juegos, participar de grupos, entre otros. Estas generan una serie de actividades que a continuación se detallan a través de los resultados obtenidos.

En la tabla 34 el resultado indica que la mayoría de estudiantes utilizan la redes sociales virtuales casi siempre para informarse, comunicarse y participar activamente con sus contactos. Las actividades que resaltan son “Me informo de noticias de mi localidad y el mundo” con un 40.9%, seguido de “Chateo con contactos que no son de la Universidad” con un 31.1% y “Me informo de las actividades que realizan mis contactos” con 29.3%. Sin embargo, el 54.6% no utilizan a las redes sociales virtuales para “juegos en línea”.

Tabla 34: Actividades personales que realizan los estudiantes en las redes sociales virtuales

Actividades	Nunca		A veces		Casi siempre		Siempre		Enc.
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Publico información personal de mi estado de ánimo, fotos, videos, etc.	328	27,2%	751	62,4%	93	7,7%	32	2,7%	1204
Me informo de las noticias de mi localidad y el mundo	40	3,3%	390	32,4%	492	40,9%	282	23,4%	1204
Me informo de las actividades que realizan mis contactos.	89	7,4%	612	50,8%	353	29,3%	150	12,5%	1204
Comparto información de Internet (textos, enlaces, videos) a través del muro de redes sociales.	220	18,3%	650	54,0%	233	19,4%	101	8,4%	1204
Me intereso por la información que visualizo en la red social a través de 'Me gusta' o 'Likes'.	153	12,7%	594	49,3%	321	26,7%	136	11,3%	1204

Actividades	Nunca		A veces		Casi siempre		Siempre		Enc.
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Comento la información que visualizo en la red social.	211	17,5%	771	64,0%	185	15,4%	37	3,1%	1204
Chateo con contactos que no son de la Universidad	140	11,6%	490	40,7%	375	31,1%	199	16,5%	1204
Participo de juegos en línea a través de la red social	657	54,6%	411	34,1%	94	7,8%	42	3,5%	1204
Participo de 'Grupos en la red social' sobre diversos temas que me interesan	243	20,2%	526	43,7%	289	24,0%	146	12,1%	1204

En la tabla 35 se muestra un resumen de las herramientas que utilizan los estudiantes en las redes sociales, para lo cual se procedió a agrupar las actividades de uso personal por tipo de herramienta y se aplicaron medias estadísticas. El resultado fue que el 88.4% utilizan el “chat” como herramienta de comunicación, y el 87.3% utilizan el “muro” para informarse de las novedades y actividades que comparten sus contactos.

Tabla 35: Herramientas de las redes sociales virtuales que utilizan los estudiantes

Herramienta	Actividades	Media
Muro	Publico información personal de mi estado de ánimo, fotos, videos, etc.	87,3%
	Me informo de las novedades que pasan en el mundo Me informo de las actividades que realizan mis contactos.	
Fotos, Videos, Enlaces	Comparto información de Internet (textos, enlaces, videos) a través del muro de redes sociales.	81,7%
Me gusta	Me intereso por la información que visualizo en la red social a través de 'Me gusta' o 'Likes'.	87,3%
Comentarios	Comento la información que visualizo en la red social.	82,5%
	Chat	
Juegos	Participo de juegos en línea a través de la red social	45,4%
Grupos	Participo de 'Grupos en la red social' sobre diversos temas que interesen	79,8%

4.2.7. *Netiqueta en las redes sociales virtuales*

La netiqueta son normas de comportamiento que orientan al usuario a utilizar adecuadamente el espacio virtual donde se desenvuelve, de tal manera que faciliten la convivencia *online*. Existen autores que proponen reglas de netiqueta acorde al tipo de plataforma, como es el caso de la web www.netiquetate.com que plantea 16 normas del comportamiento en las redes sociales dirigida a jóvenes.

En la tabla 36 se muestran las normas del comportamiento que ponen en práctica los estudiantes de la Universidad. Las respuestas recogidas evidencian que el 97.4% respetan las normas de uso de la red social, además pedir permiso para publicar información de sus contactos. Y solo el 29.2% no utiliza el etiquetado de manera positiva.

Tabla 36: *Netiqueta en las redes sociales virtuales*

#	Actitudes	No aplica		Si aplica		Enc.
		n	%	n	%	
1	Pide permiso antes de etiquetar fotografías o información	332	27,6%	872	72,4%	1204
2	Utiliza las etiquetas de manera positiva nunca para insultar o dañar a las personas	351	29,2%	853	70,8%	1204
3	Modera sus críticas o comentarios que hace hacia otras personas	112	9,3%	1092	90,7%	1204
4	No participa de aquello que no le interesa o no está seguro (ignorar solicitudes de amistad, declinar invitaciones, etc.)	96	8,0%	1108	92,0%	1204
5	Evita la denuncia injusta para no perjudicar a quienes hicieron comentarios correctos	32	2,7%	1172	97,3%	1204
6	Utiliza las opciones de 'denuncia' cuando realmente es necesario	41	3,4%	1163	96,6%	1204
7	Reflexiona sobre la información que expones de otras personas y te aseguras que no les importa	178	14,8%	1026	85,2%	1204

#	Actitudes	No aplica		Si aplica		Enc.
		n	%	n	%	
8	Para etiquetar a otras personas debes hacerlo sin engaño y asegúrate que no les molesta lo que haces	35	2,9%	1169	97,1%	1204
9	Solicita permiso antes de subir una foto o video donde involucre a otras personas	45	3,7%	1159	96,3%	1204
10	Pregunta si puedes publicar información que te han enviado de manera privada	31	2,6%	1173	97,4%	1204
11	Comunica a los demás el respeto a tu privacidad e intimidad	109	9,1%	1095	90,9%	1204
12	Recuerda que no debe escribir todo en mayúsculas	67	5,6%	1137	94,4%	1204
13	Utiliza emoticonos o símbolos en sus mensajes	221	18,4%	983	81,6%	1204
14	Conserva una actitud pacífica cuando lo molestan por la red social	111	9,2%	1093	90,8%	1204
15	Ayuda a crear un ambiente amigable en la red social, siendo amable, educado y respetuoso	203	16,9%	1001	83,1%	1204
16	Lee y respeta las normas de uso de la red social	31	2,6%	1173	97,4%	1204

4.3. Factores que determinan el uso de las redes sociales virtuales

4.3.1. Motivos que conllevan a los profesores a utilizar las redes sociales virtuales

Los motivos de uso de las redes sociales virtuales pueden ser diversos, pero dependen del tipo de red social y del perfil de persona que lo utiliza, tal como se muestra en la tabla 37.

Los resultados muestran que el 35.6% de los profesores utilizan Facebook por motivos sociales u ocio y solo el 33.7% por motivos académicos-profesionales. Utilizan LinkedIn por motivos académico-profesionales en un 52.8% y WhatsApp en un 33.7% por cuestiones familiares. De ello se deducen que los profesores combinan el uso de las redes

sociales entre actividades “social y ocio” y actividades “académicas-profesionales”.

Tabla 37: Motivos que conllevan a los profesores a utilizar las redes sociales virtuales

Motivos de uso	Facebook		Twitter		LinkedIn		WhatsApp	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Social y ocio	58	35,6%	37	22,7%	4	2,5%	51	31,3%
Familiar	41	25,2%	6	3,7%	2	1,2%	55	33,7%
Académico-profesional	55	33,7%	26	16,0%	86	52,8%	14	8,6%
Ningún motivo	9	5,5%	94	57,7%	71	43,6%	43	26,4%
Total	163	100%	163	100%	163	100%	163	100%

Finalmente no se encontró asociación estadísticamente significativas entre la variable motivo de uso de Facebook y la edad, sexo, facultad o grado académico de los profesores, ya que el valor de p es mayor o igual a 0.05, tal como se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 38: Chi cuadrado para motivos de uso de las redes sociales

Variables / prueba estadística	Chi-cuadrado de Pearson			Coeficiente de contingencia
	Valor	gl	p	
Motivo de uso de Facebook por sexo	1.057a	3	0,79	0,08
Motivo de uso de Facebook por edad	10.944a	9	0,28	0,25
Tiempo de permanencia por Facultad	20.832a	12	0,05	0,34
Tiempo de permanencia por grado académico	10.017a	6	0,12	0,24

4.3.2. *Modo de aprendizaje de las redes sociales virtuales*

Las redes sociales virtuales y la mayoría de aplicaciones Web 2.0 son creadas con la finalidad de que cualquier usuario sin muchos conocimientos informáticos puedan utilizarlas. Sin embargo, esto puede generar inconvenientes a la hora de utilizarlas en otros ámbitos como el educativo, ya que no se tiene la orientación técnica e informática adecuada.

En la tabla 39 se muestran los resultados obtenidos del cuestionario *online* aplicado a estudiantes y profesores. El 87.4% de los estudiantes menciona que aprendió a utilizar las redes sociales virtuales por manejo propio y exploración, en comparación con los profesores en un 69.3%. Solo el 1.3% de los estudiantes fueron capacitados en este tema, a diferencia del 11.3% en el caso de los profesores.

Tabla 39: *Modo de aprendizaje de las redes sociales virtuales*

Modo de aprendizaje	Estudiantes		Profesores	
	n	%	n	%
Manejo propio y exploración	1052	87,4%	113	69,3%
Ayuda de amigos	75	6,2%	10	6,1%
Ayuda de familiares	32	2,7%	7	4,3%
Ayuda de un profesor	5	0,4%	3	1,8%
Capacitación en cursos u otros	16	1,3%	18	11,0%
Mediante videos y manuales	24	2,0%	12	7,4%
Total	1204	100%	163	100%

Del mismo modo se aplicó la prueba estadística de Chi Cuadrado para determinar la asociación entre el modo de aprendizaje de la red social vs el sexo, la edad y la facultad de los estudiantes (tabla 40).

Tabla 40: Chi Cuadrado sobre el modo de aprendizaje de los estudiantes respecto a las redes sociales virtuales

Variables / prueba estadística	Chi-cuadrado de Pearson			Coeficiente de contingencia
	Valor	gl	p	
Modo de aprendizaje de la red social virtual por sexo	1.915a	5	0,86	0,4
Modo de aprendizaje de la red social virtual por edad	35.700a	15	0	0,17
Modo de aprendizaje de la red social virtual por Facultad	34.378a	20	0,02	0,17

El resultado muestra solo una asociación con una de las variables. Siendo el valor de Chi Cuadrado de 34.378 con 20 grados de libertad, y el grado de significancia $p=0.02$ menor a 0.05. Esto indica que existe una asociación estadísticamente significativa entre el modo de aprendizaje de las redes sociales virtuales, ya que depende de la facultad a la cual pertenecen los estudiantes.

Por otro lado, también se aplicó la estadística de Chi Cuadrado para los resultados de los profesores y determinar si hay relación con algunas de las variables sexo, edad y facultad (tabla 41).

Tabla 41: Chi Cuadrado sobre el modo de aprendizaje de los profesores respecto a las redes sociales virtuales

Variables / prueba estadística	Chi-cuadrado de Pearson			Coeficiente de contingencia
	Valor	gl	p	
Modo de aprendizaje de la red social virtual por sexo	8,170a	5	0,15	0,22
Modo de aprendizaje de la red social virtual por edad	19,607a	15	0,19	0,33
Modo de aprendizaje de la red social virtual por Facultad	19,363a	20	0,5	0,33

El resultado indica que no hay ninguna asociación estadísticamente significativa entre la variable modos de aprendizaje de las redes sociales virtuales vs el sexo, edad y facultad de los profesores.

4.3.3. *Medidas de seguridad establecidas en las redes sociales virtuales*

La configuración adecuada en una red social virtual permite evitar inconvenientes que más adelante podrían presentarse; sin embargo, pocos son los usuarios que se fijan en ello y se centran solo en utilizar los servicios de manera empírica sin explorar las medidas de seguridad adecuadas.

De esta manera en el cuestionario *online* aplicado a los estudiantes se encontraron los siguientes resultados según la tabla 42.

Los resultados indican que en promedio el 52.9% de los estudiantes encuestados aplica medidas de seguridad en los perfiles de redes sociales virtuales que utiliza, frente al 47% que no lo realiza. Los datos que más resaltan son que el 68.8% no configura la privacidad de su muro y sus contactos pueden publicar información en él. Además, el 60.1% desconoce la configuración de bloquear a personas que quieran ponerse en contacto con ellos. El 59.8% no ha bloqueado el etiquetado automático, de tal manera que cualquier contacto puede etiquetarlo sin su permiso en cualquier publicación.

Tabla 42: *Medidas de seguridad que aplican los estudiantes a las redes sociales virtuales*

Medidas de seguridad	No aplica		Si aplica		Total
	n	%	n	%	
Utilizar contraseñas seguras	201	16,7%	1003	83,3%	1204
Bloquear etiquetado automático	720	59,8%	484	40,2%	1204
Configurar la privacidad del muro evitando que escriban en él.	828	68,8%	376	31,2%	1204
Configurar las opciones de 'quién puede contactarse contigo'	724	60,1%	480	39,9%	1204

Medidas de seguridad	No aplica		Si aplica		Total
	n	%	n	%	
Configurar las opciones de 'quién puede ver lo que publico'	463	38,5%	741	61,5%	1204
No revelar en mi perfil datos personales (teléfono, dirección, correo electrónico, etc.)	466	38,7%	738	61,3%	1204
Media	567	47,0%	637	52,9%	

Por otro lado, en la tabla 43 se muestra que en promedio el 54% los profesores no aplican medidas de seguridad en sus perfiles de redes sociales virtuales que utilizan, y solo lo realizan el 45.9%. El resultado más llamativo es que el 68.1% de los encuestados no bloquea el etiquetado automático, es decir que cualquiera de sus contactos puede etiquetarlo sin solicitar permiso. Sin embargo, el 76.7% utilizan contraseñas seguras en sus cuentas de acceso a las redes sociales virtuales.

Tabla 43: Medidas de seguridad que aplican los profesores a las redes sociales virtuales

Medidas de seguridad	No aplica		Si aplica		Total
	n	%	n	%	
Utilizar contraseñas seguras	38	23,3%	125	76,7%	163
Bloquear etiquetado automático	111	68,1%	52	31,9%	163
Configurar la privacidad del muro evitando que escriban en él.	105	64,4%	58	35,6%	163
Configurar las opciones de 'quién puede contactarse contigo'	106	65,0%	57	35,0%	163
Configurar las opciones de 'quién puede ver lo que publico'	85	52,1%	78	47,9%	163
No revelar en mi perfil datos personales (teléfono, dirección, correo electrónico, etc.)	84	51,5%	79	48,5%	163
Media	88	54,1%	75	45,9%	

4.4. Problemática en el uso de las redes sociales virtuales

4.4.1. Inconvenientes presentados por el uso las redes sociales virtuales

Las redes sociales ofrecen diversos beneficios teniendo en cuenta el ámbito en el que se utilicen. Sin embargo, el uso desmedido, falta de manejo técnico-informático, etc. podrían causar diversos inconvenientes.

En la tabla 44 se muestran que de los 1204 estudiantes encuestados que utilizan redes sociales virtuales, 766 de ellos (63.62%) han presentado inconvenientes. Mientras que de los 163 profesores encuestados que utilizan las redes sociales virtuales, 44 de ellos (28.83%) han presentado inconvenientes. Se pueden observar respecto a los estudiantes que el 21.7% han tenido inconvenientes con comentarios ofensivos entre los contactos de su red social virtual. El 16.8% han sufrido robo de contraseña en sus cuentas de acceso a las redes sociales virtuales. Así también, el 15.5% presentaron problemas por establecer contactos con perfiles falsos.

Respecto a los profesores el 23.4% han tenido problemas de comentarios ofensivos hacia su persona. El 21.3% han recibido mensajes, información y contactos inesperados (spam en redes sociales). Del mismo modo han tenido problemas por establecer contactos con perfiles falsos o robo de contraseñas en un 17.0 respectivamente.

Tabla 44: Inconvenientes presentados por el uso de redes sociales virtuales

Tipo de incidencia	Estudiantes		Profesores	
	n	%	n	%
Acoso sexual	78	10,2%	5	10,6%
Ciberbullyng	25	3,3%	2	4,3%
Memes	69	9,0%	1	2,1%
Spam en redes sociales	112	14,6%	10	21,3%
Comentarios ofensivos	166	21,7%	11	23,4%
Divulgación de información personal sin autorización	68	8,9%	2	4,3%

Tipo de incidencia	Estudiantes		Profesores	
	n	%	n	%
Falsa identidad	119	15,5%	8	17,0%
Robo de contraseña (hackeo)	129	16,8%	8	17,0%
Total	766	100%	47	100%

4.4.2. Actitudes por el uso excesivo de los dispositivos móviles y redes sociales virtuales

Los dispositivos móviles que se utilizan para acceder a las redes sociales virtuales han cambiado los hábitos y costumbres en las personas. Esto implica que debe haber un uso responsable y con criterio ético para evitar el uso excesivo, la dependencia y adicciones a estas tecnologías.

En la tabla 45 se muestran tres tipos de actitudes comunes que se midió en el cuestionario *online* aplicado a estudiantes y profesores. Los resultados más significativos indican que existen actitudes de FoMo en los estudiantes en un 62.1%. Por el contrario el 67.4% no presenta actitudes de nomofobia.

Tabla 45: Actitudes de los estudiantes por el uso excesivo de los dispositivos móviles y redes sociales virtuales

Actitudes	Sí presenta		No presenta		Total
	n	%	n	%	
Me siento ansioso o incómodo cuando no tengo u olvido mi teléfono (Nomofobia)	393	32,6%	811	67,4%	1204
En reuniones y otras actividades estoy revisando el muro de mis redes sociales a través de mi teléfono (Phubbing)	487	40,4%	717	59,6%	1204

Actitudes	Sí presenta		No presenta		Total
	n	%	n	%	
Me siento ansioso por estas en las redes sociales para saber lo que están haciendo mis amigos y lo que me estoy perdiendo (FoMo)	748	62,1%	456	37,9%	1204

Por otro lado, también se aplicó la estadística de Chi Cuadrado para los resultados de los estudiantes y determinar si hay relación entre el FoMo y las variables de sexo, edad y facultad, tal como se muestra en la tabla 46.

Tabla 46: Chi Cuadrado sobre el FoMo en los estudiantes

Variables / prueba estadística	Chi-cuadrado de Pearson			Coeficiente de contingencia
	Valor	gl	p	
FoMo por sexo	11.894a	3	,008	0,1
FoMo por edad	9.295a	9	,410	0,09
FoMo por Facultad	22.397a	12	,033	0,14

El resultado muestra que la variable FoMo se asocia significativamente a la variable facultad. Siendo el valor de Chi Cuadrado de 22.397 con 12 grados de libertad, y además el grado de significancia $p=0.033$ es menor a 0.05. Este resultado indica que sí existe una asociación estadísticamente significativa entre las variables, es decir que el FoMo se presenta dependiendo de la Facultad a la que pertenecen los estudiantes.

Por otro lado, en la tabla 47 se muestran los resultados de las actitudes de los profesores por el uso desmedido del smartphone y redes sociales virtuales. Siendo la nomofobia uno de los problemas con mayor frecuencia presentado en un 45.4%, a diferencia que las actitudes de FoMo, que no se presentan en los profesores en un 78.5%.

Tabla 47: Actitudes de los profesores por el uso excesivo de los dispositivos móviles y redes sociales virtuales

Actitudes	Si presenta		No presenta		Total
	n	%	n	%	
Me siento ansioso o incómodo cuando no tengo u olvido mi teléfono (Nomofobia).	74	45,4%	89	54,6%	163
En reuniones y otras actividades estoy revisando el muro de mis redes sociales a través de mi teléfono (Phubbing).	70	42,9%	93	57,1%	163
Me siento ansioso por estas en las redes sociales para saber lo que están haciendo mis amigos y lo que me estoy perdiendo (FoMo).	35	21,5%	128	78,5%	163

Por otro lado, también se aplicó la estadística de Chi Cuadrado para determinar si hay relación entre el Nomofobia y las variables de sexo, edad y facultad al cual están adscritos los profesores. El resultado arroja que no se encontró asociación estadísticamente significativas entre la variable Nomofobia y el sexo, edad y facultad, tal como se muestra en la tabla 48.

Tabla 48: Chi Cuadrado sobre la Nomofobia en los estudiantes

Variables / prueba estadística	Chi-cuadrado de Pearson			Coeficiente de contingencia
	Valor	gl	p	
Nomofobia por sexo	3,311a	3	,346	0,14
Nomofobia por edad	16,260a	9	,062	0,3
Nomofobia por Facultad	19,715a	12	,073	0,33

4.5. Uso académico de las redes sociales virtuales (RSV) de uso general

4.5.1. Opinión de los profesores sobre el uso académico de las RSV de uso general

Las redes sociales virtuales de uso general como lo es Facebook no han sido creadas específicamente para fines educativos, sino para otros fines como el social, ocio,

empresarial, etc. Sin embargo, existen muchas investigaciones que han analizado los beneficios y limitaciones que ofrece Facebook en el ámbito educativo ya sea en la educación básica (primaria y secundaria) y universitaria.

Según los resultados del cuestionario *online* aplicado a los profesores, el 59.5% utilizan una red social virtual de uso general para el desarrollo de sus asignaturas en pregrado, ya sea de manera directa o indirecta. A nivel general, el 35% utilizan directamente esta red social mediante las herramientas que ofrece y su adaptación para difundir contenidos, propiciar el trabajo colaborativo o como medio de comunicación efectiva en la asignatura. Del mismo modo, el 24.5% de profesores indica que utiliza la red social de modo indirecto, es decir solo recomienda o promueve a los estudiantes utilizar esta red social para intercambio de información o como medio de comunicación de los cursos.

Por el contrario, el 40.5% de los profesores menciona no utilizar las redes sociales virtuales, aunque presentan actitudes positivas y negativas al respecto. A nivel general de los encuestados, la actitud positiva que presentan hacia la aplicación educativa de las redes sociales educativas de uso general es de 24.5%, que significa que hay apertura o posibilidad de este uso académico hasta que conozcan más de las redes sociales o sean capacitados al respecto. Del mismo modo, el 16% del total de encuestados muestran una actitud negativa, es decir se resisten y están en total desacuerdo con el uso de las redes sociales virtuales en el desarrollo de sus asignaturas. Los motivos de esa actitud se pueden ver en la tabla 49.

Para comprobar el nivel de dispersión se aplicaron estadísticas descriptivas como la media cuyo resultado fue de 2.68 con una desviación típica de 1.01 y varianza de 1.033.

Tabla 49: Uso académico de las redes sociales virtuales de uso general según condición

Condición de uso académico		n	%	Media
Sí	De manera directa	57	35,0%	59,5%
	De manera indirecta	40	24,5%	
No	Actitud positiva	40	24,5%	40,5%
	Actitud negativa	26	16,0%	
Total		163	100,0%	100,0%

En la tabla 50 se muestran los resultados del uso académico que realizan los profesores de las diversas facultades de la Universidad. La Facultad que más utiliza redes sociales virtuales para el desarrollo de asignaturas es Humanidades con un 17.79% y la que menos utiliza es Ingeniería con un 11.66%.

Tabla 50: Uso académico de las redes sociales virtuales de uso general según Facultad

Facultad	Sí utilizan		No utilizan		Total	
	n	%	n	%	n	%
Ciencias empresariales	18	11,04%	15	9,20%	33	20,25%
Derecho	10	6,13%	5	3,07%	15	9,20%
Humanidades	29	17,79%	11	6,75%	40	24,54%
Ingeniería	21	12,88%	19	11,66%	40	24,54%
Medicina	19	11,66%	16	9,82%	35	21,47%
Total	97	59,5%	66	40,49%	163	100,0%

4.5.2. Tipos de RSV que utilizan para el desarrollo de asignaturas

En la tabla 51 se muestran los resultados según los 196 profesores encuestados. El 69.9% menciona que utilizan redes sociales virtuales de contenido de vídeo como YouTube. Del mismo modo, el 69.4% indica que utilizan otras aplicaciones de la Web 2.0

para compartir documentos en el desarrollo de sus asignaturas. Además, el 45.9% argumentan que utilizan Facebook como red social virtual para el desarrollo de las asignaturas (tabla 51).

Tabla 51: Tipos de redes sociales virtuales que utilizan para el desarrollo de asignaturas

Tipo de red social que utiliza	Encuestados	n	%
Redes sociales de uso general como Facebook	196	90	45,9%
Aplicaciones web para compartir documentos (Dropbox, Google Drive, etc.)	196	136	69,4%
Redes sociales de contenido-imágenes (flickr, instagram, pinterest)	196	34	17,3%
Redes sociales de contenido- video (YouTube, Vimeo, etc.)	196	137	69,9%
Redes sociales de contenido digital (Scribd, Slideshare)	196	59	30,1%
Aplicaciones web para mapas mentales, conceptuales, infografías (Mindomo, Cmaptools, Piktochart)	196	45	23,0%

4.5.3. *Motivos para no incorporar las RSV de uso general en el desarrollo de asignaturas*

En la tabla 52 se muestran las opiniones del profesorado que argumentan no utilizar las redes sociales virtuales de uso general para el desarrollo de sus asignaturas, equivalente a 66 profesores (40.5%). De ellos, el 37.9% demuestran un actitud de temor a la información que se publica, ya que puede ser mal interpretada o distorsionada, por ello prefieren evitar estos inconvenientes. Además, las consideran como sobrecarga de la actividad laboral o elementos distractores en un 30%.

Tabla 52: Motivos para no incorporar las redes sociales virtuales en las asignaturas

Motivos	n	%
Sobrecarga la actividad laboral del profesor	20	30,3%
Son elementos distractores para las actividades académicas	20	30,3%
Son medios que invaden la privacidad del profesor	17	25,8%
Son medios que invaden la privacidad del estudiante	9	13,6%
Algunas personas pueden distorsionar la información que se publica para generar problemas	25	37,9%

CAPÍTULO 5: Propuesta de formación

Facebook como herramienta complementaria en el desarrollo de las asignaturas del nivel pregrado universitario.

5.1. Justificación

La integración de las nuevas tecnologías en contextos de aprendizaje existentes presentan cambios significativos en los procesos de aprendizaje y en general en sus resultados. Ya que hoy en día los estudiantes exigen más autonomía, conectividad, interacción y oportunidades de aprendizaje socio formativas (Mazman y Usluel, 2011). Por otro lado las aulas virtuales carecen de herramientas para la comunicación inmediata y efectiva entre los estudiantes y docentes, para lo cual surgen las redes sociales virtuales como medios alternativos de comunicación y de aprendizaje informal, que bien orientados por el docente, pueden convertirse en espacios para el intercambio de contenidos e información, trabajo colaborativo y con oportunidades sólidas para lograr procesos de enseñanza-aprendizaje.

Las redes sociales virtuales de uso general y profesional como Facebook, Twitter y Google Plus y LinkedIn han hecho que la comunidad educativa se aventure a utilizarlas sin la necesidad de ser capacitado, ya sea por su fácil manejo, entorno intuitivo y experiencias de ensayo y error. Esta situación sucede mayormente en los estudiantes, considerados nativos digitales, que las utilizan como parte de su cultura y vida diaria. Por el contrario, pocos son los docentes que se aventuran a utilizar las redes sociales por diversos factores como la falta de competencias en TIC, falta de habilidades autodidactas de aprendizaje, percepciones limitadas, riesgos, peligros o simplemente considerarlas como herramientas de ocio, diversión o mero medio de comunicación.

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos a través de la muestra de estudio y que justifican la propuesta de formación (ver anexo 8.7), tanto a estudiantes como profesores de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, se encontró que el 99.8% de los

estudiantes (ver tabla 24) y el 95.7% (ver tabla 25) de los profesores, utilizan Facebook como red social virtual de preferencia. De las cuales el 35.6% (ver tabla 37) de los profesores lo utilizan para cuestiones sociales y de ocio. Y el 88.4% (ver tabla 35) de los estudiantes utilizan la herramienta de "chat" para comunicarse con sus contactos y el 87.3% para informarse de novedades a través del "muro" de la red social virtual.

Siendo Facebook una red social que cuenta con más de mil cuatrocientos millones de usuarios en el mundo, y en el Perú con más de 10 millones de usuarios (www.facebook.com). Y a pesar de que es una red social genérica que no ha sido creada para fines educativos, existen diversas investigaciones y experiencias que plantean que sí se puede utilizar o adaptar de manera educativa y se fundamentan en la teoría del aprendizaje social y conectivismo. El propósito de Facebook (FB) es ayudar a las personas a comunicarse entre sí y compartir sus intereses, conocimientos y actividades. En FB se puede actuar de 3 maneras: como personas a través de los perfiles, como grupo de personas con intereses comunes e intercambio de información, a través de los grupos, o a través de páginas de interés para difundir información, productos y actividades orientadas a Instituciones de diversa índole, como son las llamadas fanpage. Cada uno de estos modos de actuar ofrecen una serie de aplicaciones estándar (muro, eventos, fotos, videos, listas, blogs, acceso a través de móviles, etc.) y posibilidades para instalar aplicaciones (Apps) de otros desarrolladores interactuando con otros sistemas y, de esa manera, tener nuevas funcionalidades. Si nos centramos en la labor que realiza el docente con los estudiantes, Facebook se utilizaría no solo para impartir contenidos sino para crear un espacio virtual de mayor comunicación, colaboración, participación y de aprendizajes formales e informales utilizando las diversas herramientas que ofrece esta red social y la Web 2.0.

Finalmente, a pesar de que las redes sociales como Facebook ofrecen diversas posibilidades y riesgos, el docente debe estar preparado y capacitado para conocer su uso, herramientas, ventajas y desventajas. Y, de esta manera, guiar u orientar adecuadamente a los estudiantes en el uso de estos servicios en forma personal y con fines educativos, académicos y profesionales.

5.2. *Fundamentos teóricos, metodológicos y curriculares*

- **Epistemológicos**

La propuesta no solo pretende evaluar u observar el comportamiento de los estudiantes y docentes frente al estímulo, sino que asume que tanto las redes sociales como las estrategias de enseñanza son procesos complejos en una realidad compuesta por características e interrelaciones que harán que se desarrollen y desenvuelvan ante cualquier situación, y combine conocimientos, actitudes, valores y habilidades.

De esta manera realizarán actividades sistémicas y resolverán problemas laborales, académicos y de la vida cotidiana, integrando el saber hacer (aplicar procedimientos y estrategias) con el saber conocer (comprender el contexto) y el saber ser (tener iniciativa y motivación). Teniendo en cuenta que los contextos están en constante cambio y visionando las realidades con autonomía intelectual, conciencia crítica, creatividad y espíritu de reto.

- **Pedagógicos**

La propuesta se fundamenta en la **teoría del conectivismo**. Ya que Este programa de formación plantea utilizar la red social Facebook con sus diversas herramientas y servicios que ofrece, además de las interconexiones con otras personas, para generar conocimiento en forma social y colaborativa. De esta manera se concibe a la información como un nodo, y el conocimiento como una conexión de nodos e interconexiones que se complementan con la interacción con otras personas.

- **Fundamentos metodológicos**

El método a usar será el de investigación – acción pues permite la participación activa de los estudiantes en la comprensión y resolución de sus problemas, relaciona la teoría con la práctica, conllevándolo al trabajo colaborativo.

Este método permite al docente ser partícipe del proceso y así poder diagnosticar,

planificar, aplicar y observar en diferentes tiempos el proceso de enseñanza – aprendizaje, para después reflexionar sobre dicho proceso y hacer correcciones respectivas.

La investigación-acción tiene como objetivo resolver un problema en un determinado contexto, aplicando el método científico. En este caso, desarrollar competencias digitales a través del uso de Facebook. Y que en forma implícita involucra la participación el entorno y la comunidad educativa, durante todo el proceso de investigación. Además de que esta propuesta está abierta a mejoras y nuevas posibilidades.

- **Fundamentos curriculares**

La propuesta se fundamenta en la Ley Universitaria 30220 promulgada el 9 de julio del 2014, artículo 87, inciso 4, donde menciona que el profesor debe: “Perfeccionar permanentemente su conocimiento y su capacidad docente y realizar labor intelectual creativa”.

Por ello, la propuesta pretende innovar con métodos, recursos y herramientas virtuales para desarrollar en los estudiantes universitarios competencias necesarias para su formación profesional.

Según el modelo educativo de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo plantea una serie de lineamientos y directivas que sustentan la presente propuesta, que pretende desarrollar competencias digitales en los estudiantes y docentes a través de la red social Facebook.

La propuesta cuenta con el respaldo de las autoridades universitarias, Vicerrectorado Académico, Decanatos de Humanidades, Ingeniería, Ciencias Empresariales, Derecho y Medicina y, finalmente, de directores de las escuelas adscritas a la Facultad. Además que los resultados obtenidos serán informados a las instancias correspondientes cuando se requiera.

- **Fundamentos sociales**

La situación en la que vivimos, el contexto socio-económico-cultural y la naturaleza social del hombre, hace que busque su propio desarrollo, fortalezca su autoestima y desarrolle trabajo colaborativo; y, de esta manera vivir en un mundo multicultural y globalizado.

Este proyecto pretende brindar a los estudiantes y profesores nuevas herramientas TIC: redes sociales, para desarrollar actividades académicas y de comunicación y así pueda buscar alternativas de solución a problemas de su entorno social. Complementando el uso recursos de su localidad, respetando sus tradiciones o costumbres y cuidando su medio ambiente. Además que tomará conciencia de los diversos roles que puede asumir: cómo estudiante, como parte de un hogar, familia, comunidad local, regional, nacional, latinoamericana y mundial.

- **Desarrollo de competencias**

A través de esta propuesta los estudiantes se beneficiarán desarrollando competencias digitales que le servirán para la formación universitaria. Los profesores también se beneficiarán a través de la innovación de estrategias de enseñanza-aprendizaje acorde a las exigencias de la sociedad. De esta manera se logrará un cambio de actitud sobre el uso de las tecnologías de la comunicación e información (TIC) a las Tecnologías del Aprendizaje y conocimiento (TAC).

- **Modelado de la Propuesta**

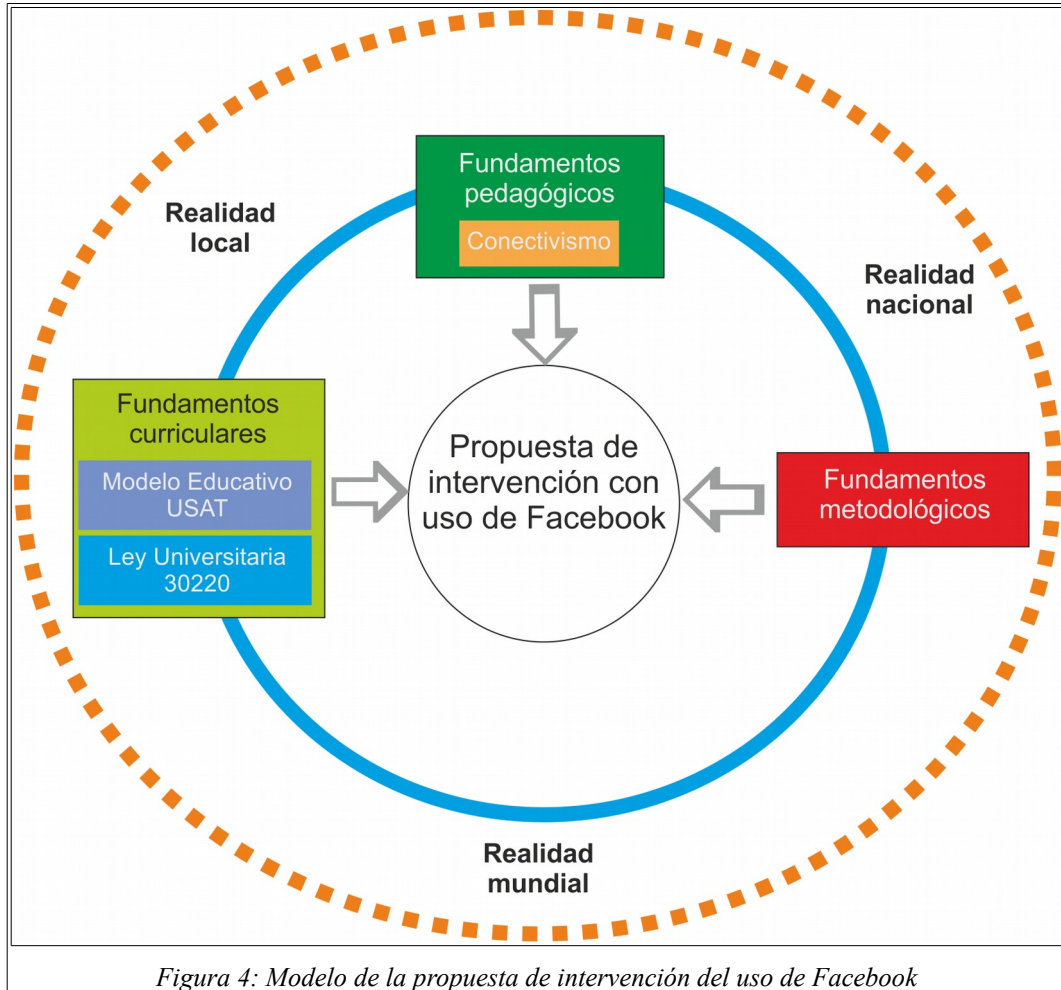


Figura 4: Modelo de la propuesta de intervención del uso de Facebook

CAPÍTULO 6: Conclusiones

6.1. Conclusiones

6.1.1. Conclusiones por objetivos

En este capítulo presentamos las conclusiones surgidas del análisis y reflexiones teóricas y prácticas enmarcadas en los objetivos propuestos en la investigación, considerando además las dimensiones de las redes sociales.

En relación al primer objetivo específico: **Describir el uso de las redes sociales en los estudiantes y profesores del nivel de pregrado universitario**, los resultados muestran las siguientes conclusiones:

Según la muestra significativa de estudio, los estudiantes de pregrado de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo utilizan las redes sociales virtuales en un 98.2%. Y en el caso de los profesores utilizan las redes sociales virtuales en un 83.2%. Estos resultados determinan que hay mínimas diferencias, de un 15% entre el uso de estudiantes y profesores. Sin embargo, si se analizan las diferencias de uso por facultades, si se encontraron diferencias significativas (ver tabla 24 y tabla 25), ya que el uso depende de las áreas del conocimiento, corroborando lo que plantea Gómez et al. (2012). Además se evidencia que existe una predisposición al uso de las redes sociales virtuales por los porcentajes altos que demuestran que estos servicios están plenamente integradas en su día a día (Sánchez et al., 2015).

Dentro de los diversos tipos de redes sociales virtuales, Facebook es la red social más utilizada en los estudiantes y profesores de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. En el caso de estudiantes se encontró que el 99.8% lo utiliza frecuentemente. Y en el caso de profesores en un 95.7%. De las cuales el 35.6% (ver tabla 37) de los profesores lo utilizan para cuestiones sociales y de ocio. Y el 88.4% (ver tabla 35) de los

estudiantes utilizan la herramienta de "chat" para comunicarse con sus contactos y el 87.3% para informarse de novedades a través del "muro" de la red social virtual. Por ello Facebook es considerado como una red social con alto valor comunicativo (Gómez, 2014)

El tiempo de permanencia que le dedican los estudiantes a las redes sociales virtuales, es corto (entre 30 y 60 minutos) en un 37.1% y depende de la edad de los mismos ($p=0.004 < 0.05$). En el caso de los profesores también es corto cuyo resultado fue del 38% y no depende las otras variables como edad, sexo, facultad o grado académico.

El smartphone es uno de los dispositivos que más utilizan los estudiantes para acceder a las redes sociales virtuales, en un 61.95%, y en los docentes utilizan las laptop con mayor frecuencia 66.81%, seguido del smartphone con un 57.06%. Y las actividades que más realizan los estudiantes en las redes sociales virtuales son “informarse de las novedades que pasan en el mundo” con un 40.9% y chatear con sus amigos de la universidad con un 31.1%.

En el caso de los profesores, los motivos que les conllevan a utilizar las redes sociales virtuales como Facebook son de tipo “social y de ocio” en un 35.6%, LinkedIn en un 52.8% para cuestiones “académico-profesionales” y WhatsApp en un 33.7% para el ámbito “familiar”. Estos motivos no dependen de otras variables de estudio como sexo, edad, facultad o grado académico.

Según los estudiantes encuestados, el 63.62% han presentado inconvenientes en el uso de las redes sociales virtuales, como comentarios ofensivos (21.7%), robo de contraseñas (16.8%) o contacto con perfiles falsos (15.5%). En el caso de los profesores el 23.4% han tenidos problemas con comentarios ofensivos hacia su persona, o han recibido mensajes y contactos inesperados (21.3%) y solo el 17% ha tenido contacto con perfiles falsos o extraído sus contraseñas de acceso.

Respecto a las actitudes de uso excesivo de las redes sociales virtuales, se encontró que el 62.1% de los estudiantes presentan signos de ansiedad por estar al tanto de las redes

sociales o de lo que publican sus amigos (FoMo), cuyas diferencias dependen de la facultad a la que pertenecen ($p=0.003 < 0.05$). En el caso de los profesores se presenta una anomalía denominada Nomofobia que significa que los profesores se sienten ansiosos cuando no tienen su móvil a la mano o se olvidan en algún lugar en un 45.4%.

Para el segundo objetivo específico: **Identificar las expectativas de uso académico de las redes sociales en estudiantes y profesores del nivel pregrado universitario**, se concluye lo siguiente:

La opinión del profesorado respecto al uso de una red social virtual de uso genérico como Facebook es positiva, ya que el 59.5% lo utilizan para el desarrollo de sus asignaturas en pregrado. El uso que le dan es directo, es decir el docente utiliza las herramientas que ofrece Facebook y las adapta para la difusión de contenidos, propiciar el trabajo colaborativo o como medio de comunicación efectiva en la asignatura. También le dan un uso indirecto, es decir que el docente recomienda o promueve en sus estudiantes la utilización de Facebook para el intercambio de información, comunicación, etc. Además el 24.5% muestra una actitud positiva a utilizar las redes sociales virtuales en el ámbito educativo, sin embargo no lo hace desconocimiento de estas tecnologías, temor o falta de capacitación.

El 40.5% los profesores, son aquellos que no utilizan las redes sociales virtuales de uso general en cuestiones académicas. De las cuales algunos muestran una actitud positiva y de apertura para incorporar esta innovación con estas tecnologías (24.5%). También muestran una actitud negativa (16%), de resistencia al cambio e innovación. Finalmente se muestran que los motivos más importantes por no usar las redes sociales virtuales, es que muestran una actitud de temor porque la información que se publique lo vaya a entender, en un 37.9%. Además consideran como sobrecarga de la actividad laboral o elementos distractores en un 30%.

En el tercer objetivo específico: **Diseñar un programa de formación que integra Facebook como herramienta complementaria para el desarrollo de las asignaturas**

del nivel pregrado universitario, se concluye lo siguiente:

El programa de formación se diseñó a través de un curso virtual basado en los planteamientos de la competencia digital y con el propósito de desarrollar y potenciar en los estudiantes y profesores, las capacidades cognitivas, actitudinales, comunicativas e integradoras, para utilizar Facebook grupos como herramienta complementaria para comunicarse y desarrollar actividades de enseñanza-aprendizaje en el desarrollo de un curso de pregrado.

En cuanto a sus fundamentos epistemológicos a través de la propuesta se pretende observar el comportamiento de los estudiantes y profesores ante el programa de intervención, y además que desarrollen capacidades para saber hacer, saber conocer y saber ser, y así lograr que desarrollen actividades sistémicas, problemas de la vida diaria, etc. La propuesta se fundamenta pedagógicamente en la teoría del conectivismo. Los fundamentos curriculares se basan en la Ley Universitaria 30220-2014, artículo 87, inciso 4; y el modelo educativo institucional USAT. Finalmente, el curso virtual fue diseñado para desarrollarse en la plataforma MOODLE de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo o como un curso MOOC a través de la plataforma Miríada X.

Finalmente según el objetivo general: **Proponer un programa de formación que integre las redes sociales para el desarrollo de asignaturas del nivel pregrado universitario**, concluimos que:

Frente a la diversidad de redes sociales virtuales, y los resultados obtenidos de nuestro contexto, la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, fue conveniente elegir a Facebook, como red social virtual de uso general que podría adaptarse al uso educativo. De esta manera se diseñó el curso virtual de formación, y así los docentes conocerán cómo incorporar esta herramienta de manera complementaria en el desarrollo de sus asignaturas del pregrado, ya sea como medio de comunicación o para desarrollar actividades de enseñanza-aprendizaje. Además los estudiantes conocerán acerca de los modos de uso educativo que podrían darle a Facebook, los beneficios que ofrece y los

riesgos a los que podrían estar propensos.

6.1.2. *Limitaciones del estudio*

A continuación se presentan algunas de las dificultades o puntos de mejora de la investigación:

- El recojo de información fue un elemento muy importante para el trabajo de investigación, sin embargo fue un trabajo muy arduo ya que se tenían que solicitar los permisos correspondientes a las instancias y aprobación de las autoridades. Luego se tuvo que coordinar con los directores de las escuelas profesionales para visitar en algunas aulas donde los estudiantes no habían respondido el cuestionario *online*. Del mismo modo por falta de experiencia en el llenado de encuestas *online* algunos estudiantes no completaban los ítems obligatorios, el cual conllevó a descartar dichos cuestionarios.
- El recojo de información en los profesores también implicó visitarlos en sus oficinas y orientarles en el llenado del cuestionario *online*, y en algunos casos se tuvo que imprimir el documento para su llenado en físico y luego digitalizarlo en la plataforma LimeSurvey. Al inicio de la investigación se planificó recoger la información a través de focus group, pero no fue factible por la carga laboral de los profesores.
- El diseño del curso virtual no se pudo aplicar por motivos de carga laboral de los profesores y diversas responsabilidades administrativas. Además que se cruzaba en el año 2015 con un programa de formación del Vicerrectorado de investigación y Departamento Académico. Por ello las autoridades sugirieron que se aplique en el semestre de verano, meses enero a marzo. Del mismo modo para los estudiantes como un curso de extensión.

6.2. Recomendaciones

Considerando las conclusiones y limitaciones señaladas, se plantean las siguientes recomendaciones:

Ampliar la muestra del estudio a otras universidades de la región y país, para conocer en un contexto de país el uso de las redes sociales, teniendo en cuenta que solo se han hecho investigaciones aisladas y en contextos Institucionales.

Ejecutar el curso virtual propuesto a nivel de curso MOOC para que tanto la comunidad universitaria de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo (USAT) y otras comunidades puedan formarse en este ámbito.

A través de este curso virtual organizar un Diplomado Virtual “Aplicación de las Redes sociales en la formación universitaria e investigación” organizado por la Unidad de Educación Virtual, USAT, donde se favorecieron varios profesores de la USAT y comunidad en general.

Proponer a través del Vicerrectorado Académico de la USAT lineamientos y directivas que conlleven al uso adecuado de las redes sociales en el ámbito educativo universitario.

6.3. Nuevas líneas de investigación

Un trabajo de este nivel requiere darle continuidad, por tanto se necesita ampliar y profundizar algunas bases teóricas trabajadas, aportar y corroborar nuevas ideas, mejorar elementos relacionados con el proceso de investigación, como ampliar la muestra de estudio y evaluar la relación con otras variables. De esta manera se propone desarrollar las siguientes líneas:

- Impacto de las redes sociales profesionales en la formación universitaria.
- Implementación de una red social universitaria para la gestión del conocimiento en las universidades.
- Evaluación de las redes sociales profesionales para el desarrollo de la investigación.

CAPÍTULO 7: Referencias

- Barnes, J. A. (1954). Class and Committees in a Norwegian Island Parish. *Human Relations*, 7(1), 39–58. <http://doi.org/10.1177/001872675400700102>
- Boyd, D. M. y Ellison, N. B. (2008). Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13(1), 210–230. <http://doi.org/10.1111/j.1083-6101.2007.00393.x>
- Camacho, M. (2010). Las redes sociales para enseñar y aprender. In L. Castañeda (Ed.), *Aprendizajes con redes sociales: Tejidos educativos para los nuevos entornos* (pp. 90–104). Sevilla: Editorial MAD.
- Castañeda, L. (Coord). (2010). *Aprendizaje con redes sociales. Tejidos educativos para los nuevos entornos*. Sevilla: Editorial MAD.
- Castañeda, L. y Gutiérrez, I. (2010). Redes sociales y otros tejidos online para conectar personas. In L. Castañeda (Ed.), *Aprendizajes con redes sociales: Tejidos educativos para los nuevos entornos* (pp. 16–40). Sevilla: Editorial MAD.
- Castaño, C. (2008). Educar con redes sociales y Web 2.0. Universidad Internacional de Andalucía. Recuperado de <http://dspace.unia.es/handle/10334/131>
- Cobo, C. y Pardo, H. (2007). *Planeta web 2.0. Inteligencia colectiva o medios fast food*. México DF.: Grup de Recerca d'Interaccions Digitals, Universitat de Vic. Flacso México. Recuperado de <http://www.planetaweb2.net/>
- Crovi, D. M., López, M. de los Á. y López, R. (2009). *Redes sociales: análisis y aplicaciones*. México: Plaza y Valdés.
- De Haro, J. J. (2009). Las redes sociales aplicadas a la práctica docente. *DIM: Didáctica, Innovación y Multimedia*, (13). Recuperado de <http://www.raco.cat/index.php/DIM/article/view/138928>
- De Haro, J. J. (2010). Servicios de Redes sociales (I): desenredando la madeja. Recuperado de <http://jjdeharo.blogspot.com/2010/07/servicios-de-redes-sociales->

i.html

De la Torre, A. (2009). Nuevos perfiles en el alumnado: la creatividad en nativos digitales competentes y expertos rutinarios. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 6(1), 7–14. Recuperado de <http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=78011179008>

Durán, J. F. (2014). *Comunicacion 2.0 y 3.0*. Asociación Cultural y Científica Iberoamericana (ACCI). Recuperado de <https://books.google.com/books?id=PvXKBAAAQBAJypgis=1>

Espuny, C., Gonzales, J., Lleixá, M. y Gisbert, M. (2011). Actitudes y expectativas del uso educativo de las redes sociales en los alumnos universitarios. *Revista de Universidad Y Sociedad Del Conocimiento (RUSC)*, 8(1), 171–185.

Gómez, J. C. (2014). *Uso de redes sociales virtuales en jóvenes universitarios*. Venezuela. Recuperado de http://www.uv.mx/mev/files/2014/10/Proyecto_castillos_sep2014.pdf

Gómez, M., Roses, S. y Farias, P. (2012). El uso académico de las redes sociales en universitarios. *Comunicar*, 19(38), 131–138. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.3916/C38-2012-03-04>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. del P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.). México D.F.: McGraw-Hill.

Hernández-Nieto, R. A. (2002). *Contributions to Statistical Analysis*. Mérida: Universidad de los Andes.

Islas, O. y Ricaurte, P. (2013). *Investigar las redes sociales: Comunicación total en la sociedad de ubicuidad*. México: Razón y Palabra.

Lorenzo-Romero, C., Gómez-Borja, M. Á. y Alarcón-del-Amo, M. D. C. (2011). Redes sociales virtuales, ¿de qué depende su uso en España? *Innovar*, 21(41), 145–157. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/inno/v21n41/21n41a11.pdf>

Marín, V. y Cabero, J. (2013). Percepciones de los estudiantes universitarios latinoamericanos sobre las redes sociales y el trabajo en grupo. *Revista de*

- Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 10(2), 219–235.
<http://doi.org/http://doi.dx.org/10.7238/rusc.v10i2.1728>
- Marín, V., Sampedro, B. E. y Muñoz, J. M. (2015). ¿Son adictos a las redes sociales los estudiantes universitarios? *Revista Complutense de Educación*, 26, 233–251.
http://doi.org/10.5209/rev_RCED.2015.v26.46659
- Marqués, P. (2007). *La web 2.0 y sus aplicaciones didácticas*. Chile. Recuperado de http://ftp.e-mineduc.cl/ufro/UTP_2010/recursos/Recursos_Unidad_1/Lecturas_Complementarias/WEB_2.0_y_sus_Aplicaciones_Didacticas.pdf
- Marqués, P. y Muñoz, M. F. (2014). Análisis de redes sociales: definición y conceptos básicos. In *Conectados por redes sociales: introducción al análisis de redes sociales y casos prácticos* (pp. 21–36). España: Editorial UOC.
- Martinez, F. (2010). Herramientas de la Web 2.0 para el aprendizaje 2.0. *Revista de Artes y Humanidades UNICA*, 11(3), 174–190. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=170121969008>
- Mazman, S. G. y Usluel, Y. K. (2011). Gender Differences in Using Social Networks. *Turkish Online Journal of Educational Technology (TOJET)*, 10(2), 133–139. Recuperado de <http://www.eric.ed.gov/PDFS/EJ932233.pdf>
- Mejía, R. y Bautista, A. (2014). El Hábito de las Redes Sociales en Estudiantes de Medicina. *Boletín Clínico Hospital Infantil Del Estado de Sonora*, 31(1), 19–25.
- Molina, J. L. (2004). La ciencia de las redes. *Apuntes de Ciencia Y Tecnología*, (11), 36–42. Recuperado de <http://revista-redes.rediris.es/recerca/jlm/ars/ciencia.pdf>
- Monsalve-Gómez, J. C. y Granada-de-Espinal, L. A. (2012, December 20). Redes Sociales: Aproximación a un Estado del Arte. *Revista Digital de la Facultad de Ingenierías “Lámpsakos.”* Recuperado de <http://www.funlam.edu.co/revistas/index.php/lampsakos/article/view/926>
- Moreno, A. J. (2012). La web 2.0. Recurso educativo. Retrieved June 20, 2015, from

<http://recursostic.educacion.es/observatorio/web/es/internet/web-20/1060-la-web-20-recursos-educativos>

Palomo, R., Ruiz, J. y Sánchez, J. (2010). Enseñanza con TIC en el siglo XXI. *Educatio Siglo XXI*, 28(2008), 291–294. Recuperado de <http://revistas.um.es/educatio/article/download/112071/10639>

Prendes, M. P., Gutiérrez, I. y Castañeda, L. (2015). Perfiles de uso de redes sociales: estudio descriptivo con alumnado de la Universidad de Murcia. *Revista Complutense de Educación*, 26, 175–195. http://doi.org/10.5209/rev_RCED.2015.v26.46439

Ramírez, P., Arenas, J. y Rondan, J. (2012). Uso de los servicios de redes sociales por la generación Y. *Ingeniare. Revista Chilena de Ingeniería*, 20(3), 425–432.

Ribes, X. (2007). La Web 2.0.El valor de los metadatos y de la inteligencia colectiva. *Telos. Cuadernos de Comunicación, Tecnología Y Sociedad*, (73). Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2487981&yorden=142574&yinfo=link>

Sánchez, J., Ruiz, J. y Sánchez, E. (2015). Uso problemático de las redes sociales en estudiantes universitarios. *Revista Complutense de Educación*, 26, 159–174. http://doi.org/10.5209/rev_RCED.2015.v26.46360

Toscano, J. H. Á. (2012). Redes sociales y Análisis de Redes: aplicaciones en el contexto comunitario y virtual. Corporación Universitaria Reformada. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=511130&yinfo=resumen&yidioma=SPA>

Trujillo, J. M., Aznar Díaz, I. y Cáceres, M. P. (2015). Análisis del uso e integración de redes sociales colaborativas en comunidades de aprendizaje de la Universidad de Granada (España) y John Moores de Liverpool (Reino Unido). *Revista Complutense de Educación*, 26, 289–311.

Urueña, A., Ferrari, A., Blanco, D. y Valdecasa, E. (2011). Las Redes Sociales en Internet. *Observatorio Nacional de Las Telecomunicaciones Y de La SI*, 1–173. Recuperado de <http://www.ontsi.red.es/ontsi/es/estudios-informes/estudio-sobre-el-conocimiento-y-uso-de-las-redes-sociales-en-espa%C3%B1>

Wasserman, S. y Faust, K. (2013). *Análisis de redes sociales. Métodos y aplicaciones*. CIS-Centro de Investigaciones Sociológicas. Recuperado de https://books.google.com/books?id=Da_TAgAAQBAJypgis=1

Weiers, R. (1986). *Investigación de mercados*. México: Prentice Hall.

CAPÍTULO 8: Anexos

8.1. Cuestionario sobre uso de las redes sociales aplicado a estudiantes

Estimado estudiante: Le pedimos pueda responder con toda sinceridad a las siguientes preguntas sobre el uso de las redes sociales en la Universidad. Los resultados obtenidos serán utilizados netamente para fines de investigación. Por lo que se le solicita responder con toda sinceridad a cada una de las preguntas formuladas.

Instrucciones: La casilla significa que puedes marcar una o varias opciones. Si casilla significa que puedes marcar una sola opción.

1. Datos informativos

Facultad	<input type="radio"/> C. Empresariales <input type="radio"/> C. Jurídicas <input type="radio"/> C. Salud <input type="radio"/> Filosofía y Teología <input type="radio"/> Humanidades <input type="radio"/> Ingeniería
Ciclo de estudios	<input type="radio"/> I <input type="radio"/> II <input type="radio"/> III <input type="radio"/> IV <input type="radio"/> V <input type="radio"/> VI <input type="radio"/> VII <input type="radio"/> VIII <input type="radio"/> IX <input type="radio"/> X <input type="radio"/> XI <input type="radio"/> XII
Sexo:	<input type="radio"/> Femenino <input type="radio"/> Masculino Edad: []
Estilo de aprendizaje predominante:	<input type="radio"/> No conozco <input type="radio"/> Auditivo <input type="radio"/> Visual <input type="radio"/> Kinestésico

2. ¿Utiliza redes sociales genéricas? (Facebook, Twitter, etc.)

<input type="radio"/> Sí	<input type="radio"/> No (Si marca esta opción, solo marcar la pregunta 3)
--------------------------	---

3. ¿Qué otro tipo de redes sociales o aplicaciones web 2.0 utiliza? **(Marque una o más opciones)**

Aplicaciones web para compartir documentos (Dropbox, Google drive, etc.) Redes sociales para imágenes (flickr, instagram, pinterest) Redes sociales para video (YOUTUBE, Vimeo, etc.)

Redes sociales de contenido digital (Scribd, SLIDESHARE) Aplicaciones web para mapas mentales, conceptuales, infografías (Mindomo, Cmaptools, Piktochart) Otras: _____

II. USO DE REDES SOCIALES (Continúe respondiendo solo si marcó SÍ a la pregunta 2)

4. ¿Qué redes sociales utiliza?

Red social	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Facebook	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Twitter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ask	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Instagram	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
WhatsApp	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

4. ¿Quién le motivó a crearse una cuenta en redes sociales? (Marque una opción)

- Por influencia de mis amigos u otros Por influencia de mis familiares Por influencia de profesores
 Por mí mismo

6. ¿De qué manera aprendió a utilizar las redes sociales? (Marque una opción)

- Por manejo propio y exploración Por ayuda de amigos Por ayuda de familiares
 Por ayuda de un profesor Por haber recibido capacitación en cursos u otros Por autoaprendizaje a través de videos y manuales

7. ¿Cuánto tiempo permanece con mayor frecuencia en las redes sociales?

- 5-30 minutos 30-60 minutos 60-120 minutos Más de 120 minutos

8. ¿Qué equipo(s) utiliza para acceder a las redes sociales? (Marque una o más opciones)

- Computadora de escritorio- PC laptop / netbook tablet smartphone (Android, Apple, Blackberry)

9. ¿Desde qué lugar(es) accede a las redes sociales? (Marque una o más opciones)

- Domicilio Cabina de Internet Universidad Cuando estoy caminando Desde cualquier lugar que me encuentre

III. DESEMPEÑO EN REDES SOCIALES (Continúe solo si ha marcó SÍ a la pregunta 2)

10. ¿Con qué frecuencia realiza las siguientes actividades personales en las redes sociales?

Acciones generales	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Publico información personal de mi estado de ánimo, fotos, videos, etc.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me informo de las novedades que pasan en el mundo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Acciones generales	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Me informo de las actividades que realizan mis contactos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comparto información de Internet (textos, enlaces, videos) a través del muro de redes sociales.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me intereso por la información que visualizo en la red social a través de 'Me gusta' o 'Likes'.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comento la información que visualizo en la red social.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Chateo con contactos que no son de la Universidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participo de juegos en línea a través de la red social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Participo de 'Grupos en la red social' sobre diversos temas que me interesan	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11. ¿Qué identidad digital ha utilizado para registrarse en su perfil de red social? (Marque una opción)

Nombre real Pseudónimo Nombre de otra persona Otro: _____

12. ¿Qué medidas de seguridad ha configurado en sus perfiles de redes sociales? (Marque 1 o más opciones)

Utilizar contraseñas seguras Bloquear etiquetado Configurar la privacidad del muro evitando que escriban en él.

Configurar las opciones de 'quién puede contactarse contigo' Configurar las opciones de 'quién puede ver lo que publico' No revelar en mi perfil datos personales (teléf., dirección, email, etc.)

Otro: _____

13. ¿Ha tenido alguna vez incidencias o problemas en las redes sociales?

<input type="radio"/> Sí	<input type="radio"/> No
<p>14. ¿Qué tipo de incidencias o problemas ha tenido en la red social? (Marque una o más opciones)</p> <p><input type="checkbox"/> Acoso sexual <input type="checkbox"/> Cyberbullyng <input type="checkbox"/> Memes <input type="checkbox"/> Spam <input type="checkbox"/> Comentarios ofensivos</p> <p><input type="checkbox"/> Divulgación de información personal sin autorización <input type="checkbox"/> Falsa identidad</p> <p><input type="checkbox"/> Robo de contraseña (hackeo) <input type="checkbox"/> Otro: _____</p>	
<p>15. Marque ¿Qué medidas de solución en la red social ha realizado frente a incidencias o problemas? (Marque una o más opciones)</p> <p><input type="checkbox"/> Denunciar a través de la red social <input type="checkbox"/> Bloquear al contacto <input type="checkbox"/> Agregar a lista de acceso restringido</p> <p><input type="checkbox"/> Ocultar perfil de la red social <input type="checkbox"/> Eliminar mi cuenta de la red social <input type="checkbox"/> Otro: _____</p>	

16. ¿Con qué frecuencia le suceden las siguientes actitudes?

Tipo de actitudes	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Me siento ansioso o incómodo cuando no tengo u olvido mi teléfono.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En reuniones y otras actividades estoy revisando el muro de mis redes sociales a través de mi teléfono	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento ansioso por estas en las redes sociales para saber lo que están haciendo mis amigos y lo que me estoy perdiendo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

17. ¿Con qué frecuencia realiza las siguientes normas de comportamiento?

Normas de comportamiento	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Pide permiso antes de etiquetar fotografías o información	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Utiliza las etiquetas de manera positiva nunca para insultar o dañar a las personas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Modera sus críticas o comentarios que hace hacia otras personas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
No participa de aquello que no le interesa o no está seguro (ignorar solicitudes de amistad, declinar invitaciones, etc.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evita la denuncia injusta para no perjudicar a quienes hicieron comentarios correctos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Utiliza las opciones de 'denuncia' cuando realmente es necesario	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Reflexiona sobre la información que expones de otras personas y te aseguras que no les importa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Para etiquetar a otras personas debes hacerlo sin engaño y asegúrate que no les molesta lo que haces	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Solicita permiso antes de subir una foto o video donde involucre a otras personas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pregunta si puedes publicar información que te han enviado de manera privada	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comunica a los demás el respeto a tu privacidad e intimidad	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Recuerda que no debe escribir todo en mayúsculas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Utiliza emoticonos o símbolos en sus mensajes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Normas de comportamiento	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Conserva una actitud pacífica cuando lo molestan por la red social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ayuda a crear un ambiente amigable en la red social, siendo amable, educado y respetuoso	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lee y respeta las normas de uso de la red social	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

IV. USO ACADÉMICO DE REDES SOCIALES (Continúe solo si marcó **SÍ** a la pregunta 2)

18. ¿ Utiliza redes sociales en los cursos que desarrolla con estudiantes en la Universidad? (Marque una opción)

<input type="radio"/> No las utilizo. Ni tengo pensado utilizarlas	<input type="radio"/> No las utilizo. Pero me interesaría utilizarlas más adelante cuando aprenda a dominarlas
<p>¿Por qué no usaría Redes sociales en el ámbito académico Universitario?</p> <p><input type="checkbox"/> Sobrecarga la actividad laboral del profesor <input type="checkbox"/> Son elementos distractores para las actividades académicas</p> <p><input type="checkbox"/> Son medios que invaden la privacidad del profesor <input type="checkbox"/> Son medios que invaden la privacidad de los estudiantes</p> <p><input type="checkbox"/> Algunas personas pueden distorsionar la información que se publica para generar problemas</p> <p><input type="checkbox"/> Otro: _____</p>	
<input type="radio"/> Sí las utilizo. A través de las herramientas que ofrece	<input type="radio"/> Sí las utilizo. Pero de manera limitada o indirecta como: promoviendo a que mis estudiantes la utilicen

RESPONDA A ESTAS PREGUNTAS solo SI MARCÓ “SÍ” A LA PREGUNTA ANTERIOR

19.¿Qué red social de preferencia utiliza en los cursos que desarrolla? (Marque una opción)

Facebook Twitter Otro: _____

20. Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes actividades en la red social elegida:

Actividad	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Utilizo la red social para promover el trabajo en equipo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Utilizo la red social para que promover que mis alumnos se comuniquen por esta vía.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comparto información de Internet (textos, enlaces, videos) a través de mi muro de redes sociales..	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Establezco 'solicitud de amistad' con otros profesores de la Universidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Actividad	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Busco y establezco 'solicitud de amistad' con otras personas que se relacionan con mi carrera profesional.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me comunico con estudiantes de la Universidad a través del chat, mensajes o muro.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
He creado 'grupos' o 'páginas' para compartir con los alumnos información del curso.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Gracias por sus respuestas. La información es solo con fines de investigación.

Atte. [Prof. Gerardo Chunga Chinguel]

8.2. Cuestionario sobre uso de las redes sociales aplicado a profesores

Estimado docente, la presente encuesta nos permitirá conocer acerca del uso y opinión sobre las redes sociales. Por lo que se le solicita responder con toda sinceridad a cada una de las preguntas formuladas.

Instrucciones: La casilla significa que puedes marcar una o varias opciones. Si casilla significa que puedes marcar una sola opción.

1. Datos generales

Departamento	<input type="radio"/> C. Empresariales <input type="radio"/> C. Jurídicas <input type="radio"/> C. Salud <input type="radio"/> Filosofía y Teología <input type="radio"/> Humanidades <input type="radio"/> Ingeniería
Grado Acad. Sup:	<input type="radio"/> Doctor <input type="radio"/> Magíster <input type="radio"/> Bachiller
Sexo:	<input type="radio"/> Femenino <input type="radio"/> Masculino
Edad	[] Años de docencia universitaria en USAT y otros []
Modalidad	<input type="radio"/> T. Completo <input type="radio"/> T. Parcial=20h <input type="radio"/> T. Parcial<20h <input type="radio"/> T. Parcial >20h

2. ¿Utiliza redes sociales genéricas o profesionales? (Facebook, Twitter, LinkedIn+)

<input type="radio"/> Sí	<input type="radio"/> No (Si marca esta opción, solo marcar hasta la pregunta 3)
	<input type="checkbox"/> No soy muy afín a la tecnología y computadoras <input type="checkbox"/> No es para mi edad <input type="checkbox"/> No dispongo de tiempo como para utilizarlas <input type="checkbox"/> Son una pérdida de tiempo <input type="checkbox"/> Prefiero la interacción real con las personas antes que la virtual <input type="checkbox"/> Falta de seguridad y privacidad <input type="checkbox"/> Otro: _____

3. ¿Qué otro tipo de redes sociales o aplicaciones Web 2.0 utiliza? **(Marque una o más opciones)**

- Aplicaciones web para compartir documentos (Dropbox, Google drive, etc.) Redes sociales para imágenes (flickr, instagram, pinterest) Redes sociales para video (YOUTUBE, Vimeo, etc.)
- Redes sociales de contenido digital (Scribd, SLIDESHARE) Aplicaciones web para mapas mentales, conceptuales, infografías (Mindomo, Cmaptools, Piktochart) Otras: _____

II. USO DE REDES SOCIALES (Continúe respondiendo solo si marcó Sí a la pregunta 2)

4. ¿Qué redes sociales utiliza?

Red social	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Facebook	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Twitter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Google+	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
LinkedIn	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
WhatsApp	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

5. ¿Qué redes sociales utiliza?

Red social	Social y ocio	Familiar	Académico-profesional	Ningún motivo
Facebook	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Twitter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Google+	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
LinkedIn	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
WhatsApp	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. ¿De qué manera aprendió a utilizar las redes sociales? (Marque una opción)

- Por manejo propio y exploración
 Por ayuda de amigos
 Por ayuda de familiares
 Por ayuda de un profesor
 Por haber recibido capacitación
 Por autoaprendizaje a través de videos y manuales en cursos u otros

7. ¿Cuánto tiempo permanece con mayor frecuencia en las redes sociales?

- 5-30 minutos
 30-60 minutos
 60-120 minutos
 Más de 120 minutos

8. ¿Qué equipo(s) utiliza para acceder a las redes sociales? (Marque una o más opciones)

- Computadora de escritorio- PC
 Laptop / netbook
 Tablet
 Smartphone (Android, Apple, Blackberry)

9. ¿Desde qué lugar(es) accede a las redes sociales? (Marque una o más opciones)

- Domicilio
 Cabina de Internet
 Universidad
 Cuando estoy caminando
 Desde cualquier lugar que me encuentre

III. DESEMPEÑO EN REDES SOCIALES (Continúe solo si ha marcó Sí a la pregunta 2)

10. ¿Qué identidad digital ha utilizado para registrarse en su perfil de red social?

- Nombre real Pseudónimo Nombre de otra persona Otro: _____

11. ¿Qué medidas de seguridad ha configurado en sus perfiles de redes sociales? (Marque una o más opciones)

- Utilizar contraseñas seguras Bloquear etiquetado Configurar la privacidad del muro evitando que escriban en él.
- Configurar las opciones de 'quién puede contactarse contigo' Bloquear automáticamente Configurar las opciones de 'quién puede ver lo que personales (teléf., dirección, email, etc.) publico' No revelar en mi perfil datos
- Otro: _____

12. ¿Ha tenido alguna vez incidencias o problemas en las redes sociales?

<input type="radio"/> Sí	<input type="radio"/> No
<p>13. ¿Qué tipo de incidencias o problemas ha tenido en la red social? (Marque una o más opciones)</p> <p><input type="checkbox"/> Acoso sexual <input type="checkbox"/> Cyberbullyng <input type="checkbox"/> Memes <input type="checkbox"/> Spam <input type="checkbox"/> Comentarios ofensivos</p> <p><input type="checkbox"/> Divulgación de información personal sin autorización <input type="checkbox"/> Falsa identidad</p> <p><input type="checkbox"/> Robo de contraseña (hackeo) <input type="checkbox"/> Otro: _____</p>	
<p>14. Marque ¿Qué medidas de solución en la red social ha realizado frente a incidencias o problemas? (Marque una o más opciones)</p> <p><input type="checkbox"/> Denunciar a través de la red social <input type="checkbox"/> Bloquear al contacto <input type="checkbox"/> Agregar a lista de acceso restringido</p> <p><input type="checkbox"/> Ocultar perfil de la red social <input type="checkbox"/> Eliminar mi cuenta de la red social <input type="checkbox"/> Otro: _____</p>	

15. ¿Con qué frecuencia le suceden las siguientes actitudes?

Actitudes	No se aplica	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Me siento ansioso o incómodo cuando no tengo u olvido mi teléfono.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
En reuniones y otras actividades estoy revisando el muro de mis redes sociales a través de mi teléfono	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me siento ansioso por estas en las redes sociales para saber lo que están haciendo mis amigos y lo que me estoy perdiendo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

IV. USO ACADÉMICO DE REDES SOCIALES (Continúe solo si marcó SÍ a la pregunta 2)

16. ¿ Utiliza redes sociales en los cursos que desarrolla con estudiantes en la Universidad? (Marque una opción)

<input type="radio"/> No las utilizo. Ni tengo pensado utilizarlas	<input type="radio"/> No las utilizo. Pero me interesaría utilizarlas más adelante cuando aprenda a dominarlas
<p>¿Por qué no usaría Redes sociales en el ámbito académico Universitario?</p> <input type="checkbox"/> Sobrecarga la actividad laboral del profesor <input type="checkbox"/> Son elementos distractores para las actividades académicas <input type="checkbox"/> Son medios que invaden la privacidad del profesor <input type="checkbox"/> Son medios que invaden la privacidad de los estudiantes <input type="checkbox"/> Algunas personas pueden distorsionar la información que se publica para generar problemas <input type="checkbox"/> Otro: _____	
<input type="radio"/> Si las utilizo. A través de las herramientas que ofrece	<input type="radio"/> Si las utilizo. Pero de manera limitada o indirecta como: promoviendo a que mis estudiantes la utilicen

RESPONDA A ESTAS PREGUNTAS solo SI MARCÓ SÍ A LA PREGUNTA ANTERIOR

17.¿Qué red social de preferencia utiliza en los cursos que desarrolla? (Marque una opción)

Facebook Twitter Otro: _____

18. Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes actividades en la red social elegida:

Actividad	No se aplica	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Utilizo la red social para promover el trabajo en equipo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Utilizo la red social para que promover que mis alumnos se comuniquen por esta vía.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Comparto información de Internet (textos, enlaces, videos) a través de mi muro de redes sociales..	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Establezco 'solicitud de amistad' con otros profesores de la Universidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Busco y establezco 'solicitud de amistad' con otras personas que se relacionan con mi carrera profesional.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Me comunico con estudiantes de la Universidad a través del chat, mensajes o muro.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
He creado 'grupos' o 'páginas' para compartir con los alumnos información del curso.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Gracias por sus respuestas. La información es solo con fines de investigación.

Atte. [Prof. Gerardo Chunga Chinguel]

8.3. Procesamiento del instrumento aplicado a los estudiantes, con la prueba estadística de Coeficiente de Validación de Contenido (CVC)

#	Enunciado	CVCi	Pei	CVCc
1	Datos informativos	1.00	0.07	0.93
2	¿Utiliza redes sociales genéricas o profesionales?	1.00	0.07	0.93
3	¿Qué otro tipo de redes sociales o aplicaciones web 2.0 utiliza?	1.00	0.07	0.93
4	¿Qué redes sociales utiliza?	0.83	0.07	0.76
5	¿Quién le motivó a crearse una cuenta en las redes sociales?	0.81	0.07	0.74
6	¿De qué manera aprendió a utilizar las redes sociales?	0.83	0.07	0.76
7	¿Cuánto tiempo permanece con mayor frecuencia en las redes sociales?	0.83	0.07	0.76
8	¿Qué equipo(s) utiliza para acceder a las redes sociales?	0.83	0.07	0.76
9	¿Desde qué lugar(es) accede a las redes sociales?	0.83	0.07	0.76
10	Actividades personales que realiza en redes sociales	0.83	0.07	0.76
11	¿Qué identidad digital ha utilizado para registrarse en su perfil de red social?	0.80	0.07	0.73
12	¿Qué medidas de seguridad ha configurado en sus perfiles de redes sociales?	0.79	0.07	0.71
13	¿Ha tenido alguna vez incidencias o problemas en las redes sociales?	0.83	0.07	0.76
14	¿Qué tipo de incidencias o problemas ha tenido en la red social?	0.83	0.07	0.76
15	Marque ¿Qué medidas de solución en la red social ha realizado frente a incidencias o problemas?	0.83	0.07	0.76
16	¿Con qué frecuencia le suceden las siguientes actitudes?	1.00	0.07	0.93
17	¿Con qué frecuencia realiza las siguientes 'normas de comportamiento'?	0.83	0.07	0.76
18	¿Utiliza redes sociales en los cursos que desarrolla con estudiantes en la Universidad?	0.83	0.07	0.76
19	¿Qué red social de preferencia utiliza en los cursos que desarrolla?	0.83	0.07	0.76
20	Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes actividades en la red social elegida	0.83	0.07	0.76

CVCT = 0.79

8.4. Procesamiento del instrumento aplicado a los profesores, con la prueba estadística de Coeficiente de Validación de Contenido (CVC)

#	Enunciado	CVCi	Pei	CVCc
1	Datos informativos	1	0.07	0.93
2	¿Utiliza redes sociales genéricas o profesionales?	1	0.07	0.93
3	¿Qué otro tipo de redes sociales o aplicaciones web 2.0 utiliza?	1	0.07	0.93
4	¿Qué redes sociales utiliza?	0.8	0.07	0.76
5	¿Cuál es el motivo principal de uso de las redes sociales?	0.8	0.07	0.76
6	¿De qué manera aprendió a utilizar las redes sociales?	0.8	0.07	0.76
7	¿Cuánto tiempo permanece con mayor frecuencia en las redes sociales?	0.8	0.07	0.76
8	¿Qué equipo(s) utiliza para acceder a las redes sociales?	0.8	0.07	0.76
9	¿Desde qué lugar(es) accede a las redes sociales?	0.8	0.07	0.76
10	¿Qué identidad digital ha utilizado para registrarse en su perfil de red social?	0.8	0.07	0.73
11	¿Qué medidas de seguridad ha configurado en sus perfiles de redes sociales?	0.8	0.07	0.71
12	¿Ha tenido alguna vez incidencias o problemas en las redes sociales?	0.8	0.07	0.76
13	¿Qué tipo de incidencias o problemas ha tenido en la red social?	0.8	0.07	0.76
14	Marque ¿Qué medidas de solución en la red social ha realizado frente a incidencias o problemas?	0.8	0.07	0.76
15	¿Con qué frecuencia le suceden las siguientes actitudes?	1	0.07	0.93
16	¿Utiliza redes sociales en los cursos que desarrolla con estudiantes en la Universidad?	0.8	0.07	0.76
17	¿Qué red social de preferencia utiliza en los cursos que desarrolla?	0.8	0.07	0.76
18	Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes actividades en la red social elegida	0.8	0.07	0.76

$$CVCT = 0.79$$

8.5. Correlación ítem-test para la escala total para el instrumento aplicado a los estudiantes

Resumen de procesamiento de casos

	n	%
Válidos	1204	98.2
Excluidos ^a	22	1.8
Total	1226	100.0

Válidos: Total de estudiantes que respondieron que usan las redes sociales

Excluidos: Total de estudiantes que no respondieron que usan las redes sociales

Estadísticos total-elemento

#	Ítem	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1	Frecuencia de uso de Facebook	.299	.869
2	Frecuencia de uso de Twitter	.195	.870
3	Frecuencia de uso de LinkedIn	.063	.871
4	Frecuencia de uso de Instagram	.220	.871
5	Frecuencia de uso de Ask.fm	.163	.871
6	Publico información personal de mi estado de ánimo, fotos, videos, etc.	.316	.869
7	Me informo de las novedades que pasan en el mundo	.355	.868
8	Me informo de las actividades que realizan mis contactos.	.353	.868
9	Comparto información de Internet (textos, enlaces, videos) a través del muro de redes sociales.	.367	.868
10	Me intereso por la información que visualizo en la red social a través de 'Me gusta' o 'Likes'.	.381	.867
11	Comento la información que visualizo en la red social.	.387	.868
12	Chateo con contactos que no son de la Universidad	.253	.870

#	Ítem	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
13	Participo de juegos en línea a través de la red social	.120	.872
14	Participo de 'Grupos en la red social' sobre diversos temas que me interesan	.368	.868
15	Establezco 'solicitud de amistad' con profesores de la Universidad	.337	.868
16	Establezco 'solicitud de amistad' con compañeros de la Universidad	.450	.866
17	Busco y establezco 'solicitud de amistad' con otras personas que se relacionan con mi carrera profesional	.368	.868
18	Me comunico con profesores de la Universidad a través del chat, mensajes o muro.	.313	.869
19	Me comunico con compañeros de la Universidad a través del chat, mensajes o muro.	.506	.865
20	Participo de 'grupos' o 'páginas' en la red social conjuntamente con compañeros de la Universidad.	.507	.865
21	Participo de 'grupos' o 'páginas' en la red social conjuntamente con profesores de la Universidad.	.351	.868
22	Intercambio archivos de los trabajos e información de los cursos, con compañeros de la Universidad.	.459	.866
23	Envío trabajos a los profesores a través de la red social.	.190	.871
24	Descargo la información de las clases que los profesores envían a través de la red social.	.297	.869
25	Solicita permiso antes de subir una foto o video donde involucre a otras personas	.343	.868
26	Solicita autorización antes de etiquetar a otras personas	.308	.869
27	Medita la información que va a publicar ya sea propia o de otra persona	.432	.866
28	Utiliza el etiquetado positivo sin ofender a personas	.446	.866
29	Ayuda a crear un ambiente amigable en la red social, siendo amable, educado y respetuoso	.479	.866
30	Utiliza adecuadamente los mensajes privados o públicos según sea el caso	.495	.865
31	Escribe usando mayúsculas	.310	.869
32	Utiliza emoticonos o símbolos en sus mensajes	.476	.866
33	Modera sus críticas o comentarios hacia otras personas	.460	.866

#	Ítem	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
34	Respeto la privacidad de otras personas no difundiéndole su información	.376	.868
35	No participa de aquello que no le interesa o no está seguro (ignorar solicitudes de amistad, declinar invitaciones, etc.)	.338	.868
36	Conserva una actitud pacífica cuando lo molestan por la red social	.348	.868
37	Utiliza las opciones de 'denuncia' de la red social cuando realmente es necesario	.418	.867
38	Comprueba su identidad digital y cómo es visto por los demás	.481	.865
39	Comunica tus criterios de privacidad a tus amistades si fuese necesario	.444	.866
40	Se considera 'responsable' en todo lo que hace en la red social	.411	.867
41	Me siento ansioso o incómodo cuando no tengo u olvido mi teléfono.	.186	.871
42	En reuniones y otras actividades estoy revisando el muro de mis redes sociales a través de mi teléfono	.203	.870
43	Me siento ansioso por estas en las redes sociales para saber lo que están haciendo mis amigos y lo que me estoy perdiendo.	.116	.871

8.6. Correlación ítem-test para la escala total para el instrumento aplicado a los profesores

Resumen de procesamiento de casos

	n	%
Válidos	97	49.5
Excluidos ^a	99	50.5
Total	196	100.0

Válidos: Total de profesores que respondieron que usan las redes sociales

Excluidos: Total de profesores que no respondieron que usan las redes sociales

Estadísticos total-elemento

#	Ítem	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1	Frecuencia de uso de Facebook	.468	.748
2	Frecuencia de uso de Twitter	.324	.760
3	Frecuencia de uso de LinkedIn	.208	.770
4	Frecuencia de uso de WhatsApp	.351	.761
5	Me siento ansioso o incómodo cuando no tengo u olvido mi teléfono. ¿Con qué frecuencia le suceden las siguientes actitudes?	.123	.774
6	En reuniones y otras actividades estoy revisando el muro de mis redes sociales a través de mi teléfono ¿Con qué frecuencia le suceden las siguientes actitudes?	.062	.776
7	Me siento ansioso por estas en las redes sociales para saber lo que están haciendo mis amigos y lo que me estoy perdiendo. ¿Con qué frecuencia le suceden las siguientes actitudes?	.179	.769
8	Utilizo la red social para promover el trabajo en equipo. Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes	.437	.751

#	Ítem	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
	actividades en la red social elegida :		
9	Utilizo la red social para promover que mis alumnos se comuniquen por esta vía. Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes actividades en la red social elegida :	.559	.739
10	Comparto información de Internet (textos, enlaces, videos) a través de mi muro de redes sociales.. Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes actividades en la red social elegida :	.391	.754
11	Establezco 'solicitud de amistad' con otros profesores de la Universidad. Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes actividades en la red social elegida :	.484	.746
12	Busco y establezco 'solicitud de amistad' con otras personas que se relacionan con mi carrera profesional. Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes actividades en la red social elegida :	.356	.758
13	Me comunico con estudiantes de la Universidad a través del chat, mensajes o muro. Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes actividades en la red social elegida :	.566	.739
14	He creado 'grupos' o 'páginas' para compartir con los alumnos información del curso. Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes actividades en la red social elegida :	.525	.740
15	Utilizo esta red social como herramienta complementaria al AULA VIRTUAL Especifique la frecuencia con las que realiza las siguientes actividades en la red social elegida :	.428	.751

8.7. *Guía didáctica del curso virtual*

Curso Virtual

“Facebook como herramienta complementaria en el desarrollo de las asignaturas del nivel pregrado universitario”

8.7.1. *Información general*

- Tipo de propuesta: Curso Virtual con tutoría
- Organiza: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo. Ubicada en Av. Josemaria Escrivá de Balaguer #855, Chiclayo, Lambayeque (Perú)
- Dirigido a: Estudiantes y profesores de pregrado de la Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
- Horas de estudio semanal: 10 horas a la semana
- Duración total: 40 horas
- Tipo de curso: Con tutoría
- Requerimientos mínimos del participante: Manejo básico del computador, Internet y correo electrónico.

8.7.2. *Competencias*

- **Específica:** Utiliza Facebook Grupos como herramienta complementaria para comunicarse y desarrollar actividades académicas en las asignaturas, utilizando los diversos servicios que ofrece y valorándolos con una actitud positiva.
- **Genéricas:**

- **Competencia digital.** Utiliza las TIC para mejorar sus procesos de estudio, investigación socialización de la información en la cultura universitaria
- **Competencia investigativa.** Resuelve problemas relacionados con el desarrollo de su competencia comunicativa-investigativa, utilizando la investigación formativa como estrategia de aprendizaje individual y colaborativo, interdisciplinario e innovador.
- **Competencia metacognitiva.** Aplica la metacognición reflexiva y crítica en la evaluación de sus competencias y procesos, para mejorar sus aprendizajes y desarrollar su proactividad, autorregulación, autonomía y ética.

8.7.3. Programación de contenidos

A continuación se presentan la organización de contenidos que se realizará en el curso virtual. La guía didáctica de cada tema estarán alojados en la web www.profesoronline.net/cursofacedu:

Semana	Contenidos	Finalidades formativas
Conociendo el uso educativo de Facebook	<p>Tema 1: Uso educativo de Facebook</p> <p>1.1. Un concepto de Facebook.</p> <p>1.2. Esquema de trabajo de Facebook.</p> <p>1.2.1. Perfiles</p> <p>1.2.2. Grupos</p> <p>1.2.3. fanpage</p> <p>1.3. Beneficios de Facebook en el ámbito universitarios.</p> <p>1.4. Riesgos por el uso inadecuado de las redes sociales y smartphone.</p> <p>1.5. Experiencias de uso educativo de Facebook.</p>	<p><input type="checkbox"/> Capacidad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conoce el concepto de Facebook • Analiza el esquema de trabajo de Facebook • Conoce los beneficios de Facebook en el ámbito universitario. • Analiza los riesgos que ocasionan el uso inadecuado de las redes sociales y smartphone. • Conoce las experiencias de uso educativo de Facebook. <p><input type="checkbox"/> Actitud</p> <p>Valora las diferentes aplicaciones de Facebook en el ámbito educativo.</p>

Semana	Contenidos	Finalidades formativas
Configurando un entorno seguro en Facebook para uso educativo	<p>Tema 2: Configuración de un entorno seguro en Facebook para uso educativo</p> <p>2.1. Problemática por el uso inadecuado en el entorno de Facebook.</p> <p>2.2. Configuración de seguridad del perfil en Facebook.</p> <p>2.3. Apps educativas útiles para Facebook.</p> <p>2.3. Netiqueta en Facebook y redes sociales.</p>	<p><input type="checkbox"/> Capacidad</p> <ul style="list-style-type: none"> Reconoce la problemática por el uso inadecuado en el entorno en Facebook. Realiza configuraciones de seguridad en los perfiles de Facebook. Determina las Apps educativas útiles para Facebook. Conoce las reglas de netiqueta en Facebook y redes sociales. <p><input type="checkbox"/> Actitud</p> <p>Valora la importancia de configuración de seguridad en el entorno de Facebook y las reglas de comportamiento (netiqueta) en redes sociales.</p>
Administrando contenidos en Facebook Grupos	<p>Tema 3: Administración de contenidos en Facebook grupos</p> <p>3.1. Uso de Facebook Grupos.</p> <p>3.1.1. Creación y configuración de un grupo.</p> <p>3.1.2. Herramientas que ofrece Facebook grupos.</p> <p>3.2. Estrategias didácticas para la distribución de contenidos vía Facebook Grupos.</p> <p>3.3. Uso de los servicios de almacenamiento en la nube para administrar documentos.</p> <p>3.4. Uso de acortadores para compartir documentos.</p> <p>3.5. Distribución de contenidos multimedia propios y externos en Facebook grupos.</p>	<p><input type="checkbox"/> Capacidad</p> <ul style="list-style-type: none"> Utiliza Facebook grupos para la administración de contenidos. Conoce el uso de servicios de almacenamientos en la nube y acortadores para la administración de documentos. Analiza las estrategias didácticas para la distribución de contenidos propios y externos en Facebook grupos <p><input type="checkbox"/> Actitud</p> <p>Valora la importancia de administrar contenidos utilizando Facebook grupos y diversas herramientas web 2.0</p>
4. Desarrollando actividades de	<p>Tema 4: Actividades de enseñanza-aprendizaje en Facebook grupos</p>	<p><input type="checkbox"/> Capacidad</p> <ul style="list-style-type: none"> Analiza las actividades de enseñanza-aprendizaje a

Semana	Contenidos	Finalidades formativas
enseñanza-aprendizaje en Facebook Grupos	<p>4.1. Actividades colaborativas e investigación en Facebook grupos</p> <p>4.1.1. Estrategias didácticas para la gestión del trabajo colaborativo e investigación en Facebook grupos.</p> <p>4.1.2. Herramientas de Facebook grupos para el trabajo colaborativo.</p> <p>4.1.3. Servicios web 2.0 compatibles con Facebook grupos para el trabajo colaborativo e investigación.</p> <p>4.2.. Actividades de comunicación Facebook grupos</p> <p>4.2.1. Estrategias para mantener una comunicación adecuada vía Facebook grupos.</p> <p>4.2.2. Herramientas de mensajería y chat de Facebook grupos.</p> <p>4.3.3. Servicios web 2.0 de videoconferencia compatibles con Facebook grupos.</p>	<p>través de Facebook grupos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utiliza Facebook grupos para el desarrollo del trabajo colaborativo e investigación. • Conoce el uso de servicios web 2.0 para el trabajo colaborativo e investigación. <p><input type="checkbox"/> Actitud</p> <p>Evalúa la importancia de utilizar Facebook grupos para el desarrollo de actividades de enseñanza-aprendizaje y espacios de comunicación.</p>

8.7.4. Metodología

El curso virtual ha sido diseñado para desarrollar aprendizajes significativos en entornos virtuales de aprendizaje (EVA), empleando una metodología activa y participativa, centrada en el participante, quien despliega estrategias de aprendizaje autónomo y colaborativo haciendo uso de herramientas *e-learning*, interactuando con el material de estudio (objetos de aprendizajes), estableciendo una comunicación asincrónica y sincrónica con su tutor y compañeros de estudio.

Específicamente, entre las estrategias didácticas que se fomentarán están las siguientes:

- **Estrategias para motivar y provocar la curiosidad por lo que se aprende:** Estas estrategias serán empleadas para mantener motivados y predispuestos a los alumnos para el estudio del curso, en este contexto, el tutor virtual las utilizará para despertar constantemente el interés, estimular el deseo de aprender y motivar los esfuerzos para alcanzar metas definidas, aquí juega un papel importante el diálogo mediado y la comunicación asertiva.
- **Estrategias para organizar la información nueva por aprender:** Estas estrategias serán muy útiles para organizar esquemáticamente la información que se presentará a los participantes del Módulo/Curso, con el fin de hacerla más atractiva y digerible para los participantes, para ello, haremos uso de mapas conceptuales, redes semánticas, mapas mentales, infografías, etc. Situación que contribuirá al logro de aprendizajes significativos.
- **Estrategias de argumentación y refutación:** El curso fomenta el desarrollo del juicio crítico, la argumentación de ideas propias y fundamentadas en marcos teóricos que permita al alumno asumir una posición ante situaciones polémicas. La estrategia se apoyará en los foros de debate y argumentación de acuerdo a los contenidos temáticos planteados en el silabo.

8.7.5. Sistema de tutoría

Para el desarrollo del presente curso, el participante contará con el acompañamiento permanente de su tutor virtual, quien será el responsable de asesorarlo, guiarlo y orientarlo en el proceso de enseñanza aprendizaje. Para ello, el participante establece líneas de comunicación dinámica, participando con sus inquietudes, a través de los foros de consulta y temáticos que se dispongan en el transcurso del Módulo. El tutor virtual atenderá o responderá las consultas en un lapso de 24 horas. Este tipo de tutoría se denomina asíncrona o en tiempo diferido.

Asimismo, el sistema de tutoría implica sesiones de asesoramiento en tiempo real o tutorías sincrónicas, a través de las TAV (Tutorías Académicas Virtuales), esto propicia la comunicación *online* de los alumnos con su tutor, haciendo uso de una plataforma de web conferencia. En esta TAV, se orienta y asesora al participante y se desarrollan contenidos temáticos en concordancia al silabo respectivo.

A la vez, esta tutoría en tiempo real, demanda al participante su participación fluida con comentarios, preguntas, aportes; para ello, debe haber leído y analizado previamente el material de estudio según la programación silábica

8.7.6. Medios de comunicación y materiales de estudio

El trabajo pedagógico del presente curso utilizará medios y materiales especialmente seleccionados y diseñados para el aprendizaje en entornos virtuales de aprendizaje.

El material de estudio está constituido por un conjunto de recursos diseñados en formatos virtuales donde se presentan los contenidos temáticos de la asignatura, combinado textos, organizadores gráficos, imágenes, audios, vídeos, etc., es decir, los participantes tendrán acceso a recursos virtuales interactivos de calidad, elaborados netamente en formato digital para promover el aprendizaje autónomo y colaborativo.

Sobre los medios de comunicación, hacen referencia a un conjunto de herramientas telemáticas, exclusivas para el aprendizaje en línea o e-learning; dichas herramientas

facilitarán la comunicación en tiempo real (comunicación sincrónica) y de forma diferida (comunicación asincrónica).

Específicamente los medios para el aprendizaje serán los siguientes:

- Campus Virtual USAT. Escenario donde encontrará la información y los medios administrativos-académicos propios del trabajo universitario.

- Aula USAT Virtual: Donde se ubicarán los materiales de estudio (objetos de aprendizaje), asimismo, en este espacio se realizará toda la interacción entre los actores educativos, es el espacio más importante para el aprendizaje.

- Google Hangout: Utilizada para el desarrollo de las Tutorías Académica Virtual, que se realizarán en tiempo real (sincrónica), según cronograma publicado oportunamente en el aula virtual, y en concordancia al silabo.

8.7.7. Sistema de evaluación

El curso asume el enfoque de evaluación por competencias, a través de un sistema permanente de valoración de los aprendizajes de tal manera que el participante pueda ir reflexionando en relación a sus logros y dificultades. Para tales fines se han estructurado tres tipos de evaluación; diagnóstica, formativa y sumativa, aplicadas también en tres momentos, la primera de ellas al iniciar la asignatura (evaluación diagnóstica), la segunda durante el proceso (constituido por actividades, controles de lectura o autoevaluaciones) y la última al final (a través de una evaluación en línea o producto acreditable final).

- **Sistema de calificación**

El sistema de calificación está constituido por todas las pruebas o actividades consideradas obligatorias, dentro de este contexto se evaluará lo siguiente:

Producto/actividad	Código	Peso	Semana
Foro de debate y argumentación	FD	15%	Semana 1
Trabajo individual para el docente: Secuencia didáctica de un curso donde se incorpore el uso	TI	70%	Semana 2 y 3

Producto/actividad	Código	Peso	Semana
de Facebook grupos			
Trabajo individual para el estudiante: Ruta de trabajo para incorporar Facebook grupos en el desarrollo de asignaturas	TI	70%	Semana 2 y 3
Cuestionario final	CF	15%	Semana 4

Fórmula: $FD * 0.15 + TI * 0.70 + CF * 0.15 = \text{Promedio}$

- **Instrumentos de evaluación**

Toda actividad o tarea a ser evaluada estará acompañada por su instrumento de evaluación, específicamente una rubrica, donde se estipula los criterios e indicadores de los aprendizajes que se van a evaluar en cada una de las actividades, estos instrumentos el participante los encontrará en su respectiva Aula Virtual.

8.7.8. *Condiciones de aprobación*

El participante es considerado:

- **Aprobado:** Cuando obtiene un promedio final igual o mayor a 10,5, y haber participado en por lo menos el 75% de las actividades evaluadas.
- **Desaprobado:** Cuando obtiene un promedio final igual o menor a 10,4; aunque haya participado en el 100% de las actividades evaluadas.
- **Retirado:** Cuando manifiesta su decisión de no continuar participando en las actividades, por cualquiera de los medios de comunicación; correo, aula USS Virtual, documento escrito, o cualquier otro.
- **Inhabilitado:** Cuando haya participado en menos del 75% del total de las actividades evaluadas.

8.7.9. *Calendario general del Curso*

Semana	Descripción de actividades	Condición
Semana 1	<ul style="list-style-type: none"> Lectura de silabo del curso Participación en el foro de bienvenida y socialización Desarrollo de la evaluación diagnóstica 	Actividades previas
	Revisión del material de estudio de la Semana 1	Actividades de aprendizaje
	Participación en el foro de debate y argumentación	Evaluado
Semana 2	Revisión del material de estudio de la Semana 2	Actividades de aprendizaje
	Tutoría Académica Virtual 1 (Hangout)	
	Participación en el foro temático 2	Autoevaluado
	Trabajo individual: Avance 1	Evaluado
Semana 3	Revisión del material de estudio de la Semana 3	Actividades de aprendizaje
	Participación en el foro temático 3	Autoevaluado
	Trabajo individual: Avance 2	Evaluado
Semana 4	Revisión del material de estudio de la Semana 4	Actividades de aprendizaje
	Tutoría Académica Virtual 2 (Hangout)	
	Trabajo individual: Avance 3 (final)	Evaluado
	Cuestionario de evaluación	Evaluado