1049

T AI

LA TEORIA FILOSOFICA DE LA DEMOCRACIA

ANTE LAS

CIENCIAS FISICO-NATURALES

Conferencia pronunciada por el Doctor Don ROMAN CASARES BESCANSA, en el Salon de Actos de la Sociedad Malagueña de Ciencias Fisicas y Naturales, el dia 4 de mayo de 1.944, bajo la Presidencia del Excmo. Sr. Alcalde de la Ciudad.

Dignísimas Autoridades, Señoras y Señores:

Ciencia es el conocimiento de las cosas por sus causas primeras. Nosotros los obreros de la Ciencia, debemos definirla, no como el conocimiento de la verdad, sino como su investigación. Dios ha entregado el mundo a la discusión de los hombres. Esta discusión, es a lo que nosotros debemos llamar Ciencia.

El medio empleado para buscar la verdad, nos permite dividir la Ciencia en tres grandes grupos:

1° grupo:-Las Ciencias Filosóficas. En estas Ciencias el sabio investiga la verdad reflexionando; sin salir de sí. Este grupo ocupa la más alta jerarquía de la ciencia humana; porque la Filosofía es función de la inteligencia; es la Ciencia de nuestro espíritu; es la Ciencia de las Ciencias.

2º grupo:-Las Ciencias Matemáticas. Son las que buscan la verdad utilizando la cantidad; el cálculo. Este grupo ocupa el segundo lugar en la jerarquía de las Ciencias, y en la investigación de la verdad, tiene muy poco contacto con el mundo externo, solo el preciso para obtener el gráfico, el croquis, el número; y generalizando estos datos, los transforma en signos abstractos.

3º grupo:-Las Ciencias Fisico-Naturales. Estas Ciencias tienen como métodos propios la observación y la experiencia. Este tercer grupo y el anterior es el que se cultiva en esta Sociedad Malagueña de Ciencias de la que me honro en ser su Presidente.

El folósofo, sabio del primer grupo, en su tipo puro prescinde del mundo que le rodea; nos lo podemos imaginar en una pqueña habitacion donde no llegan los ruidos de la calle; sin luz, y, para completar el aislamiento, envuelta su cabeza en un paño negro. Así, totalmente aislado, o a lo ~~menos~~ mas con libros de consulta, lo investiga todo y penetra en los arcanos del Universo.

El matemático, después del pequeño contacto externo necesario para obtener los datos qa van a ser base de sus cálculos, se aisla en su silencioso despacho escribiendo en numerosas cuartillas, las ecuaciones donde condensa la ciencia infinita de la Creación.

El sabio del ~~tercero y~~ último grupo, no se separa de la Naturaleza, ya observandola directamente, ya por medio de la experiencia.

Concretando: Los obreros de la Ciencia puden dividirse en:

Grupo 1°-Folósofos: Su instrumento de trabajo es la reflexión.

" 2°-Matemáticos: Su instrumento de trabajo es el calculo.

" 3°-Físicos, Químicos, Naturalistas, etc: Su instrumento de trabajo es la observacion.

Empezare este estudio, afirmando:

1°.- La Soberania no es exclusiva del hombre. Es una funcion de la vida de relacion. La vida de relacion ya sabeis que es comun al hombre y a los animales. La funcion de la Soberania se presenta cuando hay compli-

cacion en la vida, division del tgabajo, asociacion de numerosos seres: ya sean celulas, animales y hombres.

2°.- La funcion de la Soberania, en su forma rudimentaria, pertenece a nuestras ciencias; aunque no con esto negamos que sea un capitulo importanre de la Filosofia.

Para demostrar que la Soberania no es exclusiva del hombre, oid esta descripcion de una noche africana.

El sol acababa de ocultarse en el horizonte; el pastor ha reunido su ganado en la seriba, especie de campo atrincherado, rodeado de una empalizada de tres metros de elevacion por un metro de grueso y compuesta por ramas de mimosa, cubiertas de poderosas espinas.

Las sombras de la noche se extienden sobre el animado campamento; las ovejas llaman a los corderos; las vacas que acaban de ordeñar, reposan tranquilamente, y una numerosa jauria vela por todos. De repente ladran los perros; reunense en un abrir y cerrar de ojos y se precipitan en una direccion perdiendose en medio de las tinieblas de la noche. Oye-

se luego el rumor de una lucha de corta duración, ladridos furiosos, un grito ronco y más terrible todavia y después nuevos ladridos que dan la señal de la victoria; era que una hiena rondaba el campo atrincherado y los valerosos perros la habian puesto en fuga despues de breve combate. Al poco tiempo un leopardo no tiene mejor suerte. Restablécese la tranquilidad en el campo, cesa por completo el ruido, el silencio de la noche reina en absoluto devolviendo la calma a todos aquellos seres; la mujer y los hijos del pastor han vuelto a encontrar el reposo bajo una tienda, y, terminadas sus cotidianas faenas, prepáranse los hombres a entregarse al descanso. El silencio reina por todas partes; los perros dejaron ya de ladrar, sin descansar sin embargo en su vigilancia.

Pero de repente parece como si temblara la tierra; déjase oir en las cercanias el rugido del León y justifica bien su nombre de rey de la selva; pues en este instante se produce un verdadero tumulto y cunde la consternación en el capamento. Los corderos aturdidos van a dar de cabeza a la empalizada; las cabras comienzan a balar; los rumiantes se reunen ins-

tintivamente en tropel, poseidos de espanto; el camello se esfuerza por romper las ataduras para emprender la fuga, y los defensores del ganado, aquellos perros valerosos que han vencido al leopardo y la hiena, aullan y se refugian temblorosos a los pies de su amo. Este no sabe que partido tomar; desconfia de sus fuerzas y tiembla en su tienda al conocer su impotencia. ¿Qué hará, armado de su lanza, tratando de combatir a tan terrible enemigo? Le deja, pues, aproximarse cada vez mas, y bien pronto el brillo chispeante de los ojos del leon, aumenta el terror que su rugido inspira.

De un salto prodigioso el poderoso animal franquea la empalizada, y se precipita para escoger su victima. Un solo golpe de su terrible garra derriba un ternero de dos años; con sus fuertes dientes le rompe las vértebras cervicales; el matador, orgullosamente plantado sobre su presa, deja oir un sordo rugido, y sus grandes ojos brillan de rabia y de contento, mientras que pausadamente, dueño absoluto de la situación, azota sus costados con la cola. Por momentos abandona a su agonizante victima, y des -

pues vuelve a moderle de nuevo hasta que deja de existir. Al fin efectua la retirada, saltando por encima de la empalizada llevando el ternero con los dientes.

La presencia del leon sembrando el espanto, parecia haber aniquilado todo el capamento; pero con su marcha renace la calma, respirando de nuevo todos los seres que alli viven. El pastor se somete resignado a su desgraciada suerte, pues sabe que el leon es su rey con el mismo derecho que el jefe de su tribu, robandole casi tanto como este.

La escena anterior nos permite afirmar categoricamente que el leon, tiene autoridad, tiene soberania en la selva.

La autoridad, o soberania humana normal, se sostiene en dos columnas: la razon y la fuerza. Arrancad una de ellas y la autoridad se bambolea; la sociedad se desploma o pulveriza.

La soberania en el reino animal no tiene mas que una columna: la fuerza. Salvo esta diferencia, la soberania es la misma.

Cuando a la soberania humana le falta la razon, es igual o inferior a

la animal. En efecto. ¿Hay diferencia entre la soberania del leon, y la de la patrulla roja, la del bandido o la del déspota?

En algunas de estas comparaciones es mas noble la soberania del leon, no destroza mas que lo necesario para su vida, no mata por matar, no incendia por destruir.

El origen de la ciencia politica, esta en Aristoteles. Las ideas de este genio de la Humanidad llegan a nuestros dias.

Aristoteles en su magnifica obra "POLITICA", dice que la soberania puede pertenecer a uno solo, a varios, o a todos, y este es el principio básico para la Ciencia politica.

Preguntemos a la Naturaleza si es verdad que la Soberania puede pertenecer a uno, a varios, o a todos.

La observacion nos dice, que en cada manada figura como jefe el animal mejor dotado y exige una obediencia absoluta.

Entre los rumiantes, unahembra vieja, sobre todo que no tenga hijue-

los, es la que toma el mando. En otros animales, por ejemplo, se reconoce por jefe a un macho, mas no alcanza esta distincion sino despues de encarnizados combates en los que debe obtener la victoria. En la mayoria de los animales, su soberania esta en la fuerza brutal. El jefe atiende a la seguridad y defensa de toda la agrupacion, protegiendo a los individuos mas debiles, por los cuales se sacrifica a veces.

En los monos el macho mas fuerta de la tribu se erige en jefe, en guia, pero no alcanza ese honor por el sufragio de los demas individuos sino que le adquiere a fuerza de luchas y combates con los otros machos viejos, rivales suyos. Los dientes mas largos y los brazos mas fuertes deciden la victoria; el mono que no quiere someterse de buen grado, se rinde a la fuerza; de modo que la soberania es del que mas puede. El jefe exige una obediencia absoluta y la obtiene en todo caso.

La observacion nos dice, pues, que en la Naturaleza la soberania solp puede pertenecer a uno, y que, de aparecer dos jefes, la manada se divide en dos.

M M M

Sigamos interrogando a la Naturaleza. La celula aislada, como el hombre aislado, tiene que ejercer todas las funciones necesarias para su vida. Al asociarse celulas y hombres, ya aparece la division del trabajo. Refiriendonos a las celulas, esta division del trabajo aumenta con la magnitud del cuerpo animal y la perfeccion de su vida. Subiendo por la escala zoológica, se nos presenta organos exclusivos para trabajos determinados, y pueden, en virtud de su conformestura especial, ejecutarlos en mayor cantidad y con perfeccion mas exquisita. Este ordenado encadenamiento de organos especiales para la digestión, respiración, sentidos, circulacion, etc, proporcionan al organismo positivas ventajas que le hacen apto para un grado de vida mas superior y mejor.

Veis un paralelismo perfecto entre la asociacion celular y la asociacion humana.

Ahora bien: pasadas las primeras formas rudimentarias de la Zoologia, se nos presenta un organo, el cerebro, cuya funcion es la rectora, la directora, en otras palabras, es el organo que ejerce la Soberania. En la

cabeza reside el cerebro, formado por celulas nerviosas, celulas nobles, que la Naturaleza se complace en mimar, rodeandolas de membranas y liquidos, y protegiendolas con los huesos mas duros.

Parodiando a Aristoteles podemos decir: Los animales pueden tener uno, varios, o muchos ojos. Los animales pueden tener uno, varios, o muchos pies, tec. Pero no podemos decir lo mismo con ralacion a la cabeza. La verdad en Zoologia es que los animales tienen una sola cabeza, un solo cerebro, y a este organo unico; pertenece la Soberania.

He tratado inutilmente de hallar un animal policefalo. He preguntado a muchos especialistas en insectos, ofidios, etc. y la contestacion ha sido siempre negativa.

Millones de especies, cada una con millones de seres, durante millares de años, afirman la Ley siguiente:

1° Ley.- La Soberania es una y no puede dividirse. La Soberania, perdonad una comparacion vulgar, es similar al balon de futbol, que puede tenerlo un jugador u otro; y si lo cogen dos jugadores al mismo tiempo, lu-

chan hasta quedarse uno solo con el balon. Asi que no puede existir mas que un Rey, un Presidente de la Republica, o un Jefe de Estado. Podra existir un Rey para el dia y otro para la noche; un Jefe supremo para cuestiones educativas y otro para militares. Pero dos Soberanos, ejerciendo sus funciones al mismo tiempo, con la misma jurisdiccion, es un absurdo. ¿Ha existido en el mundo una orquesta en que la batuta de dos directores regulen al mismo tiempo la ejecución de una pieza musical?

Este absurdo político, nos lo presente la Historia con resultados siempre desastrosos. Recordad los Triunviratos romanos.

* * *

Se me puede objetar:

Conforme en que existe la Ley de la unidad de la Soberania confirmada por millones de seres desde la mas remota antigüedad. Sin embargo: esa ley se refiere a Soberania rudimentaria y no a la humana.

A eso contestamos:

Las leyes de la Naturaleza son Universales; comprenden a todos los

seres, y por consiguiente tambien al hombre. Estamos en el Universo, es decir, en la unidad con diversidad fisicamente infinita.

La Naturaleza es un himno a la infinita sabiduria del Creador. Y asi como en las obras de los grandes compositores existe un motivo que va repitiendose y desarrollandose constantemente, asi Dios a lo largo de toda la escala animal va desarrollando multiples motivos que en su conjunto forman el ser.

Los organos; corazon, venas, higado, estomago, pulmon, traqueas, bronquios, etc. etc. varian lentamente de un ser al siguiente, unas veces complicandose y otras simplificandose. Lo mismo sucede en todas las funciones de la vida. Dios no rompe el modelo de un ser para hacer otro. Con la unidad de idea, produce una maravillosa diversidad de desarrollos. Dios no se contradice. El hombre es una nota totalmente acorde con la armonia universal. Esta Ley de unidad de la Soberania comprende tambien al hombre.

Se me puede preguntar: ¿Han existido en la Historia Sociedades poli-

cefalas, que es lo mismo que decir, con varias autoridades, con varios Soberanos? Contesto: Han existido; porque el hombre, con su libre albedrio, puede ir contra la Naturaleza. Por ejemplo: el hombre esta formado para andar a pie, pero puede andar a gatas, esta postura es antinatural e incomoda. Las sociedades policefalas son antinaturales, incomodas; por ello pordemos formular la segunda Ley.

2ª Ley.- Las Sociedades policefalas, por ser antinaturales, tienden a adoptar la forma estable de Sociedades monocefalas.

* * *

Y ahora, Señores, pasemos a hablar de la Democracia.

Los politicos nos definen a las Naciones, por ejemplo a España, diciendo: España es un ser natural, o sea, sociedad natural, formada por 25.000.000 de soberanos.

Los poetas han llegado a inventar la hidra de siete cabezas; yo no se si alguno habra llegado a inventar un monstruo de cien cabezas. Estareis conmigo que esel colmo de las fatasias un ser con 25.000.000 de ca-

bezas. Con dos Soberanos España estaria rota en dos; con 25.000.000 estaria pulverizada, no seria sociedad, no seria España.

Pasemos a hablar de ese ser fantastico de 25.000.000 de cabezas.

Para ello permitidme os refiera algo de mi historia, que, en su principio, es la de todos los españoles de mi edad.

Cuando con ansias de grandeza patriotica, llegabamos a la edad de comprender lo que pasaba en nuestra Patria, nos encontramos con una España dividida en regiones caciquiles. Cada político era el cacique de un distrito y allí se hacia imposible la vida para el que no era su esclavo. Recuerdo regiones del norte y sur donde las cargas municipales se distribuian solamente entre los contrarios al cacique. En muchas provincias, para obtener un cargo publico, era imprescindible prometer al cacique obediencia ciega, dando, si el lo pedia, dictamenes falsos. Ne exagero; hemos vivido esa España. El tinglado electoral estaba en poder de ellos.

El 13 de septiembre de 1.923, el General Primo de Rivera se apodero de la gobernacion del Estado, derribando, con gran aplauso de todos, al

caciquismo. Los politicos, ya sabeis que esta palabra era sinonima de caciques, pasados los primeros años, aprovechaban todas las oportunidades para debilitar la Dictadura, diciendo que el General detentaba el Poder, lo retenia contra todo derecho; porque la Soberania era del Pueblo, y este era el unico que podia darlo por medio de unas elecciones generales. Volver al sufragio era volver alcaciquismo, por ser los políticos aun dueños de los resortes electorales.

Los buenos españoles nos preguntabamos: ¿Donde esta la Soberania Popular?. La mayoria de los pueblos obedecian al caciquismo, y el resto al dinero, pistoleros, propaganda, etc. Nosotros deciamos: si el pueblo obedece ¿cuando es soberano?. Y observando miles y miles de colegios electorales, nosotros mismos contestabamos: ¡Nunca, nunca!.

Dicen nuestras ciencias que cuando una funcion no se ejercita, el organo con el tiempo se atrofia; esto equivale a lo que los juristas dicen de que los derechos, de no utilizarse, prescriben al transcurrir el tiempo.

Al ver que en España existian todas esas Soberanias de que os he ha-

blado (caciques, dinero, pistoleros y propaganda) y no la Soberania Popular, pense logicamente que se habia atrofiado por falta de uso, y que si la Soberania Popular no existia de hecho, seguramente existiria de derecho. Para averiguarlo pregunte a todos los partidos políticos, desde la extrema derecha, hasta la extrema izquierda y unanimemente me respondieron que el pueblo era el unico soberano. Hice la misma pregunta a los pocos filósofos que conocia y la contestacion fué la misma. Empece a estudiar con gran trabajo las obras de Filosofia y siempre me decian lo mismo y algunos filósofos llegaban a afirmar que la Soberania Popular era una verdad tan evidente que debia elevarse a la categoria de dogma filosófico.

Mi confusion era enorme ¿como Dios habia dado la Soberania máxima a quien no era capaz de ejercerla y siempre se dejaba dominar por intereses mezquinos?.

Pasaron los años. Una tarde, en que descorazonado buscaba la verdad, leí estas palabras del Papa Leon XIII, en la Enciclica Diuturnum (28/6/1881) "Con cuya eleccion se designa ciertamente el principe, mas no se le confie-

ren los derechos del principado, ni se le da el mundo, sino que se establece quien lo ha de ejercer" y estas otras: "No hay potestad sino de Dios" y mas adelante: "El principe es ministro de Dios".

El gran Papa, dice, con estas y otras palabras, que la autoridad es del individuo, que no existe Soberania Popular, ni de hecho ni de derecho. Por eso en España no la encontraba.

Leon XIII, fue para mi un faro entre miles de filosofos y políticos; él, un solo hombre, un genio, conocia la verdad. Siguiendo mis estudios encontre otro: Gil Robles, catedratico de Salamanca, padre del político del mismo apellido; y por último dos Jesuitas italianos. Total cuatro filósofos; aun sobraban dedos de una mano para contarlos.

Se dirá: nadie niega la sobarania del individuo; la suma de esas soberanias individuales, mayores o menores, forma la soberania colectiva, que es la Soberania Popular.

Esto es un error y nos lo va a demostrar la Física. Empezaremos afirmando que el hombre puede, en todos sus aspectos, ser representado por una

magnitud, por una cantidad, en una palabra, por un numero. A los que lo nieguen, les haríamos formar parte de un Tribunal y que clasificasen a los opositores por puntos. El resultado sería: este opositor dos puntos, el otro siete, etc. Queda demostrado que el hombre puede ser representado por números.

Eso mismo se demuestra con un maestro que puede enseñar con facilidad 100 niños y otros solamente 25. El psico-análisis da valores numéricos a los hombres.

Además, el hombre tiene una direccion en la vida: al bien o al mal. Esa direccion se sigue con mayor o menor inclinación.

En Matematicas y Fisica, toda magnitud que tenga una direccion y una inclinacion, es un vector. Para el Físico el hombre es un vector.

Ahora preguntemos: un hombre mas un hombre ¿cuantos hombres son? Se contestará sin vacilar: dos hombres.

A la misma pregunta contesta el físico: la suma varia de cero a dos segun sea el sentido e inclinación de los hombres.

Tiene razon el físico. Lo explicaran los tres ejemplos siguientes:

1°.- La suma de tres poetas, o sea su trabajo colectivo, es inferior a un poeta. Los tres no harán un solo verso.

2°.- Una orqueta formada por numerosos profesores, si no tiene director, no es capaz de ejecutar una obra musical. En este ejemplo definitivo, la suma de todos los profesores es inferior a uno de ellos.

3°.- Un General competente tiene soberania suficiente para mandar un ejercito. Tres generales de la misma graduacion, se neutralizan y su soberania es cero.

A un pueblo sin Jefe se le atribuyen valores opuestos:

Para los mas, ese Pueblo es un ser de inteligencia y voluntad superior, capaz de conocer mejor que nadia sus necesidades e intereses. Sabe hablar, votar, y tiene una Soberania Maxima.

Para los menos y para la Física, ese Pueblo es un ser carente de inteligencia y de voluntad; con incapacidad absoluta en lo que se refiere a conocer sus necesidades e intereses. No sabe hablar, tienen que

decirle el dia que tiene que votar y a quien. Su Soberania es nula. Un vecino cualquiera es muy superior a todos los vecinos juntos, es muy superior al Pueblo.

El error de los mas, está en que suman los hombres como objetos; suman los hombres como se suman las naranjas.

El físico suma los hombres como vectores; como hombres, teniendo en cuenta sus diferencias humanas.

El error de los mas, su gran error, es esto último; que al sumar los hombres no tienen en cuenta las diferencias humanas.

Estudiemos las características de un Pueblo sin Jefe. Un Pueblo sin Jefe es un ser, sin la inteligencia del hombre, ni el instinto propio de la vida animal; y no los tiene por estar incompleto, sin cabeza, que es donde reside la inteligencia y el instinto. Si lo tratásemos de colocar en una clasificación animal basada en la perfección de la vida, lo catalogariamos muy bajo, porque no sabe hacer otra cosa, que destruir por destruir, incendiar por destruir, matar por destruir. Este ser no respeta

a otros de su misma especie, ni tiene instinto de conservacion y por eso su tendencia es destruirse a si mismo y hacerlo violentamente.

Para que exista el Pueblo, para que él no se destruya, no se le puede dejar en libertad; tiene que estar atado con fuerte cadena, tiene que tener cabeza, tiene que tener Jefe. Podemos formular otra Ley:

La felicidad del pueblo esta en razon directa de la fuerza e inteligencia de la autoridad que lo gobierna.

Recordad lo que os decia al principio de que la autoridad la sostienen dos columnas: la fuerza y la razón. La columna que sueñan los intelectuales, la columna que podriamos llamar Soberania Popular o consentimiento del Pueblo, no existe; es una bambalina del escenario político de esos señores.

El diseño que os acabo de trazar del Pueblo sin Jefe, es exacto. No creais que varia de un pueblo a otro, de la prehistoria a la futurahistoria; el Pueblo sin Jefe es siempre el mismo, sigue una pendiente fatal de disgregacion hasta que en la caida lo detiene la Autoridad.

Recordad lo que hemos visto en Malaga. Destruian las casas buenas y continueban viviendo en sus miseros albergues. Si entraban a vivir en piso lujoso, en lugar de disfrutarlo, destruian los muebles y los comodos servicios del mismo.

Entre muchisimos casos que os pudiera citar, se destaca lo que sucedio en Nijar, pueblo de Almeria, por la alegria de la proclamacion de Carlos III.

Hizose la proclamacion en la plaza de la villa. Despues mandaron traer de beber a todo aquel gran concurso el que consumio 77 arrobas de vino y cuatro pellejos de aguardiente, cuyos espiritus los calento de tal forma que con repetidos vitores se encaminaron al Pósito, desde cuyas ventanas arrojaron el trigo que en él habia, y 900 reales de sus arcas. De allí pasaron al Estanco del Tabaco y tiraron el dinero dela Mesada y el tabaco. En las tiendas practicaron lo propio, derramando, para mas festejar la función, cuantos géneros, líquidos y comestibles habia en ellas. Las mujeres tiraron cuanto habia en sus casas y lo hicieron con

tal desinterés que no les quedó en ellas, pan, trigo, harina, cebada, platos, cazuelas, almireces, ni sillas; quedando dicha villa destruida.

Sigamos mi historia:

Ya en posesion de la verdad por la Enciclica de Leon XIII me atreví, el 25de abril de 1.932, a exponerla en público. Fue en mi un atrevimiento, puesto que los politicos de izquierda sostenian en aquel tiempo muy alta la bandera de la Soberania Popular. En su fuero interno, los politicos sabian que era un mito filosófico; pero de él se aprovechaban para sus egoismos particulares.

Como han pasado mas de 12 años, como recuerdo de aquellos tiempos de lucha por la verdad, leere algo del resumen que se publicó en el Diario de Málaga y la Unión Mercantil.

"La idea de asociacion, con sus leyes o reglamentos, nace en un cerebro y alrededor deel se agrupan los hombres. Así se forman diariamente sociedades mercantiles e industriales que tienen soberania para sus aso-

ciados. Ved en la Historia como se originan los pueblos, no por masas de hombres que eligen un rey, sino por un genio político que organiza un pueblo.

Las leyes dictadas por ese primer jefe, son las que llevan la autoridad a través de los tiempos.

España se formó, no por la voluntad del pueblo español, sino por el casamiento de los Reyes Católicos. Felipe II aumente su soberanía en la península ibérica anexionando por la fuerza a Portugal.

Las naciones que no tienen a su frente hombres con condiciones de mando, dadas en la cuna, se disgregan. Ved el separatismo catalán, gallego, etc., que son un mentís rotundo a la asociación voluntaria que suponen los filósofos soñadores.

Otro ejemplo histórico es el pueblo musulmán; recordemos que vivían dispersos en inaccesibles montañas multitud de tribus indómitas ~~hasta~~ hasta que Mahoma formó con ellas un pueblo.

Estudiemos en la Historia las características de algunos dominadores

de hombres."

Mahoma, segun Barthelemy Saint-Hilare, "era un hombre que, sin ser precisamente bello, tenia mucho encanto y estaba dotado de singular atractivo;todo su aspecto lleno de fuerza respiraba dulzura y benevolencia. Tenia gran inteligencia y genio".

Julio César, segun Mommsen: "Habia nacido para soberano y ejercia sobre los corazones el mismo imperio que el viento sobre las nubes. Atraia a si, por grado o por fuerza, las mas desemejantes naturalezas: al simple cuidadano, al rudo oficial, a las nobles damas romanas, a las princesas de Egipto y Mauritania, al brillante jefe de caballeria y al calculador banquero. Su genio organizador era maravilloso....."

Napoleon, segun Thiers: "A las cualidades mas diversas de la inteligencia reunia el arte de dominar a los hombres, de comunicarle sus pasiones, de subyugarlos como un gran orador subyuga a su auditorio, contenidolos una veces, lanzándolos otras, reanimándolos cuando estaban desalentados, y siempre guiandolos como un hábil ginete guia a un caballo indo-

mito."

La Historia nos enseña, pues, aunque pese al orgullo humano, que los grandes jefes son en un todo similares a los domadores de fieras. Dominan por su traje característico, su valor, su gesto, su mirada, su palabra su amenaza, su castigo, su halago, su caricia y su regalo. No faltándole condiciones, su autoridad crece con el número de seres que domina. Si las fieras filosofasen creerían, no sin razón, que la autoridad del domador procede de su sumisión, y que pueden terminar con ella a su antojo; llegarían a la conclusión del "domador tirano", del Padre Mariana. Ya establecida la autoridad, las fieras acatan al sucesor que no necesita las grandes condiciones del primero, mientras no se alteren los usos y costumbres por él establecidas.

Un ejemplo definitivo es Jorge Washington, el creador de la mas gigante de las repúblicas. Copio de sus biógrafos: Era de uno de esos genios que revelan desde un principio que han nacido para servir de guia a los demás y ejercer sobre ellos cierto honroso dominio. Aficionado desde la

infancia a los ejercicios militares y deportivos, organizaba a sus pequeños camaradas en compañias, les pasaba revista y libraba simulacros de batallas en las cuales mandaba siempre uno de los bandos."

Y ahora pregunto yo: ¿Pueden los partidarios de la Soberania popular, explicarse el porqué los grandes jefes tienen siempre soberania infantil?. No; porque su fanatismo político les impide admitir que son soberanos desde la niñez.

Sigamos la biografía narrando una anécdota que prueba su valor y fuerza: Un hombre de mala reputacion habia ido varias veces a cazar furtivamente a Mont Vermon, a pesar de varias advertencias de Washington para que se abstuviera de hacerlo. Un dia oyó Washington el disparo de una escopeta, montó a caballo y se fue hacia el paraje donde habia sonado el tiro. El cazador furtivo que le vió venir, saltó a la barca, se alejó de la orilla, cargó la escopeta y apuntó a su perseguidor. Pero, sin vacilar ni un momento, Washington hizo avanzar su caballo en el agua, cogió la barca por la proa, tiró de ella hasta arrimarla a tierra, desarmó a su

antagonista, y le dió una paliza que le quitó las ganas de reincidir."

El 14 de abril de 1789 se comunica oficialmente a Washington que ha sido elegido presidente de la república. Para los que creen en la soberanía popular, los votos le dan autoridad. Para la historia y el sentido común su autoridad le dá los votos. En efecto: la nación entera reconoce que es el único ciudadano de los Estados Unidos que tiene en sí autoridad suficiente para formar la república. Su autoridad está en su brillante historia militar, gran inteligencia, conducta intachable, condiciones de mando, etc., le llaman el "sublime predestinado."

Al expirar sus cuatro años de jefatura y para decidirlo a que acepte nueva elección, le escribe Jefferson: "El Norte y el Mediodía se sostendrán juntos si pueden apoyarse en vos". "La Providencia os ha impuesto (la jefatura) al formar vuestro carácter y disponer los acontecimientos sobre los cuales debía obrar".

Con el mismo motivo le escribía Randolph: "La Constitución nunca hubiera sido aceptada si no se hubiese ~~sabido~~ sabido de antemano que vos la habíais

sancionado y aue estabais dispuesto a ponerla en ejecucion". "El mundo opina firmemente que no debeis dejar nada incompleto."

Para los partidarios de la soberania popular todo lo anteriormente dicho es incomprensible. Tengan por seguro que de entregar la autoridad naciente en manos de otro, se hubiera perdido a pesar de los votos y de que el pueblo ~~que ido~~ queria conservarla.

* * *

Sigue pasando el tiempo, y al año siguiente, el 29 de octubre de 1933, pronuncio su discurso en la Comedia de Madrid, José Antonio Primo de Rivera. Los telegramas que llegaron a Malaga, decian, con toda la mala intencion de la politica de izquierda, que José Antonio habia cantado un himno a la Soberania Popular. No podia creer tal enormidad, José Antonio ¡condenando a su padre!; y con la indignacion que os podeis suponer, y sin conocerlo personalmente, escribi a Jose Antonio. Tuve el alto honor de recibir su contestacion en que me decia que los telegramas estaban equivocados, y me enviaba la Nacion donde estaban sus ideas.

He aquí su magnífico discurso.

"Nada de un párrafo de gracias. Escuetamente, gracias, como corresponde al laconismo militar de nuestro estilo.

Cuando en marzo de 1762 un hombre nefasto, que se llamaba Juan Jacobo Rousseau, publicó el "contrato social", dejó de ser la verdad política una entidad permanente. Antes, en otras épocas mas profundas, los Estados, que eran ejecutores de misiones históricas, tenían inscritas sobre sus frentes, y aún sobre los astros, la justicia y la verdad. Juan Jacobo Rousseau vino a decirnos que la justicia y la verdad no eran categorías permanentes de razón, sino que eran en cada instante, decisiones de voluntad.

Juan Jacobo Rousseau suponía que el conjunto de los que vivimos, un pueblo, tiene un alma superior, de jerarquía diferente a cada una de nuestras almas, y que ese "yo" superior está dotado de una voluntad infalible, capaz de definir en cada instante lo justo y lo injusto, el bien y el mal. Y como esa voluntad colectiva, esa voluntad soberana, solo se expresa por medio del sufragio -con la jefatura delos mas que triunfan sobre la de los

menos en la adivinacion dela voluntad superior-, venia a resultar que el sufragio, esa farsa de las papeletas entradas en una urna de cristal, tenia la virutd de dácirnos en cada instante si Dios existia o no existia, si la verdad era la verdad o no era la verdad, si la Patria debia permanecer o si era mejor que, en un momento se suicidase.

Como el Estado liberal fue un servidor de esa doctrina, vino a constituirse, no ya en el ejecutor resuelto de los destinos patrios, sino en el espectador de las luchas electorales. Para el Estado liberal solo era lo importante que en las mesas de votacion hubiera sentados un determinado número de señores; que las elecciones empezaran a las ocho y acabaran a las cuatro; que no se rompieran las urnas..., cuando el ser rotas es el mas noble destino de todas las urnas. Después, a respetar tranquilamente lo que de las urnas saliera como si a el no le impirtase nada. Es decir, que los gobernantes liberales no creian ni siquiera en su misión propia; no creian que ellos mismo estuviesen allí cumpliendo un respetable deber, sino que todo el que pensara lo contrario y se propusiera asaltar el Estado, por

las buenas o por las malas, tenía igual derecho a decirlo y a intentarlo que los guardianes del Estado mismo a defenderlo.

Ahí vino el sistema democrático, que es, en primer lugar, el mas ruinoso sistema de derroche de energías. Un hombre dotado para la altísima función de gobernar, que es tal vez la mas noble de las funciones humanas, tenía que dedicar el ochenta, el noventa o el noventa y cinco por ciento de su energía a sustanciar reclamaciones formularias, a hacer propaganda electoral, a dormitar en los escaños del Congreso, a adular a los electores, a aguantar sus impertinencias; porque de los electores iba a recibir el Poder; a soportar humillaciones y vejámenes de los que, precisamente por la función casi divina de gobernar, estaban llamados a obedecerle; y aun así, después de todo eso, le quedaba un sobrante de algunas horas en la madrugada o de algunos minutos robados a un descanso intranquilo, en ese mínimo sobrante es cuando el hombre dotado para gobernar podía pensar seriamente en las funciones sustantivas de Gobierno.

Vino después la pérdida de la unidad espiritual de los pueblos, porque

como el sistema funcionaba sobre el logro de las mayorias, todo aquel que aspiraba a ganar el sistema tenia que procurarse la mayoria de los sufragios. Y tenia que procurárselos robándolos, si era preciso, a los otros partidos; y para ello no ~~tenia~~ tenía que vacilar en calumniarlos, en verter sobre ellos las peores injurias, en faltar deliberadamente a la verdad, en no desperdiciar un solo resorte de mentira y de envilecimiento. Y asi, siendo la fraternidad uno de los postulados que el Estado liberal nos mostraba en su frontispicio, no hubo nunca situacion de vida colectiva donde los hombres injuriados, enemigos unos de otros, se sintieran menos hermanos que en la vida turbulenta y desagradable del Estado liberal.

Y, por último, el Estado liberal vino a depararnos la esclavitud económica, porque a los obreros, con trágico sarcasmo, se les decia: "Sois libres de trabajar lo que querais; nadie puede compeleros a que aceepteis unas y otras condiciones; ahora bien; como nosotros somos los ricos, os ofrecemos las condiciones que nos parecen; vosotros, ciudadanos libres, si no quereis, no estais obligados a aceptarlas; pero vosotros

ciudadanos pobres, si no aceptais las condiciones que nosotros os im-
pongamos, morireis de hambre, rodeados de la maxima dignidad liberal."
Y asi veriais como en los paises donde se ha llegado a tener Parlamentos
mas brillantes e instituciones democraticas mas finas, no teniais mas
que separaros unos cientos de metros delos barrios lujosos para encontra-
ros con tugurios infectos donde vivian hacinados los obreros y sus fami-
lias, en un límite de decoro casi infrahumano. Y os encontrariais trabaja-
dores de los campos que de sol a sol se doblaban sobre la tierra, abrasa-
das las costillas y que ganaban en todo el año, gracias al libre juego
de la economia liberal, setenta u ochenta jornales de tres pesetas.

Por eso tuvo que nacer, y fue justo su nacimiento (nosotros no re-
catamos ninguna verdad), el socialismo."

Etc. etc,

. . . . . .

Quisiera continuar; pero me falta tiempo.

Recordad lo que os decia que los partidarios de la Soberania indivi-

dual eran: León XIII, Gil Robles el viejo, y dos Jesuitas italianos, pues ya teneis a José Antonio y son aun suficientes los dedos de una sola mano para contar a/ los que hasta aquel dia, habian conocido la verdad.

* * *

El estado actual de la Teoria de la Democracia, es el siguiente:

Los politicos, que anteponen sus egoismos personales al interes de l la Patria, siguen ~~cantando~~ cantando himnos a la Soberania Popular.

Para algunos filósofos es como si no hubiese existido el gran filósofo León XIII; siguen dentro de su yo, y, como el yo no avanza, ellos no se mueven. Otros filósofos tienen ideas muy confusas; aun son pocos los que poseen la verdad.

La ciencia humana, por ser ciencia humana, tiene que avanzar, superarse cada dia. Algunas verdades humanas de ayer, tienen necesariamente que ser los errores de hoy, algunas verdades de hoy serán los errores del próximo mañana.

En el camino que seguimos los obreros de la verdad, toda doctrina tiene movimiento, solo el error está quieto.

Para demostrar la existencia de ideas confusas, abramos el libro de texto de una Facultad Universitaria.

Leamos:

Tesis

En toda sociedad complicada y estable, la autoridad es necesaria pero no esencial.

Esta tesis que el profesor expone hoy, quizas su antigüedad se remonta a siglos.

Pasemos a demostrar que la tesis es falsa, ya que la autoridad es esencial. Lo podiamos hacer con múltiples argumentos; nos limitaremos a varios ejemplos:

1°.- El Leon es Rey de la Selva porque ha nacido así; lo esencial es él.

2°.- Al viejo profesor de Filosofia le diremos que su clase es una

sociedad complicada y estable en que él es la autoridad. La recordaríamos los tiempos de huelgas escolares en que por orden del Decano, dió clase; teniendo por único oyente al Ayudante. Hubo clase, porque lo esencial era él, el profesor, la autoridad. Los alumnos son necesarios, y quizás menos que necesarios, han podido ser reemplazados por el ayudante.

3°.- Le recordaríamos también al viejo profesor, que un día se quedaron solos los alumnos por haberse puesto él enfermo; no tuvieron la candidez, sueño de filósofos, de nombrer entre ellos un profesor, una autoridad, para tener clase. El nombrar un profesor los alumnos, ese caso peregrino de contrato estudiantil, ni en las comedias se ha verificado. Ni un solo pueblo ha tenido el mal gusto, de nombrer expontaneamente una autoridad que le prive de su libertad. Lo único esencial para la clase, es él; la autoridad; todo lo demás es accesorio.

4°.- Al profesor le recordaríamos además, que en una algarada estudiantil, el Claustro de Profesores expulsó de la Universidad al jefe de

la algarada. Seguramente el profesor ampliaria el recordatorio diciendo que el castigo fue justo como lo demuestra que desde su expulsión cesaron las algaradas antes tan frecuentes. El profesor añade que el expulsado era el promotor, el jefe, lo esencial de la algarada y los demas, lo accesorio.

5º.- Es el mismo argumento del Leon aplicado a Cesar. Se cuenta que, cuando un romano llegaba a caer en manos de los piratas, se fingian para divertirse, poseidos de un profundo respeto; se arrodillaban ante él, le rogaban les perdonase el error sufrido y le vestian con una toga para que pudiesen en lo sucesivo reconocer su calidad de ciudadano de Roma. Claro está que si rehusaba, lo echaban entre carcajadas al mar.

En manos de estos piratas de Cilicia cayo Cesar en su viaje a Roma, y va a cambiar la escena.

Parece que los piratas le pidieron por su rescate veinte talentos, (100.000 pesetas). Al oir esta proposición, Cesar se echó a reir y les dijo que se equivocaban sobre el valor y calidad de su cautivo.

"Cincuenta talentos es lo que por mi rescate os daré, en vez de veinte" -les dijo- y habiendo mandado a los de su comitiva a diversos puntos en busca de dinero, se quedó entre los piratas con un solo amigo y dos criados por todo acompañamiento.

A pesar de la dificil situación en que se hallaba, César no dejó por eso de tratarles con gran desdén y como si allí fuese el verdadero dueño y único señor, de tal modo que, al irse a dormir, les mandaba siempre a decir, como si estuviese en su propia casa, que sobre todo no hiciesen ruido, porque no lo podía soportar.

Durante treinta y ocho días que estuvo preso, se entretenía componiendo discursos y poesías, que luego leía a los piratas, tratandolos de ignorantes y bárbaros si no le aplaudían. Otras veces, cuando se hallaba malhumorado, les amenazaba, entre burlas y veras, de hacerles colgar a todos en cuanto recobrase la libertad.

Veis en César, un genio de la Soberanía; él es Soberano, ya sea prisionero de los piratas, ya con los ciudadanos romanos. Lo esencial es él.

6°.- El pueblo de Enrique IV es el de los Reyes Catolicos. Lo esencial en la Sociedad Española de entonces fué la autoridad, fueron los Reyes Católicos, fueron sus sabias leyes.

.·. .·. .·.

Ya demostrado suficientemente que en toda Sociedad lo esencial es la autoridad, abramos al acaso otro libro de texto de nuestras Universidades y nos encontraremos un capítulo que se titula:

¿Tiene la mujer derecho al sufragio?

Dicen que la cuestion es interesantísima y de actualidad. Que si Noruega, que si Rusia, etc., etc.

Muchas páginas tiene el capítulo, y la verdad no se ve en ellas. Lástima que se haga perder el tiempo a los estudiantes con teorias erroneas.

1°.- Votar es un acto, no de Soberania, sino de obediencia a las órdenas de la autoridad. Lo unico libre en dicho acto es el nombre o nombres que se han escrito en la papeleta.

Al escribirse esos nombres, segun Leon XIII, se da una opinión; el elector segun su leal saber y entender designa las personas mas apropiadas para los cargos vacantes.

Terminado el sufragio, se le da al elegido posesión del cargo. En la ceremonia un secretario lee los articulos de la ley, ~~no los electores cuya unica mision es designar la persona.~~ que le da la autoridad La ley determina la autoridad del elegido y cuales son las limitaciones de ella. La autoridad que le da la ley varia de una Naciones a otras, segun varia la ley. Si la ley dice que el elegido es para el cargo de Suplente, sin ninguna autoridad de hecho, no la tiene aunque haya alcanzado en las elecciones millones de votos.

Evidenciado que, el elector, lo único que hace es dar su opinion; es logico que voten aquellas mujeres que tienen opinion razonable. Es totalmente indiferente que sean altas o bajas, jovenes o viejas, rubias o morenas, emancipadas o no. Lo único esencial para que voten hombres y mujeres, es que tengan conocimiento exacto de las personas que de-

signan para el cargo. Obligar a votar a todos, a los que no conocen a las personas que designan, obligarlas a dar una opinion que no tienen; es cosa de locos.

2°.- Dar su opinion por medio del voto, quien no tiene opinión, seria gracioso si no fuese trágico. Todo ello es porque la Ciencia política no debe ser; no es solamente ciencia del 1° grupo; del grupo de las ciencias Filosoficas. Creo firmemente que es tambien ciencia del 3° grupo, porque en ella se debe investigar la verdad por medio de la observación y la experiencia. Su campo de observacion es la Historia; su campo de experimentecion deben ser pequeños Pueblo o Municipios.

Los medicos, antes de emplear un medicamento, multiplican sus observaciones y experiencias hasta llegar al conocimiento de que es eficaz su accion y no puede producirse un efecto desastroso. Los políticos logicamente, antes de aplicar un sistema político, debian multiplicar sus observaciones y sus experiencias en pequeñas agrupaciones humanas, hasta llegar al convencimiento de que su efecto no iba a ser perjudicial a la Nacion.

Es absurdo, totalmente absurdo, aplicar una doctrina a una Nación, sin antes haberla probado en pequeñas dosis.

Se dirá ¿Y la libertad humana? ¿Que nos puede decir la observacion y la experiencia en actos libres?

Quizas este sea el error. En una Sociedad, en los actos propios de la Sociedad, el único que puede tener alguna libertad es el Soberano, libertad limitada por la ley natural; por el cumplimiento de su deber, por la Justicia, en unapalabra, por Dios. Los ciudadanos, como hombres individualmente, son libres; pero no en sus relaciones con la Sociedad. El hombre, en su vida de relación con los demás, en su vida social, en la parte de su vida que esta conectado con la autoridad, como ciudadano, no es libre. En la Sociedad no hay libertad, y por eso la Ciencia política pertenece al 3° grupo.

En lapolítica baja, domina la mala fe de unos, sobre la ignorancia y candidez de los demás.

Es innegable que las falsas teorias, la del Sufragio, llevan a la

Nacion al desatre. Cuando los politicos quieren derribar un regiffen que les es contrario, dicen con fingida candidez..... "acudamos al Pueblo para que exprese libremente su opinion por medio del sufragio". El resultado de la droga es seguro, todo lo destruye; y a rio revuelto, ganancia de pescadores.

Cuando una Nacion quiere esclavizar a otra, pide con sencillez infantil, que; "el Pueblo exprese libremente su voluntad". El medio es seguro, y tanto mas, si se le ayuda con agentes a sueldo. La Nacion queda destruida y ya se la domina facilmente.

Acudir al Pueblo, es pedir su destruccion como Sociedad bien organizada.

En las Naciones de alta cultura, se lucha y obtiene la Soberania con propaganda en: prensa, cine, carteles, teatros, etc., y en las Naciones de cultura inferior, se lucha y obtiene la Soberania por accion directa sobre los electores.

... ...

Las conclusiones son:

1°.- En toda Sociedad natural, la Soberania es una.

2°.- Las Sociedades antinaturales, que tienen dos o más Soberanias, tienden hacia la unificacion de la Soberania. Recordad carteles rojos que decian: "¡Mando único!" Era el fracaso de todas sus propagandas.

3°.- El valor de la masa o conjunto de hombres; es inferior a su unidad hombre.

4°.- La masa, o pueblo sin Jefe, se disgrega violentamente; no puede existir.

5°.- La felicidad del Pueblo esta en razon directa de la fuerza y justicia de la Autoridad.

6°.- La autoridad es esencial en toda Sociedad estable y complicada.

7°.- El votar, solo debe corresponder a las personas de recto juicio que tengan un conocimiento pleno de las personas que designan. (Es el método justo y razonable empleado porla Iglesia en la elección del

Papa).

8°.- Si muchos de los problemas de la Soberania; ya los tiene resueltos la Naturaleza ¿Por qué prescindir y despreciar la observacion y la experiencia?.

HE DICHO.