



**AYUDAS A LA INVESTIGACIÓN del CENTRO REINA SOFÍA sobre  
ADOLESCENCIA Y JUVENTUD 2015**

**Memoria final**

*Motivaciones y ámbitos evolutivos de la asunción de riesgos de adolescentes y jóvenes.*

Enero de 2017

Luis Gómez-Jacinto  
Javier Salas Rodríguez  
M<sup>a</sup> Isabel Hombrados-Mendieta

## Índice

Introducción	3
Contextualización	3
Teoría de historia de vida	4
Motivos sociales fundamentales	6
Dominios evolutivos específicos de riesgo	14
Diferencias de sexo en la asunción de riesgos	15
Objetivos e hipótesis	17
Estudio 1	19
Método	19
Resultados	21
Discusión	59
Estudio 2	65
Método	65
Resultados	66
Discusión	95
Estudio 3	98
Método	98
Resultados	99
Discusión	108
Estudio 4	111
Método	111
Resultados	116
Discusión	122
Conclusiones	124
Referencias bibliográficas	128

## **Introducción**

### **Contextualización**

Consumir sustancias nocivas para la salud como el tabaco, el alcohol u otras drogas ilegales, manejar vehículos de forma temeraria, agredir y/o acosar tanto física como verbalmente, practicar sexo sin protección, entre otros comportamientos, son conductas de riesgo que se atribuyen principalmente a la población adolescente y juvenil. Además, un aspecto importante en este tipo de conductas es que pueden suponer un daño potencial para la persona que las ejecuta, para otros a su alrededor o para la sociedad en general. Es decir, las conductas de riesgo se asocian con consecuencias negativas psicológicas, sociales, económicas y, lo que es peor, ponen en peligro la vida de las personas, lo que las convierten en una gran preocupación para la política social, educativa y sanitaria de un país.

Tradicionalmente las conductas de riesgo se han asociado a una visión no adaptativa e, incluso, psicopatológica de quienes las practican. Esta capacidad para conducirse de forma contraproducente, autodestructiva y amenazante para la seguridad es vista como producto de una mala adaptación y con tintes psicopatológicos. Pero nadie se involucra intencionadamente en una actividad cuyos costos sean sistemáticamente los daños infligidos; tiene que haber la posibilidad de que las ganancias de esa conducta de riesgo superen a sus pérdidas. Desde esta nueva perspectiva, la asunción de riesgos sirve a una particular finalidad adaptativa, que hace un balance entre los costes y los beneficios, y, si estos últimos son superiores, no puede hablarse de un mal funcionamiento o de una desviación psicopatológica, como tradicionalmente ha considerado la ciencia social. Durante todos los momentos del ciclo vital las personas asumen riesgos calculados. Para juzgar esa toma de decisiones no pueden ponerse sólo en la balanza las consecuencias negativas; se hace necesario incorporar al modelo los potenciales beneficios que acarrear determinadas conductas arriesgadas. Quienes se involucran en ellas se ponen ellos en peligro y pueden causar daños a los demás, pero también aumentan sus posiciones de dominio en las jerarquías sociales y en el acceso a los recursos sociales, económicos y reproductivos. Esto es especialmente relevante durante la adolescencia y la juventud, que son etapas de máxima competencia por el estatus social y el acceso a las parejas. Así que hablar de un proceso no adaptativo en tales circunstancias sería equivocado.

Habitualmente la investigación ha considerado la asunción de riesgos como un mecanismo de propósito general, que se movía entre los polos de la búsqueda del riesgo

y la aversión al mismo. Poco a poco se han desarrollado procedimientos de evaluación que entienden la asunción de riesgos de una forma modular, compuesta de diversos dominios específicos. Esta visión modular es característica de la psicología evolutiva, que sostiene que las estructuras cognitivas humanas son adaptaciones para la resolución de problemas recurrentes evolutivos. Cada una de ellas hace referencia a un ámbito concreto. Las actitudes de riesgo se refieren la probabilidad de implicarse en una determinada actividad (conducta de riesgo) en función de la percepción personal que tiene la persona respecto a lo segura o peligrosa que es dicha actividad (percepción de riesgo) y de qué beneficios potenciales podría reportarle el implicarse en esa actividad (beneficios esperados). Desde esta perspectiva es posible entender los factores que llevan a las personas a variar sus elecciones arriesgadas a través de varios contextos.

Esta definición de actitud hacia el riesgo encaja dentro de la perspectiva adaptativa del riesgo propuesta desde la psicología evolucionista. El modelo evolucionista persigue extraer una comprensión de la lógica adaptativa y motivacional que subyace a estas conductas de riesgo en adolescentes, cuyo fin último sería la supervivencia y la reproducción. Para ello, la teoría evolucionista se sirve de la selección natural como mecanismo que determina si una conducta arriesgada es o no es adaptativa, en función de las diferencias individuales en el éxito reproductivo entre aquellos que la ejecutan y los que no. Pero esta lucha por el éxito reproductivo no es directa, sino que se manifiesta a través de la lucha por objetivos más tangibles como la comida, seguridad, estatus, sexo o la inversión parental óptima, tal y como se ha comentado previamente, y que seguramente tuvo mucho que ver en el éxito reproductivo durante la historia evolutiva del ser humano (Ellis et al., 2012).

### **Teoría de historia de vida**

Para analizar cómo un organismo alcanza a lo largo de su ciclo vital aquellos objetivos que están dirigidos hacia su supervivencia y reproducción, desde la perspectiva evolucionista se ha propuesto la teoría de historia de vida (Brumbach, Figueredo & Ellis, 2009; Ellis, Figueredo, Brumbach & Schlomer, 2009; Ellis et al., 2012). La teoría de historia de vida tiene como objetivo explicar la evolución y el desarrollo de las estrategias en la asignación de recursos para la supervivencia y reproducción del organismo. Su asunción principal es que a lo largo del tiempo evolutivo y de desarrollo, individuos y linajes ajustan sistemáticamente las estrategias de historia de vida en respuesta a riesgos y oportunidades específicos proporcionados por el entorno, y que estos ajustes

recurrentemente mejoraron aptitud inclusiva durante la historia evolutiva. Por tanto, debido a limitaciones estructurales y de recursos, los organismos tienen que hacer compensaciones (intercambios, *tradeoffs*) que prioricen los gastos de recursos y energía entre las funciones vitales de mantenimiento (e.g., función inmune, defensa de predadores) y crecimiento (adquisición de competencias físicas, cognitivas y sociales), ambas agrupadas dentro del concepto más global de *esfuerzo somático*; y emparejamiento (obtener y retener parejas sexuales) y paternidad (mejorar la probabilidad de supervivencia de la propia descendencia), que se encuadran bajo el concepto *esfuerzo reproductivo*. De este modo, una mayor inversión en un dominio ocurre a expensas de una menor inversión en otro dominio (Figueredo et al., 2006).

Las estrategias de asignación de recursos se mueven a lo largo de un continuo lento-rápido. En el caso del ser humano, como especie, este se encuentra en el extremo lento de estrategia de historia de vida en comparación con otros mamíferos, con una infancia prolongada, un ciclo de vida largo, tasas crecimiento lento, baja fertilidad, alta inversión parental, y gran tamaño cerebral tanto absoluto como relativo. No obstante, también existe una variación intraespecie en la exhibición de estas estrategias de historia de vida desde el extremo lento al rápido y que conducen a diferencias intra- y entre- poblaciones. En este sentido, aquellos individuos que adoptan una estrategia más lenta se caracterizan por un desarrollo y conductas reproductivas tardías, preferencia hacia parejas relativamente estables, orientación hacia inversiones y resultados a largo plazo, y asignación de recursos hacia la mejora del crecimiento y la supervivencia a largo plazo tanto de uno mismo como de la descendencia; mientras que aquellos que se caracterizan por estrategias más rápidas, manifiestan el patrón opuesto (Ellis et al., 2009; Figueredo et al., 2006; Kaplan & Gangestad, 2005, extraído de Ellis et al, 2012).

En lo que concierne a las conductas de riesgo, las estrategias de Historia de Vida lentas son inherentemente de bajo riesgo (i.e., baja varianza), centrándose en la producción de poca descendencia, pero de alta calidad que probablemente sobreviva y se reproduzca. Por el contrario, las estrategias de Historia de Vida rápidas son de elevado riesgo (i.e., alta varianza), centrándose en las oportunidades de emparejamiento, reproduciéndose a edades tempranas (e.g., embarazo en la adolescencia), y produciendo un mayor número de descendencia con resultados más variables. En definitiva, un estrategia de Historia de Vida rápida es un planificador a corto plazo, asumiendo beneficios de manera oportunista con poca consideración de las consecuencias a largo plazo, mientras que los estrategias de

Historia de Vida lenta son unos planificadores a largo plazo, postergando la gratificación inmediata al servicio de futuras eventualidades (Ellis et al., 2012).

### **Motivos sociales fundamentales**

Apoyándose en la teoría de historia de vida, Kenrick, Griskevicius, Neuberg & Schaller (2010) han propuesto una serie de motivaciones sociales fundamentales que han sido vitales para la supervivencia del ser humano a lo largo de su historia evolutiva. Tradicionalmente, los enfoques teóricos de la motivación humana se han basado en una clasificación dicotómica, ya sea de aproximación y evitación conductual, o de una asociación de afecto positivo frente a negativo (Griskevicius et al., 2009). Sin embargo, estas clasificaciones son incapaces de integrar la naturaleza psicológica distinta de los estados motivacionales específicos y no pueden predecir las formas sumamente específicas por las cuales estados motivacionales relevantes orquestan la cognición social y la conducta (Kenrick et al., 2010b). La propuesta de las motivaciones fundamentales, por el contrario, basado en una aproximación específica de domino de la motivación humana, se apoya en la lógica de la biología evolucionista para identificar un conjunto de estados motivacionales funcionalmente discretos, cuya activación se espera que ejerza un conjunto específico de consecuencias para la atención, percepción, cognición y conducta humana en relación con tipos específicos de estímulos *fitness-relevant* en el entorno social (Kenrick et al., 2010b). Esta afirmación surge de la idea de que cada uno de estos retos ancestrales es cualitativamente diferente y, por tanto, el cerebro ha evolucionado para resolver retos evolutivos más que evolucionar para ser un solucionador de problemas de propósito general (Alcock, 2009; Barrett & Kurzban, 2006; Tooby & Cosmides, 1992; en Griskevicius & Kenrick, 2013). Numerosa evidencia científica respalda la afirmación de que los humanos poseen diferentes sistemas psicológicos para la gestión de diferentes retos evolutivos (e.g., Barrett, 2012; Bugental, 2000; Fiske, 1992; Lieberman, Tooby, & Cosmides, 2007; Maner et al., 2012; Saad, 2007; Tyvur, Lieberman, & Griskevicius, 2009; en Griskevicius & Kenrick, 2013).

Como consecuencia, y partiendo de la definición de McClelland (1985), se puede conceptualizar a los motivos sociales fundamentales como sistemas configurados por nuestra historia evolutiva para energizar, organizar y seleccionar conductas que gestionen amenazas y oportunidades sociales que han sido recurrentes para la aptitud reproductiva (Neel, Kenrick, White & Neuberg, 2015). Dichas motivaciones se organizan en una

pirámide similar a la clásica pirámide de las necesidades de Maslow (1943), si bien esta nueva pirámide se ha construido sobre la base de los hallazgos teóricos y empíricos de la biología, la antropología y la psicología evolucionista (e.g., Cosmides & Tooby, 1992; Crawford & Krebs, 2008; Dunbar & Barrett, 2007; Gangestad & Simpson, 2000; Haselton & Buss, 2000; Kaplan & Gangestad, 2005; Kenrick, Li, & Butner, 2003, extraído de Kenrick, 2010). La versión más actualizada de esta pirámide se compone de siete motivaciones humanas fundamentales (Neel et al., 2015): 1) Autoprotección; 2) Evitación de la enfermedad; 3) Afiliación (Grupal; Preocupación; Independencia; 4) Estatus; 5) Búsqueda de pareja; 6) Conservación de pareja (General; Preocupación ruptura); 7) Cuidado de familiares (Familiar; Hijos) (ver Figura 1). El término fundamental se debe al papel relevante que han tenido estos objetivos en la aptitud reproductiva y la evolución humana. Así, aquellos humanos que resolvieron con éxito estos retos cruciales aumentaron su aptitud, llegando a ser nuestros ancestros, al contrario de aquellos que no lograron estos objetivos. La activación de una u otra motivación va a depender en gran parte del momento del ciclo vital en el que se encuentre el individuo. Además, dicha activación va a implicar diferencias individuales en la atención social, categorización, percepción, memoria y posteriores conductas sociales a nivel funcional, según si la persona está preocupada con la seguridad personal, está interesada en el romance, o motivada para alcanzar alguno de los otros objetivos adaptativamente significativos (Kenrick et al., 2010b).

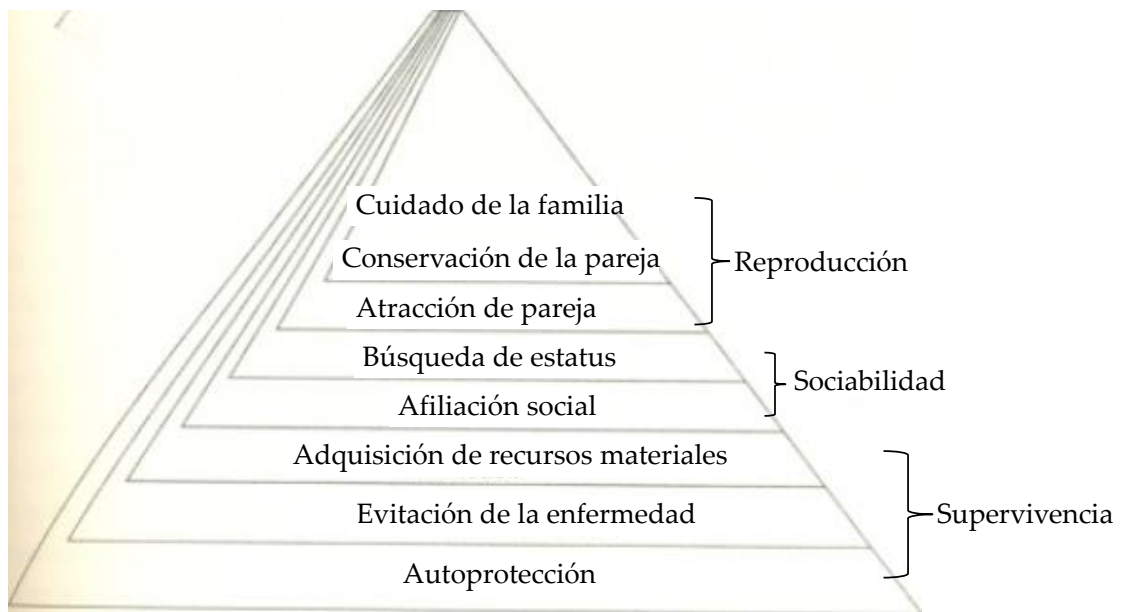


Figura 1. Jerarquía de la pirámide de las motivaciones sociales fundamentales (Extraído de Kenrick et al., 2010)

Otra diferencia a destacar con respecto a la clásica pirámide de Maslow es el solapamiento entre las distintas necesidades, lo que implica que, en general, todas ellas pueden desencadenarse a lo largo de la vida. El surgimiento y prioridad de cada una de estas necesidades irá en función del momento del ciclo vital en el que la persona se halle. No obstante, su importancia y manifestación vendrán marcados además por diferencias individuales y señales ecológicas próximas. Así, los motivos sociales fundamentales son una herramienta con gran potencial para analizar las diferencias individuales, prediciendo incluso numerosas experiencias vitales recientes como voluntariado, práctica del deporte, fumar cigarrillos, usar páginas web de redes sociales, gastar tiempo con los hijos o nietos, o tener sexo (Neel et al., 2015)

La consecución de cada uno de los objetivos de esta nueva pirámide está relacionada con las tres fases que atraviesa un organismo a lo largo de su ciclo vital: (1) fase de crecimiento somático (desde el nacimiento hasta la pubertad), (2) fase de emparejamiento (desde la pubertad hasta la paternidad) y, (3) fase de crianza de hijos (en la que en los humanos se incluye la crianza de los nietos) (Griskevicius & Kenrick, 2013). Por tanto, en esta nueva pirámide de necesidades los objetivos de supervivencia y sociales servirán de base para la adquisición de parejas. La adquisición de parejas a su vez será el soporte para el establecimiento de una pareja a largo plazo, lo que a su vez afianzará el objetivo de producir y criar exitosamente una descendencia. Como se ha comentado previamente, estos sistemas de objetivos no reemplazan uno a otro, simplemente el individuo les da diferente prioridad a lo largo de su ciclo vital. Así, el ser humano necesita continuar contribuyendo hacia sus necesidades físicas y sociales incluso después de que haya empezado a emparejarse (Kenrick et al., 2010).

No obstante, y como se ha ido comentando, las personas pueden ser especialmente sensibles a motivos fundamentales específicos en las diferentes fases de la vida. De este modo, como afirman Griskevicius y Kenrick (2013) ya que los motivos de atracción de pareja, de estatus y de afiliación son de particular importancia durante la fase de emparejamiento, estos motivos podrían activarse más fácilmente y ejercer las influencias más potentes en adolescentes y adultos jóvenes. Ya que la atracción de pareja y la obtención de estatus se asocian a menudo con la búsqueda del peligro, esto sugiere que los llamamientos hacia la seguridad y la salud destinadas hacia los adolescentes podrían en realidad incrementar conductas inseguras y dañinas para la salud.

### *Autoprotección*

El motivo de autoprotección se basa en evadir el daño físico para mantenerse a salvo. Con toda probabilidad esta amenaza hacia la integridad física procediera principalmente de otro humano. La activación de este sistema hace a la gente más receptiva hacia información que sugiera que podrían estar en peligro, haciéndolas más vigilantes y paranoides (Griskevicius & Kenrick, 2013). Por ejemplo, el motivo de autoprotección, cuando está permanentemente activo incrementa la probabilidad de mantener la atención hacia rostros enojados (Fox, Russo, Bowles, & Dutton, 2001). Igualmente lleva a las personas a ver señales de enfado y de amenaza en los rostros de hombres pertenecientes a exogrupos, pero que realmente exhiben neutralidad emocional (Maner et al, 2005) Este motivo también puede provocar la desaparición del efecto de homogeneidad del exogrupo, efecto por el cual los perceptores de una determinada raza son buenos distinguiendo los rostros de los miembros de la misma raza, pero relativamente pobres distinguiendo entre los rostros de miembros del exogrupo. Así, por ejemplo, perceptores de raza blanca tienen una mejor precisión para distinguir entre rostros enojados de hombres negros que cuando distinguen rostros de hombres blancos (Ackerman et al., 2006, en Kenrick et al., 2010b). Incluso, la activación del motivo de autoprotección puede promover estereotipos y prejuicios negativos relacionados con la amenaza (“criminal” “inseguro”), pero no otros estereotipos negativos que son irrelevantes para la amenaza y la autoprotección (e.g., “vago”, “ignorante”) (Schaller, Park, & Falukner, 2003, en Kenrick et al., 2010b).

Igualmente, el motivo de autoprotección lleva a la gente a tomar menos riesgos (Lerner & Keltner, 2001), preferir el statu quo (Jost & Hunyady, 2005) y a ser aversivos hacia las pérdidas (Li et al., 2012).

### *Evitación de la enfermedad*

La motivación dirigida a evitar la adquisición de una enfermedad surge de la propuesta de un “sistema inmune conductual” que, a través de nuestras conductas, ayuda al sistema inmune físico a evitar infectarnos (Schaller & Park, 2011). Este sistema inmune conductual, que actúa como una primera barrera de defensa, se activa mediante señales que sugieren la presencia de patógenos, tales como estornudar y toser, malos olores, o lesiones de la piel o anormalidades (Ackderman et al., 2009; Miller & Maner, 2011). Por tanto, la activación del motivo de evitación de enfermedad promueve conductas dirigidas

a evitar enfermedades, tales como el uso de preservativos para prevenir enfermedades de transmisión sexual (Tybur, Bryan, Magnan, & Caldwell Hooper, 2011, Griskevicius & Kenrick, 2013), lavarse las manos tras ver a personas toser o llevar máscaras (Fleischman et al., 2011, Griskevicius & Kenrick, 2013), ser socialmente más evitativo, llegando incluso a ser más introvertido y menos tolerante a los extranjeros (Mortensen et al., 2010; Schaller & Park, 2011).

La activación del sistema de evitación de la enfermedad también puede promover el acercamiento a otras personas, como ocurre con mujeres primadas con una preocupación por patógenos, que aproximan de manera más rápida a hombres altamente atractivos y simétricos –características históricamente asociadas con cargas bajas de patógenos y una resistencia incrementada a la enfermedad (Griskevicius & Kenrick, 2013).

### *Afiliación*

El ser humano es una especie que siempre ha vivido en grupos. El establecimiento de alianzas ha sido vital para la supervivencia del ser humano, por ejemplo, para combatir conjuntamente los periodos de hambruna, así como enseñar habilidades valiosas o proporcionar apoyo.

Las señales que pueden activar el sistema de afiliación son viejos amigos, nuevos amigos en potencia o ser parte de un grupo. Este sistema hace a la gente más receptiva hacia información sobre conocidos que podrían ser buenos amigos, si estamos siendo aceptados, rechazados o engañados por esta gente, y si tenemos una buena relación con los amigos que tenemos (Griskevicius & Kenrick, 2013). El motivo de afiliación promueve el refuerzo de amistades ya existentes y estimula a las personas a hacer nuevos amigos (Maner, Nathan DeWall, Baumeister, & Schaller, 2007), por ejemplo gastando más dinero en productos que pueden ser disfrutados junto con otras personas en vez de consumidos solos (Mead, Baumeister, Stillman, Rawn, & Vohs, 2011).

### *Estatus*

Los beneficios aparejados a la consecución de prestigio y respeto pueden ser una mayor influencia interpersonal, más recursos materiales, mayor autoestima y mejor salud (Marmot, 2004). Este sistema de estatus se activa ante señales de dominancia, prestigio o competición, tales como logros, rivalidades o personas o productos de alta estima. Incluso puede activarse cuando las personas son deprivadas de estatus o poder (Rucker & Galinsky, 2009).

La dominancia, una de las vías para alcanzar estatus, aumenta la conducta agresiva (Griskevicius, Tybur et al., 2009). No obstante, la manera más frecuente en el ser humano para obtener estatus es a través del prestigio, o lo que es lo mismo, deferencia libremente conferida (Cheng, Tracy, Foulsham, Kingstone, & Henrich, 2013; Henrich & Gil-White, 2001).

El autosacrificio es otra vía a través de la cual conseguir estatus (Hardy & Van Vugt, 2006), como puede ser el altruismo competitivo, por el que los individuos compiten por estatus mediante conductas prosociales (Roberts, 1998; Van Vugt, Roberts & Hardy, 2007)

#### *Atracción de pareja*

Este motivo se basa en la adquisición de una pareja romántica deseable, y se desencadena por la presencia de potenciales parejas, ya sean reales o imaginadas (Griskevicius & Kenrick, 2013). Para el motivo de adquisición de pareja, en el ser humano se van a producir diferencias de sexo, cuya razón principal se atribuye la inversión parental diferencial (Kenrick et al., 2010). Así, en el ser humano, al igual que en la mayoría de las especies mamíferas, la hembra tiene una inversión parental mínima obligatoria mayor que el macho, debido al periodo de gestación de la cría dentro de su cuerpo al que se le suma la posterior crianza. Estas diferencias de sexo en la inversión parental están relacionadas con diferencias en la selección sexual, manifestando las hembras una tendencia a ser más selectivas en la elección de parejas, eligiendo generalmente a machos que han establecido su superioridad a través de la dominación de otros machos o que exhiben rasgos que sugieren relativamente mayor salud y desarrollo. Por el contrario, los hombres tienen una inclinación motivacional a ser menos selectivos, sobre todo para oportunidades de emparejamiento a corto plazo, donde tienen a haber una menor implicación (Li & Kenrick, 2006).

Otra diferencia interesante es la selección de las hembras de machos más dominantes (Geary 1998). Como consecuencia, los hombres en todas las sociedades manifiestan una mayor tendencia a participar en competición intrasexual en forma de asaltos hombre a hombre y homicidios, así como otras conductas de riesgo (Daly & Wilson, 1988; Griskevicius, Tybur, et al., 2009; Wilson & Daly, 1985). Esta tendencia se ve agravada ante la activación de los motivos de emparejamiento en hombres, haciendo más probable que asuman conductas de riesgo ante parejas potencialmente atractivas. Esta diferencia

entre sexos se manifiesta ante la predecible percepción errónea de las emociones faciales de otros. En este sentido, al contrario que con el motivo de autoprotección, la activación del motivo de emparejamiento lleva a los hombres (pero no a las mujeres) a percibir de modo erróneo arousal sexual en los rostros de miembros físicamente atractivos del sexo opuesto (Maner et al, 2005).

El motivo de atracción de pareja lleva a las personas a querer ser notadas, existiendo de nuevo diferencias entre sexo. Así, por ejemplo, la activación de este motivo hace que los hombres tiendan a ser más creativos (Griskevicius et al., 2006), caritativos (Iredale, Van Vugt, & Dunbar, 2008), manipulativos (Ackerman, Griskevicius & Li, 2011), socialmente dominantes (Campbell, Simpson, Stewart & Manning, 2003), heroicos (Griskevicius et al., 2007), e independientes (Griskevicius, Goldstein, et al., 2006).

Igualmente, el motivo de atracción de pareja altera la toma de decisiones en hombres, llevándoles a ser menos aversos a las pérdidas (Li et al., 2012), más buscadores del riesgo (Baker & Maner, 2008; Knutson, Wimmer, Kuhnen, & Winkielman, 2008), y más impulsivos (Wilson & Daly, 2004).

Por el contrario, la activación del motivo de adquisición de parejas en mujeres, si bien también las lleva a querer destacar, en este caso sería a anunciar su belleza y juventud (Kenrick & Keefe, 1992; Wiederman, 1993). Además, la activación de este motivo no suele conducir a las mujeres a querer ser descaradamente arriesgadas, excepto cuando ello mejora su apariencia (Hill & Durante, 2011). Igualmente, el motivo de adquisición de pareja influye en las mujeres haciéndolas más cooperativas (Griskevicius, Goldstein, et al., 2006) y más serviciales (Griskevicius et al., 2007). De este modo, la competencia entre mujeres se basaría en ser la más agradable, la más solidaria y la más servicial.

Las diferencias en las estrategias de emparejamiento no solamente ocurren entre sexos sino también dentro de un mismo sexo. Así, tanto hombres como mujeres varían en sus estrategias de cortejo y en el grado de esfuerzo parental que se encuentran vinculados con diferentes trayectorias de desarrollo (Belksy, Steinber, & Draper, 1991; Gangestad & Simpson, 2000). Los hombres que adoptan una estrategia de emparejamiento sin limitaciones (no monógama), por ejemplo, son más grandes, físicamente más atractivos, y más competitivos que aquellos que adoptan una estrategia limitada caracterizada por una mayor inversión y mayor monogamia.

### *Conservación de pareja*

Mediante el motivo de retención de pareja se fomenta el vínculo de pareja a largo plazo a través de conductas positivas, así como enfrentarse a las amenazas de potenciales competidores románticos (Campbell & Ellis, 2005). Este motivo incentiva a las personas a comportarse de manera que asegure la solidaridad y el funcionamiento de sus relaciones románticas a largo plazo, por ejemplo mostrando un incremento del amor y cuidados de su actual pareja (Buss & Shackelford, 1997; Saad & Gill, 2003) o incluso infravalorando potenciales parejas románticas alternativas (Lydon, Fitzsimons, & Naidoo, 2003).

El motivo de retención también conduce a las personas a proteger a sus parejas de potenciales rivales (Maner, Gailliot, Rouby, & Miller, 2007), lo que les lleva a prestar más atención a miembros atractivos del mismo sexo, y que pueden representar una amenaza potencial a la relación (Maner, Miller, Rouby, & Gailliot, 2009).

### *Cuidado familiar*

El último motivo de la pirámide de motivaciones sociales fundamentales está dirigido a la inversión y el cuidado de la familia y parientes. Este motivo se activa alrededor de miembros de la familia, especialmente con niños que son vulnerables o están en necesidad (Glocker et al., 2009; Sprengelmeyer et al., 2009). Incluso puede desencadenarse por señales de similitud, convivencia, objetivos comunes o con terminología ficticia de parentesco, tales como “fraternidad”, “hermandad” o “nuestra compañía es una gran familia” (Lieberman et al., 2007; Park, Schaller, & Van Vugt, 2008).

Hay que destacar que el sistema de cuidado de parientes no es lo que nos lleva a tener hijos, función que es encomendada al sistema de búsqueda de pareja. El motivo de cuidado de parientes estimula a las personas a comportarse de tal modo que aseguren que individuos en estado de necesidad reciben el cuidado y la atención apropiada (Griskevicius & Kenrick, 2013). El motivo de cuidado familiar facilita la conducta de cuidado (Glocker et al., 2009; Sherman, Haidt, & Coan, 2009), motivando la disposición al autosacrificio para ayudar a otros, especialmente si esos otros son parientes (Burnstein, Crandall, & Kitayama, 1994). En este sentido, motiva a las personas a dar apoyo social (Kivett, 1985) y apoyo financiero (Smith, Kish, & Crawford, 1987).

Desde este punto de vista, las conductas de asunción de riesgos no tienen una función inadaptada, sino que tratan de facilitar la capacidad del individuo para obtener ganancias en alguno de los ocho ámbitos evolutivos. Asumir determinados riesgos puede tener la

recompensa de atraer y/o conservar una pareja, mejorar la posición social dentro del propio grupo, con las consiguientes mejoras en el acceso a los recursos sociales, materiales y reproductivos. Un ejemplo de este balance entre los costes y beneficios evolutivos, lo proporciona la predisposición de los varones jóvenes a adoptar conductas arriesgadas. Hay en ellos una cierta predisposición al comportamiento temerario. No es difícil ver a varones jóvenes de las más variadas culturas involucrados en acciones inútiles que ponen en riesgo sus físicos en disputas gratuitas que, a veces, les cuestan la vida.

### **Dominios evolutivos específicos de riesgo**

Uno de los grandes avances en el estudio de la asunción de riesgos es considerarla como específica de dominio, frente a la idea previa que solamente diferenciaba entre los conceptos de búsqueda de riesgo y aversión al riesgo (e.g., Horvath & Zuckerman, 1993; Zuckerman & Kuhlman, 2000; Blais & Weber, 2001, en Kruger et al., 2007). Esta nueva perspectiva de dominios específicos de riesgo encaja a la perfección con las teorías de la psicología evolucionista, que concibe la mente humana como una amplia gama de adaptaciones para resolver problemas evolutivos recurrentes.

Así pues, desde la psicología evolucionista, la asunción de riesgos se entiende como variaciones en la distribución de los beneficios (*payoffs*) en dominios específicos de adaptación, que han sido recurrentes a lo largo de la historia evolutiva de la humanidad. De este modo, señales de riesgos análogas en la época moderna desencadenarían estos algoritmos mentales, de modo que las respuestas conductuales para estos dominios podrían ser cualitativamente diferentes (Kruger et al., 2007; Wang et al., 2009, en Wilke et al., 2014).

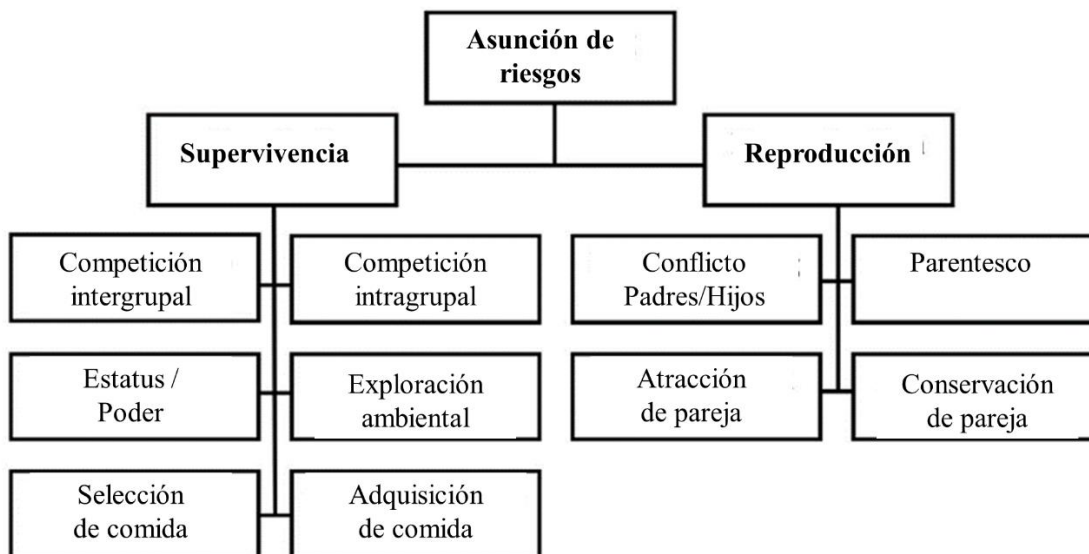


Figura 2. Organización conceptual de los dominios evolutivos de riesgo. (Extraído de Wilke et al., 2014).

Kruger y colaboradores (2007), enmarcándose en la teoría de historia de vida, demostraron cómo analogías de hoy día de riesgos recurrentes en dominios de problemas ancestrales podían ser conceptualizadas y medidas a través de una escala de riesgo en contextos donde es importante una perspectiva funcional de la asunción de riesgos en humanos. En un principio, esta escala estaba comprendida por cinco dominios de riesgo evolutivos que, posteriormente fueron ampliados a diez dominios, en los que se ejercen compensaciones basadas en la asunción de riesgos para la asignación de un esfuerzo limitado entre la supervivencia (e.g. esfuerzo somático) y la reproducción (e.g. esfuerzo de emparejamiento, esfuerzo parental) (Wilke et al., 2014) (ver Figura 2).

Por tanto, ya que la asunción de riesgos se encuadra bajo una variedad de dominios específicos, existirán diferencias individuales, de tal forma que un individuo que exhiba una alta probabilidad de llevar a cabo una conducta de riesgo en un dominio específico puede exhibir una baja probabilidad en otro dominio (Kruger et al. 2007).

### Diferencias de sexo en la asunción de riesgos

Los machos en muchas especies han sido configurados a través de intercambios que incrementan las habilidades de competencia y la asunción de riesgos, lo que conducirá al incremento de su éxito reproductivo, si bien a expensas de su salud y longevidad (Daly & Wilson, 1978; Møller, Christie, & Lux, 1999; Trivers, 1985, en Kruger & Nesse, 2006). Además, los individuos de la misma especie no están necesariamente expuestos a los

mismos riesgos. Así, machos y hembras se enfrentan a diferentes retos: los machos se involucran principalmente en competiciones intensivas con congéneres del mismo sexo mientras que las hembras asumen gran parte de la carga en la crianza de la descendencia. En este sentido, los humanos se ven igualmente afectados por la especificidad de género, de edad y de estatus (Lienard, 2011). Uno de los factores que más influye en las diferencias entre sexos en la asunción de riesgos es la distinción en las conductas de emparejamiento que llevan a cabo hombres y mujeres. Ya que la variación en el éxito reproductivo ha sido sustancialmente mayor entre hombres que entre mujeres a lo largo de la evolución humana (Hammer, Mendez, Cox, Woerner, & Wall, 2008, en Ellis et al., 2012), los hombres, más que las mujeres, han sido seleccionados para que se involucren en conductas de elevado riesgo. Como consecuencia, los jóvenes adolescentes y los jóvenes, tienen mucho que ganar y menos que perder de la implicación en conductas de elevado riesgo cuando un resultado exitoso puede mejorar el atractivo o el estatus social y, en última instancia, el éxito reproductivo potencial (Kruger & Nesse, 2006; Wilson, Daly, & Pound, 2002). Dicho de otro modo, debido a la mayor inversión de energía que lleva a cabo la mujer para alcanzar el éxito reproductivo, esta adoptará estrategias preventivas específicas para maximizar los resultados de su inversión.

Otro campo donde se han analizado las diferencias de sexo en la asunción de riesgos es en la competición grupal. En la competición con congéneres del mismo sexo, los varones ganarán mayor adecuación biológica al ser más impulsivos hacia la competencia que las mujeres; siendo más arriesgados y más rápidos en participar en la agresión directa para resolver un conflicto (Wilson & Daly, 1985, Byrnes et al., 1999; Harris et al., 2006; Archer, 2009, en Lienard, 2011). Los varones, por tanto, deben haber desarrollado las estrategias preventivas y sociales específicas para hacer frente a los riesgos implicados (Lienard, 2011).

Para los hombres, el periodo previo inmediato a la adultez implica una competición intensa, lo cual conlleva a la necesidad de establecer coaliciones para alcanzar objetivos individuales en un universo de machos compitiendo (Geary, 2010, Lienard, 2011). En este sentido, Wrangham & Wilson (2004) considera que la violencia colectiva está vinculada directamente a la fuerte motivación masculina de ganar estatus personal.

Además, la asunción de riesgos puede ser especialmente favorecida tanto en la base como en la cúspide del estatus jerárquico (Nettle, 2009), donde la competición es más intensa y los costes y beneficios son más dramáticos.

## **Objetivos**

- El objetivo general de esta investigación es analizar la asunción de riesgos de los adolescentes y los jóvenes desde la perspectiva evolutiva, que considera el riesgo como un mecanismo psicosocial funcional y adaptativo, alejado de las concepciones patológicas tradicionales.
- Objetivos específicos:
  - Valorar las variables implicadas en el proceso de toma de riesgos:
    - las motivaciones y los ámbitos de riesgo
    - las actividades de riesgo
    - y las estrategias de historia de vida.
  - Análisis descriptivo e interrelaciones de estas variables.
  - Analizar las diferencias de sexo.
  - Analizar los factores evolutivos (supervivencia / sociabilidad / reproducción) que activan la predisposición al riesgo en jóvenes y adolescentes.

## **Hipótesis**

- Los motivos sociales fundamentales activan la asunción de riesgos.
- Los factores del desarrollo de la historia de vida de los adolescentes y jóvenes se relacionan con cada uno de los ámbitos evolutivos de toma de riesgos.
- La transacción entre costes y beneficios de los ámbitos evolutivos de riesgo inciden en la involucración de los adolescentes y jóvenes en la ejecución de conductas claramente arriesgadas.
- Hay diferencias entre varones y mujeres en su proclividad a la asunción de riesgos.
- En la figura se muestra resumidamente el marco de relaciones que se pretende establecer.
- Los diferentes ámbitos evolutivos "motivan" la conducta arriesgada.
- La activación de cada uno de los ámbitos evolutivos tiene efectos diferenciales sobre la predisposición de los jóvenes y adolescentes a implicarse en conductas de riesgo.
- Cada uno de los motivos evolutivos aumenta la predisposición a realizar en mayor medida conductas que impliquen ganancias en el ámbito específico, aunque pudieran tener consecuencias también negativas.
- Existe interacción entre los motivos evolutivos para el riesgo y el sexo del joven o adolescente.



Para cubrir estos objetivos y probar estas hipótesis se han diseñado los cuatro estudios que se presentan a continuación.

## **Estudio 1**

### **Método**

En primer lugar se agrupó en un cuestionario los instrumentos de medida:

1. Conductas de riesgo (19 ítems)
2. Historia de vida (19 ítems)
3. Dominios evolutivos específicos de riesgo (30 ítems)
4. Motivos sociales fundamentales (48 ítems)
5. Cuestiones sociodemográficas
  - a. Sexo
  - b. Edad
  - c. Nacionalidad
  - d. Estado civil
  - e. Convivencia
  - f. Estudios finalizados
  - g. Relación con la actividad económica
  - h. Número de hermanos
  - i. Orden que ocupas

La aplicación del cuestionario fue realizada de manera voluntaria por alumnos del grado de Trabajo Social matriculados en la asignatura de Psicología Social, con la bonificación de 1 punto sobre la puntuación global de la asignatura. Se explicó a los alumnos el objetivo de la investigación y cuál iba a ser su tarea como encuestadores. Se les explicó pormenorizadamente cómo debía de ser la recogida de datos, la muestra que debían encuestar cada uno [según cuotas de sexo (50% de varones y 50% de mujeres) y de edad (50% de 18-24 años y 50% de 25-30 años)] así como el deber de garantizar la confidencialidad de las respuestas de los participantes.

Una vez entregadas las encuestas a cada alumno, se estableció un plazo de seis semanas para realizarlas y entregarlas. Tras comprobar que todos los alumnos entregaron las encuestas, se procedió a su validación. Para ello, en las encuestas se pidió a los participantes que incluyeran un correo electrónico o teléfono únicamente para validar sus respuestas. De este modo, nos pusimos en contacto con las personas encuestadas para confirmar su participación. Finalmente, una vez realizada la etapa de validación, quedaron un total de 432 encuestas (209 hombres y 223 mujeres, con una edad media de 23.57 años). El 93.5% son españoles y el 6.5% extranjeros. Son solteros el 82.2%, casados

el 4.9%, pareja de hecho el 12.7% y sólo una persona estaba separada o divorciada. La mayoría viven con su familia (71.3%), con su pareja el 15% y solos el 13.2%. En las tablas que siguen se muestran otras características de los participantes.

**Tabla 1.1**

Frecuencias y porcentaje según los estudios finalizados.

	Frecuencia	Porcentaje
Analfabeto/s	1	.2
Sin estudio	10	2.3
Enseñanza obligatoria	80	18.5
Bachillerato	160	37.0
Enseñanza profesional	95	22.0
Estudios universitarios	85	19.7
Total	431	99.8

**Tabla 1.2**

Frecuencias y porcentaje según la actividad económica.

	Frecuencia	Porcentaje
Ocupado/a	153	35.4
Parado/a	43	10.0
Estudiante	218	50.5
Labores domésticas	6	1.4
Otra situación	11	2.5
Total	431	99.8

**Tabla 1.3**

Frecuencias y porcentaje del número de hermanos (sin contarse él).

	Frecuencia	Porcentaje
0	43	10.0
1	156	36.1
2	144	33.3
3	57	13.2
4	20	4.6
5	4	.9
6	4	.9
8	2	.5
Total	430	99.5

**Tabla 1.4**

Frecuencias y porcentaje según la posición que ocupa con sus hermanos.

	Frecuencia	Porcentaje
Primero/a	197	45,6
Segundo/a	166	38,4
Tercero/a	50	11,6
Cuarto/a	10	2,3
Quinto/a o más	7	1,6
Total	430	99,5

### Resultados

Los resultados de este primer estudio se agrupan en varios apartados. En el primero se muestran los análisis estadísticos realizados con cada uno de los cuestionarios, en el que se presentan los resultados de cada ítem en función del sexo y en su relación con la edad. A continuación siguen los del cuestionario sobre conductas de riesgo. En la Tabla 1.5 aparecen las medias de cada ítem en función del sexo y la correlación entre el ítem y la edad de la persona encuestada.

Con respecto al sexo se realiza una Análisis Multivariado de la Varianza (MANOVA) en el que los ítems del cuestionario son las variables dependientes. Los resultados del mismo indican que hay diferencias globales estadísticamente significativas entre varones y mujeres,  $F(20, 406) = 4.057, p < 0.05$ . Los ítems marcados con asterisco muestran exactamente dónde se encuentran las diferencias cuya probabilidad es menor del 0.05. Así, los varones más que las mujeres han participado en los últimos tres meses en una pelea física, han acosado, amenazado a un compañero, se han emborrachado, se han drogado, han vendido drogas ilegales, han mantenido relaciones sexuales sin protección, han apostado dinero y han conducido imprudentemente. En el resto de los ítems las diferencias no alcanzaron el nivel de significatividad, aunque en muchos de ellos son las mujeres las que han actuado así con mayor frecuencia en los últimos meses, sobre todo en los que tenían un menor componente de peligrosidad para los demás, como en el caso que tiene que ver con las conductas autolesivas.

Respecto a las correlaciones, se advierte que son mayoritariamente negativas, aunque no todas son significativas; el aumento de la edad conlleva una menor frecuencia de conductas de riesgo, salvo para fumar y tener relaciones sexuales sin protección.

**Tabla 1.5**

Medias de los ítems del cuestionario de conductas de riesgo según el sexo y correlación entre la edad y la respuesta a cada ítem. La escala de medida es 0 (Nunca) – 1 (Casi nunca) – 2 (A veces) – 3 (Casi siempre) – 4 (Siempre)

\*  $p < 0.05$

	Sexo			Edad
	Varón	Mujer	Total	<i>r</i>
¿Has destruido la propiedad ajena (otra que no sea la tuya)?	.31	.24	.27	-.109*
¿Has sido infiel a tu novio o novia?	.19	.17	.18	-.040
¿Has participado en una pelea física? *	.45	.25	.35	-.097*
¿Has acosado, amenazado, o intimidado a un compañero/a? *	.32	.18	.25	-.074
¿Has estado bebiendo alcohol en exceso y/o bebiendo para emborracharte? *	1.55	1.34	1.44	-.171*
¿Has consumido drogas ilegales? *	.67	.46	.56	-.052
¿Has vendido drogas ilegales? *	.20	.04	.12	-.058
¿Te has saltado alguna clase o alguna hora de trabajo?	1.29	1.40	1.35	-.321*
¿Has engañado/copiado/plagiado en el lugar en el que estudias o trabajas?	.84	.68	.76	-.202*
¿Has robado en tiendas?	.20	.23	.21	-.138*
¿Has robado dinero?	.15	.13	.14	-.100*
¿Has tenido relaciones sexuales sin protección? *	1.29	.94	1.11	.064
¿Has acosado verbalmente a alguien?	.45	.40	.42	-.032
¿Has intentado lesionarte o quemarte a ti mismo?	.05	.08	.06	-.020
¿Has vomitado intencionadamente o has comido compulsivamente?	.46	.53	.50	-.043
¿Has apostado dinero? *	.95	.44	.69	-.006
¿Has mentido a miembros de tu familia (por ejemplo, abuelos/as, padres, hermanos/as...)?	1.03	1.08	1.05	-.117*
¿Has conducido una bicicleta, un ciclomotor, y/o un coche imprudentemente?; por ejemplo, a gran velocidad, bajo la influencia de alguna sustancia, etc. *	1.02	.52	.76	.001
¿Has fumado tabaco?	1.43	1.45	1.44	.103*
¿Has participado en actos de venganza por algo que te hayan hecho otras personas?	.40	.46	.43	-.148*

Siguen los resultados del cuestionario sobre historia de vida. En la Tabla 1.6 aparecen las medias de cada ítem en función del sexo y la correlación entre el ítem y la edad de la

persona encuestada. Con respecto al sexo se realiza un MANOVA en el que los ítems del cuestionario son las variables dependientes. Los resultados del mismo indican que hay diferencias globales estadísticamente significativas entre varones y mujeres,  $F(20, 411) = 2.580$ ,  $p < 0.05$ . Los ítems marcados con asterisco muestran exactamente dónde se encuentran las diferencias cuya probabilidad es menor del 0.05. Los resultados muestran que son las mujeres más que los hombres las que han tenido relaciones estrechas con sus padres biológicos y también las que perciben más apoyo emocional y ayuda práctica de sus familiares y amigos. Hay que señalar que este apoyo es recíproco pues también ellas perciben más que los chicos que son una fuente importante de apoyo emocional y práctico para sus amigos y familiares. En el aspecto sexual también las diferencias son significativas entre hombres y mujeres ya que para ellas es más importante tener una relación estrecha con alguien antes de tener cómodamente sexo con esa persona. Para el resto de los ítems no se han encontrado diferencias significativas, las medias son muy similares aunque las mujeres tienden más que los hombres a evitar riesgos, a planificar con anticipación y a resaltar los aspectos románticos de la relación de pareja y los hombres más que las mujeres intentan encontrar el lado bueno de una mala situación.

Respecto a las correlaciones se ha encontrado que conforme aumenta la edad aumenta el deseo de tener pareja estable y una relación estrecha y romántica con ella. También aumenta la buena relación con los hijos. En relación a otros aspectos de la vida, con la edad se incrementa la capacidad de planificación y se intenta encontrar el lado bueno de las malas situaciones. Sin embargo, conforme aumenta la edad la relación con los amigos se deteriora ya que disminuyen las relaciones sociales con ellos y también la percepción de apoyo emocional y práctico tanto para el apoyo recibido como para el apoyo que se presta a los amigos. También disminuye la percepción de apoyo familiar pero esta relación no ha sido significativa.

**Tabla 1.6**

Medias de los ítems del cuestionario de historia de vida según el sexo y correlación entre la edad y la respuesta a cada ítem. La escala de medida es -3 (Fuertemente en desacuerdo) -2 (En desacuerdo) -1 (Ligeramente en desacuerdo) 0(No sé / no se aplica) +1 (Ligeramente de acuerdo) +2 (De acuerdo) +3 (Fuertemente de acuerdo). \*  $p < 0.05$

	Sexo			Edad
	Varón	Mujer	Total	r
A menudo puedo decir cómo saldrán las cosas	.73	.78	.76	-.033
Trato de comprender cómo me metí en una situación para averiguar cómo manejarla	1.36	1.37	1.37	.029
A menudo encuentro el lado bueno de una mala situación	1.17	.96	1.06	.108*
No me rindo hasta que resuelvo mis problemas	1.73	1.74	1.73	-.014
A menudo planifico con anticipación	1.10	1.38	1.24	.103*
Evito asumir riesgos	.53	.61	.57	-.043
Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi madre biológica *	1.94	2.22	2.08	-.005
Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi padre biológico*	1.56	1.74	1.65	.037
Tengo una relación estrecha y cariñosa con mis propios hijos	.22	.34	.28	.220*
Tengo una relación romántica estrecha y cariñosa con mi pareja	1.34	1.58	1.46	.166*
Preferiría tener una en vez de varias parejas a la vez	1.23	1.31	1.27	.104*
Tengo que tener una relación estrecha con alguien antes de tener cómodamente sexo con esa persona *	.71	1.58	1.16	.012
A menudo me relaciono socialmente con mis familiares consanguíneos (no políticos)	1.26	1.64	1.45	.023
A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis familiares consanguíneos (no políticos) *	1.11	1.57	1.35	-.031
A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis familiares consanguíneos (no políticos) *	1.27	1.75	1.52	-.010
A menudo me relaciono socialmente con mis amigos/as	2.45	2.49	2.47	-.181*
A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis amigos/as *	1.93	2.23	2.09	-.150*
A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis amigos/as *	2.16	2.39	2.28	-.135*
Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de mi comunidad (calle, barrio, pueblo, ciudad, etc.)	.89	.87	.88	.016
Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de los grupos a los que pertenezco (político, religioso, deportivo, cultural, de ocio, etc.)	1.22	1.28	1.25	-.032

A continuación los resultados del cuestionario sobre dominios evolutivos específicos de riesgo. En la Tabla 1.7 aparecen las medias de cada ítem en función del sexo y la correlación entre el ítem y la edad de la persona encuestada. Con respecto al sexo se realiza un MANOVA en el que los ítems del cuestionario son las variables dependientes. Los resultados del mismo indican que hay diferencias globales estadísticamente

significativas entre varones y mujeres,  $F(30, 401) = 3.165$ ,  $p < 0.05$ . Los ítems marcados con asterisco muestran exactamente dónde se encuentran las diferencias cuya probabilidad es menor del 0.05.

En los diferentes ámbitos examinados encontramos que en relación a la práctica deportiva los hombres están más dispuestos que las mujeres a comportarse como “verdaderos hinchas” de sus equipos e incluso están dispuestos a ejercer la violencia y la provocación. En relación a los amigos, también los hombres intentan tomar el rol de líder en cualquier grupo de amigos e incluso están dispuestos al uso de la fuerza con sus amigos para parecer más fuerte y tener más control. También están más dispuestos a mentir al jefe o al líder sobre un/a compañero/a de equipo (clase, trabajo, etc.) para parecer más dignos de confianza que la otra persona.

Los hombres en general están más dispuestos a realizar conductas de riesgo que las mujeres en contextos naturales. Más concretamente, nadarían lejos de la orilla para llegar a una plataforma flotante; irían de excursión por un sendero de montaña con una alta probabilidad de deslizamiento de tierra e irían a una expedición en el desierto donde no hubiera nadie alrededor.

Respecto a la alimentación, en el único aspecto en el que se han encontrado diferencias significativas es que las mujeres más que los hombres no consumirían agua de una fuente de la que no estuvieran seguros que el agua fuera saludable. En general, no se han encontrado diferencias significativas entre hombres y mujeres en el tema de la alimentación pero las medias son más altas en las mujeres en todo lo relativo al cuidado de la alimentación como el consumo de comida orgánica, el cultivo de sus propias verduras, etc.

En las conductas de ayuda familiar, tales como arriesgar la vida por los padres o hacer un esfuerzo especial por un hermano, las diferencias no son significativas, las medias son muy similares pero un poco mayores para las mujeres.

También en las conductas sexuales se han encontrado diferencias significativas, los hombres participarían en actos sexuales que habitualmente no hacen con tal de parecer más atractivos sexualmente. En el resto de los ítems no se han encontrado diferencias significativas pero los hombres manifiestan más que las mujeres que saldrían con más de una pareja a la vez o que tendrían relaciones sexuales sin estar enamorados.

Respecto a la relación con la edad, se ha encontrado que aumenta la preocupación por la alimentación sana y con no consumir agua que pudiera estar contaminada, pero el resto

de las relaciones son negativas. En general, disminuyen todas las conductas de riesgo como defender con firmeza el honor de un equipo local contra un hincha/aficionado/a de otro equipo provocando peleas; disminuye la rivalidad con estudiantes de otra escuela o trabajadores/as de otra empresa o arriesgarse a nadar lejos de la orilla. En cuanto a la relación con los padres también con la edad disminuyen las exigencias hacia ellos como convencerlos de que les den una paga semanal o que les dejen el coche. Y por último en cuanto a las conductas sexuales con la edad también disminuye la idea de pasar una noche con una persona atractiva si se estuviera de vacaciones sin la pareja.

**Tabla 1.7**

Medias de los ítems del cuestionario de dominios evolutivos específicos de riesgo según el sexo y correlación entre la edad y la respuesta a cada ítem. La escala de medida es 1 (Muy improbable) 2 (Moderadamente improbable) 3 (Algo improbable) 4 (No estoy seguro) 5 (Algo probable) 6 (Moderadamente probable) 7 (Muy probable). \*  $p < 0.05$

	Sexo			Edad
	Varón	Mujer	Total	<i>r</i>
Me sentaría en el sector para los hinchas/aficionados/as del equipo contrario con un grupo de amigos/as mientras llevamos los colores de nuestro equipo *	3.05	2.49	2.76	-.093
Defendería con firmeza el honor de mi equipo local contra un hincha/aficionado/a del otro equipo, incluso si ello puede provocar una pelea *	2.94	2.57	2.75	-.115*
Empezaría una rivalidad con estudiantes de otra escuela o trabajadores/as de otra empresa en una de mis actividades extraescolares o extralaborales	2.47	2.18	2.32	-.127*
Intentaría tomar el rol de líder en cualquier grupo de amigos/as al que me uniera *	3.11	2.70	2.90	-.059
Discutiría con miembros de un proyecto grupal sobre lo que debe hacerse	4.07	3.84	3.95	-.092
Intentaría influir en la gente de mi grupo social para salirme con la mía	3.23	2.93	3.08	-.045
Chantajearía a mi oponente para ganar una elección	2.42	2.13	2.27	-.032
Haría uso de la fuerza para parecer más fuerte y tener bajo control a mis colegas/compañeros/as *	1.78	1.47	1.62	-.005
Mentiría al líder/jefe/a sobre un/a compañero/a de equipo (clase, trabajo, etc.) para parecer más digno de confianza que la otra persona (y, situarme por delante) *	1.89	1.50	1.69	-.016
Nadaría lejos de la orilla para llegar a una plataforma flotante *	4.54	3.48	3.99	-.094*
Iría de excursión por un sendero de montaña con una hermosa vista pero con una alta probabilidad de deslizamiento de tierra *	3.82	2.80	3.29	-.075
Iría a una expedición en el desierto donde no hubiera nadie alrededor *	3.48	2.75	3.10	-.005
Plantaría mi propio jardín para cultivar mis propias frutas y verduras	4.45	4.65	4.55	.135*
Comería sólo carne de una granja local que no usara inyecciones de hormonas o algún proceso no natural	4.16	4.42	4.29	.068
Incrementaría significativamente el gasto de mi comida semanal para comprar comida orgánica saludable	3.67	3.94	3.81	.078
No consumiría agua de una fuente de la que no estuviera seguro que el agua fuera saludable *	4.25	4.69	4.48	.102*

	Sexo			Edad
	Varón	Mujer	Total	r
Comería en un restaurante aunque mi amigo/a hubiese sufrido una intoxicación allí	2.39	2.28	2.33	.018
Me comería un trozo de comida que ha caído al suelo	3.51	3.23	3.37	.066
Convencería a mis padres para que me den mi paga semanal	3.56	3.91	3.75	-.115*
Presionaría hasta que cedieran a mis padres por dinero para salir con mis amigos/as	2.75	2.86	2.81	-.066
Pediría a mis padres quedarme con el coche antiguo cuando ellos consiguieran uno nuevo (en vez de dárselo a mis hermanos/as)	4.25	3.97	4.11	-.169*
Arriesgaría mi vida para sacar a mis padres de un edificio en llamas	6.52	6.54	6.53	.035
Permanecería despierto toda la noche para ayudar a mi hermano/a con un difícil proyecto escolar	5.95	6.13	6.04	.016
Donaría un riñón a un hermano/a	6.44	6.45	6.45	-.016
Participaría en actos sexuales que habitualmente no hago con tal de parecer más atractivo/a sexualmente *	2.69	1.87	2.27	.012
Saldría con más de una persona a la vez	2.00	1.77	1.88	-.025
Tendría una pareja sexual estable de la que no estuviese enamorado/a	2.80	2.72	2.76	-.080
Me esforzaría en cumplir las peticiones de mi pareja, por ejemplo cuando me pide que lo/la llame	5.18	4.94	5.06	.038
Dejaría a la persona con la que salgo cuando menciona compromiso	2.22	2.11	2.16	-.087
Pasaría una noche con una persona atractiva si estuviese de vacaciones sin mi pareja	2.30	2.02	2.16	-.107*

Para finalizar se presentan los resultados del cuestionario sobre motivos sociales fundamentales. En la Tabla 1.8 aparecen las medias de cada ítem en función del sexo y la correlación entre el ítem y la edad de la persona encuestada. Con respecto al sexo se realiza un MANOVA en el que los primeros 48 ítems del cuestionario son las variables dependientes. Los resultados del mismo indican que hay diferencias globales estadísticamente significativas entre varones y mujeres,  $F(48, 382) = 2.260, p < 0.05$ . Los ítems marcados con asterisco muestran exactamente dónde se encuentran las diferencias cuya probabilidad es menor del 0.05.

Los resultados muestran que las mujeres más que los hombres se preocupan por mantenerse a salvo de otros. En concreto las mujeres se preocupan más por protegerse de la gente peligrosa y están más motivadas y piensan más en cómo protegerse que los hombres.

Respecto a los ítems que hacen referencia al contacto con personas enfermas y a la preocupación por ponerse enfermo, los hombres en general muestran puntuaciones más altas aunque solo se han encontrado diferencias significativas en el ítem: “No me importa estar rodeado de personas enfermas” En este caso a las mujeres les importa menos que a

los hombres estar rodeadas de personas enfermas.

En cuanto a la relación con los amigos las diferencias principales se han encontrado en el tema del rechazo. Las mujeres se sienten más dolidas y les preocupa más que a los hombres sentirse rechazadas por los demás.

A los hombres en cambio les preocupa más perder el estatus o encontrarse en la parte baja de la jerarquía y pasan significativamente más tiempo que las mujeres pensando en las maneras de tener nuevos “ligues”.

Las mujeres muestran un especial interés en ayudar a otros miembros de la familia, cuidarlos, estar cerca de ellos y tener una buena relación. En cambio, los hombres prefieren pasar menos tiempo con la familia que las mujeres.

Respecto a las correlaciones con la edad, encontramos que con la edad disminuye la preocupación por estar rodeada de personas enfermas. Las personas se sienten menos dolidas si un amigo les excluyera de su círculo. En cambio, con la edad aumenta el deseo de pasar más tiempo solo e incluso durante largos periodos de tiempo, aunque esto supusiera perder amigos. También disminuye el interés por buscar nuevas parejas romántica/sexual y rara vez se piensa en encontrar una pareja.

**Tabla 1.8**

Medias de los ítems del cuestionario de dominios evolutivos específicos de riesgo según el sexo y correlación entre la edad y la respuesta a cada ítem. La escala de medida es: 1 (Totalmente en desacuerdo) 2 (Moderadamente en desacuerdo) 3 (Algo en desacuerdo) 4 (Ni de acuerdo ni en desacuerdo) 5 (Algo de acuerdo) 6 (Moderadamente de acuerdo) 7 (Totalmente de acuerdo).

\*  $p < 0.05$

	Sexo			Edad
	Varón	Mujer	Total	r
Pienso mucho sobre cómo ponerme a salvo de la gente peligrosa	4.08	4.23	4.16	.005
Estoy motivado/a para mantenerme a salvo de los demás	4.36	4.38	4.37	.076
No me preocupo por mantenerme a salvo de otros/as *	3.78	3.32	3.54	.069
Me preocupo por la gente peligrosa *	3.87	4.58	4.24	-.016
Pienso en cómo protegerme de personas peligrosas *	4.30	4.71	4.51	.069
Estoy motivado/a para protegerme de las personas peligrosas *	4.33	4.63	4.49	.069
Evito lugares y personas que podrían transmitirme enfermedades	4.79	4.52	4.65	.041
Evito a las personas que podrían tener una enfermedad contagiosa	4.39	4.38	4.38	.003
Me preocupa resfriarme y coger la gripe por el excesivo contacto con otras personas	3.31	3.13	3.22	.045
No me preocupo mucho por entrar en contacto con los gérmenes de otros	3.57	3.68	3.63	-.014
No me preocupa mucho que alguien cercano a mí esté enfermo	3.38	3.69	3.54	-.029
No me importa estar rodeado/a de personas que están enfermas *	3.67	3.99	3.83	.109*
Ser parte de un grupo es importante para mí	5.28	5.39	5.34	-.076
Me gusta trabajar con un grupo para lograr una meta	5.40	5.49	5.45	-.004
Me gusta ser parte de un equipo	5.62	5.75	5.68	-.081
Trabajar en un grupo es generalmente más problemático que beneficioso	3.80	3.65	3.72	-.039
Cuando estoy en un grupo, trato de ayudar para que el grupo permanezca unido	5.80	5.85	5.83	.053
Llevarme bien con la gente que me rodea es mi gran prioridad	5.55	5.55	5.55	-.011
Estaría muy dolorido/a si un amigo/a me excluyera de su círculo *	5.39	5.87	5.64	-.109*
Sería un gran problema para mí si un grupo me excluyera	4.66	4.94	4.81	-.079
Me molesta que mis grupos (amigos/as, familiares, compañeros/as) hagan cosas sin mí *	4.15	4.53	4.35	-.070
Me preocupa que me rechacen *	4.43	4.85	4.65	-.072
A menudo me pregunto si estoy siendo excluido/a	3.02	3.12	3.07	-.014
A menudo pienso en si otras personas me aceptan	3.12	3.24	3.18	.007
Preferiría pasar tiempo a solas que estar rodeado/a de otras personas	3.20	3.01	3.10	.126*
Me gusta estar solo/a aunque pueda perder algunos amigos/as por ello	2.72	2.67	2.69	.102*
No me molesta estar separado/a de mis amigos/as durante largos periodos de tiempo	3.26	3.30	3.28	.102*
No me importa estar solo/a durante largos periodos de tiempo	3.33	3.28	3.30	.141*
Estar un tiempo a solas es muy importante para mí	4.48	4.66	4.57	.059
Me gusta estar solo/a	3.67	3.83	3.75	.070
Es importante para mí que otras personas me admiren	3.92	3.85	3.88	-.006

	Sexo		Total	Edad r
	Varón	Mujer		
Quiero estar en una posición de liderazgo	3.63	3.12	3.37	-.061
Es importante para mí que los/as demás respeten mi rango o posición	4.17	3.88	4.02	.005
Hago cosas para asegurar que no pierdo el estatus que tengo *	3.52	3.03	3.27	.009
No me gusta estar en la parte baja de una jerarquía *	4.22	3.62	3.91	-.012
No me preocupo mucho por la pérdida de estatus	3.78	4.07	3.93	-.030
Paso mucho tiempo pensando en las maneras de tener nuevos "ligues" *	2.71	2.11	2.40	-.076
Estoy interesado en la búsqueda de una nueva pareja romántica/sexual	2.82	2.38	2.59	-.118*
No estoy interesado en conocer a gente con la que ligar o tener una cita	4.01	4.03	4.02	.067
Comenzar una nueva relación romántica/sexual no es una gran prioridad para mí	4.33	4.63	4.48	.039
Rara vez pienso en encontrar una pareja romántica o sexual	4.11	4.17	4.14	.104*
Me gustaría encontrar pronto una nueva pareja romántica/sexual	2.96	2.80	2.88	-.042
El cuidado de los miembros de la familia es importante para mí *	6.16	6.55	6.36	.018
Tener lazos estrechos con mi familia no es muy importante para mí	2.60	2.73	2.67	.072
No estoy muy interesado/a en ayudar a los miembros de mi familia *	1.75	1.50	1.62	-.020
Preferiría no pasar tiempo con miembros de mi familia *	1.75	1.45	1.59	.019
Estar cerca de los miembros de mi familia es muy importante para mí *	5.90	6.30	6.11	-.053
Es muy importante para mí tener una buena relación con los miembros de mi familia *	6.17	6.43	6.31	-.018

Para finalizar este apartado se presentan a continuación las frecuencias de respuesta y sus porcentajes de los cuestionarios utilizados en este estudio.

**Tabla 1.9**  
Frecuencias y porcentajes del cuestionario de conductas de riesgo.

<i>Ítems</i>		<i>F</i>	<i>%</i>
¿Has destruido la propiedad ajena (otra que no sea la tuya)?	Nunca	340	78,7%
	Casi nunca	70	16,2%
	A veces	18	4,2%
	Casi siempre	4	0,9%
	Siempre	0	0,0%
¿Has sido infiel a tu novio o novia?	Nunca	379	87,7%
	Casi nunca	34	7,9%
	A veces	16	3,7%
	Casi siempre	1	0,2%
	Siempre	2	0,5%
¿Has participado en una pelea física?	Nunca	323	74,8%
	Casi nunca	75	17,4%
	A veces	29	6,7%
	Casi siempre	3	0,7%
	Siempre	2	0,5%
¿Has acosado, amenazado, o intimidado a un compañero/a?	Nunca	351	81,2%
	Casi nunca	59	13,7%
	A veces	19	4,4%
	Casi siempre	2	0,5%
	Siempre	1	0,2%
¿Has estado bebiendo alcohol en exceso y/o bebiendo para emborracharte?	Nunca	121	28,1%
	Casi nunca	93	21,6%
	A veces	146	33,9%
	Casi siempre	49	11,4%
	Siempre	22	5,1%
¿Has consumido drogas ilegales?	Nunca	297	68,8%
	Casi nunca	64	14,8%
	A veces	47	10,9%
	Casi siempre	11	2,5%
	Siempre	13	3,0%
¿Has vendido drogas ilegales?	Nunca	402	93,1%
	Casi nunca	13	3,0%
	A veces	13	3,0%
	Casi siempre	3	0,7%
	Siempre	1	0,2%
¿Te has saltado alguna clase o alguna hora de trabajo?	Nunca	127	29,4%
	Casi nunca	98	22,7%
	A veces	156	36,1%
	Casi siempre	31	7,2%
	Siempre	20	4,6%
¿Has engañado/copiado/plagiado en el lugar en el que estudias o trabajas?	Nunca	222	51,4%
	Casi nunca	117	27,1%
	A veces	73	16,9%
	Casi siempre	15	3,5%
	Siempre	5	1,2%
¿Has robado en tiendas?	Nunca	368	85,2%
	Casi nunca	41	9,5%
	A veces	18	4,2%
	Casi siempre	5	1,2%
	Siempre	0	0,0%
¿Has robado dinero?	Nunca	385	89,1%
	Casi nunca	35	8,1%
	A veces	11	2,5%
	Casi siempre	1	0,2%
	Siempre	0	0,0%
¿Has tenido relaciones sexuales sin protección?	Nunca	210	48,6%
	Casi nunca	79	18,3%
	A veces	69	16,0%
	Casi siempre	34	7,9%
	Siempre	40	9,3%
¿Has acosado verbalmente a alguien?	Nunca	291	67,5%
	Casi nunca	104	24,1%
	A veces	31	7,2%
	Casi siempre	4	0,9%
	Siempre	1	0,2%
¿Has intentado lesionarte o quemarte a ti mismo?	Nunca	409	94,7%
	Casi nunca	18	4,2%
	A veces	5	1,2%
	Casi siempre	0	0,0%

¿Has vomitado intencionadamente o has comido compulsivamente?	Siempre	0	0,0%
	Nunca	290	67,1%
	Casi nunca	84	19,4%
	A veces	45	10,4%
	Casi siempre	10	2,3%
¿Has apostado dinero?	Siempre	3	0,7%
	Nunca	249	57,6%
	Casi nunca	101	23,4%
	A veces	55	12,7%
	Casi siempre	22	5,1%
¿Has mentido a miembros de tu familia (por ejemplo, abuelos/as, padres, hermanos/as...)?	Siempre	5	1,2%
	Nunca	137	31,7%
	Casi nunca	169	39,1%
	A veces	98	22,7%
	Casi siempre	22	5,1%
¿Has conducido una bicicleta, un ciclomotor, y/o un coche imprudentemente?; por ejemplo, a gran velocidad, bajo la influencia de alguna sustancia, etc.	Siempre	6	1,4%
	Nunca	256	59,3%
	Casi nunca	72	16,7%
	A veces	67	15,5%
	Casi siempre	25	5,8%
¿Has fumado tabaco?	Siempre	12	2,8%
	Nunca	194	45,2%
	Casi nunca	68	15,9%
	A veces	41	9,6%
	Casi siempre	37	8,6%
¿Has participado en actos de venganza por algo que te hayan hecho otras personas?	Siempre	89	20,7%
	Nunca	299	69,4%
	Casi nunca	89	20,6%
	A veces	34	7,9%
	Casi siempre	7	1,6%
	Siempre	2	0,5%

**Tabla 1.10**  
Frecuencias y porcentajes del cuestionario de historia de vida.

Ítems		F	%
A menudo puedo decir cómo saldrán las cosas	Fuertemente en desacuerdo	14	3,2%
	En desacuerdo	27	6,2%
	Ligeramente en desacuerdo	28	6,5%
	No sé/no se aplica	65	15,0%
	Ligeramente de acuerdo	163	37,7%
	De acuerdo	116	26,9%
Trato de comprender cómo me metí en una situación para averiguar cómo manejarla	Fuertemente de acuerdo	19	4,4%
	Fuertemente en desacuerdo	7	1,6%
	En desacuerdo	10	2,3%
	Ligeramente en desacuerdo	16	3,7%
	No sé/no se aplica	59	13,7%
	Ligeramente de acuerdo	103	23,8%
A menudo encuentro el lado bueno de una mala situación	De acuerdo	167	38,7%
	Fuertemente de acuerdo	70	16,2%
	Fuertemente en desacuerdo	14	3,2%
	En desacuerdo	26	6,0%
	Ligeramente en desacuerdo	36	8,3%
	No sé/no se aplica	26	6,0%
No me rindo hasta que resuelvo mis problemas	Ligeramente de acuerdo	139	32,2%
	De acuerdo	123	28,5%
	Fuertemente de acuerdo	68	15,7%
	Fuertemente en desacuerdo	2	0,5%
	En desacuerdo	8	1,9%
	Ligeramente en desacuerdo	20	4,6%
A menudo planifico con anticipación	No sé/no se aplica	21	4,9%
	Ligeramente de acuerdo	98	22,7%
	De acuerdo	156	36,1%
	Fuertemente de acuerdo	127	29,4%
	Fuertemente en desacuerdo	17	3,9%
	En desacuerdo	19	4,4%
Evito asumir riesgos	Ligeramente en desacuerdo	40	9,3%
	No sé/no se aplica	30	6,9%
	Ligeramente de acuerdo	101	23,4%
	De acuerdo	111	25,7%
	Fuertemente de acuerdo	114	26,4%
	Fuertemente en desacuerdo	16	3,7%

	En desacuerdo	45	10,4%
	Ligeramente en desacuerdo	54	12,5%
	No sé/no se aplica	61	14,1%
	Ligeramente de acuerdo	117	27,1%
	De acuerdo	95	22,0%
	Fuertemente de acuerdo	44	10,2%
Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi madre biológica	Fuertemente en desacuerdo	14	3,2%
	En desacuerdo	10	2,3%
	Ligeramente en desacuerdo	11	2,5%
	No sé/no se aplica	21	4,9%
	Ligeramente de acuerdo	28	6,5%
	De acuerdo	99	22,9%
	Fuertemente de acuerdo	249	57,6%
	Fuertemente en desacuerdo	26	6,0%
	En desacuerdo	12	2,8%
Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi padre biológico	Ligeramente en desacuerdo	19	4,4%
	No sé/no se aplica	31	7,2%
	Ligeramente de acuerdo	53	12,3%
	De acuerdo	93	21,5%
	Fuertemente de acuerdo	198	45,8%
	Fuertemente en desacuerdo	6	1,4%
	En desacuerdo	1	0,2%
	Ligeramente en desacuerdo	0	0,0%
	No sé/no se aplica	370	85,6%
Tengo una relación estrecha y cariñosa con mis propios hijos	Ligeramente de acuerdo	6	1,4%
	De acuerdo	12	2,8%
	Fuertemente de acuerdo	37	8,6%
	Fuertemente en desacuerdo	5	1,2%
	En desacuerdo	2	0,5%
	Ligeramente en desacuerdo	4	0,9%
	No sé/no se aplica	162	37,5%
	Ligeramente de acuerdo	27	6,2%
	De acuerdo	68	15,7%
Tengo una relación romántica estrecha y cariñosa con mi pareja	Fuertemente de acuerdo	164	38,0%
	Fuertemente en desacuerdo	50	11,6%
	En desacuerdo	16	3,7%
	Ligeramente en desacuerdo	8	1,9%
	No sé/no se aplica	87	20,1%
	Ligeramente de acuerdo	16	3,7%
	De acuerdo	42	9,7%
	Fuertemente de acuerdo	213	49,3%
	Fuertemente en desacuerdo	21	4,9%
Preferiría tener una en vez de varias parejas a la vez	En desacuerdo	39	9,0%
	Ligeramente en desacuerdo	33	7,6%
	No sé/no se aplica	37	8,6%
	Ligeramente de acuerdo	73	16,9%
	De acuerdo	86	19,9%
	Fuertemente de acuerdo	143	33,1%
	Fuertemente en desacuerdo	11	2,5%
	En desacuerdo	21	4,9%
	Ligeramente en desacuerdo	22	5,1%
Tengo que tener una relación estrecha con alguien antes de tener cómodamente sexo con esa persona	No sé/no se aplica	32	7,4%
	Ligeramente de acuerdo	91	21,1%
	De acuerdo	131	30,3%
	Fuertemente de acuerdo	124	28,7%
	Fuertemente en desacuerdo	19	4,4%
	En desacuerdo	17	3,9%
	Ligeramente en desacuerdo	20	4,6%
	No sé/no se aplica	43	10,0%
	Ligeramente de acuerdo	92	21,3%
A menudo me relaciono socialmente con mis familiares consanguíneos (no políticos)	De acuerdo	121	28,0%
	Fuertemente de acuerdo	120	27,8%
	Fuertemente en desacuerdo	10	2,3%
	En desacuerdo	12	2,8%
	Ligeramente en desacuerdo	13	3,0%
	No sé/no se aplica	41	9,5%
	Ligeramente de acuerdo	110	25,5%
	De acuerdo	125	28,9%
	Fuertemente de acuerdo	121	28,0%
A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis familiares consanguíneos (no políticos)	Fuertemente en desacuerdo	0	0,0%
	En desacuerdo	3	0,7%
	Ligeramente en desacuerdo	2	0,5%
	No sé/no se aplica	3	0,7%
	Ligeramente de acuerdo	31	7,2%
	Fuertemente en desacuerdo	0	0,0%
	En desacuerdo	3	0,7%
	Ligeramente en desacuerdo	2	0,5%
	No sé/no se aplica	3	0,7%
Ligeramente de acuerdo	31	7,2%	
A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis familiares consanguíneos (no políticos)	Fuertemente en desacuerdo	0	0,0%
	En desacuerdo	3	0,7%
	Ligeramente en desacuerdo	2	0,5%
	No sé/no se aplica	3	0,7%
	Ligeramente de acuerdo	31	7,2%
	Fuertemente en desacuerdo	0	0,0%
	En desacuerdo	3	0,7%
	Ligeramente en desacuerdo	2	0,5%
	No sé/no se aplica	3	0,7%
Ligeramente de acuerdo	31	7,2%	
A menudo me relaciono socialmente con mis amigos/as	Fuertemente en desacuerdo	0	0,0%
	En desacuerdo	3	0,7%
	Ligeramente en desacuerdo	2	0,5%
	No sé/no se aplica	3	0,7%
	Ligeramente de acuerdo	31	7,2%
	Fuertemente en desacuerdo	0	0,0%
	En desacuerdo	3	0,7%
	Ligeramente en desacuerdo	2	0,5%
	No sé/no se aplica	3	0,7%
Ligeramente de acuerdo	31	7,2%	

	De acuerdo	135	31,2%
	Fuertemente de acuerdo	258	59,7%
A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis amigos/as	Fuertemente en desacuerdo	3	0,7%
	En desacuerdo	2	0,5%
	Ligeramente en desacuerdo	8	1,9%
	No sé/no se aplica	8	1,9%
	Ligeramente de acuerdo	84	19,4%
	De acuerdo	142	32,9%
	Fuertemente de acuerdo	185	42,8%
A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis amigos/as	Fuertemente en desacuerdo	0	0,0%
	En desacuerdo	2	0,5%
	Ligeramente en desacuerdo	3	0,7%
	No sé/no se aplica	6	1,4%
	Ligeramente de acuerdo	58	13,4%
	De acuerdo	154	35,6%
	Fuertemente de acuerdo	209	48,4%
Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de mi comunidad (calle, barrio, pueblo, ciudad, etc.)	Fuertemente en desacuerdo	19	4,4%
	En desacuerdo	21	4,9%
	Ligeramente en desacuerdo	38	8,8%
	No sé/no se aplica	60	13,9%
	Ligeramente de acuerdo	133	30,8%
	De acuerdo	99	22,9%
	Fuertemente de acuerdo	62	14,4%
Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de los grupos a los que pertenezco (político, religioso, deportivo, cultural, de ocio, etc.)	Fuertemente en desacuerdo	8	1,9%
	En desacuerdo	14	3,2%
	Ligeramente en desacuerdo	17	3,9%
	No sé/no se aplica	69	16,0%
	Ligeramente de acuerdo	113	26,2%
	De acuerdo	137	31,7%
	Fuertemente de acuerdo	74	17,1%

**Tabla 1.11**

Frecuencias y porcentajes del cuestionario de dominios evolutivos específicos de riesgo.

	Ítems	F	%
Me sentaría en el sector para los hinchas/aficionados/as del equipo contrario con un grupo de amigos/as mientras llevamos los colores de nuestro equipo	Muy improbable	197	45,6%
	Moderadamente improbable	38	8,8%
	Algo improbable	50	11,6%
	No estoy seguro	47	10,9%
	Algo probable	51	11,8%
	Moderadamente probable	17	3,9%
	Muy probable	32	7,4%
Defendería con firmeza el honor de mi equipo local contra un hincha/aficionado/a del otro equipo, incluso si ello puede provocar una pelea	Muy improbable	187	43,3%
	Moderadamente improbable	46	10,6%
	Algo improbable	54	12,5%
	No estoy seguro	48	11,1%
	Algo probable	52	12,0%
	Moderadamente probable	19	4,4%
	Muy probable	26	6,0%
Empezaría una rivalidad con estudiantes de otra escuela o trabajadores/as de otra empresa en una de mis actividades extraescolares o extralaborales	Muy improbable	215	49,8%
	Moderadamente improbable	56	13,0%
	Algo improbable	54	12,5%
	No estoy seguro	53	12,3%
	Algo probable	32	7,4%
	Moderadamente probable	12	2,8%
	Muy probable	10	2,3%
Intentaría tomar el rol de líder en cualquier grupo de amigos/as al que me uniera	Muy improbable	135	31,2%
	Moderadamente improbable	66	15,3%
	Algo improbable	71	16,4%
	No estoy seguro	70	16,2%
	Algo probable	58	13,4%
	Moderadamente probable	20	4,6%
	Muy probable	12	2,8%
Discutiría con miembros de un proyecto grupal sobre lo que debe hacerse	Muy improbable	58	13,4%
	Moderadamente improbable	57	13,2%
	Algo improbable	61	14,1%
	No estoy seguro	59	13,7%
	Algo probable	101	23,4%
	Moderadamente probable	61	14,1%
	Muy probable	35	8,1%
Intentaría influir en la gente de mi grupo social para salirme con la mía	Muy improbable	122	28,2%
	Moderadamente improbable	69	16,0%
	Algo improbable	67	15,5%

	No estoy seguro	57	13,2%
	Algo probable	73	16,9%
	Moderadamente probable	33	7,6%
	Muy probable	11	2,5%
Chantajearía a mi oponente para ganar una elección	Muy improbable	229	53,0%
	Moderadamente improbable	58	13,4%
	Algo improbable	41	9,5%
	No estoy seguro	41	9,5%
	Algo probable	38	8,8%
	Moderadamente probable	16	3,7%
	Muy probable	9	2,1%
Haría uso de la fuerza para parecer más fuerte y tener bajo control a mis colegas/compañeros/as	Muy improbable	321	74,3%
	Moderadamente improbable	37	8,6%
	Algo improbable	29	6,7%
	No estoy seguro	21	4,9%
	Algo probable	15	3,5%
	Moderadamente probable	6	1,4%
	Muy probable	3	0,7%
Mentiría al líder/jefe/a sobre un/a compañero/a de equipo (clase, trabajo, etc.) para parecer más digno de confianza que la otra persona (y, situarme por delante)	Muy improbable	284	65,7%
	Moderadamente improbable	69	16,0%
	Algo improbable	37	8,6%
	No estoy seguro	25	5,8%
	Algo probable	9	2,1%
	Moderadamente probable	6	1,4%
	Muy probable	2	0,5%
Nadaría lejos de la orilla para llegar a una plataforma flotante	Muy improbable	108	25,0%
	Moderadamente improbable	30	6,9%
	Algo improbable	34	7,9%
	No estoy seguro	51	11,8%
	Algo probable	82	19,0%
	Moderadamente probable	48	11,1%
	Muy probable	79	18,3%
Iría de excursión por un sendero de montaña con una hermosa vista pero con una alta probabilidad de deslizamiento de tierra	Muy improbable	105	24,3%
	Moderadamente improbable	75	17,4%
	Algo improbable	60	13,9%
	No estoy seguro	63	14,6%
	Algo probable	61	14,1%
	Moderadamente probable	45	10,4%
	Muy probable	23	5,3%
Iría a una expedición en el desierto donde no hubiera nadie alrededor	Muy improbable	141	32,6%
	Moderadamente improbable	71	16,4%
	Algo improbable	43	10,0%
	No estoy seguro	50	11,6%
	Algo probable	64	14,8%
	Moderadamente probable	32	7,4%
	Muy probable	31	7,2%
Plantaría mi propio jardín para cultivar mis propias frutas y verduras	Muy improbable	51	11,8%
	Moderadamente improbable	31	7,2%
	Algo improbable	46	10,6%
	No estoy seguro	45	10,4%
	Algo probable	110	25,5%
	Moderadamente probable	57	13,2%
	Muy probable	92	21,3%
Comería sólo carne de una granja local que no usara inyecciones de hormonas o algún proceso no natural	Muy improbable	59	13,7%
	Moderadamente improbable	42	9,7%
	Algo improbable	56	13,0%
	No estoy seguro	58	13,4%
	Algo probable	77	17,8%
	Moderadamente probable	53	12,3%
	Muy probable	87	20,1%
Incrementaría significativamente el gasto de mi comida semanal para comprar comida orgánica saludable	Muy improbable	63	14,6%
	Moderadamente improbable	65	15,0%
	Algo improbable	59	13,7%
	No estoy seguro	64	14,8%
	Algo probable	99	22,9%
	Moderadamente probable	50	11,6%
	Muy probable	32	7,4%
No consumiría agua de una fuente de la que no estuviera seguro que el agua fuera saludable	Muy improbable	51	11,8%
	Moderadamente improbable	46	10,6%
	Algo improbable	54	12,5%
	No estoy seguro	67	15,5%
	Algo probable	46	10,6%
	Moderadamente probable	44	10,2%
	Muy probable	124	28,7%

Comería en un restaurante aunque mi amigo/a hubiese sufrido una intoxicación allí	Muy improbable	214	49,5%
	Moderadamente improbable	70	16,2%
	Algo improbable	39	9,0%
	No estoy seguro	48	11,1%
	Algo probable	32	7,4%
	Moderadamente probable	18	4,2%
Me comería un trozo de comida que ha caído al suelo	Muy probable	11	2,5%
	Muy improbable	143	33,1%
	Moderadamente improbable	36	8,3%
	Algo improbable	53	12,3%
	No estoy seguro	39	9,0%
	Algo probable	78	18,1%
Convencería a mis padres para que me den mi paga semanal	Moderadamente probable	47	10,9%
	Muy probable	36	8,3%
	Muy improbable	124	28,7%
	Moderadamente improbable	49	11,3%
	Algo improbable	30	6,9%
	No estoy seguro	40	9,3%
Presionaría hasta que cedieran a mis padres por dinero para salir con mis amigos/as	Algo probable	66	15,3%
	Moderadamente probable	45	10,4%
	Muy probable	78	18,1%
	Muy improbable	188	43,5%
	Moderadamente improbable	52	12,0%
	Algo improbable	44	10,2%
Pediría a mis padres quedarme con el coche antiguo cuando ellos consiguieran uno nuevo (en vez de dárselo a mis hermanos/as)	No estoy seguro	52	12,0%
	Algo probable	71	16,4%
	Moderadamente probable	43	10,0%
	Muy probable	95	22,0%
	Muy improbable	4	0,9%
	Moderadamente improbable	1	0,2%
Arriesgaría mi vida para sacar a mis padres de un edificio en llamas	Algo improbable	6	1,4%
	No estoy seguro	13	3,0%
	Algo probable	25	5,8%
	Moderadamente probable	61	14,1%
	Muy probable	322	74,5%
	Permanecería despierto toda la noche para ayudar a mi hermano/a con un difícil proyecto escolar	Muy improbable	12
Moderadamente improbable		2	0,5%
Algo improbable		9	2,1%
No estoy seguro		21	4,9%
Algo probable		64	14,8%
Moderadamente probable		106	24,5%
Donaría un riñón a un hermano/a	Muy probable	218	50,5%
	Muy improbable	9	2,1%
	Moderadamente improbable	2	0,5%
	Algo improbable	6	1,4%
	No estoy seguro	13	3,0%
	Algo probable	26	6,0%
Participaría en actos sexuales que habitualmente no hago con tal de parecer más atractivo/a sexualmente	Moderadamente probable	60	13,9%
	Muy probable	316	73,1%
	Muy improbable	229	53,0%
	Moderadamente improbable	58	13,4%
	Algo improbable	42	9,7%
	No estoy seguro	44	10,2%
Saldría con más de una persona a la vez	Algo probable	32	7,4%
	Moderadamente probable	15	3,5%
	Muy probable	12	2,8%
	Muy improbable	281	65,0%
	Moderadamente improbable	51	11,8%
	Algo improbable	33	7,6%
Tendría una pareja sexual estable de la que no estuviese enamorado/a	No estoy seguro	29	6,7%
	Algo probable	18	4,2%
	Moderadamente probable	14	3,2%
	Muy probable	6	1,4%
	Muy improbable	187	43,3%
	Moderadamente improbable	54	12,5%
	Algo improbable	36	8,3%
	No estoy seguro	59	13,7%
	Algo probable	45	10,4%
	Moderadamente probable	28	6,5%

Me esforzaría en cumplir las peticiones de mi pareja, por ejemplo cuando me pide que lo/la llame	Muy probable	23	5,3%
	Muy improbable	24	5,6%
	Moderadamente improbable	26	6,0%
	Algo improbable	25	5,8%
	No estoy seguro	51	11,8%
	Algo probable	105	24,3%
Dejaría a la persona con la que salgo cuando menciona compromiso	Moderadamente probable	102	23,6%
	Muy probable	99	22,9%
	Muy improbable	213	49,3%
	Moderadamente improbable	77	17,8%
	Algo improbable	48	11,1%
	No estoy seguro	65	15,0%
Pasaría una noche con una persona atractiva si estuviese de vacaciones sin mi pareja	Algo probable	17	3,9%
	Moderadamente probable	6	1,4%
	Muy probable	6	1,4%
	Muy improbable	261	60,4%
	Moderadamente improbable	55	12,7%
	Algo improbable	20	4,6%
	No estoy seguro	37	8,6%
	Algo probable	25	5,8%
	Moderadamente probable	11	2,5%
	Muy probable	23	5,3%

**Tabla 1.12**

Frecuencias y porcentajes del cuestionario de motivos sociales fundamentales.

	<i>Ítems</i>	<i>F</i>	<i>%</i>
Pienso mucho sobre cómo ponerme a salvo de la gente peligrosos	Totalmente en desacuerdo	53	12,3%
	Moderadamente en desacuerdo	40	9,3%
	Algo en desacuerdo	42	9,7%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	101	23,4%
	Algo de acuerdo	91	21,1%
	Moderadamente de acuerdo	57	13,2%
Estoy motivado/a para mantenerme a salvo de los demás	Totalmente de acuerdo	48	11,1%
	Totalmente en desacuerdo	36	8,3%
	Moderadamente en desacuerdo	29	6,7%
	Algo en desacuerdo	34	7,9%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	129	29,9%
	Algo de acuerdo	91	21,1%
No me preocupo por mantenerme a salvo de otros/as	Moderadamente de acuerdo	70	16,2%
	Totalmente de acuerdo	43	10,0%
	Totalmente en desacuerdo	83	19,2%
	Moderadamente en desacuerdo	60	13,9%
	Algo en desacuerdo	56	13,0%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	110	25,5%
Me preocupo por la gente peligrosa	Algo de acuerdo	53	12,3%
	Moderadamente de acuerdo	37	8,6%
	Totalmente de acuerdo	33	7,6%
	Totalmente en desacuerdo	58	13,4%
	Moderadamente en desacuerdo	31	7,2%
	Algo en desacuerdo	36	8,3%
Pienso en cómo protegerme de personas peligrosas	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	96	22,2%
	Algo de acuerdo	91	21,1%
	Moderadamente de acuerdo	77	17,8%
	Totalmente de acuerdo	43	10,0%
	Totalmente en desacuerdo	43	10,0%
	Moderadamente en desacuerdo	31	7,2%
Estoy motivado/a para protegerme de las personas peligrosas	Algo en desacuerdo	23	5,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	90	20,8%
	Algo de acuerdo	110	25,5%
	Moderadamente de acuerdo	79	18,3%
	Totalmente de acuerdo	56	13,0%
	Totalmente en desacuerdo	38	8,8%
Evito lugares y personas que podrían transmitirme enfermedades	Moderadamente en desacuerdo	25	5,8%
	Algo en desacuerdo	26	6,0%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	122	28,2%
	Algo de acuerdo	93	21,5%
	Moderadamente de acuerdo	77	17,8%
	Totalmente de acuerdo	51	11,8%
	Totalmente en desacuerdo	47	10,9%
	Moderadamente en desacuerdo	22	5,1%
	Algo en desacuerdo	33	7,6%

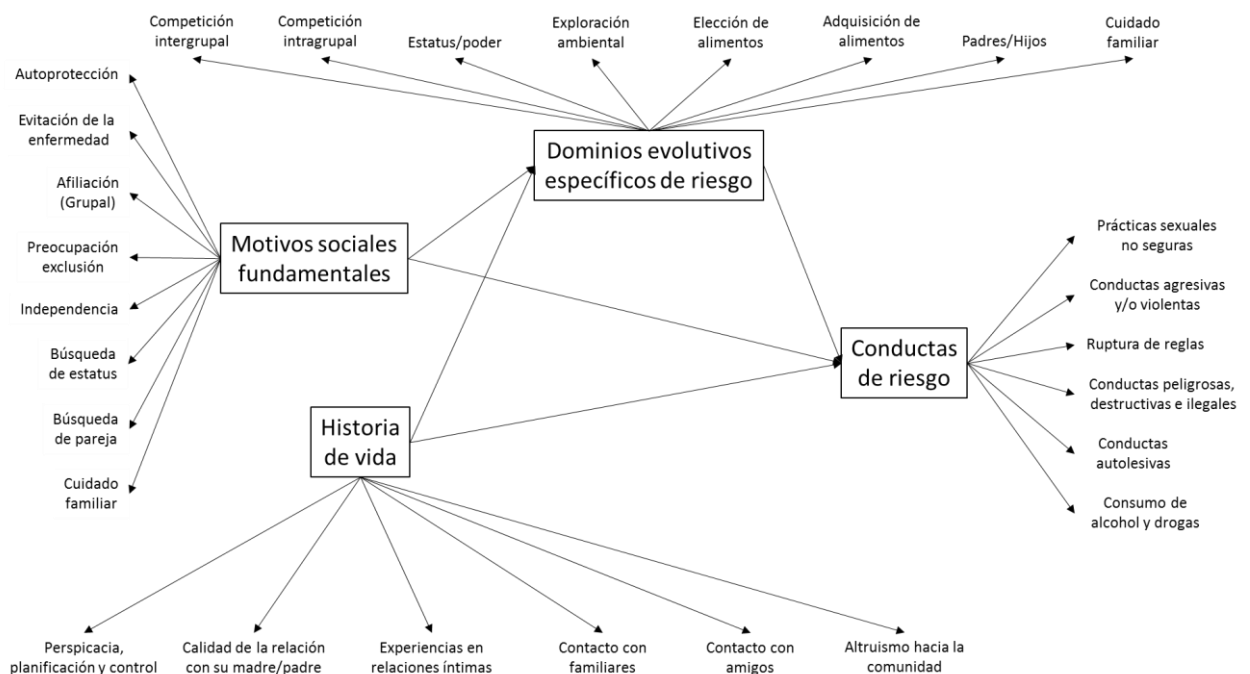
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	78	18,1%
	Algo de acuerdo	88	20,4%
	Moderadamente de acuerdo	80	18,5%
	Totalmente de acuerdo	84	19,4%
Evito a las personas que podrían tener una enfermedad contagiosa	Totalmente en desacuerdo	47	10,9%
	Moderadamente en desacuerdo	34	7,9%
	Algo en desacuerdo	43	10,0%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	92	21,3%
	Algo de acuerdo	82	19,0%
	Moderadamente de acuerdo	66	15,3%
	Totalmente de acuerdo	68	15,7%
Me preocuparesfriarme y coger la gripe por el excesivo contacto con otras personas	Totalmente en desacuerdo	111	25,7%
	Moderadamente en desacuerdo	79	18,3%
	Algo en desacuerdo	43	10,0%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	90	20,8%
	Algo de acuerdo	46	10,6%
	Moderadamente de acuerdo	39	9,0%
	Totalmente de acuerdo	24	5,6%
No me preocupo mucho por entrar en contacto con los gérmenes de otros	Totalmente en desacuerdo	79	18,3%
	Moderadamente en desacuerdo	51	11,8%
	Algo en desacuerdo	66	15,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	94	21,8%
	Algo de acuerdo	62	14,4%
	Moderadamente de acuerdo	58	13,4%
	Totalmente de acuerdo	22	5,1%
No me preocupa mucho que alguien cercano a mí esté enfermo	Totalmente en desacuerdo	100	23,1%
	Moderadamente en desacuerdo	63	14,6%
	Algo en desacuerdo	44	10,2%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	75	17,4%
	Algo de acuerdo	63	14,6%
	Moderadamente de acuerdo	52	12,0%
	Totalmente de acuerdo	35	8,1%
No me importa estar rodeado/a de personas que están enfermas	Totalmente en desacuerdo	61	14,1%
	Moderadamente en desacuerdo	49	11,3%
	Algo en desacuerdo	71	16,4%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	86	19,9%
	Algo de acuerdo	81	18,8%
	Moderadamente de acuerdo	53	12,3%
	Totalmente de acuerdo	31	7,2%
Ser parte de un grupo es importante para mí	Totalmente en desacuerdo	15	3,5%
	Moderadamente en desacuerdo	17	3,9%
	Algo en desacuerdo	21	4,9%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	60	13,9%
	Algo de acuerdo	76	17,6%
	Moderadamente de acuerdo	128	29,6%
	Totalmente de acuerdo	115	26,6%
Me gusta trabajar con un grupo para lograr una meta	Totalmente en desacuerdo	13	3,0%
	Moderadamente en desacuerdo	9	2,1%
	Algo en desacuerdo	23	5,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	46	10,6%
	Algo de acuerdo	89	20,6%
	Moderadamente de acuerdo	140	32,4%
	Totalmente de acuerdo	112	25,9%
Me gusta ser parte de un equipo	Totalmente en desacuerdo	9	2,1%
	Moderadamente en desacuerdo	6	1,4%
	Algo en desacuerdo	16	3,7%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	46	10,7%
	Algo de acuerdo	73	16,9%
	Moderadamente de acuerdo	135	31,3%
	Totalmente de acuerdo	146	33,9%
Trabajar en un grupo es generalmente más problemático que beneficioso	Totalmente en desacuerdo	60	13,9%
	Moderadamente en desacuerdo	67	15,5%
	Algo en desacuerdo	56	13,0%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	99	22,9%
	Algo de acuerdo	83	19,2%
	Moderadamente de acuerdo	35	8,1%
	Totalmente de acuerdo	32	7,4%
Cuando estoy en un grupo, trato de ayudar para que el grupo permanezca unido	Totalmente en desacuerdo	4	0,9%
	Moderadamente en desacuerdo	1	0,2%
	Algo en desacuerdo	12	2,8%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	31	7,2%
	Algo de acuerdo	85	19,7%
	Moderadamente de acuerdo	167	38,7%
	Totalmente de acuerdo	132	30,6%
Llevarme bien con la gente que me rodea es mi gran prioridad	Totalmente en desacuerdo	9	2,1%
	Moderadamente en desacuerdo	6	1,4%

	Algo en desacuerdo	20	4,6%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	43	10,0%
	Algo de acuerdo	102	23,6%
	Moderadamente de acuerdo	130	30,1%
	Totalmente de acuerdo	122	28,2%
Estaría muy dolorido/a si un amigo/a me excluyera de su círculo	Totalmente en desacuerdo	6	1,4%
	Moderadamente en desacuerdo	8	1,9%
	Algo en desacuerdo	23	5,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	47	10,9%
	Algo de acuerdo	86	19,9%
	Moderadamente de acuerdo	108	25,0%
	Totalmente de acuerdo	154	35,6%
Sería un gran problema para mí si un grupo me excluyera	Totalmente en desacuerdo	28	6,5%
	Moderadamente en desacuerdo	24	5,6%
	Algo en desacuerdo	28	6,5%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	85	19,7%
	Algo de acuerdo	102	23,6%
	Moderadamente de acuerdo	89	20,6%
	Totalmente de acuerdo	76	17,6%
Me molesta que mis grupos (amigos/as, familiares, compañeros/as) hagan cosas sin mí	Totalmente en desacuerdo	41	9,5%
	Moderadamente en desacuerdo	40	9,3%
	Algo en desacuerdo	31	7,2%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	113	26,2%
	Algo de acuerdo	85	19,7%
	Moderadamente de acuerdo	67	15,5%
	Totalmente de acuerdo	55	12,7%
Me preocupa que me rechacen	Totalmente en desacuerdo	38	8,8%
	Moderadamente en desacuerdo	35	8,1%
	Algo en desacuerdo	25	5,8%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	68	15,7%
	Algo de acuerdo	112	25,9%
	Moderadamente de acuerdo	86	19,9%
	Totalmente de acuerdo	68	15,7%
A menudo me pregunto si estoy siendo excluido/a	Totalmente en desacuerdo	129	29,9%
	Moderadamente en desacuerdo	66	15,3%
	Algo en desacuerdo	42	9,7%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	96	22,2%
	Algo de acuerdo	50	11,6%
	Moderadamente de acuerdo	37	8,6%
	Totalmente de acuerdo	12	2,8%
A menudo pienso en si otras personas me aceptan	Totalmente en desacuerdo	121	28,0%
	Moderadamente en desacuerdo	60	13,9%
	Algo en desacuerdo	45	10,4%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	94	21,8%
	Algo de acuerdo	62	14,4%
	Moderadamente de acuerdo	37	8,6%
	Totalmente de acuerdo	13	3,0%
Preferiría pasar tiempo a solas que estar rodeado/a de otras personas	Totalmente en desacuerdo	116	26,9%
	Moderadamente en desacuerdo	72	16,7%
	Algo en desacuerdo	49	11,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	99	22,9%
	Algo de acuerdo	56	13,0%
	Moderadamente de acuerdo	23	5,3%
	Totalmente de acuerdo	17	3,9%
Me gusta estar solo/a aunque pueda perder algunos amigos/as por ello	Totalmente en desacuerdo	141	32,6%
	Moderadamente en desacuerdo	93	21,5%
	Algo en desacuerdo	64	14,8%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	65	15,0%
	Algo de acuerdo	40	9,3%
	Moderadamente de acuerdo	19	4,4%
	Totalmente de acuerdo	10	2,3%
No me molesta estar separado/a de mis amigos/as durante largos periodos de tiempo	Totalmente en desacuerdo	102	23,6%
	Moderadamente en desacuerdo	73	16,9%
	Algo en desacuerdo	66	15,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	60	13,9%
	Algo de acuerdo	74	17,1%
	Moderadamente de acuerdo	38	8,8%
	Totalmente de acuerdo	19	4,4%
No me importa estar solo/a durante largos periodos de tiempo	Totalmente en desacuerdo	100	23,1%
	Moderadamente en desacuerdo	82	19,0%
	Algo en desacuerdo	60	13,9%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	56	13,0%
	Algo de acuerdo	69	16,0%
	Moderadamente de acuerdo	41	9,5%

Estar un tiempo a solas es muy importante para mí	Totalmente de acuerdo	24	5,6%
	Totalmente en desacuerdo	43	10,0%
	Moderadamente en desacuerdo	33	7,6%
	Algo en desacuerdo	44	10,2%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	51	11,8%
	Algo de acuerdo	117	27,1%
Me gusta estar solo/a	Moderadamente de acuerdo	63	14,6%
	Totalmente de acuerdo	81	18,8%
	Totalmente en desacuerdo	81	18,8%
	Moderadamente en desacuerdo	51	11,8%
	Algo en desacuerdo	45	10,4%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	78	18,1%
Es importante para mí que otras personas me admiren	Algo de acuerdo	101	23,4%
	Moderadamente de acuerdo	46	10,6%
	Totalmente de acuerdo	30	6,9%
	Totalmente en desacuerdo	70	16,2%
	Moderadamente en desacuerdo	34	7,9%
	Algo en desacuerdo	48	11,1%
Quiero estar en una posición de liderazgo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	102	23,6%
	Algo de acuerdo	105	24,3%
	Moderadamente de acuerdo	48	11,1%
	Totalmente de acuerdo	25	5,8%
	Totalmente en desacuerdo	102	23,6%
	Moderadamente en desacuerdo	64	14,8%
Es importante para mí que los/as demás respeten mi rango o posición	Algo en desacuerdo	37	8,6%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	109	25,2%
	Algo de acuerdo	60	13,9%
	Moderadamente de acuerdo	42	9,7%
	Totalmente de acuerdo	18	4,2%
	Totalmente en desacuerdo	68	15,7%
Hago cosas para asegurar que no pierdo el estatus que tengo	Moderadamente en desacuerdo	41	9,5%
	Algo en desacuerdo	36	8,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	88	20,4%
	Algo de acuerdo	104	24,1%
	Moderadamente de acuerdo	58	13,4%
	Totalmente de acuerdo	37	8,6%
No me gusta estar en la parte baja de una jerarquía	Totalmente en desacuerdo	112	25,9%
	Moderadamente en desacuerdo	54	12,5%
	Algo en desacuerdo	39	9,0%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	124	28,7%
	Algo de acuerdo	57	13,2%
	Moderadamente de acuerdo	29	6,7%
No me preocupo mucho por la pérdida de estatus	Totalmente de acuerdo	17	3,9%
	Totalmente en desacuerdo	81	18,8%
	Moderadamente en desacuerdo	33	7,6%
	Algo en desacuerdo	28	6,5%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	129	29,9%
	Algo de acuerdo	64	14,8%
Paso mucho tiempo pensando en las maneras de tener nuevos "ligues"	Moderadamente de acuerdo	57	13,2%
	Totalmente de acuerdo	40	9,3%
	Totalmente en desacuerdo	59	13,7%
	Moderadamente en desacuerdo	50	11,6%
	Algo en desacuerdo	55	12,7%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	107	24,8%
Estoy interesado en la búsqueda de una nueva pareja romántica/sexual	Algo de acuerdo	64	14,8%
	Moderadamente de acuerdo	55	12,7%
	Totalmente de acuerdo	42	9,7%
	Totalmente en desacuerdo	222	51,4%
	Moderadamente en desacuerdo	52	12,0%
	Algo en desacuerdo	31	7,2%
No estoy interesado en conocer a gente con la que ligar o tener una cita	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	59	13,7%
	Algo de acuerdo	39	9,0%
	Moderadamente de acuerdo	17	3,9%
	Totalmente de acuerdo	12	2,8%
	Totalmente en desacuerdo	224	51,9%
	Moderadamente en desacuerdo	40	9,3%
	Algo en desacuerdo	15	3,5%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	61	14,1%
	Algo de acuerdo	43	10,0%
	Moderadamente de acuerdo	31	7,2%
	Totalmente de acuerdo	18	4,2%
	Totalmente en desacuerdo	105	24,3%
	Moderadamente en desacuerdo	44	10,2%
	Algo en desacuerdo	46	10,6%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	52	12,0%
	Algo de acuerdo	31	7,2%

	Moderadamente de acuerdo	35	8,1%
	Totalmente de acuerdo	119	27,5%
Comenzar una nueva relación romántica/sexual no es una gran prioridad para mí	Totalmente en desacuerdo	72	16,7%
	Moderadamente en desacuerdo	35	8,1%
	Algo en desacuerdo	36	8,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	65	15,0%
	Algo de acuerdo	44	10,2%
	Moderadamente de acuerdo	54	12,5%
	Totalmente de acuerdo	126	29,2%
Rara vez pienso en encontrar una pareja romántica o sexual	Totalmente en desacuerdo	74	17,1%
	Moderadamente en desacuerdo	48	11,1%
	Algo en desacuerdo	50	11,6%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	78	18,1%
	Algo de acuerdo	34	7,9%
	Moderadamente de acuerdo	49	11,3%
	Totalmente de acuerdo	99	22,9%
Me gustaría encontrar pronto una nueva pareja romántica/sexual	Totalmente en desacuerdo	197	45,6%
	Moderadamente en desacuerdo	32	7,4%
	Algo en desacuerdo	18	4,2%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	86	19,9%
	Algo de acuerdo	44	10,2%
	Moderadamente de acuerdo	22	5,1%
	Totalmente de acuerdo	33	7,6%
El cuidado de los miembros de la familia es importante para mí	Totalmente en desacuerdo	4	0,9%
	Moderadamente en desacuerdo	3	0,7%
	Algo en desacuerdo	5	1,2%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	12	2,8%
	Algo de acuerdo	43	10,0%
	Moderadamente de acuerdo	95	22,0%
	Totalmente de acuerdo	270	62,5%
Tener lazos estrechos con mi familia no es muy importante para mí	Totalmente en desacuerdo	230	53,2%
	Moderadamente en desacuerdo	57	13,2%
	Algo en desacuerdo	23	5,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	17	3,9%
	Algo de acuerdo	18	4,2%
	Moderadamente de acuerdo	27	6,2%
	Totalmente de acuerdo	60	13,9%
No estoy muy interesado/a en ayudar a los miembros de mi familia	Totalmente en desacuerdo	311	72,0%
	Moderadamente en desacuerdo	63	14,6%
	Algo en desacuerdo	21	4,9%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	12	2,8%
	Algo de acuerdo	8	1,9%
	Moderadamente de acuerdo	7	1,6%
	Totalmente de acuerdo	10	2,3%
Preferiría no pasar tiempo con miembros de mi familia	Totalmente en desacuerdo	308	71,3%
	Moderadamente en desacuerdo	66	15,3%
	Algo en desacuerdo	23	5,3%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16	3,7%
	Algo de acuerdo	8	1,9%
	Moderadamente de acuerdo	1	0,2%
	Totalmente de acuerdo	10	2,3%
Estar cerca de los miembros de mi familia es muy importante para mí	Totalmente en desacuerdo	10	2,3%
	Moderadamente en desacuerdo	10	2,3%
	Algo en desacuerdo	7	1,6%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	27	6,2%
	Algo de acuerdo	30	6,9%
	Moderadamente de acuerdo	106	24,5%
	Totalmente de acuerdo	242	56,0%
Es muy importante para mí tener una buena relación con los miembros de mi familia	Totalmente en desacuerdo	8	1,9%
	Moderadamente en desacuerdo	4	0,9%
	Algo en desacuerdo	7	1,6%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	3,0%
	Algo de acuerdo	35	8,1%
	Moderadamente de acuerdo	94	21,8%
	Totalmente de acuerdo	271	62,7%

En esta parte de los resultados se presentan los análisis que relacionan las diferentes variables implicadas en el estudio. Así, en la Figura 1.1 se muestra la red de relaciones teóricas que se pretende analizar. Para ello se utilizan los modelos de ecuaciones estructurales, mediante el programa Lisrel 9.2. La aplicación de un modelo estructural con variables latentes requiere la especificación tanto de un modelo de medida como de un modelo estructural. En una primera fase se obtiene el modelo de medida que describe la relación entre las variables latentes (constructos, factores, dimensiones) y los ítems, que son las variables observadas e indicadoras de las latentes. En la siguiente fase se plantea el modelo estructural que describe la interrelación entre los constructos latentes no observados.



**Figura 1.1**

Modelo teórico de relaciones entre las variables

El modelo de medida utiliza directamente los ítems de los cuestionarios utilizados. Se ha procedido en dos tandas. En la primera se analizan las variables exógenas, las que en la Figura 1.1 no reciben ninguna influencia (ninguna flecha) del resto de las variables. En este caso se trata de las ocho dimensiones de los motivos sociales fundamentales, medido cada uno de ellos por seis ítems, y de los seis constructos de la historia de vida, medidos cada uno de ellos con un número diferente de ítems. Las tablas 1.13 y 1.14 muestran los coeficientes de cada ítem en su constructo.

En primer lugar se presentan los resultados referidos al análisis del cuestionario de motivos sociales fundamentales, que para el caso tiene un total de ocho dimensiones: Autoprotección, Evitación de la enfermedad, Afiliación (Grupal), Afiliación (Preocupación por la exclusión), Afiliación (Independencia), Búsqueda de estatus, Búsqueda de pareja y Cuidado familiar (Familia). Las tablas muestran una estructura factorial coherente con las ocho dimensiones propuestas.

**Tabla 1.13a**

**Coefficientes del modelo de medida de motivos sociales fundamentales.**

Ítems	AU	EV	AG	AE	AI
1. Pienso mucho sobre cómo ponerme a salvo de la gente peligrosa	0.739				
2. Estoy motivado/a para mantenerme a salvo de los demás	0.681				
3. No me preocupo por mantenerme a salvo de otros/as	-0.282				
4. Me preocupo por la gente peligrosa	0.601				
5. Pienso en cómo protegerme de personas peligrosas	0.928				
6. Estoy motivado/a para protegerme de las personas peligrosas	0.846				
7. Evito lugares y personas que podrían transmitirme enfermedades		0.845			
8. Evito a las personas que podrían tener una enfermedad contagiosa		0.920			
9. Me preocupa resfriarme y coger la gripe por el excesivo contacto con otras personas		0.661			
10. No me preocupo mucho por entrar en contacto con los gérmenes de otros		-0.165			
11. No me preocupa mucho que alguien cercano a mí esté enfermo		-0.310			
12. No me importa estar rodeado/a de personas que están enfermas		-0.313			
13. Ser parte de un grupo es importante para mí			0.612		
14. Me gusta trabajar con un grupo para lograr una meta			0.895		
15. Me gusta ser parte de un equipo			0.902		
16. Trabajar en un grupo es generalmente más problemático que beneficioso			-0.284		
17. Cuando estoy en un grupo, trato de ayudar para que el grupo permanezca unido			0.554		
18. Llevarme bien con la gente que me rodea es mi gran prioridad			0.438		
19. Estaría muy dolorido/a si un amigo/a me excluyera de su círculo				0.676	
20. Sería un gran problema para mí si un grupo me excluyera				0.767	
21. Me molesta que mis grupos (amigos/as, familiares, compañeros/as) hagan cosas sin mí				0.703	
22. Me preocupa que me rechacen				0.853	
23. A menudo me pregunto si estoy siendo excluido/a				0.562	
24. A menudo pienso en si otras personas me aceptan				0.580	
25. Preferiría pasar tiempo a solas que estar rodeado/a de otras personas					0.624
26. Me gusta estar solo/a aunque pueda perder algunos amigos/as por ello					0.717
27. No me molesta estar separado/a de mis amigos/as durante largos periodos de tiempo					0.656
28. No me importa estar solo/a durante largos periodos de tiempo					0.756
29. Estar un tiempo a solas es muy importante para mí					0.648
30. Me gusta estar solo/a					0.774

**AU** (Autoprotección). **EV** (Evitación de la enfermedad). **AG** (Afiliación-Grupal). **AE** (Afiliación-Preocupación por la exclusión). **AI** (Afiliación-Independencia). **BE** (Búsqueda de estatus). **BP** (Búsqueda de pareja). **CF** (Cuidado familiar).

**Tabla 1.13b**

Coeficientes del modelo de medida de motivos sociales fundamentales.

Ítems	BE	BP	CF
31. Es importante para mí que otras personas me admiren	0.654		
32. Quiero estar en una posición de liderazgo	0.774		
33. Es importante para mí que los/as demás respeten mi rango o posición	0.816		
34. Hago cosas para asegurar que no pierdo el estatus que tengo	0.836		
35. No me gusta estar en la parte baja de una jerarquía	0.790		
36. No me preocupo mucho por la pérdida de estatus	-0.103		
37. Paso mucho tiempo pensando en las maneras de tener nuevos "ligues"		0.729	
38. Estoy interesado en la búsqueda de una nueva pareja romántica/sexual		0.964	
39. No estoy interesado en conocer a gente con la que ligar o tener una cita		-0.515	
40. Comenzar una nueva relación romántica/sexual no es una gran prioridad para mí		-0.406	
41. Rara vez pienso en encontrar una pareja romántica o sexual		-0.509	
42. Me gustaría encontrar pronto una nueva pareja romántica/sexual		0.784	
43. El cuidado de los miembros de la familia es importante para mí			0.750
44. Tener lazos estrechos con mi familia no es muy importante para mí			-0.416
45. No estoy muy interesado/a en ayudar a los miembros de mi familia			-0.675
46. Preferiría no pasar tiempo con miembros de mi familia			-0.734
47. Estar cerca de los miembros de mi familia es muy importante para mí			0.897
48. Es muy importante para mí tener una buena relación con los miembros de mi familia			0.940

**AU** (Autoprotección). **EV** (Evitación de la enfermedad). **AG** (Afilación-Grupal). **AE** (Afilación-Preocupación por la exclusión). **AI** (Afilación-Independencia). **BE** (Búsqueda de estatus). **BP** (Búsqueda de pareja). **CF** (Cuidado familiar).

La Tabla 1.14 se refiere a la estructura multidimensional del cuestionario de historia de vida, que representa las siguientes variables latentes: Perspicacia, planificación y control, Calidad de la relación con su madre/padre, Experiencias en relaciones íntimas, Contacto con familiares, Contacto con amigos y Altruismo hacia la comunidad.

**Tabla 1.14**  
Coeficientes del modelo de medida de historia de vida.

<i>Ítems</i>	PPC	CRP	ERI	CF	CA	AHC
1. A menudo puedo decir cómo saldrán las cosas	0.564					
2. Trato de comprender cómo me metí en una situación para averiguar cómo manejarla	0.476					
3. A menudo encuentro el lado bueno de una mala situación	0.270					
4. No me rindo hasta que resuelvo mis problemas	0.421					
5. A menudo planifico con anticipación	0.533					
6. Evito asumir riesgos	0.122					
7. Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi madre biológica		0.954				
8. Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi padre biológico		0.777				
9. Tengo una relación estrecha y cariñosa con mis propios hijos						
10. Tengo una relación romántica estrecha y cariñosa con mi pareja			0.827			
11. Preferiría tener una en vez de varias parejas a la vez			0.327			
12. Tengo que tener una relación estrecha con alguien antes de tener cómodamente sexo con esa persona			0.357			
13. A menudo me relaciono socialmente con mis familiares consanguíneos (no políticos)				0.770		
14. A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis familiares consanguíneos (no políticos)				0.912		
15. A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis familiares consanguíneos (no políticos)				0.907		
16. A menudo me relaciono socialmente con mis amigos/as					0.837	
17. A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis amigos/as					0.929	
18. A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis amigos/as					0.813	
19. Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de mi comunidad (calle, barrio, pueblo, ciudad, etc.)						0.623
20. Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de los grupos a los que pertenezco (político, religioso, deportivo, cultural, de ocio, etc.)						0.883

**PPC** (Perspicacia, planificación y control). **CRP** (Calidad de la relación con su madre/padre). **ERI** (Experiencias en relaciones íntimas). **CF** (Contacto con familiares). **CA** (Contacto con amigos). **AHC** (Altruismo hacia la comunidad).

En un segundo momento se analizan las variables endógenas, las que en la Figura 1.1 reciben alguna influencia (flechas) del resto de las variables. Primero se presentan los resultados referidos a los diez constructos del cuestionario de dominios evolutivos específicos de riesgo. En las tablas que siguen se presentan los coeficientes que ligan a cada uno de los ítems con su variable latente. Como con las variables exógenas, también con las endógenas la estructura dimensional propuesta se ajusta a los datos obtenidos. Las tablas 1.15 y 1.16 muestran los coeficientes de cada ítem en su constructo. Son: Competición intergrupala, Competición intragrupal, Estatus/poder, Exploración ambiental, Elección de alimentos, Adquisición de alimentos, Padres/Hijos, Cuidado familiar, Atracción de pareja y Conservación de pareja. Puede observarse también en esta escala la adecuada estructura multidimensional.

**Tabla 1.15a**

Coeficientes del modelo de medida de dominios evolutivos específicos de riesgo.

	CI1	CI2	E/P	EAM	EAL	AA
1. Me sentaría en el sector para los hinchas/aficionados/as del equipo contrario con un grupo de amigos/as mientras llevamos los colores de nuestro equipo	0.455					
2. Defendería con firmeza el honor de mi equipo local contra un hincha/aficionado/a del otro equipo, incluso si ello puede provocar una pelea	0.670					
3. Empezaría una rivalidad con estudiantes de otra escuela o trabajadores/as de otra empresa en una de mis actividades extraescolares o extralaborales	0.870					
4. Intentaría tomar el rol de líder en cualquier grupo de amigos/as al que me uniera		0.628				
5. Discutiría con miembros de un proyecto grupal sobre lo que debe hacerse		0.656				
6. Intentaría influir en la gente de mi grupo social para salirme con la mía		0.823				
7. Chantajearía a mi oponente para ganar una elección			0.744			
8. Haría uso de la fuerza para parecer más fuerte y tener bajo control a mis colegas/compañeros/as			0.830			
9. Mentiría al líder/jefe/a sobre un/a compañero/a de equipo (clase, trabajo, etc.) para parecer más digno de confianza que la otra persona (y, situarme por delante)			0.671			
10. Nadaría lejos de la orilla para llegar a una plataforma flotante				0.570		
11. Iría de excursión por un sendero de montaña con una hermosa vista pero con una alta probabilidad de deslizamiento de tierra				0.766		
12. Iría a una expedición en el desierto donde no hubiera nadie alrededor				0.783		
13. Plantaría mi propio jardín para cultivar mis propias frutas y verduras					0.573	
14. Comería sólo carne de una granja local que no usara inyecciones de hormonas o algún proceso no natural					0.801	
15. Incrementaría significativamente el gasto de mi comida semanal para comprar comida orgánica saludable					0.706	
16. No consumiría agua de una fuente de la que no estuviera seguro que el agua fuera saludable						0.126
17. Comería en un restaurante aunque mi amigo/a hubiese sufrido una intoxicación allí						- 0.649
18. Me comería un trozo de comida que ha caído al suelo						- 0.440

**CI1** (Competición intergrupal). **CI2** (Competición intragrupal). **E/P** (Estatus/poder). **EAM** (Exploración ambiental). **EAL** (Elección de alimentos). **AA** (Adquisición de alimentos). **P/H** (Padres/Hijos). **CF** (Cuidado familiar). **AP** (Atracción de pareja). **CP** (Conservación de pareja).

**Tabla 1.15b**

Coeficientes del modelo de medida de dominios evolutivos específicos de riesgo.

	P/H	CF	AP	CP
19. Convencería a mis padres para que me den mi paga semanal	0.715			
20. Presionaría a mis padres hasta que cedieran para conseguir dinero para salir con mis amigos/as	0.854			
21. Pediría a mis padres quedarme con el coche antiguo cuando ellos consiguieran uno nuevo (en vez de dárselo a mis hermanos/as)	0.637			
22. Arriesgaría mi vida para sacar a mis padres de un edificio en llamas		0.672		
23. Permanecería despierto toda la noche para ayudar a mi hermano/a con un difícil proyecto escolar		0.689		
24. Donaría un riñón a un hermano/a		0.895		
25. Participaría en actos sexuales que habitualmente no hago con tal de parecer más atractivo/a sexualmente			0.525	
26. Saldría con más de una persona a la vez			0.848	
27. Tendría una pareja sexual estable de la que no estuviese enamorado/a			0.609	
28. Me esforzaría en cumplir las peticiones de mi pareja, por ejemplo cuando me pide que lo/la llame				0.140
29. Dejaría a la persona con la que salgo cuando menciona compromiso				- 0.603
30. Pasaría una noche con una persona atractiva si estuviese de vacaciones sin mi pareja				- 0.804

**CI1** (Competición intergrupala). **CI2** (Competición intragrupal). **E/P** (Estatus/poder). **EAM** (Exploración ambiental). **EAL** (Elección de alimentos). **AA** (Adquisición de alimentos). **P/H** (Padres/Hijos). **CF** (Cuidado familiar). **AP** (Atracción de pareja). **CP** (Conservación de pareja).

Finalmente se muestran los resultados correspondientes a las únicas variables auténticamente endógenas, las correspondientes al cuestionario de conductas de riesgo. En la Tabla 1.16 se muestra la estructura multidimensional de seis factores. Las seis dimensiones que se proponen son: Prácticas sexuales no seguras, Conductas agresivas y/o violentas, Ruptura de reglas, Conductas peligrosas, destructivas e ilegales, Conductas autolesivas y Consumo de alcohol y drogas.

**Tabla 1.16**  
Coeficientes del modelo de medida de conductas de riesgo.

Ítems	PSX	CA	RR	CP	CAU	CAD
1. ¿Has destruido la propiedad ajena (otra que no sea la tuya)?		0.599				
2. ¿Has sido infiel a tu novio o novia?	0.750					
3. ¿Has participado en una pelea física?		0.698				
4. ¿Has acosado, amenazado, o intimidado a un compañero/a?		0.696				
5. ¿Has estado bebiendo alcohol en exceso y/o bebiendo para emborracharte?						0.555
6. ¿Has consumido drogas ilegales?						0.837
7. ¿Has vendido drogas ilegales?				0.663		
8. ¿Te has saltado alguna clase o alguna hora de trabajo?			0.678			
9. ¿Has engañado/copiado/plagiado en el lugar en el que estudias o trabajas?			0.780			
10. ¿Has robado en tiendas?				0.612		
11. ¿Has robado dinero?				0.595		
12. ¿Has tenido relaciones sexuales sin protección?	0.445					
13. ¿Has acosado verbalmente a alguien?		0.570				
14. ¿Has intentado lesionarte o quemarte a ti mismo?					0.650	
15. ¿Has vomitado intencionadamente o has comido compulsivamente?					0.408	
16. ¿Has mentido a miembros de tu familia (por ejemplo, abuelos/as, padres, hermanos/as...)?			0.497			
17. ¿Has conducido una bicicleta, un ciclomotor, y/o un coche imprudentemente?; por ejemplo, a gran velocidad, bajo la influencia de alguna sustancia, etc.				0.511		
18. ¿Has fumado tabaco?						0.649
19. ¿Has participado en actos de venganza por algo que te hayan hecho otras personas?		0.632				

Prácticas sexuales no seguras (**PSX**). Conductas agresivas y violentas (**CA**). Ruptura de reglas (**RR**). Conductas peligrosas, destructivas e ilegales (**CP**). Conductas autolesivas (**CAU**). Consumo de alcohol y drogas (**CAD**).

Una vez especificado el modelo de medida se calculan las puntuaciones factoriales de las diez variables latentes exógenas y de las dieciséis variables latentes endógenas. Es con ellas con las que se va a operar a la hora de realizar los cálculos referidos al modelo estructural.

El primer modelo estructural se analiza la influencia de los motivos sociales fundamentales sobre las conductas de riesgo. En la Tabla 1.17 se muestran los coeficientes estandarizados que relacionan las variables exógenas con las endógenas. En ella puede observarse que la varianza explicada ( $R^2$ ) de las primeras sobre las segundas es razonablemente alta en el caso de las conductas agresivas y/o violentas y de las conductas peligrosas, destructivas e ilegales. El motivo social fundamental que destaca sobre todos los demás a la hora de influir en los comportamientos de riesgo es la búsqueda de estatus. Como se aprecia en la tabla, con mayor o menor intensidad, pero estadísticamente significativo en todos los casos, el incremento de la motivación para obtener estatus social se relaciona positivamente con el incremento de los comportamientos arriesgados. Esta incidencia es mayor cuando se trata de conductas agresivas, violentas, peligrosas, destructivas e ilegales. Le siguen en importancia las autolesivas, las prácticas sexuales no seguras y la ruptura de reglas; cerrando el consumo de alcohol y drogas. Siguiendo con la tabla, sólo dos motivos más influyen en algún comportamiento arriesgado; la independencia del grupo favorece que haya más prácticas sexuales no seguras y más ruptura de reglas; por su parte, la búsqueda de pareja disminuye el consumo de alcohol y drogas.

En la Tabla 1.18 se presentan los resultados del modelo de ecuaciones estructurales en el que de nuevo las variables exógenas son los motivos y las endógenas son los dominios evolutivos específicos de riesgo. Puede observarse que en este caso las  $R^2$  son elevadas para la mayoría de los constructos de dominios evolutivos. Como antes, es la búsqueda de estatus la que más afecta a las conductas que la persona haría en los diferentes ámbitos evolutivos de riesgo. Así, la mayor búsqueda de estatus se corresponde con una mayor probabilidad de involucrarse en conductas competitivas inter e intragrupalas y en conductas de obtención de estatus y poder. Por el contrario, reduce la probabilidad de que se realicen comportamientos relacionados con el cuidado familiar y aumenta las referidas al conflicto parental-filial. Aumentarían las conductas ambientales exploratorias y se asumirían más riesgos en la adquisición de comida. Favorece también las conductas arriesgadas de atracción de pareja y disminuye las de conservación.

Como cabía esperar, la mayor activación del motivo de evitación de la enfermedad hace

que disminuya la probabilidad de participar en actividades arriesgadas de adquisición de alimentos. La afiliación grupal disminuye la competición intergrupala, la exploración ambiental y las conductas de elección de alimentos saludable. La afiliación-preocupación por la exclusión favorece la exploración ambiental.

La activación de la búsqueda de pareja disminuye las conductas arriesgadas de atracción sexual y aumenta las de conservación de la pareja. El motivo de cuidado familiar disminuya las conductas relacionadas con el conflicto entre padres e hijos.

**Tabla 1.17**

Resultados del modelo estructural de influencia de los motivos sociales fundamentales (variables exógenas) sobre las conductas de riesgo (variables endógenas).

Variables endógenas	Variables exógenas							
	<b>AU</b>	<b>EV</b>	<b>AG</b>	<b>AE</b>	<b>AI</b>	<b>BE</b>	<b>BP</b>	<b>CF</b>
Prácticas sexuales no seguras (R <sup>2</sup> = 0.051)	0.057	-0.039	0.038	0.056	0.101*	0.149*	-0.051	-0.028
Conductas agresivas y violentas (R <sup>2</sup> = 0.211)	0.073	-0.032	-0.037	-0.002	0.025	0.442*	0.012	-0.069
Ruptura de reglas (R <sup>2</sup> = 0.057)	0.028	0.033	0.065	-0.051	0.119*	0.137*	-0.095	-0.082
Conductas peligrosas, destructivas e ilegales (R <sup>2</sup> = 0.199)	0.068	-0.024	-0.034	-0.005	-0.004	0.420*	0.037	-0.094
Conductas autolesivas (R <sup>2</sup> = 0.060)	0.010	0.010	-0.014	-0.109	-0.058	0.271*	-0.029	0.007
Consumo de alcohol y drogas (R <sup>2</sup> = 0.044)	0.061	-0.010	0.037	0.040	0.071	0.108*	-0.133*	0.017

**AU** (Autoprotección). **EV** (Evitación de la enfermedad). **AG** (Afilación-Grupal). **AE** (Afilación-Preocupación por la exclusión). **AI** (Afilación-Independencia). **BE** (Búsqueda de estatus). **BP** (Búsqueda de pareja). **CF** (Cuidado familiar).

\*  $p < 0.05$

**Tabla 1.18**

Resultados del modelo estructural de influencia de los motivos sociales fundamentales (variables exógenas) sobre los dominios evolutivos específicos de riesgo (variables endógenas).

Variables endógenas	Variables exógenas							
	<b>AU</b>	<b>EV</b>	<b>AG</b>	<b>AE</b>	<b>AI</b>	<b>BE</b>	<b>BP</b>	<b>CF</b>
Competición intergrupala (R <sup>2</sup> = 0.209)	0.069	0.022	-0.128*	-0.012	-0.050	0.433*	0.064	-0.044
Competición intragrupal (R <sup>2</sup> = 0.225)	0.070	-0.034	-0.022	-0.033	0.001	0.474*	0.012	-0.067
Estatus/poder (R <sup>2</sup> = 0.157)	0.034	-0.033	-0.036	-0.055	0.012	0.409*	-0.032	-0.078
Exploración ambiental (R <sup>2</sup> = 0.120)	0.100	0.046	-0.155*	0.181*	-0.057	0.201*	-0.075	0.032
Elección de alimentos (R <sup>2</sup> = 0.055)	0.019	0.024	-0.188*	-0.046	-0.093	0.072	0.060	-0.068
Adquisición de alimentos (R <sup>2</sup> = 0.113)	-0.038	-0.149*	0.075	-0.091	0.039	-0.214*	0.078	-0.026
Padres/Hijos (R <sup>2</sup> = 0.052)	-0.013	0.036	0.025	-0.083	0.055	0.163*	-0.027	-0.122*
Cuidado familiar (R <sup>2</sup> = 0.184)	-0.102	0.059	0.011	0.027	-0.009	-0.422*	-0.041	0.028
Atracción de pareja (R <sup>2</sup> = 0.098)	0.066	0.004	-0.064	0.026	0.035	0.278*	-0.152*	0.023
Conservación de pareja (R <sup>2</sup> = 0.096)	-0.071	0.056	0.018	-0.059	-0.103*	-0.191*	0.245*	-0.009

**AU** (Autoprotección). **EV** (Evitación de la enfermedad). **AG** (Afilación-Grupal). **AE** (Afilación-Preocupación por la exclusión). **AI** (Afilación-Independencia). **BE** (Búsqueda de estatus). **BP** (Búsqueda de pareja). **CF** (Cuidado familiar). \*  $p < 0.05$

En la siguiente tanda de resultados (Tabla 1.19) se analiza la influencia que tienen las seis variables exógenas de historia de vida sobre las conductas arriesgadas. En primer lugar hay que señalar que la varianza explicada de cada una de éstas es pequeña. Puede observarse que la más influyente de todas es la perspicacia, planificación y control; cuando ésta aumenta se incrementan también todas las conductas arriesgadas. Al contrario de lo esperado, parece que el mayor control induce a tener más prácticas arriesgadas. Sin embargo, en línea con lo esperado, haber tenido una buena experiencia de pareja hace que, en general, los individuos se impliquen en menos comportamientos arriesgados. El resto de las variables tiene una escasa relación; el contacto con los amigos favorece una menor frecuencia de la ruptura de reglas. Algo más de impacto tiene el altruismo hacia la comunidad, que disminuye las conductas de riesgo, sobre todo las agresivas y las peligrosas y destructivas.

**Tabla 1.19**

Resultados del modelo estructural de influencia de los constructos de la historia de vida (variables exógenas) sobre las conductas de riesgo (variables endógenas).

Variables endógenas	Variables exógenas					
	PPC	CRP	ERI	CF	CA	AHC
Prácticas sexuales no seguras (R <sup>2</sup> = 0.061)	0.154*	0.053	-0.016	0.056	-0.076	-0.099
Conductas agresivas y/o violentas (R <sup>2</sup> = 0.036)	0.176*	0.041	-0.136*	-0.023	-0.002	-0.177*
Ruptura de reglas (R <sup>2</sup> = 0.050)	0.119*	0.072	0.021	-0.046	-0.127*	-0.051
Conductas peligrosas, destructivas e ilegales (R <sup>2</sup> = 0.035)	0.179*	0.044	-0.175*	0.030	-0.056	-0.187*
Conductas autolesivas (R <sup>2</sup> = 0.064)	0.147*	0.099	-0.106*	-0.013	-0.003	-0.081
Consumo de alcohol y drogas (R <sup>2</sup> = 0.030)	0.220*	0.009	0.073	-0.051	-0.033	-0.087

**PPC** (Perspicacia, planificación y control). **CRP** (Calidad de la relación con su madre/padre). **ERI** (Experiencias en relaciones íntimas). **CF** (Contacto con familiares). **CA** (Contacto con amigos). **AHC** (Altruismo hacia la comunidad).

\*  $p < 0.05$

En la Tabla 1.20 se muestra la influencia de las variables exógenas de historia de vida sobre las variables endógenas de dominios evolutivos específicos de riesgo. Como puede apreciarse, que el grado de varianza de las variables de dominio evolutivo específico de riesgo explicado por las variables de historia de vida vuelve a ser bastante bajo. La variable altruismo hacia la comunidad se asocia con una disminución en las conductas de riesgo en general, a excepción de la adquisición de alimentos, cuidado familiar y conservación de pareja, donde aumenta. La variable perspicacia, planificación y control exhibe un patrón similar a la variable anterior, de modo que eleva la participación en conductas de riesgo englobadas en los dominios evolutivos de competición intragrupal, estatus/poder, padres/hijos y atracción de pareja; mientras que desciende la probabilidad de implicarse en comportamientos arriesgados relacionados con la adquisición de alimentos y el cuidado familiar. Finalmente, destacar también la variable experiencias en relaciones íntimas, que disminuye las conductas de riesgo relacionadas con la competición intergrupala, intragrupal y conservación de la pareja, aumentando, por el contrario, las conductas de riesgo relacionadas con el cuidado familiar.

**Tabla 1.20**

Resultados del modelo estructural de influencia de los constructos de la historia de vida (variables exógenas) sobre los dominios evolutivos específicos de riesgo (variables endógenas).

Variables endógenas	Variables exógenas					
	PPC	CRP	ERI	CF	CA	AHC
Competición intergrupala (R <sup>2</sup> = 0.037)	0.092	0.045	-0.129*	0.033	-0.029	-0.162*
Competición intragrupal (R <sup>2</sup> = 0.052)	0.193*	0.047	-0.134*	-0.019	0.007	-0.175
Estatus/poder (R <sup>2</sup> = 0.041)	0.121*	0.026	-0.089	-0.015	0.000	-0.190*
Exploración ambiental (R <sup>2</sup> = 0.040)	0.065	-0.012	0.042	0.047	0.043	-0.222*
Elección de alimentos (R <sup>2</sup> = 0.035)	-0.100	-0.053	-0.084	-0.014	0.101*	-0.055
Adquisición de alimentos (R <sup>2</sup> = 0.069)	-0.208*	-0.037	-0.038	-0.003	0.015	0.194*
Padres/Hijos (R <sup>2</sup> = 0.046)	0.144*	0.031	-0.088	0.057	-0.190	-0.049
Cuidado familiar (R <sup>2</sup> = 0.056)	-0.205*	-0.042	0.166*	-0.013	-0.025	0.173*
Atracción de pareja (R <sup>2</sup> = 0.050)	0.122*	0.007	0.097	0.025	0.024	-0.181*
Conservación de pareja (R <sup>2</sup> = 0.071)	-0.070	0.004	-0.189*	-0.036	-0.030	0.183*

**PPC** (Perspicacia, planificación y control). **CRP** (Calidad de la relación con su madre/padre). **ERI** (Experiencias en relaciones íntimas). **CF** (Contacto con familiares). **CA** (Contacto con amigos). **AHC** (Altruismo hacia la comunidad). \*  $p < 0.05$

**Tabla 1.21**

Resultados del modelo estructural de influencia de los dominios evolutivos específicos de riesgo (variables exógenas) sobre las conductas de riesgo (variables endógenas).

Variables endógenas	Variables exógenas									
	CI1	CI2	E/P	EAM	EAL	AA	P/H	CF	AP	CP
Prácticas sexuales no seguras (R <sup>2</sup> = 0.779)	-0.059	0.426*	-0.600*	0.206*	-0.283*	0.294*	0.300*	-0.164*	0.464*	-0.261*
Conductas agresivas y/o violentas (R <sup>2</sup> = 0.930)	0.108*	0.731*	0.023	0.031	-0.017	0.006	-0.013	-0.107*	-0.002	-0.044
Ruptura de reglas (R <sup>2</sup> = 0.420)	-0.283*	0.665*	-0.248*	-0.063	-0.044	-0.230*	0.211*	0.095	-0.270*	-0.483*
Conductas peligrosas, destructivas e ilegales (R <sup>2</sup> = 0.884)	0.214*	0.467*	0.046	0.026	-0.002	-0.051	0.071*	-0.158*	0.081*	0.050
Conductas autolesivas (R <sup>2</sup> = 0.363)	-0.136*	0.256*	0.093	-0.072	0.089*	0.102	0.106*	-0.253*	0.272*	0.134
Consumo de alcohol y drogas (R <sup>2</sup> = 0.334)	-0.494*	0.472*	0.097	0.143*	-0.056	0.083	0.123*	0.042	0.276*	-0.018

**CI1** (Competición intergrupala). **CI2** (Competición intragrupal). **E/P** (Estatus/poder). **EAM** (Exploración ambiental). **EAL** (Elección de alimentos). **AA** (Adquisición de alimentos). **P/H** (Padres/Hijos). **CF** (Cuidado familiar). **AP** (Atracción de pareja). **CP** (Conservación de pareja). \*  $p < 0.05$

Finalmente, se analiza el efecto de las variables de dominios evolutivos sobre los comportamientos arriesgados (Tabla 1.21). Como se hipotetizaba, estas variables tienen una gran capacidad explicativa de las conductas de riesgo (véanse las altas  $R^2$  correspondientes). Puede observarse que tanto la competición intra como la inter grupal tienen un fuerte impacto en la frecuencia de riesgos durante los últimos tres meses. Competir dentro del grupo hace que aumenten de manera notable todas las conductas de riesgo. De menor intensidad y de variado signo es la influencia de la motivación intergrupal. Así, aumenta directamente las conductas agresivas y las peligrosas, pero disminuye la ruptura de reglas, los comportamientos autolesivos y el consumo de alcohol y drogas; todas aquellas que podrían dificultar el éxito del propio grupo frente al exogrupo. La probabilidad de implicarse en conductas para aumentar el poder y el estatus en el grupo disminuye las prácticas sexuales no seguras y la ruptura de reglas. El embarcarse en actividades de exploración del entorno aumenta las prácticas sexuales inseguras y el consumo de alcohol.

El aumento del conflicto parental tiene una cierta repercusión en el incremento de todos los riesgos, salvo en la agresión y la violencia. La probabilidad de implicarse en conductas arriesgadas favorables a la familia se relaciona negativa y significativamente con todas las conductas de riesgo. La atracción de pareja aumenta las prácticas sexuales no seguras, las conductas autolesivas, las conductas peligrosas y el consumo de alcohol y drogas; mientras que disminuye la ruptura de reglas. Finalmente, la probabilidad de tener conductas de conservación de pareja disminuye las prácticas sexuales inseguras y la ruptura de reglas.

## **Discusión**

Como se ha comprobado, los hombres, en general, afirman exhibir en mayor medida conductas arriesgadas, respecto a las mujeres, en consonancia con hallazgos previos. Estas diferencias se han hallado principalmente en conductas de riesgo violentas como agresión física y/o verbal, de consumo de drogas y alcohol, sexuales, de apuestas y conducción temeraria. En cuanto a la edad, se observa que se produce un descenso en la participación en comportamientos de riesgo conforme aumenta la edad, de modo que el pico máximo de conductas de riesgo se expresaría el principio de la juventud. Solamente hay un aumento en el consumo de tabaco con la edad, lo cual iría en estrecha relación con el descenso de consumo de tabaco que se está produciendo entre los jóvenes españoles. Sobre la historia de vida, las mujeres han manifestado mejor calidad de la relación con su

padre/madre en la infancia, en comparación con los hombres, así como también una mejor experiencia en relaciones íntimas, mayor contacto con familiares y mayor contacto con amigos. Por tanto, las mujeres tienden a exhibir una estrategia de historia de vida lenta al compararse con los hombres, una explicación a la menor implicación de ellas en conductas de riesgo, tal y como establece la teoría de historia de vida.

Para la edad, conforme esta aumenta se produce un incremento en la experiencia en relaciones íntimas y en la perspicacia planificación y control, si bien tiende a ocurrir un descenso en el contacto con amigos. Posiblemente este descenso en el contacto con amigos se contrarreste con el aumento que ocurre en la experiencia en relaciones íntimas, de modo que el apoyo que se daba y obtenía en el grupo ahora se lleva a cabo en la pareja. En cuanto a los dominios evolutivos específicos de riesgo, se ha comprobado que los hombres en general tienden a asumir más riesgos que las mujeres, principalmente en los dominios evolutivos de estatus/poder y competición intergrupala. Por tanto, es en la rivalidad entre grupos y en la lucha por el estatus/poder dentro de una jerarquía grupal donde los hombres asumirían más riesgos. También se inclinan a asumir más riesgos en el dominio evolutivo de exploración ambiental, lo que supondría una mayor proclividad de ellos a explorar nuevos territorios, incluso con el riesgo que ello podría conllevar. Igualmente hay una ligera tendencia por parte de los hombres a asumir más riesgos en la búsqueda de pareja y en la adquisición de alimentos.

Sobre la edad, un aumento de esta va a suponer un descenso en general en la asunción de riesgos en los dominios evolutivos específicos. No obstante, se produce una excepción en el dominio evolutivo de selección de alimentos, donde los jóvenes de más edad están más dispuestos a invertir más tiempo y energía para obtener alimentos de mejor calidad.

Finalmente, para los motivos sociales fundamentales se han reflejado diferencias de sexo relevantes. En cuanto a las mujeres, en comparación con los hombres, ellas presentan una mayor activación del motivo de autoprotección, que se relaciona con una menor inclinación en la toma de riesgos, y de cuidado familiar, en relación con la tendencia de ellas hacia conductas altruistas y prosociales como el cuidado y el apoyo de los miembros más cercanos.

También ellas presentan una mayor activación del motivo de afiliación social-preocupación por la exclusión. Por tanto, se observa que las mujeres, si bien tienen una afinidad hacia el grupo similar a los hombres, ellas manifiestan una mayor preocupación ante la posibilidad de ser excluidas. Igualmente, presentan un elevado grado de preocupación por la ruptura en el motivo de retención de pareja, de modo que ellas tienden

a estar más atentas ante señales amenazantes que puedan suponer la pérdida de la pareja. En cuanto a los hombres, ellos manifiestan una mayor activación del motivo de búsqueda de estatus, lo que entraría en consonancia con una mayor asunción de riesgos en el dominio evolutivo de estatus/poder, tal y como se ha visto. También hay una ligera mayor activación del motivo de búsqueda de pareja, en comparación con ellas, que también se relacionaría con la mayor proclividad que ellos manifiestan a participar en conductas de riesgos en el dominio evolutivo de búsqueda de pareja. Además, los hombres están ligeramente más motivados que las mujeres hacia la evitación de la enfermedad.

Para la edad, el motivo de afiliación social-independencia es el que manifiesta una mayor activación conforme aumenta la edad, habiendo un ligero descenso de activación del motivo de afiliación social-general. Este menor interés en las relaciones grupales estaría estrechamente relacionado con el descenso que se produce con la edad en el contacto con amigos, tal y como se ha encontrado en el análisis de la historia de vida. Igualmente, ello podría indicar por qué con el aumento de la edad tiende a ocurrir un descenso en la asunción de riesgos en el dominio de competición intergrupala e intragrupal.

También se ha observado que, con la edad, hay un ligero descenso en la activación del motivo de evitación de enfermedad. Posiblemente, como consecuencia de un menor contacto con otras personas derivado del motivo de afiliación social-independencia, se produzca esta bajada en el nivel de activación del motivo de evitación de enfermedad, habiendo un menor riesgo de contagio.

Otro motivo donde se produce un descenso en la activación conforme aumenta la edad es en el de búsqueda de pareja. Tal vez, la explicación a este hecho sea debido a que, con el aumento de la edad, asciendan las probabilidades de tener una pareja estable y, por tanto, se produzca un menor interés en la búsqueda de una nueva pareja. Además, también hay un ligero aumento en el motivo de cuidado familiar de hijos, de modo que el cuidado de los hijos tiende a convertirse en una prioridad para los jóvenes de más edad. Así, el tiempo y recursos que los jóvenes de menos edad invierten en su grupo de amigos, pasarían al cuidado de los miembros más necesitados de la familia para los jóvenes con más edad.

Uno de los objetivos del estudio era establecer una relación teórica entre las variables que se han analizado. En este sentido, se ha podido probar que los motivos sociales fundamentales predicen adecuadamente la implicación en conductas de riesgo, sobre todo hacia conductas de tipo violento. Específicamente la búsqueda de estatus, la afiliación social-independencia y la búsqueda de pareja son los motivos que tienen una influencia significativa. De estos tres motivos, la búsqueda de estatus es el que mayor influencia

tiene, sobre todo hacia las conductas de riesgo de tipo violentas. Por tanto, aquellos individuos con una activación del motivo de estatus van a realizar con mayor probabilidad conductas arriesgadas, que muy probablemente estén dirigidas a dominar a otros. En cuanto al motivo de búsqueda de pareja, su activación implica un menor consumo de alcohol y drogas, posiblemente relacionado con la necesidad de mostrar una imagen adecuada ante la presencia de una potencial pareja.

En cuanto, a los dominios evolutivos específicos de riesgo, ha vuelto a ser el motivo de búsqueda de estatus al que más dominios afecta, exactamente en nueve de los diez dominios. Si bien en la mayoría de los dominios, la búsqueda de estatus implica un aumento en la asunción de riesgos, en tres de estos dominios el efecto ha sido el contrario. Así, para los dominios evolutivos de adquisición de alimentos, cuidado familiar y conservación de la pareja, una mayor búsqueda de estatus implicaría asumir menos riesgos en estos dominios. De este modo, las personas cuyo motivo de búsqueda de estatus está más activo evitarían asumir riesgos en estos dominios ya que, posiblemente consideren que no extraen beneficios que mejore su posición. Todo lo contrario ocurre con los dominios evolutivos de competición intergrupala, competición intragrupal, estatus/poder, exploración ambiental, padres/hijos y atracción de pareja, en los que una búsqueda de estatus supone el aumento en la asunción de riesgos en estos dominios, principalmente en los tres primero. Entre las posibles causas a este hecho es que a través de estos dominios la persona pueda alcanzar su objetivo de dominancia sobre otros.

Otros motivos que han influido en la asunción de riesgos en los dominios evolutivos específicos han sido los submotivos relacionados con la afiliación social (grupala, preocupación por la exclusión e independencia), principalmente provocando una menor probabilidad de participar en comportamientos de riesgo en los dominios evolutivos. También hay que destacar la influencia del motivo de evitación de enfermedad en una menor probabilidad de tomar riesgos en la adquisición de alimentos, relacionado con el interés de estas personas por prevenir una intoxicación alimentaria. El motivo de cuidado familiar también impide asumir riesgos en el dominio evolutivo padres/hijos, ya que en este dominio asumir riesgos puede generar conflictos intrafamiliares, un aspecto incompatible con un motivo dirigido a mantener la familia. Finalmente, el motivo de búsqueda de pareja promueve asumir riesgos en la conservación de pareja, lo cual cobra sentido para un motivo que implica estar interesado en tener una nueva pareja y, por tanto, invertiría menos en mantener la actual. Además, este motivo disminuye la probabilidad de asumir riesgos en la búsqueda de pareja, reflejando una preferencia por encontrar una

nueva pareja, pero estable.

En cuanto a las variables que componen el constructo de historia de vida, el poder de predicción de estas sobre las conductas de riesgo es muy bajo. No obstante, cuatro son las variables que han influido en la comisión de comportamientos arriesgados. En este sentido, cabe destacar la variable perspicacia, planificación y control, cuya influencia abarca las seis dimensiones de riesgo. Sin embargo, es llamativo que una mayor perspicacia, planificación y control implica una mayor participación en conductas de riesgo de todo tipo. Una posible explicación a ello es que, tal vez, el hecho de tener la sensación de control sobre la situación, empuje a la persona a llevar a cabo conductas arriesgadas. Con todo, sería recomendable seguir estudiando por esta vía, para esclarecer con mayor seguridad este hecho.

El resto de variables que han actuado sobre la realización de conductas de riesgo, lo han hecho en el sentido esperado; esto es, una mejor experiencia en relaciones íntimas, un mayor contacto con amigos y un elevado altruismo hacia la comunidad disminuyen la participación en conductas de riesgo, de conformidad con la hipótesis propuesta.

Sobre el grado de predicción de la asunción de riesgos en los dominios evolutivos específicos en función de las variables de historia de vida, se ha observado que este ha sido bajo en todos los dominios. A pesar de ello, hay que resaltar que es altruismo hacia la comunidad la variable sobre la que más dominios evolutivos influye, concretamente en siete de los diez dominios. En los dominios de competición intergrupala, estatus/poder, exploración ambiental y atracción de pareja, un mayor altruismo hacia la comunidad implicaría una menor probabilidad de participar en las conductas englobadas en tales dominios. Sin embargo, en los dominios de adquisición de alimentos, cuidado familiar y conservación de la pareja, se produce un aumento en la asunción de riesgos cuando hay un mayor altruismo hacia la comunidad.

La variable perspicacia, planificación y control, tal como ocurría anteriormente, supone un aumento en la asunción de riesgos en cuatro de los seis dominios evolutivos sobre los que influye; concretamente en competición intragrupal, estatus/poder, padres/hijos y atracción de pareja. Por el contrario, esta misma variable supone un descenso en la toma de riesgo para los dominios evolutivos de adquisición de alimentos y atracción de pareja. Las experiencias en relaciones íntimas van a provocar un descenso en la participación en los dominios evolutivos específicos de riesgo competición intergrupala, competición intragrupal y conservación de la pareja; mientras que aumentará las conductas de riesgos pertenecientes al dominio de cuidado familiar.

Finalmente, se ha visto que los dominios evolutivos específicos de riesgo actúan como muy buenos predictores en la realización de conductas arriesgadas, principalmente la competición intergrupala, la competición intragrupal, el conflicto padres/hijos, la atracción de pareja y el cuidado familiar. Así, para el dominio de competición intragrupal actúa sobre todas las conductas de riesgo, aumentando su ejecución. El dominio de competición intergrupala disminuye la asunción de riesgos relacionados con la ruptura de reglas, las conductas autolesivas y el consumo de alcohol y drogas, todas ellas conductas que pueden afectar negativamente al grupo; en contra, este mismo dominio promueve las conductas agresivas y/o violentas y las conductas peligrosas, destructivas e ilegales, todas ellas dirigidas hacia individuos y elementos ajenos no relacionados con el grupo.

El dominio de conflicto padres/hijos también tiende a aumentar todas las conductas de riesgo sobre las que influye. Todo lo contrario al dominio de cuidado familiar, que tiende a disminuir la ejecución de conductas de riesgo sobre las que actúa. El dominio evolutivo de atracción de pareja también tiende a aumentar la realización de comportamientos arriesgados, excepto en la ruptura de reglas, que la disminuye.

## **Estudio 2**

### **Método**

En este estudio participan 1251 estudiantes de secundaria, bachillerato y formación profesional de distintos centros educativos de Málaga: IES La Rosaleda, CES San José, Colegio Gamarra, IES de Campanillas, IES Cerro del Viento de Benalmádena e IES Vega de Mijas. El 50.5% de los estudiantes son varones y el 49.5% mujeres. Sus edades están comprendidas entre los 13 y los 26 años, siendo su edad media de 16.19 (D.T.= 1.362). Estaban matriculados en ESO, Bachillerato y Formación profesional. El 91.8% son españoles y el resto extranjeros.

Todos ellos cumplimentaron una de las cuatro modalidades de cuestionario que se diseñaron y que siguen básicamente la estructura de los usados en el estudio 1, aunque adaptados y acortados para permitir una mejor aplicación a participantes mayoritariamente adolescentes. En todas las modalidades se incluye el cuestionario de historia de vida (19 ítems) y el de conductas de riesgo (19 ítems). En tres modalidades se incluye el cuestionario de dominios evolutivos específicos de riesgo (28 ítems), variando el tipo de respuesta que los estudiantes tenían que dar. En uno se les pedía que indicaran el riesgo que tendría realizar las actividades y los comportamientos especificados. En otro, respondían a las mismas cuestiones pero indicando el beneficio que tendría su ejecución. Quienes respondían al tercer tipo señalaban la probabilidad de que se implicaran en esas acciones. Los ítems de estas tres modalidades son similares a los utilizados en el estudio 1, aunque se han adaptado a la población encuestada y se han eliminado dos ítems; también se han combinado los factores de selección y de adquisición de alimentos en uno sólo de consumo de alimentos. Más profunda ha sido la transformación del cuestionario de motivos sociales fundamentales (48 ítems). Se presenta aquí una nueva versión reducida a tres ítems por factor.

Los cuestionarios fueron pasados por los orientadores, los tutores, los profesores o alguno de los miembros del equipo de investigación, según el caso. El alumnado respondía en su aula. La distribución de modalidades de cuestionario quedó como aparece en la Tabla 2.1.

**Tabla 2.1**

Número y porcentaje de cuestionarios respondidos según las cuatro modalidades realizadas.

Tipo de cuestionario	F	%
Dominios evolutivos. Riesgos	322	25,7
Dominios evolutivos. Beneficios	291	23,3
Dominios evolutivos. Probabilidad	308	24,6
Motivos sociales fundamentales	330	26,4
Total	1251	100,0

## Resultados

Al igual que en el estudio 1 se realizan dos bloques de análisis. En el primero se procede a analizar cada uno de los ítems de los diferentes cuestionarios en función del sexo del alumnado y a presentar la frecuencia y los porcentajes de respuesta de cada cuestión. En un segundo bloque se plantean las diversas relaciones entre las variables en función del modelo teórico que guía este trabajo.

A continuación, se exponen los resultados de las medias de los ítems del cuestionario de conductas de riesgo según el sexo. Los resultados de la Tabla 2.2 indican que se han encontrado diferencias significativas entre hombres y mujeres en las diferentes conductas de riesgo evaluadas. Las mujeres tienen significativamente más conductas autolesivas que los hombres como vomitar tras comer compulsivamente e intentar hacerse daño a sí mismas. También fuman más que los chicos y mienten más a sus familiares. Respecto a los chicos, las diferencias significativas se producen en la realización de conductas violentas. Los chicos cometen más actos de bullying, participan en más peleas físicas, destruyen la propiedad ajena (p.e. mobiliario urbano), acosan más verbalmente y en algún momento han intentado vengarse por algo que les haya hecho otra persona. También son más infieles que ellas. Respecto al consumo de drogas no hay diferencias significativas, ni en el consumo de drogas ilegales, ni en el consumo de alcohol, pero en cambio sí las hay respecto a la venta de drogas ilegales, siendo ellos los que han vendido más drogas ilegales.

**Tabla 2.2**

Medias de los ítems del cuestionario de conductas de riesgo según el sexo.

La escala de medida es 0 (Nunca) – 1(Casi nunca) – 2 (A veces) – 3 (Habitualmente)

\*  $p < 0.05$ 

	Varón	Mujer	Total	$p$
¿Has destruido la propiedad ajena; por ejemplo, inmobiliario urbano o alguna posesión de otra persona? *	.49	.22	.35	0.00
¿Has sido infiel a tu pareja? *	.22	.12	.17	0.01
¿Has participado en una pelea física? *	.60	.27	.44	0.00
¿Has cometido <i>bullying</i> ? *	.18	.11	.15	0.01
¿Has bebido alcohol?	1.18	1.25	1.21	0.10
¿Has consumido drogas ilegales?	.37	.30	.33	0.30
¿Has vendido drogas ilegales? *	.09	.04	.07	0.05
¿Te has saltado alguna clase?	.80	.72	.76	0.30
¿Has copiado en un examen o plagiado un trabajo de clase?	1.01	.96	.98	0.30
¿Has robado en tiendas?	.33	.31	.32	0.96
¿Has robado dinero?	.18	.14	.16	0.24
¿Has tenido relaciones sexuales sin protección?	.45	.47	.46	0.52
¿Has acosado verbalmente a alguien?	.56	.34	.45	0.00
¿Has intentado hacerte daño a ti mismo? *	.19	.41	.30	0.00
¿Has vomitado intencionadamente o comido compulsivamente (sin control)? *	.23	.46	.34	0.00
¿Has mentido a miembros de tu familia (por ejemplo, abuelos/as, padres, hermanos/as...)? *	1.14	1.30	1.22	0.00
¿Has conducido una bicicleta y/o un ciclomotor imprudentemente?; por ejemplo, a gran velocidad o bajo la influencia de alguna sustancia, etc. *	.61	.18	.40	0.00
¿Has fumado tabaco? *	.49	.63	.56	0.00
¿Te has vengado o intentado vengar por algo que te haya hecho otra persona? *	1.09	.92	1.01	0.00

Siguen los resultados de las medias de los ítems del cuestionario de historia de vida según el sexo. La Tabla 2.3 indica que se han encontrado diferencias significativas entre hombres y mujeres en diferentes conductas evaluadas. En general, las medias son más altas para las chicas, son ellas las que más tratan de comprender cómo se metieron en una situación para averiguar cómo manejarla. En cambio, para ellos es más importante encontrar el lado bueno de una mala situación. Para el resto de los ítems, las medias son más altas para las chicas que en relación a la pareja manifiestan tener una relación

romántica estrecha y cariñosa con su pareja, prefieren tener una pareja en vez de varias a la vez y también prefieren tener una relación estrecha con alguien antes de tener sexo con esa persona. Respecto al apoyo de la familia y los amigos también las chicas manifiestan más que los chicos que a menudo prestan más apoyo emocional y práctico a la familia y los amigos y también perciben más apoyo de estos últimos que los chicos.

**Tabla 2.3**

Medias de los ítems del cuestionario de historia de vida según el sexo.

La escala de medida es -2 (Fuertemente en desacuerdo) -1 (En desacuerdo) 0 (No sé / no se aplica) +1 De acuerdo) +2 (Fuertemente de acuerdo). \*  $p < 0.05$

	Varón	Mujer	Total	<i>p</i>
A menudo puedo decir cómo saldrán las cosas	.57	.56	.57	0.82
Trato de comprender cómo me metí en una situación para averiguar cómo manejarla *	.96	1.09	1.03	0.00
A menudo encuentro el lado bueno de una mala situación *	.62	.38	.50	0.00
No me rindo hasta que resuelvo mis problemas	1.05	.96	1.01	0.18
A menudo planifico con anticipación	.56	.69	.62	0.07
Evito asumir riesgos	.32	.29	.31	0.78
Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi madre biológica	1.31	1.31	1.31	0.93
Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi padre biológico	.96	.95	.95	0.71
Tengo una relación romántica estrecha y cariñosa con mi pareja *	.29	.47	.38	0.01
Preferiría tener una pareja en vez de varias a la vez *	1.07	1.46	1.26	0.00
Tengo que tener una relación estrecha con alguien antes de tener sexo con esa persona *	.36	1.35	.85	0.00
A menudo me relaciono socialmente con mis familiares consanguíneos (abuelos/as, primos/as, hermanos/as)	1.10	1.17	1.13	0.30
A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis familiares consanguíneos (abuelos/as, primos/as, hermanos/as)	.84	.92	.88	0.27
A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis familiares consanguíneos (abuelos/as, primos/as, hermanos/as) *	.88	1.12	1.00	0.00
A menudo me relaciono socialmente con mis amigos/as	1.64	1.63	1.64	0.80
A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis amigos/as *	1.18	1.37	1.27	0.00
A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis amigos/as *	1.42	1.65	1.53	0.00
Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de mi comunidad (calle, barrio, pueblo, etc.)	.27	.22	.25	0.24
Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de los grupos a los que pertenezco (político, religioso, deportivo, cultural, de ocio, etc.)	.62	.67	.65	0.72

A continuación se exponen los resultados de las medias de los ítems del cuestionario de motivos sociales fundamentales según el sexo (Tabla 2.4). Los chicos están más dispuestos a protegerse de personas peligrosas y también están más preocupados por

mantener el liderazgo y el estatus. Para ellas es más importante sentirse integradas con los amigos ya que les preocupa mucho sentirse excluidas, les preocupa que las rechacen y se preguntan con frecuencia si estarán siendo excluidas. También es muy importante para ellas que los demás respeten su rango o posición. Respecto a las relaciones de pareja, ellos están más preocupados que ellas por encontrar pareja romántica/sexual y dedican más tiempo en pensar en las maneras de tener nuevos ligues. En cambio, para ellas es muy importante que sus parejas les sean sexualmente fieles y les preocupa que otras personas pudieran estar interesadas en sus parejas.

**Tabla 2.4**

Medias de los ítems del cuestionario de motivos sociales fundamentales según el sexo. La escala de medida es: 1 (Totalmente en desacuerdo) 2 (Algo en desacuerdo) 3 (Ni de acuerdo ni en desacuerdo) 4 (Algo de acuerdo) 5 (Totalmente de acuerdo).

\*  $p < 0.05$

	Varón	Mujer	Total	$p$
Pienso en cómo protegerme de personas peligrosas	3.81	3.85	3.83	0.69
Estoy dispuesto/a para protegerme de las personas peligrosas *	4.03	3.78	3.91	0.02
Pienso mucho sobre cómo ponerme a salvo de la gente peligrosa	2.94	2.85	2.89	0.71
Evito lugares y personas que podrían transmitirme enfermedades contagiosas	3.52	3.35	3.43	0.21
Me preocupa resfriarme y coger la gripe por el contacto excesivo con otras personas	2.44	2.38	2.41	0.54
Evito a las personas que podrían tener una enfermedad contagiosa	3.12	2.94	3.03	0.22
Me gusta trabajar en un grupo para lograr una meta	3.51	3.42	3.46	0.59
Me gusta ser parte de un equipo	3.86	3.76	3.81	0.36
Ser parte de un grupo es importante para mí	3.42	3.44	3.43	0.88
Sería un gran problema para mí si un grupo me excluyera *	3.06	3.52	3.29	0.00
Me preocupa que me rechacen *	3.13	3.46	3.30	0.05
A menudo me pregunto si estoy siendo excluido/a *	2.31	2.72	2.51	0.03
Me gusta estar solo/a	2.90	3.08	2.99	0.14
Me gusta estar solo/a aunque pueda perder algunos amigos/as por ello	2.01	2.03	2.02	0.63
No me importa estar solo/a durante largos periodos de tiempo (por ejemplo, una tarde entera, un fin de semana)	3.50	3.65	3.58	0.27
Es importante para mí que los/as demás respeten mi rango o posición *	3.56	3.93	3.74	0.00
Quiero estar en una posición de liderazgo *	2.90	2.37	2.64	0.00
Hago cosas para asegurar que no pierdo el estatus que tengo *	3.01	2.75	2.88	0.12
Me gustaría encontrar pronto una nueva pareja romántica/sexual *	3.34	2.78	3.05	0.00
Estoy interesado en la búsqueda de una nueva pareja romántica/sexual *	3.15	2.58	2.87	0.00
Paso mucho tiempo pensando en las maneras de tener nuevos “ligues” *	2.40	1.79	2.10	0.00
Estar cerca de los miembros de mi familia es muy importante para mí	4.17	4.33	4.25	0.09
Es muy importante para mí tener una buena relación con los miembros de mi familia	4.24	4.26	4.25	0.73
Preferiría no pasar tiempo con miembros de mi familia	1.79	1.65	1.72	0.12

En la Tabla 2.5 se muestran los resultados de las medias de los ítems que hacen referencia al cuestionario de dominios evolutivos específicos de riesgo, según la modalidad de respuesta, esto es, riesgos percibidos, beneficios percibidos y probabilidad de que ocurra la conducta, y atendiendo al sexo.

Se han encontrado diferencias significativas entre hombres y mujeres en la percepción del riesgo respecto a no esforzarse en cumplir las peticiones de la pareja, por ejemplo,

cuando te pide que lo/la llames. En este caso los hombres consideran esta conducta más arriesgada que las mujeres. Respecto a hacer lo que sea necesario para parecer sexualmente más atractivo/a (cambiar de ropa, estar físicamente en forma...), las mujeres perciben dicha situación más arriesgada, pero son los hombres los que perciben más beneficios de esta conducta. En relación a intentar ser el/la líder en cualquier grupo de amigos/as, son los hombres los que perciben más beneficios y más probabilidad de que ocurra la conducta que las mujeres. Pasar una noche con una persona atractiva durante unas vacaciones sin pareja también las diferencias significativas indican que los hombres perciben más beneficios y más probabilidad de que ocurra que las mujeres. También los hombres consideran más probable chantajear a un oponente para ganar una elección (de delegado/a, capitán). En cuanto a tener una pareja sexual estable de la que no estuvieses enamorado/a, las mujeres perciben más riesgo pero son los hombres los que perciben más beneficios y mayor probabilidad de que ello ocurra. Cuando hay que permanecer despierto/a toda la noche para ayudar a un hermano/a con un trabajo escolar difícil son las mujeres las que perciben mayor probabilidad de que esto ocurra. Consumir agua de una fuente de la que no estuvieras seguro que fuera saludable no hay diferencias significativas entre hombres y mujeres ni en la percepción del riesgo ni en la probabilidad de que esto ocurra pero en cambio son los hombres los que perciben más beneficios que las mujeres. Atravesar en solitario un barrio desconocido de la ciudad para cortar camino, las mujeres perciben significativamente más riesgo que los hombres pero los hombres obtienen más beneficios y hay mayor probabilidad que lo hagan. Empezar una rivalidad con estudiantes de otro instituto en una de las actividades extraescolares son los hombres los que perciben más beneficios y probabilidad que las mujeres pero la percepción del riesgo es similar. Donar un riñón a un hermano/a, es percibido con mayor riesgo por las mujeres pero los beneficios y la probabilidad son considerados por hombres y mujeres de forma similar. Los hombres también ven más probable intentar influir en un grupo de amigos/as para salirse con la suya, pero los costes y beneficios son similares entre hombres y mujeres. Presionar hasta que cedan los padres por dinero para salir con los amigos/as, perciben más riesgo los hombres. Sin embargo, la probabilidad de que ocurra y los beneficios obtenidos son similares para ambos. Los hombres también ven más probable mentir al líder sobre un/a compañero/a de equipo (clase, equipo deportivo, etc.) para parecer más digno de confianza que la otra persona (por ejemplo, criticarlo/a o infravalorarlo/a). Las mujeres perciben más riesgo que los hombres si hubiera que arriesgar la vida para sacar a sus padres de un edificio en llamas, pero los beneficios y la

probabilidad de que ocurra son similares en ambos sexos. Sentarse en el sector de los hinchas/aficionados/as del equipo contrario con un grupo de amigos/as mientras lleva los colores de su equipo, es más probable de que ocurra en los hombres, pero los costes y beneficios son similares. Hacer uso de la fuerza para parecer más fuerte y tener bajo control a los amigos/as o compañeros/as, es más probable que ocurra en los hombres y también estos perciben más beneficios, pero los costes son similares entre hombres y mujeres. Salir con más de una persona a la vez, es una conducta en la que la percepción del riesgo es similar entre hombres y mujeres pero las diferencias se encuentran en que los hombres perciben más beneficios y también más probabilidad de que ocurra.

Nadar lejos de la orilla para llegar a una plataforma flotante, se percibe un riesgo parecido entre hombres y mujeres pero los hombres están significativamente más dispuestos a realizar esta conducta y también perciben más beneficios.

En general, la percepción del riesgo es mayor en las mujeres que en los hombres en las distintas conductas evaluadas, e incluso, cuando es percibido de forma similar, los hombres ven más probable que ocurra la conducta y también perciben más beneficios que las mujeres.

**Tabla 2.5**

Medias de los ítems del cuestionario de dominios evolutivos específicos de riesgo, según la modalidad de respuesta y el sexo. Sombreadas las casillas en las que hay diferencias estadísticamente significativas entre varones y mujeres. \*  $p < 0.05$

	Riesgos			Beneficios			Probabilidad			<i>p</i>
	V	M	T	V	M	T	V	M	T	
No esforzarse en cumplir las peticiones de tu pareja, por ejemplo, cuando te pide que lo/la llames	2.74	2.20	2.48	2.01	2.23	2.12	2.39	2.28	2.33	0.00
Hacer lo que fuera necesario para parecer sexualmente más atractivo/a (cambiar de ropa, estar físicamente en forma...)	2.48	2.84	2.65	2.77	2.48	2.62	2.64	2.59	2.61	0.98
Comer un trozo de comida que ha caído al suelo	2.92	2.97	2.94	1.56	1.36	1.46	2.18	1.99	2.08	0.00
Intentar ser el/la líder en cualquier grupo de amigos/as al que te unieras	2.73	2.66	2.70	2.32	1.86	2.09	2.40	1.95	2.18	0.00
Pasar una noche con una persona atractiva durante unas vacaciones sin tu pareja	3.56	3.44	3.50	2.12	1.47	1.79	2.08	1.60	1.84	0.00
Hacer una ruta en solitario por el campo o la montaña	2.81	3.13	2.96	3.01	2.91	2.96	3.02	2.90	2.96	0.99
Chantajear a tu oponente para ganar una elección (de delegado/a, capitán)	3.21	3.24	3.22	1.81	1.60	1.71	2.10	1.62	1.86	0.00
Tener una pareja sexual estable de la que no estuvieses enamorado/a	3.02	3.29	3.15	2.50	1.80	2.15	2.50	1.88	2.19	0.00
Permanecer despierto/a toda la noche para ayudar a tu hermano/a con un trabajo escolar difícil (o si tuvieras hermano/a)	2.01	2.24	2.12	3.57	3.67	3.62	3.85	4.15	4.00	0.00
Consumir agua de una fuente de la que no estuvieras seguro que fuera saludable	3.28	3.43	3.35	1.91	1.56	1.73	2.51	2.27	2.39	0.00
Atravesar en solitario un barrio desconocido de la ciudad para cortar camino	3.03	3.62	3.31	2.65	1.76	2.20	3.31	2.44	2.88	0.00
Empezar una rivalidad con estudiantes de otro instituto en una de tus actividades extraescolares	2.82	3.01	2.91	2.15	1.84	2.00	2.42	1.78	2.10	0.00
Donar un riñón a un hermano/a (o si tuvieras hermano/a)	2.59	2.99	2.78	4.41	4.48	4.44	4.44	4.55	4.49	0.00

Intentar influir en tu grupo de amigos/as para salirte con la tuya	2.99	2.96	2.97	2.17	2.03	2.10	2.39	2.05	2.22	0.00
Presionar hasta que cedieran a tus padres por dinero para salir con tus amigos/as	3.30	2.99	3.15	2.09	2.20	2.14	2.16	2.22	2.19	0.00
Comer en un restaurante aunque tu amigo/a hubiese sufrido una intoxicación allí	3.80	3.69	3.74	1.38	1.25	1.32	1.83	1.61	1.72	0.00
Mentir al líder sobre un/a compañero/a de equipo (clase, equipo deportivo, etc.) para parecer más digno de confianza que la otra persona (por ejemplo, criticarlo/a o infravalorarlo/a)	3.56	3.43	3.50	1.46	1.31	1.38	1.66	1.31	1.48	0.00
Convencer a tus padres para que te den una paga semanal	2.37	2.35	2.36	2.89	2.89	2.89	2.83	2.74	2.79	0.00
Comer sólo en restaurantes que no vendan comida rápida	2.04	1.78	1.92	2.68	2.91	2.80	2.15	2.09	2.12	0.00
Pedir a tus padres quedarte con el televisor antiguo cuando ellos compraran uno nuevo (en vez de dárselo a tus hermanos/as)	2.17	1.96	2.07	2.96	2.90	2.93	3.21	3.01	3.11	0.00
Arriesgar tu vida para sacar a tus padres de un edificio en llamas	2.83	3.50	3.15	4.70	4.61	4.65	4.69	4.68	4.69	0.00
Sentarse en el sector de los hinchas/aficionados/as del equipo contrario con un grupo de amigos/as mientras lleváis los colores de vuestro equipo	3.49	3.65	3.57	2.03	1.84	1.94	2.78	2.30	2.54	0.00
Hacer uso de la fuerza para parecer más fuerte y tener bajo control a tus amigos/as o compañeros/as	3.44	3.42	3.43	1.67	1.38	1.52	1.74	1.30	1.52	0.00
Salir con más de una persona a la vez	3.75	3.76	3.76	1.90	1.45	1.67	1.64	1.26	1.45	0.00
Discutir con compañeros/as de un trabajo grupal sobre lo que debe hacerse	2.54	2.56	2.55	2.53	2.39	2.46	3.22	3.09	3.15	0.98
Defender con firmeza el honor de tu equipo local contra un/a hincha/aficionado/a del otro equipo, incluso si ello puede provocar una pelea	3.11	3.43	3.27	2.46	2.20	2.33	2.95	2.68	2.81	0.00
Dejar a la persona con la que sales cuando menciona compromiso	3.13	3.03	3.08	1.69	1.60	1.64	1.67	1.69	1.68	0.00
Nadar lejos de la orilla para llegar a una plataforma flotante	2.88	3.21	3.04	2.85	2.33	2.58	3.21	2.84	3.02	0.00

Para finalizar este apartado se presentan a continuación las frecuencias de respuesta y sus porcentajes de los cuestionarios utilizados en este estudio.

**Tabla 2.6**  
Frecuencias y porcentajes del cuestionario de conductas de riesgo.

		<b>F</b>	<b>%</b>
¿Has destruido la propiedad ajena; por ejemplo, inmobiliario urbano o alguna posesión de otra persona?	NUNCA (Ninguna Vez)	880	71,7%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	273	22,2%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	65	5,3%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	10	0,8%
¿Has sido infiel a tu pareja?	NUNCA (Ninguna Vez)	1103	88,7%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	86	6,9%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	37	3,0%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	17	1,4%
¿Has participado en una pelea física?	NUNCA (Ninguna Vez)	835	67,3%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	287	23,1%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	97	7,8%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	22	1,8%
¿Has cometido bullying?	NUNCA (Ninguna Vez)	1102	88,7%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	105	8,4%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	29	2,3%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	7	0,6%
¿Has bebido alcohol?	NUNCA (Ninguna Vez)	364	29,3%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	360	28,9%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	411	33,0%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	109	8,8%
¿Has consumido drogas ilegales?	NUNCA (Ninguna Vez)	1003	80,6%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	123	9,9%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	69	5,5%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	50	4,0%
¿Has vendido drogas ilegales?	NUNCA (Ninguna Vez)	1194	95,8%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	30	2,4%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	12	1,0%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	10	0,8%
¿Te has saltado alguna clase?	NUNCA (Ninguna Vez)	606	49,2%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	355	28,8%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	223	18,1%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	47	3,8%
¿Has copiado en un examen o plagiado un trabajo de clase?	NUNCA (Ninguna Vez)	432	34,6%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	478	38,3%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	262	21,0%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	76	6,1%
¿Has robado en tiendas?	NUNCA (Ninguna Vez)	931	74,4%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	250	20,0%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	54	4,3%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	16	1,3%
¿Has robado dinero?	NUNCA (Ninguna Vez)	1097	87,9%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	112	9,0%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	34	2,7%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	5	0,4%
¿Has tenido relaciones sexuales sin protección?	NUNCA (Ninguna Vez)	946	75,9%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	114	9,1%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	103	8,3%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	83	6,7%
¿Has acosado verbalmente a alguien?	NUNCA (Ninguna Vez)	840	67,4%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	279	22,4%

	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	98	7,9%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	30	2,4%
¿Has intentado hacerte daño a ti mismo?	NUNCA (Ninguna Vez)	1001	80,4%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	138	11,1%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	81	6,5%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	25	2,0%
¿Has vomitado intencionadamente o comido compulsivamente (sin control)?	NUNCA (Ninguna Vez)	955	76,6%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	180	14,4%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	83	6,7%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	29	2,3%
¿Has mentido a miembros de tu familia (por ejemplo, abuelos/as, padres, hermanos/as...)?	NUNCA (Ninguna Vez)	229	18,3%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	598	47,9%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	335	26,8%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	87	7,0%
¿Has conducido una bicicleta y/o un ciclomotor imprudentemente?; por ejemplo, a gran velocidad o bajo la influencia de alguna sustancia, etc.	NUNCA (Ninguna Vez)	946	75,7%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	158	12,7%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	92	7,4%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	53	4,2%
¿Has fumado tabaco?	NUNCA (Ninguna Vez)	860	68,9%
	CASI NUNCA (1 Vez Al Mes)	191	15,3%
	A VECES (2-3 Veces Al Mes)	85	6,8%
	HABITUALMENTE (3 O Más Veces A La Semana)	112	9,0%

**Tabla 2.7**  
Frecuencias y porcentajes del cuestionario de historia de vida.

		F	%
A menudo puedo decir cómo saldrán las cosas	Fuertemente en desacuerdo	28	2,3%
	En desacuerdo	115	9,3%
	No sé/ no se aplica	330	26,8%
	De acuerdo	645	52,3%
	Fuertemente de acuerdo	115	9,3%
Trato de comprender cómo me metí en una situación para averiguar cómo manejarla	Fuertemente en desacuerdo	13	1,0%
	En desacuerdo	54	4,4%
	No sé/ no se aplica	175	14,1%
	De acuerdo	643	51,8%
	Fuertemente de acuerdo	356	28,7%
A menudo encuentro el lado bueno de una mala situación	Fuertemente en desacuerdo	103	8,3%
	En desacuerdo	184	14,9%
	No sé/ no se aplica	193	15,6%
	De acuerdo	508	41,0%
	Fuertemente de acuerdo	251	20,3%
No me rindo hasta que resuelvo mis problemas	Fuertemente en desacuerdo	25	2,0%
	En desacuerdo	95	7,6%
	No sé/ no se aplica	180	14,5%
	De acuerdo	486	39,1%
	Fuertemente de acuerdo	457	36,7%
A menudo planifico con anticipación	Fuertemente en desacuerdo	92	7,4%
	En desacuerdo	156	12,6%
	No sé/ no se aplica	189	15,2%
	De acuerdo	496	40,0%
	Fuertemente de acuerdo	308	24,8%
Evito asumir riesgos	Fuertemente en desacuerdo	106	8,5%
	En desacuerdo	247	19,9%
	No sé/ no se aplica	291	23,4%
	De acuerdo	362	29,1%
	Fuertemente de acuerdo	237	19,1%
Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi madre biológica	Fuertemente en desacuerdo	80	6,4%
	En desacuerdo	40	3,2%
	No sé/ no se aplica	97	7,8%
	De acuerdo	227	18,2%
	Fuertemente de acuerdo	801	64,3%
Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi	Fuertemente en desacuerdo	149	11,9%
	En desacuerdo	70	5,6%
	No sé/ no se aplica	109	8,7%

padre biológico	De acuerdo	286	22,9%
	Fuertemente de acuerdo	633	50,8%
Tengo una relación romántica estrecha y cariñosa con mi pareja	Fuertemente en desacuerdo	104	8,4%
	En desacuerdo	34	2,8%
	No sé/ no se aplica	677	54,8%
	De acuerdo	130	10,5%
	Fuertemente de acuerdo	290	23,5%
Preferiría tener una pareja en vez de varias a la vez	Fuertemente en desacuerdo	72	5,8%
	En desacuerdo	39	3,2%
	No sé/ no se aplica	182	14,7%
	De acuerdo	140	11,3%
	Fuertemente de acuerdo	801	64,9%
Tengo que tener una relación estrecha con alguien antes de tener sexo con esa persona	Fuertemente en desacuerdo	120	9,6%
	En desacuerdo	105	8,4%
	No sé/ no se aplica	190	15,2%
	De acuerdo	255	20,4%
	Fuertemente de acuerdo	577	46,2%
A menudo me relaciono socialmente con mis familiares consanguíneos (abuelos/as, primos/as, hermanos/as)	Fuertemente en desacuerdo	49	3,9%
	En desacuerdo	84	6,7%
	No sé/ no se aplica	82	6,6%
	De acuerdo	469	37,6%
	Fuertemente de acuerdo	564	45,2%
A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis familiares consanguíneos (abuelos/as, primos/as, hermanos/as)	Fuertemente en desacuerdo	87	7,0%
	En desacuerdo	107	8,6%
	No sé/ no se aplica	152	12,2%
	De acuerdo	429	34,4%
	Fuertemente de acuerdo	473	37,9%
A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis familiares consanguíneos (abuelos/as, primos/as, hermanos/as)	Fuertemente en desacuerdo	52	4,2%
	En desacuerdo	65	5,2%
	No sé/ no se aplica	171	13,7%
	De acuerdo	503	40,3%
	Fuertemente de acuerdo	458	36,7%
A menudo me relaciono socialmente con mis amigos/as	Fuertemente en desacuerdo	12	1,0%
	En desacuerdo	21	1,7%
	No sé/ no se aplica	21	1,7%
	De acuerdo	302	24,2%
	Fuertemente de acuerdo	890	71,4%
A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis amigos/as	Fuertemente en desacuerdo	28	2,2%
	En desacuerdo	37	3,0%
	No sé/ no se aplica	82	6,6%
	De acuerdo	519	41,6%
	Fuertemente de acuerdo	582	46,6%
A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis amigos/as	Fuertemente en desacuerdo	11	0,9%
	En desacuerdo	13	1,0%
	No sé/ no se aplica	40	3,2%
	De acuerdo	417	33,4%
	Fuertemente de acuerdo	766	61,4%
Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de mi comunidad (calle, barrio, pueblo, etc.)	Fuertemente en desacuerdo	168	13,5%
	En desacuerdo	141	11,3%
	No sé/ no se aplica	356	28,5%
	De acuerdo	385	30,8%
	Fuertemente de acuerdo	198	15,9%
Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de los grupos a los que pertenezco (político, religioso, deportivo, cultural, de ocio, etc.)	Fuertemente en desacuerdo	73	5,9%
	En desacuerdo	75	6,0%
	No sé/ no se aplica	358	28,8%
	De acuerdo	453	36,4%
	Fuertemente de acuerdo	286	23,0%

**Tabla 2.8**  
Frecuencias y porcentajes del cuestionario de motivos sociales fundamentales.

		F	%
Me gusta estar solo/a	Totalmente en desacuerdo	60	19,0%
	Algo en desacuerdo	38	12,1%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	98	31,1%
	Algo de acuerdo	77	24,4%
	Totalmente de acuerdo	42	13,3%
Evito lugares y personas que podrían transmitirme enfermedades contagiosas	Totalmente en desacuerdo	36	11,4%
	Algo en desacuerdo	44	13,9%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	74	23,4%
	Algo de acuerdo	71	22,5%
	Totalmente de acuerdo	91	28,8%
Me gusta trabajar en un grupo para lograr una meta	Totalmente en desacuerdo	21	6,6%
	Algo en desacuerdo	48	15,1%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	85	26,8%
	Algo de acuerdo	91	28,7%
	Totalmente de acuerdo	72	22,7%
Sería un gran problema para mí si un grupo me excluyera	Totalmente en desacuerdo	46	14,5%
	Algo en desacuerdo	38	12,0%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	84	26,5%
	Algo de acuerdo	80	25,2%
	Totalmente de acuerdo	69	21,8%
Pienso en cómo protegerme de personas peligrosas	Totalmente en desacuerdo	22	7,0%
	Algo en desacuerdo	18	5,7%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	59	18,7%
	Algo de acuerdo	110	34,8%
	Totalmente de acuerdo	107	33,9%
Me gustaría encontrar pronto una nueva pareja romántica/sexual	Totalmente en desacuerdo	78	24,7%
	Algo en desacuerdo	18	5,7%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	94	29,7%
	Algo de acuerdo	63	19,9%
	Totalmente de acuerdo	63	19,9%
Es importante para mí que los/as demás respeten mi rango o posición	Totalmente en desacuerdo	18	5,7%
	Algo en desacuerdo	19	6,0%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	95	30,0%
	Algo de acuerdo	78	24,6%
	Totalmente de acuerdo	107	33,8%
Estar cerca de los miembros de mi familia es muy importante para mí	Totalmente en desacuerdo	8	2,5%
	Algo en desacuerdo	14	4,4%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	38	12,0%
	Algo de acuerdo	87	27,4%
	Totalmente de acuerdo	170	53,6%
Me preocupa resfriarme y coger la gripe por el contacto excesivo con otras personas	Totalmente en desacuerdo	105	33,1%
	Algo en desacuerdo	54	17,0%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	97	30,6%
	Algo de acuerdo	44	13,9%
	Totalmente de acuerdo	17	5,4%
Me gusta ser parte de un equipo	Totalmente en desacuerdo	7	2,2%
	Algo en desacuerdo	28	8,8%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	79	24,9%
	Algo de acuerdo	110	34,7%
	Totalmente de acuerdo	93	29,3%
Me gusta estar solo/a aunque pueda perder algunos amigos/as por ello	Totalmente en desacuerdo	145	46,0%
	Algo en desacuerdo	76	24,1%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	53	16,8%
	Algo de acuerdo	24	7,6%
	Totalmente de acuerdo	17	5,4%
Estoy interesado en la búsqueda de una nueva pareja romántica/sexual	Totalmente en desacuerdo	92	29,1%
	Algo en desacuerdo	21	6,6%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	95	30,1%
	Algo de acuerdo	54	17,1%
	Totalmente de acuerdo	54	17,1%
Me preocupa que me rechacen	Totalmente en desacuerdo	45	14,2%
	Algo en desacuerdo	35	11,1%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	83	26,3%
	Algo de acuerdo	88	27,8%
	Totalmente de acuerdo	65	20,6%
Evito a las personas que podrían tener una enfermedad contagiosa	Totalmente en desacuerdo	48	15,5%
	Algo en desacuerdo	56	18,1%

	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	97	31,3%
	Algo de acuerdo	59	19,0%
	Totalmente de acuerdo	50	16,1%
No me importa estar solo/a durante largos periodos de tiempo (por ejemplo, una tarde entera, un fin de semana)	Totalmente en desacuerdo	42	13,2%
	Algo en desacuerdo	32	10,1%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	52	16,4%
	Algo de acuerdo	79	24,9%
	Totalmente de acuerdo	112	35,3%
Es muy importante para mí tener una buena relación con los miembros de mi familia	Totalmente en desacuerdo	11	3,5%
	Algo en desacuerdo	12	3,8%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	40	12,6%
	Algo de acuerdo	80	25,2%
	Totalmente de acuerdo	174	54,9%
Hago cosas para asegurar que no pierdo el estatus que tengo	Totalmente en desacuerdo	61	19,3%
	Algo en desacuerdo	37	11,7%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	124	39,2%
	Algo de acuerdo	68	21,5%
	Totalmente de acuerdo	26	8,2%
Estoy dispuesto/a para protegerme de las personas peligrosas	Totalmente en desacuerdo	6	1,9%
	Algo en desacuerdo	19	6,0%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	78	24,8%
	Algo de acuerdo	105	33,3%
	Totalmente de acuerdo	107	34,0%
Paso mucho tiempo pensando en las maneras de tener nuevos "ligues"	Totalmente en desacuerdo	148	46,7%
	Algo en desacuerdo	52	16,4%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	71	22,4%
	Algo de acuerdo	29	9,1%
	Totalmente de acuerdo	17	5,4%
Quiero estar en una posición de liderazgo	Totalmente en desacuerdo	75	23,7%
	Algo en desacuerdo	52	16,5%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	125	39,6%
	Algo de acuerdo	39	12,3%
	Totalmente de acuerdo	25	7,9%
Ser parte de un grupo es importante para mí	Totalmente en desacuerdo	28	8,9%
	Algo en desacuerdo	32	10,1%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	100	31,6%
	Algo de acuerdo	90	28,5%
	Totalmente de acuerdo	66	20,9%
Preferiría no pasar tiempo con miembros de mi familia	Totalmente en desacuerdo	195	61,7%
	Algo en desacuerdo	45	14,2%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	52	16,5%
	Algo de acuerdo	14	4,4%
	Totalmente de acuerdo	10	3,2%
Pienso mucho sobre cómo ponerme a salvo de la gente peligrosa	Totalmente en desacuerdo	65	20,5%
	Algo en desacuerdo	43	13,6%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	105	33,1%
	Algo de acuerdo	65	20,5%
	Totalmente de acuerdo	39	12,3%
A menudo me pregunto si estoy siendo excluido/a	Totalmente en desacuerdo	113	35,9%
	Algo en desacuerdo	46	14,6%
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	70	22,2%
	Algo de acuerdo	51	16,2%
	Totalmente de acuerdo	35	11,1%
	Totalmente de acuerdo	9	7,5%

**Tabla 2.9**

Frecuencias y porcentajes del cuestionario de dominios evolutivos específicos de riesgo según la modalidad de cuestionarios.

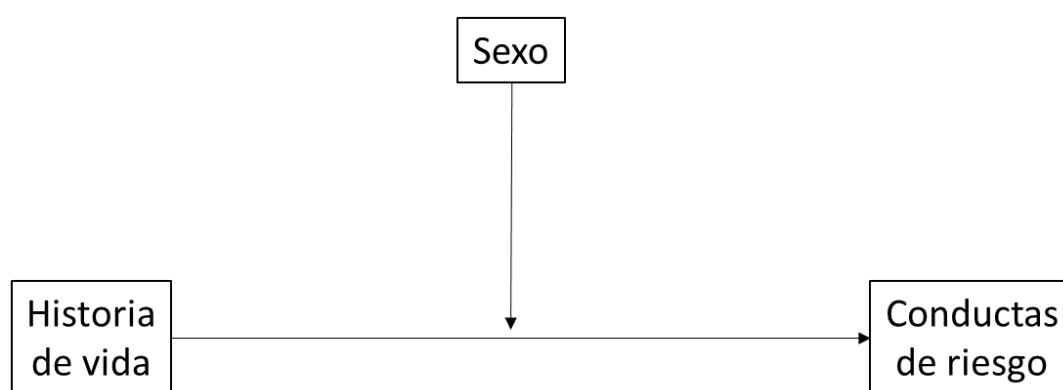
		Riesgos		Beneficios		Probabilidad	
		F	%	F	%	F	%
No esforzarse en cumplir las peticiones de tu pareja, por ejemplo, cuando te pide que lo/la llames	1	89	27,7%	120	42,0%	117	38,9%
	2	81	25,2%	71	24,8%	59	19,6%
	3	86	26,8%	49	17,1%	53	17,6%
	4	39	12,1%	34	11,9%	52	17,3%
	5	26	8,1%	12	4,2%	20	6,6%
Hacer lo que fuera necesario para parecer sexualmente más atractivo/a (cambiar de ropa, estar físicamente en forma...)	1	90	28,0%	69	24,0%	76	24,8%
	2	64	19,9%	71	24,7%	73	23,8%
	3	69	21,5%	75	26,0%	74	24,1%
	4	64	19,9%	44	15,3%	62	20,2%

	5	34	10,6%	29	10,1%	22	7,2%
	1	76	23,7%	204	70,3%	157	51,1%
Comer un trozo de comida que ha caído al suelo	2	61	19,0%	56	19,3%	41	13,4%
	3	59	18,4%	19	6,6%	51	16,6%
	4	54	16,8%	5	1,7%	38	12,4%
	5	71	22,1%	6	2,1%	19	6,2%
	1	81	25,3%	112	38,9%	111	36,3%
	2	66	20,6%	83	28,8%	79	25,8%
Intentar ser el/la líder en cualquier grupo de amigos/as al que te unieras	3	84	26,2%	59	20,5%	77	25,2%
	4	48	15,0%	22	7,6%	29	9,5%
	5	41	12,8%	12	4,2%	10	3,3%
	1	64	19,9%	175	60,8%	180	59,4%
	2	33	10,3%	52	18,1%	46	15,2%
Pasar una noche con una persona atractiva durante unas vacaciones sin tu pareja	3	37	11,5%	27	9,4%	38	12,5%
	4	54	16,8%	14	4,9%	23	7,6%
	5	133	41,4%	20	6,9%	16	5,3%
	1	61	19,0%	72	24,8%	90	29,3%
	2	67	20,9%	43	14,8%	31	10,1%
Hacer una ruta en solitario por el campo o la montaña	3	74	23,1%	55	19,0%	52	16,9%
	4	61	19,0%	62	21,4%	70	22,8%
	5	58	18,1%	58	20,0%	64	20,8%
	1	52	16,3%	176	60,7%	167	54,8%
	2	50	15,7%	67	23,1%	65	21,3%
Chantajear a tu oponente para ganar una elección (de delegado/a, capitán)	3	71	22,3%	20	6,9%	39	12,8%
	4	68	21,3%	11	3,8%	17	5,6%
	5	78	24,5%	16	5,5%	17	5,6%
	1	67	20,9%	142	48,8%	137	44,9%
	2	48	15,0%	45	15,5%	55	18,0%
Tener una pareja sexual estable de la que no estuvieses enamorado/a	3	60	18,8%	53	18,2%	57	18,7%
	4	61	19,1%	19	6,5%	30	9,8%
	5	84	26,2%	32	11,0%	26	8,5%
	1	154	48,0%	25	8,6%	14	4,6%
	2	63	19,6%	34	11,7%	26	8,5%
Permanecer despierto/a toda la noche para ayudar a tu hermano/a con un trabajo escolar difícil (o si tuvieras hermano/a)	3	49	15,3%	56	19,2%	38	12,4%
	4	22	6,9%	87	29,9%	97	31,6%
	5	33	10,3%	89	30,6%	132	43,0%
	1	40	12,5%	145	49,8%	104	34,0%
	2	49	15,3%	105	36,1%	64	20,9%
Consumir agua de una fuente de la que no estuvieras seguro que fuera saludable	3	74	23,1%	26	8,9%	67	21,9%
	4	74	23,1%	4	1,4%	56	18,3%
	5	84	26,2%	11	3,8%	15	4,9%
	1	37	11,6%	109	37,5%	77	25,1%
	2	45	14,1%	88	30,2%	49	16,0%
Atravesar en solitario un barrio desconocido de la ciudad para cortar camino	3	93	29,2%	47	16,2%	61	19,9%
	4	71	22,3%	28	9,6%	74	24,1%
	5	73	22,9%	18	6,2%	46	15,0%
	1	65	20,3%	140	48,3%	139	45,4%
	2	53	16,6%	70	24,1%	68	22,2%
	3	90	28,1%	37	12,8%	45	14,7%
Empezar una rivalidad con estudiantes de otro instituto en una de tus actividades extraescolares	4	70	21,9%	28	9,7%	38	12,4%
	5	42	13,1%	15	5,2%	16	5,2%
	1	102	31,8%	6	2,1%	4	1,3%
	2	45	14,0%	13	4,5%	7	2,3%
	3	62	19,3%	20	6,9%	29	9,4%
Donar un riñón a un hermano/a (o si tuvieras hermano/a)	4	48	15,0%	57	19,7%	61	19,8%
	5	64	19,9%	193	66,8%	207	67,2%
	1	48	15,0%	107	36,9%	107	35,0%
	2	66	20,6%	94	32,4%	83	27,1%
	3	98	30,6%	56	19,3%	68	22,2%
Intentar influir en tu grupo de amigos/as para salirte con la tuya	4	63	19,7%	19	6,6%	37	12,1%
	5	45	14,1%	14	4,8%	11	3,6%
	1	55	17,1%	123	42,3%	132	43,1%
	2	56	17,4%	54	18,6%	67	21,9%
	3	70	21,8%	73	25,1%	46	15,0%
Presionar hasta que cedieran a tus padres por dinero para salir con tus amigos/as	4	68	21,2%	30	10,3%	38	12,4%
	5	72	22,4%	11	3,8%	23	7,5%
	1	40	12,5%	222	76,3%	190	61,7%
	2	31	9,7%	54	18,6%	52	16,9%
	3	42	13,1%	10	3,4%	36	11,7%
Comer en un restaurante aunque tu amigo/a hubiese sufrido una intoxicación allí	4	66	20,6%	2	0,7%	22	7,1%
	5	142	44,2%	3	1,0%	8	2,6%
	1	42	13,1%	216	74,2%	208	67,5%

	2	28	8,8%	47	16,2%	62	20,1%
	3	74	23,1%	23	7,9%	29	9,4%
Mentir al líder sobre un/a compañero/a de equipo (clase, equipo deportivo, etc.) para parecer más digno de confianza que la otra persona (por ejemplo, criticarlo/a o infravalorarlo/a)	4	83	25,9%	2	0,7%	7	2,3%
	5	93	29,1%	3	1,0%	2	0,6%
	1	112	34,9%	58	19,9%	90	29,2%
	2	83	25,9%	67	23,0%	45	14,6%
Convencer a tus padres para que te den una paga semanal	3	61	19,0%	67	23,0%	55	17,9%
	4	31	9,7%	48	16,5%	77	25,0%
	5	34	10,6%	51	17,5%	41	13,3%
	1	169	53,0%	60	21,1%	131	43,1%
	2	70	21,9%	48	16,8%	65	21,4%
Comer sólo en restaurantes que no vendan comida rápida	3	41	12,9%	92	32,3%	68	22,4%
	4	17	5,3%	59	20,7%	21	6,9%
	5	22	6,9%	26	9,1%	19	6,2%
	1	142	44,4%	47	16,4%	51	16,7%
	2	71	22,2%	61	21,3%	50	16,3%
Pedir a tus padres quedarte con el televisor antiguo cuando ellos compraran uno nuevo (en vez de dárselo a tus hermanos/as)	3	69	21,6%	89	31,0%	74	24,2%
	4	20	6,2%	46	16,0%	77	25,2%
	5	18	5,6%	44	15,3%	54	17,6%
	1	98	30,7%	3	1,0%	2	0,7%
	2	25	7,8%	7	2,4%	0	0,0%
	3	35	11,0%	16	5,5%	23	7,5%
Arriesgar tu vida para sacar a tus padres de un edificio en llamas	4	52	16,3%	36	12,5%	42	13,7%
	5	109	34,2%	227	78,5%	239	78,1%
	1	43	13,4%	155	53,6%	115	37,6%
	2	28	8,8%	60	20,8%	39	12,7%
	3	62	19,4%	33	11,4%	60	19,6%
Sentarse en el sector de los hinchas/aficionados/as del equipo contrario con un grupo de amigos/as mientras lleváis los colores de vuestro equipo	4	79	24,7%	19	6,6%	55	18,0%
	5	108	33,8%	22	7,6%	37	12,1%
	1	36	11,2%	200	69,2%	204	66,7%
	2	37	11,5%	49	17,0%	60	19,6%
	3	85	26,5%	23	8,0%	32	10,5%
Hacer uso de la fuerza para parecer más fuerte y tener bajo control a tus amigos/as o compañeros/as	4	79	24,6%	12	4,2%	5	1,6%
	5	84	26,2%	5	1,7%	5	1,6%
	1	54	16,9%	208	72,0%	229	74,6%
	2	20	6,2%	25	8,7%	42	13,7%
	3	33	10,3%	21	7,3%	19	6,2%
Salir con más de una persona a la vez	4	59	18,4%	14	4,8%	10	3,3%
	5	154	48,1%	21	7,3%	7	2,3%
	1	65	20,4%	81	28,0%	43	14,2%
	2	90	28,2%	76	26,3%	52	17,2%
	3	105	32,9%	76	26,3%	63	20,9%
Discutir con compañeros/as de un trabajo grupal sobre lo que debe hacerse	4	42	13,2%	30	10,4%	104	34,4%
	5	17	5,3%	26	9,0%	40	13,2%
	1	45	14,0%	106	36,8%	86	28,3%
	2	46	14,3%	70	24,3%	37	12,2%
	3	80	24,9%	53	18,4%	80	26,3%
Defender con firmeza el honor de tu equipo local contra un/a hincha/aficionado/a del otro equipo, incluso si ello puede provocar una pelea	4	79	24,6%	29	10,1%	50	16,4%
	5	71	22,1%	30	10,4%	51	16,8%
	1	59	18,4%	169	59,1%	175	57,6%
	2	48	15,0%	72	25,2%	66	21,7%
	3	85	26,6%	28	9,8%	53	17,4%
Dejar a la persona con la que sales cuando menciona compromiso	4	66	20,6%	12	4,2%	5	1,6%
	5	62	19,4%	5	1,7%	5	1,6%
	1	66	20,6%	85	29,4%	69	22,7%
	2	47	14,7%	65	22,5%	38	12,5%
	3	75	23,4%	59	20,4%	72	23,7%
Nadar lejos de la orilla para llegar a una plataforma flotante	4	72	22,5%	45	15,6%	68	22,4%
	5	60	18,8%	35	12,1%	57	18,8%

### *Historia de vida y conductas de riesgo*

En el segundo bloque de resultados, como en el estudio anterior, los análisis se realizan sobre las variables implicadas, aunque dado que no todos los participantes cumplimentan las mismas, se va a proceder analizando primero las variables que son comunes a todos; la historia de vida y las conductas de riesgo. En este caso ambas se considerarán como un todo, una única dimensión. En la Figura 2.1 se muestra la red teórica de relaciones que se pretende analizar. Para ello se utilizan en primer lugar los modelos de ecuaciones estructurales, mediante el programa Lisrel 9.2, y, posteriormente un análisis de moderación utilizando el Modelo 1 del macro PROCESS diseñado para SPSS (Hayes, 2013). Éste tiene por objeto probar el efecto modulador de la variable sexo de la relación que mantienen las dos variables en cuestión.



**Figura 2.1**

Modelo teórico de la relación entre historia de vida y conductas de riesgo, modulada por el sexo.

La aplicación de un modelo estructural con variables latentes requiere la especificación tanto de un modelo de medida como de un modelo estructural. En una primera fase se obtiene el modelo de medida que describe la relación entre las variables latentes (constructos, factores, dimensiones) y los ítems, que son las variables observadas e indicadoras de las latentes. En la siguiente fase se plantea el modelo estructural que describe la interrelación entre los constructos latentes no observados.

El modelo de medida utiliza directamente los ítems de los cuestionarios utilizados. A diferencia del procedimiento utilizado en el primer estudio, aquí se realiza el modelo de ecuaciones estructurales de manera simultánea; se calcula en el mismo proceso tanto el modelo de medida como el modelo estructural. También, a diferencia del anterior estudio, aquí se propone una

estructura unidimensional para cada una de las variables. Así, la Tabla 2.10 se refiere a la estructura unifactorial del cuestionario de historia de vida. Puede observarse que los ítems más representativos de historia de vida son los que se refieren a la relación mantenida con familiares, amigos y miembros de la comunidad; siendo menores los coeficientes de los ítems sobre perspicacia, planificación y control. Recuérdese que una puntuación alta en este cuestionario significa una estrategia lenta de historia de vida y una puntuación baja, una estrategia rápida. A partir de estos resultados se calculan las puntuaciones latentes correspondientes a esta variable latente, que luego se utilizará en el análisis de moderación

**Tabla 2.10**

Modelo de medida de historia de vida. Coeficientes de cada ítem en del único factor historia de vida (HV)

<i>Ítems</i>	HV
A menudo puedo decir cómo saldrán las cosas	0.006
Trato de comprender cómo me metí en una situación para averiguar cómo manejarla	0.151
A menudo encuentro el lado bueno de una mala situación	0.163
No me rindo hasta que resuelvo mis problemas	0.269
A menudo planifico con anticipación	0.077
Evito asumir riesgos	0.084
Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi madre biológica	0.467
Durante mi infancia, tuve una relación estrecha y cariñosa con mi padre biológico	0.523
Tengo una relación romántica estrecha y cariñosa con mi pareja	0.082
Preferiría tener una pareja en vez de varias a la vez	0.137
Tengo que tener una relación estrecha con alguien antes de tener sexo con esa persona	0.155
A menudo me relaciono socialmente con mis familiares consanguíneos (abuelos/as, primos/as, hermanos/as)	0.705
A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis familiares consanguíneos (abuelos/as, primos/as, hermanos/as)	0.856
A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis familiares consanguíneos (abuelos/as, primos/as, hermanos/as)	0.801
A menudo me relaciono socialmente con mis amigos/as	0.409
A menudo obtengo apoyo emocional y ayuda práctica de mis amigos/as	0.423
A menudo doy apoyo emocional y ayuda práctica a mis amigos/as	0.419
Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de mi comunidad (calle, barrio, pueblo, etc.)	0.360
Me involucro y me relaciono estrechamente con los miembros de los grupos a los que pertenezco (político, religioso, deportivo, cultural, de ocio, etc.)	0.263

En la Tabla 2.11 se encuentran los resultados referidos a la variable endógena conductas de riesgo. Aquí, la mayoría de los ítems muestran un elevado coeficiente de relación con la única dimensión propuesta. A partir de estos resultados se calculan las puntuaciones latentes de cada

participante, que con posterioridad se usarán en el análisis de moderación. Una puntuación alta indica una mayor frecuencia de realización de conductas de riesgo (CR).

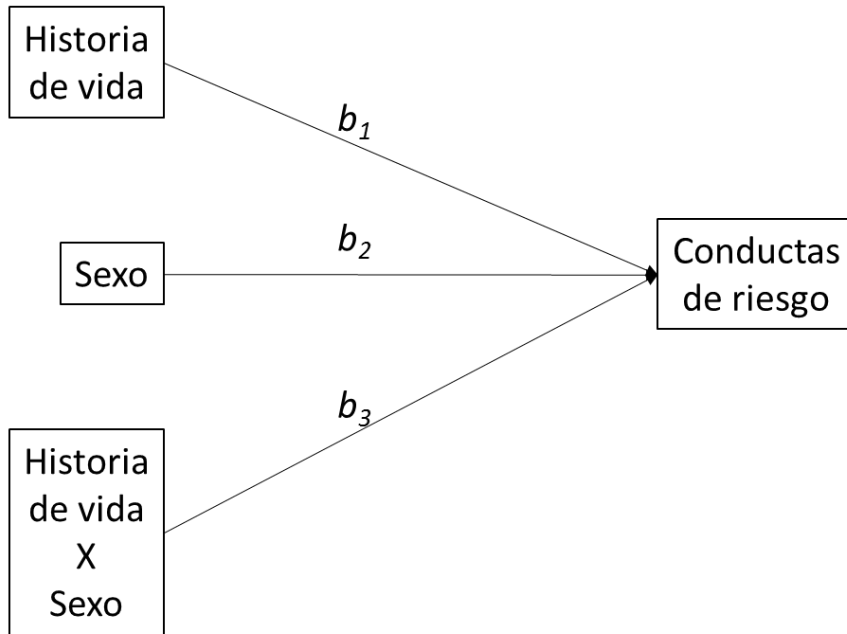
**Tabla 2.11**

Modelo de medida de historia de vida. Coeficientes de cada ítem en del único factor conductas de riesgo (CR).

Ítems	CR
¿Has destruido la propiedad ajena; por ejemplo, inmobiliario urbano o alguna posesión de otra persona?	0.581
¿Has sido infiel a tu pareja?	0.613
¿Has participado en una pelea física?	0.663
¿Has cometido bullying?	0.519
¿Has bebido alcohol?	0.689
¿Has consumido drogas ilegales?	0.804
¿Has vendido drogas ilegales?	0.756
¿Te has saltado alguna clase?	0.650
¿Has copiado en un examen o plagiado un trabajo de clase?	0.542
¿Has robado en tiendas?	0.667
¿Has robado dinero?	0.633
¿Has tenido relaciones sexuales sin protección?	0.576
¿Has acosado verbalmente a alguien?	0.485
¿Has intentado hacerte daño a ti mismo?	0.200
¿Has vomitado intencionadamente o comido compulsivamente (sin control)?	0.326
¿Has mentido a miembros de tu familia (por ejemplo, abuelos/as, padres, hermanos/as...)?	0.392
¿Has conducido una bicicleta y/o un ciclomotor imprudentemente?; por ejemplo, a gran velocidad o bajo la influencia de alguna sustancia, etc.	0.521
¿Has fumado tabaco?	0.728
¿Te has vengado o intentado vengar por algo que te haya hecho otra persona?	0.500

El modelo estructural que vincula la variable exógena historia de vida con la variable endógena conductas de riesgo tiene un ajuste razonable, si se tienen en cuenta el gran número de variables y de coeficientes implicados en el análisis de ecuaciones estructurales. Los resultados,  $\chi^2 = 0.174$ ,  $T = -5.445$ ,  $p < 0.01$ , indican que cuanto más lenta es la estrategia de historia de vida, menor es la frecuencia de las conductas de riesgo realizadas. Los individuos con una estrategia lenta tienden a involucrarse en menor cantidad de conductas arriesgadas. Como se dijo más arriba, no sólo interesa esta relación; también se quiere conocer el efecto modulador del sexo.

En la figura 2.2 se puede ver el modelo propuesto.



**Figura 2.2**

Diagrama del modelo de regresión con historia de vida, sexo y la interacción entre ambas como variables independientes y las conductas de riesgo como variable dependiente.

**Tabla 2.12**

Resultados del análisis de regresión con el término de la interacción entre la historia de vida y el sexo sobre las conductas de riesgo.

	<b>Conductas de riesgo</b>			
	<i>Coeficiente</i>	<i>EE</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
<b>Constante</b>	.026	.039	.518	.604
<b>Sexo</b>	-.028	.056	-.517	.605
<b>Historia de vida</b>	-.235	.039	-5.948	.000
<b>Historia de vida x Sexo</b>	.106	.056	1.892	.058
	$R^2$ del modelo = .06, $F_{(3,1240)} = 15.35$ , $p < .001$			
	Cambio en $R^2$ debido a la interacción = .003, $p = .058$			

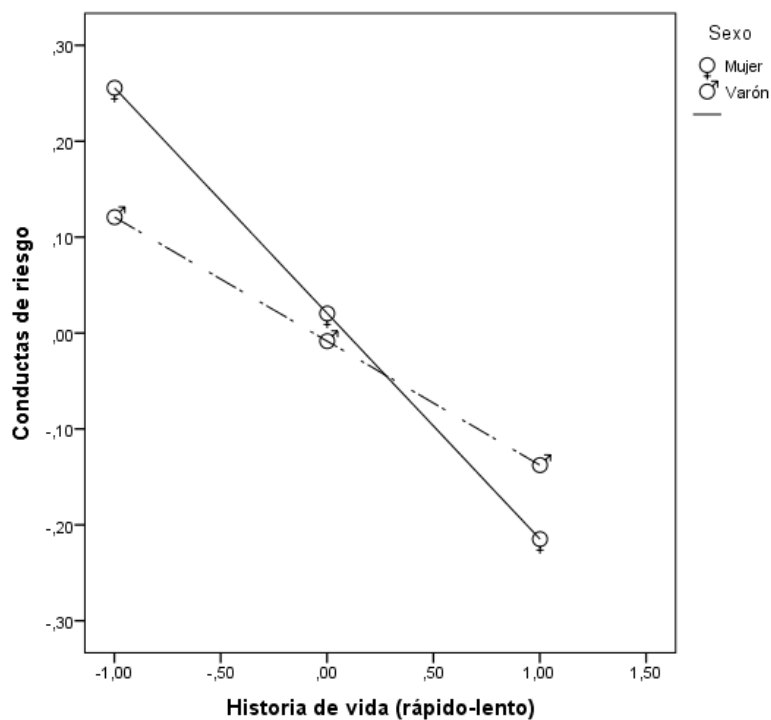
Como se muestra en la Tabla 2.12, el efecto de la interacción está muy cercano a la significación estadística ( $p = .058$ ). Por ello, una vez afirmada la razonable interacción entre las variables, se establece qué sexo ejerce una mayor modulación en la variable independiente y, por tanto, sobre la dependiente. Se puede observar, tanto en la Tabla 2.13 mostrada a continuación como en la

Figura 2.3, que el efecto es más fuerte en las mujeres que en los varones. Para ellas, la historia de vida lenta hace que se impliquen en menos conductas de riesgo y éstas son más cuando su historia de vida es más rápida. Sin embargo, los varones tienen un efecto menos pronunciado. La historia de vida lenta o rápida tiene un menor efecto en la frecuencia con que tienen conductas de riesgo.

**Tabla 2.13**

Efecto condicional de historia de vida sobre conductas de riesgo en varones y en mujeres.

Sexo	Efecto de historia de vida	EE	t	p
Mujer	-.235	.039	-5.94	.000
Varón	-.129	.039	-3.26	.001

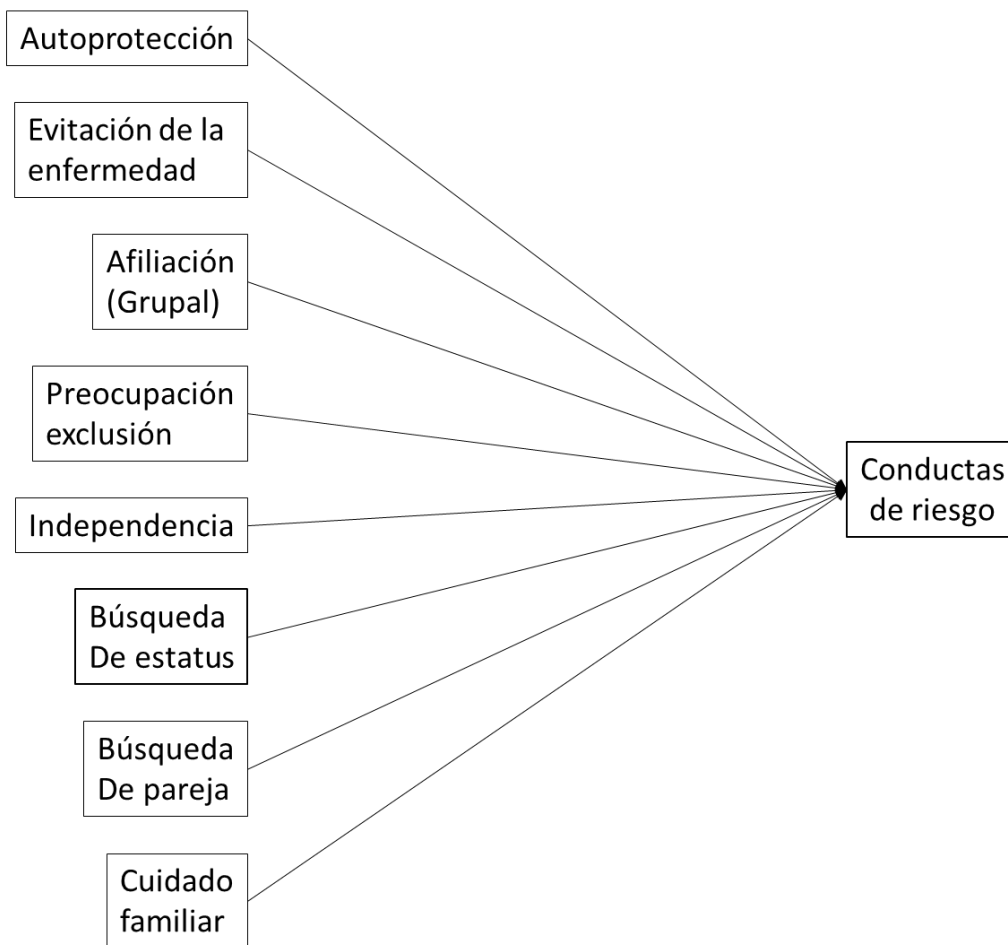


**Figura 2.3.**

Representación visual del efecto condicional de historia de vida sobre conductas de riesgo en función del Sexo.

### Motivos sociales fundamentales y conductas de riesgo

El siguiente análisis se realiza con las ocho dimensiones de los motivos sociales fundamentales, medido cada uno de ellos por tres ítems, y con la única dimensión de conductas de riesgo. En la figura 2.4 se muestra gráficamente el modelo a analizar. Una vez que se haya puesto a prueba el mismo, mediante el análisis de ecuaciones estructurales y establecido qué motivos sociales fundamentales son los mejores predictores de las conductas de riesgo, se procederá a calcular mediante PROCESS los efectos moduladores del sexo. Este análisis de moderación se realizará para cada una de las variables cuyo efecto sobre las conductas de riesgo haya sido significativo. Como en el caso anterior, se utilizarán las puntuaciones factoriales de cada variable latente.



**Figura 2.4**

Modelo de relaciones entre los motivos sociales fundamentales y las conductas de riesgo.

En primer lugar se presentan los resultados referidos al análisis del cuestionario de motivos sociales fundamentales, que para el caso tiene un total de ocho dimensiones: Autoprotección, Evitación de la enfermedad, Afiliación (Grupal), Afiliación (Preocupación por la exclusión),

Afiliación (Independencia), Búsqueda de estatus, Búsqueda de pareja y Cuidado familiar (Familia). La tabla 2.14 muestra una estructura factorial coherente con las ocho dimensiones propuestas. Para cada participante se calcula una puntuación factorial de cada una de las variables latentes. No se muestran los resultados correspondientes a la estructura unidimensional de la variable endógena conductas de riesgo, que son básicamente, los encontrados en el análisis previo.

**Tabla 2.14**

Coefficientes del modelo de medida de motivos sociales fundamentales.

Ítems	AU	EV	AG	AE	AI	BE	BP	CF
Pienso en cómo protegerme de personas peligrosas	0.789							
Estoy dispuesto/a para protegerme de las personas peligrosas	0.694							
Pienso mucho sobre cómo ponerme a salvo de la gente peligrosa	0.649							
Evito lugares y personas que podrían transmitirme enfermedades contagiosas		0.624						
Me preocupa resfriarme y coger la gripe por el contacto excesivo con otras personas		0.434						
Evito a las personas que podrían tener una enfermedad contagiosa		0.846						
Me gusta trabajar en un grupo para lograr una meta			0.557					
Me gusta ser parte de un equipo			0.760					
Ser parte de un grupo es importante para mí			0.654					
Sería un gran problema para mí si un grupo me excluyera				0.649				
Me preocupa que me rechacen				0.789				
A menudo me pregunto si estoy siendo excluido/a				0.491				
Me gusta estar solo/a					0.826			
Me gusta estar solo/a aunque pueda perder algunos amigos/as por ello					0.607			
No me importa estar solo/a durante largos periodos de tiempo (por ejemplo, una tarde entera, un fin de semana)					0.592			
Es importante para mí que los/as demás respeten mi rango o posición						0.374		
Hago cosas para asegurar que no pierdo el estatus que tengo						0.263		
Quiero estar en una posición de liderazgo						0.731		
Me gustaría encontrar pronto una nueva pareja romántica/sexual							0.849	
Estoy interesado en la búsqueda de una nueva pareja romántica/sexual							0.919	
Paso mucho tiempo pensando en las maneras de tener nuevos "ligues"							0.538	
Estar cerca de los miembros de mi familia es muy importante para mí								0.855
Es muy importante para mí tener una buena relación con los miembros de mi familia								0.871
Preferiría no pasar tiempo con miembros de mi familia								-
								0.668

A partir de estos resultados se calculan las puntuaciones factoriales que tiene cada participante en los ocho constructo exógenos y en el único endógeno; con ellas se realiza el modelo de ecuaciones estructurales. El ajuste de este modelo es perfecto y los ocho motivos sociales fundamentales explican un importante porcentaje de la varianza de las conductas de riesgo ( $R^2=0.256$ ). Los resultados del modelo estructural indican que el motivo de autoprotección

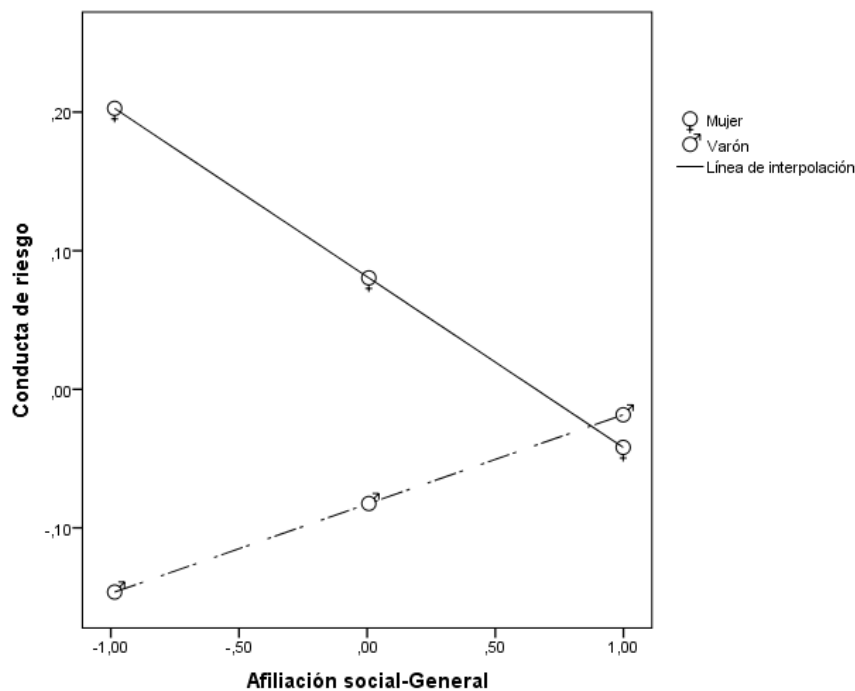
disminuye las conductas de riesgo,  $\beta = -0.433$ ,  $T = -6.817$ ,  $p < 0.01$ . El de evitación de la enfermedad no tiene un efecto estadísticamente significativo,  $\beta = 0.041$ ,  $T = 0.793$ ,  $p > 0.10$ . El motivo de afiliación social general también tiene una influencia no significativa en las conductas de riesgo,  $\beta = -0.044$ ,  $T = -0.715$ ,  $p > 0.10$ . La afiliación social-preocupación por la exclusión favorece que se tengan menos conductas de riesgo  $\beta = -0.20$ ,  $T = -3.449$ ,  $p < 0.01$ . La afiliación social-independencia no tiene una relación significativa,  $\beta = -0.014$ ,  $T = -0.235$ ,  $p > 0.10$ . La búsqueda de estatus tiene una gran influencia,  $\beta = 0.554$ ,  $T = 8.502$ ,  $p < 0.01$ ; su aumento hace que los individuos tengan mayor frecuencia de comportamientos arriesgados. La búsqueda de pareja también se relaciona positivamente con más conductas de riesgo,  $\beta = 0.086$ ,  $T = 1.666$ ,  $p < 0.10$ , aunque en este caso el nivel de significación estadística es menor. Bastante más alto es el del motivo de cuidado familiar que hace que se disminuyan significativamente los comportamientos arriesgados,  $\beta = -0.230$ ,  $T = -4.127$ ,  $p < 0.01$ .

Como en el análisis de la historia de vida y el comportamiento arriesgado, se ejecuta el modelo 1 del macro PROCESS diseñado para SPSS. Éste tiene por objeto probar el efecto modulador del sexo sobre la relación que mantienen los motivos sociales fundamentales con la conducta de riesgo. Se realizan ocho ecuaciones, cada una de ellas con los ocho motivos y con la interacción entre uno de ellos y el sexo como variables independientes y la conducta de riesgo como variable dependiente. Como ya se han expuesto los coeficientes de cada una de esas relaciones, en la Tabla 2.15 sólo se muestran los coeficientes de las interacciones entre cada motivo y el sexo. En la misma se observa que los efectos moduladores del sexo son mínimos. Sólo en el caso de la afiliación social general hay un cierto efecto y una cierta tendencia para el caso de la búsqueda de pareja. A modo de ilustración se muestra en la Figura 2.5 que el motivo de afiliación social reduce las conductas de riesgo en el caso de las mujeres y las aumenta en el caso de los varones, aunque no de un modo estadísticamente significativo. En el caso de la búsqueda de pareja se observa también una pequeña interacción. Tiene una mayor incidencia en el caso de las mujeres que en el de los varones (Figura 2.6)

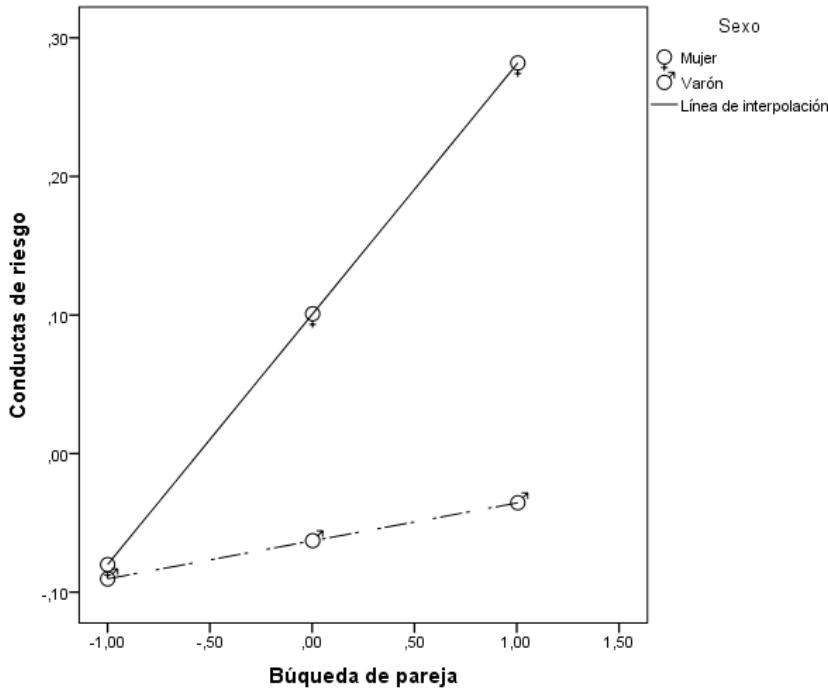
**Tabla 2.15**

Efectos de la interacción entre los motivos sociales fundamentales y el sexo.

Interacción Motivo X Sexo	Coefficiente	EE	t	p
Autoprotección	.0721	.0987	.7306	.4656
Evitación de la enfermedad	.1046	.0981	1.0657	.2874
Afiliación social-General	.1878	.0990	1.8958	.0589
Preocupación exclusión social	-.0430	.1010	-.4254	.6708
Independencia	-.0913	.0995	-.9174	.3596
Búsqueda de estatus	.0436	.1000	.4362	.6630
Búsqueda de pareja	-.1532	.1005	-1.5245	.1284
Cuidado familiar	.0274	.0988	.2778	.7814

**Figura 2.5**

Representación visual del efecto condicional de afiliación social general sobre conductas de riesgo en función del sexo.

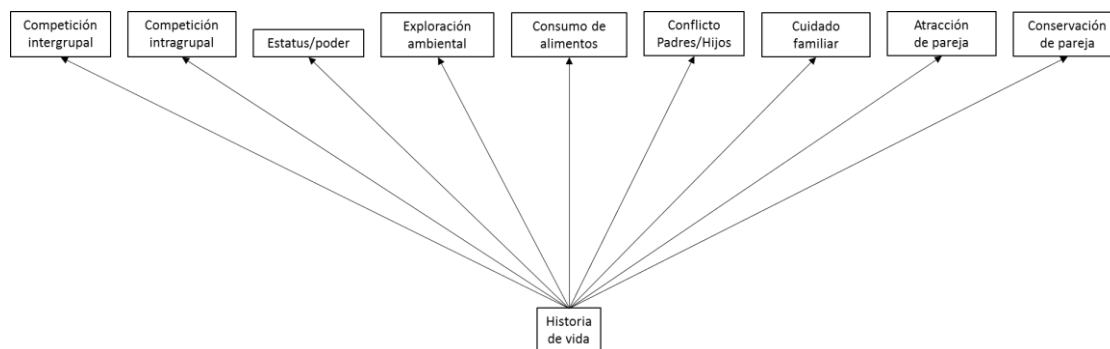


**Figura 2.6**

Representación visual del efecto condicional de búsqueda de pareja sobre conductas de riesgo en función del sexo.

*Historia de vida y dominios evolutivos específicos de riesgo*

En este apartado se analizarán los efectos de la historia de vida sobre los dominios evolutivos específicos de riesgo. Estos últimos adoptan un formato triple de cuestionarios de 28 ítems. En una de las forma se les pregunta a los participantes sobre los riesgos que comportaría realizar una determinada conducta, en otro sobre los beneficios que le reportaría y en un tercero sobre la probabilidad de que lo hiciera. Cada participante cumplimenta exclusivamente uno de los cuestionarios: riesgos, beneficios y probabilidad. En los tres casos el modelo de relaciones que se plantea es el que se muestra en la Figura 2.7, donde la historia de vida es la variable exógena y las endógenas vienen dadas por los nueve constructos de los dominios evolutivos de riesgo. Para probarlo se realiza un modelo de ecuaciones estructurales.



**Figura 2.7**

Diagrama de vías sobre las relaciones de historia de vida con dominios evolutivos específicos de riesgo.

Como es habitual en este trabajo, primero se presentan los resultados referidos a los nueve constructos del cuestionario de dominios evolutivos específicos de riesgo. En las tablas que siguen se presentan los coeficientes que ligan a cada uno de los ítems con su variable latente. Se muestran los resultados de las tres modalidades de respuesta, riesgos, beneficios y probabilidad. En todos los casos la estructura dimensional propuesta se ajusta a los datos obtenidos, en la que los coeficientes de cada ítem cargan adecuadamente en su constructo: Competición intergrupala, Competición intragrupal, Estatus/poder, Exploración ambiental, Consumo de alimentos, Conflicto padres/hijos, Cuidado familiar, Atracción de pareja y Conservación de pareja. Puede observarse también en esta escala la adecuada estructura multidimensional para las tres formas de respuesta. Para verificar la estructura unidimensional de historia de vida se remite al primer análisis realizado al comienzo de esta segunda encuesta. Una vez especificado el modelo de medida se calculan las puntuaciones factoriales de las nueve variables latentes endógenas y de la única exógena. Es con ellas con las que se va a operar a la hora de realizar los cálculos referidos al modelo estructural. Con objeto de ver el conjunto de resultados, la 2.16 muestra los coeficientes de la influencia de historia de vida sobre los nueve dominios evolutivos en el triple formato propuesto. En la misma se ve que una estrategia lenta de historia de vida hace que se consideren más arriesgadas las conductas de competición intergrupala y disminuya la probabilidad con que la persona las realizaría; sin que exista ninguna relación con los beneficios percibidos de las mismas. Una estrategia lenta aumenta la percepción de riesgo de la competición intragrupal, disminuye la percepción de beneficios y disminuye la probabilidad de realizar dichas conductas. Tiene el mismo efecto sobre la obtención de estatus y poder; aumenta los riesgos, disminuye los beneficios y disminuye la

probabilidad. También se relaciona positivamente con el riesgo derivado de la exploración ambiental y negativamente con la probabilidad de realizar dicha exploración; sin que haya relación con los beneficios. El patrón es idéntico a este último en el caso del dominio evolutivo de consumo de alimentos.

El riesgo percibido de las conductas del dominio evolutivo del conflicto entre padres e hijos se relaciona positivamente con la estrategia lenta de la historia de vida y ésta incide en que disminuya la probabilidad de las conductas de este dominio; sin que haya incidencia en los beneficios percibidos de la misma. Justamente sigue el patrón contrario al del dominio del cuidado familiar, que, además, es el que tiene un coeficiente mayor en cuanto al beneficio de dichos comportamientos.

Por lo que se refiere a los dominios de emparejamiento, la estrategia lenta hace que sean mayores los riesgos percibidos y menores los beneficios de la atracción de pareja; haciendo que la probabilidad de realizar la conducta sea considerablemente menor. Sigue un patrón similar la conservación de la pareja en lo que respecta a riesgos y probabilidad. Sin embargo, al contrario que con la variable anterior, la estrategia lenta hace que se consideren más beneficiosa las conductas de conservación de la pareja.

**Tabla 2.16**

Influencia de la historia de vida sobre los dominios evolutivos específicos de riesgo. Coeficientes ( $\gamma$ ), valor T y  $R^2$ .

<b>Dominio evolutivo</b>		<b>Riesgos</b>	<b>Beneficios</b>	<b>Probabilidad</b>
<b>Competición intergrupala</b>	$\gamma$	0.265	0.021	-0.568
	T	**4.924	0.358	** -12.100
	$R^2$	0.070	0.000	0.323
<b>Competición intragrupal</b>	$\gamma$	0.275	-0.144	-0.425
	T	**5.126	*-2.473	** -8.235
	$R^2$	0.076	0.021	0.181
<b>Estatus/poder</b>	$\gamma$	0.199	-0.167	-0.874
	T	**3.635	*-2.891	** -31.569
	$R^2$	0.040	0.028	0.764
<b>Exploración ambiental</b>	$\gamma$	0.398	-0.043	-0.812
	T	**7.784	-0.726	** -24.370
	$R^2$	0.159	0.002	0.659
<b>Consumo de alimentos</b>	$\gamma$	0.351	-0.001	-0.306
	T	**6.706	-0.012	** -5.636
	$R^2$	0.123	0.000	0.094
<b>Conflicto padres/hijos</b>	$\gamma$	0.200	-0.050	-0.327
	T	*3.649	-0.854	** -6.068
	$R^2$	0.040	0.003	0.107
<b>Cuidado familiar</b>	$\gamma$	-0.162	0.313	0.168
	T	*-2.938	**5.611	*2.995
	$R^2$	0.026	0.098	0.028
<b>Atracción de pareja</b>	$\gamma$	0.305	-0.184	-0.926
	T	**5.745	*-3.183	** -42.828
	$R^2$	0.093	0.034	0.857
<b>Conservación de pareja</b>	$\gamma$	0.365	0.150	-0.880
	T	**7.031	*2.580	** -32.398
	$R^2$	0.133	0.022	0.774

\*\*  $p < 0.01$  \*  $p < 0.05$

## **Discusión**

A nivel general, se ha podido comprobar que los adolescentes varones tienden a participar en conductas arriesgadas en mayor medida que las chicas adolescentes. Principalmente, esta tendencia se dirige hacia conductas arriesgadas de carácter violento, como agresiones físicas y/o verbales a terceros y conducta temeraria. No obstante, las adolescentes se implican más que ellos en comportamientos arriesgados con efectos nocivos para sí misma, como es fumar tabaco, autolesionarse o vomitar y/o comer compulsivamente.

En cuanto a las diferencias entre sexo en las variables de historia de vida, las chicas en general han puntuado más alto que los chicos, principalmente en las variables relacionadas con experiencia en relaciones íntimas, contacto con familiares y contacto con amigos. Por tanto, ellas tienden a desarrollar estrategias de historia de vida más lentas en comparación con los chicos.

Para los motivos sociales fundamentales, los chicos han mostrado una mayor activación de los motivos de autoprotección y de búsqueda de pareja respecto a las chicas. Ellas tienden a estar más implicadas en el motivo de afiliación, concretamente de preocupación por la exclusión, y de conservación de la pareja, junto con la preocupación por la ruptura.

Sobre los dominios evolutivos específicos de riesgo, las chicas tienen una mayor inclinación a considerar de más riesgo las situaciones expuestas en comparación con los chicos; estas diferencias se reflejan principalmente en los dominios evolutivos de cuidado familiar y búsqueda de pareja. Por el contrario, los chicos afirman extraer más beneficios que ellas en dichas situaciones, sobre todo en los dominios evolutivos de exploración ambiental, en la búsqueda de pareja y en los dominios evolutivos de competición grupal. Igualmente, ellos afirman que participaría en las situaciones de riesgo con más probabilidad que ellas, sobre todo en los dominios de competición grupal de estatus/poder, exploración ambiental y búsqueda de pareja. Por tanto, se observa que de la transacción costes-beneficios de cada una de las situaciones de riesgo, los chicos valoran extraer más beneficios frente a las chicas, quienes tienden a considerar más los costes, de modo que son ellos los que participarían con mayor probabilidad en conductas de riesgo.

El modelo de ecuación estructural establecido entre historia de vida y conductas de riesgo ha mostrado que una estrategia de historia de vida lenta implica una menor frecuencia de conductas de riesgo. Ello va en consonancia con la propuesta teórica que afirma que las personas que exhiben estrategias de vida lenta tienden a ser menos tolerantes hacia el riesgo.

Igualmente, se observa que el sexo modula esta relación entre estrategia de historia de vida y conductas de riesgo. Concretamente, en las chicas este efecto es mayor, de modo que aquellas que exhiben estrategias de historia de vida lenta se implican muy poco en conductas arriesgadas, mientras que aquellas que muestran estrategias de historia de vida rápida llevan a cabo más comportamientos arriesgados. Por el contrario, el efecto de la estrategia de historia de vida lenta en varones es menor. Como consecuencia, la influencia de la estrategia de historia de vida es distinto en hombres y mujeres en cuanto a la expresión de conductas arriesgadas se refiere.

Sobre la influencia de los motivos sociales fundamentales en la expresión de comportamientos arriesgados, se observa que estos explican en gran medida la realización de dichas conductas. Específicamente, se ha visto que, por un lado, los motivos de autoprotección, afiliación social-preocupación por la exclusión y cuidado familiar tienden a disminuir la frecuencia de conductas arriesgadas; mientras que, por otro lado, el motivo de búsqueda de estatus y la búsqueda de pareja promueven la implicación en comportamientos arriesgados, sobre todo el primero, todo ello en estrecha relación con los resultados obtenidos en estudios previos.

El sexo tiene una influencia baja en la modulación entre los motivos sociales fundamentales y las conductas de riesgo, si bien hay una cierta influencia del sexo sobre el motivo afiliación social-general. En este sentido, la activación de la afiliación social-general tiende a generar una mayor frecuencia en las conductas de riesgo en los chicos, mientras que en las chicas el efecto es opuesto. Por tanto, los chicos que consideran importante pertenecer al grupo van a llevar a cabo más conductas de riesgo, tal vez como una forma de ser aceptados; mientras que, para las chicas, una alta adhesión al grupo supone una disminución notable de las conductas de riesgo. Finalmente, en cuanto a la influencia de las variables de historia de vida sobre los dominios evolutivos específicos de riesgo, se muestra que, en general, las personas que exhiben una estrategia de historia de vida lenta tienden a considerar más arriesgadas las situaciones de riesgo evolutivo descritas; igualmente individuos que manifiestan una estrategia lenta consideran poco beneficiosas las situaciones de riesgo descritas. Además, y, como consecuencia, las personas que expresan una estrategia lenta van a tener una menor probabilidad de participar en conductas arriesgadas de cada uno de los dominios evolutivos.

No obstante, se producen dos excepciones. Por un lado, en el dominio evolutivo específico de riesgo cuidado familiar, las personas con estrategias de historia de vida lenta consideran menos arriesgadas las situaciones de riesgo expuestas; además, tienden a valorar como más beneficiosa la implicación en dichas conductas; y, por tanto, afirman que participarían en tales situaciones

de riesgo. Ya que una de las características de las personas con estrategia de historia de vida lenta es una mayor inversión hacia los miembros familiares, parece razonable que estas personas sí participen en situaciones de riesgo que supongan un beneficio para sus familiares, considerando en menor medida los posibles costes.

La otra excepción se encuentra en el dominio evolutivo de riesgo conservación de pareja, en el que, si bien las personas con estrategias lentas valoran como arriesgadas las situaciones planteadas en dicho dominio, también tienden a valorar como beneficiosas tales situaciones. Cabe recordar que los ítems relacionados con la pareja en el cuestionario MiniK de historia de vida tienen una representación baja en el factor historia de vida. Por tanto, esto pueda ser la explicación a este resultado. No obstante, los individuos con estrategias de historia de vida lenta han afirmado que participarían con menor probabilidad en las situaciones de riesgo englobadas en este dominio evolutivo.

### Estudio 3

#### Método

Como en el estudio 1 la aplicación del cuestionario fue realizada de manera voluntaria por alumnos del grado de Trabajo Social matriculados en la asignatura de Psicología Social, con la bonificación de 1 punto sobre la puntuación global de la asignatura. Se explicó a los alumnos el objetivo de la investigación y cuál iba a ser su tarea como encuestadores. Se les explicó pormenorizadamente cómo debía de ser la recogida de datos, la muestra que debían encuestar cada uno [según cuotas de sexo (50% de varones y 50% de mujeres) y de edad (50% de 18-24 años y 50% de 25-30 años)] así como el deber de garantizar la confidencialidad de las respuestas de los participantes.

Una vez entregadas las encuestas a cada encuestador, se estableció un plazo de seis semanas para realizarlas y entregarlas (octubre y noviembre de 2016). Tras comprobar que todos los alumnos entregaron las encuestas, se procedió a su validación. Para ello, en las encuestas se pidió a los participantes que incluyeran un correo electrónico o teléfono únicamente para validar sus respuestas. De este modo, nos pusimos en contacto con las personas encuestadas para confirmar su participación. Finalmente, una vez realizada la etapa de validación, quedaron un total de 309 encuestas de hombres y 309 de mujeres, con una edad media de 23.5 años. El 94.5% son españoles y el 5.5% extranjeros. Son solteros el 80.7%, casados el 5.5%, pareja de hecho el 13% y un 0.6% estaban separados o divorciados. La mayoría viven con su familia (73.9%), con su pareja el 11.9% y solos el 14.3%.

Todos ellos cumplimentaron una de las tres modalidades de cuestionario que se diseñaron y que siguen básicamente la estructura de los usados en el estudio 1 y 2, aunque adaptados y acortados para permitir una aplicación más rápida. En todas las modalidades se incluye el cuestionario de motivos sociales fundamentales (24 ítems) y el de conductas de riesgo (19 ítems). En las tres modalidades se incluye el cuestionario de dominios evolutivos específicos de riesgo (28 ítems), variando el tipo de respuesta que los entrevistados tenían que dar. En uno se les pedía que indicaran el riesgo que tendría realizar las actividades y los comportamientos especificados. En otro, respondían a las mismas cuestiones, pero indicando el beneficio que tendría su ejecución. Quienes respondían al tercer tipo señalaban la probabilidad de que se implicaran en esas acciones. Los ítems de estas tres modalidades son similares a los utilizados en el estudio 1 y 2, aunque se han eliminado dos ítems; también se han combinado los factores de selección y de adquisición de alimentos en uno sólo de consumo de alimentos. En la Tabla 3,1 se muestra la distribución según el tipo de cuestionario cumplimentado.

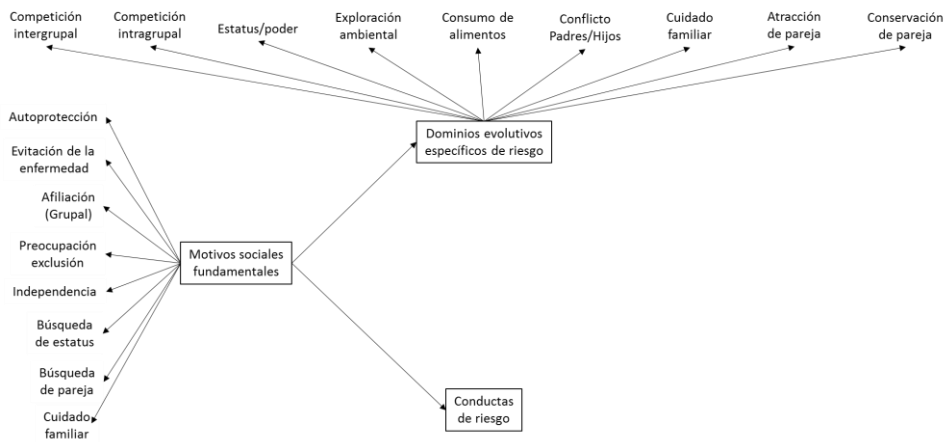
**Tabla 3.1**

Número y porcentaje de cuestionarios respondidos según las tres modalidades realizadas.

<b>Tipo de cuestionario</b>	<b>F</b>	<b>%</b>
Dominios evolutivos. Riesgos	200	32,4
Dominios evolutivos. Beneficios	211	34,1
Dominios evolutivos. Probabilidad	207	33,5
Total	618	100,0

**Resultados**

Este estudio se centra en el análisis de los efectos de los motivos sociales fundamentales sobre las conductas de riesgo y sobre los dominios evolutivos específicos de riesgo (probabilidad, riesgo y beneficio). Se pone un énfasis especial en la diferencia sexual de esos efectos. La Figura 3.1 muestra las relaciones que se ponen a prueba. Como en los otros dos estudios, se utilizan los modelos de ecuaciones estructurales para el análisis de dichas relaciones. Hay un modelo de medida en el que se utilizan los 24 ítems del cuestionario de motivos sociales fundamentales como las variables observadas de las ocho variables latentes que representan. Las conductas de riesgo se presentan con una estructura unidimensional en la que los 19 ítems del cuestionario son las variables observadas de la única variable latente. Con respecto a los dominios evolutivos, los 28 ítems del cuestionario son las variables observadas, indicadores de las nueve variables latentes. Este modelo de medida se repite para las tres modalidades de cuestionario: riesgos, beneficios y probabilidad de realizar la conducta. En aras de la brevedad no se presentan las tablas correspondientes a este modelo de medida, que presenta la misma estructura dimensional que en el estudio 2.



**Figura 3.1**  
Modelo de relaciones teóricas.

**Tabla 3.2**

Influencia de los motivos sociales fundamentales sobre las conductas de riesgo. Los coeficientes  $\gamma$  y sus valores T se han calculado para la muestra total (N=618) y según el sexo (309 mujeres y 309 varones).

Conductas de riesgo		AU	EE	AG	AE	AI	BE	BP	CF
<b>Muestra total</b>	$\gamma$	-0.013	0.020	-0.027	*-0.098	-0.081	*0.141	*0.110	*-0.156
<b>R<sup>2</sup>= 0.060</b>	T	-0.260	0.418	-0.573	-2.077	-1.926	2.948	2.444	-3.436
<b>Muestra de mujeres</b>	$\gamma$	-0.010	0.043	-0.088	-0.070	-0.058	0.073	0.110	-0.118
<b>R<sup>2</sup>= 0.047</b>	T	-0.141	0.647	-1.504	-1.038	-1.048	1.162	1.782	-1.408
<b>Muestra de varones</b>	$\gamma$	-0.027	0.004	-0.001	-0.052	-0.091	*0.181	0.101	*-0.117
<b>R<sup>2</sup>= 0.047</b>	T	-0.362	0.061	-0.015	-0.737	-1.438	2.462	1.552	-2.046

AU (Autoprotección). EV (Evitación de la enfermedad). AG (Afiliación-Grupal). AE (Afiliación-Preocupación por la exclusión). AI (Afiliación-Independencia). BE (Búsqueda de estatus). BP (Búsqueda de pareja). CF (Cuidado familiar).

\*  $p < 0.05$

El primer bloque de resultados se refiere a la influencia de los ocho motivos sobre las conductas de riesgo. Como siempre, a partir de las puntuaciones factoriales obtenidas mediante el análisis del modelo de medida, se realiza un análisis del modelo estructural en el que los ocho constructos de los motivos sociales fundamentales se usan como variables exógenas y el único de conductas de riesgo como variable endógena. Los resultados se muestran en la Tabla 3.2 que los presenta para toda la muestra y por sexos. Si se tiene en cuenta a los 618 participantes, se observa que el motivo de preocupación por la exclusión social disminuye la frecuencia de las conductas arriesgadas. En cambio, la búsqueda de estatus y también la búsqueda de pareja incrementan esta frecuencia. Como cabía esperar, el motivo de cuidado familiar disminuye el comportamiento arriesgado. Los mismos análisis realizados exclusivamente con las mujeres indican que ninguno de los motivos mantiene una relación estadísticamente significativa sobre la asunción de riesgos; aunque siguen un patrón similar al de toda la muestra. Sucede otro tanto con el segmento de los varones, sólo que aquí las influencias de búsqueda de estatus y de cuidado familiar son estadísticamente significativas. Es de resaltar que el coeficiente de búsqueda de estatus de los varones dobla al obtenido en el grupo de las mujeres, lo que revela la gran importancia que tiene este motivo en el comportamiento masculino de riesgo. En el resto

de coeficientes no se observan grandes diferencias entre varones y mujeres.

El segundo bloque se centra en presentar los resultados del análisis de ecuaciones estructurales en el que los motivos sociales fundamentales son las variables exógenas y los dominios evolutivos específicos de riesgo son las variables endógenas. En las tablas que siguen se muestra este análisis en función de si estos últimos se refieren a la probabilidad de implicarse en las conductas de cada uno de los nueve dominios; a los riesgos que las mismas pueden tener; o a los beneficios que pudieran reportar. Todo ello se analiza para toda la muestra y en función del sexo.

**Tabla 3.3**

Coeficientes gamma de la influencia de los motivos sociales fundamentales sobre la probabilidad de realizar conductas de los dominios evolutivos de riesgo. Coeficientes para la muestra total, la muestra de varones y la de mujeres.

Probabilidad								
<i>Muestra total</i>	<i>AU</i>	<i>EV</i>	<i>AG</i>	<i>AE</i>	<i>AI</i>	<i>BE</i>	<i>BP</i>	<i>CF</i>
Competición intergrupala	-0.158	0.009	0.120	*-0.188	0.070	*0.323	0.124	*-0.180
Competición intragrupal	-0.079	0.112	0.040	-0.035	-0.009	*0.422	0.118	*-0.183
Estatus/poder	-0.137	0.075	-0.012	-0.086	0.046	*0.486	*0.166	*-0.154
Exploración ambiental	-0.153	-0.132	*0.204	*-0.152	*0.173	0.092	0.019	*-0.239
Consumo de alimentos	*-0.170	-0.082	0.068	-0.096	*0.193	0.150	0.068	-0.071
Conflicto padres/hijos	-0.147	0.156	-0.101	0.119	-0.011	*0.265	0.112	-0.120
Cuidado familiar	-0.096	-0.069	-0.028	0.044	0.116	-0.155	-0.045	*0.185
Atracción de pareja	-0.029	0.116	-0.096	-0.040	-0.048	*0.345	*0.479	-0.011
Conservación de pareja	-0.051	0.114	-0.070	0.053	-0.043	*0.265	*0.421	-0.127
<i>Varones</i>								
Competición intergrupala	-0.164	0.002	*0.229	*-0.282	*0.222	*0.247	0.142	-0.178
Competición intragrupal	0.033	0.035	0.037	-0.103	0.040	*0.435	0.168	-0.102
Estatus/poder	-0.133	0.094	-0.011	-0.108	0.069	*0.477	*0.210	-0.091
Exploración ambiental	0.031	-0.204	*0.308	*-0.230	*0.379	-0.049	0.015	-0.081
Consumo de alimentos	-0.160	-0.148	0.116	-0.217	*0.292	0.157	0.130	0.027
Conflicto padres/hijos	-0.118	0.075	-0.157	0.063	-0.040	*0.354	0.186	-0.088
Cuidado familiar	-0.046	-0.120	-0.036	-0.056	0.074	-0.145	-0.029	0.175
Atracción de pareja	-0.026	0.162	-0.067	-0.051	-0.085	*0.365	*0.487	0.005
Conservación de pareja	0.012	0.022	-0.062	0.018	-0.003	*0.358	*0.460	-0.058
<i>Mujeres</i>								
Competición intergrupala	-0.012	-0.121	0.034	-0.072	-0.084	*0.426	0.155	-0.135
Competición intragrupal	-0.092	0.118	0.074	0.072	-0.005	*0.345	0.024	*-0.237
Estatus/poder	0.027	-0.053	-0.013	-0.006	0.000	*0.486	0.070	*-0.236
Exploración ambiental	-0.176	-0.191	0.127	-0.032	-0.016	0.185	-0.028	*-0.329
Consumo de alimentos	-0.077	-0.071	0.052	0.102	0.111	0.074	0.004	-0.196
Conflicto padres/hijos	-0.080	0.180	0.006	0.203	0.021	0.130	-0.009	*-0.278
Cuidado familiar	-0.198	0.074	0.040	0.080	0.217	-0.191	-0.049	0.077
Atracción de pareja	-0.071	0.052	-0.120	0.071	0.027	*0.295	0.470	0.047
Conservación de pareja	-0.102	0.209	-0.059	0.178	-0.019	0.083	0.364	-0.142

**AU** (Autoprotección). **EV** (Evitación de la enfermedad). **AG** (Afiliación-Grupala). **AE** (Afiliación-Preocupación por la exclusión). **AI** (Afiliación-Independencia). **BE** (Búsqueda de estatus). **BP** (Búsqueda de pareja). **CF** (Cuidado familiar). \*  $p < 0.05$

En la Tabla 3.3. se presentan los coeficientes gamma ( $\gamma$ ) referidos a la probabilidad. Se observa que el mayor efecto lo produce la búsqueda de estatus, que aumenta la probabilidad de participar en acciones de competición inter- e intragrupal; hace lo mismo en el caso de la consecución de estatus y poder en el grupo. Incide también en el incremento de las conductas de conflicto entre padres e hijos y en las de búsqueda y conservación de pareja. A este motivo le sigue en importancia el de cuidado familiar, que, en este caso, disminuye las actividades relacionadas con la competición inter e intra grupal, con la consecución de estatus/poder en el intragrupo y, también con las de exploración ambiental. Obviamente, aumenta las que implican riesgos a favor de la familia.

La búsqueda de pareja se relaciona con aumentos de la probabilidad de asumir riesgos en el ámbito de la atracción y la conservación de pareja. En menor medida lo hace con los riesgos de los dominios grupales. El resto de los motivos sociales mantiene esporádicas relaciones estadísticamente significativas con los dominios. La autoprotección, como puede verse, disminuye todos los ámbitos de riesgo, aunque sólo es significativa la influencia en consumo de alimentos. La afiliación social aumenta la exploración ambiental. La preocupación por la exclusión disminuye la competición intergrupala y la exploración ambiental. Finalmente, el motivo de independencia incrementa la probabilidad de asumir riesgos de exploración ambiental y de consumo de alimentos.

En la misma tabla se muestran los coeficientes gamma calculados por separado para varones y para mujeres. En tal caso pierden peso algunos de los coeficientes, especialmente en la muestra femenina. La mayor diferencia se produce en el motivo de cuidado familiar que tiene una gran influencia sobre los dominios evolutivos de riesgo, si se trata de mujeres, pero muy poca si se trata de varones. Concretamente, en ellas, el motivo de cuidado familiar provoca, en general, la disminución en la asunción de riesgo, siendo este descenso significativo para los dominios evolutivos de competición intragrupal, estatus/poder, exploración ambiental y conflicto padres/hijos.

Tanto en varones como en mujeres, la búsqueda de estatus genera una influencia estadísticamente significativa en determinados dominios evolutivos. En el caso de ellos, este motivo aumenta la probabilidad participar en actividades de riesgo en los dominios de competición inter- e intragrupal, de estatus/poder, conflicto padres/hijos y en los dominios de atracción y conservación de pareja. En las mujeres, el número de dominios sobre los que actúa de modo significativo el motivo de búsqueda de estatus es menor. Exactamente, este dominio

conlleva en ellas un aumento en la asunción de riesgos en los dominios de competición inter- e intragrupal, de estatus/poder y en la atracción de pareja.

Sobre el resto de motivos, ninguno otro más tiene efectos significativos en la toma de riesgos en las mujeres. Sin embargo, en los varones cabe añadir el motivo de afiliación general, que aumenta la probabilidad de asumir riesgos en la competición intergrupala y en la exploración ambiental, al igual que el motivo de afiliación social- independencia, que también promueve asumir riesgos en el consumo de alimentos. Por el contrario, el motivo de afiliación social- preocupación por la exclusión disminuye la participación en situaciones de riesgo relacionadas con la competición intergrupala y la exploración ambiental.

**Tabla 3.4**

Coefficientes gamma de la influencia de los motivos sociales fundamentales sobre la percepción del riesgo de realizar conductas de los dominios evolutivos. Coeficientes para la muestra total, la muestra de varones y la de mujeres.

Riesgos								
<i>Muestra total</i>	<i>AU</i>	<i>EV</i>	<i>AG</i>	<i>AE</i>	<i>AI</i>	<i>BE</i>	<i>BP</i>	<i>CF</i>
Competición intergrupala	0.101	0.114	0.052	0.132	0.041	-0.124	-0.001	0.078
Competición intragrupal	0.114	0.053	*0.207	0.054	0.062	*-0.206	0.071	0.007
Estatus/poder	*0.187	0.006	0.159	0.081	0.117	*-0.220	-0.048	0.058
Exploración ambiental	0.100	0.099	-0.076	0.159	0.008	0.022	0.076	*0.161
Consumo de alimentos	0.153	*0.221	0.057	0.039	0.118	*-0.207	0.025	0.091
Conflicto padres/hijos	0.155	0.036	0.086	0.039	0.108	-0.164	-0.085	-0.038
Cuidado familiar	-0.166	-0.103	-0.105	0.127	0.057	*0.181	0.034	0.116
Atracción de pareja	*0.181	-0.116	0.030	*0.212	0.064	*-0.175	-0.090	0.060
Conservación de pareja	0.149	-0.093	0.026	*0.203	0.061	*-0.170	-0.120	0.044
<i>Varones</i>	<i>AU</i>	<i>EV</i>	<i>AG</i>	<i>AE</i>	<i>AI</i>	<i>BE</i>	<i>BP</i>	<i>CF</i>
Competición intergrupala	*0.321	0.052	-0.076	0.053	-0.025	-0.014	-0.003	0.089
Competición intragrupal	*0.295	-0.034	0.109	-0.058	-0.064	-0.121	0.030	0.038
Estatus/poder	*0.355	-0.139	0.107	-0.019	-0.007	-0.148	-0.050	0.094
Exploración ambiental	0.106	-0.019	*-0.386	*0.371	-0.063	0.230	0.038	0.200
Consumo de alimentos	0.229	0.101	-0.089	0.059	-0.038	-0.162	-0.067	0.212
Conflicto padres/hijos	0.244	-0.052	-0.052	-0.033	-0.057	-0.098	-0.120	0.016
Cuidado familiar	*-0.340	-0.077	-0.245	*0.375	0.186	*0.313	-0.011	0.077
Atracción de pareja	*0.346	*-0.258	-0.233	*0.307	-0.059	-0.058	*-0.212	0.050
Conservación de pareja	*0.293	-0.175	-0.128	*0.277	-0.007	-0.116	-0.159	0.005
<i>Mujeres</i>	<i>AU</i>	<i>EV</i>	<i>AG</i>	<i>AE</i>	<i>AI</i>	<i>BE</i>	<i>BP</i>	<i>CF</i>
Competición intergrupala	-0.066	0.166	0.080	0.219	0.057	-0.192	-0.031	0.106
Competición intragrupal	0.003	0.121	0.206	0.183	0.104	*-0.320	0.098	-0.018
Estatus/poder	0.069	0.122	0.150	0.190	0.174	*-0.281	-0.064	0.073
Exploración ambiental	0.093	0.145	0.193	-0.061	0.042	-0.048	0.054	0.052
Consumo de alimentos	0.117	*0.290	0.092	0.071	0.193	*-0.234	0.074	0.023
Conflicto padres/hijos	0.120	0.083	0.161	0.145	*0.218	*-0.248	-0.118	-0.052
Cuidado familiar	-0.058	-0.147	0.055	-0.153	-0.037	0.154	0.163	0.128
Atracción de pareja	0.056	0.042	0.183	0.154	0.106	*-0.286	-0.044	0.104
Conservación de pareja	0.048	-0.012	0.114	0.144	0.083	*-0.218	-0.126	0.093

**AU** (Autoprotección). **EV** (Evitación de la enfermedad). **AG** (Afiliación-Grupala). **AE** (Afiliación-Preocupación por la exclusión). **AI** (Afiliación-Independencia). **BE** (Búsqueda de estatus). **BP** (Búsqueda de pareja). **CF** (Cuidado familiar).

\*  $p < 0.05$

En cuanto a la valoración de riesgo de las situaciones expuestas en cada uno de los dominios evolutivos, en la Tabla 3.4 se observa que, para la muestra general, el motivo de búsqueda de estatus es el que ejerce mayor influencia. Así, una mayor activación de este motivo implica considerar menos arriesgadas las conductas englobadas en los dominios evolutivos de competición intragrupal, estatus/poder, consumo de alimentos y atracción y conservación de la pareja. En cambio, la búsqueda de estatus va a suponer una mayor percepción de riesgo en las conductas clasificadas en el dominio evolutivo de cuidado familiar.

En cuanto al resto de motivos, aquellos cuya influencia es estadísticamente significativa, tienden a promover la percepción de más riesgo en los dominios evolutivos. En este sentido, la autoprotección incrementa la percepción de riesgos en los dominios de estatus/poder y de atracción de pareja; el motivo de evitación de la enfermedad lo hace obviamente en el dominio de consumo de alimentos; el motivo de cuidado familiar aumenta la apreciación de más riesgo en la exploración ambiental; la afiliación social-general implica valorar más los costes en las conductas de riesgo de competición intragrupal; y, finalmente, la preocupación por la exclusión grupal promueve la percepción de riesgos en los dominios evolutivos de atracción y conservación de pareja.

Sobre las diferencias entre sexo, llama la atención que el motivo de búsqueda de estatus tiene una influencia mayor sobre las mujeres que sobre los varones. En este sentido, si bien tanto en ellos como en ellas una activación de este motivo tiende a suponer una menor percepción del riesgo en los distintos dominios, en las mujeres esta influencia es estadísticamente significativa para la mayoría de los dominios evolutivos; concretamente para los dominios de competición intragrupal, estatus/poder, consumo de alimentos, conflicto padres/hijos, atracción y conservación de pareja. En el caso de los varones, la única influencia estadísticamente significativa de la búsqueda de estatus implica la percepción de más riesgos en las conductas del dominio evolutivo sobre el que actúa, exactamente en el de cuidado familiar.

Mientras que el motivo de búsqueda de estatus ha supuesto un descenso en la percepción de riesgos en las mujeres, el resto de motivos en general implican un aumento en dicha percepción, destacando el motivo de evitación de enfermedad, que genera un incremento en la consideración del riesgo en las conductas relacionadas con el dominio evolutivo de consumo de alimentos; y el motivo de afiliación-social independencia, el cual incrementa la valoración de los costes en el dominio de conflicto padres/hijos.

En el caso de los varones, la autoprotección es el motivo que genera más influencia en la

percepción de riesgos a un nivel estadísticamente significativo. Así, el interés por protegerse de los demás supone percibir más riesgos en la competición inter- e intragrupal, en el dominio de estatus/poder y en los de atracción y conservación de la pareja. En cambio, el motivo de autoprotección promueve el descenso en la percepción de costes en las actividades de riesgo relacionadas con el cuidado familiar.

La afiliación social-preocupación por la exclusión va a suponer un incremento para los varones en la consideración de los costes en los dominios evolutivos de riesgo sobre los que tiene una influencia estadísticamente significativa. Es decir, una tendencia a estar preocupado por la exclusión del grupo aumenta la percepción de riesgos en la exploración ambiental, en el cuidado familiar y en los dominios de atracción y conservación de la pareja. Los otros dos motivos de afiliación social, el general y el de independencia, van a promover a grandes rasgos un descenso en la percepción de riesgos en los distintos dominios evolutivos; aunque la única influencia con un nivel estadísticamente significativo se encuentra en el motivo relacionado con una mayor necesidad de pertenencia grupal, que disminuye la valoración de riesgos en el dominio de exploración ambiental.

Finalmente, comentar las influencias aisladas de los motivos de evitación de la enfermedad y búsqueda de pareja, los cuales rebajan la percepción de riesgos en los varones en el dominio evolutivo de atracción de pareja.

**Tabla 3.5**

Coefficientes gamma de la influencia de los motivos sociales fundamentales sobre la percepción del beneficio de realizar conductas de los dominios evolutivos de riesgo. Coeficientes para la muestra total, la muestra de varones y la de mujeres.

Beneficios								
<i>Muestra total</i>	<i>AU</i>	<i>EV</i>	<i>AG</i>	<i>AE</i>	<i>AI</i>	<i>BE</i>	<i>BP</i>	<i>CF</i>
Competición intergrupala	-0.161	0.067	0.119	-0.082	-0.047	*0.171	*0.174	-0.156
Competición intragrupal	-0.122	*0.165	0.072	0.008	-0.064	0.025	0.100	*-0.174
Estatus/poder	*-0.264	0.147	-0.007	0.042	-0.067	0.152	0.064	*-0.195
Exploración ambiental	*-0.267	*0.183	*0.162	*-0.188	0.113	0.049	*0.146	-0.087
Consumo de alimentos	*-0.223	0.079	0.082	-0.036	0.061	-0.017	0.032	*-0.165
Conflicto padres/hijos	-0.048	0.121	-0.042	*0.180	-0.068	-0.040	-0.044	*-0.283
Cuidado familiar	-0.009	0.045	*0.187	-0.048	*0.145	0.061	0.090	*0.261
Atracción de pareja	-0.023	-0.101	0.056	0.089	*0.145	-0.061	-0.275	*0.260
Conservación de pareja	-0.013	0.092	-0.112	-0.065	-0.069	0.068	0.250	-0.086
<i>Varones</i>	<i>AU</i>	<i>EV</i>	<i>AG</i>	<i>AE</i>	<i>AI</i>	<i>BE</i>	<i>BP</i>	<i>CF</i>
Competición intergrupala	-0.148	0.151	0.040	-0.014	-0.092	0.198	0.100	-0.041
Competición intragrupal	-0.188	*0.277	0.078	-0.125	0.047	0.099	0.023	-0.090
Estatus/poder	*-0.294	*0.319	-0.147	0.021	-0.021	0.181	0.014	-0.105
Exploración ambiental	-0.183	*0.278	0.003	-0.163	0.118	0.052	-0.022	0.050
Consumo de alimentos	-0.225	0.194	0.009	-0.134	0.067	0.205	-0.007	-0.139
Conflicto padres/hijos	-0.111	*0.276	-0.027	0.066	-0.014	0.062	0.047	-0.257
Cuidado familiar	0.012	-0.155	*0.357	0.022	-0.072	-0.022	-0.084	0.149
Atracción de pareja	-0.041	*-0.246	0.168	0.156	0.067	-0.056	-0.181	0.155
Conservación de pareja	-0.076	*0.261	-0.186	-0.151	-0.018	0.038	0.179	-0.048
<i>Mujeres</i>	<i>AU</i>	<i>EV</i>	<i>AG</i>	<i>AE</i>	<i>AI</i>	<i>BE</i>	<i>BP</i>	<i>CF</i>
Competición intergrupala	-0.127	-0.020	0.141	-0.073	0.033	0.108	0.200	-0.219
Competición intragrupal	-0.048	0.097	0.046	0.098	-0.150	-0.064	0.165	*-0.226
Estatus/poder	-0.156	0.024	0.029	0.082	-0.067	0.094	0.081	*-0.227
Exploración ambiental	*-0.284	0.109	*0.220	-0.100	0.183	-0.063	*0.247	-0.098
Consumo de alimentos	-0.243	0.052	0.047	0.097	0.060	*-0.227	0.028	-0.146
Conflicto padres/hijos	0.023	-0.003	-0.035	0.194	-0.156	-0.123	-0.111	*-0.350
Cuidado familiar	-0.059	0.198	0.091	-0.056	*0.325	0.098	*0.224	*0.308
Atracción de pareja	-0.063	0.012	0.003	0.064	0.184	-0.050	*-0.358	*0.319
Conservación de pareja	0.131	-0.047	-0.081	0.019	-0.081	0.050	*0.321	-0.090

**AU** (Autoprotección). **EV** (Evitación de la enfermedad). **AG** (Afiliación-Grupala). **AE** (Afiliación-Preocupación por la exclusión). **AI** (Afiliación-Independencia). **BE** (Búsqueda de estatus). **BP** (Búsqueda de pareja). **CF** (Cuidado familiar).

\*  $p < 0.05$

Por último, se van a comentar los resultados obtenidos en los cuestionarios en los que los encuestados tenían que valorar la percepción de beneficios en los distintos dominios evolutivos específicos de riesgo. En este sentido, el motivo que más influencia tiene sobre los dominios evolutivos en la muestra total es el de cuidado familiar. Dicho motivo, en general, implica un descenso en la percepción de beneficios que obtendría la persona ante dichas situaciones de riesgo, siendo esta influencia estadísticamente significativa para los dominios evolutivos de competición intragrupal, estatus/poder, consumo de alimentos y conflicto padres/hijos. En

cambio, el cuidado familiar promueve la consideración de los beneficios de las conductas arriesgadas englobadas en los dominios evolutivos de cuidado familiar y atracción de pareja.

El motivo de autoprotección, por su parte, tiende a reducir la percepción de beneficios en todos los dominios evolutivos, siendo dicha reducción estadísticamente significativa para los dominios de estatus/poder, de exploración ambiental y de consumo de alimentos. En cuanto a los motivos relacionados con la afiliación social, por lo general estos tienden a promover la valoración de los beneficios en los diferentes dominios. Así, el motivo de afiliación social-general influye en una mayor consideración de los beneficios en los dominios de exploración ambiental y cuidado familiar, mientras que el motivo de afiliación social-independencia promueve la valoración de los beneficios en las conductas de riesgo de los dominios evolutivos de cuidado familiar y atracción de pareja. En cuanto al motivo de afiliación social-preocupación por la exclusión, este promueve la valoración de los beneficios en las situaciones de riesgo englobadas en el dominio evolutivo de conflicto padres/hijos. No obstante, este mismo motivo refleja un descenso en la consideración de beneficios en algunos de los dominios evolutivos, destacando a nivel estadísticamente significativo la menor percepción de beneficios en el dominio evolutivo de exploración ambiental.

Para las diferencias entre sexos, hay que destacar que, en varones, es el motivo de evitación de la enfermedad sobre el que más dominios influye a nivel estadísticamente significativo. De este modo, los varones que tienen una preocupación a enfermar por el contacto con otros, tienden a percibir más beneficiosas las actividades de riesgo de los dominios evolutivos de competición intragrupal, estatus/poder, exploración ambiental, conflicto padres/hijos y conservación de pareja. Por el contrario, este mismo motivo, disminuye la consideración de los beneficios en el dominio de atracción de pareja.

Por lo demás, solo dos motivos más influyen en los varones en la percepción de beneficios en los dominios evolutivos específicos de riesgo. Así, el motivo de autoprotección genera un descenso en la percepción de beneficios en el dominio evolutivo de estatus/poder; en cambio, el motivo de afiliación social-general, promueve considerar los beneficios que se pueden extraer de la participación en las conductas de riesgo del dominio evolutivo de cuidado familiar.

En las mujeres, el motivo de cuidado familiar es sobre el que más dominios evolutivos abarca su influencia, concretamente sobre cinco. En tres de estos dominios, una activación de este motivo disminuye la consideración de los beneficios de implicarse en las conductas arriesgadas, a saber: la competición intragrupal, el estatus/poder y el conflicto padres/hijos. En los otros dos

dominios, el cuidado familiar promueve la percepción de los beneficios, exactamente en los dominios evolutivos de cuidado familiar y atracción de pareja.

También hay que destacar el motivo de búsqueda de pareja, cuya activación implica que las mujeres consideren más beneficioso participar en conductas de riesgo asociadas a los dominios evolutivos de exploración ambiental, cuidado familiar y conservación de pareja. En cambio, este mismo motivo disminuye la percepción de beneficios en las situaciones de riesgo basadas en la atracción de pareja.

Finalmente, cabe indicar que el motivo de autoprotección disminuye la consideración de los beneficios en el dominio evolutivo de exploración ambiental en mujeres, mientras que el motivo de afiliación social-general lo promueve. La afiliación social-independencia, por su lado, tiende a generar una valoración de los beneficios en el dominio evolutivo de cuidado familiar. Y la búsqueda de estatus va a implicar una menor consideración de los beneficios en el dominio evolutivo de consumo de alimentos.

## **Discusión**

Una vez más, vuelve a ser el motivo de búsqueda de estatus el que más influencia ha tenido en la comisión de conductas arriesgadas en jóvenes, tal y como se ha visto en los estudios previos y que, por tanto, refuerza el papel relevante que juega este motivo en la realización de conductas arriesgadas. Igualmente, el motivo de búsqueda de pareja también incita a participar en actividades arriesgadas. Por tanto, la necesidad de obtener prestigio/dominio y de atraer potenciales parejas son los principales contribuyentes en la realización de comportamientos de riesgo.

Por el contrario, el cuidado familiar va a limitar la implicación en actividades arriesgadas en jóvenes. Es decir, el interés y/o necesidad de atender a parientes consanguíneos va a impedir llevar a cabo conductas de riesgo, posiblemente con objeto de evitar perjuicios posteriores en esta atención. También el motivo de afiliación social-preocupación por la exclusión tiende a disminuir la involucración en comportamientos arriesgados, probablemente con objeto de evitar ser excluido del grupo como consecuencia de los efectos perjudiciales que pueden acarrear a este la participación del individuo en dichos comportamientos.

En cuanto a la diferencia entre sexo, solo se han hallado efectos significativos para los varones, siendo la búsqueda de estatus un elemento promotor de las conductas arriesgadas, tal y como cabría esperar. El cuidado familiar, por el contrario, impide en los varones participar en

conductas de riesgo. Si bien en las mujeres se ha encontrado un efecto similar de los motivos sobre las conductas de riesgo, a excepción del motivo de búsqueda de estatus que tiene una influencia muy superior en varones, tales efectos no han sido significativos, tal y como ha comentado.

En cuanto a la influencia de los motivos sociales fundamentales en la percepción de riesgo, beneficio y probabilidad de participar en las conductas de riesgo englobadas en los dominios evolutivos específicos de riesgo, hay que destacar dos motivos principalmente. Por un lado, el motivo de búsqueda de estatus ha mostrado, una vez más, que aumenta la probabilidad de participar en la mayoría de las conductas de riesgo de los dominios evolutivos, tanto en varones como en mujeres. Además, es el motivo que mayor peso tiene en la valoración de los costes de tales conductas, de tal manera que la activación de este motivo tiende, en general, a disminuir la consideración de los riesgos en los dominios evolutivos. Igualmente, en este último caso, llama la atención que dicha influencia haya sido mayor en mujeres que en varones. Por último, la búsqueda de estatus apenas tiene influencia en la valoración de los beneficios que podrían extraerse en los distintos dominios de riesgo, si bien tendería a aumentar la consideración de estos. Por tanto, el motivo de estatus impide que las personas consideren los probables costes de participar en conductas arriesgadas, o que tiendan a infravalorarlos, si el posible beneficio sea conseguir el respeto y la admiración de los demás.

Por otro lado, el motivo de cuidado familiar también tiene una influencia destacable en la probabilidad de participar en las situaciones de riesgo en los distintos dominios evolutivos, si bien, en este caso, una activación de este motivo tiende a disminuir dicha probabilidad. Además, su influencia es principalmente en mujeres. Sin embargo, este mismo motivo tiene una influencia baja en la valoración de los riesgos, aunque tiende a favorecer que se tengan más en cuenta. Por el contrario, el cuidado familiar tiene un papel relevante en la valoración de los beneficios en los distintos dominios, tendiendo a rebajar estos, a excepción de en los dominios evolutivos de cuidado familiar y atracción de pareja, donde los aumenta. El efecto del cuidado familiar en la mayor consideración de los beneficios actúa mayormente en mujeres, no ocurriendo en varones. En resumen, el motivo de cuidado familiar influye en la valoración de los beneficios de participar en conductas de riesgo, disminuyendo dicha valoración, ya que el individuo no extrae recompensa alguna para su círculo familiar. Solo se obtendrían beneficios ante situaciones de riesgo que afecten a familiares o que ayuden a conseguir una pareja.

Además de estos dos motivos, en los varones hay que destacar la influencia del motivo de

autoprotección, cuya activación aumenta la valoración de los riesgos asociados a las situaciones englobadas en los distintos dominios evolutivos, a excepción del dominio de cuidado familiar. Esto último tal vez pueda deberse a que el motivo de autoprotección, que implica el interés por protegerse del ataque de otros, se extienda al círculo familiar, lo que conllevaría dar menos importancia a los costes derivados de participar en conductas de riesgo que implican a parientes consanguíneos. Igualmente, el motivo de afiliación social-preocupación por la exclusión también promueve en varones una mayor consideración de los riesgos en los dominios evolutivos. Esto último puede deberse a que, tal y como se ha comentado, los varones jóvenes preocupados por ser rechazados del grupo eviten asumir riesgos que puedan afectar negativamente a este y, por tanto, conlleve a la exclusión.

Por el contrario, el motivo de evitación de enfermedad ha tenido una influencia relevante en la consideración por parte de los varones de los beneficios que se pueden extraer de los dominios evolutivos, siendo negativa solo para el dominio de atracción de pareja. Esto último tiene su lógica si se tiene en cuenta que en el dominio de atracción de pareja la asunción de riesgos puede suponer contraer algún tipo de enfermedad de transmisión sexual, por lo que la evitación de la enfermedad tiende a reducir la consideración de los beneficios en este dominio.

En cuanto a ellas, cabe comentar el papel del motivo de búsqueda de pareja, que promueve la percepción de beneficios en los distintos dominios evolutivos de riesgo, y que podría conducir a la obtención de una pareja. Dichos beneficios se extraen asumiendo riesgos en la conservación de pareja, al invertir menos en ella, lo cual aumentaría el riesgo de ruptura; asumiendo también riesgos en el cuidado familiar, lo que actuaría como un indicador de altruismo de las jóvenes hacia sus parientes consanguíneos; y asumiendo riesgos en la exploración ambiental. No obstante, hay una excepción en el dominio de atracción de pareja, donde la búsqueda de pareja supone no valorar los beneficios de participar en actividades arriesgadas en este dominio. En este último caso, ello puede indicar que las mujeres que están interesadas en tener una nueva pareja no consideran beneficioso actuar de modo arriesgado para atraerlas.

## Estudio 4

En este estudio se analiza el efecto de la activación provocada de los motivos sociales sobre la probabilidad de involucrarse en diversos comportamientos arriesgados. Aquí los participantes responden a los cuestionarios una vez que han sido expuestos a diversos escenarios que tienen el objetivo de activar alguno de los motivos sociales fundamentales. Esto se hace mediante la lectura de una situación diseñada para primar cada uno de ellos.

### Método

En este estudio participan estudiantes universitarios, 39 varones y 89 mujeres, con edades comprendidas entre los 20 y los 31 años ( $M= 21.84$   $DT= 2.18$ ). Contestaron en el aula en el que reciben normalmente clase a una versión de los cuestionarios utilizados en los estudios anteriores.

La variable independiente viene determinada por la manipulación de los contextos en los que los participantes han de contestar a los ítems de los cuestionarios. Tal y como se ha visto anteriormente, los diferentes motivos sociales fundamentales activan un dominio evolutivo, por lo que la manipulación del contexto se va a centrar en comprobar el efecto que tiene primar los diferentes motivos sobre la probabilidad de asunción de riesgos en un futuro. Los participantes leen previamente un escenario diseñado para primar cada uno de los motivos evolutivos señalados más arriba. Una vez conseguido este efecto de activación procedían a cumplimentar los cuestionarios. Cada estudiante recibía aleatoriamente uno de los escenarios (Tabla 4.1). El reparto queda como se muestra en la Tabla 4.2.

**Tabla 4.1**

### Escenarios para primar los motivos sociales fundamentales

<b>Autoprotección</b>
<i>Los robos con violencia se disparan en Málaga durante el primer semestre</i>
<i>Esta infracción aumentó en la provincia un 11,9% respecto al mismo periodo del año pasado</i>
El segundo trimestre del año se cerró en la provincia de Málaga con un aumento histórico de robos con violencia e intimidación, infracción que creció casi un 12% respecto al mismo periodo del año pasado. Así lo refleja el balance de criminalidad publicado por el Ministerio del Interior en cuyo histórico hay que remontarse al primer trimestre de 2012 para encontrar un repunte que en aquella ocasión fue menos llamativo (+0,3%). Concretamente, en el acumulado de enero a junio de este año, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado contabilizaron en los municipios malagueños 751 robos con violencia e intimidación por los 671 registrados durante los seis primeros meses del año pasado. Vélez Málaga, con un aumento del 66,7% y la capital, con un +29,3%, son los municipios que tiraron del carro en este tipo de infracción penal.
Este es el dato más relevante de un informe que, en líneas generales, señala que los delitos y faltas han descendido un 1,5% respecto al mismo periodo de 2015, una de las bajadas menos llamativas de los últimos años. A ello han contribuido también los ascensos que han experimentado los robos con fuerza en domicilios (+3,5) y los daños (+3,4%). Los asaltos en viviendas, que habían entrado en una tendencia negativa tras varios trimestres consecutivos de escaladas, vuelven a subir antes del tercer trimestre, periodo en el que suelen aumentar sensiblemente por las vacaciones. Como datos más positivos, destacar el descenso del 7,5% que experimentan los robos de vehículos a motor, una de las infracciones que más traen de cabeza a la Policía Nacional y a la Guardia Civil.
Según el balance de criminalidad de Interior, se han pasado de los 1.188 casos conocidos durante el primer semestre del año pasado a los 1.099 de los primeros seis meses del presente. El tráfico de drogas, con un -6,2% de incidencias es otro de los descensos más importantes.
Fuente: <a href="http://www.laopiniondemalaga.es/malaga/2016/08/10/robos-violencia-disparan-malaga-durante/869185.html">http://www.laopiniondemalaga.es/malaga/2016/08/10/robos-violencia-disparan-malaga-durante/869185.html</a>

### Evitación de la enfermedad

*España es el país de la UE con más contagios de VIH*

*El número de infecciones aumenta un 12% desde el 2005*

España es el país de la UE donde más infecciones por el virus del sida (VIH) se produjeron en el 2015, y el tercero del continente europeo tras Rusia y Ucrania. El número de contagios ha aumentado a un promedio de un 1,5% anual en los últimos 10 años, al pasar de los 2.000 nuevos casos en el 2005 a los 2.350 una década más tarde, mientras que el número de personas que vive con VIH asciende a los 130.330, frente a los 126.520 de hace diez años.

Los datos de España destacan aún más cuando, según el estudio, las nuevas infecciones por VIH se han reducido en el mundo un 0,7% al año durante esta última década, un porcentaje, sin embargo, muy bajo y que muestra que la lucha contra el sida se ha estancado: entre 1997 y el 2005 la caída fue del 2,7% anual. España, señala el informe, forma parte del grupo de 74 países –entre ellos, Egipto, Pakistán, Kenia, Filipinas, Camboya, México y Rusia– donde los contagios han aumentado.

¿Cómo se explica este aumento de infecciones? Josep Maria Haro Abad, director de Investigación del Parc Sanitari Sant Joan de Déu y uno de los investigadores que han participado en el estudio, indica que la causa de este incremento hay que buscarla en la “trivialización” de la infección. “Sabemos que se ha relajado la prevención en las relaciones sexuales con esa falsa confianza en que gracias a los tratamientos se ha conseguido convertir el sida en una enfermedad crónica, algo que no es así”.

El ex director ejecutivo fundador de ONUSIDA, Peter Piot, ha avisado de que la epidemia del sida “no ha terminado” y que sigue siendo una de las “mayores amenazas” para la salud pública.

Fuente: <http://www.lavanguardia.com/vida/20160720/403338696849/espana-pais-ue-mas-contagios-vih.html>

### Afiliación-Grupo

*El 89,9% de los españoles considera "fundamental" pertenecer a un grupo de amigos*

Para el 89,9% de los españoles, tener amigos con los que poder desarrollar el sentimiento de pertenencia a un grupo es “fundamental”, según el I Estudio sobre el ocio con amigos de Best Relations, Simbyosi, Two Much Research y Cocacola. Así, el estudio revela que, son los miembros de las Generaciones X e Y quienes reivindican los #UnpluggedMoments, momentos de ocio auténticos y compartidos. Uno de los miembros de Two Much Research, Luis Miguel Barral, ha explicado que en las entrevistas personales se encontraban casos tanto de treintañeros que comentaban la importancia de estar rodeados de sus “colegas de toda la vida”, como de personas más adultas que también compartían esta opinión.

Asimismo, dentro de los españoles que consideran a sus amigos fundamentales, el estudio distingue que: mientras que para el 35,5% es importante, para el 54,4% se vuelve imprescindible tener buenas amistades para disfrutar de una vida feliz. Por el contrario, tan solo un 9,4% considera que tener amigos no es tan importante.

Además, como refleja el estudio, mantener la relación con amigos es más importante para los españoles que tener pareja. Así, para el 15% tener pareja es imprescindible para el 15% de los encuestados y tener hijos lo es para el 12%. En relación a los hijos, más del 30% no los consideran importante para ser felices, dato que está relacionado con el cambio de vida de la sociedad española, que ha provocado que en el 2015 se registraran por primera vez más muertes que nacimientos, según se detalla en la encuesta.

Por otro lado, la investigación refleja que las personas que tienen hijos también manifiestan su importancia hacia los amigos, pues el 43,6% de las personas con hijos consideran imprescindible las amistades para ser felices, mientras que el 29,3% pone a los hijos como imprescindibles.

Fuente: <http://www.europapress.es/epsocial/responsables/noticia-899-espanoles-considera-fundamental-pertenecer-grupo-amigos-20160817122342.html>

### Afiliación-Preocupación por la exclusión

*“Siéntate con nosotros”, la app creada por una adolescente para evitar la marginación en el colegio*

*Nos estamos refiriendo en concreto a una app que ha sido creada por una adolescente con el claro objetivo de que nadie pueda sentirse rechazado y solo en el colegio.*

*¿Quieres descubrirla? Te la presentamos a continuación.*

La autora Natalie Hampton. Este es el nombre de la adolescente estadounidense de 16 años, residente en California, que se encuentra detrás de una aplicación que lucha contra la marginación en las aulas. En concreto, ha procedido a desarrollarla a partir de su propia experiencia personal, ya que, como ha contado en distintos medios de comunicación, sabe lo que es sentirse rechazada, pues durante todo el primer curso de Secundaria estuvo comiendo sola en el comedor escolar sin ningún tipo de compañía. Una situación que realmente le causaba estrés y vergüenza.

La app “Sit with us”, o lo que es lo mismo “Siéntate con nosotros”, es el nombre que le ha dado a dicha aplicación con la que pretende que nadie más vuelva a tener que comer en solitario. Y es que a través de esa propuesta se permite que los estudiantes puedan hablar entre ellos previamente a modo de chat para luego poder quedar a una hora concreta y en una mesa exacta del citado espacio escolar. De esta manera, se propiciará que se creen grupos para almorzar en los que no se margine a nadie, ya que todo el que se siente allí sabe que va a recibir el respaldo del resto.

Otros datos. Además de todo lo expuesto acerca de esta aplicación, merece la pena conocer otros aspectos relevantes acerca de la misma, que ha pasado a copar la actualidad en muchas publicaciones durante estas horas:

- Permite conectar a estudiantes del mismo centro escolar y que puedan chatear para así quedar y no sentirse solos.
- Da la oportunidad a cualquier usuario de crearse su perfil e incluso un grupo, del que expondrá ciertas características o aficiones, para que así los interesados quieran sumarse al mismo
- Además de combatir el bullying o el rechazo directo, es una estupenda herramienta para incluso poder hacer nuevos amigos en el colegio.

Fuente: <http://okdiario.com/bebes/2016/09/15/sientate-app-evitar-marginacion-colegio-21248>

**Afiliación-Independencia social**

*Por qué las mentes más brillantes necesitan soledad*

*Conectar con uno mismo es fuente de beneficios. Darwin rechazaba todas las invitaciones a fiestas. Y del aislamiento nació el primer ordenador Apple*

Según el profesor Robert Lang de la Universidad de Nevada (Las Vegas), experto en dinámicas sociales, muchos de nosotros acabaremos viviendo solos en algún momento de nuestra vida, ya que cada día nos casamos más tarde, las tasas de divorcio aumentan y las personas viven más. La prosperidad también fomenta este estilo de vida, elegido en la mayoría de los casos voluntariamente por el lujo que representa.

Por si fuera poco, el sociólogo Eric Klinenberg, de la Universidad de Nueva York, autor del estudio GOING SOLO: The Extraordinary Rise and Surprising Appeal of Living Alone, está convencido de que vivir solo significa, además, disfrutar de relaciones de más calidad, ya que la mayoría de singles tiene claro que la soledad es mucho mejor que el hecho de sentirse mal acompañado. Incluso hay estudios que aseguran que la soledad facilita el desarrollo de la empatía. Otra socióloga, Erin Cornwell, de la Universidad Cornell en Ithaca (Nueva York), ha determinado tras distintos análisis que es más probable que la gente mayor de 35 años que vive sola pase una velada entre amigos que no aquellos que viven en pareja. Esto también ocurre con las personas mayores que, aun viviendo solas, poseen una red social de amistades tan amplia o más que las personas de su misma edad que viven acompañadas. Es la conclusión a la que llegó el estudio llevado a cabo por el sociólogo Benjamin Cornwell y que publicó en American Sociological Review.

Las personas somos seres sociales, pero tras pasarnos el día rodeados de gente, de reunión en reunión, atentos a las redes sociales y al móvil, hiperactivos e hiperconectados, la soledad ofrece un espacio de reposo sanador. Una de las conclusiones más sorprendentes es que la soledad resulta básica para la creatividad, la innovación y el buen liderazgo. Un estudio realizado en 1994 por Mihaly Csikszentmihalyi (el gran psicólogo de la felicidad) comprobó que los adolescentes que no soportan la soledad son incapaces de desarrollar el talento creativo.

Fuente: [http://elpais.com/elpais/2015/01/29/buenavida/1422546931\\_773159.html](http://elpais.com/elpais/2015/01/29/buenavida/1422546931_773159.html)

**Búsqueda de estatus**

*¿Cómo ser un profesional influyente?*

*Los buenos jefes o empleados con ascendiente sobre sus compañeros son clave para mejorar*

La capacidad para influir en el ambiente es un factor de éxito en las organizaciones. ¿Por qué? “Sencillo: si tienes influencia, consigues que otros quieran hacer de manera voluntaria algo que tú también deseas que ocurra”, explica Pilar Jericó, presidenta de Be-Up. Ese matiz de voluntariedad es para esta especialista lo que hace de la influencia una herramienta de gestión más efectiva que el mero poder.

Según José Manuel Sánchez, socio director del Centro de Estudios del Coaching (CEC), el líder de hoy vive alejado de los focos, “porque su prioridad es lograr que sus colaboradores den lo mejor de sí mismos y no podrán hacerlo si estos se limitan a ser sus seguidores; se les exige participación. Por eso, el líder influyente sabe abrir espacio para que su gente se involucre en el proyecto. Él puede abrir el camino, tener la visión, pero luego ese camino se recorrerá entre todos”.

Aunque para Daniel Romero-Abreu, presidente de Thinking Heads, la verdadera influencia se consigue erigiéndose en un gran experto en alguna materia de conocimiento. “La persona influyente es aquella que los demás identifican como una figura go to, a la que acuden a consultarle porque es la que más sabe sobre un tema en concreto”, explica. Según Romero-Abreu, dos son los tipos de ayuda que demanda la gente de un especialista. “Que expliquen cosas complejas de una forma sencilla; y que enseñen cómo se hace algo que no saben hacer, desde una tarta a una presentación ganadora”.

De abajo arriba. Y es que la influencia no sólo se ejerce desde las posiciones dominantes en la jerarquía. El secreto para influir en los mandos, cuenta Sánchez, está en no darles más trabajo del que ya tienen. “Un empleado que sólo sabe quejarse y exigir se convierte en una carga suplementaria para su jefe, que tendrá que lidiar con esas demandas. En cambio, si además de poner sobre la mesa el problema, el colaborador trae consigo una posible solución o alternativa, o al menos se pone a disposición del equipo para ayudar a buscarla, puede hacer que su jefe cambie de parecer o que opte por adoptar su sugerencia”.

De igual forma, también se influye sobre los compañeros de trabajo. ¿La mejor manera de hacerlo? “Colaborando con ellos con honestidad y transparencia, sin agendas ocultas y compartiendo objetivos”, aconseja Beatriz Vila, directora de personas de Chiesi España. La honestidad es, de hecho, el rasgo que marca la frontera entre influencia y manipulación, apunta Pilar Jericó.

Fuente: [http://economia.elpais.com/economia/2016/09/08/actualidad/1473325599\\_563056.html](http://economia.elpais.com/economia/2016/09/08/actualidad/1473325599_563056.html)

**Búsqueda de pareja**

*Ligar por Internet: adiós al cortejo tradicional para encontrar pareja*

Internet ha cambiado las formas de ligar y de buscar pareja. Junto a los tradicionales chats y páginas de contactos, en los últimos años se han popularizado las aplicaciones móviles para conocer gente.

Conocer a alguien en un bar o una discoteca, tontear con una compañera de clase, echarle el ojo al más atractivo de la oficina, descubrir a personas interesantes a través de amigos y amigos de amigos... Aún hay quien recurre a las viejas tácticas para ligar, pero es innegable que el progreso tecnológico ha llevado el ligoteo a un nuevo nivel, un nivel 2.0.

Con la popularización de Internet, ese instinto primario del ser humano que es el cortejo encontró nuevas vías de expansión.

El constante crecimiento del universo online ha ido abriendo más y más puertas a las relaciones personales, múltiples nuevas formas de comunicación: la mensajería instantánea, en la que Messenger era el rey; las videollamadas, con Skype a la cabeza; las redes sociales y, por supuesto, las páginas web de contactos. Incluso los videojuegos que permiten conectarse a Internet sirven a menudo de escenario para inesperados romances.

Hay quien liga a través de Twitter, hay quien lo intenta a través de los comentarios de las noticias de diarios online, otros tontean a través de Facebook y no son pocas las parejas que se han formado gracias a World of Warcraft y juegos similares. ¡Hay incluso quien usa el chat de Apalabrados para conocer gente! El deseo amoroso y el impulso sexual aprovechan cualquier resquicio para extender su influjo, e Internet tiene muchos.

El boom de las tecnologías móviles ha supuesto un nuevo punto de inflexión en las técnicas para ligar y la búsqueda de pareja. En los últimos años, han surgido multitud de aplicaciones diseñadas para conocer gente a través del smartphone. ¿La clave de su éxito? Casi todas aprovechan la geolocalización para indicar al usuario los ligues potenciales que se encuentran cerca.

"La tecnología ha conllevado un cambio significativo a la hora de establecer relaciones, de comunicarse", asegura el psicólogo José Antonio Molina del Peral. "La gente recurre a una serie de redes en las cuales se evita el cara a cara, se ahorra el cortejo tradicional. Es fácil e inmediato. Puedes estar en casa, sin vestirse, sin arreglar... y sin embargo estás ligando, a través de Internet, evitando por ejemplo la vergüenza de acercarte a alguien en un bar. Podríamos decir que te hace el trabajo sucio", explica.

Fuente: <http://www.20minutos.es/noticia/1873416/0/apps/ligar/encontrar-pareja/>

### Conservación de la pareja

*El 60% de los españoles mira a escondidas el móvil de su pareja*

*Guardar una buena relación con los 'ex' o dedicar más tiempo a los amigos o a internet hacen saltar los celos*

Se dice que los celos son la enfermedad del amor; un sentimiento motivado por la desconfianza y el miedo a la infidelidad que muchas veces acaba en ruptura. Pero, ¿y si hubiera algún indicio de cuernos en una relación? Ante la duda, el 60% de los españoles prefiere mirar a escondidas el móvil de su pareja y así poner fin a todo tipo de sospecha, según un estudio elaborado por FriendScout24, plataforma de online dating.

El informe, elaborado entre un total de 2.500 hombres y mujeres, pone de manifiesto que en el ámbito sentimental los celos pueden perjudicar gravemente las relaciones de pareja. De ahí que el 51% de los encuestados reconozca haber sufrido un descalabro amoroso por las dudas infundadas de su, hasta entonces, media naranja.

Sin embargo, a pesar de que el 63% de los internautas no se considera una persona celosa, sí reconocen reaccionar de forma posesiva cuando le dan motivos para ello. Controlar las salidas de su pareja, ver por dónde se mueve o interrogarle cada noche cuando sale de fiesta son algunas de las actitudes más comunes.

Los ex son la principal causa que aviva los celos en una pareja y más cuando se guarda una buena relación con ellos. Según la encuesta, 7 de cada 10 españoles reconoce haber sentido celos de algún ex, siendo partidarios del 'donde hubo fuego siempre quedan cenizas'.

Tras los ex, el estudio de FriendScout24 refleja que otro de los motivos para estar celoso es salir juntos de fiesta y que uno de los dos se pase horas hablando con desconocidos.

Los amigos también pueden llegar a provocar ataques de celos en una relación sentimental. El 35% de los encuestados cree que dedicar más tiempo entre semana a los colegas o hacer más planes con ellos de lo normal puede desembocar en un conflicto amoroso.

Finalmente, internet y los social media también son causa justificada para irritar a la pareja. Según el 15% de los encuestados, pasar horas y horas en el Facebook, conocer gente online o acudir a eventos convocados en las redes sociales, puede dar pie a discusiones conyugales alegando falta de atención.

Fuente: <http://www.elperiodico.com/es/noticias/sociedad/los-espanoles-espia-movil-pareja-1016486>

### Cuidado familiar

*El 94% de los enfermos de Alzheimer es atendido por su familia*

*Uno de cada cuatro hogares en España cuenta con un familiar afectado de Alzheimer*

Si se tiene en cuenta que uno de cada cuatro hogares en España cuenta con un familiar enfermo de Alzheimer, es fácil entender que detrás de una persona afectada por la enfermedad está su familia. En concreto, el informe El cuidador en España, realizado en 2016 por CEAFA (Confederación Española de Asociaciones de Familiares de personas con Alzheimer) en colaboración con Sanitas, destaca que en el 94% de los casos de Alzheimer el entorno familiar es el responsable de los cuidados.

Con el lema Comparte tu corazón y a través del mensaje con 'C' de cuidador, la organización CEAFA trata de concienciar acerca de que los cuidadores significan muchas cosas para quienes padecen esta enfermedad: son su fuerza y su apoyo.

Según Cheles Cantabrana, presidenta de CEAFA, el cuidador debe ser objeto de atención preferente en las políticas de protección, ya que indica que "el Alzheimer es un problema socio-sanitario de carácter global, que afecta a quien la sufre directamente, pero también a la familia, que asume la función principal de cuidar de la persona enferma". Dentro de la familia, el cuidador principal es quien suele soportar la mayor sobrecarga física y emocional.

Para poner el problema del cuidador encima de la mesa, la campaña reivindica el valor de la familia a la hora de aplicar las atenciones necesarias y presenta una serie de herramientas para reducir el impacto de la enfermedad, ya que el informe destaca que el 50% de los cuidadores tienen predisposición a padecer alteraciones físicas, psicológicas y sociales.

A su vez, según este informe el 69% de las personas consideran algo natural cuidar de un familiar. "Las personas mayores con Alzheimer quieren estar en su casa el mayor tiempo posible, explica Antón. Pero, Cheles Cantabrana también está de acuerdo en esto, "pretenden mantener sus capacidades el mayor tiempo posible y estar en el seno de la familia".

Fuente: <http://www.elmundo.es/salud/2016/09/07/57d0057c468aeb3f298b46aa.html>

**Tabla 4.2**

Frecuencia y porcentaje de los escenarios finalmente cumplimentados.

Escenarios	F	%
Autoprotección	15	12,0
Evitación de la enfermedad	13	10,4
Afiliación - Grupo	15	12,0
Afiliación - Preocupación por la exclusión	13	10,4
Afiliación - Independencia	13	10,4
Búsqueda de estatus	13	10,4
Búsqueda pareja	14	11,2
Conservación de la pareja	14	11,2
Cuidado familiar	15	12,0
Total	125	100,0

Tras la lectura del escenario que correspondía a cada uno, cumplimentaban en primer lugar una escala de los sentimientos que le había provocado la lectura del escenario. Debían valorar desde el 0 (Nada) hasta el 10 (Mucho) la tristeza, el miedo, el asco, la ira, la rabia, la alegría y la sorpresa que el escenario les había suscitado. Inmediatamente después cumplimentaban la versión reducida del cuestionario de motivos sociales fundamentales (ver en los estudios 2 y 3). En tercer lugar respondían con qué probabilidad (1= Muy improbable- 5= Muy probable) realizarían en los próximos seis meses las siguientes conductas, extraídas de los dominios evolutivos específicos de riesgo (Tabla 4.3) y del cuestionario de conductas arriesgadas (Tabla 4.4). Se plantea una estructura unidimensional de ambos cuestionarios. El análisis de componentes principales del de conductas de riesgo indica que un solo factor explica el 36% de la varianza y que todos los ítems tienen una carga factorial igual o superior a 0.50. La consistencia interna de esta escala tiene también un valor razonablemente alto,  $\alpha$  de Cronbach= 0.75.

A los efectos de este estudio también se postula una única dimensión para el cuestionario de dominios evolutivos. Según el análisis de componentes principales el factor único extraído explica el 21.5% de la varianza y solo cuatro ítems tienen cargas inferiores a 0.30. El  $\alpha$  de Cronbach= 0.64 es algo más bajo que en el cuestionario anterior. Por tanto se calculan dos variables, conductas de riesgo y dominios evolutivos de riesgo, a partir de las puntuaciones asignadas por los participantes a cada uno de los ítems.

**Tabla 4.3**  
Cuestionario de dominios evolutivos específicos de riesgo.

<b>Ítems de los dominios evolutivos específicos de riesgo</b>
Tener una discusión con alguien (por ejemplo, de tráfico, en una cola) aunque ello pueda provocar una pelea
Defender con firmeza a tu amigo/a y/o grupo de amigos/as frente a otros/as, incluso si ello pudiera provocar una pelea
Intentar influir en tu grupo de amigos/as para salirte con la tuya
Discutir con compañeros/as de un trabajo grupal sobre lo que debe hacerse
Hablar mal sobre un amigo/a y/o compañero/a para parecer más digno/a de confianza que la otra persona (por ejemplo, criticarlo/a o infravalorarlo/a)
Atravesar en solitario un barrio desconocido de la ciudad para cortar camino
Comer en un restaurante aunque tu amigo/a sufra una intoxicación allí
Comer sólo en restaurantes que no vendan comida rápida
Presionar hasta que cedan a tus padres por dinero para salir con tus amigos/as
Pedir dinero a tus padres para algo importante y gastártelo en otra cosa
Irte de vacaciones aunque un familiar esté enfermo (padre y/o madre, hermano/a, abuelo/a...)
Hacer lo que fuera necesario para parecer sexualmente más atractivo/a (cambiar de ropa, estar físicamente en forma...)
Salir con más de una persona a la vez
Flirtear con una persona atractiva si sales de fiesta sin tu pareja
Dejar a la persona con la que sales cuando menciona compromiso

**Tabla 4.4.**  
Cuestionario de conductas de riesgo.

<b>Ítems de conductas de riesgo</b>
Copiar en un examen o plagiar un trabajo de clase para aprobar una asignatura
Beber alcohol en exceso y/o consumir otras drogas
Vender drogas u otra actividad ilícita para tener ingresos económicos
Robar en una tienda un artículo que te interesa pero que no puedes pagar
Tener relaciones sexuales sin protección
Acosar verbal y/o físicamente a algún/a compañero/a para ganarte el respeto de los demás
Conducir una bicicleta, un ciclomotor y/o un coche imprudentemente; por ejemplo, a gran velocidad o bajo la influencia de alguna sustancia, etc.
Vengarte o intentar vengarte por algo que te haya hecho otra persona
Apostar dinero en juegos de azar (apuestas deportivas, lotería, juegos de carta...)

## Resultados

Se ejecuta un análisis multivariado de la varianza en el que tipo de escenario y el sexo son las variables independientes (9x2). Aquí las variables dependientes son dos: conductas de riesgo y dominios evolutivos de riesgo. La Tabla 4.5 presenta los estadísticos descriptivos y la Figura 4.1 ilustra el comportamiento de esas dos variables dependientes en función del escenario y del sexo. La Tabla 4.6 muestra que hay una diferencia cercana a la significación estadística entre los escenarios en las conductas de riesgo. No así en los dominios evolutivos de riesgo. Resultado similar al que obtiene la diferencia según sexo. No hay efectos significativos de la interacción de ambas variables. Los varones adoptan más conductas de riesgo y los escenarios que más las inducen son el de la búsqueda de pareja y el de la preocupación por la exclusión social, seguidos por el cuidado familiar y la búsqueda de estatus. En la Figura 1.1 se observan las fluctuaciones de cada escenario en función del sexo. El escenario de autoprotección provoca más comportamientos arriesgados a los varones que a las mujeres. Las diferencias a favor de los varones son mínimas en el caso de los escenarios de evitación de la enfermedad y de afiliación grupal. Son mayores cuando se trata de inducir preocupación por la exclusión social, que aumenta la asunción de riesgos en ambos sexos, más en los varones. Como mayor es en este si se trata de los escenarios de independencia y de búsqueda de estatus. La mayor diferencia sexual y también el mayor efecto del escenario se dan en la búsqueda de pareja que, especialmente en los varones, aumenta la probabilidad de realizar conductas arriesgadas. El único escenario que induce más riesgos en el sexo femenino que en el masculino es en el de conservación de pareja. El de cuidado familiar prácticamente no arroja diferencias sexuales, aunque, como en el escenario anterior, a favor de las mujeres.

**Tabla 4.5**

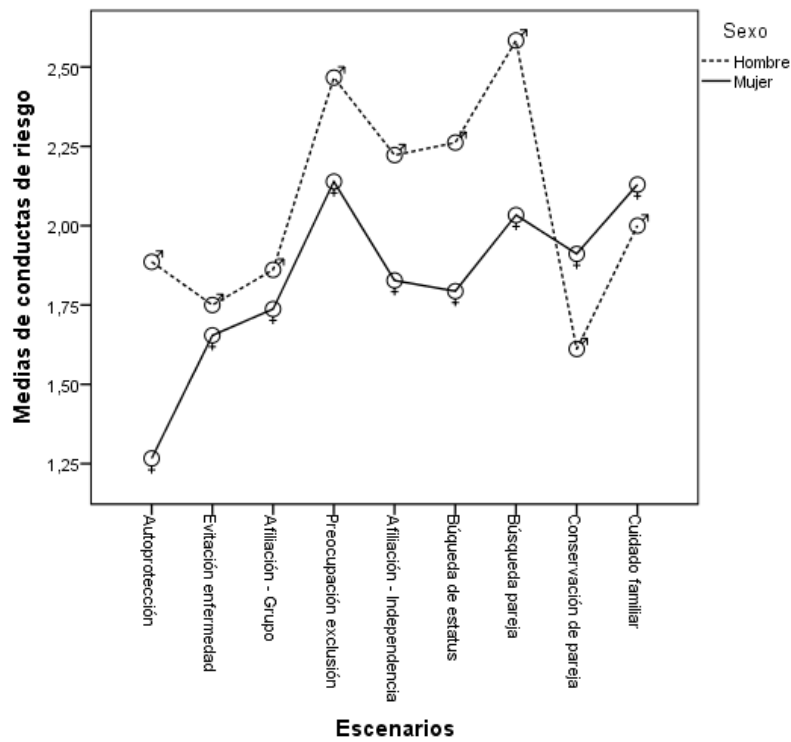
Estadísticos descriptivos de escenarios por sexo en conductas de riesgo y en dominios evolutivos de riesgo.

Escenario	Sexo	M	DT	N
<i>Variable dependiente: Conductas de riesgo</i>				
Autoprotección	Hombre	1.89	.38	5
	Mujer	1.27	.17	10
	Total	1.47	.39	15
Evitación enfermedad	Hombre	1.75	.69	4
	Mujer	1.65	.55	9
	Total	1.68	.57	13
Afiliación - Grupo	Hombre	1.86	.31	4
	Mujer	1.74	.64	11
	Total	1.77	.56	15
Afiliación – Preocupación exclusión	Hombre	2.47	1.23	5
	Mujer	2.14	.79	8
	Total	2.26	.95	13
Afiliación - Independencia	Hombre	2.22	.91	4
	Mujer	1.83	.53	9
	Total	1.95	.65	13
Estatus	Hombre	2.26	.96	6
	Mujer	1.79	.28	7
	Total	2.01	.69	13
Búsqueda pareja	Hombre	2.58	1.22	4
	Mujer	2.03	.50	10
	Total	2.19	.76	14
Conservación de la pareja	Hombre	1.61	.47	4
	Mujer	1.91	.54	10
	Total	1.83	.52	14
Cuidado familiar	Hombre	2.00	.29	3
	Mujer	2.13	.69	12
	Total	2.10	.62	15
Total	Hombre	2.09	.80	39
	Mujer	1.83	.59	86
	Total	1.91	.67	125
<i>Variable dependiente: Dominios evolutivos de riesgo</i>				
Autoprotección	Hombre	2.15	.53	5
	Mujer	1.94	.25	10
	Total	2.01	.37	15
Evitación enfermedad	Hombre	2.12	.16	4
	Mujer	2.04	.39	9
	Total	2.07	.33	13
Afiliación - Grupo	Hombre	2.36	.17	4
	Mujer	1.90	.36	11
	Total	2.02	.38	15
Afiliación – Preocupación exclusión	Hombre	2.41	.64	5
	Mujer	2.40	.65	8
	Total	2.40	.62	13
Afiliación - Independencia	Hombre	2.35	.94	4
	Mujer	2.32	.42	9
	Total	2.33	.59	13
Estatus	Hombre	2.19	.60	6
	Mujer	2.40	.55	7
	Total	2.30	.56	13
Búsqueda pareja	Hombre	2.33	.19	4
	Mujer	2.33	.45	10
	Total	2.33	.38	14
Conservación de la pareja	Hombre	2.32	.47	4
	Mujer	2.02	.37	10
	Total	2.10	.41	14
Cuidado familiar	Hombre	2.30	.09	3
	Mujer	2.50	.46	12
	Total	2.46	.41	15
Total	Hombre	2.28	.48	39
	Mujer	2.20	.47	86
	Total	2.22	.47	125

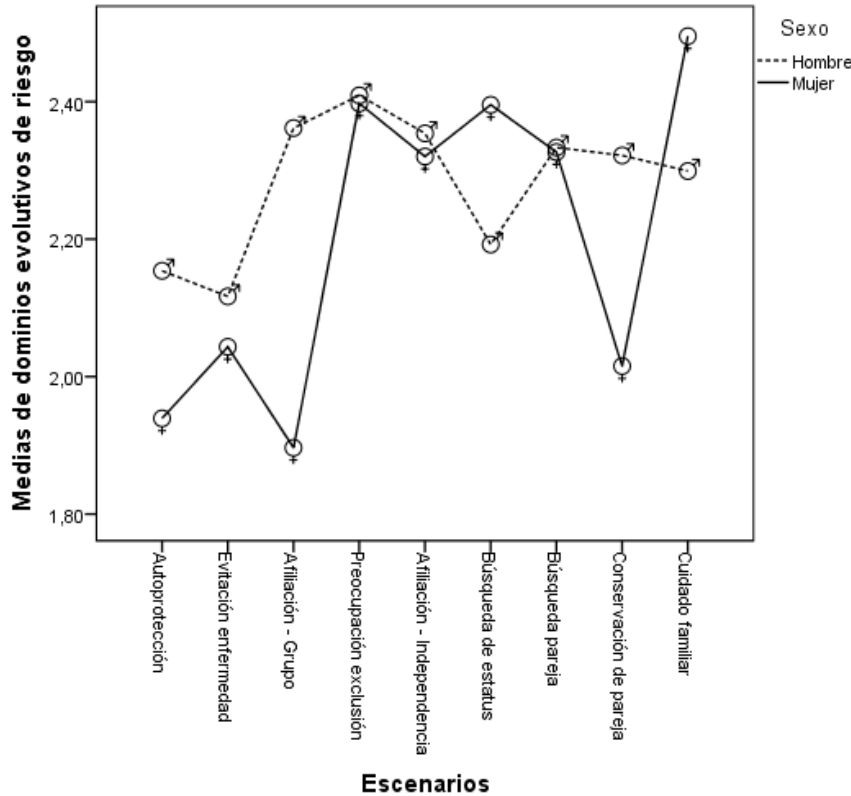
**Tabla 4.6**

MANOVA con escenario y sexo como variables independientes y conductas de riesgo y dominios evolutivos de riesgo como variables dependientes.

V.I.	V.D.	F	<i>p</i>	$\eta^2$
Escenario	Riesgo	1.941	.061	.127
	Dominio	1.052	.403	.073
Sexo	Riesgo	3.556	.062	.032
	Dominio	.767	.383	.007
Escenario * Sexo	Riesgo	.678	.710	.048
	Dominio	.659	.726	.047

**Figura 4.1**

Conductas de riesgo según los escenarios y el sexo.



**Figura 4.2**

Conductas de los motivos evolutivos específicos de riesgo según los escenarios y el sexo.

Los análisis de varianza indican que en los dominios evolutivos específicos de riesgo no ha habido ni efectos principales de las dos variables independientes, ni efectos de interacción. En la Figura 4.2 se puede observar que los varones asumirían más riesgos en el escenario de autoprotección; se reduce la diferencia en el caso del de evitación de enfermedad; aumenta bastante en afiliación grupal; se minimiza en preocupación por la exclusión e independencia; vuelve a ampliarse en búsqueda de estatus; mínima en búsqueda de pareja; más amplia en conservación de la pareja; y se amplía en el cuidado familiar, el único escenario en el que las mujeres asumen algo más de riesgos del ámbito evolutivo.

A continuación se realiza un análisis de regresión múltiple en el que los motivos sociales fundamentales se utilizan como variables independientes y las conductas de riesgo y los dominios evolutivos como variables dependientes respectivamente. Para la primera los valores de la regresión en la muestra de varones son  $R^2= 0.423$ ,  $F= 2.752$ ,  $p= 0.021$ . En la muestra de mujeres los valores son  $R^2= 0.191$ ,  $F= 2.268$ ,  $p= 0.031$ . En ambos casos la regresión es estadísticamente significativa. La Tabla 4.7 muestra que en los varones los comportamientos

arriesgados se incrementan al aumentar la autoprotección, la búsqueda de estatus y la búsqueda de pareja; disminuyen con el incremento de la evitación de la enfermedad, la afiliación grupal, la preocupación por la exclusión, la independencia y el cuidado familiar, aunque sólo es estadísticamente significativa la preocupación por la exclusión y la búsqueda de estatus. En las mujeres aumentan con la evitación de la enfermedad, la preocupación por la exclusión y la búsqueda de estatus; en el resto la influencia es negativa, siendo sólo casi significativas la independencia y la preocupación por la exclusión.

**Tabla 4.7**

Coefficientes de regresión de los motivos sociales fundamentales sobre conductas de riesgo diferenciados según sexo.

VARIABLES INDEPENDIENTE	$\beta$	t	p
<i>Varones</i>			
Autoprotección	.177	1.014	.319
Evitación enfermedad	-.295	-1.646	.110
Afiliación-grupo	-.091	-.587	.561
Preocupación exclusión	-.383	-2.486	.019
Independencia	-.271	-1.675	.104
Búsqueda de estatus	.358	2.228	.034
Búsqueda de pareja	.232	1.554	.131
Cuidado familiar	-.172	-1.203	.238
<i>Mujeres</i>			
Autoprotección	-.037	-.322	.749
Evitación enfermedad	.114	.975	.333
Afiliación-grupo	-.037	-.314	.754
Preocupación exclusión	.229	1.966	.053
Independencia	-.251	-1.988	.050
Búsqueda de estatus	.177	1.458	.149
Búsqueda de pareja	-.002	-.015	.988
Cuidado familiar	-.112	-.897	.372

Para los dominios evolutivos de riesgo, los valores de la regresión en la muestra de varones son  $R^2= 0.435$ ,  $F= 2.887$ ,  $p= 0.016$ . En la muestra de mujeres los valores son  $R^2= 0.186$ ,  $F= 3.428$ ,  $p= 0.002$ . En ambos casos la regresión es estadísticamente significativa. El patrón es similar al encontrado más arriba. Aquí, los estadísticamente significativos son la preocupación por la exclusión que disminuye los riesgos evolutivos y la búsqueda de estatus que los aumenta, para el caso de los varones. En las mujeres sólo el cuidado familiar impacta negativamente sobre los dominios de riesgo de forma estadísticamente significativa.

**Tabla 4.8**

Coefficientes de regresión de los motivos sociales fundamentales sobre las conductas de los dominios evolutivos específicos de riesgo diferenciados según sexo.

VARIABLES INDEPENDIENTES	$\beta$	t	p
<i>Varones</i>			
Autoprotección	.054	.311	.758
Evitación enfermedad	-.114	-.641	.526
Afiliación-grupo	-.016	-.104	.918
Preocupación exclusión	-.520	-3.409	.002
Independencia	-.012	-.072	.943
Búsqueda de estatus	.370	2.326	.027
Búsqueda de pareja	.218	1.476	.150
Cuidado familiar	-.118	-.830	.413
<i>Mujeres</i>			
Autoprotección	-.015	-.140	.889
Evitación enfermedad	.205	1.828	.071
Afiliación-grupo	-.143	-1.264	.210
Preocupación exclusión	.167	1.500	.138
Independencia	-.203	-1.686	.096
Búsqueda de estatus	.178	1.535	.129
Búsqueda de pareja	.054	.508	.613
Cuidado familiar	-.290	-2.437	.017

Para ver los efectos sobre la probabilidad de asumir conductas de riesgo de las emociones evocadas por los diferentes escenarios se realiza una regresión múltiple en el que las variables independientes son dichas emociones y las variables dependientes la probabilidad de involucrarse en los comportamientos arriesgados. Para la variable conductas de riesgo la regresión no es estadísticamente significativa,  $R^2= 0.086$ ,  $F= 1.419$ ,  $p= 0.205$ . En la Tabla 4.9 puede verse que solo dos coeficientes son estadísticamente significativos. Cuanta más tristeza induce el escenario más conductas de riesgo. Cuanto más miedo, menos conductas de riesgo.

**Tabla 4.9**

Coefficientes de regresión de las emociones sobre las conductas de riesgo.

VARIABLES INDEPENDIENTES	$\beta$	t	p
Tristeza	.308	2,692	,008
Miedo	-.283	-2,329	,022
Asco	.051	,394	,694
Ira	.041	,216	,830
Rabia	-.050	-,281	,779
Alegría	.089	,854	,395
Sorpresa	.074	,726	,469

## Discusión

Como se ha observado, la activación de los motivos sociales fundamentales a través de los escenarios ha producido diferencias casi estadísticamente significativas en la realización de conductas de riesgo a medio plazo. En este sentido, la búsqueda de pareja, la afiliación social-preocupación por la exclusión, el cuidado familiar y la búsqueda de estatus son los motivos que más incrementan esta probabilidad. En todos los casos, este incremento en las conductas de riesgo es mayor en varones, a excepción del escenario de motivo de cuidado familiar, donde las mujeres son ligeramente superiores.

No ha ocurrido lo mismo en los dominios evolutivos específicos de riesgo, donde no se han encontrado diferencias significativas a nivel estadístico tanto entre los distintos escenarios como en función del sexo.

No obstante, en los análisis de regresión múltiple sí se han producido resultados más interesantes. En este sentido, los motivos sociales fundamentales, en general, influyen en la probabilidad de realizar conductas de riesgo a medio plazo, tanto en varones como en mujeres. Así, en el caso de los varones, la búsqueda de estatus, una vez más, incrementa esta probabilidad; y, al contrario, la afiliación social-preocupación por la exclusión la disminuye. Como se ha visto en el estudio previo, el temor a ser excluido del grupo incrementa la consideración de los costes de participar en actividades arriesgadas, ya que ello podría afectar negativamente al grupo y, por tanto, provocar la expulsión del individuo.

En cuanto a las mujeres, la preocupación por ser excluida del grupo incrementa la participación en conductas de riesgo a medio plazo, al contrario que en varones. En este sentido, puede que, entre ellas, se valoren más las actividades de riesgo con objeto de ser aceptadas por el grupo. Además, el motivo de afiliación social-independencia disminuye la probabilidad de llevar a cabo comportamientos arriesgados a medio plazo. Por tanto, parece que el interés por estar sola y/o apartada del grupo va a implicar una menor tendencia de esa persona hacia conductas arriesgadas, tal vez debido a una menor necesidad de aceptación grupal.

En cuanto a las conductas de riesgo de los dominios evolutivos, los motivos sociales fundamentales vuelven a tener una influencia estadísticamente significativa en la realización de dichas conductas a medio plazo. Así, para los varones, el motivo de búsqueda de estatus vuelve a promover la realización de conductas arriesgadas; e, igualmente, la preocupación por la exclusión disminuye dicha probabilidad.

En el caso de las mujeres, ningún motivo ha tenido influencia en el incremento de las conductas de riesgo de los dominios evolutivos. Por el contrario, el motivo de cuidado familiar, disminuye la probabilidad de participar en estas conductas a medio plazo. Este hecho ya se observó en el estudio anterior, y demuestra cómo el interés por estar cerca de los familiares disminuye la implicación en conductas arriesgadas en ellas, posiblemente debido a que el resultado de dicha implicación pueda afectar negativamente a sus parientes consanguíneos.

Finalmente, en cuanto a la relación entre las emociones y las conductas arriesgadas, no se han encontrado diferencias significativas a nivel general, pero sí específicamente. En este sentido, el miedo va a generar una menor probabilidad de realizar conductas arriesgadas a medio plazo, tal y como cabría esperar. Así, ya que el miedo tendería a valorar más los costes frente a los beneficios de participar en actividades arriesgadas, lógicamente esta emoción supone una baja probabilidad de llevar a cabo conductas arriesgadas. Por el contrario, llama la atención que la tristeza haya sido la emoción que se relacione con una mayor probabilidad de participar en actividades arriesgadas. En relación a este último resultado, tal vez la tristeza, una emoción que se relaciona con una pérdida de interés y preocupación por el futuro, tienda a generar una baja valoración de los costes asociados a las conductas de riesgo y, por lo tanto, incremente la probabilidad de llevarlas a cabo.

## Conclusiones

Con el primer estudio se ha demostrado que son los hombres más jóvenes los que tienden a estar más implicados en conductas de riesgo, tal y como se esperaba, y que en su mayoría se relacionan con violencia grupal (competición inter- e intragrupal y estatus/poder).

No obstante, ello no implica que las mujeres y los jóvenes de más edad no participen en comportamientos arriesgados. En este sentido, existen dominios evolutivos específicos de riesgo donde ellas tienden a asumir más riesgos que ellos, al igual que tienden hacer las personas jóvenes de más edad. Como consecuencia, se refuerza el planteamiento propuesto por el enfoque evolucionista que sugiere la existencia de diversos dominios específicos de riesgo que demuestran una dinámica compleja en la asunción de riesgos.

En cuanto a los factores empleados para explicar las conductas arriesgadas, los motivos sociales fundamentales y los dominios evolutivos específicos de riesgo han mostrado ser muy buenos predictores de los comportamientos de riesgo. Concretamente, destaca la dimensión de estatus como el motivo que más influencia tiene sobre la toma de riesgos, y, en consecuencia, sería la necesidad de tener una buena posición entre los demás el elemento más relevante a la hora de llevar a cabo conductas de riesgo. Igualmente, como se acaba de comentar, determinados motivos y dominios han supuesto tanto un aumento como un descenso en la implicación en conductas de riesgo, un enrevesado de relaciones que refuerza la visión evolucionista de especificidad de dominio en el comportamiento humano.

Por el contrario, las dimensiones pertenecientes a la teoría de historia de vida han mostrado un escaso valor predictivo en la asunción de riesgos, en contra de las hipótesis propuestas y de hallazgos previos que relacionan las estrategias de historia de vida con una mayor o menor asunción de riesgos. Ello puede ser debido a la multidimensionalidad de la variable. En el segundo estudio se evita este problema planteando una estructura unifactorial de la historia de vida

En el segundo estudio sigue produciéndose la diferencia entre sexos en la participación en conductas de riesgo, siendo de nuevo los chicos quienes se involucran más en actividades arriesgadas. Además, en este estudio se ha podido demostrar que en la transacción costes-beneficios involucrada en la decisión de actuar de manera arriesgada ante una situación, son los chicos quienes tienden a extraer más beneficios de dichas situaciones, en comparación con las chicas, que valoran más los riesgos. Como consecuencias, hay una mayor probabilidad en ellos de participar en conductas de riesgo.

En cuanto a los motivos sociales fundamentales, estos han vuelto a mostrar un elevado grado de predicción en las conductas de riesgo. Igualmente vuelve a ser la búsqueda de estatus el motivo que más implicación tiene en esta predicción. Por tanto, en la adolescencia el estatus ya está actuando como un factor decisivo a la hora de promover conductas arriesgadas. Además, todos los motivos a nivel general afectan por igual tanto a chicos como a chicas.

Sobre la historia de vida, en este caso su poder de predicción ha sido mayor que el hallado en el estudio anterior, confirmando la baja implicación de las personas con estrategia de vida lenta en situaciones arriesgadas. Asimismo, esta variable ha mostrado afectar por desigual a chicos y chicas, de tal manera que ellas muestran mayores diferencias en la realización de conductas arriesgadas en función del tipo de estrategia de historia de vida.

En el tercer estudio la búsqueda de estatus vuelve a tener un papel relevante en la participación en conductas de riesgos, influyendo sobre todo en varones. Por tanto, este motivo se muestra como el principal promotor en la implicación en actividades arriesgadas en los jóvenes.

Además, la búsqueda de estatus no solo implica un aumento en la probabilidad de participar en conductas de riesgo, si no que tiende a disminuir la importancia de los posibles costes que se deriven de dicha participación, sobre todo en mujeres. No obstante, a pesar de que se esperaba que este motivo supusiera un aumento en la consideración de los beneficios de involucrarse en actividades arriesgadas, como alcanzar dominio y/o prestigio, ello no ha ocurrido. Es decir, la búsqueda de estatus más que aumentar la consideración de los beneficios, disminuye la valoración de riesgos.

Al contrario, el motivo de cuidado familiar sí actúa en la consideración de los beneficios que conllevan las conductas de riesgo, rebajando su importancia, aunque solo en mujeres. Igualmente, dicha conducta ha demostrado ser un elemento inhibitorio en la probabilidad de las conductas de riesgo, también solo en mujeres. Sin embargo, apenas tiene influencia en la valoración de los riesgos de estas conductas. Es decir, el motivo de cuidado familiar, si bien no afecta a la valoración de los riesgos, sí disminuye los beneficios y la probabilidad asociados a las actividades de riesgo.

Igualmente, cabe destacar el papel que tiene el motivo de autoprotección en el incremento de la valoración de los riesgos en varones. Así, además de relacionarse con una disminución en la comisión de conductas arriesgadas, la necesidad de protegerse de los demás también promueve una mayor valoración de los costes en la asunción de riesgos; con excepción del dominio de cuidado familiar, donde la valoración de los costes disminuye. Tampoco debe olvidarse la

influencia que ejerce el motivo de afiliación social-preocupación por la exclusión en el incremento de la valoración de los costes de conductas arriesgadas en varones.

Por tanto, del tercer estudio se puede extraer algunas recomendaciones para los programas dirigidos a reducir las conductas de riesgo en jóvenes. En este sentido, cabría hacer hincapié en que los jóvenes comprendan el papel que ellos juegan en su propia familia, promoviendo que se comprometan en el bienestar de sus parientes consanguíneos más cercanos, por ejemplo, cuidando de sus hermanos pequeños, aquellos que tengan. De este modo se estaría activando el motivo de cuidado familiar que tiende a disminuir los beneficios y la probabilidad de participar en conductas arriesgadas.

Igualmente, aunque más difícil, introducir y promover valores y conductas prosociales en el grupo de iguales, de modo que estas queden interiorizadas. Así, el grupo sería el agente sancionador de aquellos jóvenes que realicen conductas arriesgadas. Esta propuesta estaría relacionada con el motivo de preocupación por la exclusión, que tiende a aumentar la valoración de costes en actividades de riesgo, e incluso a disminuirlas, ya que el individuo no quiere ser excluido del grupo como consecuencia de realizar conductas que puedan afectar a este.

En el cuarto y último estudio se quería comprobar si la activación de los motivos sociales fundamentales a través de distintos escenarios generaba diferencias en la probabilidad de participar en conductas arriesgadas a medio plazo. Así, se ha comprobado que la activación de los motivos de búsqueda de pareja, preocupación por la exclusión del grupo, la búsqueda de estatus y el cuidado familiar aumentan dicha probabilidad, sobre todo en varones. Es decir, estos motivos incrementarían la posibilidad de que los jóvenes se expusieran a situaciones arriesgadas. No obstante, las diferencias estadísticas no han llegado a ser significativas, aunque han estado muy cerca. En relación a esto último, ya que el experimento se aplicó a nivel colectivo en un aula, no se ha podido tener un control de posibles variables ajenas al experimento que hayan interferido en la influencia de los motivos activados sobre las conductas de riesgo. Así, como se ha comprobado, la activación de estos motivos no ha generado diferencias en la probabilidad de realizar conductas arriesgadas pertenecientes a los dominios evolutivos. Por tanto, sería preciso llevar a cabo este mismo experimento en un entorno donde sea posible un mayor control de estas variables extrañas, para así comprobar la relación exacta entre la activación de motivos sociales fundamentales y las conductas de riesgo.

Donde sí se han encontrado influencias estadísticamente significativas es en la influencia de los motivos sociales fundamentales medidos a través de su cuestionario en la probabilidad de llevar

a cabo conductas de riesgo y también en las pertenecientes a los dominios evolutivos. Así, en el caso de los varones, la búsqueda de estatus vuelve a aparecer como promotor en la realización de conductas de riesgo, en este caso a medio plazo, mientras que la preocupación por la exclusión grupal tiende a disminuirlas.

Para las mujeres, por el contrario, la preocupación por la exclusión grupal aumenta la probabilidad de que ellas lleven a cabo conductas de riesgo a medio plazo, siendo el motivo de independencia el que las disminuye, al igual que el motivo de cuidado familiar.

Por tanto, estos resultados señalan cómo diferentes motivos tienen diferente influencia en la involucración de varones y mujeres en actividades arriesgadas; e, incluso, cómo el mismo motivo también genera dinámicas distintas en ambos sexos, como es el caso de la preocupación por la exclusión grupal. Así, por ejemplo, si bien se puede trabajar el motivo de preocupación por ser excluido del grupo para que los varones disminuyan las conductas de riesgo a medio plazo, por las posibles consecuencias negativas de dicho comportamiento sobre el grupo, llevar a cabo este mismo trabajo en mujeres supondría un incremento de los comportamientos arriesgados a medio plazo. Como consecuencia, estos resultados, junto con los de estudios previos, indican que aquellos programas de intervención dirigidos a erradicar conductas antisociales, como el consumo de drogas, conducción temeraria o violencia intergrupala, deben tener en cuenta estas diferencias de sexo.

Sobre la influencia de las emociones, se ha visto que sólo dos tienen implicación en la realización de conductas arriesgadas a medio plazo. Si bien el miedo genera una menor probabilidad de llevar a cabo conductas arriesgadas a medio plazo, algo que cabría esperar, llama la atención que la tristeza genere una mayor probabilidad de participar en actividades arriesgadas. No obstante, el análisis de la influencia de las emociones no forma parte de los objetivos principales de este estudio, por lo que sería preciso llevar a cabo nuevas investigaciones para comprobar más profundamente la relación entre emoción y conductas de riesgo.