

José Miguel Cuevas Barranquero  
Carmen Almendros Rodríguez  
Jesús M. Canto Ortiz

## Resumen

Dentro del ámbito del **abuso psicológico** hallamos la acción de los **grupos manipulativos**, habitualmente identificados, aunque no necesariamente, como organizaciones con derivas sectarias. Estos grupos se caracterizan por la aplicación sistemática de una serie de **estrategias persuasivas de tipo coercitivo**. Se trata de técnicas, comportamientos, actitudes, etc. que vulneran la libertad de las personas que las reciben, explotándolas y sometiéndolas y que por lo tanto, también quedan encuadradas dentro del abuso psicológico.

Esta distinción resulta de extrema relevancia y de interés social, por lo que necesitamos poder **identificarlas, evaluando la intensidad de la persuasión coercitiva** aplicada, así como diferenciarlas de otras formas de presión psicológica socialmente tolerables.

A partir de la **Entrevista de Persuasión Coercitiva** (Cuevas, 2016; Cuevas y Canto, 2006), se seleccionó una amplia gama de coerciones y abusos desarrollados en contextos grupales manipulativos, elaborando un instrumento en formato escala, de 40 ítems en su versión final, que se valida en población española: la **Escala de Detección de Persuasión Coercitiva en Contextos Grupales -EDPC-**.

## Palabras claves

Persuasión coercitiva, abuso psicológico, grupos manipulativos, evaluación, escala.

## Introducción

La **persuasión coercitiva** puede emplearse con distintos fines: explotación económica, control o poder, satisfacción sexual, etc. Se trataría de una forma de influencia social extrema, que puede causar importantes daños psicosociales: trastornos o lesiones psicológicas, daño moral, alteración de la capacidad volitiva, afectación de las redes socio-familiares, pérdidas materiales, intensificar problemas de salud preexistentes, o incluso la pérdida de la misma vida (Rodríguez-Carballeira, Saldaña, Almendros, Martín-Peña, Escartín y Porrúa-García, 2015).

Uno de los escasos instrumentos validados, la **Entrevista de Persuasión Coercitiva** (Cuevas, 2016), recoge una amplia gama de coerciones y abusos desarrollados en contextos grupales manipulativos. En España se ha aplicado en procesos forenses relacionados con victimización de grupos abusivos. Su principal objetivo es identificar y constatar si se han aplicado técnicas de persuasión coercitiva sobre la víctima evaluada, relacionándolas con los consecuentes daños psicológicos. A partir de ésta derivaron los ítems de la **Escala de Detección de Persuasión Coercitiva en Contextos Grupales (EDPC)**.

## Persuasión Coercitiva Clasificación



### CONTROL AMBIENTAL:

1) Aislamiento, 2) Control informacional, 3) Dependencia existencial, 4) Debilitamiento psicofísico



### CONTROL EMOCIONAL:

5) Activación de emociones positivas 6) Activación de emociones negativas, 7) Aplicación de premios y castigos



### CONTROL COGNITIVO:

8) Denigración del pensamiento crítico, 9) Uso de la mentira y el engaño, 10) Demanda de condescendencia e identificación con el grupo, 11) Control de la atención, 12) Control sobre el lenguaje, 13) Alteración de las fuentes de autoridad



### DISOCIACIÓN:

14) Uso de drogas, 15) Rechazo asistencia sanitaria, 16) Uso de rituales, 17) Otras formas de provocar disociación

## 3. Procedimiento

Base de datos *Proquest*, accesible a través de internet. Invitaciones para participar dirigidas a ex miembros de grupos manipulativos. A través de asociaciones, profesionales y foros especializados, difusión en medios de comunicación, etc. del 23/07/15—30/09/2015.

## 4. Plan de Análisis

Se examinan las características psicométricas de la escala: pruebas paramétricas y no paramétricas para evaluar diferencias grupales, análisis descriptivo de los ítems, consistencia interna y su estructura, a través de análisis factorial.

## Resultados

Sus propiedades psicométricas han sido adecuadas.

**FIABILIDAD:** coeficiente alfa de Cronbach estandarizado = 0,97.

**ANÁLISIS FACTORIAL:** presencia de un factor (persuasión coercitiva), estableciendo la idoneidad de un modelo unidimensional.

**VALIDEZ CONVERGENTE:** las correlaciones entre la EDPC y la GPA son muy elevadas y significativas ( $p < 0,01$ ), especialmente con respecto a la escala global ( $r = 0,77^{**}$ ), constatando una elevada validez convergente.

**VALIDEZ DE CRITERIO:** correlaciones significativas de las puntuaciones EDPC con diferentes instrumentos de ajuste, constatando una adecuada validez de criterio:

EDPC– SLEQ:  $r = 0,37^{**}$ ; EDPC– ICP:  $r = 0,30^{**}$ ; EDC– IpBSI (paranoia):  $r = 0,19^{*}$ ; EDCP–MOS–SSS:  $r = - 0,19^{*}$

## Resultados Descriptivos y Percentiles de la escala EDPC

Instrumento	M	Me	DT	Rango	P25	P50	P75
EDPC	5,28	5,43	0,86	2,88–6,90	4,75	5,43	5,96
EDPC-40	5,63	5,80	0,93	2,73–6,98	5,19	5,80	6,37

Nota: M = Media; Me = Mediana; DT = Desviación Típica; P25 = Percentil 25; P50 = Percentil 50; P75 = Percentil 75

## Método

**1. Participantes:** 134 españoles, autoidentificados como víctimas de abuso psicológico grupal. 69 varones (51,5%) y 65 mujeres (48,5%). Edad media de 48,85 años ( $DT = 11,91$ ).

## 2. Instrumentos para la validación:

- Cuestionario sociodemográfico, Información sobre experiencias grupales, Información tras la salida del grupo
- Escala de abuso psicológico grupal (GPA, Chambers Langone, Dole y Grice, 1994)
- Medical Outcomes Study Support Survey (MOS-SSS, Sherbourne y Stewart, 1991)
- Stressful Life Event Questionnaire (SLQ, Roohafza, Ramezani, Sadeghi, Shanam, Zolfagari y Sarafzadegan, 2011)
- Escala de Autoestima (RSE, Rosenberg, 1965)
- Brief Symptoms Inventory (BSI, Derogatis, 1975)
- Inventario de Cogniciones Postraumáticas (ICP, Foa, Ehlers, Clark, Tolin y Orsillo, 1999)
- Escala de Deseabilidad Social (SDS, Crowne y Marlon, 1960)

## Conclusiones

Nos encontramos con una nuevo instrumento, la **Escala de Evaluación de Persuasión Coercitiva en Contextos grupales –EDPC–**, con 40 ítems, que ha sido validado en población española, con adecuadas propiedades psicométricas. Valora la manipulación y el control ejercidos en contextos grupales. Utilizar este tipo de herramientas resulta relevante para la identificación de relaciones grupales abusivas. Además, su uso en contextos forenses puede contribuir a constatar la responsabilidad de los grupos coercitivos; un soporte para relacionar determinados daños en las víctimas con la aplicación sostenida de comportamientos abusivos en contextos grupales.

## Referencias bibliográficas

- Chambers, W.V., Langone, M.D., Dole, A.A. y Grice, J.W. (1994). The Group Psychological Abuse Scale: A Measure of the Varieties of Cultic Abuse. *Cultic Studies Journal*, 11, 88-117.
- Crowne, D.P. y Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 25, 349-354.
- Cuevas, J.M. y Canto, J.M. (2006). *Sectas: cómo funcionan, cómo son sus líderes, efectos destructivos y cómo combatirlos*. Málaga: Aljibe.
- Cuevas, J.M. (2016). *Evaluación de persuasión coercitiva en contextos grupales*. Universidad de Málaga, Málaga.
- Derogatis, L.R. (1975). *Brief Symptom Inventory*. Baltimore, MD: Clinical Psychometric Research
- Foa, E., Ehlers, A., Clark, D., Tolin, D. y Orsillo, S. (1999). The Post-Traumatic Cognition Inventory (PTCI): Development and validation. *Psychological Assessment*, 11, 303-314.
- Rodríguez-Carballeira, A., Saldaña, O., Almendros, C., Martín-Peña, J., Escartín, J. y Porrúa-García, C. (2015). Group psychological abuse: Taxonomy and severity of its components. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 7, 29-37.
- Roohafza, H., Ramezani, M., Sadeghi, M.S., Zolfagari, B. Y Sarafzadegan (2011). Development and validation of the stressful life event questionnaire. *International Journal of Public Health*, 56, 441-448.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. New Jersey, USA: Princeton University Press.
- Sherbourne, C.D. y Stewart, A.L. (1991). The MOS social support survey. *Social Science & Medicine*, 32, 705-714.