

Perfiles de la investigación en proyectos de I+D y tesis doctorales en área I de MapCom

JOSÉ LUIS PIÑUEL RAIGADA (UCM)

JUAN ANTONIO GAITÁN MOYA (UCM)

CARLOS LOZANO ASCENCIO (URJC)

LUIS GALLARDO VERA (UCM)

En esta exposición se van a presentar y comentar los datos aportados por los investigadores del área 1 que se citan en anexo, y que se han elaborado mediante la aplicación metodológica que se explica y justifica en la web de MapCom, 1 informe del que son autores los IP de los equipos coordinados por áreas. Los datos objeto de interés en este trabajo centran la atención sobre los perfiles de la producción científica de proyectos de I+D subvencionados y tesis doctorales realizadas en el periodo 2007-2013, por comunidades autónomas y universidades.

Primero, se presentarán y comentarán datos referidos al número de proyectos y tesis por año y, posteriormente, serán examinados, por este orden, los *objetivos* de investigación que se han puesto de manifiesto por el análisis, los *objetos de estudio* que reciben con mayor frecuencia la atención de los investigadores y las *técnicas* (procedimientos) de elaboración y registro de datos que han resultado más frecuentes en las investigaciones, tomando en consideración tanto los *escenarios* en que se ubican los objetos de estudio elegidos, como las *técnicas* de investigación social mayormente practicadas y, en el caso de la *comunicación de masas* como objeto material de estudio, el interés prioritario al que apuntan los análisis.

PROYECTOS DE I+D Y TESIS, POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS, UNIVERSIDADES Y AÑO

Como puede contemplarse en la tabla 1, la Comunidad de Madrid concentra el mayor número de proyectos de I+D y de tesis doctorales, pues en esta comunidad se ubica el mayor número de universidades del área I y, además, las de mayor población universitaria. No obstante, si de 47 proyectos en total, se concentran en la Comunidad de Madrid 40 (85,1%), y de 397 tesis se concentran 360 (90,7%), la proporción de un proyecto I+D cada diez tesis doctorales en las diferencias observadas para el conjunto de España (véase la citada presentación general de MapCom), no se cumple rigurosamente en el área I. Si se toma en cuenta que los proyectos de I+D cuando se solicitan son sometidos a una evaluación competitiva, mientras que esto no les sucede a las tesis doctorales, tener proporcionalmente menos tesis presentadas y más proyectos de I+D seleccionados puede ser un indicador relativo de la calidad de la producción científica. Igualmente, en esta tabla 1 aparece que las universidades privadas (siempre resaltadas en gris) destacan por el escaso número de proyectos de I+D con relación al número de tesis doctorales, salvo en el caso de IEU, donde no hay tesis pero sí un proyecto.

Hay que destacar también que en Castilla-La Mancha (con su única universidad con estudios en Comunicación, la UCLM) fueron registradas 22 tesis doctorales centradas en prácticas sociales de comunicación, pero no cumplían con el requisito de “ser realizadas” y “defendidas” en su Facultad de Periodismo, por lo cual estas tesis no figuran dentro del universo estudiado por MapCom.

Tabla 1. Proyectos de i+d y tesis, por comunidades autónomas y universidades del área I de MapCom

		IEU	UBU	UC3M	UCLM	UCM	UPSA	URJC	USAL	USPCEU	UVA	Total
	Castilla y León	1	1	0	0	0	0	0	1	0	3	6

		IEU	UBU	UC3M	UCLM	UCM	UPSA	URJC	USAL	USPCEU	UVA	Total
Proyecto I+D	Castilla-La Mancha	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	Madrid (C. de)	0	0	6	0	21	0	12	0	1	0	40
	Total	1	1	6	1	21	0	12	1	1	3	47
Tesis doctoral	Castilla y León	0	0	0	0	0	14	0	6	0	17	37
	Madrid (C. de)	0	0	40	0	265	0	24	0	30	0	359
	Total	0	0	40	0	265	14	24	6	30	17	396
	Castilla y León	1	1	0	0	0	14	0	7	0	20	43
Total	Castilla-La Mancha	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	Madrid (C. de)	0	0	46	0	286	0	36	0	31	0	399
	Total	1	1	46	1	286	14	36	7	31	20	443

Fuente: MapCom. Elaboración propia.

Tabla 2. Proyectos de I+D y tesis por año y universidades

Documentos	Año	IEU	UBU	UC3M	UCLM	UCM	UPSA	URJC	USAL	USP-CEU	UVA	Total
Proyecto I+D	2007	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2
	2008	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	2009	0	0	1	0	2	0	2	0	1	1	7
	2010	1	0	0	0	3	0	3	0	0	0	7
	2011	0	1	1	0	4	0	1	1	0	1	9
	2012	0	0	2	0	4	0	0	0	0	1	7
	2013	0	0	1	1	7	0	5	0	0	0	14
	Total	1	1	6	1	21	0	12	1	1	3	47
Tesis doctoral	2007	0	0	3	0	1	3	0	0	0	1	8
	2008	0	0	3	0	19	1	4	1	6	1	35
	2009	0	0	2	0	28	1	5	2	3	4	45
	2010	0	0	6	0	66	1	1	1	6	1	82
	2011	0	0	9	0	45	0	6	1	3	4	68
	2012	0	0	8	0	63	3	5	0	4	6	89
	2013	0	0	9	0	43	5	3	1	8	0	69

Documentos	Año	IEU	UBU	UC3M	UCLM	UCM	UPSA	URJC	USAL	USP-CEU	UVA	Total
	Total	0	0	40	0	265	14	24	6	30	17	396
Total	2007	0	0	3	0	2	3	1	0	0	1	10
	2008	0	0	4	0	19	1	4	1	6	1	36
	2009	0	0	3	0	30	1	7	2	4	5	52
	2010	1	0	6	0	69	1	4	1	6	1	89
	2011	0	1	10	0	49	0	7	2	3	5	77
	2012	0	0	10	0	67	3	5	0	4	7	96
	2013	0	0	10	1	50	5	8	1	8	0	83
	Total	1	1	46	1	286	14	36	7	31	20	443

Fuente: MapCom. Elaboración propia.

Si ahora consideramos solo los proyectos de I+D por años, destacan por su escasez los años 2007 (con dos proyectos para la UCM y la URJC) y 2008 (con solo uno para la UC3M). Inversamente, destaca por su cantidad el año 2013 (con 14 proyectos, de los cuales siete pertenecen a la UCM, cinco a la URJC, y se reparten los dos últimos la UC3M y UCLM), como puede verse en la tabla 2. En lo que se refiere a las tesis doctorales, la UCM es la que más aporta al conjunto del área II (265), siendo, además, la única universidad, junto con la UC3M, que mantiene al menos una defensa de tesis al año durante el periodo analizado. Ahora bien, mientras la UC3M alcanza su máximo en las nueve defensas al año (2011 y 2013), la UCM llega a tener hasta 66 defensas al año (2010).

Parece obvio que el número de tesis doctorales por año no se corresponde con la concesión de proyectos de I+D, ya que las tesis leídas a partir de 2011 podrían ser fruto de los proyectos de 2007 y 2008, años en los que, sin embargo, apenas hubo proyectos. Considerando en esta misma tabla el total de documentos por año (proyectos + tesis), se observa que en el periodo estudiado (de 2007 a 2013, ambos incluidos) se produce un aumento paulatino en la productividad investigadora de las universidades del área I, salvo en los años 2011 y 2013.

PROYECTOS DE I+D Y TESIS, POR UNIVERSIDADES Y OBJETIVOS

En el conjunto de proyectos de I+D y tesis doctorales en el área 1, se puede constatar (tabla 3) que más de la mitad de los casos tienen por objetivo *describir* (56,8%) y en segundo lugar *explicar* (30,2%). Es decir, la actividad investigadora del área se dedica antes que nada a la exploración del objeto de estudio (v.g., su definición o su clasificación o catalogación) y a contrastaciones empíricas (v.g., la determinaciones causa-efecto). En segundo lugar, con un porcentaje bastante reducido (un 9,7%), quedan las investigaciones que en general persiguen la *evaluación* (v.g., valorar los modelos producidos tras haber descrito y explicado el objeto de estudio), y finalmente, en un 2,7%, la *intervención* (acción para modificar una práctica social estudiada).

Este tándem de objetivos predominante, *descripción* primero y *explicación* después, es común en los proyectos de I+D y en las tesis doctorales de la UCM (66,7% y 23,8%; 56,2% y 36,8%, respectivamente), la URJC (83,3% y 16,7%; y 91,7% y 8,3%, respectivamente), que en conjunto son las universidades que más aportan al área I (72,5% del total). Igualmente ocurre, aunque solo en las tesis doctorales y no en los proyectos de I+D, en los casos de la USP/CEU (71% y 19,4%) y la UVA (41,2% y 47,1%).

Por otra parte, el binomio *evaluación-intervención* no alcanza en el total el 15% de las investigaciones testadas. Cabe interpretar que el número exiguo de casos que se dan tanto en el tándem *explicación-intervención* como en el de *evaluación-intervención* significa que hay un número de investigaciones extremadamente reducido persiguiendo objetivos praxeológicos de diagnóstico o de terapia en el ámbito de la Comunicación. Es de resaltar, a este respecto, la ausencia de investigaciones cuyo propósito es la *intervención* (2,7%). Conviene advertir que la universidad que aporta mayor número de investigaciones al conjunto estudiado, la UCM, con el 64,4% de los casos, carece de proyectos de I+D cuyo objetivo haya sido precisamente la *intervención*, objetivo que, curiosamente, solo es abordado por cuatro de sus tesis doctorales. La práctica ausencia del objetivo de la *intervención* quizá pueda ser debida a la displicencia que los

poderes políticos y económicos dedican al papel que puede desarrollar la Universidad, si se trata de intervenir sobre la realidad social. Esta *desconexión* entre la Universidad y la sociedad tiene sus excepciones si la comparamos por comunidades autónomas. Así, en el área I, solo son excepciones la UCLM en Castilla-La Mancha y la UC3M en la Comunidad de Madrid: en la primera, el único proyecto I+D que aparece en el corpus de análisis tiene por objetivo la *intervención* y, en la segunda, la UC3M, las investigaciones que tienen por objetivo la *intervención* suponen el 33,3% de sus proyectos de I+D.

Finalmente puede considerarse un caso atípico la universidad que reparte equitativamente sus investigaciones por objetivos: así, en el caso de la UVA, los tres proyectos de I+D del periodo estudiado centran sus objetivos de la siguiente manera: uno en la *descripción*, otro en la *evaluación* y otro en la *explicación*. Inversamente, en el caso de la USAL, la mitad de las tesis doctorales se centran en el objetivo de *explicar*.

Tabla 3. Proyectos de I+D y tesis, por universidades y objetivos

Documento	Universidad	Objetivos de investigación					
		Describir	Explicar	Evaluar	Intervenir	NP/NC	Total
Proyecto I+D	IEU	0	0	1	0	0	1
	UBU	0	1	0	0	0	1
	UC3M	0	3	1	2	0	6
	UCLM	0	0	0	1	0	1
	UCM	14	5	2	0	0	21
	URJC	10	2	0	0	0	12
	USAL	0	0	1	0	0	1
	USP-CEU	1	0	0	0	0	1
	UVA	1	1	1	0	0	3
	Total	26	12	6	3	0	47
Tesis doctoral	UC3M	21	9	5	5	0	40
	UCM	149	87	23	4	2	265
	UPSA	4	7	3	0	0	14
	URJC	22	2	0	0	0	24
	USAL	1	3	1	0	1	6
	USP-CEU	21	6	3	0	0	30
	UVA	7	8	2	0	0	17
	Total	225	122	37	9	3	396
Total	IEU	0	0	1	0	0	1
	UBU	0	1	0	0	0	1
	UC3M	21	12	6	7	0	46
	UCLM	0	0	0	1	0	1
	UCM	163	92	25	4	2	286
	UPSA	4	7	3	0	0	14

Documento	Universidad	Objetivos de investigación					
		Describir	Explicar	Evaluar	Intervenir	NP/NC	Total
	URJC	32	4	0	0	0	36
	USAL	1	3	2	0	1	7
	USP-CEU	22	6	3	0	0	31
	UVA	8	9	3	0	0	20
	Total	251	134	43	12	3	443

Fuente MapCom. Elaboración propia.

PROYECTOS DE I+D Y TESIS, POR UNIVERSIDADES Y OBJETOS DE ESTUDIO

Como se muestra en la tabla 4, en las universidades que comprende el área I, la *comunicación de masas* es el objeto material de estudio sobre el cual se centra el 59,6% de los proyectos de I+D y el 61,1% de las tesis doctorales. Mientras que ya muy en segundo lugar, el objeto de estudio es una *organización*, para el 14,9% de los proyectos de I+D y el 14,1% de las tesis doctorales. Y en tercer lugar, en las universidades que comprende el área 1, solo un 12,8% de los proyectos de I+D versa sobre la comunicación de las relaciones *interpersonales*, y apenas un 7,3% de las tesis doctorales. A la *comunicación grupal* apenas se le presta atención en proyectos de I+D (un 4,3%) y en tesis doctorales (otro 7,3%).

Ahora bien, si en la tabla 4 se fija la atención en los perfiles por los que las universidades se diferencian al cómo los proyectos de I+D y las tesis doctorales eligen su objeto de estudio, la UC3M resalta porque sus seis proyectos de I+D (que representan el 12,8% del total del área) solo eligen la *comunicación de masas*, y que la UCM, y la URJC, que sobresalen por ser las universidades que más proyectos de I+D y más tesis doctorales han acumulado en el periodo estudiado, se caracterizan, la primera, por repartir sus proyectos de I+D a la *comunicación de masas* (12 de 21 en total) y a la comunicación en alguna *organización* (siete de 21); y la segunda, la URJC, se caracteriza por repartir sus proyectos de I+D también a la *comunicación de masas* (siete de 12) y a la comunicación *grupal* cuatro. Y en lo que respecta a las tesis doctorales solo destaca proporcionalmente del resto por elegir como objeto la *comunicación de masas* más de la mitad (147 de 265 tesis) y por dedicarle a la comunicación en alguna *organización*, 47 tesis.

Tabla 4. Proyectos de I+D y tesis, por universidades y objetivos

Documento	Universidad		Objeto de estudio					Total
			De masas	Grupal	Interpersonal	Organización	Otros	
Proyecto I+D	IEU	Recuento	0	0	1	0	0	1
		% del total	,0	,0	2,1	,0	,0	2,1
	UBU	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% del total	2,1	,0	,0	,0	,0	2,1
	UC3M	Recuento	6	0	0	0	0	6
		% del total	12,8	,0	,0	,0	,0	12,8
Proyecto I+D	UCLM	Recuento	1	0	0	0	0	1
		% del total	2,1	,0	,0	,0	,0	2,1
	UCM	Recuento	12	0	1	7	1	21
		% del total	25,5	,0	2,1	14,9	2,1	44,7

Documento	Universidad		Objeto de estudio					
			De masas	Grupal	Interpersonal	Organización	Otros	Total
	URJC	Recuento	7	2	1	0	2	12
		% del total	14,9	4,3	2,1	,0	4,3	25,5
	USAL	Recuento	0	0	1	0	0	1
		% del total	,0	,0	2,1	,0	,0	2,1
Tesis doctoral	USP-CEU	Recuento	0	0	1	0	0	1
		% del total	,0	,0	2,1	,0	,0	2,1
	UVA	Recuento	1	0	1	0	1	3
		% del total	2,1	,0	2,1	,0	2,1	6,4
	Total	Recuento	28	2	6	7	4	47
		% del total	59,6	4,3	12,8	14,9	8,5	100,0
	UC3M	Recuento	22	6	4	4	4	40
		% del total	5,6	1,5	1,0	1,0	1,0	10,1
	UCM	Recuento	147	20	20	47	31	265
		% del total	37,1	5,1	5,1	11,9	7,8	66,9
	UPSA	Recuento	11	1	1	0	1	14
		% del total	2,8	,3	,3	,0	,3	3,5
	URJC	Recuento	20	0	0	3	1	24
		% del total	5,1	,0	,0	,8	,3	6,1
	USAL	Recuento	4	0	1	0	1	6
		% del total	1,0	,0	,3	,0	,3	1,5
	USP-CEU	Recuento	22	2	3	2	1	30
		% del total	5,6	,5	,8	,5	,3	7,6
	UVA	Recuento	16	0	0	0	1	17
		% del total	4,0	,0	,0	,0	,3	4,3
Total	Recuento	242	29	29	56	40	396	
	% del total	61,1	7,3	7,3	14,1	10,1	100,0	

Fuente MapCom. Elaboración propia.

PROYECTOS DE I+D Y TESIS, POR UNIVERSIDADES, OBJETOS DE ESTUDIO Y SUS ESCENARIOS

No siempre que es elegida una práctica social de comunicación como objeto de estudio se estudia esta en aquel entorno o escenario donde habitualmente tiene lugar, sino que a veces es estudiada y analizada según la práctica que se desenvuelve en otros escenarios. Por ejemplo, puede ser tomada como objeto de estudio una práctica social de comunicación en alguna *organización* (v.g., su imagen corporativa, o sus prácticas de comunicación financiera) pero

hacer el levantamiento de datos a este propósito exclusivamente examinando registros mediáticos de modo que entonces la comunicación propia de una *organización* se está estudiando según aquella aparece en la *comunicación de masas*.

El seguimiento de cómo en los proyectos de I+D y tesis doctorales de la universidades comprendidas en el área I se combinan objetos de estudio y entornos o escenarios donde aquellos objetos se analizan se ofrece en la tabla 5 y en ella puede advertirse que lo habitual es encontrar el estudio de los objetos en escenarios que le son habitualmente propios, pero que a veces esto no es así, y los casos en los que esto ocurre, resaltados en negro, representan siempre una desviación de la norma. En los proyectos de I+D tal desviación solo sucede cuando el objeto de estudio es referido a alguna *organización* que es estudiada en un escenario *de masas* (dos casos, uno en la UC3M y otro en la URJC) y a la inversa, con dos casos en la UCM, cuyo objeto (*de masas*) es estudiado en el escenario de una *organización*. Las restantes excepciones, que solo se dan para los proyectos de I+D en la UCM, atañen a cuatro casos, de los cuales en tres su objeto es una *comunicación de masas*, pero en escenarios de *comunicación grupal* (dos casos) o de *comunicación interpersonal* (un caso), y en uno su objeto es una *comunicación interpersonal* pero estudiada en un escenario de *comunicación grupal*.

Y fijando la atención en cómo en las tesis doctorales aparecen divergencias entre objetos de estudio y escenarios correspondientes, solo son de resaltar también las excepciones, siendo estas las habidas en:

- la UC3M, donde dos tesis estudian la comunicación de una *organización* en un marco de *comunicación de masas* y una tesis donde la *comunicación interpersonal* se estudia en el marco de una *comunicación de masas*.

Tabla 5. Proyectos de I+D y tesis, universidades y entornos donde se ubica el objeto de estudio

Documento	Universidad	Entorno	Objeto de estudio						
			De masas	Grupal	Interpersonal	Organización	Otros	Total	
Proyecto I+D	IEU	Interpersonal	Recuento			1			1
			% del total			100,0			100,0
		Total	Recuento			1			1
			% del total			100,0			100,0
	UBU	De masas	Recuento	1					1
			% del total	100,0					100,0
		Total	Recuento	1					1
			% del total	100,0					100,0
	UC3M	De masas	Recuento	5					5
			% del total	83,3					83,3
		Organización	Recuento	1					1
			% del total	16,7					16,7
		Total	Recuento	6					6
			% del total	100,0					100,0
	UCLM	De masas	Recuento	1					1
			% del total	100,0					100,0
Total		Recuento	1					1	
		% del total	100,0					100,0	

Documento	Universidad	Entorno		Objeto de estudio					
	UCM	De masas	Recuento	7		0	2	0	9
			% del total	33,3		,0	9,5	,0	42,9
		Grupal	Recuento	2		1	0	1	4
			% del total	9,5		4,8	,0	4,8	19,0
		Interpersonal	Recuento	1		0	0	0	1
			% del total	4,8		,0	,0	,0	4,8
		Organización	Recuento	2		0	5	0	7
			% del total	9,5		,0	23,8	,0	33,3
	Total	Recuento	12		1	7	1	21	
		% del total	57,1		4,8	33,3	4,8	100,0	
	URJC	De masas	Recuento	5	0	0		1	6
			% del total	41,7	,0	,0		8,3	50,0
		Grupal	Recuento	1	1	0		0	2
			% del total	8,3	8,3	,0		,0	16,7
Interpersonal		Recuento	0	1	0		0	1	
		% del total	,0	8,3	,0		,0	8,3	
Organización		Recuento	1	0	1		1	3	
		% del total	8,3	,0	8,3		8,3	25,0	
Total	Recuento	7	2	1		2	12		
	% del total	58,3	16,7	8,3		16,7	100,0		
USAL	De masas	Recuento			1			1	
		% del total			100,0			100,0	
	Total	Recuento			1			1	
		% del total			100,0			100,0	
	USP/CEU	Interpersonal	Recuento			1			1
			% del total			100,0			100,0
		Total	Recuento			1			1
			% del total			100,0			100,0
UVA	De masas	Recuento	1		0		0	1	
		% del total	33,3		,0		,0	33,3	
	Interpersonal	Recuento	0		1		0	1	
		% del total	,0		33,3		,0	33,3	
	Otros	Recuento	0		0		1	1	
		% del total	,0		,0		33,3	33,3	

Documento	Universidad	Entorno	Objeto de estudio							
Tesis doctoral		Total	Recuento	1		1		1	3	
			% del total	33,3		33,3		33,3	100,0	
	UC3M	De masas	Recuento	20	0	1	2	1	24	
			% del total	50,0	,0	2,5	5,0	2,5	60,0	
		Grupal	Recuento	0	6	0	0	0	6	
			% del total	,0	15,0	,0	,0	,0	15,0	
		Interpersonal	Recuento	0	0	3	0	0	3	
			% del total	,0	,0	7,5	,0	,0	7,5	
		Organización	Recuento	2	0	0	2	0	4	
			% del total	5,0	,0	,0	5,0	,0	10,0	
		Otros	Recuento	0	0	0	0	3	3	
			% del total	,0	,0	,0	,0	7,5	7,5	
		Total	Recuento	22	6	4	4	4	40	
			% del total	55,0	15,0	10,0	10,0	10,0	100,0	
		UCM	De masas	Recuento	125	7	5	15	7	159
				% del total	47,2	2,6	1,9	5,7	2,6	60,0
Grupal	Recuento		5	8	3	1	3	20		
	% del total		1,9	3,0	1,1	,4	1,1	7,5		
Tesis doctoral	Interpersonal	Recuento	5	1	7	1	0	14		
		% del total	1,9	,4	2,6	,4	,0	5,3		
	NP/NC	Recuento	0	0	0	0	1	1		
		% del total	,0	,0	,0	,0	,4	,4		
	Organización	Recuento	12	4	5	30	4	55		
		% del total	4,5	1,5	1,9	11,3	1,5	20,8		
	Otros	Recuento	0	0	0	0	16	16		
		% del total	,0	,0	,0	,0	6,0	6,0		
	Total	Recuento	147	20	20	47	31	265		
		% del total	55,5	7,5	7,5	17,7	11,7	100,0		
UPSA	De masas	Recuento	10	1	1		1	13		
		% del total	71,4	7,1	7,1		7,1	92,9		
	NP/NC	Recuento	1	0	0		0	1		
		% del total	7,1	,0	,0		,0	7,1		
		Recuento	11	1	1		1	14		

Documento	Universidad	Entorno		Objeto de estudio					
		Total	% del total						
	URJC	Total	% del total	78,6	7,1	7,1		7,1	100,0
			Recuento	19			0	1	20
		De masas	% del total	79,2			,0	4,2	83,3
			Recuento	1			0	0	1
		Interpersonal	% del total	4,2			,0	,0	4,2
			Recuento	0			3	0	3
		Organización	% del total	,0			12,5	,0	12,5
			Recuento	20			3	1	24
	Total	% del total	83,3			12,5	4,2	100,0	
		Recuento	4		0		1	5	
	USAL	De masas	% del total	66,7		,0	16,7	83,3	
			Recuento	0		1		0	1
		Interpersonal	% del total	,0		16,7		,0	16,7
			Recuento	4		1		1	6
Total		% del total	66,7		16,7		16,7	100,0	
		Recuento	18	0	0	0	1	19	
USP/CEU		De masas	% del total	60,0	,0	,0	,0	3,3	63,3
			Recuento	1	2	0	0	0	3
	Grupal	% del total	3,3	6,7	,0	,0	,0	10,0	
		Recuento	0	0	3	0	0	3	
	Interpersonal	% del total	,0	,0	10,0	,0	,0	10,0	
		Recuento	2	0	0	2	0	4	
	Organización	% del total	6,7	,0	,0	6,7	,0	13,3	
		Recuento	1	0	0	0	0	1	
	Otros	% del total	3,3	,0	,0	,0	,0	3,3	
		Recuento	22	2	3	2	1	30	
	Total	% del total	73,3	6,7	10,0	6,7	3,3	100,0	
		Recuento	13				0	13	
	UVA	De masas	% del total	76,5			,0	76,5	
			Recuento	1				1	2
Interpersonal		% del total	5,9				5,9	11,8	
		Recuento	1				0	1	
Organización		% del total	5,9				,0	5,9	

Documento	Universidad	Entorno	Objeto de estudio						
			Recuento	1				0	1
		Otros	Recuento	1				0	1
			% del total	5,9				,0	5,9
		Total	Recuento	16				1	17
			% del total	94,1				5,9	100,0

Fuente: MapCom. Elaboración propia.

- la UCM, donde tanto la comunicación de alguna *organización* (15 tesis) se estudian en el marco de la *comunicación de masas*, como la *comunicación grupal* (siete tesis) y la *comunicación interpersonal* (cinco casos) se estudian en el marco de la *comunicación de masas*. Y a la inversa, donde en 12 casos la *comunicación de masas* es estudiada en el escenario de una *organización*, escenario que también sirve para que en cinco tesis se estudien las relaciones *interpersonales* y en siete las relaciones *grupales*.
- la UPSA, donde, en el marco de la *comunicación de masas*, una tesis estudia las prácticas de una *organización* y otra tesis las relaciones *grupales*.
- la USP/CEU, donde también en el marco de la *comunicación de masas* se estudia la práctica de *comunicación interpersonal*.
- la UVA, donde, a la inversa, en el marco de la *comunicación interpersonal* (una tesis) y de una *organización* (otra tesis) lo que se estudia es la *comunicación de masas*.

Quedaría por destacar en esta tabla que solo en siete ocasiones un proyecto I+D, cuyo objeto de estudio es propio de la *comunicación de masas*, es estudiado en un marco diferente, como la práctica de la *comunicación grupal* (tres casos), de una *organización* (tres casos) o *interpersonal* (un caso); y que solo en 21 ocasiones una tesis doctoral cuyo objeto de estudio es también propio de la *comunicación de masas* es estudiado en un marco distinto, como la práctica de la *comunicación grupal* (seis casos), de una *organización* (14 casos) o *interpersonal* (un caso).

PROYECTOS DE I+D Y TESIS, POR UNIVERSIDADES, OBJETOS Y TÉCNICAS DOMINANTES

En la tabla 6 puede comprobarse que la *técnica* dominante en la elaboración y el registro de datos que es más comúnmente utilizada, tanto en proyectos de I+D como en tesis doctorales, es la derivada del análisis de *documentos* (sean escritos o audiovisuales de cualquier género), salvo si se trata del caso de solo tener durante el periodo un proyecto I+D y cuyo objeto de estudio esté centrado sobre la *comunicación interpersonal*, el cual es abordado a través de algún *experimento* (IEU) o mediante *conversaciones* (USAL y USP/CEU). Y que, si el *objeto de estudio* es la *comunicación de masas*, cualquier *técnica* puede ser la dominante, aunque la más frecuentada resulte la derivada del análisis de *documentos*, tanto si se trata de proyectos de I+D como de tesis doctorales. Las técnicas de *encuesta* (presentes en cinco proyectos de I+D de la URJC y solo uno de la UVA) y de *observaciones* (dos de la UCM) resultan muy poco frecuentadas. Son las tesis doctorales las que muestran mayor diversidad en el uso de técnicas de investigación cualquiera que sea el objeto de estudio, aunque el más abordado es el de la *comunicación de masas*, para el que no se excluye ninguna técnica, si bien la naturalmente más utilizada es la derivada del análisis de *documentos*.

Tabla 6. Proyectos de i+d y tesis, por universidades, técnicas dominantes y objetos de estudio

Documento	Universidad	Técnica	Objeto de estudio						
			De masas	Grupal	Inter-personal	Organización	Otros	Total	
	IEU	Experimentos	Recuento			1			1
% del total					100,0			100,0	
Recuento				1				1	

Documento	Universidad	Técnica		Objeto de estudio					
				De masas	Grupal	Inter-personal	Organización	Otros	Total
Proyecto I+D		Total	Recuento			100,0			100,0
			% del total						
	UBU	Documentos	Recuento	1					1
			% del total	100,0					100,0
		Total	Recuento	1					1
			% del total	100,0					100,0
	UC3M	Conversaciones	Recuento	3					3
			% del total	50,0					50,0
		Documentos	Recuento	3					3
			% del total	50,0					50,0
		Total	Recuento	6					6
			% del total	100,0					100,0
	UCLM	Documentos	Recuento	1					1
			% del total	100,0					100,0
		Total	Recuento	1					1
			% del total	100,0					100,0
	UCM	Conversaciones	Recuento	0		0	1	0	1
			% del total	,0		,0	4,8	,0	4,8
		Documentos	Recuento	11		1	4	1	17
			% del total	52,4		4,8	19,0	4,8	81,0
		Experimentos	Recuento	0		0	1	0	1
			% del total	,0		,0	4,8	,0	4,8
		Observaciones	Recuento	1		0	1	0	2
			% del total	4,8		,0	4,8	,0	9,5
		Total	Recuento	12		1	7	1	21
			% del total	57,1		4,8	33,3	4,8	100,0
	URJC	Documentos	Recuento	4	0	0		2	6
			% del total	33,3	,0	,0		16,7	50,0
Encuestas		Recuento	3	2	1		0	6	
		% del total	25,0	16,7	8,3		,0	50,0	
	Total	Recuento	7	2	1		2	12	
		% del total	58,3	16,7	8,3		16,7	100,0	

Documento	Universidad	Técnica		Objeto de estudio						
				De masas	Grupal	Inter-personal	Organización	Otros	Total	
Proyecto I+D	USAL	Conversaciones	Recuento			1			1	
			% del total			100,0			100,0	
		Total	Recuento			1			1	
			% del total			100,0			100,0	
	USP-CEU	Conversaciones	Recuento			1			1	
			% del total			100,0			100,0	
		Total	Recuento			1			1	
			% del total			100,0			100,0	
	Tesis doctoral	UVA	Documentos	Recuento	1		0		0	1
				% del total	33,3		,0		,0	33,3
			Encuestas	Recuento	0		0		1	1
				% del total	,0		,0		33,3	33,3
Experimentos			Recuento	0		1		0	1	
			% del total	,0		33,3		,0	33,3	
Total		Recuento	1		1		1	3		
		% del total	33,3		33,3		33,3	100,0		
UC3M		Conversaciones	Recuento	1	1	0	0	0	2	
			% del total	2,5	2,5	,0	,0	,0	5,0	
		Documentos	Recuento	19	4	2	3	4	32	
			% del total	47,5	10,0	5,0	7,5	10,0	80,0	
		Encuestas	Recuento	1	0	1	0	0	2	
			% del total	2,5	,0	2,5	,0	,0	5,0	
		Experimentos	Recuento	0	1	0	0	0	1	
			% del total	,0	2,5	,0	,0	,0	2,5	
		Observaciones	Recuento	1	0	1	1	0	3	
			% del total	2,5	,0	2,5	2,5	,0	7,5	
	Total	Recuento	22	6	4	4	4	40		
		% del total	55,0	15,0	10,0	10,0	10,0	100,0		
	Conversaciones	Recuento	7	0	4	3	1	15		
		% del total	2,6	,0	1,5	1,1	,4	5,7		
	Documentos	Recuento	112	10	6	22	19	169		
		% del total	42,3	3,8	2,3	8,3	7,2	63,8		

Documento	Universidad	Técnica		Objeto de estudio					
				De masas	Grupal	Inter-personal	Organización	Otros	Total
	UCM	Encuestas	Recuento	2	4	4	4	0	14
			% del total	,8	1,5	1,5	1,5	,0	5,3
		Experimentos	Recuento	2	0	2	1	1	6
			% del total	,8	,0	,8	,4	,4	2,3
		NP/NC	Recuento	17	3	1	15	8	44
			% del total	6,4	1,1	,4	5,7	3,0	16,6
		Observaciones	Recuento	7	3	3	2	2	17
			% del total	2,6	1,1	1,1	,8	,8	6,4
	Total	Recuento	147	20	20	47	31	265	
		% del total	55,5	7,5	7,5	17,7	11,7	100,0	
	UPSA	Conversaciones	Recuento	0	1	0		0	1
			% del total	,0	7,1	,0		,0	7,1
		Documentos	Recuento	7	0	0		1	8
			% del total	50,0	,0	,0		7,1	57,1
Encuestas		Recuento	0	0	1		0	1	
		% del total	,0	,0	7,1		,0	7,1	
Observaciones		Recuento	4	0	0		0	4	
		% del total	28,6	,0	,0		,0	28,6	
Total		Recuento	11	1	1		1	14	
		% del total	78,6	7,1	7,1		7,1	100,0	
Tesis doctoral	URJC	Conversaciones	Recuento	1			0	0	1
			% del total	4,2			,0	,0	4,2
		Documentos	Recuento	17			2	1	20
			% del total	70,8			8,3	4,2	83,3
		Observaciones	Recuento	2			1	0	3
			% del total	8,3			4,2	,0	12,5
		Total	Recuento	20			3	1	24
			% del total	83,3			12,5	4,2	100,0
		Conversaciones	Recuento	1		0		0	1
			% del total	16,7		,0		,0	16,7
		Documentos	Recuento	2		0		1	3
			% del total						

Documento	Universidad	Técnica		Objeto de estudio					
				De masas	Grupal	Inter-personal	Organización	Otros	Total
	USAL		% del total	33,3		,0		16,7	50,0
		Encuestas	Recuento	0		1		0	1
			% del total	,0		16,7		,0	16,7
		Experimentos	Recuento	1		0		0	1
			% del total	16,7		,0		,0	16,7
		Total	Recuento	4		1		1	6
	% del total		66,7		16,7		16,7	100,0	
	USP-CEU	Conversaciones	Recuento	0	2	1	0	0	3
			% del total	,0	6,7	3,3	,0	,0	10,0
		Documentos	Recuento	17	0	1	1	1	20
			% del total	56,7	,0	3,3	3,3	3,3	66,7
		Encuestas	Recuento	2	0	1	1	0	4
			% del total	6,7	,0	3,3	3,3	,0	13,3
		Observaciones	Recuento	3	0	0	0	0	3
			% del total	10,0	,0	,0	,0	,0	10,0
		Total	Recuento	22	2	3	2	1	30
			% del total	73,3	6,7	10,0	6,7	3,3	100,0
	UVA	Documentos	Recuento	14				1	15
			% del total	82,4				5,9	88,2
		Experimentos	Recuento	1				0	1
			% del total	5,9				,0	5,9
Observaciones		Recuento	1				0	1	
		% del total	5,9				,0	5,9	
Total		Recuento	16				1	17	
		% del total	94,1				5,9	100,0	

Fuente: MapCom. Elaboración propia.

PROYECTOS DE I+D Y TESIS, POR UNIVERSIDADES Y OBJETO FORMAL, CUANDO SE ESTUDIA COMO OBJETO MATERIAL UNA COMUNICACIÓN DE MASAS

Habida cuenta de que 270 de los 443 casos analizados (47 proyectos de I+D y 396 tesis doctorales) tienen alguna práctica de *comunicación de masas* como *objeto de estudio* material, y que el resto de proyectos y de tesis se reparten el interés sobre otros objetos diferentes (*comunicación interpersonal*, *grupal* y de *organizaciones*), merece la pena brindar un examen más detenido y detallado sobre cómo es abordado ese estudio de la *comunicación de masas*.

La tabla 7 brinda estos detalles tomando en consideración qué categorías de la *comunicación de masas* reciben el análisis de proyectos de I+D y de tesis doctorales, y cuál es el interés por el cual se estudian. Y en anexo se ofrece la tabla 7 bis, que brinda estos mismos detalles, pero por universidades. Como categorías de la *comunicación de masas* había que resaltar si se trataba de *prensa*, *TV*, *espectáculos*, *cine*, *radio*, *videojuegos*, *cartel* y *cibermedios*, *varios* y *otros*. Y como categorías de aquel interés se tomó en cuenta especificar si las prácticas estudiadas apuntaban a examinar la *producción*, el *consumo*, las *representaciones* (discursos), las *regulaciones* (normativas), la *distribución*, *varios* y *otro*.

Tabla 7. Comunicación de masas como objeto material de estudio

Como objeto material: soportes		Como objeto formal: prácticas sociales							Otros objetos materiales	Total
		Consumo	Producción	Regulaciones	Representaciones	Varios	Otro	Subtotal 1		
Proyecto I+D	Otros soportes	0	0	0	0	0	0	0	19	19
	Cibermedios	1	3	0	0	1		5	0	5
	Cine	0	1	0	0	0		5	0	1
	Prensa	0	2	0	2	0		4	0	4
	TV	0	0	0	0	1		1	0	1
	Varios	4	5	2	5	1		17	0	17
	Total	5	11	2	7	3		28	19	47
Tesis doctoral	Otros soportes	0	0	0	0	0	0	0	154	154
	Cartel	0	4	0	2	0	0	6	0	6
	Cibermedios	4	15	0	3	0	0	22	0	22
	Cine	1	20	0	21	0	0	43	0	43
	Espectáculos	1	0	0	1	0	0	2	0	2
	Libro	0	2	0	2	0	0	4	0	4
Tesis doctoral	Otro	1	0	0	3	0	2	6	0	6
	Poesía	1	0	0	0	0	0	1	0	1
	Prensa	2	24	1	24	2	0	54	0	54
	Radio	1	5	0	1	0	0	7	0	7
	TV	5	17	0	17	0	0	39	0	39
	Varios	2	19	1	33	1	0	56	0	56
	Videojuego	1	1	0	0	0	0	2	0	2
	Total	19	107	2	107	3	2	242	154	396
	Otros soportes	0	0	0	0	0	0	0	173	173
	Cartel	0	4	0	2	0	0		0	6
	Cibermedios	5	18	0	3	1	0		0	27

Como objeto material: soportes		Como objeto formal: prácticas sociales							Otros objetos materiales	Total
		Consumo	Producción	Regulaciones	Representaciones	Varios	Otro	Subtotal 1	Subtotal 2	
Total	Cine	1	21	0	21	0	0		0	44
	Espectáculos	1	0	0	1	0	0		0	2
	Libro	0	2	0	2	0	0		0	4
	Otro	1	0	0	3	0	2		0	6
	Poesía	1	0	0	0	0	0		0	1
	Prensa	2	26	1	26	2	0		0	58
	Radio	1	5	0	1	0	0		0	7
	TV	5	17	0	17	1	0		0	40
	Varios	6	24	3	38	2	0		0	73
	Videojuego	1	1	0	0	0	0		0	2
	Total	24	118	4	114	6	2		173	443

Fuente: MapCom. Elaboración propia.

A poco que se comparen las cifras en ambas tablas, se podrá comprobar que, si se trata de proyectos de I+D, lo más frecuente es abordar *varios* objetos de estudio en una misma investigación, y ello interesándose la mayoría de las veces por el análisis de la *producción* y/o de las *representaciones*.

Y que el interés por examinar las *regulaciones* solo aparece en dos proyectos (de la UC3M) y el interés por examinar el *consumo*, en cinco proyectos (de los cuales dos en la UCM y en la URJC, y uno en la UCLM).

Y, si se trata de tesis doctorales, solo en 12 de ellas se aborda el *libro* como objeto material de estudio y todas las tesis que lo hacen son de la UCM, donde, por otra parte, las tesis abordan toda la diversidad de objetos de estudio, salvo los *espectáculos* y que de los objetos de estudio destacan sobre todo la *prensa* –15 de 62 tesis– para la *producción*, y el *cine* –15 de 66 tesis– para las *representaciones*. Es de resaltar también que en ninguna de las universidades donde hay tesis doctorales defendidas durante el periodo falta el interés por examinar en sus objetos de estudio la *producción* o las *representaciones* (discurso), y que el *consumo* es examinado en 19 tesis doctorales, de las cuales 13 son de la UCM, tres de la UC3M, dos de la USP-CEU y una de la UVA. Las *regulaciones* solo se examinan en dos tesis, cada una de las cuales ha sido defendida en la UC3M y en la UCM. Finalmente, la *distribución* solo se trata en dos tesis doctorales de la UCM.

CONCLUSIONES

En esta exposición han sido presentados y comentados datos referidos a número de proyectos y tesis por año y, después, examinados, por este orden, los *objetivos* de investigación que se han puesto de manifiesto por el análisis, los *objetos de estudio* que reciben con mayor frecuencia la atención de los investigadores y las *técnicas* (procedimientos) de elaboración y registro de datos que han resultado más frecuentes en las investigaciones, tomando en consideración tanto los *escenarios* donde se ubican los objetos de estudio elegidos, como las *técnicas* de investigación social mayormente practicadas y, en el caso de la *comunicación de masas* como objeto material de estudio, el interés prioritario al que han apuntado los análisis.

Tomando en consideración el número de proyectos y tesis por año, la Comunidad de Madrid concentra el mayor número de proyectos de I+D y de tesis doctorales, pues en esta comunidad autónoma se ubica el mayor número de universidades del área 1 y, además, las de mayor población universitaria. Igualmente cabe resaltar el escaso número de

proyectos de I+D con relación al número de tesis doctorales, y en este sentido, hay que advertir que, si de 47 proyectos en total, se concentran en la Comunidad de Madrid 40 (85,1%), y de 397 tesis se concentran 360 (90,7%), la proporción de un proyecto I+D cada diez tesis doctorales observada para el conjunto de España (según la citada *presentación general* de MapCom) no se cumple en el área 1. Por otra parte, en el periodo estudiado (de 2007 a 2013, ambos incluidos) se produce un aumento paulatino en la productividad investigadora de las universidades del área 1, salvo en los años 2011 y 2013.

Estudiados a continuación los *objetivos* de investigación por universidades, se ha advertido que *describir* es el objetivo generalizado. Pero las diferencias entre ellas resultan de considerar que más de la mitad de las tesis doctorales en la UCM tienen por objetivo *explicar*, si bien, examinando los proyectos de I+D, la UCM, con el 64,4% de los casos, carece de proyectos cuyo objetivo haya sido la *intervención*, objetivo que excepcionalmente solo es abordado en cuatro de sus tesis doctorales. Respecto al objetivo de *intervención*, en el área I constituyen excepciones los proyectos de I+D de la UC3M (que solo tiene uno) y de la UC3M, (con dos de tres). En el caso del objetivo *explicar*, la mitad de las tesis doctorales de la USAL y la UPSA se centran en él.

La *comunicación de masas* es el objeto material de estudio sobre el cual se centra el 59,6% de los proyectos de I+D y el 61,1% de las tesis doctorales. El resto de las categorías (*comunicación interpersonal, grupal* y de alguna *organización*) se reparten su frecuencia en los proyectos de I+D y las tesis doctorales.

Considerando luego cuál es el *escenario* donde se ubican los *objetos de estudio* elegidos en proyectos de I+D y tesis doctorales, lo habitual es encontrarlos en escenarios que le son habitualmente propios, pero a veces no es así: por ejemplo, una *organización* resulta estudiada en un escenario *de masas* (dos casos, uno en la UC3M y otro en la URJC) y a la inversa, un objeto de la *comunicación de masas* resulta estudiado en el escenario de una *organización* (así se dan dos casos en la UCM).

Fijando la atención después en cuál es la *técnica* dominante para la elaboración y el registro de datos, tanto en proyectos de I+D como en tesis doctorales, destacan las técnicas derivadas del análisis de *documentos* (sean escritos o audiovisuales de cualquier género). Una excepción a esta regla se da cuando se elige como objeto de estudio la *comunicación interpersonal*, abordada a través de algún tipo de *experimento* (IEU) o mediante *conversaciones* (USAL y USP/CEU). Son las tesis doctorales frente a los proyectos de I+D las que muestran mayor diversidad en el uso de técnicas.

Finalmente, el examen detallado sobre cómo es abordado el estudio de la *comunicación de masas*, objeto que es elegido por más de la mitad de los proyectos de I+D y de las tesis doctorales, destaca que la mayoría de las veces es el análisis de la *producción y/o* de las *representaciones* (discursos) al que apuntan las investigaciones.

Cabe concluir, pues, que:

- Existe un desequilibrio entre comunidades autónomas y universidades a favor de la Comunidad de Madrid y la UCM en la actividad investigadora, marcando los perfiles del área I.
- Se advierte una descompensación entre la producción de tesis doctorales y proyectos de I+D financiados, en detrimento de estos últimos.
- Se constata la preferencia de elegir como *objeto* de estudio la *comunicación de masas* y perseguir como *objetivo* limitarse a *describir* sus rasgos y dimensiones, adoptando, además, como *técnicas* en la elaboración y el registro de datos las derivadas del análisis de *documentos*, y ello apuntando sobre todo a examinar sus *representaciones* (discursos), lo cual sigue constituyendo una tendencia histórica más reproductiva que innovadora.
- Sobresale una cierta desconexión entre Universidad y sociedad, habida cuenta de que es casi inexistente como objetivo de la investigación *evaluar e intervenir* en las prácticas sociales de la comunicación.
- Y, finalmente, en el periodo analizado, resulta destacable un aumento excesivamente lento e irregular, aunque constante, de la producción investigadora.

Conclusiones como estas confirman que la existencia de una supuesta innovación comprometida en la investigación universitaria ante la aceleración de cambios en las prácticas sociales de la comunicación no se ha producido todavía en el área I, a pesar de que exhibe la mayor producción científica en la legitimación social de la actividad investigadora como son tesis doctorales y proyectos de I+D.

APORTACIONES DE LOS INVESTIGADORES DEL ÁREA I DE MAPCOM

- Dirección y coordinación de la investigación: Piñuel Raigada, J. L. y Sánchez Carrión, J. J.
- Redacción del informe: Piñuel Raigada, J. L.; Gaitán Moya, J. A.; Lozano Ascencio, C.; Gallardo Vera, L.
- Levantamiento, elaboración y registro de datos por comunidades autónomas y universidades (coordinación, Gallardo Vera, L.):

Comunidad de Madrid

Universidad Complutense (UCM): Gaitán Moya, J. A.; Fernández Hoya, G.; Sánchez Calero, M. L.; Rocamora Villena, V.; Gallardo Vera, L.

Universidad Carlos III (UC3M): Barranquero Carretero, A. y Limón, N.

Universidad Rey Juan Carlos (URJC): Caffarel Serra, C.; Sendín Gutiérrez, J. C.; Lozano Ascencio, C.; Gomes Franco e Silva, F.; Rubira García, R.

Universidad San Pablo-CEU (USP-CEU): Sánchez Calero, M. L. y Lozano Ascencio, C.

Universidad Francisco de Vitoria (UFV): Sánchez Calero, M. L. y Lozano Ascencio, C.

Universidad Antonio de Nebrija (UAN): Sánchez Calero, M. L. y Lozano Ascencio, C.

Universidad a Distancia de Madrid (Udima): Caffarel Serra, C.; Sendín Gutiérrez, J. C.; Lozano Ascencio, C.

Universidad Camilo José Cela (UCJC): Caffarel Serra, C., Sendín Gutiérrez, J. C.; Lozano Ascencio, C.

Universidad Europea de Madrid (UEM): Caffarel Serra, C.; Sendín Gutiérrez, J. C.; Lozano Ascencio, C.

Castilla-La Mancha

Universidad de Castilla-La Mancha (UCLM): Lozano Ascencio, C.

Castilla y León

Universidad de Salamanca (USAL): Ortega Mohedano, F.

Universidad Pontificia de Salamanca (UPSA): Ortega Mohedano, F.

Universidad de Valladolid (UVA): Vicente Mariño, M. y Sánchez-García, P.

Universidad Europea Miguel de Cervantes (UEMC): Vicente Mariño, M. y Sánchez-García, P.

Universidad de Burgos (UBU): Vicente Mariño, M. y Sánchez-García, P.

La Rioja

Universidad Internacional de La Rioja (Unir): Rocamora Villena, V.

1. www.mapcom.es/media/files/MapCom_presentacion_general.pdf

