

PEQUEÑAS INDAGACIONES EN LA HISTORIA (buscando claves)

COMENTARIOS A “El Mundo como representación”, BCN 1992, de Roger Chartier (libro recomendado en clase por Sanz Sampelayo).

Deborah González, viernes. 16 de noviembre de 2007

Ya en el prólogo de la edición española de esta obra de Chartier, se conecta con el Descubrimiento de América, asignatura que me imparte la profesora Pérez de Colosía. Se prohíbe en 1531 la literatura de ficción.

*“...En la España del Siglo de Oro, lo que funda la legislación hostil a los romances, a las historias fingidas, a las coplas, a las farsas de amores es precisamente una representación largamente compartida de los progresos y de los efectos de la lectura solitaria y silenciosa, que se suponía anulaba más fácilmente que la lectura en voz alta la distancia entre el mundo del texto y el mundo del lector, entre la ficción y la realidad. Como es sabido, la exportación, impresión y posesión de estas obras de ficción es prohibida en las Indias Españolas por un decreto real de 1531 (confirmado en 1543) de las que las Cortes de 1555 piden la extensión a la metrópoli”*

Tomar en cuenta para la exposición de América Moderna, película Cabeza de Vaca.

.....

Otro párrafo interesante: El dominio o aplicación historiográfico/a de la Inquisición. También dominio de las prácticas de lectura, ya que eran muy habituales las lecturas colectivas, los textos circulan independientemente de las habilidades lectográficas de las personas que los comparten.

*“...Reconstruir las lecturas de los lectores más humildes no es cosa fácil(...)...representaciones de las aptitudes y de las expectativas de los lectores menos hábiles tal como los traducen los dispositivos formales de las ediciones de venta ambulante; representaciones de su propia lectura por lectores plebeyos o campesinos*

*en el momento en que se vuelcan a la escritura autobiográfica o cuando la autoridad (por ejemplo inquisitorial) les obliga a indicar los libros que ellos han leído y a decir cómo los han leído. “*

Habla sobre los trabajos de Elias, historiador de la cultura, en cuanto a la utilización del término cultura con dos acepciones principales...

*...”La primera designa las obras y los gestos que, en una sociedad dada, atañen al juicio estético o intelectual. La segunda certifica las prácticas cotidianas, “sin calidad”, que tejen la trama de las relaciones cotidianas y que expresan la manera en la que una comunidad singular, en un tiempo y un espacio, vive y reflexiona su relación con el mundo y la historia. Reflexionar sobre la cultura, históricamente o no, es elucidar necesariamente las relaciones recíprocas mantenidas entre estas dos definiciones.”*

¿Por qué sin calidad? Las prácticas cotidianas pueden tener calidad. Ej: el graffiti como arte pop del s XX ha sido un arte altruista y mal comprendido desde sus comienzos.

.....

*“Descifradas a partir de los esquemas mentales y afectivos que constituyen la “cultura propia (en el sentido antropológico) de las comunidades que las reciben, las obras se tornan, en reciprocidad, una fuente preciosa para reflexionar sobre lo esencial: a saber la construcción del lazo social, la conciencia de la subjetividad, la relación con lo sagrado”.*

Esto me hace pensar en Leonardo

*“Inversamente, toda creación inscribe en sus formas y sus temas una relación con las estructuras fundamentales que, en un momento y lugar dados, organizan y singularizan la distribución del poder, la organización de la sociedad o la economía de la personalidad”*

Relación en la función de los antiguos mitos griegos.

---

Chartier nombra a Proudhon, pensador utópico

Nombra a Panofsky, otro ruso exiliado, porque escribe en inglés.

*“Lo que diferencia las mentalidades de los grupos sociales es, ante todo, la utilización más o menos extensa que realizan de las herramientas o conceptos existentes, los más desprovistos sólo utilizarán una ínfima parte del utillaje mental de su época, quedando limitados así con respecto a sus propios contemporáneos.”*

Yo creo que hace no tanto tiempo, la gente, las clases bajas, conocían más conceptos que ahora. Hoy día no existen las lecturas colectivas, el nivel de lecturas de libros por habitantes en la comunidad autónoma de Andalucía es bajísimo. Se ha desarrollado entre las clases bajas una animadversión hacia el conocimiento. No lo creen necesario o útil para cosa alguna. ¿Qué habría de hacer el pueblo, los proletarios de nuestros días si las clases llamadas cultas o dominantes también lo hacen? Si las facultades de estudios históricos o en letras en general están poco dotadas y minusvaloradas por nuestros colegas de las especialidades de economía (carrera de éxito desde hace un par de décadas en nuestra ciudad de Málaga). Aunque de forma latente, el sentido que da la sociedad al conocimiento es su utilidad en la inserción del individuo en la cadena productiva, dentro de los estados “reconocidos”, es decir, que dan status social al que los posee o se inserta en ellos. Los estados “no reconocidos” quedan para el trabajo no cualificado, que lleva asociadas también las ideas de inestabilidad vital (para conseguir un hogar, para vivir con desahogo, etc...) y de discontinuidad vital, quedando el ser humano que soporta durante su vida una correlación de trabajos “no reconocidos”o “no cualificados”, casi en situación de sub-supervivencia con respecto a las oportunidades y opciones que distinguen la sociedad de nuestros días (sociedad del bienestar, del ocio, etc), y su vida se verá reducida a su entrono más inmediato y por tanto, más económico, el barrio, la familia nuclear a la que pertenece y los vecinos. Teniendo en cuenta que la familia nuclear ha quedado vapuleada (cambiando en parte sus formas), tras la incorporación de la mujer a jornadas de trabajo remunerado fuera del hogar, el individuo se encuentra cada vez más sólo frente a las instituciones, a

merced de la ética o la desidia (o quizá, por qué no, de la buena voluntad) de personas desconocidas que seguramente sí estén imbricadas en el proceso productivo de trabajo “reconocido” socialmente, y que quizás no es capaz de analizar e incluso será susceptible de aborrecer otras formas de vida consideradas como “inferiores”. Como ejemplo podemos poner un funcionario/a del INEM o una camarera de hostelería-azafata-limpiadora-cajera de supermercado, la cual cambia de oficio dependiendo de la oferta temporal de alguna agencia, que a su vez trabaja según la coyuntura de la demanda de otras empresas.

*“...March Bloch en un capítulo de La Sociéte Féodale llamado “Maneras de sentir y de pensar”, jerarquiza niveles de lengua y universos culturales en función de las condiciones de formación intelectual...”*

Desde mi punto de vista, al menos los trabajadores “artesanos” tenían cierta formación ideológica por medio de la cultura oral, cosa de la que la mayoría de la masa trabajadora actual carece en nuestros días, constituyendo una carencia aterradora a la hora de enfrentarse con estructuras sociales complejísimas, instituciones altamente burocratizadas y, lo más difícil, su obligación de cumplimiento “cuasi militarista” de las normas, si se quiere seguir dentro de la estructura de la sociedad. La destrucción de la convivencia familiar y social vienen a ser causa-consecuencia de ello.

En la actualidad malagueña (hablo, pues, de la sociedad que mejor conozco), los valores de sistema de representaciones y sistema de valores, están escindidos. No existe conocimiento real de la sociedad que vivimos por el tipo medio del trabajador, cuanto menos del trabajador “no reconocido”, aunque tampoco, dentro de los ámbitos laborales considerados como “prestigiosos”. Sin embargo, esta sociedad se cita a diario en todas las clases como “insoporable” a todos nosotros. Los niveles de tolerabilidad de las obligaciones sociales están sobrepasados, en casi todos los estratos sociales, excepto en los más elevados, desde hace ya varias décadas. Casi es importante decir que a mayor nivel de pobreza, mayor nivel de dependencia de las Administraciones Públicas y mayor grado de obligaciones para con ellas, aunque ello no signifique en absoluto que estas obligaciones sean del individuo con su sociedad, sino que la obligación queda atrapada en el funcionamiento mismo de la institución o instituciones en contacto con el individuo.

*“Según Fevre, existen las categorías psicológicas esenciales que actúan en la construcción del tiempo y el espacio y en la producción de lo imaginario, en la percepción colectiva de las actividades humanas...”*

Ahora parece haberse dejado de lado la asunción de ciertas categorías psicológicas esenciales. El campo de la “psique colectiva” de una civilización es armónico cuando los niveles de presión económica y vital que soporta un individuo son aceptables, no como ahora, en estos principios del s. XXI, en que se nos evidencia que los niveles de soportabilidad del individuo frente a la presión social ejercida para incluirlo en pieza integrante e integrada de ella, son tan altos que llegan incluso a desestabilizar la psique individual, generando estados colectivos de agresividad o de conducta destructiva con respecto otros congéneres .

*“La conciencia colectiva del grupo (que es “inconsciencia” colectiva para la mayoría)”...*

Esto sí se da cada vez con más fuerza.

En Marketing se utilizan todos los análisis posibles: cuantitativo, cualitativo, etc, con un fin: prever a corto plazo (generalmente para los planes de marketing y estrategias empresariales); las variaciones del mercado-sociedad actual. ¿Por qué no aceptar la pluralidad de análisis en Historia y tratar de componer una especie de Plan de Marketing adecuado para una sociedad, para hacerla más justa, menos alienante, para conseguir una sociedad liberadora del ser humano, en definitiva?

*“La inteligencia del “consumidor” es (para retomar una metáfora de la antigua pedagogía) como una cera blanda donde se inscribirían legiblemente las ideas y las imágenes forjadas por los creadores intelectuales.”*

El “love mark” lleva funcionando casi 100 años; es a lo que se han aplicado los conocimientos casi exclusivamente: a la venta. En nuestra sociedad de principios del s XXI, ya a casi nadie interesa la cultura en el sentido amplio, la cultura así porque sí o la

sabiduría por amor al arte ¿Qué ha pasado en tan sólo unos 50 años? Yo me atrevo a llamarle la Desletrización de Occidente.

Presto atención también al cambio radical que se ha efectuado en las formas de los medios de comunicación, respecto a las ya populares de mediados y finales del siglo XX, como la televisión, la radio, la fotonovela, el cómic, etc, citados por Chartier ...; encontramos ahora una diferencia que seguramente se hará aún más palpable de aquí a pocos años. Hasta ahora, en los comienzos del sXXI, se impone la difusión de ideas a través de Internet, a pesar de que es bien sabido que, sobre todo, en sus características más populares, no da garantía de exactitud.

Me refiero con esta garantía de exactitud, a que los artículos que se pueden encontrar en la red por medio de portales populares no ofrecen quizás demasiado rigor científico, pero sí ayudan a divulgar ese “utillaje mental” de ideas que necesitan los seres humanos para poder convivir en sociedad. Para utilizar Internet como medio de documentación más riguroso, habremos de acudir a bases de datos especializadas, que generalmente en estos momentos (acabo de realizar todas las sesiones que ha ofrecido la biblioteca de la universidad sobre ello) son trabajadas por empresas privadas, a las que se suscriben las universidades. Generalmente, sin esta suscripción, un individuo se halla totalmente aislado de estas bases de datos, no puede acceder a ellas como no sea a través de una institución, y aún llegando a acceder a ellas debe legitimar el tiempo que lo hace. Es decir, si un alumno de la Universidad de Málaga, por ejemplo, tiene acceso a los artículos científicos de un conjunto de bases de datos mientras es alumno y está matriculado, ¿porqué ha de dejar de tener acceso cuando termina su formación y su lazo inmediato de presente con la Universidad?

La disciplina o Ciencia de la Historia necesita un Plan de Marketing en 2 sentidos. Primero: ¿Qué falta por averiguar?, segundo: ¿Hacia dónde queremos ir? Este hacia dónde queremos ir como Humanidad, significa que ahora que las fronteras entre culturas son cada vez más sutiles, y la sociedad más global, deberíamos hacer una reflexión conjunta de todas las culturas y de los valores que deben constituir la Sociedad Global Humana, ya vislumbrada por Jaspers y otros.

Chartier dice *“Al proponer objetos de estudio rezagados hasta entonces extraños a una historia consagrada masivamente a la exploración de lo económico y lo social, al proponer normas científicas y modos de trabajo sacados de las ciencias exactas (por ejemplo, la formalización y la ejemplificación, la explicación de hipótesis, la investigación en equipo), las ciencias sociales socavaban la posición dominante d la historia en el campo universitario”*. Esto nos da una idea de porqué ahora hay crisis en la facultad. Los antiguos y numerosos estudiantes de Historia (me refiero desde finales de s XVIII hasta mediados del XX), ahora están, ¿dónde? Repartidos entre las carreras de Marketing, Económicas, Telecomunicaciones?

Observación en nuestros tiempos de la apropiación del texto a favor de los soportes digitales. Ahora los libros están carísimos, Internet también está carísimo ¿qué pasa con el hábito de la lectura?

*“Contra la representación, elaborada por la misma literatura, según la cual el texto existe en sí mismo, separado de toda materialidad, debemos recordar que no existe texto fuera del soporte que lo da a leer (o a escuchar) y que no hay comprensión de un escrito cualquiera que no dependa de las formas en las cuales llega a su lector. De aquí la distinción indispensable entre dos conjuntos de dispositivos: aquellos que determinan estrategias de escritura y las intenciones del autor, y los que resultan de una decisión del editor o de una obligación del taller”*

Tampoco estoy plenamente de acuerdo... Un texto quizá no llegue a ser completamente inmaterial, pero tiene un tiempo de vida más largo si se trata de un mito, por ejemplo, se traduce y sigue funcionando...

*“...la realidad está contradictoriamente construida por los distintos grupos que componen una sociedad;...”*

Esto sí sigue igual.

Chartier considera las *“diferenciaciones culturales no como la traducción de divisiones estáticas y fijas, sino como el efecto de procesos dinámicos.”*

Hablar de apropiaciones en este caso, es hablar de la forma más digna de permanecer una obra cultural en la memoria colectiva, siendo útil a los que vienen después, igual que a los que la crearon.

*“La Bruyère, (dice Chartier), trata de comprender las formas de dominio simbólico por el “aparato” o “artificio” como corolario de la ausencia o desaparición de la violencia inmediata. Es en este proceso de larga duración de la erradicación de la violencia, convertida en monopolio del Estado absolutista, que debemos inscribir la importancia creciente de las luchas de representación...”*

Este ejercicio de la violencia como monopolio del estado absolutista, se da aún en nuestros días pero en referencia al estado capitalista. La violencia psicológica y vital es monopolio del Estado Burocrático Capitalista refinado tras siglos...

Respecto a los límites de los destinos personales y los fenómenos que ninguna voluntad (ni siquiera la del príncipe) podría transformar, según Elias y Chartier, opino que quizá la voluntad de un hombre del pueblo sea menos repercutora sobre la realidad donde (en la cual) vive sumido; sin embargo, la voluntad del príncipe sí tiene un campo de albedrío más amplio, con lo que debe exigírsele mayor responsabilidad.

Según Chartier, *“el análisis sociológico se distingue fundamentalmente del enfoque histórico en que no hay que estudiar a un rey en particular, sino la función de dicho rey, no la acción de un príncipe, sino la red de obligaciones en la cual se encuentra inscrito”*; yo no hago esa distinción, ya que lo que todo lo que nos aporta un conocimiento es bueno, sea cual sea la técnica que empleemos, con la información que nos de otro tipo de enfoque, al superponerla, podremos averiguar más cosas.

Al analizar la sociedad cortesana, Chartier dice basándose en Elias: *“debe ser tratada al igual que otras grandes formas, tales como la sociedad feudal o la sociedad industrial.”* No creo que esto sea exactamente así, ya que esta sociedad de la Corte no basa sus preocupaciones fundamentales en la subsistencia diaria, por ejemplo, por lo que su análisis debe ser abordado, según mi punto de vista, teniendo en cuenta sus características especiales también. La sociedad, una sociedad común, actúa sobre el medio natural, la corte lo hace sobre el medio humano. Al igual que la sociedad

cortesana se comporta la élite empresarial de nuestros días, incluso se estudia en las escuelas económicas: “Tendrá éxito social quien sea capaz de tratar a las personas que tenga alrededor como un medio del que extraer oportunidades y recursos”

La corte, la sociedad cortesana en época del Rey Sol, es una sociedad de muy estrecho corsé, de ahí sus limitaciones, ya que su utillaje mental es superespecializado. Los riesgos que se corren al salirse o quedar excluido de esa sociedad son mayores. Su superespecialización no sirve para nada en ningún otro sitio, menos que en ningún otro lugar o espacio social, se permitirán los cambios, que pueden poner en riesgo toda la estructura.

*“El contrapunto de la sociedad burguesa de los siglos XIX y XX, de la cual difiere por la ética económica, la actividad profesional de sus miembros, la constitución de una esfera de lo privado separada de la existencia social”.*

Aquí, también en el siglo XXI, hemos entrado en graves debates con los medios de comunicación: recordar la reciente Caza de Brujas de los medios de comunicación españoles y su sección del corazón (por ejemplo: fenómeno Pantoja)

Chartier explica: *“Como un juego de ajedrez, toda acción llevada a cabo con una independencia relativa representa un golpe al tablero social, que desencadena infaliblemente un contragolpe de otro individuo...”*

Apliquemos esto a las empresas, los estados y las organizaciones, hagamos que justifiquen, definamos sus responsabilidades.

*“Las condiciones sociales suponen una disociación entre los individuos y la sociedad, como si ésta fuera un “medio” o un “medio ambiente” existente en sí mismo”*

Esto es cierto; dependiendo de la posición jerárquica del grupo social, las empresas privadas lo hacen las multinacionales lo hacen, los diversos grupos lo hacen...

La monarquía en forma de monarquía absoluta logró (durante el XVI), poner orden, organizar las fuerzas sociales en aquel tiempo de guerras sucesivas que fue la Edad Media.

En este punto llegamos a la formación de una de las ballenas del corsé donde decíamos está metida la sociedad cortesana y también (lo observamos hoy después de consagrados ejemplos literarios, como por ejemplo La Hoguera de las Vanidades, American Psycho, etc.) nuestra élite empresarial, ya que, al igual que *los favores monárquicos consolidaron las fortunas nobiliarias, que peligraban por la depreciación monetaria y por una ética económica que regular los gastos, no con respecto a los ingresos sino con respecto a las exigencias de la condición*”

Las posiciones sociales más altas no llevan aparejado un mayor compromiso con toda la sociedad en la que están insertadas, sino sólo con su propia clase. Por ello decíamos antes que la élite empresarial (no tanto propietaria, sino de altos cargos) toma como medio de su supersociedad, la sociedad general, la cual quedaría sin feed-back, después de haber sido extraída de ella una producción. No se le devuelve a esta sociedad general ninguna enseñanza o medio de mejora, sino que se sigue extrayendo de ella sin darle ninguna gratificación compensatoria, y las ventajas, conocimiento, comodidades y seguridad quedarían atrapadas en la supersociedad de élite donde está bien considerado que el hombre actúe como “depredador” de otros hombres.

Por supuesto que aquí empleo el término depredador en el sentido figurado de la palabra, ya expliqué que me refiero a “depredador de medios de producción”; pero está ocurriendo también en sentido literal. El crecimiento de la “psicopatía o de conductas psicopáticas” entre los ciudadanos de a pie en nuestros días no debe ser un hecho casual. Sabemos que se incrementan sin cesar las tasas de violencia ciudadana; la falta de respeto y el atropello de ciudadano a ciudadano están a la orden del día; es lo normal que muchas familias estén judicializadas, bien por separaciones matrimoniales, bien por denuncias interpuestas por sus propios miembros. Además de todo ello, los niveles de supervivencia digna están demasiado elevados, tanto a nivel económico como de esfuerzo vital. Este movimiento del aprovechamiento de la sociedad como medio por algunos individuos se da, por tanto, también entre el ciudadano medio, y puede llegar a convertirse en la variante general si los que están en las posiciones más elevadas de la

jerarquía actual no abandonan sus tácticas y se comprometen, por fin, con la sociedad general a la que pertenecen y deben en realidad, la mayor parte de sus privilegios.

*“El proceso de civilización consiste entonces, antes que nada, en la interiorización individual de las prohibiciones que antes se imponían desde el exterior, en una transformación de la economía psíquica que fortifica los mecanismos del autocontrol ejercido sobre las pulsiones y las emociones haciendo pasar de la coacción social a la autocoacción”*

¿Y qué pasa si este autocontrol se llega a romper? ¿Se rompe porque se sobrepasan los límites de lo tolerable por el individuo y este reacciona de manera espontánea, desbordándose? ¿Qué pasaría si todos los autónomos se negasen a pagar impuestos o no pudiesen hacerlo? O si, como en mi caso, todas las universitarias tuvieran 2 hijos antes de terminar la carrera? Cambiando los ritmos de pago de bienes de consumo básico y endeudamiento fiscal, todas estas personas que rompen el ritmo se quedan fuera de la cadena (la banca impone en nuestros días la edad de acceso al matrimonio o a la pareja, la edad de salir del hogar paterno, los años que debe un individuo hipotecarse con una entidad bancaria) ¿Qué pasa si, como parece que está ocurriendo, la gente se salta la pauta impuesta condicionada para obtener “éxito en la vida”, o al menos, tranquilidad vital mínima.

Por ejemplo, existe en Andalucía mayor proporción de familias monoparentales que en la mayoría de otras comunidades autónomas de la nuestra aún hoy llamada España; sin embargo, la normativa de monoparentales funciona en Cataluña y Madrid, no en Andalucía, en donde, por necesidad, debería haber sido implementada prontamente hace varios años. Igualmente, podemos tomar el ejemplo de el número in-crescendo de adolescentes embarazadas, sobre todo entre las clases más bajas que surge, como paradoja, al retraso de éste que se da en las clases acomodadas.

Chartier nos explica las tesis de Elias y de la formación definitiva de la cultura cortesana como otra etapa de la evolución social y del proceso de civilización, que caracteriza al Estado absolutista, y de las exigencias más severas en cuanto al dominio de los afectos...

El dominio de los afectos aparece numerosas veces en Esquilo. Recordemos el Prometeo Encadenado, que sacó a los hombres de la oscuridad iluminando su inteligencia, que otorgó el dominio de los afectos a los hombres... y pienso yo ¿dónde están representadas en nuestra cultura estas formas? Esta denominación es un término un tanto ajeno a nuestra vida cotidiana, donde manipular y dejarse manipular es algo que ya casi ni se piensa... ¿Utilizamos esta frase normalmente en nuestro vocabulario para educar a los niños? ¿No tiene esto algo que ver con las pautas de comportamiento adolecido y subrayado últimamente por las estadísticas y los juzgados de menores, tanto en padres como en hijos? ¿Qué es este dominio de los afectos de la sociedad antigua griega o su exigencias más severas en cuanto a éste dominio? Juro que para mí ha sido una revelación y pienso que es un término que debería ser más utilizado en la educación general de la sociedad. Algunas pautas, tan claras para los sabios, deberían ser entregadas en las escuelas y en la vida misma como Cultura Patrimonial de la Humanidad, y todos deberíamos investigar más en ello, para beneficio de la gente y de la raza humana en general. Tal vez deberíamos ser más humildes y que los antiguos educasen a los niños y así dejar de experimentar con ellos. Existen poesías clásicas de todos los maestros de la literatura, que es lo que los niños deberían recitar y aprender de memoria, y sería más fácil inculcarles el griego y el latín en los primeros cursos de primaria para poder después enseñarles idiomas vivos. Creo que los niños deben aprender (sobre todo en las edades más tiernas de preescolar y primeros años de primaria), directamente desde las fuentes históricas literarias y científicas sin distinción, antes que una exposición pedagógica sobre cualquier tema. Los marcos de la pedagogía actual de matemáticas, ciencias naturales, historia, o mejor dicho, conocimiento del medio, o, variaciones infinitas de terminología y planes de estudio en pocas décadas, es lo que venimos resintiendo en la cultura y la disposición hacia el saber de nuestros más pequeños. Los contenidos deberían ser primero que las formas. Las formas son marcos vacíos durante demasiados años para un niño o niña en el período escolar, digamos, que lo interesante viene después, les damos cultura a nuestros hijos cuando ya son hombres y mujeres y van a la Universidad...; eso el que tenga la suerte de poder mandar a sus hijos a la Universidad,(por suerte entiendo los factores económicos y los sociales, ya que es muy amplio en nuestros días (y crece) la proporción de personas sin apego absolutamente a cultura, sociedad o prójimo alguno. El dominio de los afectos es, pues, uno de los valores clásicos que tendremos que rescatar por y para el bien común.

.....

.....

Otro elemento importante para la exposición de América Moderna, me lo dan Chartier y a través de él Elias, en este “El mundo como representación”

*...”lo que Elias designa bajo el término de “romanticismo aristocrático” y que es la valorización nostálgica o utópica de una vida nobiliaria antigua, libre, independiente y natural, en su libro (la Societé de Cour) , estudia con cuidado y brío las diferentes etapas y expresiones de esta idealización de una existencia caballeresca y pastoral, que enuncia la resistencia de la nobleza con respecto a las nuevas dependencias y a las nuevas obligaciones que impone la vida cortesana..., comprendiendo la aceptación de las reglas inéditas de la civilidad tanto como el rechazo de la sociedad cortesana donde se forjan, Elias esboza lo que podría ser una relación entre formas estéticas y estructuras psicológicas... Las exigencias propias de la sociedad cortesana fundamentan los parentescos entre la tragedia clásica y la racionalidad cortesana. Los modos de existencia de una nobleza “ya a medias curializada”, pero todavía apegada a los valores y a los comportamientos caballerescos, hacen de la novela pastoral o sentimental como l’Astrée, la expresión de las frustraciones sociales y afectiva de un grupo que ha perdido la partida frente al rey. La urbanización y la curialización crecientes de la aristocracia, separada físicamente y más aun mentalmente de la campiña...”*

*La Societé de Cour es, por lo tanto, un libro consagrado esencialmente a estudiar la génesis y las propiedades, tanto sociales como psicológicas, de una formación cuyas líneas maestras se remontan a la Edad Media, en las grandes cortes feudales, que define progresivamente sus formas en el Renacimiento antes de encontrar en el siglo XVII sus caracteres definitivos, a saber la fijación de una gran población en un lugar único, una diferenciación y una jerarquización con funciones curiales, la constitución de una cultura nobiliaria específica, sin ningún elemento feudal”.*

Esto nos da una idea de la prohibición de los libros de caballería. Eran libros antiguos, exaltadores de las virtudes de los nobles feudales y de sus hazañas como hombres de mundo, en sus andanzas y viajes fuera de sus castillos... La monarquía en

España prohíbe la exportación de los libros de caballería al Nuevo Mundo, se debe evitar una emulación por parte de los “jóvenes nobles desclasados” que van como conquistadores en las primeras fases de la Conquista, que acompaña a la prohibición de poseer tierras a altos cargos y funcionarios (generalmente, muchos de estos cargos eran llevados a cabo por los distintos estratos de la vieja nobleza, según su rango y categoría). En Alemania también la nobleza había ocupado cargos funcionariales.

Recordemos el boato que acompañaba los viajes de los virreyes (puesto ocupado por un noble de alto rango) y todas las demás ceremonias palateo-religiosas.

.....

*Es el resultado de una lucha de competencia el que hace que las capas burguesas imiten las maneras de ser aristocráticas y que, a su vez, obliga a la nobleza cortesana a aumentar la exigencias de la urbanidad a fin de volver a darle un valor discriminante. Esta competencia para la apropiación o, por el contrario, la confiscación perpetuada de la distinción es el motor principal del proceso de civilización ya que conduce a aumentar los refinamientos del “savoir-vivre”, a multiplicar las prohibiciones, a elevar aun más el umbral de las censuras.*

La Revolución francesa, según Chartier analizando a Elias, *no fue la simple victoria de una de las capas dominantes de la antigua sociedad sino como la instalación de una formación social inédita, donde lo que cambió no es sólo la identidad de los dominadores sino la figura misma del equilibrio de las tensiones entre los grupos y las cadenas de interdependencia ente los individuos.*

La siguiente etapa del proceso de civilización sería para Chartier, *la llevada en los siglos XIX y XX por una sociedad marcada por la obligación general del trabajo, una estricta separación entre el fuero privado y la vía pública, una jerarquía de valores que le da importancia extrema al éxito económico.*

.....

Otra cita insertada... para América:

Chartier analiza el 2º volumen del Procès de Civilisation de Elias...

*“...la afirmación del poder del rey absoluto marca el comienzo de una competencia plurisecular que opone, en un espacio dado, varias unidades de dominación. La hegemonía de la más poderosa entre ellas implica, de hecho, la eliminación progresiva de todos sus potenciales competidores, reducidos al estado de dependientes. Elias formula la ley que rige este primer mecanismo de la monopolización a partir de la observación de las evoluciones económicas del s XX:*

*“Cuando en una unidad social de una cierta extensión, un gran número de unidades sociales más pequeñas, que por su interdependencia forman la gran unidad, disponen de una fuerza social más o menos igual y pueden rivalizar (sin ser molestadas por monopolios ya existentes) para conquistar las oportunidades que da el poder social, en primer lugar de los medios de subsistencia y de producción, existe una fuerte probabilidad de que unos salgan vencedores y otros vencidos de este combate y que las diferentes oportunidades terminen por caer en manos de un número reducido de personas, mientras que otras quedan eliminadas o ingresan a la categoría de los otros”*  
*(La Dynamique de l'Occident)*

Y ¿qué está ocurriendo en Europa mientras los españoles descubren y conquistan América?

*Elias aplica esta ley a las unidades políticas en lucha por la hegemonía allí donde las condiciones territoriales han dado al proceso de monopolización su forma más pura: Las monarquías absolutistas de Europa formadas entre los siglos XI y XVI. La libre competencia había reducido progresivamente el número de los pretendientes a la monarquía. A comienzos del s XIV, no son más que cinco: el rey de Francia, el rey de Inglaterra, los duques de Borgoña y Bretaña y el conde de Flandes. Al afirmarse el poderío de los Capetos y luego de los Valois, esta primera competencia se duplica, en el interior mismo de la casa reinante, que opone el rey a sus parientes, fortalecidos por el desmembramiento del campo real en tierras patrimoniales. Luego de la eliminación de su rival inglés y la reducción de sus competidores familiares, el rey de Francia establece finalmente su dominio territorial y político desde comienzos del s XVI.*

Vemos con esto, que fue la política que emprendieron los Reyes Católicos desde principios de su reinado, con la peculiaridad de que su unificación de poderes pasaba por la cristianización de toda la Península, aunque también tuvieron que hacer sus equilibrios con respecto a las casas de nobles interiores, y con el resto de Europa; conectando con la ley enunciada por Elias que se hace patente tanto en la Independencia y Organización de los EE.UU. como en la posterior Independencia de las Colonias Españolas entre los s XVIII y XIX.

.....