

# ¿Importan las Estrategias de Regulación Cognitivo-Emocional para Explicar los Diferentes Roles del Ciberacoso?

Víctor Sánchez-Moreno  
María Teresa Chamizo-Nieto  
Lourdes Rey



Estudio financiado por

Proyecto PID2020-117006RB-100 financiado por



Applied Positive Lab



Junta de Andalucía  
CTS-1048G-FEDER

Ayuda FPU23/03374 financiado por



La segunda autora ha recibido financiación





Applied Positive Lab



# ÍNDICE

**Introducción**

**Método**

**Resultados**

**Discusión**

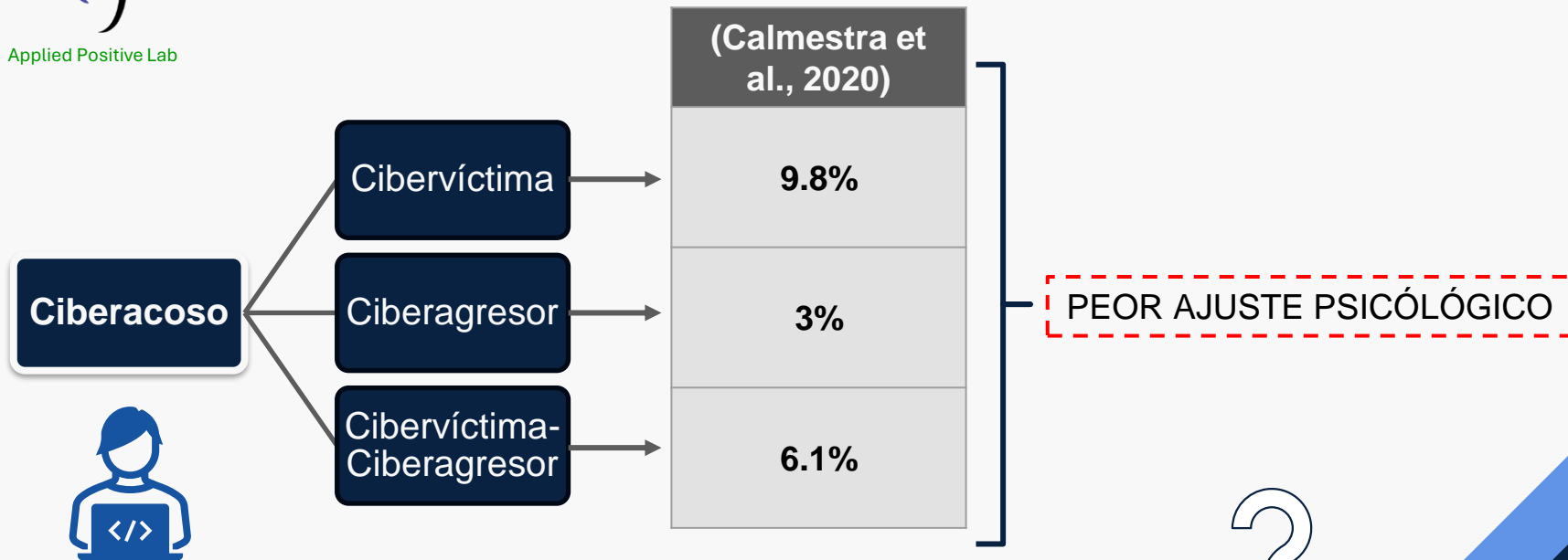


UNIVERSIDAD DE MÁLAGA



Applied Positive Lab

# Introducción



¿Qué puede explicar la **implicación** de los adolescentes en procesos de **ciberacoso**?



UNIVERSIDAD DE MÁLAGA





Applied Positive Lab

# Introducción



Regulación Emocional-Ciberacoso  
(Arató et al., 2020)



## Regulación Cognitivo-Emocional (Garnefski et al., 2001)

9 Estrategias de Regulación Cognitivo-Emocional (CER):



- **Estrategias CER Adaptativas:** toma de perspectiva, aceptación, reevaluación positiva, focalización positiva y planificación



- **Estrategias CER Desadaptativas:** rumiación, autculpa, culpar a los demás y catastrofización.



UNIVERSIDAD DE MÁLAGA





# Introducción

Estudios previos han encontrado que el uso de estrategias CER desadaptativas se relacionan con la implicación en ciberacoso (Arató et al., 2020; Chamizo-Nieto y Rey, 2022).

Poca literatura científica previa que analice qué tipos de estrategias CER determinan qué rol se va a ejercer en un contexto de ciberacoso y, aun menos, que tengan en consideración el doble rol cibervíctima-ciberagresor.

## OBJETIVO

Explorar qué estrategias de regulación cognitivo-emocional contribuyen a que los adolescentes acaben ejerciendo cada uno de los roles en ciberacoso en comparación con aquellos adolescentes que no se implican en él.





Applied Positive Lab

# Método



## Procedimiento

- Comité Ético de la Universidad de Málaga
- Declaración de Helsinki (2013)
- Participación anónima y voluntaria



## Participantes

- 1389 adolescentes
- 6 centros educativos de la provincia de Málaga
- ESO
- 52.4% chicas 47.6% chicos
- 11-18 años ( $M_{\text{edad}} = 13.65$ ;  $DT = 1.28$ )



## DISEÑO TRANSVERSAL



### Instrumentos (adaptaciones al español)

- Cyberbullying Intervention Project Questionnaire (Del Rey et al., 2015)
- Cognitive Emotion Regulation Questionnaire (Chamizo-Nieto et al., 2020)



UNIVERSIDAD DE MÁLAGA



# Método



## Análisis estadísticos

- Índices de fiabilidad ( $\alpha$  y  $\omega$ ).
- Estadísticos descriptivos.
- Frecuencias de cada uno de los perfiles de ciberacoso (cibervíctima, ciberagresor, cibervíctima-ciberagresor y no implicados) utilizando el criterio de Elipe et al. (2012).
- Regresión logística multinomial tomando como referencia el grupo de no implicados:
  - Variable dependiente: roles del ciberacoso
  - Variable independiente: estrategias CER





Applied Positive Lab

# Resultados

Tabla 1. Frecuencia de perfiles en ciberacoso

	N	Porcentaje
No implicado	660	47.51 %
Cibervíctima	270	19.44 %
Ciberagresor	134	9.65 %
Cibervíctima-ciberagresor	325	23.4%



UNIVERSIDAD DE MÁLAGA



Tabla 2. Resultados del análisis de regresión logística multinomial

# Resultados

Variables	Cibervíctimas			Ciberagresores			Cibervíctima- Ciberagresor		
	Beta	EE	OR	Beta	EE	OR	Beta	EE	OR
Aceptación	.10	.11	1.11	.08	.14	1.08	-.18	.11	0.84
Autoculpa	.25*	.10	1.28	.18	.14	1.19	.33**	.10	1.39
Rumiación	.02	.11	1.02	-.11	.14	0.90	-.09	.11	0.92
Focalización positiva	-.15	.09	0.87	-.10	.11	0.91	-.07	.08	0.93
Planificación	-.02	.11	0.98	-.05	.14	0.95	-.30**	.11	0.74
Reevaluación positiva	-.14	.11	0.87	-.10	.14	0.91	-.14	.11	0.87
Toma de perspectiva	-.08	.10	0.92	< -.001	.13	1.00	.11	.10	1.12
Catastrofismo	.30**	.10	1.35	-.06	.14	0.94	.30**	.10	1.35
Culpa a los demás	.05	.09	1.05	.33**	.12	1.39	.28**	.09	1.32

Nota. EE (error estándar); OR (odds ratio). \*  $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ .



# Discusión

**Mayor uso de estrategias CER desadaptativas → Implicación en ciberacoso  
(Arató et al., 2020; Chamizo-Nieto y Rey, 2022)**

- **Autoculpa y Catastrofismo** → Cibervictimación
- **Culpar a los demás** → Ciberagresión
- **Autoculpa, Catastrofismo y Culpar a los demás** → Cibervictimización-Ciberagresión

Autoculpa y catastrofismo → Afectación a las relaciones sociales y bajo nivel de bienestar psicológico → Riesgo de ser cibervíctima

Culpar a los demás → Atribución externa de la responsabilidad y baja sensación de control → Riesgo de ser ciberacosador

Culpar a los demás → Menor autoeficacia percibida → Riesgo de ser cibervíctima

Autoculpa y catastrofismo → Responsabilización y necesidad de ser castigado → Riesgo de ser cibervíctima





# Discusión

## Implicaciones

- Entrenamiento en regulación emocional → Afrontamiento más adaptativo → Generación de emociones agradables → Potenciación de recursos y mejor gestión de situaciones estresantes (Fredrickson, 2001).
- Identificación de individuos en situación de riesgo y vulnerabilidad ante el ciberacoso → Prevención del ciberacoso.

## Limitaciones

- No se consideró el rol de los ciberobservadores.
- Escasa generalización de resultados.
- No se tuvo en cuenta el clima escolar, contexto socioeconómico, ni los estilos parentales, entre otras variables relevantes.



# ¿Importan las Estrategias de Regulación Cognitivo-Emocional para Explicar los Diferentes Roles del Ciberacoso?

Víctor Sánchez-Moreno  
María Teresa Chamizo-Nieto  
Lourdes Rey



Estudio financiado por

Proyecto PID2020-117006RB-100 financiado por



Applied Positive Lab



Junta de Andalucía  
CTS-1048G-FEDER

Ayuda FPU23/03374 financiado por



La segunda autora ha recibido financiación

