El modelo de la Terapia de la Realidad: Evaluación de sus constructos

TESIS DOCTORAL

Presentada por:

Jesús Miranda Páez

DEPARTAMENTO DE
PSICOLOGÍA BÁSICA, PSICOBIOLOGÍA Y METODOLOGÍA
UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

Dirigida por:

Dra. Dña. Rosario Martínez Arias

Catedrática de Metodología de las Ciencias del Comportamiento

DEPARTAMENTO DE
METODOLOGÍA DE LAS CIENCIAS DEL COMPORTAMIENTO
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

Málaga, julio de 2000

MENU SALIR

A Vivi

A la memoria de mi padre

A medida que miro hacia adentro
voy conociendo, y eso... eso es libertad
H. Bergson

El pesimista se queja del viento;
el optimista espera que cambie;
el realista ajusta las velas
William George Ward

MENU SALIR

ÍNDICE

Agradecimientos 1

I. INTRODUCCIÓN

1. Planteamiento y objetivos 7
2. Marco conceptual 10

II. TEORÍA DE LA ELECCIÓN Y TERAPIA DE LA REALIDAD

1. INTRODUCCIÓN A LA PSICOLOGÍA DEL COUNSELING

1.1. Concepto y objetivos del Counseling 19
1.2. Aspectos sobre la demanda de consejo psicológico 28
1.3. La investigación en el Counseling 33
1.4. Síntesis del capítulo 35

2. LA TERAPIA DE LA REALIDAD COMO ENFOQUE COGNITIVO DEL COUNSELING

2.1. Introducción a las terapias cognitivas 39
2.2. Orientaciones cognitivas afines a la Terapia de la Realidad 46
2.3. Síntesis del capítulo 58

3. EL MODELO DE LA TERAPIA DE LA REALIDAD

3.1. Modelos y sistemas 61
3.2. La Teoría de la Elección como modelo para la Terapia de la Realidad 67
3.2.1 Las *Necesidades Básicas* como constructo motivacional 68
3.2.2 El constructo *Mundo de Calidad* 75
3.2.3 La totalidad de la conducta 77
3.2.4 El diagrama del cerebro como sistema de control 81
3.3. Síntesis del capítulo 88

4. LA PRÁCTICA DE LA TERAPIA DE LA REALIDAD

4.1. El proceso terapéutico 93

4.2. Particularidades del enfoque de Glasser frente a la Psicoterapia tradicional y la Psicopatología 109

4.3. La propuesta educativa "*Quality School*" y la *Dirección de Calidad* 116

4.4. Síntesis del capítulo 118

5. CONEXIONES CON LA PSICOLOGÍA DE LOS CONSTRUCTOS PERSONALES

5.1. La aproximación constructivista 121

5.2. Los planteamientos de Kelly 125

5.3. El Mundo de Calidad y los Constructos Personales: adecuación de los corolarios 128

5.4. La integración de la Teoría de la Elección y Terapia de la Realidad en una Psicología Constructivista 138

5.5. Constructivismo y proceso terapéutico 142

5.6. Constructivismo como meta-teoría de la Teoría de Elección y Terapia de la Realidad 145

5.7. Síntesis del capítulo 156

6. MEDICIÓN Y EVALUACIÓN EN TERAPIA DE LA REALIDAD. SÍNTESIS GENERAL

6.1. Introducción 159

6.2. Algunos antecedentes en la medida 163

6.3. Síntesis general 165

6.3.1. A modo de resumen 165

6.3.2. Entrevista con William Glasser 168

III. ESTUDIO EMPÍRICO

7. PLANTEAMIENTO Y OBJETIVOS DEL ESTUDIO EMPÍRICO

7.1. Introducción 175

7.2. Objetivos e implicaciones 176

8. CONSTRUCCIÓN DEL INVENTARIO DE IMÁGENES Y ESTUDIO PILOTO

8.1. Introducción 179

8.2. Generación de ítems 182

8.3. Desarrollo del estudio piloto y análisis de los ítems 183

8.3.1. Material y Método 184

8.3.2. Resultados del estudio piloto 190

8.3.3. Discusión de los resultados del estudio piloto 198

9. ESTUDIO PRINCIPAL.

9.1. Introducción. 205

9.2. Material y Método 207

9.2.1. Sujetos 207

9.2.2. Instrumentos 210

9.2.3. Procedimiento y diseño 213

9.2.4. Análisis de los datos 214

9.3. Resultados del estudio principal 221

- Análisis de los ítems y estudio de la fiabilidad de las escalas 221

- Estudio de la validez de las escalas 223

- Análisis mediante modelos de regresión 240

- Resultados del proceso de validación (*cross-validation*) 250

- Diagnósticos de los cuatro modelos de regresión propuestos 254

- Resultados colaterales para el modelo de *Diversión* 264

- Análisis de perfiles de medidas repetidas 269

9.4. Discusión de los resultados del estudio principal 273

IV. CONCLUSIONES

10. Conclusiones generales 307

10.1. Conclusiones finales de la investigación 307

10.2. Apuntes para futuras investigaciones 317

V. REFERENCIAS

Referencias bibliográficas 323

VI. APÉNDICES

Apéndice I. Diagrama del modelo BCP de W. Powers. 337

Apéndice II. Cuestionarios utilizados en el estudio empírico. 341

Apéndice III. Expresiones condicionales utilizadas para el cálculo de la variable "Autoevaluación" mediante el sistema SPSS. 373

Apéndice IV. Matrices correspondientes a los análisis factoriales del estudio piloto. 377

Apéndice V. Matrices y tablas correspondientes al estudio psicométrico de los instrumentos y análisis factoriales del estudio principal. 391

Apéndice VI. Gráficos para el estudio de la linealidad y homoscedasticidad sobre los residuales. 413

Apéndice VII. Diagnósticos del modelo sobre la validez de criterio del inventario de imágenes. 433

Apéndice VIII. Resultados de los análisis de regresión tras la revisión de los valores influyentes. 443

Agradecimientos

No sería justo decir que este trabajo es mi Tesis Doctoral sin a continuación añadir que lo es gracias al ánimo trasmitido por muchas personas, así como a la paciencia y colaboración de otras.

Es muy difícil expresar mi agradecimiento a todos ellos en unas pocas líneas, donde no hay suficiente espacio para recordar las anécdotas que se han producido en estos años, o todas las frases con las que amigos y compañeros me han mostrado su interés; aunque quizás si la más frecuente: *"¿Qué té queda para terminarla?"* ; a lo que nunca supe responder con exactitud.

Contar con una directora de la talla humana y profesional de la Dra. Rosario Martínez ha sido un verdadero lujo. Muchas han sido las visitas a su casa y a su despacho, de donde siempre he salido sabiendo un poco más de Metodología. Uno cree que es riguroso en su tarea investigadora hasta que la conoce. A ella quiero agradecer su juicio crítico y la amabilidad con que ha soportado mi inexperiencia durante el desarrollo del presente trabajo; sin olvidar a mi compañera Teresa Rivas, quien en muchas ocasiones ha sido mi segunda directora (otro lujo) y me ha orientado especialmente en el estudio piloto.

A Brian Lennon le debo no sólo que me enseñase qué es la Terapia de la Realidad; su sabiduría celta y su increíble sentido práctico sobre la Psicología han marcado y han enriquecido decididamente mi trayectoria profesional.

Gracias a personas como él, uno se plantea que si tuviese la oportunidad de volver a estudiar una carrera, de nuevo me inclinaría por esta disciplina. En el condado de Dublín, se encuentra el Instituto de Terapia de la Realidad al que él pertenece; a la responsable del mismo: Carmel Solon, y a los miembros de dicho centro, les doy las gracias por la calurosa acogida que siempre me han expresado.

Gracias sinceramente a William Glasser, fundador de la teoría y terapia sobre las que versa esta Tesis doctoral, por su amabilidad al responder a cuantas preguntas le he planteado y por trasmitirme su apoyo desde California; como también lo ha hecho Suzy Hallock, a quien le expreso igualmente mi agradecimiento.

Larry Palmatier, profesor de la Universidad de San Francisco ha hecho posible que pueda conseguir algunos textos de Estados Unidos que eran muy difíciles de encontrar y me ha animado desde el primer momento, le expreso mi enorme agradecimiento.

Gracias a Jaime Galindo de El Paso (Texas) por compartir conmigo sus conocimientos y experiencia como terapeuta y ceder el uso de su escala de evaluación.

Muchos compañeros y amigos han estado animándome y ofreciéndome su ayuda constantemente; especialmente, quiero dar las gracias a la primera compañera que tuve en la Universidad de Málaga: Emelina López, con quien he vivido situaciones inéditas, unas alegres y otras menos, pero que han merecido la pena.

Gracias a mis compañeros de Área y de Departamento por su colaboración; a José Miguel Rodríguez, actual Director del mismo, por el ánimo y las facilidades ofrecidas. Agradezco también la colaboración y apoyo de mis antiguos compañeros del Dpto. de Teoría e Historia de la Educación (Mercedes, Estrella, Constancio, etc...).

De gran ayuda han sido los consejos y sugerencias de mis compañeros Angela, Felipe, Mª José, Belén y Araceli, a los que quiero expresar mi profundo agradecimiento.

Mi antiguo alumno y amigo Rafael Alarcón ha colaborado en arduas tareas del estudio empírico, sin dudarlo en ningún momento, aportando su tiempo y una dedicación increíble. Además cuando hoy observo los frutos de su actividad académica, no puedo evitar enorgullecerme de haber sido su profesor.

Gracias a los alumnos que participaron como encuestadores en el estudio principal, sin su estimable trabajo no se hubiese podido contar con una muestra numerosa.

A todo el personal de Administración y Servicios, sin los cuales no podríamos llevar a cabo nuestro trabajo, quiero expresarles mi reconocimiento y agradecimiento por su labor, además de mi cariño.

Para ese toque final gramatical que cualquier doctorando desearía he podido contar con la excepcional colaboración de Asunción Pastor, una amiga y compañera para quien el idioma Castellano no tiene misterios. Gracias por enriquecer de esa manera tan sutil este trabajo

No me olvido de Laura que me ha facilitado la vida infinitamente en todo este periodo, incluyendo estancias en Irlanda que no habría podido llevar a cabo sin su ayuda y la de Brian; además, ha logrado que no desista en mis dificultades con el idioma Inglés.

Mi tío Guillermo que desgraciadamente nos dejó en el transcurso de la elaboración de esta Tesis, contribuyó con su apoyo y cariño para que pudiese dedicarme a mi trabajo. También quiero agradecer a otros miembros de mi familia política y no política, el apoyo recibido durante todo este tiempo, especialmente a la abuela.

Cada amigo y amiga han sido un pilar para este trabajo, pero son tantos que citarlos ocuparía toda la Tesis; Kiko lo sabe bien, sirva él como representante todos y cada uno de ellos.

A mis queridos: Myriam, Toñi, Marco y Jóse, gracias por abrirme las puertas de vuestras casas cada vez que he visitado a mi directora en Madrid. Espero no haber sido un "maláge".

Maldo y Joana merecen también un especial agradecimiento por soportarme con mis análisis de datos que llegaban a ocupar todo su preciado espacio.

A Joaquín y a Lola quiero agradecerles su enorme apoyo y colaboración para poder imprimir adecuadamente este trabajo.

Y ante todo gracias a Vivi por estar ahí siempre y por compartir conmigo lo bueno y lo malo, junto a Baltito; además no le es ajeno el tema de esta Tesis y ha demostrado lo que vale como Psicóloga poniendo en práctica los principios de esta terapia en diversos ámbitos. A ella va dedicado este trabajo.

Jesús Miranda

I. INTRODUCCIÓN

MENU SALIR

INTRODUCCIÓN

Planteamiento y objetivos

Esta Tesis doctoral es el resultado de una investigación realizada en el marco de un enfoque acerca del comportamiento humano, hasta hoy, apenas estudiado y difundido en nuestro país: La Terapia de la Realidad (*Reality Therapy*) desarrollada por W. Glasser (1965, 1984, 1998) y su modelo teórico sobre el comportamiento humano, conocido como Teoría de Control o más recientemente denominada Teoría de la Elección (Glasser 1998).

Este cambio en su denominación responde a la evolución que ha sufrido el pensamiento de Glasser, hasta convertirse la consideración de la conducta como una elección u opción en el núcleo de su modelo (Wubbolding, en prensa).

Su modelo representa un intento de explicar la conducta humana desde la consideración del cerebro como un *sistema* cuyo comportamiento es propositivo (Powers 1973; Glasser, 1981).

Esta teoría, en sus orígenes, fue desarrollada de forma paralela por Powers (1973) como la Psicología del Control de la Percepción (PCT).

Con base en la Terapia de la Realidad como método de orientación y terapia psicológica hemos desarrollado una investigación con objeto de aportar datos que puedan dilucidar la relación que mantienen los principales constructos que integran el modelo que sirve como base a la citada terapia. Al mismo tiempo, hemos querido desarrollar algunas reflexiones que pudiesen ser útiles para el futuro desarrollo de instrumentos de medida que puedan ayudar a la evaluación de los sujetos que demandan consejo psicológico.

Cabe señalar que, desde este marco conceptual, hemos encontrado una serie de limitaciones y dificultades metodológicas para llevar a cabo nuestra tarea debidas, especialmente, a las particularidades de orden fenomenológico que conlleva el proceso de recogida de datos. No obstante, hemos intentado seguir a lo largo de este trabajo un procedimiento de diseño y validación de cuestionarios que preserve las ideas sostenidas por William Glasser en su modelo acerca de la percepción del mundo que tiene el hombre.

En resumen, nuestro objetivo en el estudio empírico que acompaña este trabajo, ha sido aproximarnos a una adecuada evaluación sobre las *imágenes* derivadas del sistema de *Necesidades Psicológicas Básicas*, como componentes que podrían estructurar dos constructos motivacionales fundamentales propuestos por la Teoría de la Elección: El Mu*ndo Percibido* y el *Mundo de Calidad* de la persona (Glasser 1984; 1998).

Para esto último, nos hemos basado en el análisis de los datos recogidos mediante el inventario de imágenes desarrollado ex profeso a partir de un estudio piloto.

La revisión de estudios hasta la fecha en el campo de la Terapia de la Realidad, tal como algunos autores venían señalando (Banmen 1982), sigue mostrando la necesidad de desarrollar muchas más investigaciones en todas aquellas áreas en las que se está aplicando actualmente por parte de profesionales de diferentes campos, lo que contribuiría a impulsar mejor su establecimiento formal en la comunidad académica. Su comparación frente a otros enfoques terapéuticos (Sewall, 1982; Smadi y Landreth, 1988; Watson y Litwack, 1999) aporta datos importantes sobre la naturaleza de su funcionamiento.

En consonancia con la revisión de los distintos aspectos que hemos tratado en este trabajo, nos inclinaremos a proponer un marco

meta-teórico donde situar adecuadamente el modelo de W. Glasser desde una visión constructivista.

Esperamos también aportar algunos puntos de partida desde los que se pueda iniciar una línea de investigación que acerque los métodos psicométricos a la Terapia de la Realidad y aliente el uso de métodos cuantitativos cuyos avances en el campo del Counseling parecen ser muy prometedores (Chartrand y Ellis, 1999).

Marco Conceptual

La Terapia de la Realidad o *Reality Therapy* (R.T.) comenzó a forjarse de la mano de G.L. Harrington y W. Glasser (1965), partiendo de experiencias clínicas que se apartaban de los métodos tradicionales, en especial, del corte dinámico utilizado en los años sesenta en la Psiquiatría de EE.UU.

Esta elaboración teórico-clínica sobre el comportamiento humano encontró un sustrato adecuado en las ideas de W. T. Powers (1973). Partiendo de un modelo acerca de los sistemas de control derivado de los servomecanismos, Glasser (1984) lo utilizó como análogo conceptual por su adecuado valor explicativo para la *Reality Therapy* (R.T.), denominándolo entonces Teoría de Control. Desde finales de 1996, William Glasser ha preferido utilizar el término *Choice Theory* (Teoría de la Elección) para su modelo (Glasser, 1998).

Propone un modelo de *Necesidades* de tipo homeostático que contiene algunos constructos elaborados a partir de términos primitivos. Éste justifica el proceso de orientación y terapia con base en unos presupuestos propios de una teoría de índole motivacional. La conducta es un medio para restablecer el equilibrio del sistema.

Desde la consideración de este aspecto, la teoría de Glasser podría estudiarse dentro del conjunto de teorías de necesidades propuestas en Psicología acerca de la motivación humana. A grandes rasgos, como es conocido, éstas proponen que los sujetos se ven orientados e impulsados a desarrollar determinados comportamientos para satisfacer una serie de necesidades internas que son atributos propios de la naturaleza humana.

Así, esta terapia considerará que nuestra conducta es un intento de satisfacer unas *Necesidades Psicológicas Básicas* comunes a todos los sujetos, independientemente de su condición o cultura. La conducta está orientada hacia una meta: la satisfacción de dichas necesidades bajo la particular visión que el individuo tiene de la realidad.

El modelo sobre el comportamiento humano que supone la Teoría de la Elección no nació en esta faceta de la Psicología, sino en una visión cibernética o motora de la mente y de la conducta que insiste en su aspecto proactivo (Powers, 1973; Glasser y Powers, 1981; Powers, 1989; Robertson y Powers, 1990; Marken, 1992; Powers,

1992). Como indicábamos anteriormente, su desarrollo respondió a la necesidad de dar un sustento teórico a un enfoque terapéutico más próximo a la práctica de la *Psicología del Counseling* focalizado, especialmente, en la toma de responsabilidad por parte del cliente sobre las consecuencias de su conducta y en la consideración de la viabilidad de sus opciones.

El ingeniero y psiquiatra W. Glasser comenzó a desarrollar esta técnica en los años sesenta, fundamentalmente en EE.UU. y Canadá, publicando en 1965 el primer libro donde se exponían las bases de su terapia: *Reality Therapy. A new approach to psychiatry*.

Cinco años antes había reflejado su descontento con la Psiquiatría tradicional y apuntaba la necesidad de que participaran otros profesionales en el tratamiento de la enfermedad mental, en su primer libro *Mental Health or Mental Illness?* (Glasser, 1960).

Glasser finalizó sus estudios de Medicina en Ohio en 1953 y completó sus estudios de Psiquiatría en Los Angeles (California). En 1990 recibió el título de Doctor Honoris Causa por la Universidad de San Francisco.

Son numerosas sus publicaciones, las cuales, en general, se sitúan en un punto medio entre el texto académico y la autoayuda, como no podía ser de otra forma, acorde con su filosofía de *escribir*

para la gente[1]. Su último texto *Reality Therapy in Action*, ha sido publicado en enero del año 2000 por la Harper-Collins.

Se trata de un manual de casos que representan una variedad de problemas como trastorno Obsesivo-Compulsivo, Alcoholismo, Ataques de Pánico, intentos de Suicidio, etc.

Albert Ellis ha elogiado este manuscrito reconociéndolo como el texto de psicoterapia más creativo que ha leído y recomendándolo especialmente para la terapia de pareja. El prefacio lo escribe el Dr. Peter Breggin[2].

Una acertada reflexión sobre la evolución de Glasser desde sus primeros escritos hasta su último manual la realiza Lennon (en prensa).

Gerald Corey (en prensa), dedica un extenso y detallado capítulo en su texto de Psicoterapia y Counseling a la Terapia de la Realidad y Teoría de Control.

En 1967 se fundó el *Institute for Reality Therapy* en Los Angeles (California) (hoy denominado *The William Glasser Institute*[3]). Desde entonces, se vienen impartiendo seminarios y cursos al respecto, tanto en EE.UU. como en otros países, entre los que cabe resaltar: Japón,

[1] Su forma de escribir nos recuerda la actitud que siguió la Doctora Violet Oaklander al escribir su excelente tesis sobre terapia Gestaltica, publicada en 1978 cuando la primera indicación que recibió en su Universidad sobre los requisitos que debía cumplir la tesis fue: "*que sea de ayuda para la humanidad*". Oaklander, V. (1978). *Windows to our children*. Moab: Real People Press.

[2] Psiquiatra y profesor de la George Mason University, ha sido autor del bestseller "*Toxic Psychiatry*" y de otros muchos textos como "*Talking back to PROZAC*" que han impactado en Psicopatología.

3 Esta fundación ha recibido diferentes denominaciones, conocida desde sus inicios como Institute for Reality Therapy, modificó su nombre en 1994 por The Institute for Control Theory, Reality Therapy & Quality Management, para cambiar a mediados de 1996 tan largo titulo por The William Glasser Institute.

Irlanda, Inglaterra, Australia, Islandia, Corea, Noruega, Suecia, Eslovenia, Croacia, Canadá y Colombia.

En Europa se introdujo la práctica de esta terapia bastante más tarde: fue a través de Irlanda en 1985 por iniciativa de los Orientadores Vocacionales irlandeses, fundándose en 1987 el *Institute for Reality Therapy in Ireland*.

En 1981 se comenzó a publicar en EE.UU. el *Journal of Reality Therapy*, que cuatro años más tarde pasaría a editarse de forma conjunta con la Northeastern University de Boston.

Esta revista recoge artículos sobre la teoría, la práctica y las aplicaciones- en diversas áreas - de la Terapia de la Realidad y de la Teoría de la Elección.

Esta técnica fue utilizada, en sus inicios, en programas para la rehabilitación de delincuentes jóvenes y adultos (Glasser, 1965), y posteriormente en el tratamiento de diversos trastornos del comportamiento.

Especialmente en el ámbito de la Educación y el Counseling se han desarrollado estudios y aplicaciones de la Teoría de la Elección en Colegios (Glasser, 1969; 1980; 1986; 1993; 1999; Good, 1987; 1992; Crawford, Bodine y Hoglund, 1993; Greene, 1994; Gossen y Anderson, 1995; Wubbolding, 1997; Sullo, 1997; Palmatier, 1998; LaFontaine, 2000), que se operacionalizan en los denominados Colegios de Calidad.

También podemos encontrar aplicaciones paralelas en áreas tan diversas como son el campo de la administración y dirección de personal (Glasser 1994; 1999; Hoglund, 2000) o la terapia de pareja y desarrollo personal (Ford y Englund, 1979; Boffey, 1993; Glasser, 1995).

Algunos datos[4] sobre la evolución que ha tenido el número de personas que han recibido formación en esta orientación y que están oficialmente certificadas por el Instituto William Glasser de EE.UU hasta el mes de septiembre de 1999, son los siguientes: 41.385 personas han completado un curso básico sobre esta terapia, 5.737 han alcanzado el grado de "certificación" reconocido por el Instituto y 1.350 individuos son miembros oficiales de dicha entidad.

[4] Datos cedidos por *The William Glasser Institute* de California.

II. TEORÍA DE LA ELECCIÓN Y TERAPIA DE LA REALIDAD

MENU SALIR

1. INTRODUCCIÓN A LA PSICOLOGÍA DEL COUNSELING

1.1. Concepto y objetivos del Counseling.

La palabra *Counseling* o *Counselling* se puede traducir como "orientación" o "asesoramiento" (psicológico), pero existe cierta dificultad en encontrar un término equivalente en castellano.

Numerosos intentos por separar y delimitar los términos *Counseling* y Psicoterapia muestran lo artificial de dicha distinción. Ni en las técnicas, métodos, objetivos o relaciones que se establecen en los procesos que llevan a cabo los terapeutas o los consejeros, se pueden apreciar diferencias esenciales (Patterson, 1974).

Psicoterapia y *Counseling* parten de tres presupuestos básicos (Mahoney, 1900):

- Los seres humanos tienen la posibilidad de cambiar: Se admiten distintos grados de plasticidad desde distintas posiciones teóricas.
- Los seres humanos tienen la posibilidad de ayudarse mutuamente en el proceso de cambio: La interacción y papel de los sujetos implicados en este proceso también son considerados de forma heterogénea.
- El cambio se ve facilitado por ciertos tipos de interacción: La catalización del proceso de cambio se verá afectada por una relación profesional.

El *Counseling* puede definirse como una forma de relación auxiliar, interventiva y preventiva en la que el profesional intenta orientar al sujeto demandante de ayuda en un aprendizaje cognitivo y emocional, encaminado a mejorar su competencia, capacidad de autoayuda y autodirección (Dietrich 1983). Esta relación tiene su base en la comunicación lingüística entre el "consejero" y el sujeto, la cual se encamina a provocar una reflexión adecuada a la toma de decisiones por parte del sujeto.

La relación establecida puede buscar, entre otras posibilidades, el cambio del comportamiento del sujeto mediante un proceso activo de aprendizaje cognitivo-conductual. No sólo pretende que el sujeto

supere la situación conflictiva actual, sino que logre extrapolar las estrategias de autorregulación a situaciones futuras.

Lewis (1970) proponía la siguiente definición del *Counseling*:

" *Counseling* es un proceso por el cual una persona en apuros (el cliente) es ayudada a comportarse y a sentirse de una manera personalmente más satisfactoria a través de la interacción con una persona no implicada (el consejero) que le proporciona información y reacciones con las que estimula al cliente para desarrollar conductas que le capacitan para tratar de forma más efectiva consigo mismo y con su ambiente" (pag. 10).

Por tanto, entenderemos por *Psicología del Counseling* aquella parcela de las Ciencias del Comportamiento dedicada al consejo y orientación psicológicos, que describirá y tratará de explicar los procesos psíquicos y las modificaciones del comportamiento producidos en el proceso del *Counseling*.

Esta parcela de la Psicología ha de dar cuenta de los cambios conductuales producidos en el sujeto desde una situación real inicial a una situación ideal final. Su práctica se centra especialmente en la orientación sobre la toma de decisiones y resolución de problemas con relación al cambio de conducta, así como en el ajuste óptimo del sujeto a su entorno.

Con base en la anterior definición propuesta sobre el *Counseling*, siguiendo a Lewis (1970), cabe especificar algunos factores que ayudan a entender el sentido del mismo:

- El *Counseling* es una actividad, no una profesión; es un proceso que puede darse en distintas profesiones y ámbitos, en definitiva, no queda especialmente definido por la cualificación profesional de quien lo practica. De hecho, como se ha señalado, el modo de orientación objeto del presente estudio, la Terapia de la Realidad, es utilizada por múltiples profesionales que no pertenecen necesariamente al ámbito de la Psicología.

- El *Counseling* trata problemas normales del proceso de desarrollo; puede suponer para el sujeto una oportunidad de aprender técnicas y estrategias para atender las demandas que le surgen a lo largo de dicho desarrollo, proporcionándole un mayor autocontrol. Podría entenderse, como la "facilitación" de éste.

El papel del *Counseling* en el desarrollo se refleja en momentos cruciales de la vida del sujeto, donde tiene que elegir una opción y tomar decisiones que afectarán a su futuro.

- La relación entre el cliente y el consejero es única. El tipo de relación que se establece representa un factor que juega un papel fundamental a lo largo de todo el proceso de *Counseling*.

- La relación de *Counseling* no siempre implica necesariamente la presencia de un consejero profesional. El *Counseling* se define

mejor en términos de actividades involucradas en el proceso, que por la titulación de los participantes.

- El consejero representa una persona desinteresada que es utilizada por el cliente para lograr su meta de *Counseling*. El consejero debe procurar que el cliente haga un adecuado *uso* de él. Está incluida entre las responsabilidades del consejerola ayuda u orientación del sujeto para que aprenda a utilizar la relación de *Counseling* de forma efectiva, transmitiéndole su interés porque pueda alcanzar la capacidad de autoayuda que demanda.

Como persona desinteresada, el consejero no experimenta directamente los sentimientos del cliente; esta cuestión debe proporcionarle una necesaria seguridad en cuanto a que la persona que le va a orientar no reaccionará emocionalmente a los hechos que le están perturbando. El consejero debe evitar llegar a sentirse responsable de la conducta o sentimientos del cliente.

- El consejero y el cliente comparten una relación cooperativa. Intentando evitar convertirse en una figura de autoridad para el cliente. El papel del consejero se identifica más con un experto que le ayudará a producir un cambio de conducta mediante el aprendizaje de ciertas técnicas.

Leona Tyler (1969), en la tercera edición de su manual *The Work of the Counselor*, recoge dos interpretaciones básicas sobre la función esencial del *Counseling* correspondientes a dos líneas que se pueden distinguir a lo largo de su desarrollo:

"[...] El propósito central del *Counseling* es facilitar acertadas elecciones y decisiones...". (pag. 10).

"[...] promover ajuste o salud mental". (pag. 10).

Con base en estas vertientes, este autor señala que el sentido del *Counseling* es facilitar elecciones acertadas de las cuales depende el desarrollo posterior de la persona. La definición de *Counseling* propuesta por Tyler (1969) lo resume así:

"[...] un proceso de ayuda al individuo para hacer sus elecciones en una dirección tal que maximice la probabilidad de que su desarrollo futuro le sea satisfactorio y provechoso para los que le rodean. Un Consejero (*Counselor*) es un especialista en posibilidades de desarrollo". (pag. 31)

Partiendo de las consideraciones anteriores, podríamos decir que el *Counseling* es un proceso que se encuentra a caballo entre la Psicoterapia y la Educación (Blocher y Biggs, 1983), siendo a veces prácticamente imposible su delimitación.

El *Counseling* interviene en aquellos conflictos que se presentan difíciles de superar por parte del sujeto en el presente. La Psicoterapia se centra en aspectos más crónicos del problema y la

Educación se encamina a atender el proceso continuo de aprendizaje con carácter evolutivo y enfocado hacia el futuro del sujeto. El *Counseling* se presenta como una intervención de carácter relativamente breve e inmediato.

Como señalara Patterson (1974), la intención, por parte de algunos autores, de relegar exclusivamente al campo del *Counseling* a aquellos individuos que están dentro de los límites de la "normalidad", se aparta de la realidad profesional.

Tradicionalmente, se ha asociado la Psicoterapia a profesionales de la clínica y con un nivel de formación superior, mientras que se ha identificado el *Counseling* con problemas o áreas más delimitados y relacionados con problemas de pareja, orientación vocacional, etc...

Entre las diferencias que históricamente se han sugerido, Lewis (1970) distingue aquéllas no fiables de aquéllas que sí lo son según su criterio. Concreta cuatro de las diferencias inconsistentes sugeridas por diversos autores:

1) Diferencias en el tipo de cliente: Pacientes "normales" en el *Counseling* versus pacientes "perturbados" en la Psicoterapia.
2) Diferencias en el practicante: Referidas al tipo de profesional o bien al nivel de preparación o entrenamiento que posee éste.

3) El escenario de la actividad: Fundamentalmente, el marco hospitalario o extra-hospitalario donde se desarrollan los procesos.
4) Severidad del problema: Cuestión que guarda estrecha relación con el tipo paciente.

Todos estos parámetros se diluyen en la práctica real, quizás porque la demanda de la realidad actual ha ido derribando la tenue frontera entre estas actividades, o más bien, porque ésta no ha llegado a existir nunca.

No obstante, Lewis (1970) admite tres criterios interrelacionados que podrían diferenciar al *Counseling* de la Psicoterapia y que a continuación analizamos:

a) Metas y objetivos. El *Counseling* se orientaría hacia problemas específicos y enfatizaría el uso de recursos de los que dispone actualmente el cliente. Se intenta enfocar en el presente con vistas al futuro. En la Psicoterapia se atiende más al papel que ha jugado el pasado del sujeto, aunque existen fuertes y conocidas diferencias en este aspecto, según la orientación terapéutica a la que nos refiramos. La Psicoterapia se aproximaría más a la búsqueda de un cambio en la Personalidad.

b) Las técnicas empleadas. La pertinencia de la técnica está en relación con la posible diferencia entre las metas planteadas. Por lo general, se podrían encontrar diferencias en la duración del proceso y en la frecuencia de las citas en la clínica.

c) El entrenamiento requerido. Las diferentes técnicas podrían suponer distintos grados o exigencias de preparación o entrenamiento para trabajar con la suficiente competencia en cada caso.

Compartimos con dicho autor que estos criterios, en todo caso, habría que considerarlos como continuos y no como discretos.

La APA (1998) señala que la Psicología del *Counseling* es una práctica general y un servicio para la salud, especialmente en la Psicología profesional. Se ocupa del desarrollo normal y del atípico propio de desórdenes y se aplica a la experiencia humana desde diversas perspectivas.

Recoge también los parámetros que pueden definir la práctica profesional de esta disciplina. En primer lugar, la población diana incluiría clientes individuales, que podrían ser atendidos en distintos momentos a lo largo de su desarrollo en problemas de conducta,

dificultades de índole educativa y vocacional en la adolescencia, abuso de sustancias, dificultades de pareja o familia, etc...

En dicha población también se consideraría como cliente a grupos (especialmente familias) y organizaciones con demandas que incluyen el aumento de las habilidades para incrementar la efectividad y productividad.

En segundo lugar, en cuanto a su aplicación la variedad de problemas abordados por la Psicología del *Counseling* es muy heterogénea, desde dificultades en el ámbito educativo, adaptación en casos de minusvalía física, etc... hasta trastornos mentales.

Por último, la APA señala y recuerda que para la intervención en todas estas áreas emplea las técnicas, métodos y conocimientos de la Psicología (APA 1998).

La sección número 17 de la APA es la encargada de la descripción y distinción de la Psicología del *Counseling* como especialidad de la Psicología profesional.

1.2. Aspectos sobre la demanda de consejo psicológico

La demanda de *Counseling* suele estar ocasionada por una serie de factores que se pueden sintetizar en los siguientes (Dietrich 1986): En primer lugar, la existencia de una *desorientación* en el

sujeto demandante que le impide encontrar un camino, un procedimiento para conseguir un fin, o bien no conoce el fin mismo.

El citado estado de desorientación conduce al sujeto a algún tipo de deformación de la realidad; por ello, el sujeto acudirá al consejero con una determinada interpretación subjetiva de la realidad.

Este estado conlleva una serie de factores que suelen estar presentes en la situación de estos sujetos: Deficiencias en la información o en la capacidad para adquirir ésta; la confirmación y autoconvencimiento sobre las imágenes, ideas y certezas que abrigan esa interpretación parcial que les impiden enfrentarse a la situación real; sentimientos de frustración asociados a la idea de estar persiguiendo fines erróneos, satisfaciendo algunas necesidades en detrimento de otras; en esta situación, el sujeto suele vivir un estado de angustia provocado por su visión subjetiva y negativa de que "no existe salida".

Otros factores que ocasionan la búsqueda de *Counseling* recogidos por Dietrich (1986) son la existencia de una situación de *carga o descarga inadecuada* respecto a los recursos personales; la incapacidad para solucionar ciertos *conflictos* intrapersonales e interpersonales y, por último, estados agudos de *crisis* en los que el sujeto no logra controlar la situación dentro del equilibrio del sistema al que pertenece.

Este autor propone dos criterios cuya combinación permite considerar de forma sistematizada las ocasiones y razones en las que se estima necesario solicitar *Counseling*: La competencia del sujeto para superar las crisis y el grado de modificabilidad del mismo y de determinados ámbitos de su vida.

De acuerdo con el primer criterio se pueden establecer distintos grados de resistencia de la realidad (Dietrich 1986) que se concretan en las siguientes situaciones:

- Sobrecarga extrema: Se produce un agotamiento total en el sujeto como consecuencia de una resistencia desbordante a la realidad.
- Sobrecarga: El aumento de resistencia provoca estrés; percepción de la situación como agobiante y como amenaza.
- Carga psíquica: Ante una fuerte resistencia de la realidad, el sujeto responde inadecuadamente aunque con todos sus esfuerzos, no logrando siempre dominar la situación (frustración o bloqueo).
- Situación problemática: La actividad normal y los medios habitualmente disponibles no logran el manejo o control de la situación.
- Situación normal: A diferencia de la anterior, la actividad ordinaria es suficiente para superar la resistencia de la realidad.
- Situación estimulante: Existe escasa resistencia de la realidad, permitiendo una respuesta distendida y productiva.

- Descargo: Sin necesidad de esfuerzo, con cierta frecuencia la realidad produce satisfacciones. Puede ocurrir que se aproveche la situación para afrontar otras situaciones problemáticas, o por el contrario, se produzca una reducción en la actividad del sujeto.
- Subcarga: Es una situación de permanente satisfacción que no estimula el desarrollo de las habilidades necesarias para superar resistencias.
- Subcarga extrema: Ante una casi inexistente resistencia de la realidad, se produce una disminución en la capacidad de autocontrol y un desbordamiento de la personalidad acompañada de hastío y actitud de "lujo".

Con el segundo criterio, la modificabilidad, Dietrich se refiere a la resistencia o por el contrario, la flexibilidad/accesibilidad que presenta el demandante de *Counseling*.

Partiendo de la relación auxiliante basada en una comunicación entre el consejero y el sujeto, en la que este autor basa su definición del *Counseling*, se deduce como condición necesaria cierto grado de modificabilidad en la persona.

Este punto guarda estrecha relación con lo que podemos denominar manto problemático que protege al núcleo del problema y que representa las resistencias al cambio.

Acertadamente, Dietrich (1986) señala:

"[...] El supuesto de que todos los sujetos y pacientes sienten necesidad de liberarse rápidamente y a fondo de sus problemas en el *Counseling* o en la psicoterapia es totalmente erróneo" (Pag. 60).

Por último, es necesario recordar que son múltiples los campos de aplicación del consejo psicológico, entre ellos cabe citar de nuevo la orientación vocacional, resolución de conflictos, terapia de pareja, adicciones y otros muchos. Por ello, cabría señalar la necesidad de una formación en este tipo de actividad en otras profesiones que comparten sus áreas de trabajo con la Psicología, como por ejemplo, no debería menospreciarse en el desarrollo profesional de los Trabajadores Sociales (Herbert 1987; Miranda, 1997).

Los profesionales del *Counseling* deben intervenir en múltiples problemas y cuestiones de los sistemas humanos dentro de la práctica comunitaria (Blocher y Biggs 1986); lo que apoya aún más esta idea sobre la necesidad de ofrecerles una adecuada formación en estos procedimientos.

1.3. La investigación en el Counseling

La Psicología del *Counseling* ha utilizado la metodología estadística y diferentes procedimientos de análisis de datos (Wampold, 1987; Chartrand y Ellis, 1999; Ellis y Chartrand, 1999) en las investigaciones llevadas a cabo en las distintas áreas que cubre.

Entre las técnicas utilizadas resaltaremos la modelización con ecuaciones estructurales (Fassinger, 1987; Quintana y Maxwell, 1999).

La integración de las asunciones de la medida, análisis, diseño y teoría es un tema que preocupa recientemente. Tracey y Glidden-Tracey (1999) han propuesto la utilización de un análisis iterativo para evitar la inconsistencia que puede provocar establecer diversos compartimentos en la investigación.

Para estos autores, el modelo intenta ser un argumento razonado que sirva de soporte a las conclusiones derivadas de una investigación (Figura 1.1).

La medida, la teoría, el diseño y el análisis son interrelacionados atendiendo a la cantidad y exactitud de las asunsiones que entran en juego, así como, a la lógica de las conclusiones derivadas.

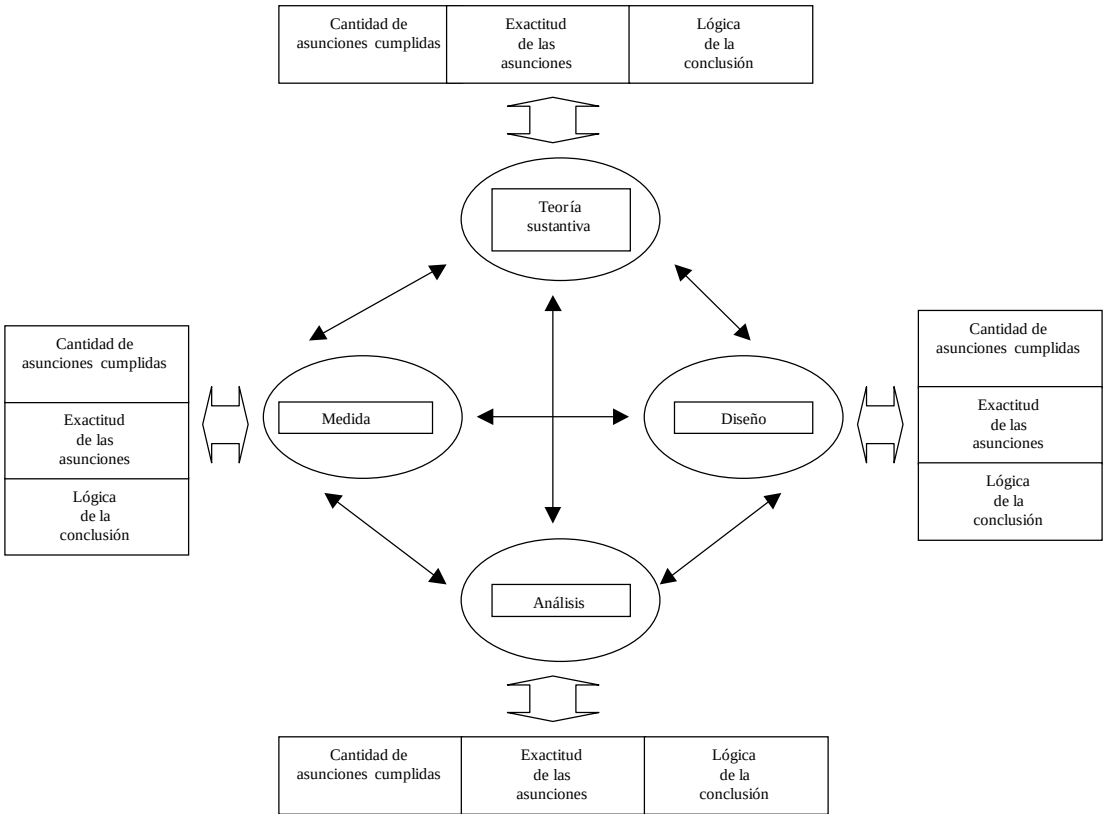


Figura 1-1

Buboltz, Miller y Williams (1999) realizan un análisis del contenido de las investigaciones publicadas en el *Journal of Counseling Psychology* entre 1973 y 1998. Más del 55% de los 2027 artículos revisados, en 124 números publicados durante dicho periodo, se agrupan en alguna de las siguientes categorías: Aquellos cuyo contenido versa sobre aspectos del proceso de *Counseling* pero sin atender a su relación con los resultados; una segunda categoría incluiría el estudio de dicha relación entre variables del proceso y resultados; otra abarcaría los referentes a temas de orientación

vocacional; y una cuarta categoría recogería los estudios sobre el desarrollo y la evaluación de instrumentos de medida.

El resto de los trabajos publicados se distribuyen otras diez categorías propuestas por los autores de forma que, en opinión de éstos, responden muy bien a las características de la Psicología del *Counseling* que define la APA.

1.4. Síntesis del capítulo

Las diferentes definiciones de *Counseling* que podemos encontrar hacen referencia a un proceso cercano a la Psicoterapia y a la Educación.

Conlleva el establecimiento de una relación entre un consejero y un cliente, con la finalidad de orientar y asesorar a este último en un aprendizaje cognitivo, conductual y emocional que tiene por objetivo promocionar la autoayuda, su capacidad de tomar decisiones y la efectividad de su conducta para tratar con situaciones conflictivas actuales y futuras.

La delimitación frente a la Psicoterapia resulta difícil y artificial; relegar exclusivamente a este campo los sujetos "normales", según la severidad del problema, se aparta de la realidad profesional.

No obstante, su carácter de inmediatez para problemas específicos o el grado de entrenamiento del orientador pueden servir como posibles criterios para su diferenciación.

La APA reconoce y define la Psicología del *Counseling* como especialidad dentro de la Psicología profesional, enfocada a relaciones personales e interpersonales a través del ciclo de la vida en distintos ámbitos: vocacional, educativo, social, etc...

La demanda de *Counseling* viene ocasionada, por factores como la desorientación, sobrecarga psíquica acompañada de frustración y situaciones que implican crisis, entre otros. La resistencia que ofrece la realidad al sujeto, provocando un continuo de situaciones que van desde la sobrecarga extrema a la subcarga extrema; así como la modificabilidad y grado de rigidez que presenta el sujeto se proponen como dos criterios que permitan valorar las razones y ocasiones para requerir *Counseling*.

Se resalta la conveniencia de incluir conocimientos de *Counseling* en la formación de ciertos profesionales que comparten áreas de trabajo con la Psicología.

Señalamos, por último, el creciente y reciente interés por el uso de diseños y métodos cuantitativos en el campo de la Psicología del *Counseling*, destacando el uso de modelos de ecuaciones estructurales (Fassinger, 1987; Quintana y Maxwell, 1999).

La importancia que supone una adecuada integración de una teoría sustantiva con el diseño de la investigación, la medida y el análisis, ha sido recientemente puesta de manifiesto por Tracey y Glidden-Tracey (1999) cuyo modelo recoge un argumento iterativo que pretende superar los problemas que conlleva una visión compartimentada de los componentes citados.

2. LA TERAPIA DE LA REALIDAD COMO ENFOQUE COGNITIVO DEL COUNSELING

2.1. Introducción a las terapias cognitivas.

La Terapia de la Realidad es un enfoque aparentemente sencillo que se centra básicamente en "lo consciente" y en el momento actual de la vida del sujeto; en este sentido, cabe recordar que a su nacimiento contribuye un intento por parte de W. Glasser de rechazar las ideas psicoanalíticas que rodeaban su trabajo como terapeuta; así comenzó a desarrollar los principios de la R.T. con la colaboración de su maestro G.L. Harrington, a principios de los años sesenta.

Con base en un modelo de necesidades psicológicas, la finalidad fundamental de esta técnica es ayudar al cliente[1] a conseguir un mayor

1 En esta terapia, al igual que en otras, se prefiere el término *cliente* al de paciente, aquí se trata de un intento de resaltar el papel activo que debe jugar el sujeto que es objeto del Counseling.

control sobre su comportamiento, orientándole y enseñándole a elegir, de forma más responsable y adaptativa, entre diferentes opciones de conducta para satisfacer sus necesidades básicas psicológicas.

A la Terapia de la Realidad se le sitúa tradicionalmente dentro de las escuelas del consejo psicológico o *Counseling* cuyo enfoque puede catalogarse como cognitivo o cognitivo-conductual; y es que algunos autores opinan que el procedimiento de la *Reality Therapy* comparte bastante con la terapia Racional-Emotiva de Albert Ellis (Sewall, 1982). Tampoco podemos olvidar otros enfoques cognitivos como la Terapia Cognitiva de Beck que guarda cierta afinidad con ciertos planteamientos que aquí se tratan.

Lo dicho contribuye a la tendencia actual de seguir clasificándola dentro de las terapias denominadas cognitivas o cognitivo-conductuales (Ivey, 1987). Cabe señalar, por otro lado, que desde el enfoque Centrado en la Persona de Carl R. Rogers, se encuentra una correspondencia de la visión fenomenológica de la psicoterapia con las ideas de Glasser.

En todas las terapias citadas podríamos recordar que sus creadores, al igual que William Glasser, comenzaron trabajando en el ámbito terapéutico bajo una formación psicoanalítica que progresivamente fueron abandonando, e incluso, rechazando en atención a los resultados de su experiencia (Feixas, 1990a; Harrison,

Beck y Buceta, 1984). En sus respectivas teorías se puede apreciar una especial influencia de Alfred Adler.

Además de estos enfoques racionalistas de Ellis y Beck, el Constructivismo y su propuesta sobre el conocimiento humano, creemos que se asemeja notablemente a la perspectiva desde la cual la Teoría de la Elección plantea las pautas y las bases para la Terapia de la Realidad. Más adelante analizamos la correspondencia de uno de los principales constructos del modelo de nuestro estudio con la Teoría de los Constructos Personales de Kelly (1955).

De forma escueta, podríamos afirmar que las terapias cognitivas parten de la idea de que los cambios cognitivos median los cambios conductuales y emocionales (Villegas, 1990), sin incidir sus procedimientos terapéuticos en las estructuras o en las operaciones (mecanismos de procesamiento como codificación, recuperación, etc.…).

Como señala Villegas (1990):

"(…) Las terapias cognitivas se conciben como una colaboración entre terapeuta y paciente en la tarea de investigar, poner a prueba y buscar soluciones a los problemas. Se parte del supuesto de que las interpretaciones y conclusiones inadaptadas del paciente tienen que ser tratadas como hipótesis a probar" (P. 59).

Los antecedentes psicológicos históricos de las terapias cognitivas que destaca Feixas (1990a) son:

- La aparición del conductismo mediacional o covariante, donde el organismo comienza a considerarse desde un punto de vista cognitivo.
- Desencanto provocado por tratamientos conductuales y psicoanalíticos.
- El nacimiento de la Psicología cognitiva y el procesamiento de la información como paradigma tras crisis del conductismo.

Respecto al último punto, como recoge el mismo autor, y nosotros retomaremos más adelante, no podemos hablar de una fundamentación teórica clara de las terapias cognitivas en la Psicología cognitiva.

Como recogen Grande y Rosa (1993), en 1956 finaliza la etapa de gestación de la Psicología del Procesamiento de la información; culminando con la Conferencia de Dartmouth donde se recogieron influencias internas y externas a esta disciplina. La metáfora mente-ordenador y la incorporación de los métodos de simulación por ordenador distinguen este nuevo enfoque.

Mientras la Psicología Cognitiva se ocupaba del estudio de los procesos y no de los contenidos, el interés de las terapias cognitivas se orientaba hacia la modificación de los contenidos. No por ello se

niega la clara influencia del momento por dirigir la atención hacia los aspectos perceptivos y las representaciones mentales de la información.

La terapia cognitiva nace con la Teoría de los Constructos Personales de Kelly y sus aplicaciones clínicas, con los dos representantes más destacados e influyentes ya citados: Beck y Ellis, y con la evolución que sufren destacados autores de la terapia de conducta hacia posiciones cognitivo- conductuales (Feixas, 1992).

Cabe recordar que George Kelly no reconocía su teoría como cognitiva (Mahoney, 1990) principalmente por no querer fragmentar al hombre en emoción, motivación, cognición y conducta. Quizás, además de esta razón, también tenía una visión sesgada sobre el modelo cognitivo al que asimilaba con el modelo perceptivo de la Psicología experimental de la época (Moreno-Jiménez, 1985).

Feixas (1990a) señala la existencia de cierto déficit organizativo y conceptual de las terapias cognitivas atribuible a una falta de características definitorias suficientemente precisas. Adopta el criterio que ya apuntaban Mahoney y Gabriel (1987) para discriminar entre terapias cognitivas con base en supuestos epistemológicos racionalistas-objetivistas y terapias de epistemología constructivista; se reconocen diferencias no exclusivamente epistemológicas, sino también en el plano de la práctica. En un apartado posterior trataremos con detenimiento las características que distinguen a la

postura constructivista. En este momento nos ceñiremos a comentar las terapias de corte racionalista u objetivista, en especial las que habitualmente ocupan la misma categoría en la que es clasificada la Terapia de la Realidad de Glasser.

El pensamiento racionalista se caracteriza por tres elementos interrelacionados: La consideración de la irracionalidad como principal fuente de la patología (neurótica), las emociones y la conducta pueden ser guiadas por las creencias explícitas y el razonamiento lógico, y por último, la idea de que el núcleo del proceso de la psicoterapia ha de ser cambiar los patrones de pensamiento irracional por otros de índole más racional (Mahoney, 1992).

En las terapias racionalistas se atiende a las siguientes directrices (Feixas, 1990a):

- Una supremacía de la razón sobre la sensación; es decir, de lo cognitivo sobre la conducta y las emociones.
- Existe una realidad que representamos y registramos en *copias* fidedignas, por lo que tiene sentido hablar de pensamientos e ideas racionales frente a irracionales o distorsionadas. Tales representaciones se codifican para posteriormente estructurar modelos mentales.

- En el ámbito terapéutico, fundamentalmente se intenta que el cliente adquiera el autocontrol corrigiendo las distorsiones de pensamiento que presenta.

Desde las terapias cognitivas se atiende al contenido cognitivo y su sintaxis, pero no al proceso; se centran en la modificación del contenido que actúa como variable mediacional de la conducta. Estas técnicas persiguen la colaboración con el paciente para identificar, contrastar y corregir las creencias o las conceptualizaciones distorsionadas; siendo su objetivo que el paciente llegue a pensar y actuar de forma más racional y adaptativa (Villegas, 1990).

Entre los avances teóricos de las terapias cognitivas que recoge Mahoney (1992), cabe destacar cuatro que atañen a las terapias de corte racionalista: El énfasis por los factores biológicos y sociales, cuestión que se refleja en los planteamientos de Beck y Ellis donde se postula la existencia de tendencias hereditarias. No podemos olvidar, por otro lado, la importancia del papel que puede jugar la imagen interna o representación del terapeuta que posee el cliente; en la relación terapéutica, el cliente deberá llegar a formar una nueva estructura de significados que se concretará en su sistema de representación a través de las imágenes del terapeuta. La elaboración del punto de vista del terapeuta tenderá a convertirse en un punto de vista autorreflexivo del cliente (Semerari, 1991).

Un segundo avance es el reconocimiento de procesos inconscientes en distintas formas y con distinta intensidad (esquemas cognitivos, pensamientos automáticos, etc....), aunque en menor grado que las teorías constructivistas.

En tercer lugar, la inclusión del concepto de Self en los modelos y teorías. De nuevo con menor repercusión que en las orientaciones constructivistas.

Por último, el énfasis en las emociones como una fuente de problemas, o como una expresión de los mismos. Ha servido de acuerdo con la terapia de conducta, la consideración de la importancia y la efectividad de la experiencia en vivo.

2.2. Orientaciones cognitivas afines a la Terapia de la Realidad.

A continuación expondremos brevemente las características que definen las Terapias de Albert Ellis y de Aaron Beck; ambas pueden agruparse de forma básica, a pesar de sus diferencias, en la categoría de reestructuración cognitiva (Feixas, 1990a).

Se puede observar en estas terapias una especial atención a la incorrecta interpretación que el sujeto hace de las circunstancias bajo ciertos esquemas y a los consecuentes fracasos conductuales que de ello se derivan.

Aunque Ellis ha intentado paliar la desatención a la vertiente emocional, se aprecia que la distinción entre lo cognitivo y emocional es más bien arbitraria, y en ambos autores, sigue primando secuencialmente lo cognitivo; es decir, los pensamientos en cuanto al significado atribuido a los conocimientos. Ponen en juego las habilidades y estrategias de razonamiento del paciente para orientarle hacia el cambio, no limitándose tan sólo a comunicarles la información adecuada (Villegas, 1990).

El Enfoque Racional-Emotivo de Albert Ellis

Los comienzos de la Terapia Racional Emotiva (RET), se remontan a 1954, aunque su mayor desarrollo se refleja en 1962 con la presentación del denominado modelo "ABC". Supone un intento de aplicar la razón al proceso de Counseling y la Psicoterapia.

Esta terapia, que hoy prefiere denominar su autor Terapia de Conducta Racional-Emotiva (REBT) (Ellis, 1999a), incluye habitualmente muchos procedimientos cognitivos, emocionales y conductuales integrados bajo una visión holística del proceso. Es precisamente el aspecto conductual, la acción como motor de cambio, lo que le faltaba a sus anteriores denominaciones (Terapia Racional y Terapia Racional Emotiva); las alteraciones en la conducta tienen una estrecha relación con el cambio de ideas saludables por ideas

imperativas de tipo absolutista, por ejemplo: *deseo tener éxito* por *tengo que obtener el éxito* (Ellis, 1999a).

Su creador Albert Ellis es Psicólogo Clínico y Sexólogo; ha sido reconocido y distinguido por diversas instituciones, como la Asociación Americana de Psicología, por sus contribuciones en Psicoterapia.

Este enfoque propone que las creencias e ideas irracionales, a las que el individuo está predispuesto biológicamente, son responsables de las perturbaciones emocionales y conductuales de la persona. Se puede considerar como uno de los intentos más atrevidos de introducir la lógica y la razón en el Counseling (Patterson, 1978).

Como hemos indicado, recientemente su foco de atención se ha centrado especialmente sobre la acción; cuestión que coincide con un mayor interés por su parte hacia la Terapia de William Glasser, como demuestra en los comentarios sobre su último manual citados en la introducción de este trabajo o también se puede apreciar este acercamiento en la comparación que realizó recientemente de la REBT con las ideas de Glasser, enmarcándose en la denominada Psicología del Control Interno (Ellis, 1999b)

Parte de la premisa de que existe una reciprocidad entre estados emocionales y pensamiento, mediado por las auto-verbalizaciones que nos hacemos, y que afianzan nuestras creencias.

En este procedimiento subyace la idea de que los acontecimientos afectan a nuestra conducta en función de nuestra percepción sobre éstos y de las ideas e hipótesis no comprobables que el sujeto ha formulado mediante dichas auto-verbalizaciones, generalmente de carácter imperativo y absolutista.

Las creencias irracionales se entienden como cogniciones evaluadoras con una significación personal absolutista y un carácter de obligación o exigencia; frente a las creencias racionales, que las considera como cogniciones con significación personal preferente más cercanas a un deseo.

El proceso terapéutico se encamina a conseguir el bienestar del individuo, ayudándole a desechar las ideas irracionales mediante la demostración de la falta de lógica de dichos pensamientos y la relación que éstos guardan con su estado emocional.

De forma directiva, se enseña al cliente a evaluar adecuadamente cada creencia irracional y sus repercusiones, para ir cambiándolas por otras más lógicas que responden a la aceptación de una filosofía más racional.

Las once creencias irracionales que constituyen con más frecuencia la base de los trastornos emocionales, según Ellis (1977), son las siguientes:

1) Es absolutamente necesario tener la aprobación y amor de todas las personas de nuestro entorno o comunidad.

2) Tenemos que ser perfectos y totalmente competentes, consiguiendo todo lo que nos proponemos, para poder considerar que somos valiosos.

3) Hay personas que son "malas" y tienen que ser culpadas y castigadas.

4) Es terrible que las cosas no salgan o sean, como yo deseo.

5) Las desgracias y la infelicidad se producen por causas externas que no podemos controlar.

6) Debo sentir miedo ante lo desconocido, lo peligroso o amenazador; preocupándome profundamente y esperando que ocurra lo peor.

7) Es más fácil evitar responsabilidades y dificultades de la vida que afrontarlas.

8) Debemos depender de otros y tener a alguien más fuerte en quien confiar.

9) Los acontecimientos del pasado y la historia determinan mi conducta actual y futura.

10) Tengo que preocuparme bastante y constantemente por los problemas de los demás.

11) Cada problema sólo admite una solución, la cual debemos encontrar puesto que lo contrario sería catastrófico.

Estas son las ideas que tradicionalmente han considerado más extendidas, que además, según este autor, responden a una

tendencia de tipo biológico. Frente a ellas, se puede optar por ideas y creencias racionales, que facilitaran el abandono de un pensamiento ilógico, en favor de la superación del trastorno emocional.

Este enfoque intenta mostrar al paciente cómo se originaron y se mantienen estas creencias irracionales que controlan el comportamiento, para entrenar al sujeto en la forma de cambiarlas. El esquema teórico presentado por Ellis en 1962 y conocido como *ABC* justifica este procedimiento de intervención.

Los factores o variables "activadores" (A) repercuten en la respuesta del individuo (C), pero lo hacen mediados por el conjunto de creencias y verbalizaciones (B) que el sujeto tiene sobre A.

Es decir, A activa B, y éste, es responsable directo de las consecuencias emocionales, cognitivas y conductuales C.

Este protagonismo atribuido a las ideas y creencias del sujeto en el proceso planteado, justifica el trabajo terapéutico sobre la forma que tiene éste de interpretar los acontecimientos. El individuo actúa seleccionando características y aspectos de los acontecimientos de una forma sesgada por sus creencias.

Los tres elementos considerados se encuentran en interacción, pudiendo A generar al mismo tiempo unas consecuencias directas C y unas creencias B. Esto supone una evaluación y análisis exhaustivo de esas interrelaciones.

Se intenta que las auto-verbalizaciones que realice la persona sobre los acontecimientos se ajusten a la realidad, considerando que las creencias racionales permiten generar conductas de autoayuda más positivas frente a las creencias e ideas irracionales que conducen al fracaso y a una infelicidad.

La intervención del terapeuta en este proceso se puede definir como una enseñanza directiva; discutiendo las ideas irracionales del paciente y animándole a cambiarlas por otras más racionales.

Son numerosas las técnicas cognitivas, conductuales y emocionales que pueden ser utilizadas durante la terapia: Ensayo de conducta, entrenamiento en habilidades sociales, desensibilización en vivo, técnicas humorísticas, etc.

Se puede hablar de cuatro momentos a lo largo del proceso terapéutico, no estrictamente excluyentes, que sucesivamente consistirían en una *evaluación* del tipo de problemas que presenta el paciente, los síntomas primarios y secundarios, y la interrelación entre ellos, demostrándole la falta de lógica de sus planteamientos. En un segundo momento, se muestra al sujeto su responsabilidad en el mantenimiento del problema, a través de sus ideas. Se inician explicaciones teóricas necesarias para que comprenda el papel de las ideas irracionales en el origen y mantenimiento del problema en el momento presente y para que valore la necesidad de librarse de ellas de forma asistida. Aflorará, especialmente en la siguiente etapa, el

carácter directivo de la intervención terapéutica; es la etapa dedicada al aprendizaje necesario para debatir y rechazar creencias e ideas ilógicas, ayudándole así a cambiar su modo de pensar.

En la última fase se dedica a un análisis y debate particular sobre las ideas irracionales detectadas a lo largo de todas las sesiones. Va adquiriendo así práctica e independencia sobre esta labor aprendida.

El proceso acaba cuando el sujeto ha cambiado su filosofía inicial por otra más racional que le permitirá en el futuro utilizar las adecuadas estrategias de detección, debate y rechazo de posibles creencias irracionales.

Terapia Cognitiva de Beck

En los años sesenta Aaron Beck desarrolló su Terapia Cognitiva, tras realizar investigaciones poco alentadoras sobre la validez del psicoanálisis, especialmente para el tratamiento de trastornos depresivos.

Aunque el área más especifica y clásica de aplicación de esta terapia es precisamente la depresión, se puede considerar que su enfoque implica en general una reformulación de la Psicopatología en términos cognitivos (Feixas, 1990a).

Para este enfoque los trastornos emocionales son el resultado de sesgos en el procesamiento de la información y de ciertas distorsiones cognitivas. Así un cambio cognitivo que activa esquemas depresogénicos, que generan en el sujeto una visión negativa de sí mismo y de su entorno, serían responsables de la depresión (Maestre, 1990).

Frente al enfoque dinámico, Beck propone una intervención terapéutica mucho más activa y directiva, que prescinde de las informaciones ancladas en el pasado del sujeto, y que se encuentra centrada especialmente en las interpretaciones y valoraciones que realiza el sujeto en el presente acerca de la realidad.

En estos últimos aspectos su paralelismo con la Terapia de la Realidad es obvio, como podremos apreciar. No obstante, como expondremos más adelante, la visión de Glasser sobre la conducta depresiva se asemeja más a la que se sostiene desde la Psicología de los Constructos Personales de Kelly (1955). En los casos depresivos, los denominados procesos de *constricción* producirían un estrechamiento gradual y progresivo del campo perceptivo para evitar situaciones ansiogenas e impredecibles para el sujeto (Sanz, 1991).

Llamó la atención de Aaron Beck el contenido negativo que caracterizaba a los pensamientos de los individuos depresivos, los cuales parecían encontrarse estructurados en esquemas.

Así, el concepto de *esquema cognitivo* será una de las piezas claves en su propuesta teórica. Estos esquemas se han derivado de su experiencia y de la información acumulada a partir de su interacción con el medio en el transcurso de su vida. Se puede considerar que es la unidad básica del conocimiento que orienta y dirige la búsqueda de información (Maestre, 1990). Dichos esquemas son utilizados por el sujeto, en especial, para evaluarse a sí mismo, y para interpretar y dar significado a la estimulación del ambiente (Figura 2-1).

Como señala Cottraux (1994): "[...] los procesos cognitivos traducen clínicamente los esquemas, que son monólogos interiores hechos de autoverbalizaciones derrotistas ("no sirves para nada, nunca lograrás nada") y de imágenes mentales lúgubres. El paso de los esquemas a los procesos cognitivos se realiza mediante *distorsiones cognitivas* o errores lógicos" (Pag. 73).

Las distorsiones generadas en los esquemas corroboran y validan creencias depresógenas y al mismo tiempo refuerzan y dan prioridad a los esquemas negativos sobre el resto (Maestre, 1990).

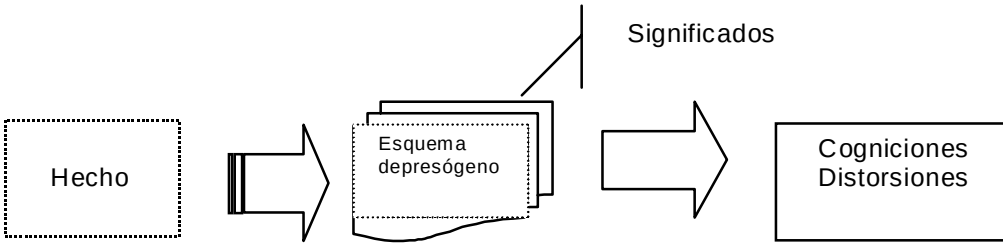


Figura 2-1

Los errores o distorsiones cognitivas (Beck, 1979) que se pueden distinguir son seis:

a) Inferencia arbitraria: Se llega a una conclusión sin pruebas o evidencia suficiente que pueda sostenerla.

b) Abstracción selectiva: Con base en un detalle se conceptualiza una situación sin atender al contexto y significado global de la situación.

c) Sobregeneralización: Una experiencia (negativa) es generalizada a todas las situaciones, se extrae erróneamente una regla general aplicable a éstas.

d) Maximización y minimización: La valoración de un acontecimiento tiende a aumentarse cuando su significado es negativo y a menospreciarse cuando es positivo.

e) Personalización: El sujeto se atribuye la responsabilidad de ciertos hechos desfavorables o acontecimientos externos no deseables sin suficiente base objetiva.

f) Pensamiento absolutísta-dicotómico: Los hechos se categorizan utilizando dos polos opuestos y extremos, sin considerar la posibilidad de valores intermedios.

El modelo de Beck recoge un conjunto de cogniciones negativas, que son el resultado de la interacción entre información y esquemas referentes a sí mismo, al mundo y al futuro; ésta es la conocida *triada cognitiva*. Dicha triada proporciona una visión negativa sobre dichos aspectos, que abarca elementos para una baja autoestima; percepción de dificultades y obstáculos en la relación con el mundo, demanda exagerada; y por último, la idea de que los problemas crecerán y se perpetuarán siempre.

Si el sujeto utiliza esquemas negativos, su conducta y respuesta emocional serán acordes con dicha valoración negativa de la situación. De este planteamiento se deriva la idea de que los episodios depresivos están en función de estos esquemas cognitivos, los cuales deben ser modificados mediante la terapia.

Acotando el proceso de la terapia de Beck en tres fases (Feixas, 1990a), éste comienza con una explicación simple del modelo teórico al paciente que le permita percibir su trastorno, sus cogniciones y pesimismo como distorsiones para las que la terapia puede llegar a ser efectiva; en segundo lugar, utilizando como instrumentos diferentes técnicas cognitivas y también algunas conductuales, en

cooperación con el paciente, se identifican las cogniciones y se acotan las situaciones donde éstas se producen.

La tercera fase el trabajo se enfoca en afianzar y mantener las estrategias aprendidas para afrontar el problema y prevenir recaídas.

La Terapia de Beck se distingue de la de Ellis por considerar las creencias irracionales como idiosincrásicas de cada individuo; no comparte la generalización de las ideas irracionales y la pretensión de cambiarlas directamente que defiende Ellis (Villegas, 1990).

Botella, Pacheco y Herrero (1999) recogen entre ciertas críticas realizadas desde el constructivismo a bases de la psicoterapia cognitiva, como es la premisa de una primacía del subsistema cognitivo como regulador de los afectivo, comportamental y fisiológico.

2.3. Síntesis del capítulo

Algunos autores han subrayado la conexión de las ideas de Glasser y de otras terapias cognitivas, con antecedentes basados en la Psicología Individual de Alfred Adler; considerando a la Terapia de la Realidad como una de las mejores formas de aplicar la mayoría de sus conceptos (Whitehouse, 1984). La visión del terapeuta como “educador” y las principales pautas que se siguen en el desarrollo del proceso de terapia reflejan estas similitudes.

No obstante, se aprecian diferencias entre ambos enfoques respecto al papel que juega el pasado del cliente en la intervención terapéutica.

Los planteamientos de la Terapia de la Realidad permitirían también considerar a ésta como un enfoque Perceptivo-Fenomenológico, junto a la Terapia Centrada en el Cliente de C. Rogers, e incluso, su trasfondo constructivista y organizativo de la realidad nos induce a pensar en un paralelismo con la Teoría de los Constructos Personales de G. Kelly.

A veces, la presencia de ideas procedentes de otros enfoques terapéuticos, hace que esta terapia en sus técnicas pueda ser considerada como ecléctica, aunque esta visión sería muy superficial, y quizás resulte de interés recordar la fecha en que su autor la desarrolló respecto a los demás enfoques citados.

Se discute el origen y las características comunes de las terapias cognitivas, las cuales parten básicamente de la idea de que los cambios cognitivos median los cambios conductuales y emocionales (Villegas, 1990).

Se han revisado exclusivamente los principios de las terapias de corte racionalista u objetivista, en especial las líneas básicas de las dos terapias que tradicionalmente se sitúan junto a la Terapia de la Realidad de Glasser en las clasificaciones que se proponen: el enfoque cognitivo de Beck y la terapia Racional-Emotiva de Ellis.

A pesar de las similitudes que permiten, con ciertas reservas, incluir estas dos terapias en la categoría de reestructuración cognitiva (Feixas, 1990a); se aprecian diferencias provocadas por una consideración de las creencias irracionales como características idiosícraticas del sujeto que no permite la misma generalización abogada por Ellis. Este último autor recientemente parece preocuparse más por el papel de la conducta, de la acción, en su terapia (Ellis, 1999a) como lo deja patente en el cambio de denominación de su propuesta. Nos llama particularmente la atención, la coincidencia de este factor con la aproximación y adhesión que ha mostrado a las ideas de Glasser, en sus comentarios sobre el último libro de este autor[2].

Algunas críticas al aspecto regulador que se atribuye al subsistema cognitivo se han lanzado desde posiciones constructivistas (Botella, Pacheco y Herrero, 1999).

[2] Glasser, W. (2000) *Reality Therapy in action*. New York: Harper-Collins.

3. EL MODELO DE LA TERAPIA DE LA REALIDAD

3.1. Modelos y Sistemas

El modelo teórico que utiliza Glasser como base para explicar su procedimiento terapéutico viene siendo desarrollado paralelamente por William T. Powers de una forma más exhaustiva y formalista, conocido como BCP (Behavior Control Perception) (Powers, 1973) o también como PCT (Perceptual Control Theory) (Robertson y Powers, 1990); se trata de un modelo de necesidades que no difiere mucho de otras propuestas hechas en el campo de la Psicología sobre la motivación humana con una especial referencia al concepto de homeostásis.

El modelo utilizado por el enfoque acerca de la conducta humana que nos ocupa supone algunas sencillas reflexiones sobre el concepto de sistema.

Entre las numerosas definiciones que podemos encontrar acerca de este concepto, desde el punto de vista de la Teoría de Sistemas, podemos señalar que un sistema es una porción del mundo real que presenta alguna forma de organización, es una entidad compleja que preserva su identidad pese a los cambios y alteraciones que se producen en ella o en su entorno.

La teoría que nos ocupa se incluye entre aquellas que se han interesado por el estudio de los sistemas motivacionales del ser humano. El término sistema intenta recoger la complejidad del papel que juega el factor motivación en la conducta (Cofer, 1972).

Sistemas físicamente diferentes pueden ser análogos, es decir, modelos los unos de los otros. Por tanto, determinados sistemas artificiales pueden jugar el papel de modelos que permitan comprender el funcionamiento de sistemas naturales cuyo comportamiento presenta aspectos desconocidos.

Cuando un modelo permita dar cuenta correctamente del funcionamiento de un sistema, diremos que el modelo "explica", en cierta medida, a dicho sistema. En este sentido, cabe señalar la idea de que ciertos comportamientos de un sistema están asociados a su

estructura y no a su composición, por lo que cuando se comparta la estructura se compartirá el comportamiento.

Por otro lado, las partes que integran un sistema manifiestan su comportamiento mediante características empíricas a las que se les puede asociar un conjunto de magnitudes observables, o incluso, asignarle subjetivamente valores (Aracil, 1987).

Así entendemos por "estado del sistema" el conjunto de valores que toman los atributos que lo constituyen, es la información que caracteriza su situación.

Como señala Aracil (1986), la aportación básica de la sistémica es el análisis de aspectos problemáticos de la realidad, que tienen naturaleza de sistemas, mediante modelos que reproduzcan su comportamiento, y con los cuales, sea posible explicarlos.

En este sentido, nos referimos al término modelo como un análogo conceptual que nos ha de proporcionar un mejor conocimiento sobre las relaciones que se establezcan entre las distintas partes que integran la estructura del sistema y que nos ha de permitir realizar predicciones sobre su futuro comportamiento.

La teoría que en concreto nos ocupa, es la Teoría de Control o Teoría de la Elección (Glasser, 1984, 1998), que deriva del modelo cibernético de la denominada Psicología del Control de la Percepción (BCP o PCT) (Powers 1973; Glasser y Powers, 1981; Robertson y Powers 1990; Powers, 1999), inicia su planteamiento desde la

consideración del cerebro como un sistema abierto cuyo comportamiento es propositivo (Powers, 1973; Glasser, 1984). Mediante el planteamiento de fines y proyectos, el resultado anticipado de la conducta guía el comportamiento. En el anexo I se reproduce el diagrama original que publicó Powers en 1973.

Los sistemas abiertos permiten el intercambio de materia, energía o información con su entorno; intentando mantener un estado de equilibrio mediante procesos auto-reguladores. Como señalábamos anteriormente, el modelo utilizado para explicar este sistema está tomado originalmente del estudio de los servomecanismos, campo donde también juega un papel fundamental el concepto de realimentación o feedback.

Como sistema abierto, éste mantiene sus condiciones de equilibrio gracias al proceso de realimentación.

Powers (1973) comenzó a realzar el papel del control de la conducta por medio de los mecanismos de la realimentación ("feedback-control"). Este autor sostiene que la Psicología científica tradicional ha considerado, en principio, el estudio de la relación causa-efecto de la conducta como un bucle abierto ("open-loop"), en el cual la conducta depende del estímulo, pero no viceversa. Su propia visión sobre el estudio del comportamiento humano respondería más bien a un concepto de bucle cerrado ("closed-loop"), donde la conducta es una de las causas de la propia conducta, lo

cual implica necesariamente un especial protagonismo a la noción de feedback.

El tipo de feedback que regula el comportamiento humano es la realimentación negativa (Powers, 1973; Robertson y Powers, 1990). Éste permite la modificación del comportamiento futuro con referencia a la actuación pasada. En estrecha relación con este concepto se encuentra el término homeostasis nacido en el campo de la fisiología en los años treinta de la mano de W. Cannon, e incorporado a la Psicología por diversos autores (Cofer y Appley, 1981).

Weiner (1986) señala la importancia de este concepto conectado a necesidades del organismo en el desarrollo del estudio de la motivación, pero resalta que no puede dar cuenta de la gran variedad de acciones humanas si no está acompañado de los apropiados estados emocionales y cogniciones; en su opinión aquellas conductas que mejor quedan explicadas por este principio, son las menos interesantes de la actividad humana.

Algunos ejemplos de estudios experimentales basados en este paradigma pueden encontrarse en Marken (1986, 1992).

El proceso propuesto por Glasser para explicar el comportamiento humano, pone su énfasis en el momento presente de la vida del sujeto.

La satisfacción de necesidades psicológicas básicas forma parte de la vida presente del individuo, además ha de ser un proceso plenamente consciente, no se niega la existencia de procesos mentales inconscientes, pero éstos no interesan en la labor terapéutica.

Glasser en la Terapia de la Realidad parte de la idea de que "aquello que haces hora" proviene de "lo que percibes ahora".

Podríamos afirmar que la regulación en cada instante del acto motivado, depende del resultado en la obtención del objeto-fin cognitivamente presente (Nuttin, 1980). En la exposición sobre el constructo *Mundo de Calidad* retomaremos esta idea.

La comparación que realiza el individuo entre lo que tiene en este momento (lo percibido) y lo que desea (su imagen particular sobre los hechos), se recoge en el constructo denominado "Mundo percibido", que también juega un papel destacado entre los postulados de esta teoría.

Como Powers (1973) indica: "(...) To behave is to control perception" [Comportarse es controlar percepciones] (p.352).

3.2. La Teoría de la Elección como modelo para la Terapia de la Realidad

Como ocurre en el planteamiento general de las teorías motivacionales, la Teoría de la Elección propuesta por W. Glasser, sostiene que el impulso continuo por satisfacer unas necesidades básicas conduce y orienta nuestro comportamiento.

Algunas de las ideas fundamentales de la teoría de Glasser podrían acogerse al modelo TOTE elaborado en 1960 por Miller, Galanter y Pribram (citado por Nuttin, 1980), inspirado en el funcionamiento de servomecanismos; La conducta se inicia a partir de una prueba (test "T") sobre la discrepancia entre estado de las cosas y el estándar establecido por la persona (imagen), en función de ésta, el organismo se pone en marcha y actúa para reducir esa distancia (operación "O"); le siguen unas posteriores pruebas o tests ("T") hasta encontrar congruencia en las comparaciones, finalizando así el proceso (Exit "E").

El punto inicial en el modelo de Glasser, no sería precisamente el test "T", sino una señal generada internamente por estado de las necesidades básicas; son las denominadas "instrucciones genéticas" que se irán operacionalizando en imágenes que integrarán el constructo *Mundo de Calidad*; éstas darán una determinada dirección a nuestra conducta.

3.2.1. Las necesidades básicas como constructo motivacional

Como ya se ha indicado anteriormente, desde la Teoría de la Elección, se considera la conducta humana como un intento de satisfacer unas necesidades básicas comunes a todos los sujetos con independencia de su condición o cultura.

Glasser sostiene que aunque todos los sujetos tienen las mismas necesidades, existen grandes variaciones en el ámbito individual en la capacidad para satisfacerlas (Glasser, 1965, 1998).

Esta premisa también aparece en la concepción relacional de la motivación de Nuttin (1980), donde el aspecto innato de las necesidades (relaciones individuo-ambiente) no impide que la orientación del comportamiento se encuentre modelada por factores experienciales y situacionales provocando la diferenciación de éste.

Este factor motivacional es determinante del hecho de que un resultado anticipado sea evitado o deseado, siendo el punto de partida de la regulación conductual.

Desde esta concepción relacional de la motivación humana, además de la distinción principal que proponía en el dinamismo de la motivación, orientación hacia el sujeto y hacia el objeto, por otra parte, como consecuencia del carácter bipolar de la unidad funcional I-A; ya se podía apreciar, en la propuesta de este autor, una segunda diferenciación en función de la naturaleza de los procesos implicados

con las relaciones que establece el sujeto con el ambiente (Nuttin, 1980):

" (...) hay que establecer una diferenciación en función de la naturaleza fisiológica y psicológica de los procesos implicados en el funcionamiento. Existe, por una parte, el funcionamiento fisiológico que está en la base de las relaciones requeridas con la biosfera (necesidades fisiológicas); por otra parte, el funcionamiento conductual (psicológico) del sujeto en interacción con las situaciones significativas del mundo; interacciones cuyo aspecto dinámico o requerido constituye la base de las necesidades psicológicas. De tal modo, el sujeto que tiende hacia relaciones que significan para él la estima social, funciona a distinto nivel de procesos que el organismo que tiene necesidad de intercambios bioquímicos para mantener el equilibrio del medio interno. En el primer caso, lo que importa es la percepción y la interpretación subjetivas de situaciones y relaciones sociales; en el segundo, son las propiedades bioquímicas de los elementos asimilados con ayuda de los procesos metabólicos" (p.105).

Cuatro de las necesidades básicas que sostiene la Terapia de la Realidad son de carácter psicológico: La necesidad de *Pertenencia y amor*, la necesidad de *Poder*, la necesidad de *Libertad* y la necesidad de *Diversión o expansión*. Junto a estas necesidades psicológicas, se postula una necesidad básica de carácter biológico: la necesidad de S*upervivencia*.

En su origen, la Teoría de Control consideraba sólo dos componentes de este constructo: Las necesidades psicológicas básicas de *Pertenencia* y *Utilidad* (Glasser, 1965). Más tarde se perfiló el citado constructo añadiendo las necesidades de *Poder*, *Libertad* y *Diversión-expansión*, abandonando el término *Utilidad* como necesidad básica (Glasser, 1984).

Algunos autores que trabajan en esta orientación prefieren subdividir la necesidad de *Pertenencia* (*belonging or love*) en *Pertenencia Social*, *Pertenencia Laboral* y *Pertenencia Familiar* (Wubbolding, 1988).

Aunque se puede encontrar cierto paralelismo entre la teoría que nos ocupa y el clásico concepto de jerarquía de necesidades desarrollado por autores como A. Maslow, no se pueden dejar de señalar ciertas diferencias en el tratamiento del concepto de necesidades. Por ejemplo, su teoría distingue cinco niveles para agrupar las necesidades y sólo cuando las necesidades fisiológicas (las más básicas de la jerarquía) se encuentran satisfechas, el resto de niveles de necesidades comienzan a tener un peso como factores motivacionales. Aunque la intensidad de una necesidad de determinado nivel de la jerarquía depende de la previa satisfacción de las pertenecientes a niveles inferiores, ello no implica que la estructura jerárquica sea la misma en todos los sujetos.

En la consideración del papel que juegan las diferencias individuales en la satisfacción de necesidades psicológicas, se deduce que las necesidades se jerarquizarán de una manera dinámica y específica en cada individuo.

Ante esta última, teóricamente quedarían subordinadas las demás necesidades básicas en un sentido evolutivo (Glasser, 1984). Esta premisa no estaría necesariamente en desacuerdo con la concepción relacional que propone Nuttin (1980); que evita la subordinación de necesidades psicológicas a necesidades biológicas, ya que, concibe la complejidad de las necesidades en función de la complejidad del funcionamiento de un ser vivo.

Al exponer el concepto *Mundo de Calidad* indicaremos cómo problemas o carencias en las imágenes que lo integran pueden generar conductas que van en contra de la propia necesidad de supervivencia.

Glasser (1998) considera que si la necesidad de supervivencia fuera todavía supraordenada, no habría anorexia o suicidios; refiriéndose a la génesis de las necesidades psicológicas explica cómo evolutivamente en el ser humano gradualmente se han separado de la supervivencia como necesidad básica original. Por ejemplo, los sujetos que tuvieron éxito con el poder tuvieron más posibilidades de sobrevivir, lo que provocó que se fuese escindiendo como necesidad básica distinta.

La R.T. considera que para cada sujeto, su propia conducta es válida como un intento de satisfacer esas necesidades. Por ello, a pesar de lo irracional que parezcan ciertos comportamientos, para el individuo tienen significado y validez.

Como señala Nuttin (1980):

"(...) en la motivación, la intensidad de determinados esfuerzos no se define en función del tiempo de privación, sino que depende de la significación personal del objeto perseguido" (pag. 82).

El sujeto en este intento de satisfacer dichas necesidades, a veces, fracasa llevándole a unas formas de comportamiento poco eficaces (Glasser, 1965). Es en este sentido, en el que se habla de conducta "irresponsable". Se trata de comportamientos que constituyen un esfuerzo inadaptado e irrealista para satisfacer alguna o algunas de las necesidades básicas psicológicas.

Ante sus intentos fallidos por satisfacer necesidades psicológicas, el sujeto actuará ignorando ciertos aspectos de la realidad. Los términos que en la Psiquiatría tradicional han etiquetado y diferenciado distintos trastornos mentales se consideran descripciones de esa impotencia para satisfacer dichas necesidades. Así, la gravedad del síntoma, refleja el grado en que es incapaz de hacerlo.

Para la Teoría de la Elección y la Terapia de la Realidad, las necesidades básicas tienen un carácter innato, aunque esto no

supone que también tenga este carácter nuestra aptitud para satisfacerlas. Esta facultad requiere un aprendizaje a lo largo de la vida del sujeto. Los cambios que se van produciendo en el medio a lo largo de la vida del individuo conllevan reaprendizajes en esta aptitud.

Si bien las necesidades psicológicas no suelen requerir la inmediatez en su satisfacción, al menos, en el mismo grado que las fisiológicas, si que suponen una mayor dificultad para ello. La Terapia de la Realidad es considerada como una enseñanza especializada que pretende inducir y orientar ese aprendizaje en un periodo, en general, relativamente breve e intenso.

En este modelo, siguiendo una división grosera del cerebro, las necesidades psicológicas se sitúan en el cortex cerebral (denominado en esta teoría de forma simplificada *cerebro nuevo*), correspondiéndose con la parte más evolucionada; es el lugar de la conciencia y la voluntad.

En el denominado *cerebro viejo* (las estructuras por debajo del cortex), el lugar de los procesos muy primarios y el menos evolucionado, se localizaría la necesidad básica de supervivencia.

El mensaje de preservar nuestra integridad biológica se puede ver relegado por el hecho de guiarnos por una imagen, que la contradice, pero nosotros percibimos en ella una forma de satisfacer

nuestro poder, nuestra amistad o nuestra libertad; por ejemplo, la ingestión de alcohol.

En la Teoría de la Elección podemos encontrar cierto paralelismo entre lo que sería la personalidad del individuo y su perfil de necesidades básicas. Cada necesidad presentará una determinada intensidad que viene dada genéticamente (Glasser, 1998).

El perfil de necesidades se muestra de interés para el estudio de la compatibilidad de dos individuos.

Para Glasser, las instrucciones que provienen de las necesidades básicas psicológicas y biológicas son consideradas de índole genética y se "operacionalizan" en un sistema de imágenes que conforman el citado constructo denominado "*Mundo de Calidad*" (Quality World), como pieza fundamental del carácter fenomenológico que presenta la Terapia de la Realidad, responsable de la interpretación subjetiva y única del ambiente que hace el individuo.

La infinita variedad y diversidad en las formas conductuales que encontramos en el hombre, podría atribuirse a la variabilidad en las condiciones de vida y en la cultura (Nuttin, 1980); por lo que se sigue justificando la búsqueda de ciertos fines comunes o ciertas líneas generales que se resuman en una serie de necesidades comunes.

3.2.2. El constructo *Mundo de Calidad*

Este concepto teórico, inicialmente denominado "*Mundo interno*" (Glasser, 1984) se concibe como una especie de catálogo de imágenes o representaciones simbólicas propias del sujeto.

Es el lugar donde están representados los deseos del individuo, esto es, su "mundo ideal".

Estas imágenes, según Glasser, son indicadoras de las maneras particulares para satisfacer necesidades básicas que posee cada sujeto. Es precisamente este constructo teórico el que marca el aspecto fenomenológico del punto de vista que plantea el proceso terapéutico propuesto por Glasser.

Las imágenes que integran el constructo "*Quality World*" o *Mundo de Calidad* son de carácter positivo y suponen una operacionalización de las instrucciones que derivan de las necesidades básicas psicológicas y biológicas, a las cuáles, como se ha expuesto, se les atribuye un carácter genético.

Glasser (1998) expone una razón por la que nos aferramos a esas imágenes:

"[...] Muchos de nosotros desconocemos nuestras necesidades básicas. Sabemos como nos sentimos y siempre deseamos sentirnos lo mejor posible. Por lo tanto, la razón principal por la cual decidimos colocar estas imágenes en nuestro *Mundo de Calidad* es porque nos han hecho sentir mejor que cuando hemos estado con otras

personas, cuando hemos experimentado otras cosas o cuando hemos puesto algunas creencias en práctica" (Pag. 68).

Aunque Glasser no lo especifica en el desarrollo de su teoría, la naturaleza de esas imágenes que componen el *Mundo de Calidad* podrían considerarse imágenes mnésicas, que corresponden a percepciones originales, sesgadas éstas por el aspecto motivacional de las necesidades básicas.

Se pueden distinguir tres categorías a las que atañen las imágenes: a) a la gente con la que más queremos estar; b) a aquellas cosas que más nos gustaría experimentar y tener; c) a las ideas y creencias que rigen una buena parte de nuestro comportamiento (Glasser, 1998).

En la construcción de imágenes intervienen las percepciones, puesto que son representaciones de hechos, objetos, situaciones, etc... del mundo real. Pero sólo se consideran integrantes del *Mundo de Calidad* aquellas calificadas como positivas y deseables para la visión del propio sujeto.

Las imágenes que almacenamos en este catálogo son muy específicas y representan nuestra idea actual y particular de calidad sobre todo aquello que deseamos. De ello va a depender la significación personal que el sujeto va a dar a cada situación, determinando así su conducta.

Existirá una ponderación de todas las imágenes integradas en este constructo que cambiará para cada imagen, en cada momento de nuestra vida; se le puede atribuir, en este sentido, un carácter dinámico.

De estos planteamientos deriva la idea básica de "control interno" del comportamiento, que es núcleo en el denominado paradigma "feedback-control" de la PCT (Perceptual Control Theory) (Robertson y Powers, 1990) y de la Terapia de la Realidad (Glasser, 1984).

Analizaremos en el siguiente capítulo la filosofía constructivista que se refleja en esta orientación, desde este punto de partida del control interno, y en las distintas premisas de la misma.

No olvidemos que en el ámbito terapéutico, para el planteamiento de Glasser es un factor fundamental la comprensión de las imágenes del cliente para entender la conducta de éste e iniciar el proceso de Counseling.

3.2.3. La totalidad de la conducta

Desde la R.T., la conducta se entiende como una totalidad (conducta total) que incluye cuatro componentes en permanente equilibrio: acciones, cogniciones, sentimientos y procesos fisiológicos; ese equilibrio se refiere a la consistencia cualitativa que deben guardar estos aspectos, evitando la discordancia entre ellos.

Parece que el sujeto llega incluso a deformar ciertos datos perceptuales sobre sí mismo, para poder mantener su concepción de sí. El resto de componentes de su conducta intentará ser acorde con esas cogniciones.

Como consecuencia de este concepto, el terapeuta de esta tendencia no trata con un componente aislado, puesto que los cambios que se produzcan en cada uno de ellos afectarán al resto. Trabajar con el "hacer" será el camino menos difícil de comenzar a conseguir que se produzcan cambios (figura 3-1).

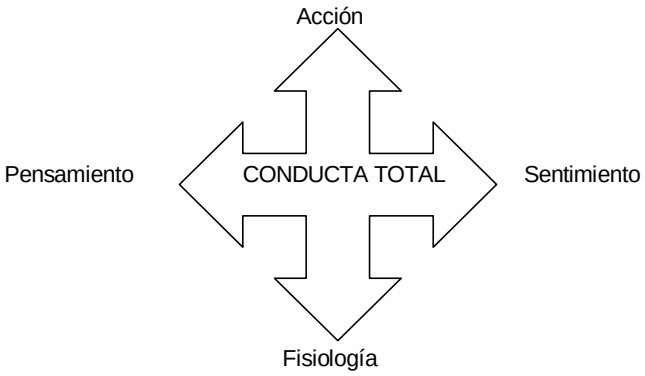
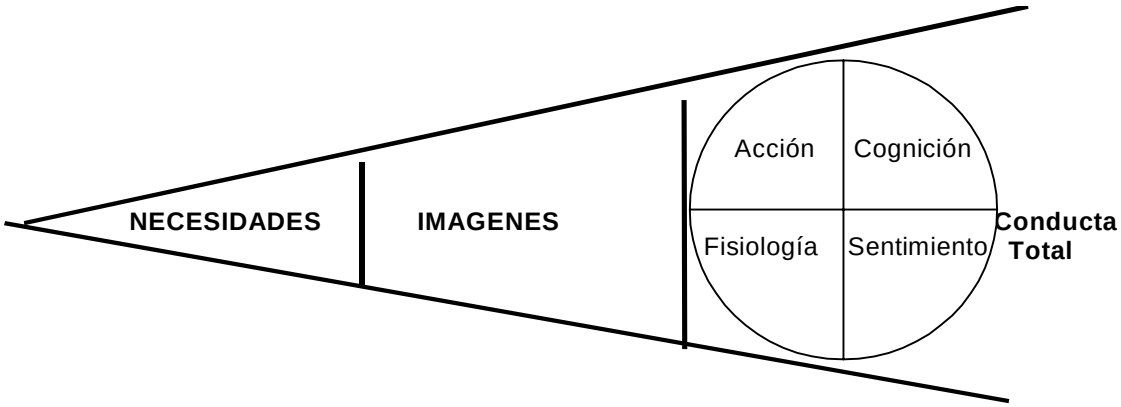


Figura 3-1

Ya que los cuatro componentes son inseparables y actúan simultáneamente, en esta teoría se amplía el término comportamiento al de *comportamiento total* (Glasser, 1998).

Es esa conducta total la que se considera como un intento de satisfacer las necesidades psicológicas básicas comunes a todos los sujetos. Se orienta en cierta dirección manifestando así la motivación,

es propositiva, y se regula internamente en función de los objetivos personales establecidos. Mediante su comportamiento, el sujeto intenta alcanzar unos resultados que se ha propuesto, según su particular visión de la realidad (figura 3-2).



Si las imágenes no satisfacen las necesidades o las conductas no convierten - o no pueden convertir - en realidad las imágenes del individuo, entonces el efecto general es de frustración de las necesidades, infelicidad.

Figura 3-2[1]

La conducta es básicamente una función de relación, los sujetos entran en contacto con objetos y situaciones, de forma que algunas formas de interacción son más preferidas que otras.

La Terapia de la Realidad encajaría en la idea de Nuttin de que el origen de la conducta no se sitúa a nivel ambiental o en el ámbito interno del organismo, sino en la dinámica de la relación sujeto-medio; se puede concebir el dinamismo en la relación individuo-ambiente, donde sujeto y objeto tiene un papel activo.

[1] Tomado y adaptado de Lennon, B. (En preparación). Obsérvese la idea de proyección de las necesidades sobre la conducta total, mediada por las imágenes.

El sujeto no emplea sus funciones cognitivas sólo para conocer las cosas sino para hacer proyectos con el fin de transformarlas; así para la persona puede resultar una gran diferencia motivacional, según perciba su conducta como que produce un efecto, o bien, sólo la perciba como seguida de un determinado acontecimiento (Nuttin, 1980).

Por lo ya expuesto, podemos afirmar que la Teoría de la Elección defiende que la conducta humana deriva de una motivación interna y es propositiva. Esta consideración permitiría, entre otras posibilidades, situarla entre las denominadas teorías cognoscitivas sobre la motivación.

Recordemos que las teorías cognoscitivas sobre la motivación se enfocan hacia los aspectos internos de la conducta del individuo: sus necesidades, deseos, valores y expectativas. Algunos de estos enfoques centran su atención en las variables, en general, necesidades internas que influyen sobre el comportamiento, estas serían las llamadas teorías de contenido.

En cambio, las denominadas teorías de proceso atenderían al aspecto dinámico de las inter-relaciones que se establecen entre dichas variables para provocar y explicar la direccionalidad de la conducta, así como su grado de persistencia (Kast y Rosenzweig, 1987).

Si algunos estudiosos de la motivación como Weiner (1980) hubiesen incluido a la Teoría de Elección en sus manuales, sin duda, ocuparía un lugar junto a la Teoría Humanista y los Constructos Personales.

3.2.4. El diagrama del cerebro como sistema de control

El esquema de este modelo comienza mostrando el punto de conexión de nuestro cerebro con el ambiente o mundo real; éste es nuestro sistema sensorial. Toda la información nos llega a través de él, y desde el principio queda afectada por las particularidades y las características de nuestros procesos sensoriales.

Para entender la propuesta de la Teoría de la Elección sobre el comportamiento comenzaremos partiendo de lo que se entiende en este modelo como el Sistema Perceptivo (figura 3-3). La información del mundo exterior llega a nuestros sentidos, a continuación es filtrada por el denominado *Filtro de Conocimiento*. Se considera como un proceso más que como una estructura, no se pretende en este modelo volver a la noción de filtro utilizada pos antiguas teorías sobre la atención. Se trata del conjunto de representaciones de todo nuestro conocimiento, que traducirá las sensaciones a percepciones. Nuestra experiencia y nivel de conocimiento sobre la situación, sobre los acontecimientos, afectará a nuestras percepciones.

Estas percepciones pasan a un segundo filtro, el *Filtro de Valores*, es la fase donde valoramos como positivas, negativas o neutras nuestras percepciones. Esto lo hacemos en función de las representaciones que tenemos en él de nuestro *Mundo de Calidad*.

Ambos filtros constituyen en el modelo el acceso al sistema perceptual. El conjunto de percepciones filtradas constituye la estructura *Mundo Percibido*. Es nuestro particular conocimiento sobre el mundo, la representación que tenemos de la realidad.

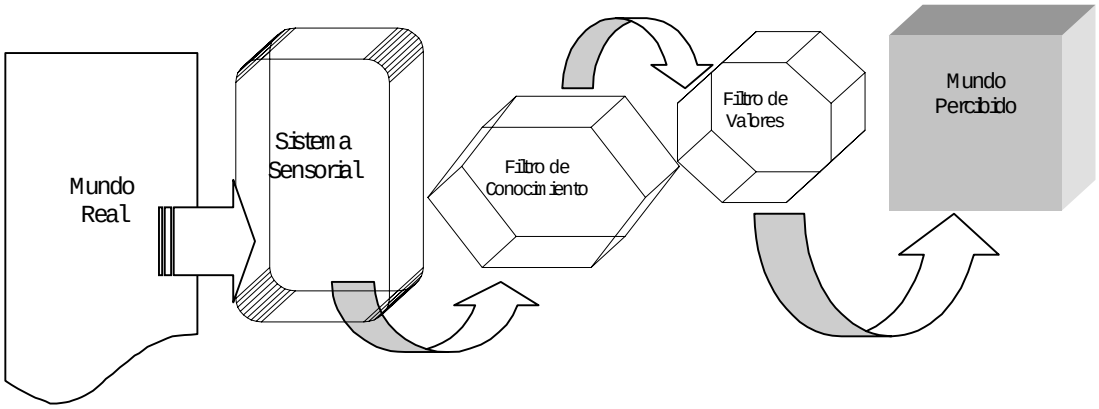


Figura 3-3

El esquema general de la Teoría de la Elección queda recogido de forma muy didáctica en lo que Glasser denomina Diagrama del cerebro como un sistema de control (figura 3-4[2]).

[2] Material para la práctica de la terapia editado por el William Glasser Institute. California (EE.UU.)

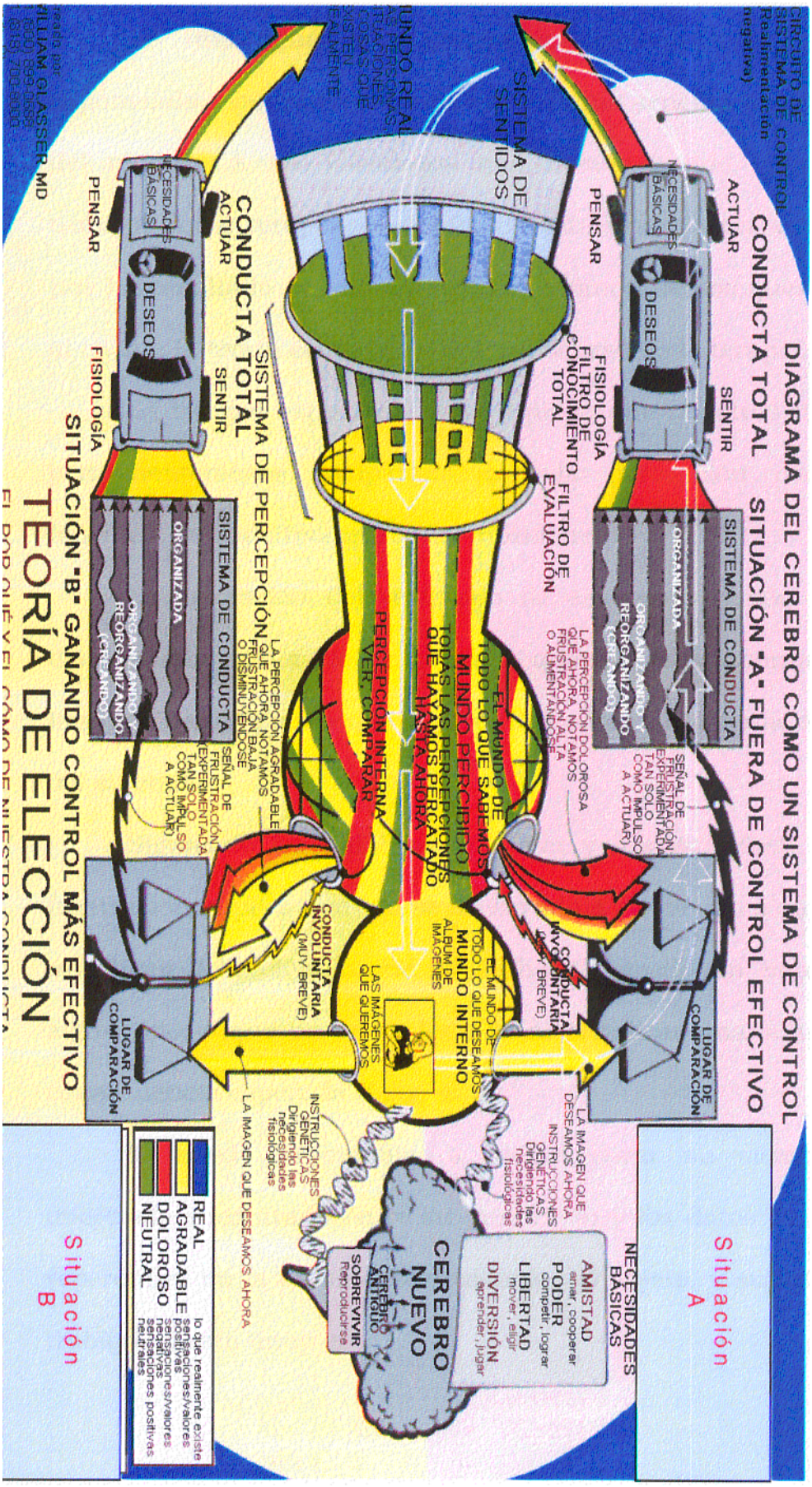


DIAGRAMA DEL CEREBRO COMO UN SISTEMA DE CONTROL
SITUACIÓN "A" FUERA DE CONTROL EFECTIVO
CONDUCTA TOTAL
ACTUAR
SENTIR
PENSAR
FISIOLOGÍA
DESEOS
NECESIDADES BÁSICAS
SISTEMA DE CONDUCTA
ORGANIZADA
ORGANIZANDO Y REORGANIZANDO (CREANDO)
SEÑAL DE FRUSTRACIÓN EXPERIMENTADA TAN SOLO COMO IMPULSO A ACTUAR)
LUGAR DE COMPARACIÓN
FILTRO DE EVALUACIÓN
FILTRO DE CONOCIMIENTO TOTAL
SISTEMA DE SENTIDOS
LA PERCEPCIÓN DOLOROSA QUE AHORA NOTAMOS FRUSTRACIÓN ALTA O AUMENTANDOSE
EL MUNDO DE TODO LO QUE SABEMOS
MUNDO PERCIBIDO
TODAS LAS PERCEPCIONES QUE HAYAMOS PERCATADO HASTA AHORA
PERCEPCIÓN INTERNA VER, COMPARAR
CONDUCTA INVOLUNTARIA (MUY BREVE)
EL MUNDO DE TODO LO QUE DESEAMOS
MUNDO INTERNO
ALBUM DE IMÁGENES
LAS IMÁGENES QUE QUEREMOS
LA IMAGEN QUE DESEAMOS AHORA
INSTRUCCIONES GENÉTICAS Dirigiendo las necesidades fisiológicas
CEREBRO NUEVO
CEREBRO ANTIGUO
SOBREVIVIR
Reproducirse
AMISTAD
amar, cooperar
PODER
competir, lograr
LIBERTAD
mover, elegir
DIVERSIÓN
aprender, jugar
NECESIDADES BÁSICAS
Situación A
Situación B
REAL lo que realmente existe
AGRADABLE sensaciones/valores positivas
DOLOROSO sensaciones/valores negativas
NEUTRAL sensaciones positivas neutrales
SITUACIÓN "B" GANANDO CONTROL MÁS EFECTIVO
TEORÍA DE ELECCIÓN
EL POR QUÉ Y EL CÓMO DE NUESTRA CONDUCTA
LA PERCEPCIÓN AGRADABLE QUE AHORA NOTAMOS O DISMINUYENDOSE
LA IMAGEN QUE DESEAMOS AHORA
INSTRUCCIONES GENÉTICAS Dirigiendo las necesidades fisiológicas

Figura 3-4

Es una figura que integra los elementos que hemos ido exponiendo y permite comprender de forma sencilla toda la dinámica del modelo. A los Psicólogos que hemos tenido oportunidad de trabajar como terapeutas dentro de esta orientación, este diagrama nos ha resultado de enorme utilidad cuando hemos querido enseñar al cliente la teoría como parte del transcurso de la terapia.

La imagen especifica sobre aquello que nosotros deseamos es permanentemente comparada con la percepción concreta que tenemos, en cada momento, del mundo real.

La valoración del resultado de esa comparación, provoca la denominada *señal de frustración* que se experimenta como un impulso de actuación que repercutirá sobre el sistema de conducta del sujeto.

Siguiendo las palabras de Cofer y Appley (1981), el término frustración implica que "no se ha llevado a su meta o a su conclusión una línea de acción, o que no se ha alcanzado un estado final de algún tipo, o que no se ha logrado materializar una solución o una consecuencia esperada" (pag. 409).

El miedo al cambio, a reestructurar su sistema, por la diferencia encontrada entre su predicción y los datos de la realidad, repercutirá en la elección realizada por el sujeto, y supone parte del trabajo en esta terapia.

Como respuesta a la discrepancia encontrada, la señal de frustración provocará una dirección en nuestro comportamiento; éste se encaminará a mantener o incrementar la situación satisfactoria; los acontecimientos están más cercanos de clasificarse como "agradables", positivos, por lo que tendemos a actuar bajo un control efectivo de nuestra vida (situación B en la figura 3-4).

La parte superior del esquema permite observar la situación contraria, donde lo percibido se aparta de lo esperado. La imagen que tiene el individuo para poder satisfacer una o varias de sus necesidades básicas no es compatible y, por tanto, su conducta se encaminará a intentar conseguir cambiar la realidad (situación A).

En este segundo caso, el sujeto estaría utilizando lo que Glasser denomina una Psicología del control externo: el sujeto cree que el control de su conducta es externo; no asume la responsabilidad sobre su conducta.

La conducta queda simbolizada por la imagen del automóvil, donde las ruedas directrices delanteras son el hacer (acción) y el pensar (cognición), de la dirección que tomen éstas según las imágenes del sujeto (el volante en el símil), dependerán las ruedas traseras: La fisiología y los sentimientos.

El motor de la conducta serían las necesidades básicas; pero ésta puede ser una conducta que se encuentra ya en el repertorio del sujeto (organizada), o bien, tratarse de una conducta creativa.

El sistema de conducta creativo puede actuar positivamente como lo reflejan ideas geniales y situaciones donde el aspecto positivo innovador puede llegar a ser sorprendente. Pero también podemos hablar de otras situaciones donde la creatividad se torna negativa e incluso peligrosa, reflejándose en la génesis de enfermedades autoinmunes o en determinadas depresiones (Glasser, 1998).

Es este aspecto de la creatividad, quizás uno de los que más llama la atención en el pensamiento de Glasser, es una pieza importante en su particular visión de la Psicopatología que describimos en el siguiente capítulo.

Por último, en el diagrama se recoge también la idea de la retroalimentación negativa del sistema, que sirve como información necesaria para la regulación del mismo. Esta señal llega de nuevo a través del sistema sensorial y atravesará el sistema perceptivo hasta formar parte del constructo *Mundo Percibido*.

3.3. Síntesis del capítulo.

El modelo cibernético de Teoría de Control desarrollado inicialmente por Powers (1973) ofrece una visión del cerebro como sistema abierto y resalta el aspecto propositivo de la conducta orientada a un fin.

La motivación interna de la conducta, la retroalimentación, la comparación y la búsqueda del equilibrio del sistema son piezas claves en esta propuesta y en la Terapia de la Realidad.

Glasser consideró la idoneidad de este modelo para sustentar su terapia e ideas sobre el funcionamiento del comportamiento humano; considerado en un sentido proactivo versus reactivo. Después de esta colaboración inicial entre Glasser y Powers (Glasser y Powers, 1981), la denominada Teoría de Control ha seguido desarrollándose en el ámbito de la Terapia de la Realidad hasta su estado actual, conocida como Teoría de la Elección (Glasser, 1984, 1998).

Esta teoría podría estudiarse desde la concepción relacional de la motivación humana de Nuttin (1980); donde la interacción de la conducta del sujeto con situaciones significativas para éste depende de su interpretación subjetiva.

Glasser defiende que la conducta se orienta a la satisfacción de ciertas Necesidades Psicológicas y a lograr la Supervivencia como Necesidad Biológica; es por ello, que para el individuo su comportamiento tiene siempre significado y validez por muy ilógico que nos pueda parecer.

La particular visión que el individuo tiene de la situación y de los acontecimientos permite que no exista una subordinación de las necesidades psicológicas a la biológica.

Este hecho depende de un filtraje de la información en el *Filtro de Conocimiento* que traducirá las sensaciones a percepciones. El nivel de conocimiento sobre los acontecimientos, afectará a nuestras percepciones; que pasan a un *Filtro de Valores* donde consideramos como positivas, negativas o neutras nuestras percepciones. Ambos filtros constituyen en el modelo el acceso al sistema perceptual. El conjunto de percepciones filtradas constituye el *Mundo Percibido*. Es nuestra particular representación de la realidad.

Glasser (1998) plantea como se han ido separando y distinguiendo las diferentes necesidades de la necesidad original de supervivencia a lo largo de la evolución; localizándose las psicológicas en el cortex cerebral.

Su teoría distingue las necesidades psicológicas: *Pertenencia y amor*, *Poder*, *Libertad* y *Diversión o expansión*.; y la necesidad biológica de S*upervivencia*.

La conducta ineficaz que no permite satisfacer necesidades en el mundo real se torna *irresponsable*; no logrando superar la discrepancia entre lo percibido y lo deseado; es decir, entre nuestra imagen ideal y la percepción que tenemos de la realidad.

En la génesis de dichas imágenes se encuentran nuestros conocimientos, percepciones y experiencias. El constructo que integra estas imágenes es designado como el *Mundo de Calidad*. Este constructo marca el carácter fenomenológico que presenta la Terapia de la Realidad.

Es precisamente la discrepancia que se produce en la constante comparación entre el *Mundo Percibido* y el *Mundo de Calidad* y la valoración del resultado de esa comparación, lo que provoca la denominada *señal de frustración*; ésta se experimenta como un impulso de actuación que repercutirá sobre el sistema de conducta del sujeto.

Para ello es necesario considerar la presencia de un *feedback negativo* en el sistema.

La conducta se considera como una totalidad compuesta por cuatro componentes en equilibrio e inseparables: la acción, el pensamiento, la fisiología y los sentimientos.

Se puede tratar de una conducta organizada perteneciente al repertorio del sujeto; pero también, podría ser una conducta creativa,

reorganizada. Esta última puede formar parte en ciertos casos de situaciones que conllevan la demanda de Counseling.

Podríamos concluir que la Teoría de la Elección desde su visión del cerebro como un sistema de control, parece cumplir con el cometido de un modelo como elaboración teórica; esto es, servir como análogo conceptual con un adecuado valor explicativo acerca de la conducta humana.

4. LA PRÁCTICA DE LA TERAPIA DE LA REALIDAD

4.1. El proceso terapéutico.

La Terapia de la Realidad (R.T.) se presenta como un enfoque sencillo sobre el comportamiento humano que viene desarrollándose desde los años sesenta, como ha indicado anteriormente.

Aunque desde sus comienzos la base teórica de esta terapia ha sufrido revisiones, la esencia de la técnica terapéutica no se ha modificado sustancialmente y hoy en día, básicamente, se sostiene en los mismos pilares de sus orígenes.

El carácter fenomenológico de esta terapia que venimos aludiendo, se comienza a gestar en el primer libro de Glasser (1960) donde encontramos como antecedente de los constructos que posteriormente conformarían su modelo, la siguiente idea: la persona

siente o reacciona a como su ego percibe la situación real, no a la realidad de la situación tal y como los demás pueden verla.

Con base en su modelo, la terapia parte de ciertos principios básicos que podemos resumir así (Glasser, 1998):

- ✓ Todo lo que puede hacer el ser humano es comportarse.
- ✓ Su propio comportamiento es el único que realmente puede controlar.
- ✓ La conducta se encamina a satisfacer necesidades psicológicas y biológicas básicas en función de las imágenes que tiene el individuo en su *Mundo de Calidad*
- ✓ La conducta es una totalidad que integra la acción, el pensamiento, los sentimientos y la fisiología. Podemos modificar lo que hacemos y pensamos de forma "directa"; el cambio en los sentimientos siempre es indirecto y dependiente de la acción y el pensamiento. Nuestra fisiología también está en función de ello.
- ✓ Los problemas psicológicos de la persona denotan conflictos en alguna de sus relaciones con otros individuos. Para satisfacer las necesidades psicológicas básicas es fundamental la relación con otros.
- ✓ Elegimos lo que hacemos y pensamos, la responsabilidad está en nosotros.

Glasser ofrece la Teoría de la Elección como alternativa a lo que denomina Psicología del control externo (Glasser, 1998); refiriéndose a la Psicología tradicional con la que habitualmente opera el ser humano y cuya premisa describe como: "Castiga a quienes se portan mal para que hagan lo que decimos que está bien".

La Teoría que sirve de base para la Terapia de la Realidad supone un cambio de la Filosofía del control externo, incluso en el sentido común, hacia la responsabilidad sobre nuestra propia conducta y las consecuencias de la misma; resaltando el componente electivo versus reactivo.

Glasser (1998) sintetiza como se pone en práctica la Psicología del control externo en tres supuestos muy comunes derivados de la falacia de la motivación externa del comportamiento:

a) La persona hace muchas cosas como respuesta a una simple señal externa.
b) Podemos lograr que otros sujetos hagan lo que nosotros queremos, aunque no lo deseen; así mismo, otros individuos pueden controlar nuestra forma de pensar, actuar o sentir.
c) Estamos obligados a castigar, criticar o amenazar a aquellos que no hacen lo que les pedimos; y a recompensarles si con ello logramos que hagan lo que queremos.

El primer supuesto se relaciona con la confusión entre información y control. La teoría que nos ocupa sostiene que todo lo que nuestro sistema intercambia con el exterior es información, pero no puede igualarse a "control". Ante el sonido del teléfono podemos elegir contestar o no; es una simple señal informativa que no puede obligarnos a elegir una determinada conducta; no nos obliga a contestar.

La finalidad de la Terapia de la Realidad es ayudar al cliente a conseguir un mayor control sobre su comportamiento, enseñándole a elegir de forma más responsable y adaptable sus diferentes opciones para satisfacer sus necesidades básicas. En este sentido, el papel que mejor define a un terapeuta de R.T. es el de consejero-orientador.

Glasser (1976) ha relacionado idea del control efectivo y responsabilidad con lo que denominó conductas de adicción positiva (eficaces, flexibles) versus adicciones negativas (drogas, juegos de azar y otras adicciones); aunque esta terminología ha sido abandonada posteriormente.

Hasta principios de los años noventa Glasser empleaba una categorización de conductas, basadas en dicho planteamiento, que se sitúan en un continuo que va desde la identidad de fracaso a la identidad de éxito. Los comportamientos más rígidos y menos eficaces que llevan a la identidad de fracaso incluirían conductas

derrotistas; que al negar el fracaso podrían pasar a convertirse en conductas sintomáticas (conductas antisociales, trastornos emocionales, psicosis, enfermedades psicosomáticas); el hecho de llegar a encontrar placer en el fracaso se traduciría en adicciones (negativas) diversas.

En contraposición, un comportamiento flexible y eficaz partiendo de conductas de supervivencia y seguridad evolucionaría a conductas de adicción positiva y de realización, al satisfacer necesidades psicológicas; es el polo de la identidad de éxito caracterizado por la responsabilidad y la auto-disciplina.

Como señalábamos, este esquema y estas nociones no se mantienen en la teoría actual, ya que Glasser considera que el sujeto no se identifica con el fracaso.

A lo largo del proceso terapéutico, casi permanentemente, se invita al paciente a afrontar las consecuencias reales de su conducta, centrando su atención en la responsabilidad que éste tiene sobre su propio comportamiento.

El término responsabilidad fue definido por Glasser como la capacidad de un individuo para satisfacer sus necesidades básicas sin privar a otros de su aptitud para satisfacer las propias (Glasser, 1965). Cualquiera que sea el síntoma que caracteriza el problema de la persona, éste desaparecerá cuando las necesidades esenciales sean satisfechas verdaderamente (Glasser, 1965, 1998).

Se parte de la base de que por muy irracional que pueda parecer el comportamiento del sujeto, para él es válido y tiene significado, es su mejor intento en ese momento de satisfacer sus necesidades básicas. El conjunto de las conductas ineficaces que pueden presentar los individuos que demandan orientación, comparte un factor común: la negación parcial o total de la realidad; el sujeto no evalúa correctamente la eficacia de su conducta como forma o procedimiento para satisfacer sus necesidades.

El grado en que el sujeto es incapaz de satisfacer sus necesidades mantiene una relación directa con la gravedad del síntoma que este hecho provoca. Los síntomas provocados por el intento ineficaz, pueden variar desde conductas derivadas de la ignorancia de algunos aspectos del mundo, hasta negaciones absolutas de la realidad.

Por tanto, aquellas personas que precisan terapia comparten una insuficiencia fundamental supuestamente transitoria, esto es, una impotencia para satisfacer correctamente sus necesidades básicas en el mundo real.

La terapia tendrá que conseguir que el paciente se enfrente a la realidad y además que aprenda a satisfacer adecuadamente sus necesidades básicas. Para el primer objetivo, el paciente tendrá que llevar a cabo un proceso de autoevaluación que le permita considerar

objetivamente si su propio comportamiento contribuye o no a satisfacer sus necesidades.

Es posible discriminar una serie de fases entrelazadas que se desarrollan a lo largo del proceso terapéutico:

a) Establecimiento del vínculo y compromiso terapeuta-paciente
b) Enfrentamiento del paciente con la realidad
c) Enseñanza y orientación sobre la satisfacción de necesidades básicas de forma responsable

Un primer objetivo perseguido es la creación de un ambiente de *Involvement* o compromiso terapéutico que rija la relación paciente-terapeuta. Se trata de iniciar en el sujeto el desarrollo de la idea de terapia como una cooperación orientativa, en la cual, el terapeuta escucha al paciente con un fin. Glasser (1965) comenzó a perfilar esta idea como el requisito fundamental en la terapia consistente en que el paciente se comprometa con otra persona en contacto con la realidad.

La recogida de datos se centra en el presente de la vida del cliente, de forma casi exclusiva, aunque se realizan incursiones puntuales en la historia del sujeto para completar la información. En Terapia de la Realidad se sostiene la idea de que la satisfacción de

necesidades básicas forma parte de la vida presente del sujeto, por ello se prefiere trabajar sobre el presente.

El mayor interés radicará en averiguar la forma que ha tenido de proceder el sujeto, apartándose, en cierta medida, de la información que verse exclusivamente sobre sentimientos de éste. Así la R.T. además de concentrarse en el presente, se enfoca especialmente al componente de la acción (Glasser, 1984, 1998) de la conducta total del sujeto.

En todo momento, el terapeuta se abstiene de criticar o reprochar los hechos relatados por el sujeto.

La recogida de datos se dirige a la aclaración de las imágenes propias del sujeto sobre los hechos y sobre lo que él espera del terapeuta. Para Glasser el terapeuta precisa comprender las imágenes que tiene el sujeto para llegar a comprender su conducta.

Las preguntas e indagaciones propias de este primer momento podrían ser:

"¿Qué estas haciendo?", "¿Qué entiendes por ... ?", "¿Qué significa para ti ... ?", "¿Qué esperas de mí?".

Se pretende al mismo tiempo comenzar a despertar la responsabilidad del sujeto sobre su comportamiento al plantearle esas diversas cuestiones.

Insistimos sobre el hecho de que es importante concretizar en lo posible cada imagen del sujeto para tener una información lo más

rica posible acerca de la forma particular en que éste está percibiendo y valorando los hechos.

Otra serie de imágenes que deben ser clarificadas en la entrevista son aquellas que relacionadas con el problema, forman parte del constructo *Mundo de Calidad* (Quality World) del sujeto; es decir, las imágenes positivas del sujeto, que según el modelo, son comparadas con las elaboradas a partir de las percepciones sobre los hechos, sobre la realidad.

Toda la indagación sobre las imágenes que se encuentran en la base de las conductas del sujeto orienta al terapeuta en la evaluación de las necesidades básicas psicológicas de éste, actividad que constituye el siguiente momento del proceso.

La evaluación del estado de las necesidades básicas de forma directa no siempre se lleva a cabo, aunque se puede hacer uso de sencillos instrumentos de carácter didáctico y diseñados para tal fin (Geronilla, 1985). Uno de ellos es la escala de Galindo (1990), utilizada en el presente trabajo mediante una adaptación al Castellano.

Este instrumento permite al sujeto indicar sobre una escala de tipo Likert el grado en que satisface a su parecer cada necesidad básica en distintos ámbitos, para posteriormente compararlo con el grado en que le gustaría conseguirlo. Esto implica proporcionar al sujeto, de forma previa, una explicación clara y didáctica sobre el

concepto de necesidades básicas psicológicas que propone esta teoría.

A pesar de los distintos cuestionarios e instrumentos que pretenden realizar una medida directa de necesidades básicas, se suele proceder a su evaluación infiriendo el estado de las mismas a partir de la especificación y comprensión de las imágenes del paciente, completando y verificando así la información que halla podido obtenerse mediante alguna de estas escalas.

En definitiva, se completa la recopilación de información hasta averiguar cuál o cuáles de sus necesidades podrían encontrarse desplazadas.

La figura 4-1 contempla la idea de la motivación interna y el carácter propositivo de la conducta que defiende la Teoría de la Elección y la labor de indagación terapéutica cuyo punto de partida es la meta de dicha motivación.

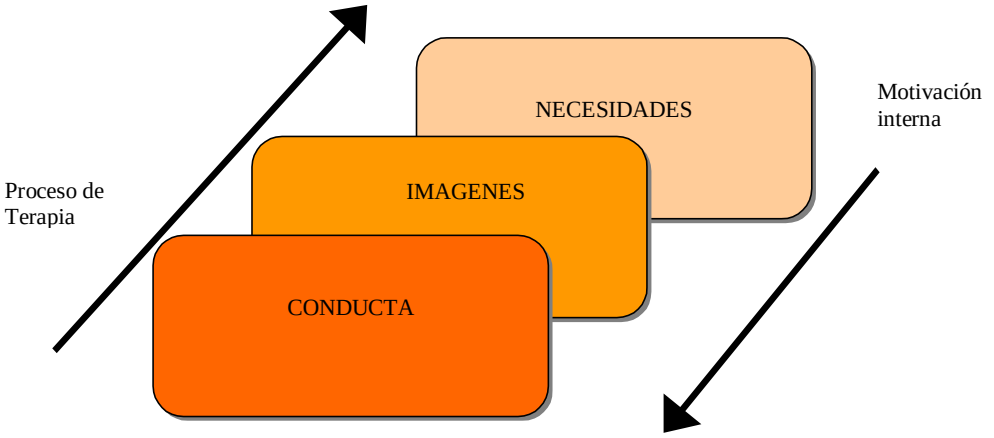


Figura 4-1

En la parte del proceso donde se produce el enfrentamiento del sujeto con la realidad y la intervención orientativa, se intenta facilitar el apoyo que ayude al sujeto a decidir cambios en su conducta.

Se caracteriza por el establecimiento de prioridades y por la autoevaluación que realiza el cliente bajo la orientación del terapeuta. Es el inicio de un procedimiento para inducir un cambio en el comportamiento del sujeto.

Las cuestiones que el terapeuta plantea al paciente en este momento se podrían resumir con preguntas como:

- "¿Qué resultado tuvo lo que hiciste?"
- "¿Lo que me cuentas te ayuda a cambiar?"
- "Si sigues haciendo esto... ¿mejorará, empeorará o seguirá igual tu situación?"

Una vez llevada a cabo la necesaria autoevaluación por parte del sujeto sobre su propia conducta, se le invita a buscar mejores alternativas con ayuda de la orientación que podrá proporcionarle el terapeuta. Se establece así un cierto compromiso de buscar y plantear nuevas alternativas de conducta, priorizando las iniciativas del propio sujeto.

Surgirán así, según los casos, nuevas imágenes que permitirán el acceso a cambios de conducta. Entramos entonces en el momento de elaboración y establecimiento de "planes".

Aquellas opciones tomadas en consideración, deben ser adecuadas para satisfacer las necesidades desplazadas sin primar una necesidad a costa de rebajar otras.

Las alternativas elegidas se operacionalizarán en planes concretos. Más correctamente, se elaborarán planes de actuación para el sujeto que tengan una alta probabilidad de éxito. Se suelen establecer preferentemente una serie de "microplanes" que progresivamente integran el plan general.

El cumplimiento del plan no debe suponer situaciones que escapen a la capacidad de control del sujeto. En todo caso siempre han de prever alternativas para las posibles situaciones de sabotaje. Las preguntas del terapeuta deben encaminarse a la concreción de cada detalle.

Entre las características que debe tener el plan establecido, podríamos señalar que ha de ser: Preciso, positivo, activo, especifico, inmediato, persistente y progresivo.

La contemplación de estos requisitos permite una mayor seguridad en su cumplimiento, resaltándose de nuevo la responsabilidad del sujeto sobre su propia conducta.

Cada sesión debe acabar con el compromiso firme de llevar a cabo un plan muy especifico.

El siguiente momento que podemos distinguir en el proceso terapéutico ocurriría en la entrevista posterior y sería la comprobación del cumplimiento del plan con base en el relato del sujeto.

En esta tarea no se permite crítica alguna por parte del terapeuta hacia el paciente por el incumplimiento del compromiso, así como, tampoco la admisión de excusas. Este se limitará a indagar cuándo lo va a realizar, sin participar en la exposición de justificaciones que realiza el sujeto.

Se procura que el paciente pueda percibir las consecuencias naturales y lógicas de su forma de proceder, evitando ejercer protección sobre el sujeto respecto a éstas, así como, el castigo o el reproche.

La siguiente imagen (figura 4-2) simboliza, de forma muy didáctica, como la autoevaluación permite estudiar y comparar las

diferencias entre las imágenes de la persona y su conducta; los planes serán herramientas para restablecer el equilibrio y la coherencia entre ambos factores (Lennon, en preparación).

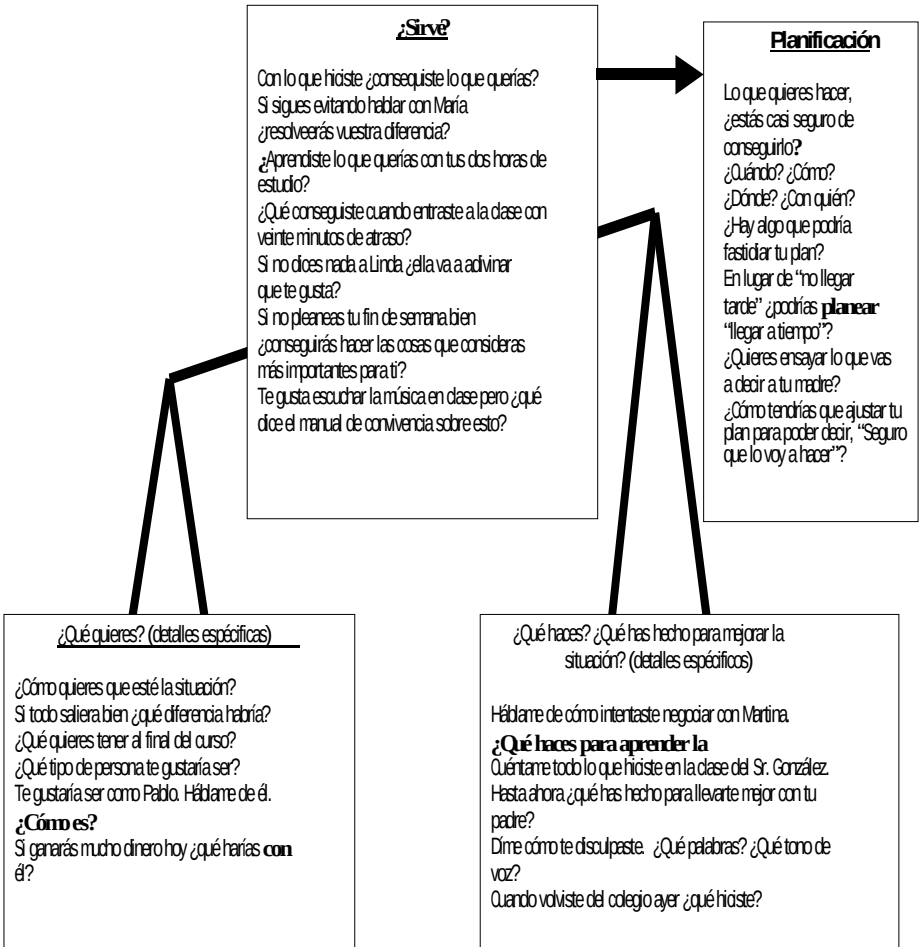


Figura 4-2

El proceso de la Terapia de la Realidad ha sido sistematizado por Wubbolding (en prensa) en distintas revisiones de lo que denomina sistema WDEP; donde simboliza el proceso de *Counseling* de esta orientación como un ciclo, donde se coordinan las características del ambiente propio de la terapia (*Environment*) y los procedimientos a seguir (*Procedures*) (figura 4-3).

El término referido está compuesto por las iniciales de Deseos (**W**ants): para referir la exploración y comparación de deseos, necesidades y percepciones del individuo, incluyendo el establecimiento de un compromiso; Dirección (**D**irection): simboliza el asesoramiento para valorar el sentido y dirección de la conducta, entendida como *Conducta Total*; Evaluación (**E**valuation): la ayuda al proceso de autoevaluación de los componentes anteriores; Planes (**P**lans): fase en la que se elaboran planes efectivos cuyas características, ya citadas, serían simple, alcanzable, medible, inmediato, consistente, controlado y comprometido.

La parte inferior de dicho esquema recoge las propiedades que tiene el ambiente de la terapia y lo que ha de evitarse; esto último lo sintetiza en: No aceptar excusas; no criticar o castigar, aceptar consecuencias. Y por último, no abandonar fácilmente (Wubbolding, 1988).

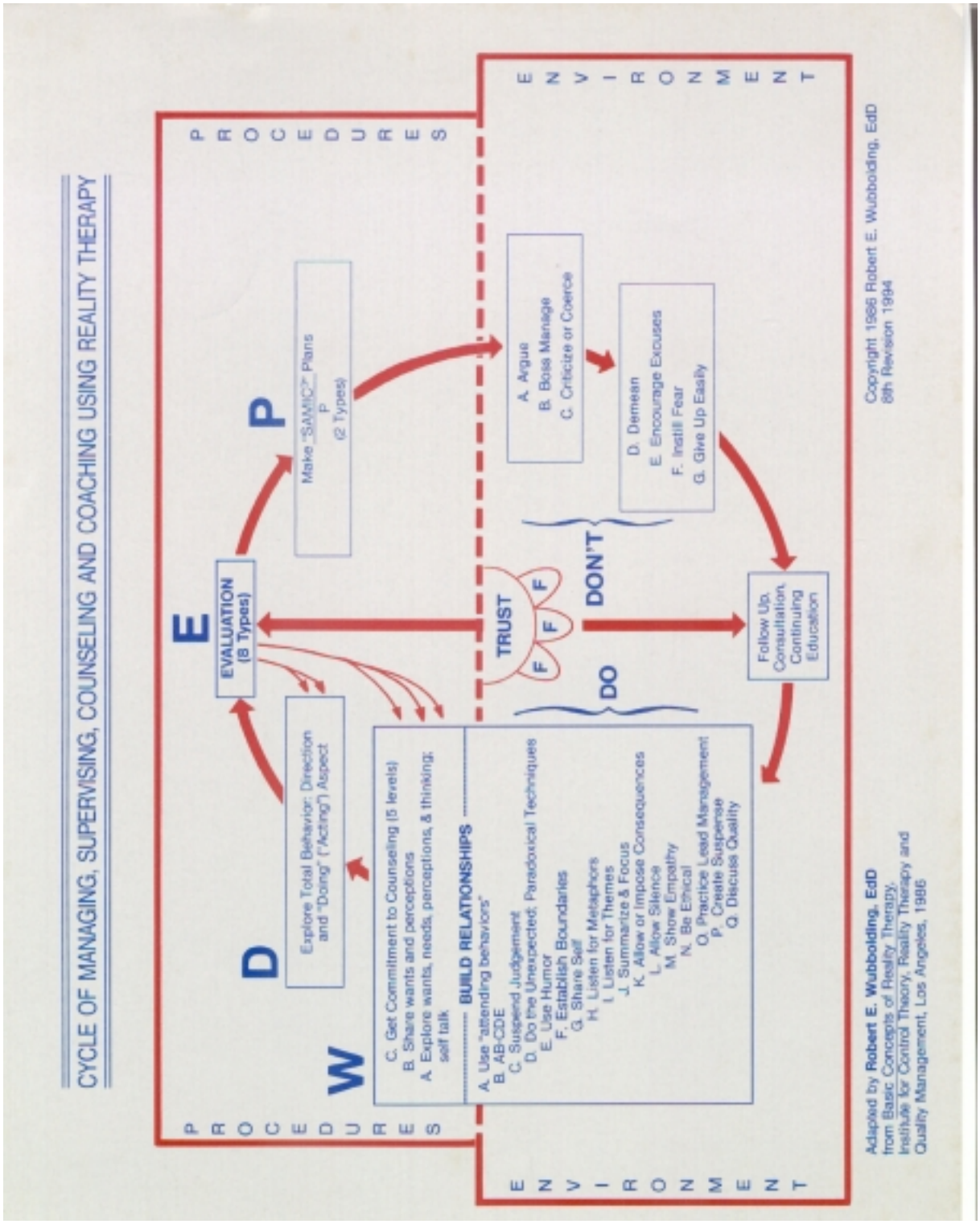

CYCLE OF MANAGING, SUPERVISING, COUNSELING AND COACHING USING REALITY THERAPY
PROCEDURES
ENVIRONMENT
D
W
E
EVALUATION (8 Types)
P
Make "SAMIC3" Plans P (2 Types)
Explore Total Behavior: Direction and "Doing" ("Acting") Aspect
C. Get Commitment to Counseling (5 levels)
B. Share wants and perceptions
A. Explore wants, needs, perceptions, & thinking; self talk
BUILD RELATIONSHIPS
A. Use "attending behaviors"
B. ABCDE
C. Suspend Judgement
D. Do the Unexpected; Paradoxical Techniques
E. Use Humor
F. Establish Boundaries
G. Share Self
H. Listen for Metaphors
I. Listen for Themes
J. Summarize & Focus
K. Allow or Impose Consequences
L. Allow Silence
M. Show Empathy
N. Be Ethical
O. Practice Lead Management
P. Create Suspense
Q. Discuss Quality
TRUST
F F F
DON'T
DO
A. Argue
B. Boss Manage
C. Criticize or Coerce
D. Demean
E. Encourage Excuses
F. Instill Fear
G. Give Up Easily
Follow Up, Consultation, Continuing Education
Copyright 1986 Robert E. Wubbolding, EdD
8th Revision 1994
Adapted by Robert E. Wubbolding, EdD
from Basic Concepts of Reality Therapy,
Institute for Control Theory, Reality Therapy and
Quality Management, Los Angeles, 1986

Figura 4-3

En su último libro: *"Reality Therapy for the Twenty-First Century"* (Wubbolding, en prensa) recoge algunas particularidades del procedimiento cuando es usado en el ámbito individual, en grupo o en terapia de familia.

Uno de los desarrollos más destacables de la teoría de Glasser ha sido la terapia de pareja (Ford, 1983; Ford y Englund, 1979; Glasser, 1995, 1998).

Glasser (1995) destaca en esta área la importancia que tiene la consideración del perfil de las necesidades básicas (sus intensidades) de cada miembro de la pareja; de ello depende la compatibilidad de estos y la solución de los posibles conflictos generados por diferencias en dichos perfiles.

4.2. Particularidades del enfoque de Glasser frente a la Psicoterapia tradicional y la Psicopatología

Desde sus inicios, la teoría y la práctica de la Terapia de la Realidad chocan con la noción clásica de enfermedad mental que ha venido sosteniendo la Psiquiatría tradicionalmente (Glasser, 1960;1965;1998; 2000), esto es, que los individuos pueden clasificarse según ciertas categorías de enfermedades especificas, diagnosticables de forma similar a otras enfermedades "no psíquicas".

El punto de vista de esta teoría sobre esta área estaría más cercano a la posición constructivista, desde la que recientemente se discute la adecuación de los criterios diagnósticos que se vienen estableciendo en el DSM de la APA (Thakker, Ward y Strongman, 1999), principalmente con relación a los factores socioculturales y la supuesta universalidad de los desordenes mentales catalogados; proponen una visión alternativa inspirada en la postura constructivista, aunque desgraciadamente no lo desarrollan suficientemente, que incluye los factores siguientes: Variables psicológicas, socioculturales, biológicas y Self (figura 4-4).

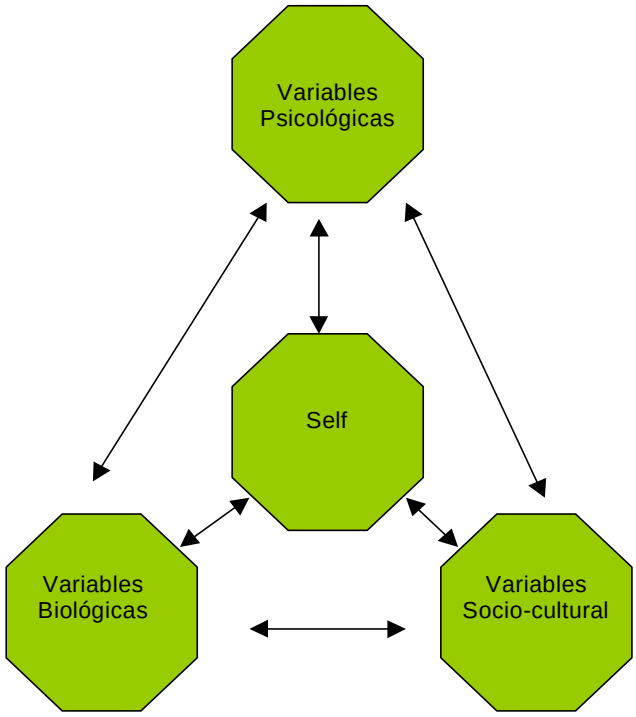


Figura 4-4

La noción de continuidad para la consideración de las entidades descriptivas de los trastornos mentales es acorde, por ejemplo, con recientes trabajos sobre los Trastornos de la Conducta Alimentaria (Tylka y Subich, 1999). Así mismo, el enfoque postmoderno constructivista de Caro (1999) se compatibiliza en cierta medida con esta línea.

Respecto a la Psicoterapia tradicional, Glasser (1998, 2000) prescinde de ciertos aspectos en sus sesiones:

a) La excesiva indagación para averiguar o encontrar el problema. Suele radicar en una relación poco satisfactoria del presente.
b) La larga investigación sobre el pasado del cliente. La idea es que podrá construir un presente más efectivo insistiendo en lo que puede hacer en el presente.
c) La escucha prolongada acerca de los síntomas, quejas o el relato de los actos de otras personas. Se intenta llegar más rápidamente a lo que el paciente está eligiendo hacer.
d) La exploración de sueños; supone tiempo desperdiciado.
e) La etiquetación del cliente con un diagnóstico. Esto sólo tiene el valor de una descripción de las conductas elegidas por la persona que no satisfacen sus relaciones en el presente.

f) El mito del desequilibrio neuroquímico como principal causa de que la persona sea una víctima de una enfermedad mental. Es necesario discriminar aquellas enfermedades o trastornos de tipo congénito, las procedentes de lesiones o las provocadas por infecciones cerebrales, etc. Cuyo tratamiento primario debe hacerse desde la Neurología.

La R.T. no presupone la existencia de diferencias esenciales en el tratamiento de los diferentes trastornos, ya que la manifestación particular de "irresponsabilidad"[1] que muestra el sujeto, guarda una débil relación con el tratamiento. La labor terapéutica consiste en conseguir orientar adecuadamente al paciente (cliente) para que logre satisfacer sus necesidades adecuadamente.

En un primer momento el terapeuta se encamina a discriminar si el cliente padece una enfermedad orgánica o una conducta clasificable como irresponsable que le lleva a ignorar de forma parcial o total la realidad. El miedo hacia ciertos aspectos de la realidad y el rechazo de los mismos sería el factor común de los trastornos que se han venido incluyendo bajo el epígrafe de neurosis, mientras que la negación absoluta de la realidad sería el denominador común de las psicosis.

[1] Este término es utilizado por W. Glasser con el sentido particular que hemos expuesto anteriormente. Según este autor, en el intento por satisfacer nuestras necesidades a veces fracasamos y nuestra conducta pasa a ser la que corresponde al hecho de "no aceptar responsabilidad".

Un segundo aspecto, que venimos señalando, y que separa a la Terapia de la Realidad de los métodos de terapia que se utilizaban habitualmente en la Psiquiatría vigente cuando Glasser dio sus primeros pasos en este campo, es la primacía del momento presente frente a la vida que ha llevado el paciente en el pasado.

No se dirige la terapia a que el paciente perciba las raíces históricas del problema, no se insiste en el pasado. La actitud y la conducta del paciente pueden modificarse en el presente. Recordemos la importancia que tiene para la práctica de la R.T. conseguir un cambio inicial en la conducta, por muy pequeño que sea, para que consecutivamente se vayan modificando actitudes y sentimientos, según el concepto de Conducta Total de Glasser.

Con relación a estos aspectos citados, cabe añadir el casi inexistente papel que tiene el inconsciente en esta teoría. Para cambiar, el paciente no precisa comprender ni penetrar en su inconsciente. Si existe causa inconsciente de un comportamiento, su conocimiento no va alterar a éste, no va a conducir a la satisfacción de las propias necesidades (Glasser, 1965).

Atender a los conflictos inconscientes, según este planteamiento, iría en contra de la noción de responsabilidad del cliente como pilar básico en la R.T.

Acorde con la noción de *responsabilidad*, encontramos la de *elección* (Glasser,1998; Glasser y Glasser, 1999). Esta terapia rechaza

la actual gramática del diagnóstico psiquiátrico (Corey, 2000); Glasser habla de optar por estar fóbico, estar ansioso, etc. Son designaciones activas que trasmiten la idea básica de que uno elige lo que hace, pero es capaz de elegir algo mejor; al tratarse de una elección, la responsabilidad está en la persona. Ésta no es víctima de la enfermedad mental sino víctima de una opción equivocada (Glasser, 1998).

Inspirado en la película protagonizada por Jack Nicholson "*Mejor imposible*", Glasser (2000) ejemplifica el tratamiento de un caso de trastorno Obsesivo-Compulsivo resaltando la importancia de que el cliente comprenda y reconozca el factor "elección" en su conducta. Los síntomas dolorosos o alocados no son elegidos porque la persona disfrute con ellos; más bien, no sabe otra cosa mejor que hacer.

En esta línea, el concepto de Comportamiento Total permite comprender mejor la consideración de que elegimos una opción. Glasser (1998) describe tres razones lógicas por las que la persona puede optar por deprimirse:

- Reprimir la ira: La ira es una conducta total primaria que se encuentra en nuestra estructura genética para preservar la supervivencia. Ésta aparece cuando la imagen de nuestro *Mundo de Calidad* difiere de la realidad y no puede ser satisfecha. La depresión es

una forma de control que nos permite reprimir la ira que suele ser un comportamiento poco eficaz.

- Una forma de pedir ayuda: Es una forma contundente de solicitar ayuda y apoyo sin tener que suplicar, evitando que nos consideren incompetentes.
- Permite evitar algo no deseado: Puede resultarnos menos doloroso que alguna otra experiencia a la que tememos enfrentarnos.

Glasser no considera acertada la idea de atribuir a un desequilibrio químico la causa de la depresión; al optar por deprimirse, la fisiología es acorde a esa conducta elegida como uno de los cuatro componentes de la conducta total.

La elevación de los niveles de Serotonina mediante la intervención farmacológica en personas que no están teniendo un control efectivo de sus vidas puede convertirse en una adicción (Glasser, 1998).

Recordemos, por último, lo ya apuntado en el capítulo 3 sobre la creatividad del sistema de conducta; ésta puede jugar un papel en muchos trastornos (no sólo los reconocidos como mentales) como una opción para satisfacer necesidades básicas, en respuesta a un conflicto. Una buena visión descriptiva y minuciosa de distintos fenómenos psicopatológicos se puede encontrar en Gradillas (1988).

4.3. La propuesta educativa "Quality School" y la Dirección de Calidad.

Quizás por la vinculación que Glasser tuvo con la escuela para jóvenes delincuentes de Ventura, desde un principio ha prestado una especial atención a la educación. Es interesante observar cómo la simbiosis entre el ámbito clínico y el educativo han configurado su teoría.

Glasser considera que la educación no se debe identificar con la adquisición de conocimientos sino con el uso de los mismos (Glasser, 1998).

Con base en la satisfacción de necesidades, propone una "educación de calidad" frente a la tradicional instrucción, basada en la utilidad, la excelencia-calidad del trabajo, la autoevaluación, y el crecimiento personal frente a la crítica.

El maestro juega un papel de profesional que lidera en lugar de mandar o dirigir, inspirado en las ideas de Edwards Deming.

Son numerosos los trabajos que se han generado en esta línea, los primeros referidos al concepto y manejo de la disciplina (Glasser, 1969); la colaboración en el aula y la aplicación de la Teoría de Control (Glasser, 1986); sobre el concepto de colegio "Q" (Glasser, 1990); y por último, para el desarrollo de los componentes de un colegio de calidad por parte de los profesores (Glasser, 1992).

Otros autores han desarrollados también toda una serie de textos para la organización y puesta en práctica del colegio de calidad: Crawford, Bodine y Hoglund (1993); Greene (1994); Gossen y Anderson (1995); Sullo (1997). Son también diversos los artículos sobre este aspecto (Schatz, 1995; Wigle y Manges, 1995; Murphy, 1997; Beck y Dolce-Maule, 1998); una recopilación de recursos bibliográficos en el campo educativo la presenta Franklin (1987; 1994).

No faltan incluso textos y materiales adecuados a niños para el aprendizaje de los principios de la Terapia de la Realidad y Teoría de la Opción: Good (1987, 1992).

Cabe resaltar especialmente una reciente y excelente compilación de Palmatier (1998) que incluye capítulos dedicados a la intervención en diversos tipos de problemas y crisis que se producen en el ámbito escolar; incluye temas como violencia, el abuso de menores, depresión y suicidio, abuso de sustancias o estrategias de Counseling para niños Seropositivos.

En el Instituto William Glasser se ha creado una vertiente dedicada exclusivamente a la aplicación de los principios de la Teoría de la Elección en la escuela; tiene disponible acceso a través de Internet en la dirección: www.qualityschools.com (Quality School Forum).

Se siguen desarrollando trabajos y aplicaciones de la vertiente educativa de la Teoría de la Elección de forma continua y en distintas

culturas; destacamos algunas experiencias muy recientes en escuelas israelíes (LaFontaine, 2000).

La Teoría de la Elección y los principios de la Terapia de la Realidad también han encontrado un lugar para su aplicación en el ámbito de la empresa en estrecha relación con los planteamientos de Deming sobre el concepto de calidad (Wubbolding, 1990; Hoglund, 1991; Sheil, 1993; Glasser, 1994; Hooten, 1997).

En este enfoque se aboga, de forma parecida al colegio de calidad, por un estilo de "dirección de lideres" frente a la "dirección de jefes".

4.4. Síntesis del capitulo.

Desde que William Glasser comenzara a separarse del enfoque psicodinámico que impregnaba el campo de la salud mental en los inicios de su trabajo con pacientes, al inicio de los años sesenta hasta hoy, el carácter fenomenológico y en énfasis en la responsabilidad de la propia conducta son dos factores que han protagonizado su evolución.

La finalidad de esta terapia es orientar al cliente para elegir formas más eficaces de satisfacer sus necesidades psicológicas; ayudándole a percibir las consecuencias de su conducta; invitándole

a reconocer su responsabilidad sobre un comportamiento (el propio) que es considerado como una totalidad; idea que le muestra como los sentimientos, los cuáles no podemos modificar directamente, de forma indirecta estamos eligiéndolos según la conducta por la que hemos optado.

El cambio en la conducta, en el "hacer" como primer paso en la terapia, irá seguido de cambios en la cognición, los sentimientos y la fisiología. Todo este proceso estará presidido por la autoevaluación del cliente y centrado en el momento presente de su vida; abandonando cualquier referencia a procesos inconscientes anclados en la infancia o etapas anteriores que no se pueden modificar.

La comprensión de las imágenes que se encuentran detrás de la conducta del sujeto; de su visión actual de la realidad versus su mundo ideal; aclarar las necesidades que no están siendo satisfechas de forma realista; son claves que conducen el procedimiento de la terapia.

Progresivos planes acordados con el cliente, orientados hacia el objetivo establecido y supervisados por el terapeuta, estarán presentes durante todo el proceso de la terapia.

Una visión distinta de los criterios diagnósticos de la Psiquiatría tradicional (Glasser, 1965, 1998, 2000) permite a Glasser establecer un continuo entre dos polos en campo de los trastornos mentales; donde uno de ellos se caracteriza por el rechazo de ciertos

aspectos de la realidad, y el otro extremo, por la negación absoluta de la realidad.

Esta idea iniciada por Glasser a principios de los sesenta, es acorde con trabajos de otros autores en distintas áreas del campo de la salud mental (Tylka y Subich, 1999; Caro, 1999).

De gran importancia han sido los desarrollos de las ideas de Glasser en el campo de la dirección de personal inspirado en las propuestas de Edwards Deming; pero, especialmente en el campo de la Educación donde los principios de la Teoría de la Elección se han operacionalizado en el concepto conocido como *Quality School.*

Trabajos recientes siguen esta orientación en el estudio de sus posibles aplicaciones en ambientes culturales tradicionalmente conflictivos (LaFontaine, 2000).

5. CONEXIONES CON LA PSICOLOGÍA DE LOS CONSTRUCTOS PERSONALES

5.1. La aproximación constructivista

Una perspectiva constructivista implica abandonar la idea de que el conocimiento es válido porque representa correctamente lo que dice representar, en favor de la idea de que el conocimiento científico es relativo, y si representa algo lo hace de forma convencional, por acuerdo (Ibáñez, 1992).

El constructivismo realza la naturaleza activa y proactiva del conocimiento, frente a la mera reactividad. Para la mente propone una actividad auto-organizadora de información generada en el interior (*feedforward*) que se añade a la noción de *feedback* (información basada en el medio) (Mahoney, 1992).

La realidad no existe de forma independiente a quien la observa y a la forma en que se le observa; se cuestiona el concepto de objetividad al defender la idea de que sujeto y objeto no son independientes, no se pueden considerar por separado (Ibáñez, 1992).

El pensamiento de Kant ha sido un punto de partida importante del movimiento constructivista en la Psicología; su argumento de que el mundo que conocemos es construido por la mente humana, la noción de esquema como construcción mental que aúna el mundo real y las categorías que se imponen a la experiencia, son buena prueba de ello (Richardson, 1988).

Las manifestaciones del constructivismo en la Psicología son muy diversas (Richardson, 1988); la Psicología de la Gestalt y sus estudios sobre fenómenos que no quedan explicados sólo por las propiedades del estímulo sino que son construidos, creados por el observador; los procesos reconstructivos del recuerdo apuntados por Bartlett en sus famosos estudios de la memoria; el constructivismo social de Bruner; o teorías sobre el desarrollo como las de Piaget o Vygotsky. Todo ello nos da una idea de la heterogeneidad de esta fructífera influencia, no exenta de críticas posteriores.

El constructivismo ha sido seriamente considerado como posible meta-teoría integradora en psicoterapia por la coherencia que puede suponer para la conceptualización y la práctica de las mismas

(Mahoney, 1990, 1992; Procter, 1991; Feixas, 1990a, 1990b, 1992; Neimeyer, 1992).

El análisis que hace García Vega (1989) sobre el nacimiento de la Psicología Cognitiva en los años 50, recoge la proximidad conceptual entre la Teoría de la Disonancia Cognitiva de Festinger, la Teoría de las Pequeñas Discrepancias de McClelland y La Teoría de los Constructos Personales de Kelly:

"(...) La *expectativa* es para McClelland lo que el *constructo* para Kelly y la c*ognición* para Festinger. Es un fenómeno cognitivo-imaginativo de cómo va a resultar un hecho futuro". (p. 419).

Aspectos muy relacionados con esos conceptos de disonancia o discrepancia hemos podido apreciar en la Teoría de Elección (capítulo 4) al tratar la denominada *señal de frustración* generada por la comparación de imágenes del *Mundo de Calidad* y del *Mundo Percibido*.

Nuestra pretensión en este capítulo no es realizar una revisión exhaustiva del constructivismo en la Psicología, ya que no es el objeto del presente trabajo; pero sí expondremos brevemente las directrices de la Teoría de los Constructos Personales de Kelly (1955) para poder concluir, posteriormente, con la idea de la coherencia que puede mostrar la epistemología constructivista con la Teoría de la Elección y Terapia de la Realidad de Glasser (1965, 1998).

Comencemos recordando que en el anterior capítulo ya se apuntó la cercanía de ciertos planteamientos constructivistas sobre la salud mental (Thakker, Ward y Strongman, 1999) y las ideas de Glasser. También desde un enfoque postmoderno y constructivista (Caro,1999) se pueden apreciar elementos comunes en cierta ruptura con prácticas tradicionales de la Psicopatología y la Psicoterapia.

Esta autora (Caro, 1999) recogiendo críticas que han ido surgiendo sobre la psicología tradicional, destaca que la práctica clínica, cualquiera que sea su modelo, es de tipo interpretativo; resaltando además que la realidad se construye socialmente.

El estilo colaborador paciente-terapeuta y el desarrollo de significados alternativos destacan en el construccionismo. La teoría del *Construccionismo Social* recuerda que las categorías "normal" o anormal" se definen políticamente, defiende la inclusión y el reconocimiento de otros puntos de vista, diferentes al dominante, que eviten abusos cometidos históricamente con las etiquetas diagnósticas.

Por otro lado, llama la atención el hecho de que el constructivismo ha sido tratado con muy poca frecuencia por los terapeutas de la realidad; tan sólo podemos encontrar algunas referencias relacionadas, aunque de forma superficial, con aplicaciones prácticas en la enseñanza (Manges y Wigle, 1997); y

también en el campo de la Terapia Familiar (Mickel y Liddle-Hamilton, 1996).

Es en este último terreno, la Terapia Familiar, donde el constructivismo despierta un creciente interés (Procter, 1991; Feixas, 1990b).

5.2. Los planteamientos de Kelly

El 1955 se publicó la obra de George Kelly "La Psicología de los Constructos Personales" cuya repercusión inicial fue escasa, aunque algo más intensa en Inglaterra. Desde una perspectiva más clínica que teórica, se negaba a encasillar su propuesta en la denominación cognitiva.

Este autor, fiel a sus principios constructivistas, invitaba constantemente a la reformulación de su teoría. Cierta rebeldía creativa le guiaba en su concepto de la Psicología haciendo que no le importase apartarse de los cánones establecidos en el momento. Esto se ilustra en la anécdota que recoge Moreno-Jiménez (1985):

"(...) Cuando algún estudiante le proponía el tema de una tesis, la pregunta invariable de Kelly era la misma: ¿Qué hechos personales le llevan a elegir este tema?. El segundo hecho se refiere a la redacción de la tesis, frecuentemente dominada por la revisión

bibliográfica del tema. Kelly proponía en cambio que al menos una parte de ella estuviera dedicada a la historia de la propia reflexión sobre el tema". (p. 59).

Tras la muerte de Kelly en 1966, su teoría ha ido consolidándose progresivamente junto a un movimiento interdisciplinar de visión constructivista.

Kelly mantuvo en su teoría una postura que se ha denominado alternativismo constructivo: La realidad se nos manifiesta a través de nuestros constructos personales; por lo que es posible que distintas personas la vean de forma distinta, e incluso que el mismo sujeto cambie su forma de verla al cambiar su forma de construirla.

Con la exposición de esta filosofía de base comienza el primer capítulo de su obra fundamental (Kelly, 1955).

El carácter activo de la construcción de la realidad, supone cierta diferencia respecto a la Teoría del Aprendizaje Social de A. Bandura donde la conducta es retenida y aprendida; o respecto al paradigma del Procesamiento de la Información, donde los datos son codificados y almacenados; en la propuesta de Kelly los hechos son interpretados e integrados (Moreno-Jiménez, 1985).

Este hecho implica que el observador debe responsabilizarse de su construcción sobre la realidad y que el conocimiento está en continua reconstrucción, lo cual nos orienta hacia la idea de que no

hay ningún enfoque en psicoterapia que sirva para todos los casos (Feixas, 1992).

En la Teoría de los Constructos Personales el postulado fundamental es que "Los procesos de una persona están canalizados psicológicamente por el modo o la forma de anticiparse a los acontecimientos" (Kelly, 1955).

El modelo de la naturaleza humana de la Psicología de los Constructos Personales que presenta al hombre como científico es una abstracción con base en un aspecto fundamental de toda experiencia humana (Adams-Webber, 1979). La Psicología se debe ocupar de estudiar al científico que cada sujeto lleva dentro, científico que busca el control y la predicción.

Él transmite la idea en su concepción del hombre como científico de que se trata de un sujeto que intenta predecir y controlar los acontecimientos basándose en su teoría personal del mundo (Martorell, 1998). No lo define como alguien que busca la verdad de los hechos sino su predicción (Moreno-Jiménez, 1985).

Kelly habla de *construcción* y evita el término *cognición*; entiende que la cognición no tiene el sentido globalizador y holístico de la construcción. La cognición supondría seguir dándole un sentido de conciencia, y además, mantendría las distinciones entre emociones, pensamientos, etc....(Feixas, 1992).

De su postulado básico derivó once corolarios que revisaremos a continuación. Harry G. Procter en 1978 propuso dos nuevos corolarios: Corolario de Grupo y Corolario Familiar (Feixas, 1990b) que completan él referente a la sociabilidad.

5.3. El Mundo de Calidad y los Constructos Personales: adecuación de los corolarios

Los constructos personales son la unidad básica de su teoría. Un constructo es una pauta o modo de construir el mundo, se trata de una categoría descriptiva que permite asimilar las similitudes y diferencias de los acontecimientos. Son nuestros modos particulares y únicos de captar el mundo.

No son equiparables a conceptos, van más allá del sentido lógico de éstos; tampoco se puede asimilar a la idea de esquema cognitivo. Los constructos pertenecen al ámbito personal y son bipolares.

La bipolaridad o dicotomía de los mismos define su carácter funcional, no se puede comprender el sentido de un constructo hasta conocer sus dos polos; no son simples antónimos. Los constructos personales pueden ser válidos o no en su función planeadora de la conducta y en su función discriminatoria de la realidad, están sometidos a una constante reformulación. Los constructos en esta

teoría tienen la capacidad de orientar y guiar la conducta; así como de hacer predicciones diferenciadas (Moreno-Jiménez, 1985).

El carácter dicotómico o bipolar no implica necesariamente un pensamiento absolutista, el sujeto puede hacer uso repetido del mismo constructo para conseguir una mejor discriminación perceptual; la combinación de dicotomías puede permitir una interpretación graduada en un continuo (Sanz, 1991).

La ordenación de los constructos se constituye en una jerarquía donde los más nucleares o centrales (supraordenados) mantienen la identidad del individuo y su Self. El cambio en este nivel genera fuerte resistencia y una percepción de amenaza, ya que conlleva una modificación en la estructura central de la persona (Kelly, 1955).

En un sentido paralelo, el modelo evolutivo-estructural elaborado por Guidano y Liotti en 1983, analizado por Botella (1987), considera un "firme núcleo metafísico" integrado por estructuras profundas de auto-conocimiento tácito, que es incuestionable.

Semerari (1991) distingue las relaciones jerárquicas que pueden ser estructurales, donde el espacio de un constructo (*esquema* en términos del autor) incluye el espacio de otro; de las funcionales donde uno de ellos define y da sentido a las operaciones de otro subordinado. Las funciones del sistema profundo de significado son, por un lado, perceptivo-interpretativas de los

acontecimientos, y por otra, generativas de representaciones mentales e imágenes.

Podemos recordar que las Necesidades Básicas Psicológicas y Biológicas tienen un carácter genético en la Teoría de la Elección y determinan la generación de las imágenes que albergamos en el *Mundo de Calidad*, pero matizando una vez más el carácter positivo (de deseo) que poseen.

Ibañez (1992) señala que la determinación de la construcción que hacemos de la realidad, está en función de lo que somos social, biológica y físicamente.

Para George Kelly, a diferencia de la Teoría de la Elección, el sujeto no busca la satisfacción de ciertas necesidades internas; su principal labor será anticiparse a los acontecimientos en función de su sistema de constructos bipolares.

Los constructos personales no suponen una mera réplica cognitiva de la realidad, las imágenes que integran el *Mundo de Calidad* tampoco lo son, y al igual que los constructos, éstas mediatizan la percepción de los hechos y orientan el comportamiento.

La idea de que los constructos no son meros productos de la experiencia sino sus herramientas es perfectamente identificable con la naturaleza del concepto *Mundo de Calidad*.

Recordando los once corolarios que sirven de base a la Teoría de los Constructos Personales (Kelly, 1955), se puede observar la

particular consonancia de las ideas de Glasser con dicho planteamiento:

- Corolario de construcción: La persona anticipa los acontecimientos, construyendo mentalmente sus réplicas, las consecuencias de sus actos.

En la teoría de Glasser, encontramos la idea de que el sujeto guía su conducta con base en las imágenes que tiene de la realidad. Por otro lado, en ninguno de los dos planteamientos se supone que necesariamente la construcción del suceso tenga que estar simbolizada verbalmente. Éste último aspecto, la formulación verbal de las ideas, sí que juega un papel principal en la Terapia Racional-Emotiva de Ellis.

- Corolario de individualidad: Las personas se diferencian las unas de las otras por el modo en que construyen los acontecimientos.

Con este aspecto, se recalca el aspecto fenomenológico de la teoría de los Constructos Personales. Así mismo, para La Terapia de la Realidad, el *Mundo de Calidad* de cada individuo es único y expresa su carácter idiográfico sobre la visión de los acontecimientos.

- Corolario de organización: La persona desarrolla un sistema de constructos característico, que conlleva una serie de relaciones ordinales entre éstos.

Según Glasser, el "mapa" de imágenes que componen el constructo *Mundo de Calidad*, cambia a lo largo de la vida del sujeto,

intercambiando las imágenes de nivel, eliminando algunas y añadiendo otras. Por ejemplo, la muerte de un ser querido supone un vacío que implica una diferencia (error percibido), normalmente muy fuerte, entre la realidad y el lugar que ocupaba su imagen en el *Mundo de Calidad*. La superación progresiva de dicho dolor irá lográndose a medida que cambie la constelación del *Mundo de Calidad*. Así, las necesidades psicológicas que eran satisfechas en parte por la imagen del ser querido, tendrán que comenzar a ser cubiertas por nuevas imágenes.

- Corolario de dicotomía: El sistema de constructos de un sujeto está compuesto por un número finito de éstos, con carácter dicotómico.

Para identificar el significado completo de un concepto es preciso conocer los dos polos (polo de semejanza y polo de contraste) entre los que sitúa dicha dimensión la persona (bueno/malo, amable/grosero, divertido/triste, divertido/aburrido, etc...). Cada concepto adquiere su significado en relación con el opuesto que el individuo le atribuye.

Aunque Glasser, no propone que la naturaleza de las imágenes sea dicotómica o bipolar, sí resalta el carácter concreto y específico de éstas. Dicha especificidad equivale a la idea básica que subyace a este corolario; ésta es que un mismo concepto pueda ser conceptualizado de forma distinta por distintos sujetos.

- Corolario de elección: La predicción de acontecimientos se lleva a cabo eligiendo aquel polo del constructo que produce una mayor ganancia en ésta.

Para Kelly el objetivo es optimizar la predicción, la anticipación a los acontecimientos, no la satisfacción de necesidades. Es aquí donde podría hablarse de cierta divergencia entre ambos planteamientos. En la Terapia de la Realidad, el carácter propositivo de nuestra conducta es satisfacer ciertas Necesidades Psicológicas y Biológicas.

- Corolario de tipificación: Los constructos tienen un determinado ámbito de aplicación, dentro del cuál son útiles para predecir. Éstos se mantienen o cambian en función de su utilidad.

En la teoría que sirve como base a R.T. no se encuentra ninguna premisa equivalente a este corolario, pero sí se recoge, como se ha venido señalando, el aspecto cambiante del *Mundo de Calidad* con relación a la especificidad e individualidad de las imágenes.

- Corolario de experiencia: El sistema de constructos de un individuo irá variando a medida que éste realiza construcciones sucesivas de réplicas de los acontecimientos que va viviendo.

El papel del aprendizaje es básico en los planteamientos de Kelly, y también en los de Glasser; esto se deduce de la idea apuntada por el primero acerca de la continua revisión del sistema de constructos que lleva a cabo el individuo, con objeto de ir

adaptándose a la tarea de elaborar e interpretar los acontecimientos en función de la experiencia.

La noción de *feedback*, como hemos señalado, es protagonista en la propuesta de Glasser. La experiencia va adquiriéndose gracias a la realimentación que recibimos tras interactuar con el medio; es el "error percibido" o discrepancia entre la información percibida y nuestras imágenes lo que nos sirve como base para ir modificando y adaptando nuestro comportamiento.

Además, en estrecha relación con el papel de la experiencia, en la Teoría de la Elección, Glasser propone el concepto que denomina "filtro de conocimiento total" (*Total Knowledge Filter*) (Glasser, 1987), como mecanismo responsable de perfilar los estímulos ambientales entrantes al sistema.

- Corolario de modulación: El sistema de constructos varía en función de la permeabilidad de sus constructos. Es decir, la variación del sistema de constructos depende de la capacidad de éstos para admitir nuevos elementos.

Las experiencias nuevas van siendo incorporadas según la permeabilidad de los constructos ya existentes, lo que permitirá ir estableciendo variaciones sobre los iniciales sin romper la organización del sistema. A medida que los constructos dominantes admitan la inclusión de los nuevos, se permitirá la incorporación de lo aprendido.

En el corolario de organización y en el corolario de experiencia, se ha apuntado la idea de la modificabilidad del constructo *Mundo de Calidad*; cabría establecer aquí la misma relación respecto a la idea de modulación. No obstante, a diferencia de la teoría de Kelly, la teoría de Glasser traslada el protagonismo, una vez más, a la existencia de necesidades que precisan ser satisfechas.

La intensidad de las necesidades psicológicas básicas marca un determinado perfil, en cada momento de la vida del individuo, que establece una direccionalidad en su comportamiento. Esa especie de jerarquía dinámica, primará la incorporación de determinadas imágenes sobre otras, establecerá el grado de modificación de las existentes, etc..., en definitiva, modulará y ponderará todos los componentes del *Mundo de Calidad*.

En parte, Glasser sostiene un cierto carácter genético en el perfil de necesidades básicas que tiene un individuo. De esta forma, considera que una proporción de la variabilidad de cada necesidad psicológica es explicada por la herencia.

Este aspecto, que está muy poco especificado y desarrollado en su teoría, responde a ideas muy recientes.

- Corolario de fragmentación: El individuo puede utilizar subsistemas de constructos incompatibles entre sí, de forma alternativa.

Según Kelly, la persona puede emplear constructos no derivados de otros iniciales, subsistemas no deducidos unos de otros y aparentemente incompatibles. Pero éstos pueden encontrarse integrados a un nivel superior respecto a la totalidad del sistema.

La Terapia de la Realidad admite la presencia de imágenes supuestamente incompatibles en el *Mundo de Calidad* del individuo, cuya integración y compatibilidad se encontrará a un nivel más profundo en un intento de llevar a cabo la satisfacción de necesidades básicas. En ciertos casos puede ser motivo para elegir una conducta inadecuada (poco eficaz).

- Corolario de comunalidad: Un modo similar de construir la experiencia conlleva procesos psicológicos similares. Los procesos psicológicos de dos personas serán semejantes en la medida en que empleen construcciones de la realidad, de la experiencia, más parecidas.

Para la teoría de Glasser, la similitud entre los perfiles de necesidades psicológicas básicas podría marcar la similitud entre los procesos psicológicos de dos sujetos, aunque se parte de la idea de que todos los individuos tienen unas mismas necesidades básicas, pero particulares imágenes que integran su *Mundo de Calidad* (Q.W.). La similitud a la que hace referencia este corolario, se correspondería en Terapia de la Realidad, en mayor medida, a la similitud de aquellas imágenes que pudieran ser compartidas por dos personas.

- Corolario de sociabilidad: El individuo lleva a cabo relaciones interpersonales según su comprensión sobre el sistema de constructos del otro.

Este corolario nos lleva a la idea de la identificación con otra persona y a la aceptación de la misma. De esta forma, una persona puede jugar un papel o rol en un proceso social que afecta a otro individuo. Presupone que dos personas están implicadas en una relación de rol, lo que conlleva comprender la diferenciación del otro respecto a mí mismo (Leitner, 1991).

Glasser (1998) insiste en la *relación* con otros, especialmente en sus últimas publicaciones, como pieza clave para la terapia.

La estrecha relación de este último corolario con la psicoterapia de Glasser es patente, dada la importancia que puede tener el hecho de anticipar y comprender los constructos del paciente.

La Terapia de la Realidad desde sus inicios ha considerado como punto fundamental el compromiso y el vínculo que ha de establecerse entre el terapeuta y el paciente, para que éste pueda comenzar a enfrentarse a la realidad (Glasser, 1965, 1998).

La comprensión y conocimiento del *Mundo de Calidad* del cliente es un hecho importante para poder llevar a cabo la intervención terapéutica.

El conjunto de corolarios propuestos en la Teoría de los Constructos Personales nos trasmite la idea de que el sujeto observa

la realidad según ciertos patrones o constructos particulares, propios y cambiantes; con base en ellos organiza el mundo e intenta activamente construir predicciones sobre los acontecimientos.

5.4. La integración de la Teoría de la Elección y Terapia de la Realidad en una Psicología Constructivista

Algunos rasgos del constructivismo pueden clarificar la idea que queremos esbozar en este apartado; esta idea es: la teoría y la terapia de Glasser pueden encontrar en dichos planteamientos una adecuada base meta-teórica.

Los anteriores apartados han ido esbozando razones que nos hacen pensar que la Terapia de la Realidad se puede clasificar mejor desde una perspectiva constructivista que en una racionalista.

Comenzaremos encontrando esa adecuación en los siguientes rasgos básicos del constructivismo que recoge Mahoney (1990, 1992):

a) Cognición proactiva: Se enfatizan los aspectos personal, anticipatorio y activo del conocimiento. La cognición es activa y a la vez generativa; la información se genera desde dentro, a diferencia de la consideración reactiva y representacional del punto de vista cognitivo racionalista.

La motivación interna y el carácter propositivo de la conducta que se sostiene en las ideas de Glasser reflejan el punto de vista proactivo.

b) Estructura morfogenética: A niveles inconscientes y menos accesibles (estructura profunda) operan los procesos de ordenamiento nuclear que dirigen los contenidos particulares de la actividad (estructura superficial).

Esos procesos nucleares tácitos son conceptualizados como las Necesidades Básicas cuyos mensajes o directrices se proyectan en el constructo *Mundo de Calidad* en la teoría de la Elección. Podríamos señalar que muchos autores que han adoptado un punto de vista constructivista con fines integradores provienen, al igual que Glasser de un origen dinámico.

c) Esta estructuración refleja un proceso de auto-organización jerárquica que se esfuerza por la adaptación. Estos procesos pueden llevar a discrepancias y desequilibrios incluso del orden de los trastornos. Si no se afectan demasiado las capacidades de aprendizaje, en condiciones favorables se instaurará un nuevo nivel de equilibrio.

La visión que mostrábamos de la Terapia de la Realidad sobre la Psicopatología, en la que el sujeto se puede situar en un continuo, donde ignora en cierto grado la realidad, es congruente con la resistencia al cambio que se produce como autoprotección de los

procesos nucleares. Una continua evolución busca reducir la discrepancia entre percepciones e imágenes del *Mundo de Calidad*.

Una idea próxima a la mencionada jerarquía, pero en percepciones, se puede apreciar en el libro "Stations of the Mind" [Las estaciones de la mente] de Glasser y Powers (1981).

Kelly (1955) en el segundo volumen de su obra dedicó varios capítulos a los desórdenes; él definía un desorden de una manera que reconocía como poco convencional para la Psicología:

"(...) Desde el punto de vista de la psicología de los constructos personales, nosotros podemos definir un desorden como cualquier construcción que es usada repetidamente a pesar de su inconsistente invalidación" (p. 831).

d) La consideración de sentimientos, pensamientos y comportamiento como expresiones interdependientes del aspecto evolutivo de las interacciones del sistema del Self con otros sistemas (sociales).

La conducta total y el equilibrio interdependiente de sus cuatro componentes, y el énfasis en las relaciones con otros han sido dos claves del modelo de la Terapia de la Realidad.

Existe una interdependencia entre emocional y sistema cognitivo. Las emociones (sentimientos) son algo que se considera como objetivo a eliminar o modificar en la Psicología de los Constructos, son una expresión de sistemas holísticos (Feixas, 1992).

Los sentimientos se deben comprender como la *totalidad* de la conducta: son una concienciación de la vida, al mismo tiempo son en sí un "termómetro", un indicador del equilibrio que mantienen los componentes del comportamiento; Realmente podrían identificarse con el Self (Lennon, en preparación).

En la perspectiva constructivista, la conducta representa un subconjunto de la representación mental de la realidad, es decir, se considera como si se tratase de una variable independiente. Es así como probablemente se trata a veces desde la Terapia de la Realidad.

e) La atención sobre el concepto del Self, lo que se ha traducido en un cambio en el foco de atención desde factores externos hacia el organismo. Esto supone también una mayor atención a la relación emocional consejero-cliente, que a la vez influye en el interés por el concepto de resistencia.

La resistencia se puede apreciar en tres niveles: el de las ideas mismas, el de los sentimientos asociados, y por último, el de las habilidades requeridas para el cambio (Villegas, 1990).

Esta resistencia garantiza la coherencia personal; es un mecanismo más protector que incapacitante, no es enemiga del Counseling (Mahoney, 1990).

El sujeto, desde la visión de Glasser, está intentando satisfacer sus necesidades; por ello, por muy extravagante o inadecuada que pueda ser o parecernos su conducta, es su mejor opción; todo lo que

puede hacer el ser humano es comportarse (Glasser, 1998). Tiene que proteger sus Necesidades Básicas Psicológicas y tiene una serie de imágenes (que para la persona son positivas) de cómo hacerlo que en cierta forma crean un cinturón protector, no puede renunciar a esto sin más. Necesitará que algo cambie en su *Mundo de Calidad*.

De forma paralela en el constructivismo, Mahoney (1990) puntualiza lo siguiente:

"(...) es probable que un constructivista reconozca que los problemas de un cliente se desarrollan como su <<mejor esfuerzo>> adaptativo ante cambios importantes. Incluso si crea dificultades en sus circunstancias vitales presentes, el <<problema>> es apreciado como un esquema funcional en algún momento de su historia"(p. 39).

5.5. Constructivismo y proceso terapéutico

El motivo de acudir a terapia, desde esta perspectiva constructivista, es que los constructos se muestran ineficaces; será papel de la terapia ayudar al paciente a modificar sus constructos (Martorell, 1998).

La terapia que deriva de ella no se distingue principalmente por sus técnicas como por su conceptualización de la misma; desde este punto de vista, comparte en su procedimiento el cierto eclecticismo

técnico, que ya se ha señalado en la Terapia de la realidad. Ambas terapias podrían considerarse coherentes y consistentes con un modelo teórico, pero a nivel exclusivamente técnico bañadas de cierto sentido ecléctico, aunque no lo pretendan.

Siguiendo a Feixas (1990a):

"La finalidad de la terapia (constructivista) es fomentar los procesos reconstructivos necesarios para incrementar la capacidad predictiva del sistema de la persona. Para ello establece una relación colaborativa que supone una base segura desde la que la persona puede dar una interpretación alternativa de los acontecimientos, y así encarar la complejidad de las situaciones en las que se encuentra" (p. 21).

Para Glasser, el cliente no puede satisfacer sus necesidades. Tal como hemos expuesto en el anterior capítulo, en la Terapia de la Realidad, durante el transcurso de las sesiones se producen procesos de *reframing* (una especie de reconceptualización) de las situaciones; en la terapia se intenta mantener una relación que posibilita esta elección del sujeto, es un *involvement,* un ambiente de colaboración orientativa que enlaza con el cliente.

La necesaria familiarización y evaluación de los constructos del cliente, equivale a la necesidad de conocer e intentar comprender las imágenes del *Mundo de Calidad* de éste.

Explicamos cómo en la terapia de Glasser no se localizaba en la idea "loca" ni exclusivamente en el problema que comunica el cliente. Así mismo se expuso la idea de dejar que el sujeto "viva" las consecuencias lógicas de su conducta. En esta línea, Mahoney (1990) recuerda que en la terapia con base constructivista los problemas no son vistos como anomalías aisladas; no se pretenden erradicar sin aprovechar la lección que enseñan.

Desde el comienzo de nuestra exposición, hemos insistido en el carácter fenomenológico de la Terapia de la Realidad, como aspecto que ha mediado nuestros planteamientos en las medidas utilizadas en el estudio empírico.

Estamos de acuerdo con Villegas (1990) en denominar como fenomenológicas a aquellas terapias que se preocupan de la incidencia fundamental que tiene la representación propia y única que nos hacemos del mundo, sobre nuestras creencias y acciones; así el interés se centra en la conducta propositiva, proactiva e intencional.

Bajo esta etiqueta incluye la Terapia de Constructos Personales, pero excluye la Terapia Humanista, por basarse casi exclusivamente en la comprensión empática o emocional del sujeto.

Nosotros no excluimos del rótulo fenomenológico a la Terapia de la Realidad, y nos parece además coherente situarla en una posición constructivista.

5.6. Constructivismo como meta-teoría de la Teoría de Elección y Terapia de la Realidad

Todo los argumentos que hemos ido desarrollando en este trabajo pretenden apuntar hacia la idea de una adecuación de la perspectiva constructivista de la Psicología para la teoría que nos ocupa.

Los intentos integradores en psicoterapia que parecen ser más prometedores parten de esta base. Esta postura se ha considerado como la más adecuada y la que un mejor fundamento ofrece en dicho empeño (Feixas, 1992; Mahoney, 1990; Neimeyer, 1992).

Quizás el aparente eclecticismo en el ámbito de técnicas empleadas en el proceso de la Terapia de la Realidad pudiese apuntarse como una razón para acudir a la capacidad integracionista del constructivismo; pero desde luego, no sería en nuestro caso el argumento fundamental.

A ese nivel ya podríamos hablar siguiendo a Feixas (1992) de *integración técnica de orientación*, lo cual implica que se agrupan

técnicas que son adecuadas para los objetivos propuestos que se encuentran determinados por una teoría concreta.

No obstante, frente al afán integrador, Neimeyer (1992) nos recuerda que desde el constructivismo se considera cualquier cuerpo organizado de conocimientos como perspectivista, estando cualquier área de conocimiento abierta a diversas interpretaciones; se aboga más por la diferenciación que por la amalgamación de las psicoterapias.

Este autor aboga por lo que denomina un integracionismo teóricamente progresivo cuya meta es elaborar una *teoría coherente que explique y constriña las intervenciones terapéuticas*. La integración de terapias ha de ser selectiva frente a indiscriminada, una *dialéctica integrativa* que actuaría a tres niveles: en primer lugar, entre la teoría y la práctica; en segundo lugar, entre las psicoterapias escogidas, y por último, entre una escuela de psicoterapia y los desarrollos de otras disciplinas que sean compatibles con sus principios nucleares.

Pero Neimeyer (1992) advierte desde su propuesta, que el núcleo o las asunsiones meta-teóricas de diferentes escuelas no se encuentran abiertas de forma directa a la posible refutación empírica. No considera deseable ni formalmente posible llegar a una teoría exhaustiva que comprenda, aunque sí es adecuado un sistema auto-elaborado de terapia que abarque suficientes dimensiones concretas

que permitan al terapeuta tomar decisiones con coherencia a nivel abstracto, con una teoría más amplia.

Emplearemos su esquema (Figura 5-1) sobre las teorías de psicoterapia para especificar nuestra propuesta; distingue los siguientes niveles:

(a) Meta-Teoría: Es el núcleo duro[1], aquellos supuestos incuestionables que no admiten posible refutación empírica.

(b) Teoría Formal: Es la teoría concreta generada de la anterior y admite cierto cuestionamiento.

(c) Teoría Clínica: Proporciona explicaciones específicas sobre las alteraciones y ofrece un marco organizado para las intervenciones psicoterapéuticas.

(d) Técnicas y estrategias: Concretan cómo se llevan a cabo los procesos de cambio y las intervenciones postuladas en la teoría clínica.

[1] Neimeyer lo asimila a los términos empleados por el Filósofo de la ciencia Lakatos (1974) para exponer su concepto de *programas de investigación*.

Este esquema permite estudiar la integración estructural de dos teorías según el grado de solapamiento que presentan en los diferentes niveles citados (Neimeyer, 1992).

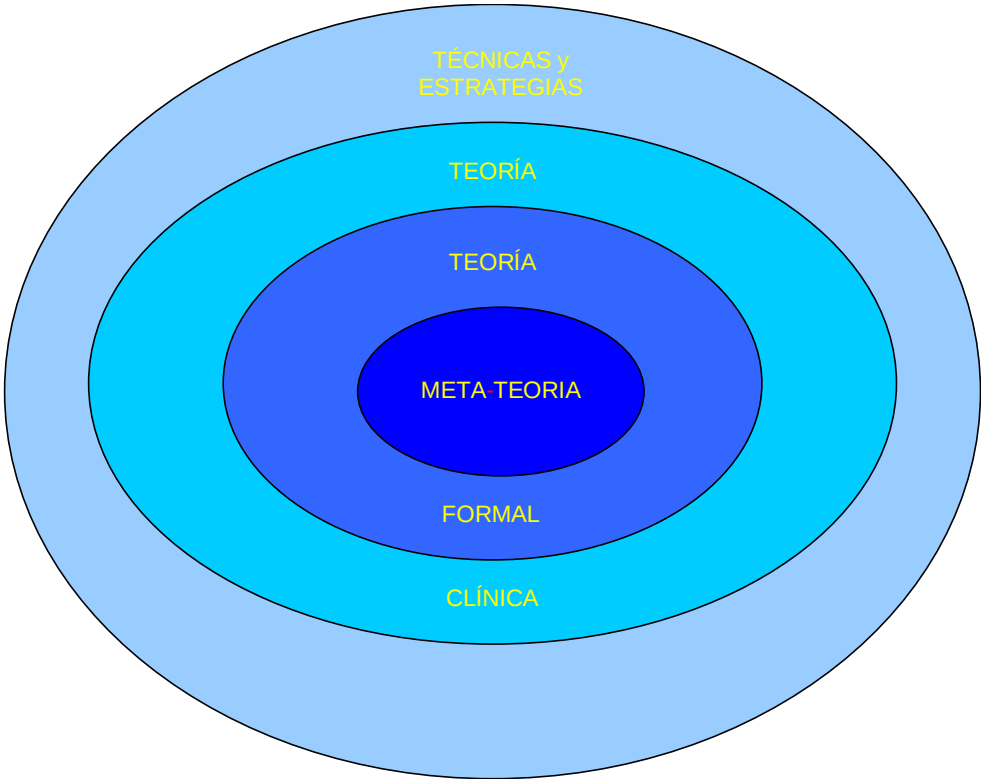


Figura 5-1

Para la teoría y terapia objeto de nuestro estudio proponemos la siguiente conceptualización: La meta-teoría sería el constructivismo. El núcleo principal sería una *Psicología del control interno* como punto de partida no cuestionable; En esta meta-teoría resaltarían características citadas de cognición y conducta proactiva, procesos de ordenación tácitos y jerarquizados, y por último, énfasis

en el Self de cuya interacción con otros sistemas derivan expresiones interdependientes conocidas como comportamiento, pensamiento y sentimientos (Mahoney, 1992).

De todo ello deriva un modelo, en sus inicios fundamentalmente cibernético, tomado de la Teoría del Control de la Percepción (Powers, 1973; Robertson y Powers 1990); es la Teoría de la Elección (Glasser, 1965, 1998). Este modelo ha sido expuesto en el capítulo 3, recordaremos que parte de que la conducta está internamente motivada, en su origen, por cuatro Necesidades Básicas Psicológicas y por una Necesidad Biológica de Supervivencia. Esa conducta es total y está mediada por la particular visión que el individuo tiene de la realidad.

La Terapia de la Realidad ocuparía el nivel de teoría clínica, enfocada en el presente, en la acción y en la responsabilidad del sujeto sobre su propia conducta, la cual se considera una elección, es la manera en que está intentando satisfacer sus necesidades.

Constantemente estará invitando al cliente a la autoevaluación en un ambiente colaborativo (*involvement*), para que valore las consecuencias lógicas de su conducta y tome conciencia de su responsabilidad sobre la misma.

Otros campos, que no pertenecen al ámbito clínico, donde los principios de la Teoría de la Elección son aplicados (Véase capítulo 4) estarían también situados en este nivel y lógicamente generan

estrategias y técnicas en el último nivel. Nos referimos al área de la dirección del personal en organizaciones y empresas (*Quality Manager*) (Glasser, 1994,1998) y al ámbito de la Educación (*Quality School*) con gran cantidad de trabajos como los de Glasser (1969, 1986, 1990, 1998); Crawford, Bodine y Hoglund (1993); Palmatier (1998); entre otros.

Las estrategias y técnicas empleadas pueden ser muy variadas, dependerán del tipo de problema o demanda, como por ejemplo la terapia de pareja (Ford, 1979; Glasser, 1995), adicciones, etc...

A veces incluye ideas de la Gestalt con el trasfondo del concepto de *Conducta Total*, o uso de metáforas (Wubbolding, 1991); pero fundamentalmente consiste en estrategias de escucha activa y dialéctica basada en lenguaje de opción, de flexibilidad y de colaboración; lenguaje que incluirá preguntas que resaltan la acción, la responsabilidad del individuo sobre lo que está escogiendo hacer en el momento presente.

Todas estas estrategias se comentaron en el capítulo 3 y se expusieron algunas propuestas de sistematización (Wubbolding, 1986). La estrategia básica se especifica en el establecimiento de planes aproximativos a una meta; centrados en la acción, como unos de los cuatro componentes del comportamiento total; se procura la inmediatez y la seguridad en el éxito de los planes.

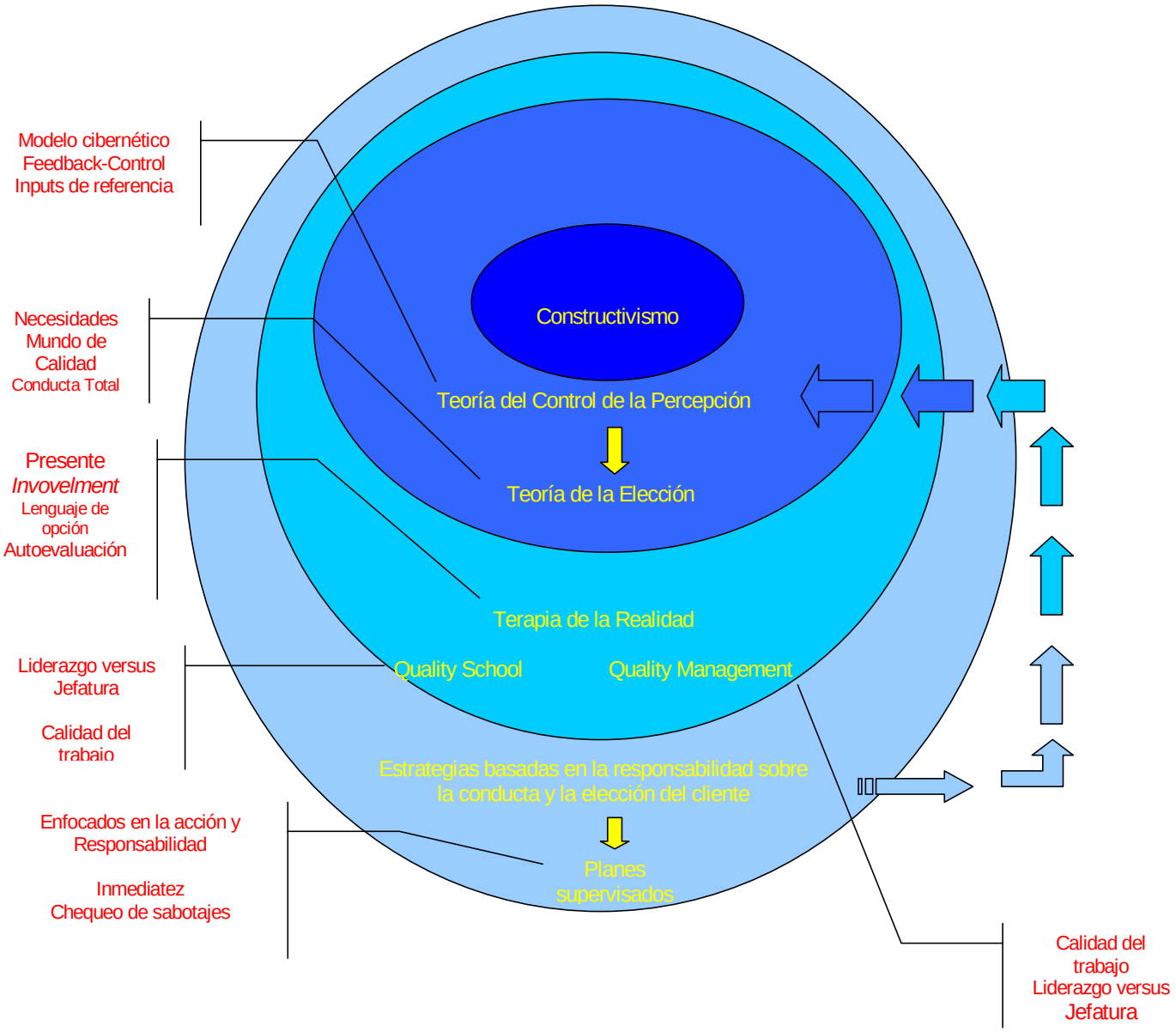

Modelo cibernético
Feedback-Control
Inputs de referencia
Necesidades
Mundo de
Calidad
Conducta Total
Presente
Involvelment
Lenguaje de
opción
Autoevaluación
Liderazgo versus
Jefatura
Calidad del
trabajo
Enfocados en la acción y
Responsabilidad
Inmediatez
Chequeo de sabotajes
Constructivismo
Teoría del Control de la Percepción
Teoría de la Elección
Terapia de la Realidad
Quality School
Quality Management
Estrategias basadas en la responsabilidad sobre
la conducta y la elección del cliente
Planes
supervisados
Calidad del
trabajo
Liderazgo versus
Jefatura

Figura 5-2

La figura 4-2 sintetiza nuestra propuesta. Se puede apreciar en unas flechas que recogen la idea de que la Terapia de la Realidad proviene de la práctica clínica, que como se ha relatado, llevó a Glasser a separarse de las técnicas y procedimientos de índole psicoanalítica que predominaban en la época; concretó y recogió su forma de proceder en una terapia, y posteriormente buscó un modelo que pudiese explicarla, este fue la Teoría del Control de la Percepción de Powers (1973); posteriormente iría matizándola hasta elaborar la Teoría de la Elección (Glasser, 1984; 1998).

La plasticidad del esquema nos va a permitir mostrar la posibilidad y el grado de integración que se podría esperar entre La Terapia de los Constructos Personales y La Terapia de la Realidad (Figura 5-3). En este caso ambas compartirían un mismo núcleo: La idea del control interno, así como una compatibilidad más que aceptable entre sus teorías formales.

La integración que ofrecen para los distintos procesos humanos: percepción, emociones, comportamiento, etc..., junto a otros factores como la constante reformulación de constructos, anteponer la idea de ineficaz a la de irracional, el carácter propositivo de la conducta versus reactivo, o incluso, la noción de *responsabilidad* que se deriva de la afirmación de Kelly sobre el hecho de que la persona no es víctima de la realidad, sino de su

construcción de la realidad (Kelly, 1955), que es pieza clave en la terapia de Glasser.

Cierta divergencia cabe destacar en la noción del hombre como científico, donde la meta principal en que se focaliza éste es anticipar y predecir los eventos.

Para Glasser, la meta sería vivir, vivir cada vez mejor, teniendo el control efectivo que permita la satisfacción de necesidades.

En el ámbito de estrategias clínicas, la terapia de Kelly ha utilizado técnicas como la de Rol fijo y la rejilla de Kelly, de la que Rivas (1981) presenta su tratamiento psicométrico y existe software para el análisis de esta técnica en castellano[2]; además de ello, sus principios se han integrado en otras intervenciones como la gerontológica (Botella y Feixas, 1990) y la Terapia Familiar (Procter, 1991; Feixas, 1990b).

[2] Programa RECORD v.2.0 para Análisis de Correspondencias de Constructos Personales. Cornejo, J.M. y Feixas, G. Universidad de Barcelona.

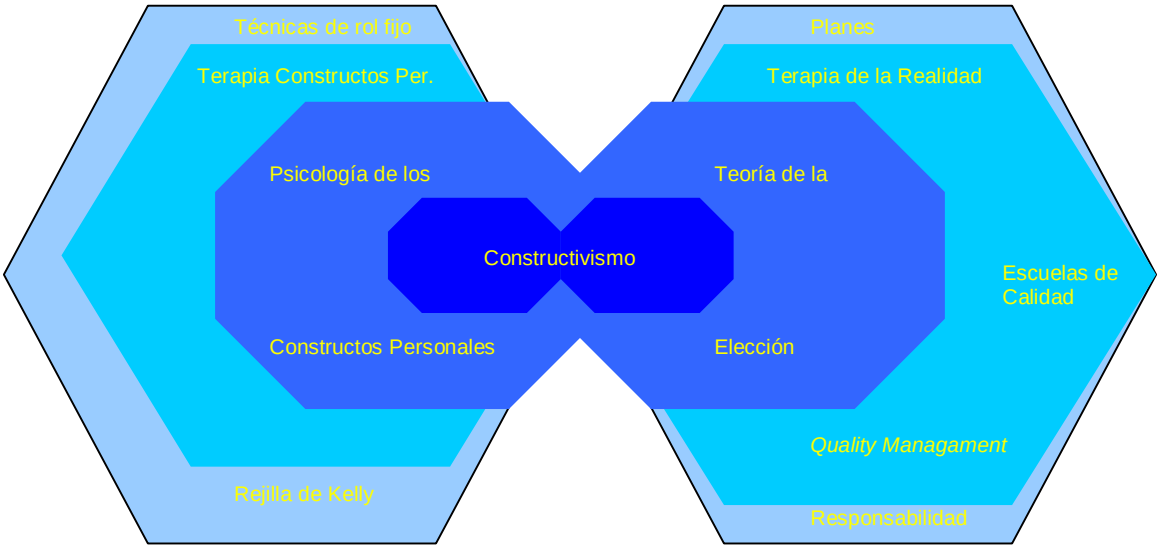


Figura 5-3

Nótese que los lados de las figuras geométricas (Figura 5-3) que hemos empleado se solapan donde existe mayor posibilidad integrativa, e intencionalmente el hexágono correspondiente a la Terapia de la Realidad ocupa mayor superficie sobre el hexágono de sus correspondientes estrategias y técnicas (planes), y es que en su caso, la identificación de ambos niveles es casi total.

Las nociones que hemos tratado en este capítulo nos anima para atrevernos a bautizar a la Teoría de la Elección como un *constructivismo electivo*; donde el elemento elección refleja la conducta propositiva e internamente motivada del sujeto, mediada ésta por su particular visión del mundo.

Concretamente, el lugar adecuado donde ubicar la Terapia de la Realidad podría ser el constructivismo de la línea débil frente al

constructivismo radical; puesto que para que la psicoterapia sea eficaz es necesario que tanto cliente como terapeuta partan de la base de que no todo es aleatorio y arbitrario (O`Hara, 1999).

Un componente del modelo de Glasser puede ser considerado determinista: Las necesidades básicas y su aspecto genético; pero el papel de las imágenes y su relación con la conducta es un aspecto que le confiere una posición más relativista.

Estamos de acuerdo con O`Hara (1999) cuando indica:

"(...) En lugar de buscar en Psicología el equivalente de una gran teoría física omnicomprensiva, los clínicos deberían aprender a asumir ambas o una doble postura y a intentar trazar un sendero entre Scila del absolutismo y Caribdis del relativismo paralizante, evitando el forzarse a sí mismos a tener que elegir entre uno de los dos extremos, para dejar que la existencia de cada posición proporcione un reto interpretativo para el otro. Asumiendo esta doble postura dialógica, podrán, por ejemplo, interpretar el conocimiento biológico mediante el mundo de los significados y de contextos sociales, y viceversa, permitiendo a cada uno de ellos ejercer de límite del otro " (pag. 90).

5.7. Síntesis del capítulo

El pensamiento constructivista enfatiza la naturaleza activa y proactiva del conocimiento. La conducta adquiere un status propositivo y proactivo versus reactivo.

El conjunto de corolarios propuestos en la Teoría de los Constructos Personales nos trasmite la idea de que el sujeto observa la realidad según ciertos patrones o constructos particulares, propios y cambiantes; con base en ellos organiza el mundo e intenta activamente construir predicciones sobre los acontecimientos.

Se ha analizado el paralelismo de este planteamiento, especialmente con relación al concepto de *Mundo de Calidad* de la Teoría de la Elección.

Otras características constructivistas, entre las que se incluyen una estructura que conlleva procesos tácitos con tendencia organizativa y una visión del comportamiento como globalidad integrada por sentimientos, emociones, pensamientos y acciones interdependientes. Destaca el interés implícito por el Self de las teorías estudiadas.

Ciertos enfoques sobre la salud mental (Caro, 1999) posicionados en el constructivismo, en el sentido de considerar que cualquier práctica clínica es de tipo interpretativo y que la realidad se

construye socialmente; pueden tener una visión bastante coherente con la terapia de Glasser.

Partiendo del esquema de la integración teóricamente progresiva que propone Neimeyer (1992) se analiza la conveniencia de considerar al Constructivismo como meta-teoría de la Teoría de Elección y Terapia de la Realidad. Al mismo tiempo se estudia la capacidad integracionista de esta epistemología sobre el caso de la teoría de Kelly y el modelo de Glasser.

Con base en los argumentos expuestos, consideramos que la teoría de Glasser podría ser clasificada como un *constructivismo electivo*; cercano a la línea débil de ciertos autores del constructivismo actual (O`Hara, 1999) que permite considerar algún aspecto determinista necesario para la práctica clínica.

6. MEDICIÓN Y EVALUACIÓN EN TERAPIA DE LA REALIDAD. SÍNTESIS GENERAL

6.1. Introducción

Los estudios de investigación sobre la Terapia de la Realidad realizados hasta la fecha se han ocupado, casi exclusivamente, de la efectividad y aplicabilidad de este procedimiento en distintas áreas (Ford, 1983; Hallock, 1988; Parish, 1988, 1989; Honeyman, 1990; Mickel, 1990, 1993; Palmatier, 1990; Renna, 1993; Chapman, 1995). También se han realizado estudios que comparan la eficacia de la Terapia de la Realidad con la de otras orientaciones y técnicas (Sewall, 1982; Johnson, 1989; Geronilla, 1989; Greenwalt, 1995);

entre las comparaciones realizadas destaca la serie de videos sobre cinco aproximaciones a la psicoterapia editados por la Universidad de Lehigh (1996) que comentan Watson y Litwack (1999); en dicho material se tiene la interesante oportunidad de analizar las diferencias entre cinco tipos de intervenciones ante un mismo caso, actuando como terapeutas sus propios creadores: Goldfriend (enfoque Cognitivo-afectivo-Conductual), Lazarus (Terapia Multi-Modal), Dattilio (Terapia Cognitivo-Conductual), Masterson (Terapia Objetivada en Relaciones) y Glasser (Terapia de la Realidad).

Una especial atención se ha prestado a los sistemas y recursos educativos (Franklin, 1987), donde los algunos resultados se muestran inconsistentes en varios aspectos (Banmen, 1982) y se precisan estudios con diseños más complejos que los empleados hasta ahora (Murphy, 1997).

Radtke, Sapp y Farrell (1997) presentan un meta-analisis sobre 21 estudios que emplean la Terapia de la Realidad como método de intervención, en la mayoría de los casos en un contexto educativo, concluyendo la existencia de un efecto de tamaño medio.

Pero la construcción de instrumentos de medida no ha gozado de un desarrollo suficiente dentro de este marco teórico (Campbell, 1985), lo cual, ha sido un factor que nos ha estimulado más a insistir en nuestro intento.

El plano metodológico que acompaña a nuestro trabajo intenta abordar variables motivacionales, lo que implica necesariamente recurrir a procesos de inferencia con base en algunos aspectos observables de la conducta de los individuos.

En este estudio hemos participado del inconveniente metodológico básico que apunta Nuttin (1980) sobre el estudio de la motivación, éste es, el tratamiento del contenido y objetos de la motivación. Se trata de encontrar la significación común de la diversidad de conductas e imágenes subjetivas, relacionadas con el estado de las *Necesidades Básicas Psicológicas*. Necesidades psicológicas, que según el modelo de Glasser, orientan nuestro comportamiento.

Apreciábamos en los capítulos precedentes que para la teoría de Glasser, la similitud entre los perfiles de necesidades psicológicas básicas podría marcar la similitud entre los procesos psicológicos de dos sujetos, aunque las particulares imágenes que integran su *Mundo de Calidad* (Q.W.) van a marcar la significación personal que el sujeto va a dar a cada situación, determinando así su conducta.

También se ha resaltado con anterioridad que la exploración de este conjunto de imágenes constituye uno de los pasos del ciclo del proceso de Counseling (Wubbolding, 1988) empleado por los profesionales que trabajan con la Terapia de la Realidad.

Toda la indagación sobre las imágenes que se encuentran en la base de las conductas del sujeto orienta al terapeuta en la evaluación de las necesidades básicas psicológicas de éste (Glasser, 1989), actividad que constituye el siguiente momento del proceso.

Por ello, una medida de la *autoevaluación* del sujeto ha sido incluida en el estudio principal de este trabajo, con objeto de contar con una variable sobre una conducta autorreferida (Fierro, 1983) que preserve las ideas que inspiran el modelo y nos sirva como indicador de la discrepancia que puede estar mediando la satisfacción de necesidades psicológicas. El papel de la autoevaluación en la terapia es resaltado con frecuencia en trabajos de esta orientación (Fox & Bishop, 2000).

La citada escala de autoevaluación está inspirada en la Teoría de los Constructos Personales (Kelly, 1955) que apuntábamos como posible marco meta-teórico adecuado; según la cual el hombre construye su propia visión del mundo.

La evaluación del estado de las necesidades básicas de forma directa no siempre se lleva a cabo, aunque se puede hacer uso de sencillos instrumentos diseñados para tal fin (Geronilla, 1985).

6.2. Algunos antecedentes en la medida

Desde 1970 hasta 1990 se realizaron 82 tesis doctorales sobre Terapia de la Realidad (Franklin, 1993); en 1995 esta cantidad había ascendido hasta un total de 97 tesis doctorales (Barry, 1996); la gran mayoría de ellas versan sobre aplicaciones de los principios de esta teoría a diferentes áreas y su comparación frente a otras terapias.

Aunque existen algunos instrumentos de evaluación desarrollados recientemente y utilizados en trabajos realizados desde este enfoque terapéutico, especialmente en el campo de la educación (Dialessi, 1999; Parish, 1988; Parish & Parish, 1993; Parish & Parish, 1999); sólo contamos con un antecedente sobre investigaciones dedicadas expresamente a la construcción de un instrumento de medida psicométrico; donde se utilizaron ítems dicotómicos agrupados en 15 categorías (Campbell, 1985).

En dicha investigación ya se señalaba la necesidad de realizar estudios de fiabilidad y validez sobre cuestionarios basados en esta teoría con muestras más numerosas.

A pesar de los distintos cuestionarios e instrumentos que pretenden realizar una medida directa de necesidades básicas, en la Terapia de la Realidad se suele proceder a su evaluación infiriendo el estado de las mismas a partir de la especificación y comprensión de las imágenes del paciente, completando y verificando así la

información que halla podido obtenerse mediante alguna de estas escalas.

Hasta hoy la medición directa del estado de las cuatro Necesidades Psicológicas Básicas cuenta con escasos instrumentos como el *Pathograma* de Peterson (Peterson y Parr, 1982; Peterson y Truscott, 1988). Uno de ellos es la escala de Galindo (1990), utilizada en el presente trabajo mediante una adaptación al Castellano.

Este instrumento permite al sujeto indicar sobre una escala de tipo Likert el grado en que satisface a su parecer cada necesidad básica en distintos ámbitos, para posteriormente compararlo con el grado en que le gustaría conseguirlo. Esto implica proporcionar al sujeto, de forma previa, una explicación clara y didáctica sobre el concepto de necesidades básicas psicológicas que propone esta teoría.

Pero la dificultad básica, desde el punto de vista metodológico, radica en la labor de precisar cómo las necesidades básicas postuladas se concretan y materializan en una diversidad de motivos concretos "imágenes" (Glasser 1984).

6.3. Síntesis general

6.3.1. A modo de resumen

En los capítulos anteriores hemos revisado las características que definen la Terapia de la Realidad (Glasser, 1965) y el modelo de la Teoría de la Elección.

Según el proceso esbozado el terapeuta orientará a la persona para que abandone una forma de proceder basada en la psicología del control externo (Glasser, 1998) a fin de que elija una forma más eficaz de satisfacer sus necesidades y mantener el equilibrio entre ellas; situándose así en un nivel de control efectivo sobre su vida. No realizará reproches o críticas sobre la conducta del sujeto; no se focalizará en la idea irracional o desviada del individuo, en su queja.

Estudiará sus relaciones con otros y le preguntará a quien puede controlar, a quién está intentando controlar hasta que el individuo asuma que sólo puede controlar su propia conducta.

Explorará su *Mundo de Calidad* y la discrepancia entre sus percepciones y deseos, ofreciéndole la posibilidad de reconceptualizar su construcción de ciertos aspectos de la realidad (*reframing*).

La pregunta *¿Qué estas tú haciendo?* que sirvió de titulo a un libro de casos editado por Naomi Glasser en 1980[1] describe las características básicas de la Terapia de la Realidad: "*¿Que estás...*"

nos centra y hace hincapié en el presente; "*tú*" resalta el papel activo y la responsabilidad del sujeto; "haciendo" nos centra en la acción, en la conducta actual del sujeto.

La consideración del cerebro como un sistema de control inspirado en modelos cibernéticos derivados de los trabajos de Powers (1973), es el planteamiento que ofrece la Teoría de la Elección (Glasser, 1998), inicialmente denominada Teoría de Control (Glasser, 1984); sirviendo como apoyo teórico a la explicación de la conducta.

La conducta es propositiva y está orientada a satisfacer necesidades biológicas y psicológicas, labor en la cual a veces fracasa.

Este modelo nos advierte que a pesar de la universalidad de las necesidades, las imágenes de cómo satisfacerlas son especialmente especificas y particulares de cada individuo; sirviéndonos éstas como patrón comparativo para las percepciones que tenemos del mundo real.

Nuestro sistema de conducta, ya sea de forma organizada y recurriendo a nuestro repertorio, o bien, de una manera creativa y reorganizada trata de responder a la discrepancia entre nuestras percepciones y nuestros deseos. En ello, participan nuestra acción, pensamientos, sentimientos y fisiología.

[1] Glasser, N. Ed. (1980) What are you doing?. New York: Harper & Row.

Los planteamientos de Glasser podrían situarse en el campo de estudio de la motivación humana, tratado ampliamente por autores como Weiner (1980; 1986); ocupando su lugar como teoría de necesidades psicológicas. Pero, como ya se ha relatado, la Terapia de la Realidad nació en la práctica clínica de la Psiquiatría americana de los años sesenta; su desarrollo y evolución se ha ceñido principalmente al terreno aplicado de la Salud Mental y de la Educación, al margen de las distintas corrientes académicas.

Los manuales de Psicoterapia la han ubicado entre las terapias cognitivo-conductuales (Ivey, 1987), y de hecho hemos destacado un progresivo acercamiento de otros reconocidos autores como Albert Ellis quien, desde finales de 1999, considera a su terapia como una Psicología de Control Interno.

Sin perjuicio de lo anterior, hemos tratado en el capítulo cinco su encuadre en una Psicología Constructivista derivada de las ideas de George Kelly (1965) como lugar más preciso donde resalta la responsabilidad del individuo en su continua construcción sobre la realidad.

La eficacia ha sido para Glasser, realmente, la preocupación que le ha guiado en el desarrollo de sus ideas; como apoyo y como cuerpo teórico cuenta con un modelo psicológico de control interno que sigue siendo desarrollado en la actualidad (Powers, 1999).

6.3.2. Entrevista con William Glasser

A continuación presentamos la transcripción de una entrevista personal mantenida con William Glasser en Diciembre de 1999. Incluye algunas cuestiones acerca de la naturaleza de su terapia y de su opinión sobre nuestro trabajo:

1. ¿Qué es lo más importante que ha aprendido del Dr. Harrington?.

"He aprendido que el problema está siempre en el presente; es siempre un problema de relación. Y que el secreto de la psicoterapia consiste en seguir devolviéndole al paciente su problema. No para que pueda combatirlo, sino diciéndole: *Es tu problema. Te ayudaré con él, pero tú eres el que tienes que combatirlo.* Son demasiados los pacientes que se sientan cómodamente relajándose, mientras el terapeuta lucha con el problema".

2. ¿Qué fue lo que le llamó la atención del modelo de Powers sobre control de percepción?.

"Me llamó la atención porque era una psicología de control interno y casi todas las psicologías mundiales son de control externo. Powers, sin embargo, resaltaba la elección. Es un modelo bastante bien desarrollado, aunque yo no esté de acuerdo con muchos de sus aspectos. Sobre todo, estoy en desacuerdo con lo que él llama "los niveles de percepción". Tampoco creo que se aplique muy fácilmente

de forma directa a practicar psicoterapia. Por lo tanto, en mi libro "Control Theory", y más recientemente en mis dos libros "Choice Theory" y "Reality Therapy in Action", se recoge lo que él me enseñó, mis propias conclusiones y lo que aprendí del Dr. Harrington. Contienen todas mis creencias actuales".

3. ¿Qué opina de la Psicología de Constructos Personales de George Kelly?.

"He oído de George Kelly, pero es todo cuanto puedo decir. No sé en qué consisten sus ideas y no estoy familiarizado con ellas, por lo que no puedo hacer ningún comentario".

4. ¿Podría clasificarse su terapia/teoría como "constructivista"?.

"No puedo clasificar mi terapia. Lo único que puedo clasificar es que se trata de una terapia/teoría de psicología de control interno. Se fija en el presente, niega el pasado en su mayor parte, excepto en lo que se refiere al comportamiento pasado que haya sido eficaz y que valga la pena recordar; de nada sirve hurgar en el pasado buscando miserias o experiencias negativas.

Se centra en la relación básica. Ayuda al cliente a comprender que lo único que puede hacer es escoger opciones mejores.

Planifica el futuro basándose en lo que el cliente puede hacer en el presente, pero no se fija mucho en el pasado".

5. ¿Hasta qué punto se puede medir o evaluar su teoría y terapia de forma cuantitativa utilizando métodos psicométricos?

"No creo que haya nada en el mundo de la Sociología, la Psicoterapia o la Psicología que se pueda medir de forma cuantitativa.

Lo que sí se miden como cuantitativos son algunos acuerdos de grupo o determinadas cosas pidiendo a la gente que rellene cuestionarios y después considerar esa información como objetiva.

Si no se puede medir directamente, si tiene que tener alguna participación humana, entonces no se puede medir de forma cuantitativa. No puedo pensar en ningún ejemplo en Psiquiatría, Psicología, Sociología o Psicoterapia que reúna este requisito. Se puede pesar un ladrillo; eso es cuantitativo. No puede pesarse el funcionamiento de una persona".

6. ¿Qué idea o concepto resume mejor su enfoque?

"La mejor manera de resumir mi enfoque es diciendo que el único problema humano que yo reconozco como psicológico es la infelicidad. En mi opinión, lo que provoca la infelicidad es la incapacidad de la persona de satisfacer cinco necesidades básicas, que forman parte de su estructura genética, y construir un mundo de calidad que él o ella utilice para satisfacer estas necesidades. Por lo tanto, lo que el psiquiatra, sociólogo o psicólogo hace es centrarse en el comportamiento. Yo creo que todo comportamiento es un

comportamiento total y que todo comportamiento es elegido, como se explica en el libro "Choice Theory". Nuestro reto es ayudar a la gente a mejorar sus relaciones interpersonales casi siempre, pero a veces ayudarles a satisfacer otras de las cinco necesidades básicas que forman parte de nuestra estructura genética: la necesidad de sobrevivir, que también podría ser remotamente un tema de psicoterapia.

La necesidad de poder es con frecuencia un tema de psicoterapia, pero casi siempre tiene que ver con relaciones interpersonales. La necesidad de libertad se refiere a estar libre de la gente, que es interpersonal.

Finalmente, la necesidad de diversión no tiene que ser interpersonal porque la diversión es la recompensa genética que se tiene al aprender algo nuevo y tiene mucho que ver con la creatividad, que es otro aspecto importante de la Teoría del Control.

La creatividad forma parte de todo comportamiento, aunque en la mayoría de los comportamientos no juega un papel importante. Aquí he resumido brevemente lo que pienso".

7. *En nuestro estudio hemos intentado evaluar la validez de constructo de su terapia. En la parte empírica hemos usado análisis factorial y otras medidas para establecer la validez de constructos de su terapia. Usamos una medida de auto-evaluación/auto-estima como variable*

que representa la satisfacción global de la vida de uno y hemos comparado ésta con medidas de lo que sucede en el Mundo de Calidad de la persona y con medidas del nivel de logro percibido en el Mundo de Calidad. ¿Considera esto como una evaluación válida de algunas de sus ideas básicas?.

"Por su pregunta puedo apreciar que a fin de evaluar la validez de constructo de la terapia se ha visto metido en la situación sobre la que le advertía antes.

Utiliza una medida de autoevaluación/autoestima como variable dependiente que representa la satisfacción general de nuestra vida; por supuesto que puede hacerse, pero no tiene una base cuantitativa. Esa es su opinión o las opiniones de otras personas sobre la autoestima de uno mismo. Puede o no puede ser correcta. Si se hace bien con muchos sujetos y un cuestionario enorme podría ser razonablemente exacta, pero la base cuantitativa se basa aún así en observaciones cualitativas".

"Le deseo suerte con su tesis. Me interesaría mucho conocer sus conclusiones. Podrían serme de gran utilidad al enseñar y comprender mi propia terapia. Le agradezco mucho su interés en mi trabajo".

III. ESTUDIO EMPÍRICO

MENU SALIR

7. PLANTEAMIENTO Y OBJETIVOS DEL ESTUDIO EMPÍRICO

7.1. Introducción

Este trabajo ha implicado la realización de un estudio piloto, que permitió la selección y transformación de los ítems que sirvieron de base para el desarrollo de un inventario de imágenes ad hoc que posteriormente se utilizó en el estudio principal.

En dicho estudio principal, se han analizado las propiedades psicométricas de los instrumentos utilizados y se ha atendido al objetivo central de nuestra investigación: el estudio de la relación entre los principales constructos propuestos en la teoría que nos ocupa, con base en el análisis de los datos recogidos.

Gran parte de la estrategia de análisis se ha dedicado a la validación de constructo; por ello, en ambos estudios han sido empleados análisis factoriales exploratorios, utilizando fundamentalmente como métodos de factorización, el método de Componentes Principales.

Por otro lado, es sabido que el estudio de la validez de constructo de una teoría requiere una cierta acumulación gradual de información preferentemente procedente de distintas fuentes, por lo que sería deseable la utilización posterior de distintos procedimientos en la recogida de datos que puedan aportar información sobre la naturaleza de los procesos estudiados, tal y como apuntamos al final de este trabajo.

7.2. Objetivos e implicaciones

Nuestro primer bloque de objetivos se relacionan directamente con el estudio de la validez del Inventario de imágenes que se ha desarrollado para esta investigación, se concreta en el estudio de los siguientes puntos:

1.1) Construir un cuestionario (inventario de imágenes) que contenga ítems que actúen como indicadores de imágenes que proyecten las cuatro necesidades psicológicas: *Libertad, Pertenencia,*

Poder y Diversión (Estudio de la Validez de Constructo y Validez de Contenido).

1.2) Estudiar el papel de posibles constructos subyacentes que pudiesen agrupar las imágenes sobre necesidades, como posibles variables explicativas del grado de satisfacción de las *Necesidades Básicas Psicológicas* (Estudio de Validez de Criterio).

Un segundo bloque de objetivos responde al estudio de la relación entre los principales constructos que integran el modelo de la Terapia de la Realidad:

2.1) Obtener una medida de la autoevaluación como comportamiento autorreferido, basada en la discrepancia entre una serie de imágenes especificas relevantes para el sujeto y la percepción de la realidad que tiene al respecto.

2.2) Analizar efectos de la medida de autoevaluación y de la estructura de las imágenes que versan sobre las *Necesidades Básicas Psicológicas* que sostiene la Teoría de la Elección en el estado de satisfacción de cada necesidad psicológica básica.

De estos objetivos se derivan las siguientes predicciones:

a) La estructura factorial de los ítems propuestos para la evaluación de imágenes sobre la satisfacción de necesidades, se debe corresponder con las *Necesidades Básicas Psicológicas* (*Poder, Pertenencia, Libertad y Diversión*) que sostiene la Teoría de la Elección.

b) Existen relaciones entre los constructos subyacentes a las imágenes referentes a la satisfacción de necesidades y el grado de satisfacción de las cuatro necesidades psicológicas, evaluado a través de la escala de Galindo.

c) La citada discrepancia (véase objetivo 2.1) reflejada en la medida global de autoevaluación mantiene una relación inversa con el grado de satisfacción de las cuatro necesidades.

d) En las relaciones citadas se parte del supuesto de que pueden intervenir variables moduladoras del efecto; es decir, posibles variables de confusión y variables modificadoras del efecto, tales como: Sexo, Edad y Nivel de estudios.

8. CONSTRUCCIÓN DEL INVENTARIO DE IMÁGENES Y ESTUDIO PILOTO

8.1. Introducción

Nuestro objetivo en el estudio piloto de esta investigación ha sido estudiar el comportamiento de un conjunto de ítems destinados ha evaluar las imágenes que se corresponden a las cuatro necesidades psicológicas postuladas por la Teoría de la Elección y la Terapia de la Realidad (Glasser 1984, 1998, 2000) desde la consideración de los constructos “Mundo de Calidad” (QW) y “Mundo Percibido” (PW).

El instrumento que desarrollamos es un cuestionario autocumplimentado dirigido a la población general, de ambos sexos, con nivel de alfabetización suficiente.

El uso y el tipo de decisión a la que se pueden destinar los resultados del cuestionario puede enmarcarse en la categoría de decisiones de consejo (Martínez, 1995), es decir, intenta contribuir en la orientación del sujeto para la toma de decisiones sobre su comportamiento futuro, dentro de un proceso de Counseling definido específicamente desde la Terapia de la Realidad.

Nos hemos planteado un instrumento de papel y lápiz, cuya aplicación no suponga en principio un tiempo limitado y admita una aplicación colectiva o individual. Sus instrucciones aparecen impresas e incluyen un ejemplo de respuesta a los distintos ítems, de fácil compresión para el sujeto.

Este instrumento es construido "ex profeso" para valorar las posibles imágenes que responden a las cuatro necesidades psicológicas básicas propuestas por Glasser (1984, 1998) las cuales, esperamos que en parte conformen y estructuren los constructos *Mundo de calidad* (*Quality World* Q.W.) y *Mundo percibido* (*Perceived World* P.W.), de cuya discrepancia se derivaría el denominado *Error percibido* por el sujeto, que según sostiene la Terapia de la Realidad, actuará como "Señal de frustración" (*Frustration Signal*) (Wubbolding, 1988).

En el proceso de identificación y traducción de las conductas representativas de los constructos implicados en la investigación, se ha optado por la realización de un primer cuestionario compuesto por ítems abiertos y cerrados.

La revisión de algunos procedimientos y técnicas empleadas en la práctica clínica de esta orientación (Peterson y Parr 1982; Geronilla 1985; Wubbolding 1996), junto a la consulta de algunos consejeros ha servido como base para elaborar los ítems.

La principal intención de este estudio piloto es escoger, entre las respuestas proporcionadas por los sujetos encuestados, aquellas más frecuentes y utilizarlas para diseñar los ítems definitivos de respuesta cerrada que contendrá el cuestionario a utilizar en el estudio posterior.

De forma resumida, las fases seguidas en este primer estudio han sido: Búsqueda bibliográfica y revisión de posibles instrumentos anteriores; consulta con terapeutas de esta orientación sobre la naturaleza y posible contenido de ítems; elaboración de los ítems y confección del cuestionario; puesta en práctica del estudio piloto y recogida de datos mediante el cuestionario elaborado y mediante una escala para la valoración del grado de satisfacción de Necesidades Psicológicas Básicas (Escala de Galindo); análisis de los datos y selección de ítems para su reelaboración y construcción de preguntas

cerradas que formaran un segundo cuestionario a utilizar en el estudio principal.

La perspectiva que hemos seguido en los análisis, tal como se especifica más adelante, es exploratoria versus confirmatoria; esta decisión responde a que este estudio supone un primer intento de aproximarnos a la medida de las necesidades psicológicas mediante imágenes propuestas por los sujetos que teóricamente podrían participar en satisfacción de cualquiera de las cuatro necesidades básicas que sostiene la Teoría de la Elección.

8.2. Generación de ítems

Para cada enunciado se presentan dos preguntas acordes a la filosofía con la que esta teoría entiende los conceptos *Mundo de Calidad* (Q.W) y *Mundo Percibido* (P.W.). Se generan de esta forma doble número de ítems. Los contenidos de los ítems intentan reflejar las cuatro Necesidades Psicológicas Básicas del modelo de Glasser concretándolas en diversas imágenes.

Partimos de 108 ítems; 54 de los cuales recaban información sobre el grado en que el sujeto tiene o consigue en el momento presente, aquello que expresa el ítem; la escala de respuesta está graduada de 0 (no conseguirlo o tenerlo en absoluto), hasta 8 (conseguirlo o tenerlo en el máximo grado posible). Otros 54 ítems,

equivalentes a los anteriores, solicitan al sujeto que indique en que grado le gustaría tener o conseguir lo expresado por el ítem. De nuevo se ofrece una escala graduada del 0 al 8, donde 0 significa que no le gustaría conseguirlo en absoluto y 8 representa el máximo grado con que quisiera conseguir lo que expresa la cuestión.

Casi la mitad de estos ítems son abiertos (46 de los 108), de forma que el sujeto ha manifestar su propia "imagen", es decir, aquello que mejor represente lo que le plantea la cuestión según su propio criterio (Ver anexo II). A continuación debe puntuarse en el ítem correspondiente indicando el grado en que le parece conseguirlo en este momento. De la misma forma, posteriormente, el sujeto puntúa un ítem equivalente según el grado en el que le gustaría conseguir la respuesta expresada.

8.3. Desarrollo del estudio piloto y análisis de ítems

Mediante los análisis de las respuestas dadas por los sujetos, se pretende obtener una serie de conclusiones que orientarán la construcción del posterior cuestionario definitivo, para la evaluación de las imágenes que actúan como indicadores del grado en que el sujeto satisface sus Necesidades Psicológicas Básicas.

Con base en conclusiones extraídas de estos resultados se han de seleccionar una serie de ítems cerrados y también una serie de

ítems abiertos para la posterior elaboración del cuestionario definitivo. De las múltiples respuestas que han mostrado los ítems abiertos, se han seleccionado aquellas de mayor frecuencia con la finalidad de cerrar dichas respuestas en el nuevo cuestionario con preguntas preformadas.

8.3.1. Material y método

Sujetos

La población de estudio han sido estudiantes universitarios de primer y segundo ciclo de la Universidad de Málaga. Se ha partido de una muestra incidental de 328 sujetos voluntarios de ambos sexos (217 mujeres y 83 varones), de los cuales, se han excluido en los análisis realizados a aquellos individuos que dejaron más de cuatro ítems sin responder. Tras dicha selección se ha conservado una muestra de 250 sujetos.

Instrumentos

a) *Cuestionario para la valoración de necesidades psicológicas.*

Este cuestionario ha sido utilizado como un indicador para evaluar el estado presente de las cuatro *Necesidades Básicas Psicológicas* sostenidas por Glasser (1984; 1998) es una adaptación

traducida al castellano de *Psychological Needs Assessment* de Galindo (1990). Se presenta con instrucciones por escrito y una breve explicación del concepto de necesidades con base en la Teoría de Elección y Terapia de la Realidad.

Está compuesto por 16 ítems, cada uno de ellos solicita al sujeto que se puntúe en una escala discreta acerca del grado en que satisface una determinada necesidad básica referida a cada uno de estos ámbitos: relaciones intimas o personales, en sus relaciones sociales, en su trabajo, y por último, de forma global.

La escala varía desde de 0 hasta 8, indicando el grado 0 “Estar insatisfecho” y el polo 8 “Muy satisfecho”.

Este cuestionario ha sido utilizado por terapeutas de esta orientación en sesiones clínicas, pero no se han realizado anteriores estudios de fiabilidad y validez del mismo.

Partimos de la idea de que este conjunto de ítems nos proporciona una puntuación subjetiva del individuo acerca del grado en el que él cree que se encuentran satisfechas sus necesidades psicológicas en momento presente.

b) *Inventario de ítems sobre evaluación de imágenes referentes a las necesidades básicas.*

Se trata del cuestionario elaborado "ad hoc" tal como se ha justificado anteriormente.

Procedimiento

Los instrumentos citados han sido aplicados de forma colectiva a cada grupo de sujetos (cada curso/turno) de los distintos centros en el lugar y horario habitual de clases.

Cada sujeto ha respondido en una misma ocasión a los instrumentos, solicitándoles que contesten en ordenes distintos, contrabalanceando así la aplicación de los mismos para compensar los posibles efectos de error progresivo que pudiesen atribuirse a la práctica o bien a la fatiga.

En este primer estudio las instrucciones han sido explicadas por el mismo investigador en todos los casos. Se informó a todos los sujetos sobre el carácter voluntario de su participación y sobre la confidencialidad de sus respuestas. Cada sujeto puede optar por una identificación anónima de sus cuestionarios mediante el uso de una clave. Cada instrumento incluye las instrucciones específicas por escrito, las cuáles fueron narradas por el investigador antes del comienzo de la sesión, incluyendo varios ejemplos sobre cada instrumento.

Análisis de datos

Los análisis estadísticos en el estudio piloto se concretan en el análisis de la homogeneidad de los ítems, de la fiabilidad de los cuestionarios, y en análisis factoriales exploratorios con base en el método de Componentes Principales.

A) Proceso de selección de ítems:

En primer lugar hemos realizado el análisis de ítems mediante la expresión corregida del índice de homogeneidad.

Se han eliminado aquellos ítems pares e impares, referidos a las imágenes percibidas y a las imágenes "deseadas" del *Mundo de Calidad*, respectivamente, cuyo índice de homogeneidad es inferior a 0.40. Para ello, nos hemos basado principalmente en los ítems pares.

Posteriormente, sobre los ítems conservados, se han realizado sucesivamente dos análisis factoriales exploratorios utilizando como método de extracción el de Componentes Principales. Así, tras esta primera depuración, se ha utilizado un análisis factorial como prueba para el estudio de la dimensionalidad y posibles saturaciones factoriales según los constructos considerados, que nos ha permitido escoger sólo aquellos ítems pares cuya comunalidad (h^2) ha mostrado valores superiores a 0.60.

Se ha hecho la excepción con el ítem 58, referente al contexto de "necesidad de libertad", que atendiendo a su temática se ha considerado conveniente conservarlo para preservar la validez de contenido del instrumento.

Se ha realizado un nuevo análisis factorial exploratorio de componentes principales con los 56 ítems conservados: 28 referidos al constructo Mundo de Calidad (ítems pares) y 28 referidos al constructo *Mundo Percibido* (ítems impares).

Basándonos en los resultados de este segundo análisis, se ha aplicado un tercer criterio para la depuración de los ítems que ha consistido en eliminar aquellos ítems pares e impares que presentaban residuales altos, es decir, valores altos de unicidad (por encima de 0.40) y por tanto, bajos en comunalidad; estudiándose además las saturaciones en los distintos factores obtenidos, desechando ítems que se dirigen a factores residuales cuya interpretación, en principio, hemos considerado que no es relevante.

El análisis de fiabilidad sobre el conjunto de ítems finalmente seleccionados para la medición de los constructos se ha realizado mediante el paquete estadístico SPSS (versión main frame) atendiendo al coeficiente de Consistencia Interna de Cronbach (Cronbach 1951).

B) Análisis de la Validez sobre los conjuntos de ítems seleccionados:

Se ha llevado a cabo un análisis factorial exploratorio utilizando como método de extracción el de Componentes Principales sobre los ítems seleccionados indicadores de percepciones relativas al constructo *Mundo Percibido* (ítems impares) e ítems sobre imágenes relativas al constructo *Mundo de Calidad* (ítems pares); todos ellos referidos a las cuatro necesidades básicas postuladas.

Se ha realizado una rotación ortogonal VARIMAX y otra rotación oblicua PROMAX.

C) Análisis de la Fiabilidad y Validez la escala Galindo

En el estudio de la fiabilidad se ha atendido a la escala total compuesta por 16 ítems y a cada "subescala" de cuatro ítems que representaba una Necesidad Básica Psicológica, calculando los valores de sus coeficientes de consistencia interna.

La validez de constructo, específicamente su validez factorial, se ha estudiado mediante un análisis factorial con método de extracción de Factores Principales y empleando rotación ortogonal VARIMAX y rotación oblicua PROMAX.

8.3.2 Resultados del estudio piloto.

- Inventario de imágenes

Han sido seleccionados 26 ítems cuyos índices de homogeneidad superan el valor 0.40, excepto el ítem 62 que ha sido conservado para mantener la validez de contenido. La Tabla 8.1 muestra los índices de homogeneidad (I. H.) de dichos ítems.

Los valores del Coeficiente de consistencia interna obtenidos para el conjunto de ítems ha sido de 0.8744 para el conjunto de ítems impares (*Mundo Percibido*) y de 0,9067 para el conjunto de ítems pares (*Mundo de Calidad*).

ÍNDICES DE HOMOGENEIDAD

ÍTEM	I. H.		ÍTEM	I. H.		ÍTEM	I. H.		ÍTEM	I. H.	
5	0,5405		50	0,7177		81	0,6710		103	0,5693	
6	0,6357		53	0,6363		82	0,6127		105	0,5671	
7	0,4732		54	0,6814		87	0,4670		106	0,6591	
8	0,6796		59	0,5396		88	0,5597		107	0,4769	
9	0,6830		60	0,5471		91	0,6004		108	0,6064	
10	0,7062		61	0,4547		92	0,6313				
49	0,5349		62*	0,3864		104	0,6963				

Tabla 8.1

Respecto a los análisis factoriales realizados sobre los conjuntos de ítems pares e ítems impares, la decisión sobre el número de factores que se conservan atiende a aquellos factores cuyos autovalores

(*eigenvalues*) son superiores a 1 ó muy próximos; así como a la coherencia teórica de su contenido.

Como indicador del grado de adecuación de la muestra se ha calculado el índice MSA de Kaiser; cuyo valor ha sido 0.8707 en los ítems impares y de 0.91534 en los ítems pares, lo que permite que podamos considerar la matriz de datos adecuada para proceder al análisis factorial.

El conjunto de los cuatro factores conservados explica un 66.19% de la varianza total en la subescala compuesta por los ítems impares (imágenes de necesidades psicológicas desde la perspectiva del constructo Mundo Percibido); el primer factor, con un autovalor de 5.3255, acumula un 40.97% de la varianza; el segundo tiene un autovalor de 1.1976 acumulando un 50.18%; el tercero tiene un autovalor de 1.1070 y acumula un 58.69%; por último, el cuarto componente tiene un autovalor próximo a uno (0.9745) y con él se acumula hasta el 66.19% de la varianza.

Los cuatro factores de la subescala par (imágenes de necesidades psicológicas desde la perspectiva del constructo Mundo de Calidad) explican un 71.53% de la varianza total.. Un primer factor acumula el 48.26% de la varianza y tiene autovalor 6.2743; el siguiente tiene 1.1713 de autovalor con él se acumula hasta un 57.27% de la varianza; el tercero acumula el 67.28% y autovalor 1.0413; el cuarto y último factor retenido presenta un autovalor de 0.8117.

La proporción de varianza de cada ítem explicada por los factores se refleja en las comunalidades que se presentan en el anexo IV.

A continuación se presentan las distribuciones de ítems como resultado de someter los factores retenidos a una rotación ortogonal VARIMAX que intenta maximizar la varianza de los factores para facilitar su interpretación.

Se ha realizado posteriormente una rotación oblicua PROMAX de los factores bajo el supuesto de que estos podrían encontrarse intercorrelacionados. Esta rotación parte de la solución ortogonal previa y muestra una distribución de ítems similar.

La tabla 8.1 muestra la distribución de los ítems impares (*Mundo Percibido*) y la 8.2 la de los ítems pares (*Mundo de Calidad*).

Las correspondientes matrices de configuración y de estructura se pueden apreciar en el anexo IV.

	ÍTEMS	
FACTOR 1	(53)El control sobre tus relaciones sociales	¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?: 0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(5)El reconocimiento por parte de tus amistades	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(103)¿Qué te proporciona amistad?:	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(81)Alegría o entretenimiento en tu ámbito social	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(91)El sentimiento de "pasarlo bien"	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 2	(61)¿Qué te proporciona libertad?:	¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?: 0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(49)El control que tienes sobre tu vida	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(59)¿Qué te proporciona opciones en la vida?	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 3	(107)¿En qué sitio te encuentras acogido emocionalmente?	¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?: 0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(105)¿Qué te proporciona calor y protección en tu vida?	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(87)Respecto a la calidad de tu tiempo de ocio	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 4	(7)El reconocimiento en tu trabajo	¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?: 0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(9)El reconocimiento en general	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 8.1

	ÍTEMS	
FACTOR 1	(8)El reconocimiento en tu trabajo	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?: 0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(5)El reconocimiento en general	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(6)El reconocimiento por parte de tus amistades	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(54)El control sobre tus relaciones sociales	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 2	(88)Respecto a la calidad de tu tiempo de ocio	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?: 0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(92)El sentimiento de "pasarlo bien"	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(82)La alegría o entretenimiento en tu ámbito social	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 3	(108)¿En qué sitio te encuentras acogido emocionalmente?	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?: 0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(106)¿Qué te proporciona calor y protección en tu vida?	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(104)¿Qué te proporciona amistad?:	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 4	(62)¿Qué te proporciona libertad?:	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?: 0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(60)¿Qué te proporciona opciones en la vida?	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(50)El control que tienes sobre tu vida	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 8.2

La matriz de correlaciones entre factores obtenida muestra valores moderados (Tabla 8.3).

Correlación entre factores (ítems impares)

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
FACTOR1	1.00000	**0.37812**	**0.41729**	**0.33687**
FACTOR2	0.37812	1.00000	**0.35958**	**0.27941**
FACTOR3	0.41729	0.35958	1.00000	**0.32765**
FACTOR4	0.33687	0.27941	0.32765	1.00000

Correlación entre factores (ítems pares)

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
FACTOR1	1.00000	**0.55229**	**0.50264**	**0.43011**
FACTOR2	0.55229	1.00000	**0.51112**	**0.38150**
FACTOR3	0.50264	0.51112	1.00000	**0.40791**
FACTOR4	0.43011	0.38150	0.40791	1.00000

Tabla 8.3

- Escala de Galindo

En el estudio de la fiabilidad, la escala total compuesta por 16 ítems, ha mostrado un índice de consistencia interna de 0,9068.

Cada "subescala" de cuatro ítems que representaba una necesidad psicológica básica fue analizada, los valores de sus coeficientes de Cronbach se encuentran en la Tabla 8.4:

Coeficientes de Consistencia Interna
Subescala Necesidad Básica de Libertad α= 0,8070
Subescala Necesidad Básica de Poder α= 0,7442
Subescala Necesidad Básica de Diversión α= 0,8144
Subescala Necesidad Básica de Pertenencia α= 0,8081

Tabla 8.4

El análisis de los ítems ha indicado en todos ellos valores del índice de homogeneidad por encima de 0,40.

La validez de esta escala se ha estudiado mediante un análisis factorial exploratorio similar a los anteriores. El índice de adecuación muestral de Kaiser mostró un valor de 0.817. Se retuvieron los cinco factores con autovalores más altos que explican en su conjunto un 78.76% de la varianza total: El primero tiene autovalor 7.0284 y acumula el 43.93%; el segundo 1.6724 y 54.38%; el tercero con autovalor 1.5827 acumula un 64.27%; el cuarto un 72.18% y autovalor 1.2660; el quinto y último factor retenido tiene un autovalor de 1.0528.

En el anexo IV se presentan los valores de comunalidad para cada ítem; el resultado de la rotación ortogonal VARIMAX y el de una rotación oblicua con el procedimiento PROMAX que proporcionó una distribución de ítems en factores similares.

La tabla 8.5 muestra dicha distribución de ítems:

	ÍTEMS	
FACTOR 1	PODER	Insatis. / Muy satisf.
	(PODER2)Relaciones sociales	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(PODER4)Globalmente, en conjunto	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	PERTENENCIA	
	(PERT2)Relaciones sociales	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(PERT4)Globalmente, en conjunto	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 2	LIBERTAD	Insatis. / Muy satisf.
	(LIB1)Relaciones íntimas-person.	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(LIB2)Relaciones sociales	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(LIB4)Globalmente, en conjunto	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 3		Insatis. / Muy satisf.
	PODER (PODER3)Trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	LIBERTAD (LIB3)Trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	DIVERSIÓN (DIV3)Trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	PERTENENCIA (PERT3)Trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 4		Insatis. / Muy satisf.
	PODER(PODER1)Relac.íntimas-person.	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	DIVERSIÓN(DIV1)Relac.íntimas-per.	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	PERTENENCIA(PERT1)Relac.íntimas-p.	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 5	DIVERSIÓN	Insatis. / Muy satisf.
	(DIV2)Relaciones sociales	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(DIV4)Globalmente, en conjunto	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 8.5

En ella se indica la necesidad psicológica a que se refiere cada ítem. Recuérdese que para cada una de ellas se han considerado cuatro ítems referidos a distintos ámbitos: El personal, el del trabajo, el de las relaciones sociales; y en el ámbito global, en conjunto.

La tabla 8.6 presenta las correlaciones entre los 5 factores:

Correlación entre factores de Escala de Galindo

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4	FACTOR5
FACTOR1	1.00000	**0.26171**	**0.34037**	**0.34274**	**0.27556**
FACTOR2	0.26171	1.00000	**0.22345**	**0.27172**	**0.36864**
FACTOR3	0.34037	0.22345	1.00000	**0.25838**	**0.27155**
FACTOR4	0.34274	0.27172	0.25838	1.00000	**0.25260**
FACTOR5	0.27556	0.36864	0.27155	0.25260	1.00000

Tabla 8.6

8.3.3 Discusión de los resultados del estudio piloto

Los análisis factoriales realizados muestran buenos o muy buenos valores de adecuación muestral, por lo que podemos considerar las correspondientes matrices como adecuadas para emplear dichos análisis. Se ha priorizado la utilización de método de extracción de factores de Componentes Principales por su robustez.

Las rotaciones efectuadas en todos los casos han sido ortogonales (rotación VARIMAX) y oblicuas (rotación PROMAX). La matriz de correlaciones entre los factores, como puede apreciarse en los resultados, muestra unas intensidades de relación bajas o moderadas.

Los dos tipos de rotación apuntan hacia una interpretación similar de los factores. Cabría, sin embargo, inclinarse a favor de la utilización de rotaciones oblicuas por coherencia con el supuesto de la posible existencia de una interrelación entre *Necesidades Psicológicas Básicas* según sostiene la Teoría de Control (Glasser, 1965, 1984).

Estructura de ítems sobre las imágenes para satisfacción de necesidades básicas que podrían estructurar el constructo "Mundo Percibido":

Esta subescala está compuesta por todos los ítems impares. Como se recoge en los resultados, los cuatro factores conservados explican aproximadamente algo más del 66% de la variabilidad, pero cabe señalar que el primero responde del 41% de la misma. Este primer factor según el contenido de sus ítems (53, 5, 103, 81 y 91) podría denominarse "*Percepción de Relaciones de Pertenencia-amistad y diversión compartida*".

El segundo factor (ítems 61, 49 y 59) recoge imágenes que responden a la idea de "*Percepción de Libertad*", contribuyendo a explicar algo más de un 9%.

El tercer factor encontrado presenta un contenido que nos sugiere la denominación de "*Percepción de Pertenencia*" (ítems 107, 105 y 87); aunque el ítem 87 hace más referencia a la calidad del tiempo de ocio, no parece ser incompatible con lo expresado en los otros dos ítems.

El último y cuarto factor conservado sobre este análisis de ítems impares, lo hemos denominado "*Percepción del Poder y/o reconocimiento en el ámbito laboral*". Lo componen sólo los ítems 7 y 9.

Estructura de ítems sobre las imágenes para satisfacción de necesidades básicas que podrían estructurar el constructo "Mundo de Calidad":

Esta segunda subescala la componen todos los ítems pares. La estructura factorial responde a una estructura muy similar a la anterior; del casi 72% de varianza explicada por los cuatro factores conservados, destaca el primero justificando un 48% de ésta.

Por el contenido de los ítems que han saturado al primer factor le hemos denominado "*Imagen de Poder-reconocimiento*" (8, 10, 6 y 54).

El segundo factor que aporta un 9% de la varianza, se reconoce como "*Imagen de Diversión*"; este factor recoge los ítems 88, 92 y 82. El ítem 88: "*Respecto a la calidad de tu tiempo de ocio..... ¿En qué grado te gustaría conseguirlo?*"; es equivalente al ítem 87, el cuál pregunta sobre el grado en que consigue calidad para dicho tiempo. Este ítem par, por

su contenido, ocupa un lugar más coherente en este factor que su homólogo.

El tercer factor agrupa los ítems 108, 106 y 104 y se le ha denominado "*Imagen sobre la Necesidad de Pertenencia*".

El cuarto y último factor conservado sobre el conjunto de ítems de este constructo le hemos denominado "*Imagen de la Necesidad de Libertad*" (ítems 62, 60 y 50).

En los análisis realizados sobre este inventario utilizado en el ensayo piloto, la mayoría de los ítems que han tenido que ser eliminados en el proceso de selección, bien por su falta de homogeneidad, bien por sus bajos valores de comunalidad eran de respuesta abierta.

Este efecto es atribuible, posiblemente, a la amplia dispersión encontrada en las respuestas de los sujetos. Lo que, por otro lado, es coincidente con los supuestos teóricos de la Teoría de la Elección (Glasser 1984; 1998), según la cual, los sujetos tendrían unas *Necesidades Psicológicas Básicas* comunes, pero distintas y particulares imágenes en su *Mundo de Calidad*.

Esperábamos por ello una agrupación de esas percepciones e imágenes en una estructura similar al supuesto de la existencia de cuatro *Necesidades Básicas Psicológicas*; esa ha sido la tendencia en general; pero la progresiva eliminación de ítems (especialmente los

abiertos) ha ocasionado que algunos factores lleguen a agrupar tan sólo dos ítems.

El peso del primer factor del conjunto de ítems acerca de las imágenes sobre necesidades psicológicas que podrían estructurar el *Mundo Percibido* de los sujetos (Percepción de relaciones de amistad y diversión compartida), parece coherente con las características de la muestra utilizada para este estudio.

Resalta también el contenido del factor con mayor peso en el análisis de los ítems pares. Recordemos que estos hacen referencia a una imagen más ideal que se puede entender en un sentido de "deseo". La imagen de "*Poder y reconocimiento*" es la que ocupa este lugar en la muestra.

En definitiva, podemos concluir que estas estructuras de percepciones e imágenes proyectan una distribución coherente con las cuatro necesidades psicológicas de las que los ítems pretenden ser indicadores.

Estructura de la Escala de Galindo.

De acuerdo con la estructura de las saturaciones, se observó un primer factor que explica un 43,93% de la varianza, con ponderaciones altas en los ítems referentes a la “pertenencia social”, “poder social”, “pertenencia global” y “poder global”. Podríamos decir que representa a las necesidades de "*Poder y Pertenencia en el ámbito social y general*".

El segundo explica un 10,45% y sus tres ítems pertenecen a la subescala de Libertad. Representaría a la "*Necesidad de Libertad*" en todos los ámbitos, excepto en el laboral.

El tercer factor, explica un 9,89%. Todos los ítems que saturaban significativamente este factor eran aquellos que referían cada necesidad básica al ámbito laboral: PODER3, DIV3, LIB3 y PERT3. Podemos entenderlo como "*Satisfacción de necesidades psicológicas en el trabajo*".

El cuarto factor se ha denominado "*Necesidades en el ámbito de la intimidad*", y recoge todos los ítems de dicho ámbito, excepto el de la necesidad de *Libertad*. Justifica un 7,91% de la dispersión.

El último y quinto factor agrupa sólo dos preguntas de la necesidad de *Diversión* y se puede denominar "*Diversión compartida*" y responde de un 6,58% de la varianza.

Como conclusión a los cinco factores conservados en éste análisis de la Escala de Galindo sobre necesidades psicológicas básicas, nos inclinamos a pensar que las agrupaciones observadas tienden a responder más al contexto en donde se satisfacen las necesidades psicológicas, que a las necesidades mismas.

En todo ello hay que tener en cuenta de nuevo el tipo de muestra utilizada y la población origen (universitarios), lo que puede posiblemente explicar estas agrupaciones de ítems obtenidas.

Los análisis de este estudio piloto, concretamente los referentes a los conjuntos de ítems que agrupa el cuestionario construido "ad hoc", serán utilizados fundamentalmente para hacer una nueva selección de preguntas que integraran el inventario de imágenes del estudio principal, en función del peso que tienen en los distintos factores, los residuos y del contenido teórico de los ítems pertenecientes a dichos factores.

9. ESTUDIO PRINCIPAL

9.1. Introducción

En este estudio se ha intentado trabajar, en primer lugar, sobre el análisis y la validación de los cuestionarios empleados; teniendo como un primer objetivo básico, proseguir la depuración de los ítems que componen el Inventario de Imágenes que venimos desarrollando, con base en los datos obtenidos en una numerosa muestra de sujetos.

Nuestro segundo y principal objetivo, ha sido estudiar ciertos aspectos del funcionamiento y de la validez del modelo que sostiene la Terapia de la Realidad; concentrándonos en el valor predictivo de las estructuras que subyacen a las imágenes sobre el modo de

satisfacer necesidades psicológicas y el grado de satisfacción de las mismas.

En el desarrollo de los procesos de orientación y consejo (Counseling) juega un importante papel la autoevaluación que el sujeto realiza de sí mismo y la contribución que ello supone para que adquiera responsabilidad sobre su propia conducta (Glasser 1984).

En nuestro estudio hemos estimado pertinente considerar este factor como variable predictora que representa además una aproximación a la medida de la discrepancia que conllevaría una señal de frustración según el modelo de la Teoría de la Elección; recurriendo a una forma de evaluación acorde con el espíritu del marco teórico en el que nos situamos.

Como señalábamos anteriormente, para la Teoría de los Constructos Personales de G. Kelly (1955), el hombre puede representar la realidad de diferentes formas según ciertos patrones o constructos particulares, propios y cambiantes, percibiendo de una forma particular y única los acontecimientos. En este enfoque se inspira la forma de medida elegida para nuestra variable autoevaluación.

9.2. Material y Método

9.2.1. Sujetos

En este segundo estudio, se ha partido de una muestra incidental de 1000 sujetos (quedando 989 sujetos tras la depuración de datos), de ambos sexos, con una media de edad de 27,18 años y una desviación típica de 10,54 años; que, de forma voluntaria, se prestaron a contestar la batería de cuestionarios que se les presentó. En los diagramas de sectores de las figuras 9-1, 9-2 y 9-3 se especifican algunas variables universales de la muestra.

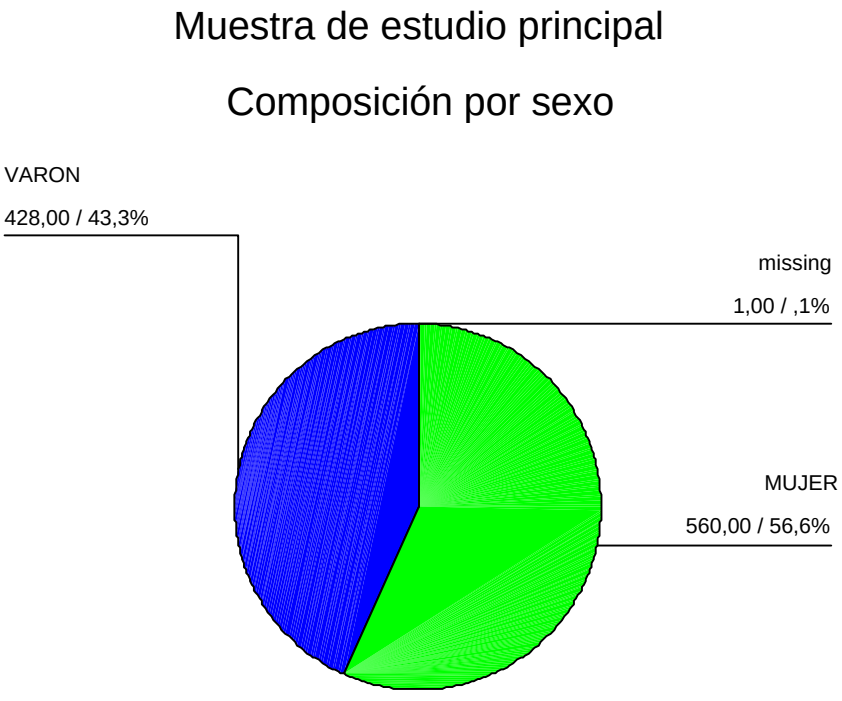


Figura 9-1

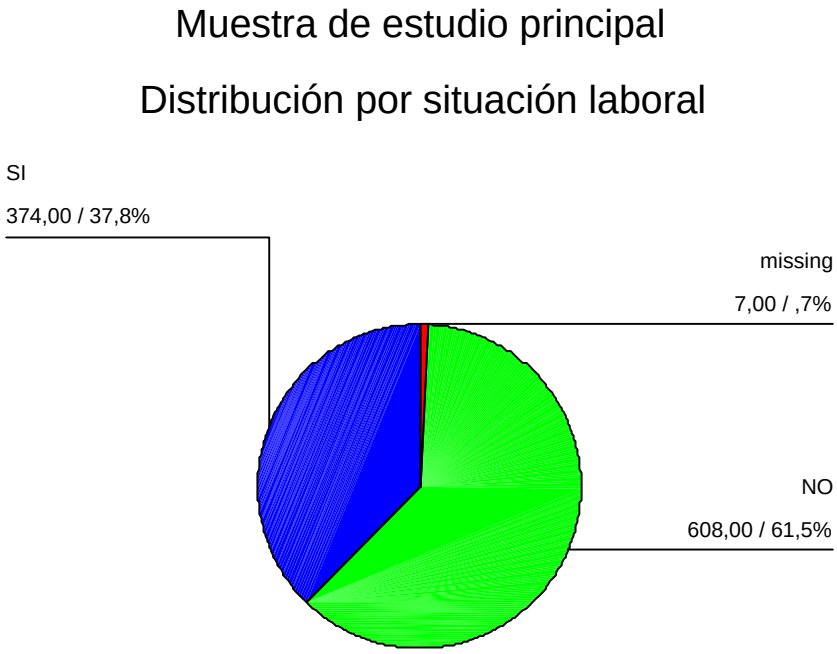


Figura 9-2

Figura 9-3

La figura 9-4 presenta la distribución de edades de los sujetos que componen la muestra; la tabla 9.1 recoge sus estadísticos descriptivos:

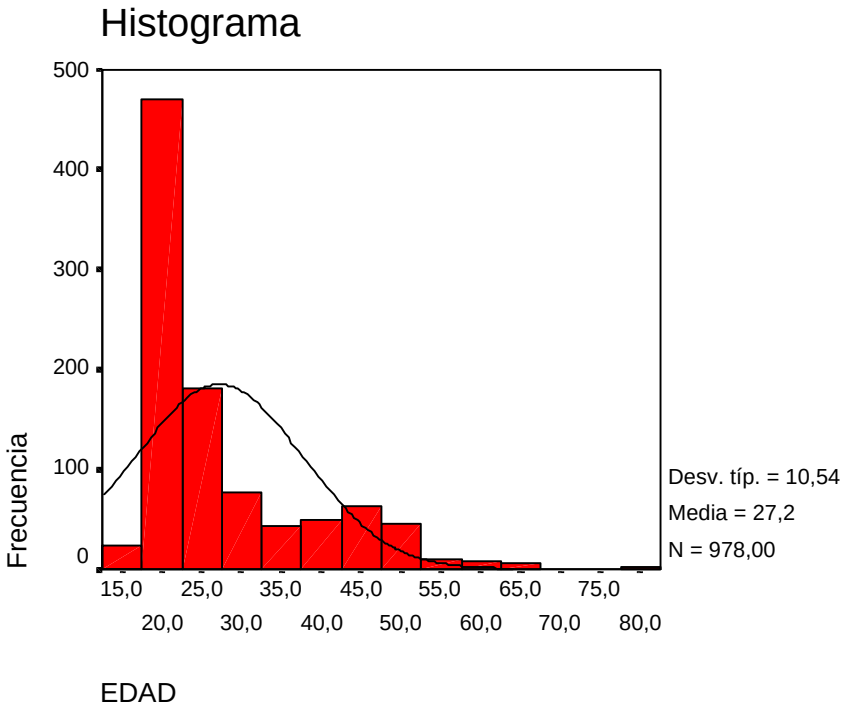


Figura 9-4

Descriptivos de variable edad

Media: 27,18; Error típico:	0,34		
Intervalo de confianza para la media al 95%:			
Límite inferior	26,52; Límite superior 27,84		
Media recortada al 5%:	26,20	Mediana:	22,00
Varianza:	111,023	Desv. típ.:	10,54
Mínimo:	16	Máximo:	78
Rango :	62		
Amplitud intercuartil:	11,00		
Asimetría:	1,446 ,078	Curtosis:	1,406 ,156

Tabla 9.1

9.2.2. Instrumentos

Se han empleado tres cuestionarios: uno de ellos, es el mismo que se utilizó en la prueba piloto para evaluar el estado de las Necesidades Básicas Psicológicas, una adaptación traducida al castellano de *Psychological Needs Assessment* de Galindo (1990).

Como se ha descrito en el estudio piloto, se compone de 16 ítems. Cada uno de ellos solicita al sujeto que se puntúe en una escala discreta (de 0 a 8) acerca del grado en satisface las citadas necesidades psicológicas.

Un segundo instrumento aplicado es la *Escala de Autoevaluación de Lennon*. Basado en las ideas recogidas por George Kelly en su Teoría de los Constructos Personales, intenta proporcionar una valoración fenomenológica de la autoevaluación que la persona hace de sí misma, en función de sus propios constructos, comparando su "yo ideal" con su "yo real" para cada cualidad que la persona considera relevante.

Esta instrumento presenta 20 escalas de números (graduadas de 1 a 9); cada una de ellas acompañadas en los extremos de unos espacios en blanco; en los espacios de la derecha, se pide al sujeto que escriba cualidades que considere muy importantes en la gente. Posteriormente, se le pide que escriba en los espacios de la izquierda, las cualidades que él considera como el polo opuesto a cada una de las escritas anteriormente.

Una vez escritas las cualidades y sus opuestas, se solicita al sujeto que se puntúe sobre la escala presentada, indicando la puntuación que se daría en este momento en cada cualidad propuesta. Por último, el sujeto debe señalar la puntuación que le gustaría conseguir en cada cualidad. La puntuación final obtenida se expresa como porcentaje de autoevaluación positiva.

El tercer instrumento empleado ha sido el *Inventario de imágenes* que resulta de la selección de ítems realizada con base en el análisis del contenido de las respuestas abiertas, que los sujetos del estudio piloto, anteriormente descrito, dieron al cuestionario original.

El tipo de ítem empleado en este cuestionario consiste en preguntas preformadas (López, 1988), es decir, una serie de enunciados adosados, con una fuente de información común. Con este procedimiento se generan tantos ítems como respuestas para dicha pregunta fueron seleccionadas en el análisis de contenido referido anteriormente; partiendo de 38 preguntas se generan 257 ítems que conforman el cuestionario. Cada ítem se acompaña de dos escalas graduadas similares a la del cuestionario original: "¿En que grado lo consigues ahora? (de 0 a 8) y ¿En que grado desearías conseguirlo? (De 0 a 8). El anexo II reproduce el cuestionario empleado.

No se puede olvidar que el origen de los ítems sobre los que los sujetos se tienen que puntuar en este cuestionario es, fundamentalmente, la gama de respuestas dadas por la muestra de

universitarios a las preguntas empleadas en el estudio piloto. Se aprecia la abundancia y repetición sistemática de imágenes sobre características propias y valores personales que podrían limitar la riqueza de la respuesta del sujeto a este segundo cuestionario.

Por todo ello, el análisis de los datos recogidos mediante este instrumento deberán ser tomados con precaución; y conllevará una selección de ítems sobre la muestra inicial de 257, en cada subescala considerada. El subconjunto de ítems que comienzan con la pregunta: "¿En que grado lo consigues ahora ...? se entienden como componentes de la subescala de imágenes para la satisfacción de necesidades psicológicas que podrían estructurar el constructo *Mundo Percibido* del sujeto; El otro subconjunto de ítems que comienzan con la pregunta: ¿En que grado desearías conseguirlo? se consideran componentes de la subescala de imágenes para la satisfacción de necesidades psicológicas que podrían estructurar el constructo *Mundo de Calidad* del sujeto. Téngase presente que no han de entenderse como subescalas que evalúan dichos constructos; el objetivo de esta escala es generar dos medidas relacionadas con la satisfacción de las cuatro necesidades psicológicas propuestas por la Teoría de la Elección: el grado de satisfacción que percibe el sujeto a través de ciertas imágenes relacionadas con esas necesidades y el grado ideal en que le gustaría satisfacerlas a través de dichas imágenes.

9.2.3. Procedimiento y diseño

Estudiantes de Psicología y Trabajo Social de la Universidad de Málaga fueron entrenados para aplicar estos tres instrumentos de forma individual y contrabalanceada, para evitar un posible error progresivo por efecto de fatiga. Cada sujeto ha respondido en una misma ocasión a los instrumentos. No se ha limitado el tiempo concedido para responder.

Las instrucciones han sido explicadas por cada encuestador en todos los casos. Se informó a todos los sujetos sobre el carácter voluntario de su participación y sobre la confidencialidad de sus respuestas. Cada sujeto ha podido optar por una identificación anónima de sus cuestionarios mediante el uso de una clave o seudónimo.

Todos los instrumentos incluyen instrucciones específicas por escrito, las cuáles fueron expuestas por cada encuestador, presentando algunos ejemplos breves sobre cada instrumento.

Una vez que los sujetos accedían a contestar los cuestionarios, los encuestadores concertaban con ellos el lugar y la hora para su aplicación. Cada encuestador siguió las instrucciones de conseguir entrevistar a unos 25 sujetos voluntarios de distintas edades y sexo.

9.2.4. análisis de los datos.

Tras la recogida de datos efectuada, se ha realizado un análisis previo de los datos con la finalidad de rectificar los posibles errores en la grabación de los datos, con la finalidad de localizar los sujetos con valores erróneos y proceder a las rectificaciones convenientes o en su caso excluirlo.

a) Expresiones condicionales para la creación de la variable "autoevaluación".

La variable que venimos denominando autoevaluación ha sido operacionalizada mediante el resultado obtenido por el sujeto en la escala de Lennon. Dadas las peculiaridades de esta escala; en la cual, el sujeto no precisa completar todos los espacios en los que propone las "cualidades" que se le solicitan, se han propuesto unas instrucciones, aplicables mediante el sistema SPSS, consistentes en transformaciones condicionales que permitan calcular una puntuación ponderada para cada sujeto en función de su nº de respuestas válidas (véase anexo III). Se descartaron aquellos casos cuyas respuestas en la escala eran menos de cuatro.

b) Análisis de los instrumentos.

Se ha estudiado la fiabilidad, entendida como consistencia interna, en todos los instrumentos utilizados en el estudio; y para cada constructo considerado.

Con objeto de seleccionar los ítems, se ha prestado atención a los índices de homogeneidad de los 257 ítems que integran cada constructo evaluado por Inventario de imágenes. La estrategia seguida ha consistido en seleccionar aquellos cuyo índice de homogeneidad corregido se muestra superior a 0.50.

Un análisis factorial exploratorio basado en el método de Componentes Principales ha servido para seleccionar el conjunto definitivo de ítems en función de sus pesos en cada factor.

En el resto de instrumentos no corresponde la selección de ítems dados los objetivos de presente estudio.

La misma modalidad de análisis factorial ha sido la estrategia utilizada para el estudio de la validez, excepto en la escala de Lennon, debido a su naturaleza.

La validez de criterio del inventario de imágenes se estudia mediante el establecimiento de un modelo de regresión que permite pronosticar el nivel global de satisfacción de necesidades psicológicas (valorado según la puntuación media obtenida en la escala de Galindo) a partir de las dimensiones subyacentes al conjunto de ítems que constituyen este instrumento.

c) Análisis de la relación entre constructos.

De los análisis previos se intenta extraer un subconjunto de variables predictoras óptimo para establecer unos modelos de regresión múltiple que permita explicar el estado de satisfacción de cada una de las cuatro necesidades psicológicas básicas promulgadas por la Teoría de la Elección (Glasser,1984; 1998).

Las puntuaciones factoriales extraídas en los factores conservados mediante el método de Componentes Principales aplicado al conjunto de ítems seleccionados del inventario de imágenes, así como, la medida de autoevaluación obtenida; se utilizaran como variables explicativas o predictoras de cada necesidad psicológica como variable respuesta.

Éstas últimas, se han operacionalizado como la puntuación media obtenida en cada subescala del cuestionario de Galindo (cada subescala se corresponde con una *Necesidad Psicológica Básica*).

Se proponen así cuatro modelos de regresión múltiple, uno para cada Necesidad Psicológica Básica.

Para la construcción de los citados modelos se seleccionará aleatoriamente un grupo que represente el 80% de la muestra (aproximadamente 790 sujetos), reservándose el 20% restante para actuar como grupo de validación (Doménech, 1998) que permita valorar la pérdida de predicción de los modelos.

Otra opción a esta repartición podría ser la división aleatoria de la muestra en dos grupos de forma que cada uno representase aproximadamente el 50% de la muestra.

El procedimiento seguido (80%-20%) quizás sea más apropiado para ocasiones en las que se cuenta con muestras pequeñas; pero teniendo en cuenta los posibles términos de interacción, el potencial número de variables predictoras que podrían incluirse en cada modelo puede llegar a ser elevado. Esta consideración nos ha inclinado a optar por las proporciones citadas.

Partimos de un modelo jerárquico máximo que incluye todas aquellas variables consideradas relevantes, así como, términos de interacción de primer, segundo y tercer orden en los que participan las variables nivel de estudios, sexo y edad, considerados posibles variables moduladoras o factores de confusión.

En la Tabla 9.2 se recoge la información sobre la variable respuesta o dependiente de cada modelo, sus variables predictoras previstas inicialmente, las variables que podrían actuar como factores de confusión y los términos de interacción que se pondrán a prueba.

<table>
<tr><th>Modelo</th><th>Variable respuesta</th><th colspan="3">Variables predictoras</th></tr>
<tr><td>Necesidad Psicológica de Poder</td><td>Media subescala Poder (nbmed1)</td><td rowspan="4">Puntuaciones factoriales AF sobre subescala de imágenes relacionadas con Mundo Percibido

(PF_X1; PF_X2; PF_X3; PF_X4)</td><td rowspan="4">Puntuaciones factoriales AF sobre subescala de imágenes relacionadas con Mundo de Calidad

(PF_V1; PF_V2; PF_V3; PF_V4)</td><td rowspan="4">Escala de Lennon

(lennon)</td></tr>
<tr><td>Necesidad Psicológica de Pertenencia</td><td>Media subescala Pertenencia (nbmed2)</td></tr>
<tr><td>Necesidad Psicológica de Libertad</td><td>Media subescala Libertad (nbmed3)</td></tr>
<tr><td>Necesidad Psicológica de Libertad</td><td>Media subescala Diversión (nbmed4)</td></tr>
<tr><td>Todos los modelos</td><td colspan="4">Variables moduladoras
Nivel de estudios (nestudio*):
"Sin estudios -primarios" (1);"Bachiller -similar" (2);"Universitario" (3)
Sexo*: "Mujer" (0); "Varón" (1)
Edad en años cumplidos (edad)
(*) Introducidas como variables ficticias [dummy variable]</td></tr>
<tr><td>Todos los modelos</td><td colspan="4">Términos de interacción
<u>Términos multiplicativos:</u>
PF_V1*PF_X1; PF_V2*PF_X3; PF_V3*PF_X2; PF_V4*PF_X4
<u>Interacciones de 3º orden:</u>
sexo*edad*términos multiplicativos anteriores
<u>Interacciones de 2º orden:</u>
sexo*edad*PF_Xi; sexo*edad*PF_Vi; sexo*edad*lennon
<u>Interacciones de 1º orden:</u>
sexo*PF_Xi; sexo*PF_Vi; sexo*lennon
edad*PF_Xi; edad*PF_Vi; edad*lennon</td></tr>
</table>

Tabla 9.2

Las variables categóricas se incluirán como variables ficticias (dummy variables). La variable nivel de estudios tiene tres valores: "Sin estudios o primarios" (1), "Bachiller o similar" (2) y "Universitario" (3). Esta variable será codificada respecto a la categoría de referencia 1. La variable sexo es binaria ("Mujer": 0; "Varón": 1) y se ha codificado respecto a la categoría de referencia 0.

También se incluirán aquellos términos multiplicativos que se correspondan a las interacciones entre puntuaciones factoriales, derivadas de los anteriores análisis, tratadas como indicadores de la *discrepancia o señal de frustración*.

Se conservaran todas las interacciones estadísticamente significativas y aquellas variables implicadas jerárquicamente (Kleinbaum, Kupper y Muller, 1988).

Una vez descartadas progresivamente del modelo, de mayor a menor orden, las interacciones no significativas según la correspondiente prueba de significación global, se estudiarán los posibles factores de confusión incluidos (nivel de estudios, edad y sexo) atendiendo a criterios no estadísticos y al posible sesgo que se produzca sobre los coeficientes de regresión; así como, la precisión (amplitud) de sus intervalos de confianza y su error típico.

Las variables conservadas se incluirán finalmente en la construcción del modelo mediante una regresión iniciada con el método *Enter*. Mediante una regresión por pasos (método *Stepwise*) se partirá del modelo inicial que incluirá todas las variables conservadas hasta ese momento; completando así el proceso que intentará obtener el modelo más adecuado.

El proceso descrito se repetirá para el establecimiento de cada modelo buscado (uno para cada Necesidad Psicológica Básica).

Los diagnósticos de cada modelo atenderán a los valores excepcionales e influyentes, al estudio de la normalidad, homoscedasticidad y colinealidad (medidas VIF y tolerancia).

Finalmente, mediante una aplicación del modelo lineal general para el caso de medidas repetidas se realiza un análisis de perfiles, tomando las puntuaciones factoriales PF_X1, PF_X2, PF_X3, PF_X4, PF_V1, PF_V2, PF_V3 y PF_V4; así como la puntuación de la escala Lennon como variables dependientes transformadas en puntuaciones CI tipificadas de media 100 y desviación típica 15 (factor imag1).

La variable comparada es una medida del nivel medio global de satisfacción de necesidades psicológicas básicas derivada de la puntuación media global obtenida en la escala de Galindo (necesi1); con cuatro niveles que abarcan desde el 25% inferior de los sujetos (nivel 1) hasta el 25% de sujetos con grado medio de satisfacción más alto (nivel 4). Denominaremos al nivel 1: satisfacción baja; al nivel 2:

satisfacción media-baja; al nivel 3:satisfacción media-alta; y al nivel 4: satisfacción alta.

Este último análisis permitirá apreciar si existen perfiles diferentes para diferentes niveles de satisfacción de necesidades psicológicas y la posible intersección entre ellos.

9.3 Resultados del estudio principal

Tras el proceso de depuración de datos llevado a cabo, fueron conservados **989** sujetos de 1000 que componían la muestra inicial.

Análisis de los ítems y estudio de la fiabilidad de las escalas

- *Escala para la evaluación de Necesidades Básicas Psicológicas de Galindo.*

El siguiente cuadro (tabla 9.3) muestra los valores de los coeficientes de consistencia interna de la escala Galindo; uno para la subescala de cada necesidad psicológica y un coeficiente sobre la escala considerada globalmente. En el anexo V se recogen los índices de homogeneidad de los ítems.

ESCALA DE GALINDO		
SUBESCALA DE NECESIDAD PODER	Nº DE CASOS:972 Nº DE ÍTEMS: 4	ALPHA:0.7519
SUBESCALA DE NECESIDAD PERTENENCIA	Nº DE CASOS:975 Nº DE ÍTEMS: 4	ALPHA:0.7636
SUBESCALA DE NECESIDAD LIBERTAD	Nº DE CASOS:974 Nº DE ÍTEMS: 4	ALPHA:0.7421
SUBESCALA DE NECESIDAD DIVERSIÓN	Nº DE CASOS:976 Nº DE ÍTEMS: 4	ALPHA:0.7769
ESCALA GLOBAL	Nº DE CASOS:969 Nº DE ÍTEMS: 16	ALPHA:0.9076

Tabla 9.3

- *Inventario de Imágenes:*

Se ha procedido a seleccionar aquellos ítems cuyo índice de homogeneidad corregido en el conjunto inicial de 257 ítems (para cada uno de los dos constructos considerados en este inventario) se ha mostrado superior a 0.40. Tras dicha selección, el inventario de imágenes se ha reducido a 118 ítems en cada constructo.

Tras un análisis factorial exploratorio preliminar, basado en el método de Componentes Principales, en función de los pesos presentados para cada componente en la matriz de configuración se han descartado 14 ítems. El análisis de este conjunto de ítems seleccionados y su fiabilidad se incluye en anexo V.

La tabla 9.4 presenta los valores de los coeficientes de consistencia interna de cada subcojunto de ítems que integran el inventario de imágenes:

INVENTARIO DE IMÁGENES		
SUBCONJUNTO MUNDO PERCIBIDO	Nº DE CASOS:787 Nº DE ÍTEMS:104	ALPHA:0.9838
SUBCONJUNTO MUNDO DE CALIDAD	Nº DE CASOS:755 Nº DE ÍTEMS:104	ALPHA:0.9833

Tabla 9.4

El análisis factorial final realizado sobre cada uno de estos conjuntos de 104 ítems conservados se presenta más adelante, en el estudio de la validez de constructo.

- *Escala de Autoevaluación de Lennon:*

Los índices de homogeneidad se muestran superiores a 0.40, excepto en dos casos. El anexo V recoge los que corresponden a las puntuaciones del “yo real” , “yo ideal” y los correspondientes a las puntuaciones “diferencia” (discrepancia) utilizadas para calcular la puntuación final en "Autoevaluación".

Estudio de la validez de las escalas

- *Escala para la evaluación de Necesidades Básicas Psicológicas de Galindo.*

El valor del índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer_Olkin es de 0.861 y la prueba de esfericidad de Bartlett muestra un valor significativo (Ji-Dos=11175.34; P<0.0001).

Los autovalores y la proporción de varianza explicada se encuentran en la tabla 9.5; cuatro son los factores con autovalores superiores a la unidad, coincidiendo con el punto de inflexión que muestra la gráfica de la figura 9-5.

ESCALA DE GALINDO
Autovalores iniciales

Componente	Total	% de la varianza	% acumulado
1	7,138	44,609	44,609
2	2,321	14,507	59,116
3	1,223	7,643	66,760
4	1,029	6,429	73,188

Método de extracción:
Análisis de Componentes principales

Tabla 9.5

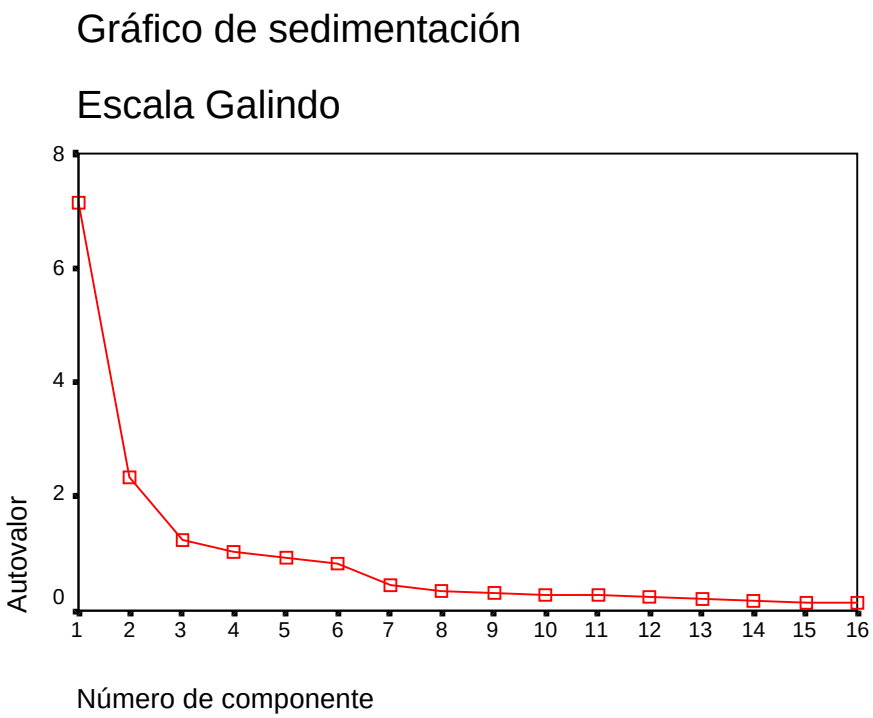


Figura 9-5

Una rotación oblicua OBLIMIN sobre la matriz de componentes ha generado siguiente distribución de los ítems en los cuatro factores conservados (tabla 9.6):

	ÍTEMS	
FACTOR 1	PODER	Insatis. / Muy satisf.
	(PODER2)Relaciones sociales	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	DIVERSIÓN	
	(DIV2)Relaciones sociales	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(DIV4)Globalmente, en conjunto	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	PERTENENCIA	
	(PERT2)Relaciones sociales	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(PERT4)Globalmente, en conjunto	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 2		Insatis. / Muy satisf.
	PODER (PODER3)Trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	LIBERTAD (LIB3)Trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	DIVERSIÓN (DIV3)Trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	PERTENENCIA (PERT3)Trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 3		Insatis. / Muy satisf.
	LIBERTAD(LIB1)Relac.íntimas-per.	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	DIVERSIÓN(DIV1)Relac.íntimas-per.	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	PERTENENCIA(PERT1)Relac.íntimas-p.	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	PODER(PODER4)Globalmente,en conju.	0 1 2 3 4 5 6 7 8
FACTOR 4	LIBERTAD	Insatis. / Muy satisf.
	(LIB1)Relaciones íntimas-person.	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(LIB2)Relaciones sociales	0 1 2 3 4 5 6 7 8
	(LIB4)Globalmente, en conjunto	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 9.6

La distribución de dichos ítems de la escala Galindo que recogen la matriz de configuración y la matriz de estructura, resultantes de la rotación oblicua realizada, están incluidas en el anexo V. Las correlaciones entre los cuatro factores extraídos se muestran con valores moderados; se presenta en la tabla 9.7:

Matriz de correlaciones de componentes
Escala Galindo

Factor	1	2	3	4
1	1,00	,351	,427	,365
2	,351	1,00	,171	,232
3	,427	,171	1,00	,305
4	,365	,232	,305	1,00

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Metodo de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.

Tabla 9.7

- *Inventario sobre imágenes para la satisfacción de Necesidades Básicas Psicológicas.*

Se ha realizado un análisis factorial sobre cada una de las dos subescalas que componen este cuestionario; optándose por una solución factorial de 4 componentes por coherencia con el modelo de la Teoría de la Elección. Los autovalores de los cuatro factores de cada subescala se encuentran en la tabla 9.8 (*Mundo Percibido*) y 9.9 (*Mundo de Calidad*):

ÍTEMS IMÁGENES MUNDO PERCIBIDO
Autovalores iniciales

Componente	Total	% de la varianza	% acumulado
1	39,598	38,075	38,075
2	5,860	5,635	43,710
3	4,893	4,705	48,415
4	4,019	3,864	52,280

Método de extracción:
Análisis de Componentes principales

Tabla 9.8

ÍTEMS IMÁGENES MUNDO DE CALIDAD
Autovalores iniciales

Componente	Total	% de la varianza	% acumulado
1	38,362	36,886	36,886
2	4,915	4,726	41,613
3	4,147	3,988	45,601
4	3,132	3,012	48,613

Método de extracción:
Análisis de Componentes principales

Tabla 9.9

El índice de adecuación muestral de Kaiser-Meyer_Olkin para el conjunto de los 104 ítems sobre imágenes relacionadas con el constructo *Mundo Percibido* y para los otros 104 ítems sobre imágenes relacionadas con el constructo *Mundo de Calidad* fue de 0.97 en ambos casos.

La prueba de esfericidad de Bartlett muestra unos valores significativos, para el correspondiente a *Mundo Percibido*: (Ji-Dos=90550; g.l.=5356; P<0.0001); en el caso del *Mundo de Calidad*: (Ji-Dos=79421; g.l.=5356; P<0.0001).

El punto de inflexión en los componentes del conjunto de ítems de ítems sobre imágenes para la satisfacción de necesidades que deben corresponderse con el constructo Mundo Percibido, se aprecia en la gráfica de sedimentación de la figura 9.6; en la figura 9.7 para el conjunto relacionados con el *Mundo de Calidad*.

Los resultados de la rotación oblicua empleada se reflejan en las matrices de configuración y matrices de estructura de los ítems sobre imágenes para satisfacer necesidades referidas al constructo *Mundo Percibido* y los referidos al constructo *Mundo de Calidad*.

La tabla 9.10 muestra la distribución de ítems en el primer componente, la 9.11 en el segundo, la 9.12 para el tercero y la 9.13 para el cuarto (*Mundo Percibido*).

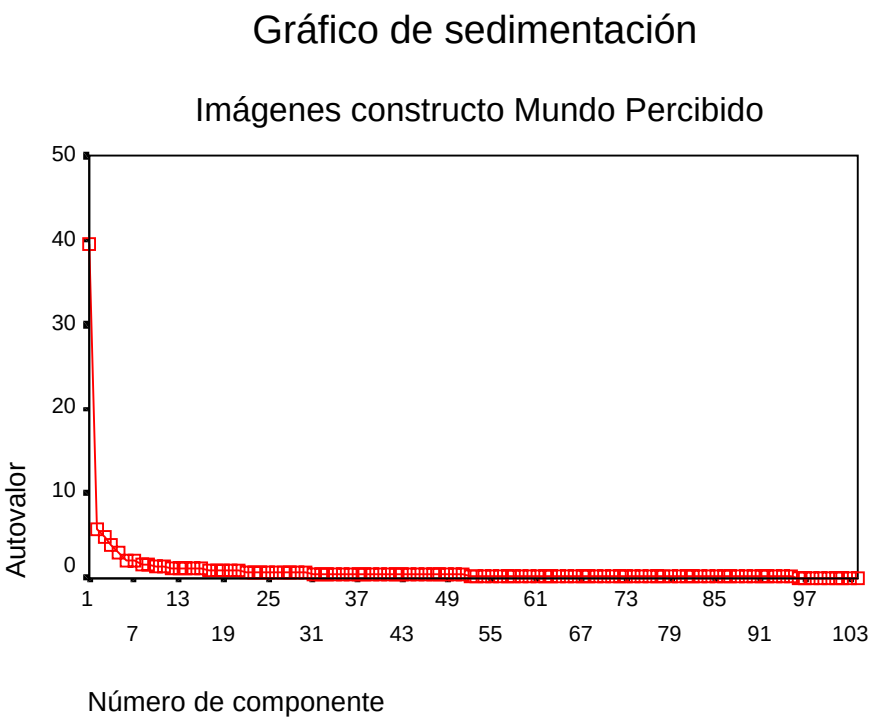


Figura 9.6

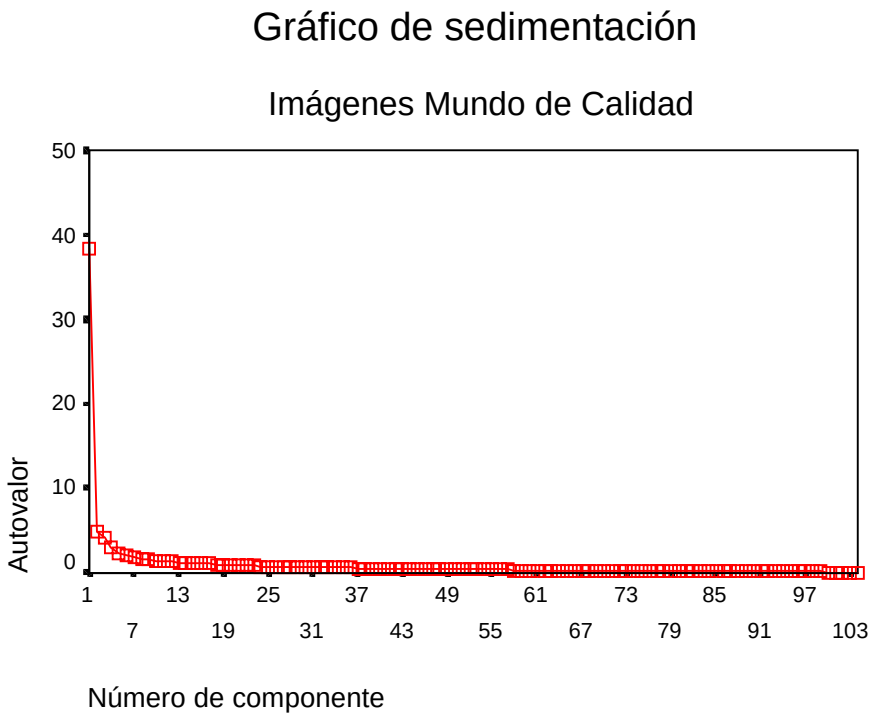


Figura 9-7

Factor 1 (31 ítems)	¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?
Mi éxito es:	
(X18)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X19)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me hace valioso es:	
(X33)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X34)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X35)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que hace que los demás me valoren:	
(X69)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X70)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X71)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X73)Mi simpatía	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X74)Mi amabilidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona control es:	
(X84)Mi seguridad y autoconfianza	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X85)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X86)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X87)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que hace sentirme reconocido es:	
(X98)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X99)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X100)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite tomar decisiones es:	
(X118)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite moverme en la vida es:	
(X145)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X146)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X147)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Me permite tomar decisi. en mi vida social:	
(X153)Ser yo mismo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X154)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X155)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X156)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Me perm. tomar decisi. en vida sentimental:	
(X164)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Proporciona calor y protección en mi vida:	
(X217)Mi seguridad y autoconfianza	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona amistad es:	
(X227)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X228)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X229)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X232)Mi simpatía	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 9.10

Factor 2 (29 ítems)	¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?
Mi éxito es:	
(X25)La amistad, en general	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Quien me hace sentir importante es:	
(X53)Mis amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona autoestima es:	
(X65)Ser querido	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que ahora me permite expansionarme es:	
(X168)Los amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X169)Las relaciones sociales	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X173)Salir	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que más me divierte es:	
(X176)Los amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X177)Salir	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X181)Las situaciones novedosas	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X182)Situaciones divertidas o entretenidas	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Donde me lo paso entretenido es:	
(X184)Ámbitos naturales: campo, playa...	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X185)Reunido con amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que permite elegir mi forma de divertirme es:	
(X191)Los amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X192)Amistades	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X193)Mi estado de ánimo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que necesito para divertirme es:	
(X196)Amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona amor es:	
(X203)La familia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X204)Sentir que me quieren y aprecian	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X205)La sinceridad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X206)El respeto	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Proporciona calor y protección en mi vida:	
(X214)Mi familia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X215)Los amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
El sitio donde me encuentro acogido emocionalmente:	
(X219)En algún lugar con amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X220)Con la familia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona amistad es:	
(X223)Los amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X224)La sinceridad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X225)La confianza	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X226)La honestidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
El reconocimiento	
(X238)En general	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 9.11

Factor 3 (20 ítems)	¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?
Lo que me permite tomar decisiones es:	
(X109)La libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X110)La independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X111)Mi seguridad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona opciones en la vida es:	
(X132)Mi libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X133)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona libertad es:	
(X135)Ser yo mismo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X138)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X139)Mi propia decisión sin influencias	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite moverme en la vida es:	
(X140)Mi libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X141)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X143)Mi seguridad y confianza	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que permite tomar decisiones en mi vida social:	
(X150)Mi libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X151)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X152)Mi seguridad y confianza	
...permite tomar decisiones en mi vida sentimental:	
(X161)Mi libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X162)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite ahora expansionarme es:	
(X170)Mi libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X171)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite elegir mi forma de divertirme es:	
(X188)La libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X189)La independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 9.12

Factor 4 (24 ítems)	¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?
Lo que me hace sentirme importante es:	
(X13)El éxito y el triunfo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X14)Los logros	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Mi éxito es:	
(X23)Conseguir metas	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite lograr metas es:	
(X43)Mis aspiraciones	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X44)Mi afán de superación	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X46)Mi ilusión	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X47)Mi entusiasmo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona autoestima es:	
(X62)Conseguir metas y objetivos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X63)Los logros	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X64)El reconocimiento	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X68)El trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que hace que me valoren los demás:	
(X76)Mi conocimiento	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que mueve la vida es:	
(X81)La ilusión	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me hace sertirme importante es:	
(X101)Mi trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X102)Mis logros	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X103)Mis éxitos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite elegir en mi vida laboral es:	
(X120)Mis capacidades	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X121)Mi esfuerzo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X122)Mi experiencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona opciones en la vida es:	
(X127)Mi preparación	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X128)Mi capacidad crítica	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X129)Mi capacidad de reflexión	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(X134)El trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite moverme en la vida es:	
(X144)El afán de superación	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 9.13

La correlación entre los cuatro factores presenta valores moderados como muestra la tabla 9.14:

Matriz de correlaciones entre componentes para ítems sobre constructo Mundo Percibido

Factor	1	2	3	4
1	1,00	,509	,506	,555
2	,509	1,00	,372	,382
3	,506	,372	1,00	,452
4	,555	,382	,452	1,00

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Metodo de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.

Tabla 9.14

El resultado de la rotación oblicua realizada sobre los factores del conjunto de ítems sobre imágenes para la satisfacción de necesidades psicológicas que podrían estructurar el Mundo de Calidad del sujeto; ofrece la composición que muestran de las tablas 9.15 a 9.18:

Factor 1 (29 ítems)	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
Mi éxito es:	
(V18)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V19)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me hace valioso es:	
(V33)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V34)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V35)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que hace que los demás me valoren:	
(V69)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V70)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V71)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V73)Mi simpatía	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V74)Mi amabilidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona control es:	
(V85)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V86)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V87)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que hace sentirme reconocido es:	
(V98)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V99)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V100)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite tomar decisiones es:	
(V118)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite moverme en la vida es:	
(V145)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V146)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V147)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Me permite tomar decisi. en mi vida social:	
(V154)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V155)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V156)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Me perm. tomar decisi. en vida sentimental:	
(V157)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V164)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona amor es:	
(V206)El respeto	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona amistad es:	
(V227)Mi forma de ser	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V228)Mi personalidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V229)Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 9.15

Factor 2 (26 ítems)	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
Lo que me proporciona control es:	
(V84)Mi seguridad y autoconfianza	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite tomar decisiones es:	
(V109)La libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V110)La independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V111)Mi seguridad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona opciones en la vida es:	
(V132)Mi libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V133)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona libertad es:	
(V135)Ser yo mismo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V138)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V139)Mi propia decisión sin influencias	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite moverme en la vida es:	
(V140)Mi libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V141)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V143)Mi seguridad y confianza	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que permite tomar decisiones en mi vida social:	
(V150)Mi libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V151)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V152)Mi seguridad y confianza	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V153)Ser yo mismo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
...permite tomar decisiones en mi vida sentimental:	
(V161)Mi libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V162)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V163)La seguridad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite ahora expansionarme es:	
(V170)Mi libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V171)Mi independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite elegir mi forma de divertirme es:	
(V188)La libertad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V189)La independencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona calor y protección..	
(V217)Mi seguridad y autoconfianza	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona amistad es:	
(V225)La confianza	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V226)La honestidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 9.16

Factor 3 (24 ítems)	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
Mi éxito es:	
(V25)La amistad, en general	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Quien me hace sentir importante es:	
(V53)Mis amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que ahora me permite expansionarme es:	
(V168)Los amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V169)Las relaciones sociales	
(X173)Salir	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que más me divierte es:	
(V176)Los amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V177)Salir	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V181)Las situaciones novedosas	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V182)Situaciones divertidas o entretenidas	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Donde me lo paso entretenido es:	
(V185)Reunido con amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que permite elegir mi forma de divertirme es:	
(V191)Los amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V192)Amistades	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V193)Mi estado de ánimo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que necesito para divertirme es:	
(V196)Amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona amor es:	
(V203)La familia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V204)Sentir que me quieren y aprecian	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V205)La sinceridad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Proporciona calor y protección en mi vida:	
(V214)Mi familia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V215)Los amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V216)El amor	0 1 2 3 4 5 6 7 8
El sitio donde me encuentro acogido emocionalmente:	
(V219)En algún lugar con amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V220)Con la familia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona amistad es:	
(V223)Los amigos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V232)La simpatía	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 9.17

Factor 4 (25 ítems)	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
Lo que me hace sentirme importante es:	
(V13)El éxito y el triunfo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V14)Los logros	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Mi éxito es:	
(V23)Conseguir metas	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite lograr metas es:	
(V43)Mis aspiraciones	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V44)Mi afán de superación	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V45)Mi optimismo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V46)Mi ilusión	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V47)Mi entusiasmo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona autoestima es:	
(V62)Conseguir metas y objetivos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V63)Los logros	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V64)El reconocimiento	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V65)Ser querido	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V68)El trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que hace que me valoren los demás:	
(V76)Mi conocimiento	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que mueve la vida es:	
(V81)La ilusión	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me hace sertirme importante es:	
(V101)Mi trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V102)Mis logros	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V103)Mis éxitos	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite elegir en mi vida laboral es:	
(V120)Mis capacidades	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V121)Mi esfuerzo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V122)Mi experiencia	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me proporciona opciones en la vida es:	
(V127)Mi preparación	0 1 2 3 4 5 6 7 8
(V134)El trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8
Lo que me permite moverme en la vida es:	
(V144)El afán de superación	0 1 2 3 4 5 6 7 8
El reconocimiento	
(V238)En general	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Tabla 9.18

Las correlaciones entre factores muestran valores moderados que se recogen en la tabla 9.19:

Matriz de correlaciones entre componentes para ítems sobre constructo Mundo de Calidad

Factor	1	2	3	4
1	1,00	-,550	,537	,587
2	-,550	1,00	-,474	-,404
3	,537	-,474	1,00	,442
4	,587	-,404	,442	1,00

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Metodo de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.

Tabla 9.19

Los resultados sobre los análisis destinados a estudiar la validez predictiva de criterio de este cuestionario se presentan a final del siguiente apartado.

Análisis mediante modelos de Regresión

La construcción de los modelos de regresión se ha realizado sobre una submuestra aleatoria de 799 sujetos extraída de la muestra incidental inicial.

En cada uno de los cuatro casos, se ha partido de un modelo máximo con 8 puntuaciones factoriales calculadas mediante el método de regresión en los análisis factoriales anteriores; 4 corresponden al constructo *Mundo Percibido* (PF_Xi) y 4 al constructo *Mundo de Calidad* (PF_Vi). Además incluye la puntuación obtenida en la escala de autoevaluación (Lennon) y las correspondientes variables de confusión e interacciones indicadas anteriormente en la Tabla 9.1.

El examen los diagramas de dispersión entre pares de variables predictoras y los coeficientes de correlación entre las mismas no indican relaciones intensas. En todos los casos los coeficientes de correlación fueron inferiores a 0.7. Tampoco se detectaron patrones que sugieran relaciones relevantes no lineales entre las variables dependientes e independientes.

En análisis preliminares, las interacciones de tercer orden que podrían ser consideradas de interés teórico resultaron No Significativas en todos los modelos.

El grupo de interacciones de segundo orden entre las variables sexo, edad y las distintas variables predictoras (PF_X1, PF_X2, PF_X3, PF_X4, PF_V1, PF_V2, PF_V3, PF_V4, Lennon) en su conjunto se muestran No Significativas. Para el modelo sobre la necesidad de Poder: (F= 0.40492; g.l.= 9, 771; p= 0.9328); para el modelo de Pertenencia: (F= 0.5768; g.l.= 9, 771; p= 0.8168); para Libertad (F= 1.4783; g.l.= 9, 771; p= 0.1516); y para el modelo sobre la necesidad de Diversión: (F= 0.7458; g.l.= 9, 771; p= 0.6669).

El conjunto de interacciones de primer orden entre la variable sexo y las distintas variables predictoras (PF_X1, PF_X2, PF_X3, PF_X4, PF_V1, PF_V2, PF_V3, PF_V4, Lennon) se muestra No Significativo [Poder (F= 1.0628; g.l.= 9, 772; p= 0.3881); Pertenencia (F= 0.5592; g.l.= 9, 772; p= 0.8308); Libertad (F= 1.4199; g.l.= 9, 772; p= 0.1752); Diversión (F= 0.6732; g.l.= 9, 772; p= 0.7336)].

El conjunto de interacciones de primer orden formadas entre la variable edad y las distintas variables predictoras (PF_X1, PF_X2, PF_X3, PF_X4, PF_V1, PF_V2, PF_V3, PF_V4, Lennon) también se muestra No Significativo en todos los modelos [Poder (F= 0.5879; g.l.= 9, 763; p= 0.8076); Pertenencia (F= 0.8970; g.l.= 9, 763; p= 0.5273); Libertad (F= 1.4199; g.l.= 9, 763; p= 0.1752); Diversión (F= 1.4591; g.l.= 9, 763; p= 0.1590)].

El conjunto de interacciones entre puntuaciones factoriales que representan efectos de discrepancia entre imágenes de los citados constructos (PF_V1*PF_X1; PF_V2*PF_X3; PF_V3*PF_X3; PF_V4*PF_X4) resulta No Significativo en todos los modelos.

La pertinencia de dichos términos se explica a partir de la interpretación y coherencia teórica de los componentes conservados en los análisis factoriales anteriores, cuyos contenidos se exponen e interpretan en la discusión de este estudio.

Los valores han sido: Modelo de Poder (F= 0.5196; g.l.= 4, 781; p= 0.7214); Modelo de Pertenencia (F= 0.8167; g.l.= 4, 781; p= 0.5146); Modelo de Libertad (F= 1.9074; g.l.= 4, 781; p= 0.1073) y Modelo de Diversión (F= 0.8340; g.l.= 4, 781; p= 0.5037).

Los modelos de partida para el estudio de los posibles efectos de confusión contienen las variables que muestra la tabla 9.20:

Modelo	Variable respuesta	Variables predictoras			Términos de confusión
Necesidad Psicológica de Poder	Media subescala Poder (nbmed1)	Puntuaciones factoriales AF sobre subescala de imágenes relacionadas con Mundo Percibido (PF_X1; PF_X2; PF_X3; PF_X4)	Puntuaciones factoriales AF sobre subescala de imágenes relacionadas con Mundo de Calidad (PF_V1; PF_V2; PF_V3; PF_V4)	Escala de Lennon (lennon)	Nivel de estudios: "Sin estudios o primarios" (1) "Bachiller o similar" (2) "Universitario" (3) (nestudio*) Edad en años cumplidos (edad) Sexo*: "Mujer" (0) "Varón" (1) (*) Introducida como v. dummy
Necesidad Psicológica de Pertenencia	Media subescala Pertenencia (nbmed2)				
Necesidad Psicológica de Libertad	Media subescala Libertad (nbmed3)				
Necesidad Psicológica de Diversión [1]	Media subescala Diversión (nbmed4)				

Tabla 9.20

La tabla 9.21 recoge los datos comparados para el modelo de *Poder* en la valoración de los términos de confusión; la tabla 9.22 recoge los correspondientes datos para la necesidad psicológica de *Pertenencia*; la 9.23 para el modelo sobre *Libertad* y la tabla 9.24 para el modelo de la necesidad psicológica de *Diversión*.

[1] Para este modelo presentamos al final de este apartado unos resultados colaterales tomando en consideración una interacción de primer orden entre edad y PF_V3.

Variable dependiente: Puntuación media Necesidad Psicológica de Poder

Variable	B	SE B	95% Confdnce Intrvl B		Fact. Incluido
LENNON	,020472	,004179	,012269	,028676	estud.;edad;sexo
LENNON	,020733	,004183	,012523	,028944	edad;sexo
LENNON	,021042	,004214	,012771	,029313	sexo
LENNON	,020672	,004181	,012465	,028879	edad
LENNON	,020979	,004212	,012711	,029247	ninguno
PF_X1	,271511	,064126	,145633	,397389	estud.;edad;sexo
PF_X1	,268819	,064187	,142820	,394818	edad;sexo
PF_X1	,253176	,064528	,126509	,379842	sexo
PF_X1	,266647	,064115	,140790	,392504	edad
PF_X1	,250952	,064455	,124428	,377476	ninguno
PF_X2	,192340	,063155	,068367	,316314	estud.;edad;sexo
PF_X2	,184998	,063122	,061091	,308905	edad;sexo
PF_X2	,143996	,062563	,021186	,266806	sexo
PF_X2	,185045	,063107	,061166	,308923	edad
PF_X2	,144007	,062549	,021224	,266790	ninguno
PF_X3	,077074	,051645	-,024306	,178453	estud.;edad;sexo
PF_X3	,079988	,051697	-,021493	,181469	edad;sexo
PF_X3	,105382	,051606	,004082	,206683	sexo
PF_X3	,075011	,051311	-,025710	,175733	edad
PF_X3	,100340	,051216	-,000196	,200877	ninguno
PF_X4	,391712	,056014	,281757	,501668	estud.;edad;sexo
PF_X4	,390505	,056076	,280429	,500581	edad;sexo
PF_X4	,422245	,055803	,312704	,531785	sexo
PF_X4	,389116	,056036	,279118	,499114	edad
PF_X4	,420859	,055765	,311395	,530324	ninguno
PF_V1	-,159197	,065846	-,288453	-,029942	estud.;edad;sexo
PF_V1	-,152826	,065849	-,282085	-,023566	edad;sexo
PF_V1	-,121801	,065781	-,250929	,007326	sexo
PF_V1	-,153588	,065827	-,282805	-,024372	edad
PF_V1	-,122550	,065760	-,251636	,006537	ninguno
PF_V2	-,061097	,051659	-,162504	,040309	estud.;edad;sexo
PF_V2	-,050435	,051480	-,151488	,050619	edad;sexo
PF_V2	-,024539	,051365	-,125367	,076288	sexo
PF_V2	-,053259	,051347	-,154051	,047534	edad
PF_V2	-,027390	,051232	-,127958	,073178	ninguno
PF_V3	,021746	,064168	-,104214	,147707	estud.;edad;sexo
PF_V3	,023719	,064171	-,102248	,149686	edad;sexo
PF_V3	,002453	,064386	-,123935	,128842	sexo
PF_V3	,027662	,063968	-,097905	,153229	edad
PF_V3	,006447	,064182	-,119541	,132435	ninguno
PF_V4	-,123946	,056472	-,234800	-,013091	estud.;edad;sexo
PF_V4	-,121498	,056538	-,232481	-,010514	edad;sexo
PF_V4	-,128397	,056935	-,240159	-,016634	sexo
PF_V4	-,120054	,056496	-,230956	-,009153	edad
PF_V4	-,126934	,056894	-,238616	-,015252	ninguno

Tabla 9.21

Variable dependiente: Puntuación media Necesidad Psicológica de Pertenencia

Variable	B	SE B	95% Confdnce Intrvl B		Fact. Incluido
LENNON	,011800	,004274	,003409	,020191	estud.;edad;sexo
LENNON	,011829	,004267	,003453	,020204	edad;sexo
LENNON	,012074	,004285	,003663	,020484	sexo
LENNON	,011709	,004270	,003328	,020090	edad
LENNON	,011954	,004288	,003538	,020371	ninguno
PF_X1	,277227	,065591	,148473	,405982	estud.;edad;sexo
PF_X1	,277066	,065479	,148532	,405600	edad;sexo
PF_X1	,264610	,065616	,135807	,393414	sexo
PF_X1	,272853	,065475	,144326	,401379	edad
PF_X1	,260340	,065612	,131545	,389135	ninguno
PF_X2	,360823	,064598	,234017	,487629	estud.;edad;sexo
PF_X2	,359986	,064392	,233586	,486387	edad;sexo
PF_X2	,327338	,063619	,202456	,452220	sexo
PF_X2	,360077	,064446	,233571	,486582	edad
PF_X2	,327359	,063672	,202372	,452347	ninguno
PF_X3	-,009126	,052825	-,112822	,094570	estud.;edad;sexo
PF_X3	-,008794	,052737	-,112317	,094729	edad;sexo
PF_X3	,011427	,052476	-,091583	,114437	sexo
PF_X3	-,018450	,052399	-,121308	,084407	edad
PF_X3	,001743	,052136	-,100598	,104085	ninguno
PF_X4	,250301	,057294	,137833	,362769	estud.;edad;sexo
PF_X4	,249887	,057204	,137596	,362178	edad;sexo
PF_X4	,275159	,056745	,163771	,386548	sexo
PF_X4	,247191	,057225	,134860	,359522	edad
PF_X4	,272498	,056766	,161069	,383928	ninguno
PF_V1	-,092613	,067351	-,224822	,039596	estud.;edad;sexo
PF_V1	-,091907	,067174	-,223768	,039953	edad;sexo
PF_V1	-,067204	,066891	-,198510	,064102	sexo
PF_V1	-,093387	,067223	-,225343	,038570	edad
PF_V1	-,068641	,066941	-,200045	,062763	ninguno
PF_V2	-,053183	,052839	-,156906	,050541	estud.;edad;sexo
PF_V2	-,051490	,052515	-,154577	,051597	edad;sexo
PF_V2	-,030871	,052231	-,133400	,071658	sexo
PF_V2	-,056969	,052436	-,159900	,045962	edad
PF_V2	-,036345	,052152	-,138719	,066028	ninguno
PF_V3	-,057080	,065634	-,185919	,071758	estud.;edad;sexo
PF_V3	-,056251	,065463	-,184753	,072250	edad;sexo
PF_V3	-,073185	,065472	-,201706	,055336	sexo
PF_V3	-,048601	,065324	-,176831	,079629	edad
PF_V3	-,065515	,065335	-,193765	,062735	ninguno
PF_V4	-,137083	,057763	-,250471	-,023695	estud.;edad;sexo
PF_V4	-,136578	,057676	-,249795	-,023362	edad;sexo
PF_V4	-,142072	,057896	-,255720	-,028423	sexo
PF_V4	-,133778	,057695	-,247031	-,020525	edad
PF_V4	-,139263	,057916	-,252950	-,025576	ninguno

Tabla 9.22

Variable dependiente: Puntuación media Necesidad Psicológica de Libertad

Variable	B	SE B	95% Confdnce Intrvl B		Fact. Incluido
LENNON	,009073	,004138	9,50488E-04	,017195	estud.;edad;sexo
LENNON	,009072	,004130	9,64706E-04	,017179	edad;sexo
LENNON	,009252	,004138	,001129	,017376	sexo
LENNON	,009101	,004127	9,99841E-04	,017202	edad
LENNON	,009281	,004136	,001163	,017399	ninguno
PF_X1	,176912	,063491	,052279	,301545	estud.;edad;sexo
PF_X1	,177072	,063380	,052659	,301485	edad;sexo
PF_X1	,167903	,063379	,043491	,292314	sexo
PF_X1	,178110	,063289	,053875	,302345	edad
PF_X1	,168925	,063287	,044694	,293155	ninguno
PF_X2	,198498	,062530	,075751	,321245	estud.;edad;sexo
PF_X2	,198482	,062327	,076134	,320829	edad;sexo
PF_X2	,174448	,061449	,053824	,295072	sexo
PF_X2	,198459	,062294	,076178	,320741	edad
PF_X2	,174443	,061416	,053885	,295001	ninguno
PF_X3	,305557	,051134	,205181	,405933	estud.;edad;sexo
PF_X3	,305564	,051047	,205360	,405767	edad;sexo
PF_X3	,320449	,050687	,220951	,419946	sexo
PF_X3	,307943	,050649	,208520	,407366	edad
PF_X3	,322766	,050288	,224052	,421480	ninguno
PF_X4	,192518	,055460	,083650	,301385	estud.;edad;sexo
PF_X4	,192201	,055370	,083510	,300891	edad;sexo
PF_X4	,210805	,054810	,103215	,318395	sexo
PF_X4	,192865	,055314	,084285	,301445	edad
PF_X4	,211442	,054754	,103961	,318922	ninguno
PF_V1	-,060859	,065195	-,188836	,067117	estud.;edad;sexo
PF_V1	-,060869	,065020	-,188502	,066764	edad;sexo
PF_V1	-,042684	,064610	-,169512	,084145	sexo
PF_V1	-,060505	,064978	-,188055	,067046	edad
PF_V1	-,042340	,064569	-,169087	,084407	ninguno
PF_V2	-,083489	,051148	-,183892	,016914	estud.;edad;sexo
PF_V2	-,082922	,050832	-,182704	,016860	edad;sexo
PF_V2	-,067743	,050450	-,166776	,031289	sexo
PF_V2	-,081572	,050685	-,181066	,017921	edad
PF_V2	-,066433	,050304	-,165179	,032312	ninguno
PF_V3	-,098581	,063533	-,223295	,026133	estud.;edad;sexo
PF_V3	-,097890	,063364	-,222272	,026492	edad;sexo
PF_V3	-,110355	,063240	-,234493	,013783	sexo
PF_V3	-,099775	,063143	-,223723	,024174	edad
PF_V3	-,112190	,063019	-,235895	,011515	ninguno
PF_V4	-,059223	,055914	-,168981	,050534	estud.;edad;sexo
PF_V4	-,058961	,055827	-,168548	,050625	edad;sexo
PF_V4	-,063005	,055922	-,172778	,046768	sexo
PF_V4	-,059651	,055768	-,169123	,049820	edad
PF_V4	-,063677	,055863	-,173335	,045980	ninguno

Tabla 9.23

Variable dependiente: Puntuación media Necesidad Psicológica de Diversión

Variable	B	SE B	95% Confdnce Intrvl B		Fact. Incluido
LENNON	,009376	,004162	,001206	,017545	estud.;edad;sexo
LENNON	,009389	,004154	,001235	,017544	edad;sexo
LENNON	,009248	,004158	,001086	,017410	sexo
LENNON	,009457	,004153	,001305	,017609	edad
LENNON	,009316	,004157	,001156	,017475	ninguno
PF_X1	,243876	,063858	,118522	,369229	estud.;edad;sexo
PF_X1	,243953	,063750	,118813	,369094	edad;sexo
PF_X1	,251134	,063676	,126138	,376129	sexo
PF_X1	,246338	,063684	,121327	,371350	edad
PF_X1	,253551	,063610	,128686	,378417	ninguno
PF_X2	,458859	,062892	,335402	,582315	estud.;edad;sexo
PF_X2	,458413	,062692	,335350	,581476	edad;sexo
PF_X2	,477233	,061738	,356043	,598423	sexo
PF_X2	,458362	,062683	,335316	,581407	edad
PF_X2	,477221	,061730	,356047	,598395	ninguno
PF_X3	,125683	,051430	,024726	,226639	estud.;edad;sexo
PF_X3	,125860	,051345	,025070	,226649	edad;sexo
PF_X3	,114203	,050925	,014239	,214168	sexo
PF_X3	,131326	,050966	,031281	,231370	edad
PF_X3	,119686	,050545	,020467	,218905	ninguno
PF_X4	,186381	,055781	,076884	,295879	estud.;edad;sexo
PF_X4	,185850	,055694	,076524	,295176	edad;sexo
PF_X4	,171282	,055067	,063187	,279377	sexo
PF_X4	,187376	,055660	,078118	,296635	edad
PF_X4	,172788	,055034	,064758	,280818	ninguno
PF_V1	-,102428	,065572	-,231145	,026289	estud.;edad;sexo
PF_V1	-,102075	,065400	-,230454	,026304	edad;sexo
PF_V1	-,116316	,064914	-,243740	,011108	sexo
PF_V1	-,101238	,065384	-,229586	,027110	edad
PF_V1	-,115502	,064899	-,242897	,011892	ninguno
PF_V2	-,053254	,051444	-,154238	,047729	estud.;edad;sexo
PF_V2	-,051815	,051129	-,152180	,048550	edad;sexo
PF_V2	-,063701	,050687	-,163199	,035796	sexo
PF_V2	-,048714	,051002	-,148829	,051401	edad
PF_V2	-,060602	,050561	-,159852	,038648	ninguno
PF_V3	-,134246	,063900	-,259681	-,008810	estud.;edad;sexo
PF_V3	-,133126	,063734	-,258235	-,008017	edad;sexo
PF_V3	-,123365	,063537	-,248086	,001357	sexo
PF_V3	-,137456	,063538	-,262179	-,012734	edad
PF_V3	-,127707	,063341	-,252044	-,003369	ninguno
PF_V4	-,124424	,056237	-,234817	-,014032	estud.;edad;sexo
PF_V4	-,123902	,056153	-,234129	-,013675	edad;sexo
PF_V4	-,120735	,056184	-,231024	-,010447	sexo
PF_V4	-,125487	,056117	-,235643	-,015331	edad
PF_V4	-,122325	,056149	-,232544	-,012107	ninguno

Tabla 9.24

La valoración de los posibles sesgos en los diferentes coeficientes de regresión y la amplitud de sus intervalos de confianza; así como, la magnitud de los correspondientes errores típicos en cada variable, nos ha inducido a conservar en los cuatro modelos sólo la variable edad como posible factor de confusión.

Tomando como punto de partida estos modelos, se han incluido inicialmente todas las variables conservadas; aplicando posteriormente, una regresión por pasos (método *STEPWISE* de SPSS) que parte del modelo máximo (método *ENTER* de SPSS); los criterios de inclusión y exclusión utilizados han sido respectivamente: Pin<0.05 y Pout>0.10.

La tabla 9.25 presenta el modelo seleccionado para la necesidad psicológica de *Poder* junto al coeficiente de correlación múltiple, coeficiente de determinación, coeficiente de determinación ajustado, error típico de estimación y resultado de la prueba F.

Modelo sobre Necesidad Psicológica de Poder

Y=3.0321+0.2852PF_X1+0.2071PF_X2+0.1256PF_X3+

+0.3361PF_X4-0.2156PF_V1+0.0209lennon+0.0141edad

$R= 0.58123;\ R^2= 0.33782;\ R^2_a= 0.33143;\ E.T.=1.09362$

F= 52.83906; P<0.00001

Tabla 9.25

El mismo tipo de información presentan las tablas 9.26 para la necesidad de *Pertenencia*; 9.27 para necesidad de *Libertad* y 9.28 para necesidad de *Diversión*.

Modelo sobre Necesidad Psicológica de Pertenencia

Y=4.2890+0.2933PF_X1+0.3706PF_X2+0.2390PF_X4-

-0.1144PF_V1-0.1211PF_V4+0.0108lennon+0.0133edad

R= 0.52178; R^2= 0.27226; R^2_a= 0.26523; E.T.=1.11635

F= 38.74703; P<0.00001

Tabla 9.26

Modelo sobre Necesidad Psicológica de Libertad

Y=4.5743+0.1512PF_X1+0.2321PF_X2+0.3657PF_X3+

+0.1587PF_X4-0.1398PF_V3+0.0082lennon+0.0079edad

R= 0.53587; R^2= 0.28715; R^2_a= 0.28026; E.T.=1.09347

F= 41.66355; P<0.00001

Tabla 9.27

Modelo sobre Necesidad Psicológica de Diversión

Y=5.0162+0.2077PF_X1+0.4981PF_X2+0.1720PF_X3+

+0.1904PF_X4-0.1776PF_V3-0.1489PF_V4+

+0.0092lennon-0.0088edad

R= 0.57128; R^2= 0.32636; R^2_a= 0.31891; E.T.=1.09337

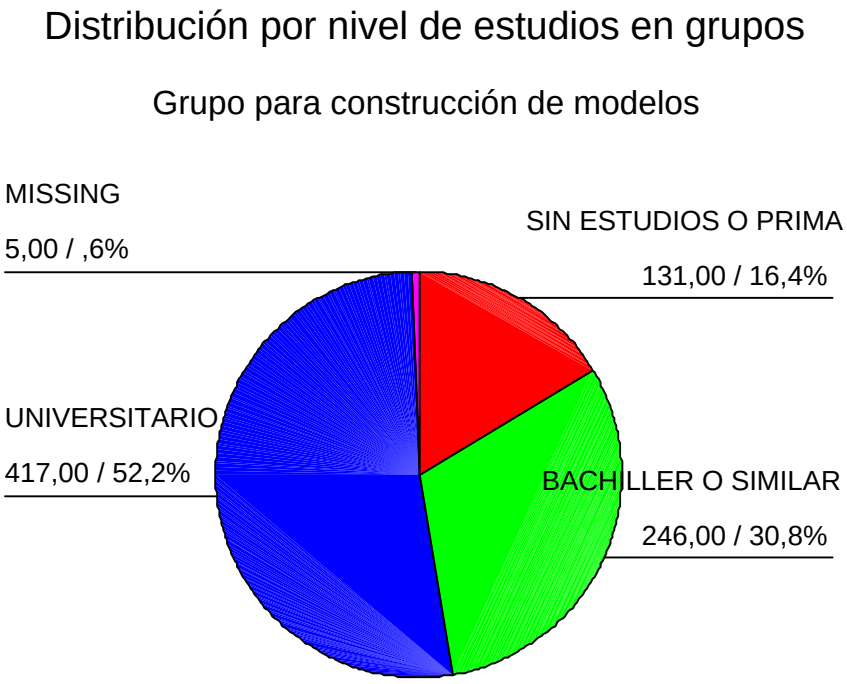
F= 43.84432; P<0.00001

Tabla 9.28

Los resultados del proceso de validación (cross-validation)

Los siguientes gráficos permiten valorar la comparabilidad de las dos submuestras aleatorias extraídas de la muestra incidental original empleada; se presentan datos respecto a algunas variables universales consideradas: nivel de estudios (figura 9-9) y sexo (figura 9-10).

El grupo utilizado para la construcción de los modelos lo forman 799 sujetos y el grupo de validación 190 sujetos. Es decir, el 80% de la muestra incidental se ha utilizado para construir las cuatro ecuaciones de regresión anteriores; el 20% restante se ha utilizado como grupo de validación de dichos modelos.


Distribución por nivel de estudios en grupos
Grupo para construcción de modelos
MISSING
5,00 / ,6%
SIN ESTUDIOS O PRIMA
131,00 / 16,4%
UNIVERSITARIO
417,00 / 52,2%
BACHILLER O SIMILAR
246,00 / 30,8%

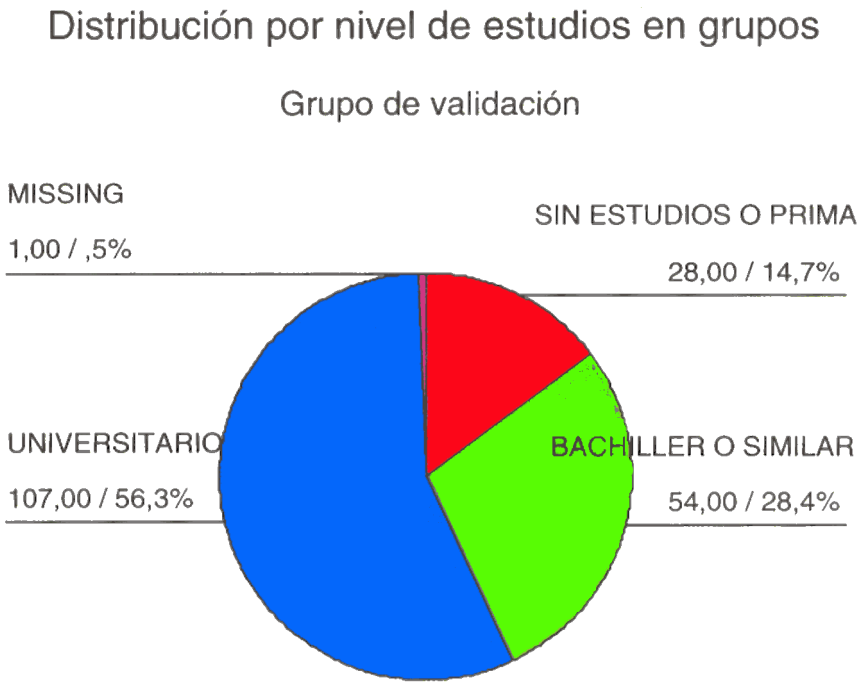
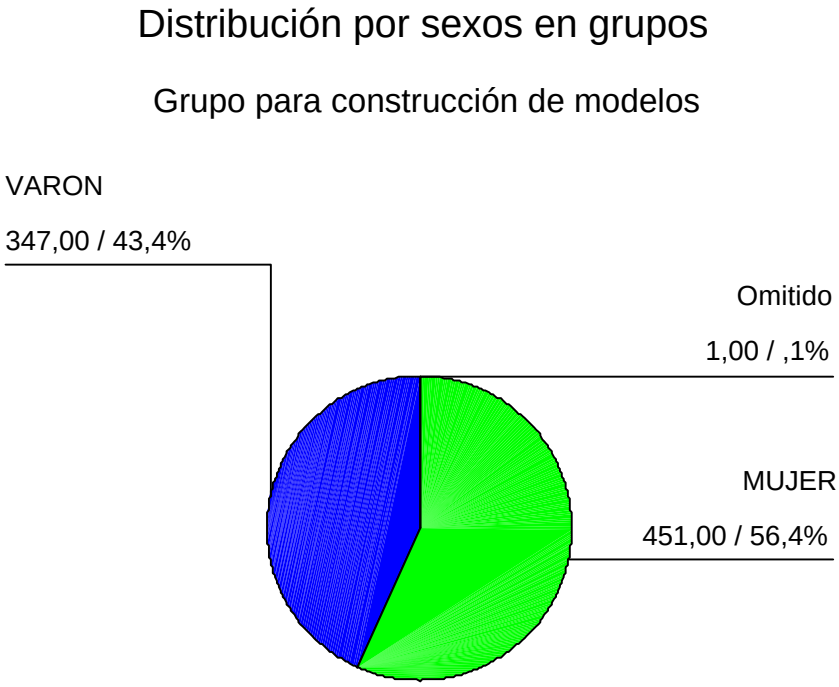

Distribución por nivel de estudios en grupos
Grupo de validación
MISSING
1,00 / ,5%
SIN ESTUDIOS O PRIMA
28,00 / 14,7%
UNIVERSITARIO
107,00 / 56,3%
BACHILLER O SIMILAR
54,00 / 28,4%

Figura 9-9


Distribución por sexos en grupos
Grupo para construcción de modelos
VARON
347,00 / 43,4%
Omitido
1,00 / ,1%
MUJER
451,00 / 56,4%

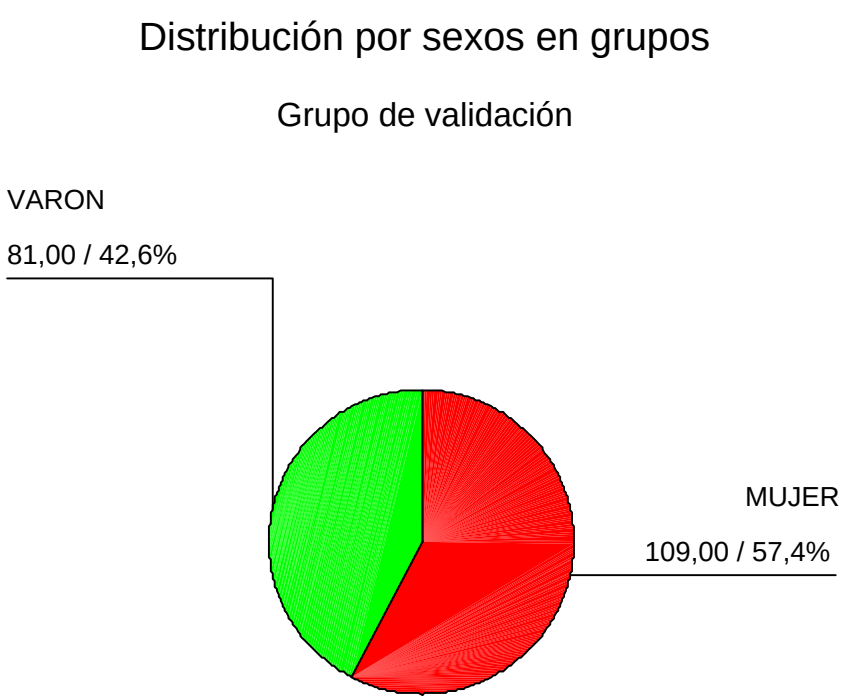

Distribución por sexos en grupos
Grupo de validación
VARON
81,00 / 42,6%
MUJER
109,00 / 57,4%

Figura 9-10

La variable de edad presenta distribuciones muy similares en ambos grupos, con una media de 27.2 años y una desviación de 10.75 años en el grupo de modelización; en el grupo de validación 27.14 años y 9.64 años de media y desviación típica respectivamente.

El contraste de diferencias de medias muestra un resultado no significativo (T=-0.07; gdl=976; P=0.942).

La tabla 9.29 presenta los valores de los coeficientes de correlación y de determinación para cada modelo en cada grupo; junto a ellos, se incluyen las pérdidas de predicción de los modelos calculadas como la diferencia entre valores de R^2 y expresada en porcentaje. Incluye los datos para el modelo de validez de criterio:

MODELO	GRUPO MODELIZACIÓN	GRUPO VALIDACIÓN	PERDIDA DE PREDICCIÓN
Validez de criterio del cuestionario	R= 0.61129; R^2= 0.37367	R= 0.58993; R^2= 0.34801	2.566%
Poder	R= 0.58123; R^2= 0.33782	R= 0.57271; R^2= 0.32800	0.982%
Pertenencia	R= 0.52178; R^2= 0.27226	R= 0.45958; R^2= 0.21121	6.105%
Libertad	R= 0.53587; R^2= 0.28715	R= 0.50263; R^2= 0.25263	3.452%
Diversión	R= 0.57128; R^2= 0.32636	R= 0.50156; R^2= 0.25156	7.48%

Tabla 9.29

Diagnósticos de los cuatro modelos de regresión propuestos sobre las Necesidades Psicológicas Básicas

Las tablas siguientes ofrecen diversos índices para el estudio de valores alejados e influyentes. A continuación se presentan los resultados correspondientes a los cálculos del residual estudentizado "SRESID", el valor de influencia centrado "LEVER" y la distancia de Cook "COOK D". El valor del residual estudentizado se obtiene dividiendo cada residual por su propia desviación estándar; algunos autores (Doménech, 1998) recomiendan el uso de los residuales estudentizados excluidos (SDRESID) calculados a partir de la varianza residual estimada después de excluir al sujeto correspondiente de la matriz de datos. Este es el residual que se emplea en los datos presentados en tablas posteriores.

La tabla 9.30 muestra los 10 sujetos con valores más relevantes en esos índices (SRESID, COOK D y LEVER) para el modelo de la necesidad de *Poder*, la tabla 9.31 para el modelo de la necesidad de *Pertenencia*, la tabla 9.32 para el modelo de la necesidad de *Libertad* y la tabla 9.33 para la de *Diversión*.

MODELO PARA LA NECESIDAD PSICOLÓGICA DE PODER

Outliers - Studentized Residual

Case #	SUJETO	*SRESID
289	118	-3,79654
212	24	-3,36974
569	470	3,32799
509	395	3,22685
651	584	-3,19342
446	310	-2,86308
295	125	2,77400
596	507	-2,73391
898	885	2,62831
880	866	-2,53017

Outliers - Cook's Distance

Case #	SUJETO	*COOK D	Sig F
569	470	,08255	,9996
618	536	,05018	,9999
289	118	,04866	,9999
596	507	,03961	1,0000
212	24	,03017	1,0000
385	234	,02269	1,0000
446	310	,01940	1,0000
346	182	,01822	1,0000
509	395	,01743	1,0000
207	19	,01708	1,0000

Outliers - Leverage

Case #	SUJETO	*LEVER
634	558	,16038
618	536	,06449
302	133	,06158
569	470	,05491
264	83	,05432
841	817	,04800
594	505	,04509
208	20	,04220
913	901	,04143
467	339	,04108

Tabla 9.30

MODELO PARA LA NECESIDAD PSICOLÓGICA DE PERTENENCIA

Outliers - Studentized Residual

Case #	SUJETO	*SRESID
702	649	-3,73130
449	313	-3,71467
922	914	-3,23604
553	449	-2,77905
540	432	-2,77752
952	951	-2,71670
393	243	2,69794
446	310	-2,67986
295	125	2,64200
282	107	-2,61174

Outliers - Cook's Distance

Case #	SUJETO	*COOK D	Sig F
596	507	,05371	,9999
618	536	,04512	1,0000
449	313	,02948	1,0000
922	914	,02122	1,0000
634	558	,01863	1,0000
702	649	,01822	1,0000
735	685	,01795	1,0000
913	901	,01588	1,0000
744	695	,01529	1,0000
569	470	,01410	1,0000

Outliers - Leverage

Case #	SUJETO	*LEVER
634	558	,16961
467	339	,07221
618	536	,06661
596	507	,06450
385	234	,05419
264	83	,05272
770	722	,05198
569	470	,05164
913	901	,05145
302	133	,05007

Tabla 9.31

MODELO PARA LA NECESIDAD PSICOLÓGICA DE LIBERTAD

Outliers - Studentized Residual

Case #	SUJETO	*SRESID
446	310	-3,61715
920	909	-3,57102
276	99	-3,53414
651	584	-3,44881
490	366	3,39964
569	470	3,20098
397	249	2,89668
609	525	2,87448
220	33	2,81710
283	108	2,81396

Outliers - Cook's Distance

Case #	SUJETO	*COOK D	Sig F
569	470	,07143	,9998
618	536	,06155	,9999
302	133	,03984	1,0000
264	83	,03573	1,0000
283	108	,03029	1,0000
737	687	,02564	1,0000
469	341	,02458	1,0000
467	339	,02354	1,0000
548	441	,02051	1,0000
609	525	,01835	1,0000

Outliers - Leverage

Case #	SUJETO	*LEVER
634	558	,12015
737	687	,08202
264	83	,07707
618	536	,07313
569	470	,05146
208	20	,04720
841	817	,04685
302	133	,04326
594	505	,04179
467	339	,04133

Tabla 9.32

MODELO PARA LA NECESIDAD PSICOLÓGICA DE DIVERSIÓN

Outliers - Studentized Residual

Case #	SUJETO	*SRESID
228	42	-4,87771
446	310	-3,87934
651	584	-3,28847
640	567	-2,96672
383	232	2,92287
607	523	2,78629
622	540	-2,78036
270	91	-2,72662
764	716	-2,70655
920	909	-2,69291

Outliers - Cook's Distance

Case #	SUJETO	*COOK D	Sig F
228	42	,03635	1,0000
302	133	,03485	1,0000
383	232	,02587	1,0000
735	685	,02579	1,0000
446	310	,02226	1,0000
264	83	,02198	1,0000
619	537	,02181	1,0000
467	339	,02033	1,0000
569	470	,01993	1,0000
618	536	,01742	1,0000

Outliers - Leverage

Case #	SUJETO	*LEVER
634	558	,15057
264	83	,08796
737	687	,08689
618	536	,07960
467	339	,07491
569	470	,06335
385	234	,05682
841	817	,05397
770	722	,04975
208	20	,04918

Tabla 9.33

Los sujetos con valores más influyentes o extremos, según cualquiera de los índices anteriores, se han reunido en una misma tabla y se presentan junto a su correspondiente razón de covarianza (COV_ratio) que permite detectar su influencia sobre los errores típicos de los coeficientes de regresión de las variables de cada modelo. En este caso el residual que se presenta es el estudentizado excluido (SDRESID).

Las tablas 9.34, 9.35, 9.36 y 9.37 recogen dichos datos para las necesidades de *Poder*, *Pertenencia*, *Libertad* y *Diversión*; respectivamente:

NECESIDAD PSICOLÓGICA DE PODER

SUJETO	SDRESID	LEVER	COOK D	COV_ratio
20	,20238	,04220	,00023	1,05667*
24	-3,39410	,01945	,03017	,91009*
83	-,32013	,05432	,00076	1,06951*
118	-3,83221	,02493	,04866	,88430*
125	2,78691	,01102	,01206	,94001*
133	-1,06328	,06158	,00949	1,06563*
310	-2,87742	,01722	,01940	,94067*
339	1,53423	,04108	,01302	1,02885
395	3,24803	,01185	,01743	,91267*
470	3,35139	,05491	,08255	,94725*
505	-,89060	,04509	,00483	1,05111*
507	-2,74622	,03931	,03961	,97012
536	-2,39422	,06449	,05018	1,01620
558	,04854	,16038	,00006	1,20617*
584	-3,21390	,00960	,01413	,91278*
817	-,17774	,04800	,00021	1,06324
866	-2,53966	,00725	,00695	,95003*
885	2,63910	,00284	,00365	,94051*
901	-,47304	,04143	,00125	1,05370

Tabla 9.34

NECESIDAD PSICOLÓGICA DE PERTENENCIA

SUJETO	SDRESID	LEVER	COOK D	COV_ratio
83	-1,33942	,05272	,01281	1,04796
107	-2,62230	,00255	,00335	,94114
125	2,65298	,01051	,01048	,94704
133	,33129	,05007	,00074	1,06464
234	1,26700	,05419	,01179	1,05178
243	2,70971	,01088	,01128	,94426
310	-2,69137	,01053	,01080	,94494
313	-3,74795	,01544	,02948	,88184
339	1,11466	,07221	,01233	1,07653
432	-2,79049	,00302	,00424	,93225
449	-2,79204	,01100	,01209	,93970
470	1,42046	,05164	,01410	1,04419
507	-2,47739	,06450	,05371	1,01171
536	-2,23084	,06661	,04512	1,02699
558	-,84990	,16961	,01863	1,20994
649	-3,76506	,00900	,01822	,87488
685	1,82659	,04002	,01795	1,01666
695	1,71704	,03859	,01529	1,01949
722	,73811	,05198	,00384	1,06167
901	1,51048	,05145	,01588	1,04095
914	-3,25742	,01459	,02122	,91459
951	-2,72875	,00577	,00663	,93833

Tabla 9.35

NECESIDAD PSICOLÓGICA DE LIBERTAD

SUJETO	SDRESID	LEVER	COOK D	COV_ratio
20	-,83593	,04720	,00446	1,05455
33	2,83071	,00751	,00888	,93407
83	-1,83560	,07707	,03573	1,05711
99	-3,56256	,00135	,00426	,88211
108	2,82752	,02833	,03029	,95430
133	-2,62248	,04326	,03984	,98115
249	2,91160	,00288	,00447	,92502
310	-3,64776	,00963	,01818	,88357
339	2,05944	,04133	,02354	1,00793
341	2,19323	,03811	,02458	,99828
441	1,95873	,03981	,02051	1,01082
470	3,22165	,05146	,07143	,95247
505	-,48622	,04179	,00133	1,05397
525	2,88903	,01609	,01835	,93879
536	2,48197	,07313	,06155	1,02082
558	-,75679	,12015	,00991	1,14372
584	-3,47509	,00943	,01623	,89529
687	1,50294	,08202	,02564	1,07591
817	-1,38452	,04685	,01212	1,04007
909	-3,60040	,00543	,01091	,88313

Tabla 9.36

NECESIDAD PSICOLÓGICA DE DIVERSIÓN

SUJETO	SDRESID	LEVER	COOK D	COV_ratio
20	,56250	,04918	,00187	1,06222
42	-4,95646	,01220	,03635	,75985
83	-1,42120	,08796	,02198	1,08426
91	-2,73883	,00132	,00222	,92518
133	-2,45032	,04861	,03485	,98933
232	2,93824	,02516	,02587	,93472
234	1,09631	,05682	,00825	1,05912
310	-3,91759	,01177	,02226	,84926
339	1,48991	,07491	,02033	1,06630
470	1,61187	,06335	,01993	1,04818
523	2,79941	,00864	,00872	,92818
536	-1,33478	,07960	,01742	1,07758
537	2,45068	,03049	,02181	,97080
540	-2,79339	,01533	,01458	,93487
558	-,34852	,15057	,00242	1,19211
567	-2,98286	,00709	,00834	,91471
685	2,54406	,03351	,02579	,96824
687	-,45130	,08689	,00219	1,10771
716	-2,71847	,01486	,01342	,93919
722	,55657	,04975	,00186	1,06296
817	-,18446	,05397	,00022	1,07137
909	-2,70463	,00784	,00749	,93341

Tabla 9.37

Para el estudio de la colinealidad se presentan los valores de los índices de Tolerancia (tolerance) y coeficiente de incremento de la varianza (VIF) calculado como la inversa del valor de la Tolerancia (tabla 9.38). Se recogen los datos correspondientes a cada uno de los cuatro modelos establecidos:

MODELO PARA NECESIDAD PSICOLÓGICA BÁSICA DE PODER

Variable	B	SE B	Beta	Tolerance	VIF
PF_X1	,285226	,062569	,211702	,423493	2,361
PF_X2	,207186	,050903	,154109	,637112	1,570
PF_X3	,125642	,049198	,093115	,687003	1,456
PF_X4	,336102	,050039	,250599	,656152	1,524
PF_V1	-,215637	,052214	-,160880	,601873	1,661
LENNON	,020965	,004226	,166854	,807473	1,238
EDAD	,014197	,004112	,111796	,870898	1,148
(Constant)	3,032153	,342759			

MODELO PARA NECESIDAD PSICOLÓGICA BÁSICA DE PERTENENCIA

Variable	B	SE B	Beta	Tolerance	VIF
PF_X1	,293378	,063774	,223631	,424763	2,354
PF_X2	,370608	,051099	,283108	,658794	1,518
PF_X4	,239091	,057149	,183080	,524159	1,908
PF_V1	-,114434	,062700	-,087681	,434923	2,299
PF_V4	-,121144	,057534	-,094096	,502627	1,990
LENNON	,010802	,004299	,088286	,813106	1,230
EDAD	,013332	,004189	,107824	,874421	1,144
(Constant)	4,289083	,348073			

MODELO PARA NECESIDAD PSICOLÓGICA BÁSICA DE LIBERTAD

Variable	B	SE B	Beta	Tolerance	VIF
PF_X1	,151226	,055305	,116198	,545241	1,834
PF_X2	,232189	,064216	,179291	,400439	2,497
PF_X3	,365735	,049083	,281448	,690134	1,449
PF_X4	,158792	,049876	,122865	,661125	1,513
PF_V3	-,139829	,056703	-,108751	,506248	1,975
LENNON	,008284	,004205	,068344	,818217	1,222
EDAD	,007977	,004137	,065229	,860236	1,162
(Constant)	4,574315	,342221			

MODELO PARA NECESIDAD PSICOLÓGICA BÁSICA DE DIVERSIÓN

Variable	B	SE B	Beta	Tolerance	VIF
PF_X1	,207786	,055398	,155697	,539973	1,852
PF_X2	,498168	,065092	,374086	,389444	2,568
PF_X3	,172003	,049473	,128692	,679073	1,473
PF_X4	,190436	,056921	,143346	,506843	1,973
PF_V3	-,177628	,061670	-,134332	,427767	2,338
PF_V4	-,148953	,052405	-,113731	,581150	1,721
LENNON	,009258	,004215	,074384	,811251	1,233
EDAD	-,008865	,004138	-,070479	,859838	1,163
(Constant)	5,016276	,343297			

Tabla 9.38

Los índices calculados sobre los residuales de cada modelo incluyen una medida de la asimetría que se denota en la tabla 9.39:

Residual PODER		
Asimetría	**-,245**	**E.T. ,090**
Curtosis	**,342**	**E.T. ,180**
Residual PERTENENCIA		
Asimetría	**-,317**	**E.T. ,090**
Curtosis	**,241**	**E.T. ,180**
Residual LIBERTAD		
Asimetría	**-,105**	**E.T. ,090**
Curtosis	**,680**	**E.T. ,180**
Residual DIVERSIÓN		
Asimetría	**-,332**	**E.T. ,090**
Curtosis	**1,057**	**E.T. ,180**

Tabla 9.39

Los resultados de las pruebas de Normalidad sobre la distribución de los residuales se encuentran en la tabla 9.40:

Pruebas de normalidad **Kolmogorov-Smirnov** (a)

	Estadístico	gl	Sig.
Residual PODER	**,033**	**732**	**,064**
Residual PERTENENCIA	**,042**	**732**	**,004**
Residual LIBERTAD	**,032**	**732**	**,069**
Residual DIVERSIÓN	**,035**	**732**	**,034**

a Corrección de la significación de Lilliefors

Tabla 9.40

Para la comprobación de los supuestos de linealidad y homoscedasticidad se han seleccionado los gráficos que representan los residuales estudentizados excluidos en función de los valores pronosticados y de las distintas variables predictoras. Esta información se presenta en el apéndice IV.

***Resultados colaterales para el modelo sobre la necesidad de Diversión*:**

A pesar del resultado no significativo arrojado por el *chunk test* para interacciones de primer orden con la variable edad en el modelo de la necesidad psicológica de Diversión presentado anteriormente; en la interacción edad*PF_V3 en particular se observa un resultado significativo ($T=-2.278$; $p<0.05$ [0.023]).

A continuación se presentan los resultados del ajuste que se obtiene al incluir dicha interacción en el citado modelo y se recoge la repercusión en todos los coeficientes de regresión. Los comentarios e interpretaciones correspondientes se incluyen en el apartado de discusión.

El modelo considerado contiene los términos que se presentan en la tabla 9.41:

Variable	B	SE B	95% Confdnce Intrvl B		Beta
LENNON	,009795	,004125	,001699	,017892	,077472
PF_X1	,199143	,053243	,094629	,303657	,151467
PF_X2	,471855	,061869	,350409	,593302	,359954
PF_X3	,151709	,047268	,058923	,244495	,115407
PF_X4	,198327	,054686	,090981	,305674	,150521
PF_V3	,065722	,106511	-,143355	,274800	,050511
PF_V4	-,157728	,050450	-,256761	-,058695	-,120917
EDAD	-,009480	,003959	-,017250	-,001709	-,077537
EDAV3	-,007886	,003140	-,014050	-,001722	-,191926
(Constant)	4,982992	,335040	4,325317	5,640667	

Tabla 9.41

Se han considerado cuatro valores de edad (19, 22, 31 y 62 años) acordes con la variabilidad de la muestra utilizada para estudiar los posibles efectos de esta interacción, ya que se trata en este caso de una variable continua. El efecto de PF_V3 sobre la variable satisfacción de la necesidad psicológica de *Diversión* viene dado por la expresión:

$$(B_{PF_V3} + B_{edad} * edad)* PF_V3$$

En la tabla 9.42 se presentan los datos referentes a tres posibles modelos comparados para la posible exclusión de las variables de confusión; el primero contiene todos los factores que potencialmente podrían actuar como factor de confusión, es decir, nivel de estudios y sexo; el segundo excluye la variable nivel de estudios; y el tercero la variable sexo.

Modelo	V. respuesta	$(B_{PF_V3} + B_{edad} * edad)* PF_V3$	Edad
COMPLETO Nivel de estudios (nestudio*) Sexo*:	Media subescala Diversión (nbmed4)	(0.1153-0.0087*edad)*PF_V3 -0.05 0.0761 -0.1544 -0.4241	19 22 31 62
EXCLUYENDO VARIABLE: Nivel de estudios (nestudio*)		(0.1159-0.0087*edad)*PF_V3 -0.0494 0.0755 -0.1538 -0.4235	19 22 31 62
REDUCIDO EXCLUYENDO VARIABLES: Nivel de estudios (nestudio*) sexo* (*) Introducida como variable dummy		(0.1087-0.0086*edad)*PF_V3 -0.0547 0.0805 -0.1579 -0.4245	19 22 31 62

Tabla 9.42

La variable edad se mantiene en todos los casos por norma jerárquica.

En la tabla 9.43 se ofrecen los datos comparativos sobre el coeficiente de regresión de PF_V3, su error típico, su intervalo de confianza y su amplitud; en el modelo completo y en el reducido, referidos a los distintos valores de edad:

VALORACIÓN DEL MODELO REDUCIDO FRENTE AL COMPLETO PARA DISTINTOS VALORES DE EDAD

(Primer modelo es completo; el segundo es reducido)

PARA 19 AÑOS:

Variable	B	SE B	95% Confdnce Intrvl B		Amplitud
PF_V3	-,022204	,072620	-,164757	,120348	0.2850
PF_V3	-,028167	,072370	-,170229	,113895	0.2840

PARA 22 AÑOS:

Variable	B	SE B	95% Confdnce Intrvl B		Amplitud
PF_V3	-,051840	,068361	-,186031	,082352	0.2683
PF_V3	-,057514	,068122	-,191236	,076209	0.2674

PARA 31 AÑOS:

Variable	B	SE B	95% Confdnce Intrvl B		Amplitud
PF_V3	-,148116	,063517	-,272800	-,023433	0.2494
PF_V3	-,152822	,063343	-,277163	-,028481	0.2487

PARA 62 AÑOS:

Variable	B	SE B	95% Confdnce Intrvl B		Amplitud
PF_V3	-,433075	,116665	-,662087	-,204063	0.4580
PF_V3	-,434751	,116651	-,663735	-,205767	0.4580

Tabla 9.43

Análisis de la validez de criterio del inventario de imágenes (nivel global de satisfacción de necesidades):

Una regresión por pasos (método *STEPWISE* del sistema SPSS) ha sido el procedimiento para estimar el modelo que predice la puntuación media global de satisfacción de necesidades (nbmedia) a partir de las puntuaciones factoriales derivadas de los componentes obtenidos mediante los análisis factoriales realizados sobre las dos subescalas del inventario de imágenes.

Previamente una prueba F de significación global apuesto de relieve que el conjunto de interacciones entre puntuaciones factoriales que representan efectos de discrepancia entre imágenes de los citados constructos (PF_V1*PF_X1; PF_V2*PF_X3; PF_V3*PF_X3; PF_V4*PF_X4) resulta No Significativo: (F= 0.4678; g.l.= 4, 785; p= 0.7594).

El modelo final resultante de la regresión por pasos lo representa la ecuación:

nbmedia=5.3701+0.2914PF_X1+0.2646PF_X2+0.1744PF_X3+
+0.2740PF_X4-0.1199PF_V1-0.1119PF_V4

Los valores para este modelo que permite pronosticar la puntuación media global en función de las cuatro puntuaciones factoriales relacionadas con la percepción del sujeto acerca del grado de satisfacción y de las dos puntuaciones factoriales relacionadas con las imágenes ideales para satisfacción de necesidades (PF_V1 y PF_V4) son: [R= 0.6112; R^2= 0.3737 (valor ajustado de R^2: 0.3688); E.T.=08784; F= 77.46136; P<0.00001].

Los diagnósticos de este modelo se presentan en el anexo VII.

Análisis de perfiles de medidas repetidas para el nivel global de satisfacción de necesidades:

El contraste (Traza de Pillai) sobre la interacción entre las puntuaciones convertidas (Puntuaciones factoriales derivadas del inventario de imágenes y puntuación en escala Lennon) y la variable que representa los niveles de satisfacción global de necesidades psicológicas (imag1 * necesi1), arroja un valor estadísticamente significativo (F= 11.358; p< 0.0001).

La prueba de esfericidad de Mauchy para el efecto intrasujeto (imag1)se presenta un valor de 0.121 que es significativo (Ji-Dos= 1882.828; g.l.= 35; p< 0.0001). Por lo que se ha utilizado la corrección de Huynh-Feldt (0.659). Los efectos intra no son significativos (F= 0.048; g.l.= 5.275, 4720.723; p= 0.999) y si existen diferencias significativas en la interacción (F = 16.485; g.l.= 15.824, 4720.723; p< 0.0001).

Los efectos inter en la variable necesi1 que se presentan para la variable promedio measure_1 son significativos (F=84.844; g.l.= 3, 895; P<0.001). En la tabla 9.44 se recogen las estimaciones para las medias de necesi1:

NECESI1	MEDIA	E. T.	I.C. 95%	
			Lim. Inf.	Lim. Sup.
1 (Bajo)	94,553	0,470	93,631	95,474
2 (Medio-bajo)	98,838	0,474	97,909	99,768
3 (Medio-alto)	101,852	0,476	100,918	102,785
4 (Alto)	104,784	0,481	103,839	105,728

Tabla 9.44

En la tabla 9.45 se recogen las comparaciones por pares para los valores de necesi1, con los intervalos de confianza para la diferencia de medias entre niveles de dicho factor:

(I)NECESI	(J)NECESI1	Dif. medias(I-J)	E.T.	P	Lim.inf.	Lim.sup.
1	2	-4,286	0,667	*	-5,595	-2,977
	3	-7,299	0,668	*	-8,611	-5,987
	4	-10,231	0,672	*	-11,551	-8,912
2	1	4,286	0,667	*	2,977	5,595
	3	-3,013	0,671	*	-4,331	-1,696
	4	-5,946	0,675	*	-7,271	-4,620
3	1	7,299	0,668	*	5,987	8,611
	2	3,013	0,671	*	1,696	4,331
	4	-2,932	0,677	*	-4,260	-1,604
4	1	10,231	0,672	*	8,912	11,551
	2	5,946	0,675	*	4,620	7,271
	3	2,932	0,677	*	1,604	4,260

(*)p< 0,05

Tabla 9.45

Las comparaciones necesi1*imag1 se recogen en la tabla 9.46:

NECESI1	IMAG1	MEDIA	E. T.	Lim.inf.	Lim.sup.
1	1	96,274	0,964	94,381	98,167
	2	103,991	0,971	102,086	105,897
	3	96,339	0,982	94,411	98,267
	4	96,783	0,982	94,855	98,710
	5	91,109	0,890	89,361	92,856
	6	91,074	0,906	89,295	92,853
	7	91,661	0,915	89,866	93,456
	8	90,591	0,909	88,808	92,375
	9	93,152	0,934	91,319	94,985
2	1	97,774	0,973	95,865	99,684
	2	100,819	0,979	98,896	102,741
	3	99,535	0,991	97,591	101,480
	4	98,288	0,991	96,343	100,232
	5	97,885	0,898	96,122	99,648
	6	99,336	0,914	97,542	101,131
	7	99,062	0,923	97,251	100,873
	8	98,195	0,917	96,396	99,994
	9	98,650	0,942	96,802	100,499
3	1	101,263	0,977	99,346	103,181
	2	99,781	0,984	97,850	101,712
	3	100,277	0,995	98,323	102,230
	4	101,464	0,995	99,511	103,417
	5	102,951	0,902	101,180	104,721
	6	103,063	0,918	101,260	104,865
	7	102,018	0,927	100,199	103,837
	8	103,027	0,921	101,220	104,834
	9	102,821	0,946	100,964	104,679
4	1	104,557	0,988	102,618	106,497
	2	95,087	0,995	93,134	97,040
	3	103,580	1,007	101,604	105,556
	4	103,393	1,006	101,418	105,368
	5	108,037	0,912	106,246	109,827
	6	107,082	0,929	105,259	108,905
	7	107,790	0,937	105,950	109,630
	8	107,726	0,931	105,899	109,554
	9	105,804	0,957	103,925	107,682

Tabla 9.46

La figura 9-11 muestra los gráficos de perfil correspondientes a los cuatro valores considerados sobre la variable de nivel de

satisfacción global de necesidades (necesi1) respecto a la variable imag1, que contiene las puntuaciones factoriales transformadas del inventario de imágenes junto a la puntuación de la escala Lennon transformada, utilizadas en este último análisis:

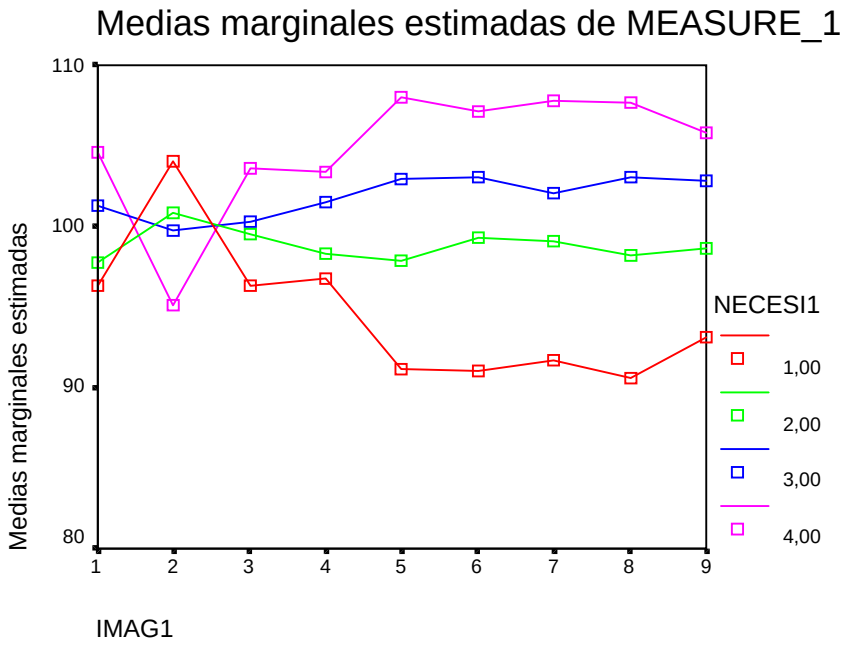


Figura 9-11

Los valores del 1 al 9 se corresponden con las variables convertidas en puntuaciones CI de la siguiente forma: PF_V1 (1); PF_V2 (2); PF_V3 (3); PF_V4 (4); PF_X1 (5); PF_X2 (6); PF_X3 (7); PF_X4 (8); lennon (9).

9.4 Discusión de los resultados del estudio principal

Sobre la Fiabilidad y Validez de los instrumentos

Los análisis sobre la consistencia interna de los tres instrumentos empleados en este estudio muestran, en general, valores altos.

Para el estudio de la validez de las escalas (excepto escala Lennon), como se indicaba, se ha optado por un análisis factorial exploratorio basado en el método de Componentes Principales y una rotación oblicua de los factores (OBLIMIN) dada la premisa de que estos factores deben estar correlacionados. La validez de criterio del inventario de imágenes se estudia mediante un análisis de regresión.

- *Escala de Galindo:*

La escala de Galindo, empleada para medir el nivel de satisfacción de cada una de las necesidades psicológicas defendidas por la Teoría de Elección, muestra un coeficiente de consistencia interna algo superior a 0.9 de forma global; descendiendo el valor de este coeficiente sensiblemente si lo medimos por subescalas pasando a tomar valores alrededor de 0.7. Debemos recordar que cada subescala se corresponde con una necesidad psicológica (*Poder, Pertenencia, Libertad* y *Diversión*) y sólo consta de 4 ítems.

Los índices de homogeneidad son altos (alrededor de 0.8) en aquellos ítems que preguntan por el grado de satisfacción de la necesidad en general o en conjunto; mientras que descienden en aquellos que indagan sobre en grado de satisfacción en ámbitos más concretos: en las relaciones íntimas, relaciones sociales o en el trabajo. En estos casos oscilan entre 0.3848, para el ítem referido al grado de satisfacción de la necesidad de *Libertad* en el trabajo, hasta 0.6908 para el que se refiere la satisfacción de la *Diversión* en las relaciones sociales.

Por tanto, los resultados sobre la consistencia interna de la escala de Galindo sobre la muestra empleada podemos considerarla como bastante aceptable; son muy similares a los que se obtuvieron con anterioridad sobre la muestra del estudio piloto (capítulo 8).

El test de esfericidad permite descartar que la matriz de correlaciones sea una matriz identidad (Ji-Dos=11175.34; P<0.0001); y la prueba de adecuación muestral con valor alto (KMO=0.861) no desaconsejan la aplicación del análisis factorial exploratorio.

Los cuatro factores con autovalores superiores a la unidad, obtenidos con el método de componentes principales, explican algo más del 73% de la varianza, concretamente destaca el 44.6% de la varianza justificada por el primer factor.

El resultado de la rotación oblicua que se refleja en las matrices de configuración y estructura facilita la interpretación de los componentes.

De esta forma podemos decir que el primer factor en el que se agrupan los ítems referidos a la satisfacción de las necesidades de *Diversión*, *Pertenencia* y *Poder* en las relaciones sociales; así como, los ítems referidos a la satisfacción global de la *Diversión* y *Pertenencia*, nos permite denominar a este factor como "Satisfacción de las necesidades de *Diversión* y *Pertenencia* en las relaciones sociales".

El segundo factor explicando un 14.5% de la varianza agrupa todos los ítems sobre satisfacción de necesidades en el trabajo, y por tanto, podemos entenderlo como un componente que representa la "Satisfacción de necesidades psicológicas básicas en el trabajo".

El tercer factor representa un 7.65% de la variabilidad abarcando los ítems sobre la satisfacción de necesidades (excepto *Libertad*) en el plano de las relaciones íntimas y el ítem de satisfacción global del *Poder*. Lo podemos interpretar como "Satisfacción de necesidades psicológicas en el ámbito de la intimidad".

El 6.43% de la varianza queda explicada por el cuarto factor conservado que agrupa los ítems sobre *Libertad*, excepto el referido al ámbito laboral cuya ponderación es superior en el segundo factor.

Este factor se refiere a la "Satisfacción de la necesidad psicológica de *Libertad*".

Las correlaciones entre los 4 componentes se han mostrado moderadas oscilando entre 0.17 y 0.42 como recoge la tabla 9.12.

Esta estructura factorial es muy similar a la obtenida en el estudio piloto previo, pero en este caso se conservan 4 factores frente a los cinco de ese primer estudio, ya que los dos ítems de la necesidad de *Diversión* que componían ese quinto factor se redistribuyen en este caso.

Como también se apuntaba en la discusión de los resultados del estudio piloto, parece que la agrupación de estos ítems se ve marcada por el ámbito o contexto (de los referidos en la escala) donde se satisfacen las necesidades psicológicas.

- *Escala de Lennon:*

El tipo de pregunta que compone este instrumento anteriormente descrito desaconseja el uso de un análisis factorial como método para el estudio de su validez; recordemos que el contenido de cada ítem es elaborado por el propio sujeto, con el fin de autoevaluarse en una serie de cualidades que él considera relevantes y deseables. En este caso nos hemos limitado a analizar su consistencia interna de la escala, de forma global y por subescalas.

Si consideramos la consistencia interna de *Yo real, Yo ideal* y *Discrepancia*; podemos apreciar valores altos de 0.906, 0.8773 y 0.8897 respectivamente. Téngase en cuenta que la discrepancia es una puntuación obtenida como el valor absoluto de la diferencia entre el "real" y el "ideal". Los índices de homogeneidad son en general superiores a 0.4.

- *Inventario de imágenes:*

Como se aclaraba en la presentación de los resultados del análisis de esta escala, del conjunto inicial de ítems (257 para cada subescala) se preseleccionaron ítems con índice de homogeneidad superior a 0.40 y que en un análisis factorial exploratorio, basado en el método de Componentes Principales, ofrecían pesos en los distintos componentes que se consideraron adecuados.

Los 104 ítems de la subescala de imágenes para la satisfacción de necesidades psicológicas que podrían configurar el constructo *Mundo Percibido* arrojan un valor de consistencia interna muy alto (0.9838).

En los ítems homólogos para la satisfacción de necesidades psicológicas que podrían configurar el constructo *Mundo de Calidad* se ha encontrado un coeficiente de consistencia prácticamente idéntico (0.9833).

El análisis factorial mediante componentes principales para cuatro factores, realizado sobre cada subconjunto de 104 ítems, nos permite estudiar la validez factorial de las subescalas que componen este instrumento.

Otra alternativa a los resultados presentados sería considerar una estructura unidimensional de las subescalas que componen el inventario de imágenes. Entre los criterios que recoge Martínez (1996) para justificar la unidimensionalidad subyacente a un conjunto de ítems, se encuentra la razón entre el primer autovalor respecto al segundo cuyo valor ha de ser igual o mayor a 5.

En los ítems relacionados con el *Mundo Percibido* encontramos que dicha razón es: 39.598/5.860 = 6.7573; en la subescala relacionada con el *Mundo de Calidad*: 38.362/4.915 = 7.8050.

No obstante, por el interés teórico que tiene la solución factorial de cuatro componentes se ha optado por ella.

El test de esfericidad es estadísticamente significativo en ambos casos y la prueba de adecuación muestral muestra también un buen valor (KMO=0.97) en los dos análisis

En el caso del conjunto de ítems destinados a valorar las imágenes para satisfacción de necesidades que podrían estructurar el *Mundo Percibido* del sujeto, encontramos un primer factor que explica 38% de la varianza y que agrupa 31 ítems que nos permiten interpretarlo como "Percepción del grado en que se satisface el *Poder*

y se consigue reconocimiento mediante las características personales".

El segundo componente se distancia explicando un 5.63% de la varianza total, los 29 ítems que lo componen nos orientan a interpretarlo como "Percepción del grado en que se satisface la *Diversión* y *Pertenencia* con amistades".

El tercer componente con 20 ítems explica el 4.7% de la varianza y se puede identificar como un factor de "Percepción del grado en que se satisface la *Libertad,* especialmente, mediante la autoconfianza y seguridad en si mismo".

El cuarto componente extraído en este análisis lo reconocemos como "Percepción del grado en que se satisface el *Poder* y la consecución de *logros*"; 24 ítems se agrupan en él.

En la subescala que se destina a valorar imágenes sobre la el grado de satisfacción "ideal" de necesidades psicológicas, que por su carácter *deseado o ideal*, podrían configurar la estructura del *Mundo de Calidad;* la rotación oblicua de los cuatro componentes converge en los siguientes:

Un primer factor que, de forma similar a la subescala anterior, se distancia del resto explicando casi un 36.9%de la varianza; los 29 ítems con ponderaciones más altas en él permiten interpretarlo como "Imágenes para la satisfacción del *Poder* y la consecución de reconocimiento mediante las características personales".

El segundo factor, con 26 ítems, explica aproximadamente un 4.73% de la varianza, identificándose como "Imágenes para la satisfacción de la *Libertad*, especialmente, mediante la autoconfianza y seguridad en si mismo".

El tercer factor explica cerca de un 4% de la varianza y los 24 ítems con ponderaciones más altas nos permiten identificarlo como un factor sobre "Imágenes para la satisfacción de la necesidad de *Diversión* y *Pertenencia*".

Por último, el cuarto factor extraído de los ítems que componen esta subescala justifica el 3% de la varianza (agrupa 25 ítems), su contenido nos permite interpretarlo como sobre "Imágenes para la satisfacción de la necesidad de *Poder* y la consecución de *logros".*

Por tanto los factores extraídos en cada subconjunto de ítems explican entre un 37% y 38% de la variabilidad total. Excepto en el caso de la *Libertad*, los factores no se corresponden, estrictamente, a las necesidades psicológicas básicas de forma pura; la necesidad de Poder se refleja en dos de los componentes y las necesidades de Diversión y Pertenencia-Amistad comparten factor.

Recordemos la naturaleza de los ítems que componen este instrumento; cada ítem en la primera subescala tiene su homólogo en la segunda. Todos ellos hacen referencia a imágenes para satisfacer necesidades psicológicas de *Poder, Pertenencia, Libertad* y *Diversión*; es la forma de formular la pregunta lo que determina su ubicación en

una escala u otra (¿En qué grado lo consigues? versus ¿En qué grado te gustaría conseguirlo?). Este hecho explica el lógico paralelismo encontrado entre la interpretación de los componentes conservados; además, acorde a lo propuesto en la teoría, una misma imagen puede responder a la satisfacción de más de una necesidad.

Las correlaciones entre los componentes, al igual que en los análisis anteriores, se mantienen en valores medios y moderados; cabe destacar el sentido inverso de la relación entre el factor segundo de la subescala de imágenes para configurar el *Mundo de Calidad* y el resto de componentes. Este factor recordemos que hace referencia al grado en que le gustaría satisfacer la necesidad psicológica de *Libertad* mediante ciertas imágenes con base en la autoconfianza fundamentalmente.

Los componentes conservados en los análisis factoriales realizados sobre las dos subescalas consideradas en el inventario de imágenes, agrupan ítems sobre imágenes correspondientes a satisfacción de diferentes necesidades psicológicas; así, por ejemplo, la *Diversión* y *Pertenencia* comparten un mismo factor; en otros casos, matizan el contexto o el contenido de la necesidad, por ejemplo, así ocurre con la necesidad de *Poder* y con la de *Libertad*.

Por tanto, los factores no discriminan y se corresponden de forma pura con las cuatro necesidades psicológicas postuladas en la

teoría. Hecho que se puede atribuir, con cierto grado de certeza, a la naturaleza y el contenido de los ítems que integran el cuestionario.

La validez predictiva de criterio se ha estudiado estableciendo un modelo de regresión que permite pronosticar la puntuación media global en la escala de necesidades psicológicas de Galindo en función de seis puntuaciones factoriales correspondientes a este inventario, seleccionadas en una regresión por pasos, como variables predictoras. Según se ha podido apreciar en los resultados, el error de estimación se muestra bajo (E.T.= 0.8784) y el coeficiente de correlación múltiple es moderado (R= 0.6112). Aproximadamente, un 37% de la variabilidad de las puntuaciones medias sobre la satisfacción global de necesidades psicológicas básicas (operacionalizada como la puntuación media total en escala de Galindo) queda explicada por las puntuaciones factoriales obtenidas en el inventario de imágenes.

Sobre la modelización mediante análisis de regresión

En los análisis realizados se han estudiado los posibles efectos de confusión e interacción en la cuantificación de la relación entre las diferentes variables predictoras con cada necesidad psicológica básica; teniendo en cuenta que se trata de dos conceptos diferentes que precisan valoraciones distintas (Kleinbaum, Kupper & Morgenstern, 1982; Kleinbaum, Kupper & Muller, 1988).

Las ecuaciones obtenidas en el proceso de modelización seguido para cada necesidad psicológica básica no contienen ningún término de interacción (excepto los resultados colaterales presentados para el modelo de la necesidad básica de *Diversión*), ya que las sucesivas pruebas F de significación global (*chunk test*), han permitido desestimar sucesivamente las posibles interacciones de segundo y primer orden (análisis preliminares mostraron como no significativos términos de tercer orden). Con base en los resultados de dichas pruebas se ha descartado en cada uno de los modelos la presencia de variables que actúen como modificadoras del efecto evaluado.

El mismo criterio estadístico ha servido para descartar términos multiplicativos entre pares de puntuaciones factoriales los cuales sirven como indicadores de la diferencia o discrepancia entre

las imágenes que conforman el *Mundo Percibido* y las imágenes que estructuran el constructo *Mundo de Calidad*.

El primer término considerado es producto PF_V1*PF_X1, que representa la interacción entre las "Imágenes para satisfacer el *Poder* o conseguir reconocimiento mediante las características personales y la percepción del grado en que se satisface".

El segundo término multiplicativo es PF_V2*PF_X3 que hace referencia a la interacción entre las "Imágenes para la satisfacción de la *Libertad*, especialmente, mediante la auto-confianza o seguridad en si mismo y la percepción del grado en que se satisface".

El tercer término PF_V3*PF_X2 representa la interacción entre las "Imágenes para la satisfacción de la necesidad de *Diversión* y *Pertenencia* frente a la percepción del grado en que se satisfacen".

El cuarto y último término es PF_V4*PF_X4: interacción entre las "Imágenes para la satisfacción de la necesidad de *Poder* o la consecución de *logros*, y la percepción del grado en que se satisfacen"

Como se ha señalado, preferimos designar dichos términos como multiplicativos en lugar de denominarlos términos de interacción; puesto que en ellos, a diferencia de los anteriores, no participan variables de confusión.

Las variables tomadas como posibles términos de confusión en el proceso de modelización han sido la Edad, Nivel de Estudios y Sexo; la variable "Situación laboral" no ha sido considerada porque la

pregunta del cuestionario que la recoge admite sólo una respuesta dicotómica, que - según nuestro criterio -, podría aportar una información poco precisa.

Los variables cualitativas Nivel de estudios (nestudio) y Sexo han sido introducidas en cada modelo como variables ficticias (*dummy variables*), codificadas respecto a una categoría de referencia (Doménech, 1998); la categoría "Mujer", en el caso de Sexo y la categoría "Sin estudios o primarios", en el caso de Nivel de estudios.

El análisis de estas variables consideradas como términos de confusión ha atendido a la importancia práctica o clínica (Doménech, 1998), no siguiendo criterios de significación estadística. Las tablas 9.21 a 9.24 permiten estudiar en primer lugar los posibles sesgos de los valores de los coeficientes de regresión correspondientes a cada variable predictora; para ello, hemos tomado como referencia el modelo máximo que contendría las tres variables de confusión incluidas en el proceso de modelización (Nivel de estudios, Sexo y Edad).

Teniendo en cuenta que las diferencias entre los valores de los citados coeficientes son mínimas en todos los casos y guiados en este análisis por un criterio de parsimonia, en los cuatro modelos se ha optado por conservar sólo la variable Edad.

Por otro lado, de la similitud entre los errores típicos de cada coeficiente (SE B) se deduce que las diferencias son despreciables.

A la vista de estos resultados, los modelos que contienen la variable Edad son los que menos difieren del modelo máximo y menor sesgo presentan.

Dado que en ningún modelo se han conservado términos de interacción, no es necesario conservar ninguna otra variable de confusión implicada jerárquicamente.

La aplicación de una regresión por pasos (método STEPWISE de SPSS) que parte del conjunto máximo de variables conservadas (mediante la aplicación previa del método ENTER de SPSS) ha permitido establecer el modelo final para cada necesidad psicológica básica. En las tablas 9.25 a 9.28 se pueden observar las ecuaciones de regresión que permite pronosticar los valores del grado de satisfacción de cada necesidad. La bondad de ajuste de los diferentes modelos se refleja en sus coeficientes de determinación de valores moderados (véase valores ajustados) que oscilan alrededor de un 30%.

En todos los modelos, como variables predictoras participan las cuatro puntuaciones factoriales extraídas del conjunto de ítems sobre imágenes para la satisfacción de necesidades psicológicas que estructurarían el constructo *Mundo Percibido;* es decir, la percepción del grado en que se satisfacen las diferentes necesidades a través de ciertas imágenes (excepto el modelo para la necesidad de Pertenencia

que excluye la puntuación PF_X3, percepción del grado de satisfacción de *Libertad*).

Los coeficientes de regresión correspondientes a estas variables presentan signo positivo en todos los casos, indicando aumentos de distintas magnitudes, según la necesidad básica pronosticada de que se trate, en los grados de satisfacción de las necesidades psicológicas por cada unidad que aumenta la puntuación factorial; sí se mantienen constantes el resto de variables del correspondiente modelo.

En el modelo sobre *Poder*, presentan valores más altos los coeficientes de PF_X1 (0.2852) y de PF_X4 (0.3361), recordemos que ambos versan sobre la percepción del grado de satisfacción del *Poder* a través de ciertas imágenes de las que son indicadores los ítems que lo integran. En el del modelo para la necesidad de *Pertenencia* destaca el valor del coeficiente de regresión de PF_X2 (0.3706) (percepciones del grado de satisfacción de *Diversión y Pertenencia*); en el correspondiente a la necesidad de *Libertad*, la percepción del grado de satisfacción de la Libertad según ciertas imágenes (PF_X3) con un valor de 0.3657; y en el modelo de *Diversión*, de nuevo PF_X2 con un valor de 0.4981.

Coherentemente, podríamos concluir que un aumento en la percepción del grado en que se satisfacen ciertas imágenes relacionadas con la necesidad psicológica básica que se quiere

pronosticar, repercute en un aumento del grado en que se satisface dicha necesidad.

Participan también como variables predictoras, según el modelo de que se trate, la puntuación factorial PF_V1 (imágenes para la satisfacción del *Poder* y la consecución de reconocimiento mediante las características personales); PF_V3 (imágenes para la satisfacción de la *Diversión* y *Pertenencia*) y PF_V4 (imágenes para la satisfacción del *Poder* y la consecución de logros). Recordemos el carácter ideal (*Mundo de Calidad*) que representan estas variables versus el carácter real de las anteriores.

Estas variables predictoras guardan, en todos los casos, una relación inversa con la satisfacción de las necesidades psicológicas, como podemos apreciar en los signos negativos de sus coeficientes de regresión. Por ejemplo, en el modelo de *Poder* el coeficiente de regresión de la variable PF_V1 presenta un valor de (-0.2156); esto es, que el grado de satisfacción de la necesidad de *Poder* disminuirá 0.21 unidades por cada unidad que aumente esta puntuación factorial, cuando el resto de términos del modelo permanecen constantes.

En el modelo sobre *Pertenencia*, participan PF_V1 y PF_V4 (coeficientes -0.1144 y -0.1211 respectivamente); permitiendo deducir qué aumento en el grado en que se quiere satisfacer el *Poder* y lograr reconocimiento, tiende a disminuir la satisfacción de la *Pertenencia*.

Para la necesidad de *Libertad,* encontramos que su modelo incluye el término -0.1398 PF_V3, lo que denota una relación inversa con las imágenes ideales para satisfacer *Diversión y Pertenencia*.

En la ecuación establecida para la necesidad de *Diversión* participan PF_V3 (-0.1776) y PF_V4 (-0.1489); sus coeficientes indican respectivamente las disminuciones que se producen en la satisfacción de esta necesidad por cada unidad que aumentan las puntuaciones factoriales (manteniendo constante el resto de términos). Puede suponerse que mientras mayor es el grado en que se desean satisfacer imágenes que versan sobre *Diversión* o sobre *Poder,* en menor grado se tiende a satisfacer la necesidad psicológica de *Diversión*.

Como puede observarse, en ninguno de los modelos establecidos se ha conservado la variable PF_V2; que recordemos está referida a imágenes ideales para la satisfacción de la *Libertad,* especialmente, mediante la auto-confianza y seguridad en si mismo.

En los cuatro modelos establecidos se incluye la medida sobre autoevaluación (Escala Lennon) cuyos coeficientes de regresión se presentan con valores bajos y positivos.

Supuesto que los restantes términos del modelo permanezcan constantes, cada uno de esos coeficientes expresa el aumento medio que sufre el grado de satisfacción de la necesidad específica, por cada unidad que aumente la autoevaluación (positiva) del sujeto.

Esta variable predictora tiene su mayor peso en los modelos de *Poder* y *Pertenencia* (coeficientes de regresión 0.0209 y 0.0108, respectivamente).

La citada variable de confusión conservada, la edad, presenta coeficientes relativamente bajos también en todos los modelos: 0.0141 para el modelo de *Poder*; 0.0133 para el modelo de *Pertenencia*; 0.008 para *Libertad*; y - 0.0088 para *Diversión*.

El signo negativo que presenta en el modelo para la necesidad de *Diversión* denota una relación inversa, que podemos entender como: la magnitud (0.0088) en que disminuye el grado de satisfacción de la necesidad psicológica de Diversión por cada año que aumenta la edad. Al igual que en los casos anteriores, puesto que se trata de un modelo de regresión múltiple, esta interpretación corresponde al caso en que se mantengan constante el resto de variables.

Sobre la validación de los modelos de regresión

Como se señala en el apartado de resultados, partiendo de la muestra incidental utilizada en este estudio principal (989 sujetos), se han extraído dos grupos aleatorios; el primero compuesto por un 80% de la muestra (799 sujetos) utilizado para la construcción de los modelos; el segundo supone el 20% restante (190 sujetos) y se ha utilizado para la validación de los mismos.

Este proceso de validación a través de la propia muestra admitiría otra posibilidad que sería la división aleatoria en dos grupos de igual tamaño (50%) por la que no se ha optado en este estudio.

Como puede apreciarse en los gráficos 9-9 y 9-10, las distribuciones de nivel de estudios y sexo en ambos grupos son muy similares; tampoco existen diferencias significativas en las medias de edad (T=-0.07; g.l.= 976; p= 0.942). Se puede admitir su comparabilidad en variables consideradas relevantes.

La diferencia entre los valores de R^2 de cada grupo nos permite apreciar en la tabla 9.29 que las perdidas de poder de predicción son bajas en todos los modelos; especialmente pequeña resulta la de la ecuación propuesta para la necesidad de *Poder* (0.982%). La mayor perdida corresponde al modelo de *Diversión*, que supera el 7.5%. En este sentido, podemos suponer fiables a los modelos establecidos.

Sobre los diagnósticos de los modelos de regresión

En las tablas 9.30 a 9.33 se han presentado para cada modelo tres medidas que permiten evaluar la presencia de valores excepcionales y valores influyentes. En dichas tablas se aprecian algunos sujetos con residuales estudentizados ligeramente superiores a 3; lo que permite sospechar que se trata de valores excepcionales.

En cada una de esas tablas, junto a dicha medida se recogen los 10 sujetos con valores de influencia centrados más altos; para los modelos de Poder, Pertenencia y Libertad es condición necesaria, aunque no suficiente, que dichos valores (LEVER) sean superiores a 0.0175 para considerarlos potencialmente influyentes. Para el modelo de Diversión es necesario que superen el valor 0.02.

Estos límites se han calculado como: 2*p/n; donde p es el número de variables predictoras incluidas en el modelo, 7 en los casos de Poder, Pertenencia y Libertad; 8 en el modelo de Diversión.

La distancia de Cook (COOK D) es una medida también recogida en las cuatro citadas tablas que permite detectar la presencia de valores influyentes que modifican notablemente los valores de los parámetros estimados en cada modelo. Un valor superior a la unidad recomienda el examinar atentamente el caso. En ninguno de los cuatro modelos se aprecian valores que superen a 0.08.

La información proporcionada por estos índices se sintetiza y completa en las tablas 9.34 a 9.37; donde se sustituyen los residuales estudentizados por los residuales estudentizados excluidos (SDRESID) que al igual que los anteriores, se calculan utilizando la varianza residual del sujeto concreto recurriendo a su valor de influencia obtenido de la diagonal principal de la matriz "Hat"; pero en este caso, excluyen al sujeto de la matriz de datos para su cálculo.

Como se apunta en los resultados diversos autores aconsejan utilizar este tipo de residual porque reflejan mejor la información que contienen los residuales (Doménech, 1998).

Algunos casos presentan una puntuación superior a 3 (en valor absoluto) en dichos residuales; lo que recomienda su estudio. No obstante, de nuevo, la información que ofrece la distancia de Cook no denota la presencia de valores cuya exclusión pudiese influir de forma relevante en la estimación de los parámetros de los modelos; pero, en estas tablas se ha incluido la razón de covarianza (COV_ratio) como medida que permite valorar la influencia de los sujetos sobre los errores estándar de los coeficientes de regresión que participan en cada modelo.

En los modelos de Poder, Pertenencia y Libertad, se debe atender especialmente a aquellos sujetos cuyos valores de COV_ratio caen fuera del intervalo (0.9737; 1.0263); para el modelo de Diversión, aquellos que se sitúan fuera del intervalo (0.97; 1.03). estos límites se han obtenido mediante la expresión: $(1 \pm p/n)$ donde p representa el número de variables predictoras del modelo (7 en Poder, Pertenencia y Libertad; 8 en Diversión).

Se interpreta que la presencia de sujetos cuyo valor en COV_ratio esté por debajo del límite inferior afecta negativamente la precisión de los parámetros del modelo, mientras que la presencia de

sujetos cuyo valor es mayor al límite superior, mejora notablemente dichas estimaciones.

En el anexo VIII se presentan los resultados obtenidos en los cálculos de los cuatro modelos de regresión al excluir a los sujetos cuya presencia, según este criterio, afectaba negativamente a los errores estándar de los coeficientes en cada modelo.

Respecto al estudio de la posible colinealidad, la tabla 9.38 presenta los valores de Tolerancia (Tolerance) y del coeficiente de incremento de la varianza (VIF).

En todos los modelos los valores de Tolerancia calculados son superiores a 0.01 y los valores de VIF son muy inferiores a 10 (Kleinbaum, Kupper & Muller, 1988); por lo cual, podemos afirmar que no se detecta colinealidad que produzca inestabilidad en las estimaciones de los coeficientes de regresión.

La comprobación del supuesto de Normalidad en la distribución de residuales que recoge la tabla 9.40, permite comprobar la violación de dicho requisito en los modelos de Pertenencia (Ji-Dos= 0.042; g.l.= 732; $p<0.05$) y Diversión (Ji-Dos= 0.035; g.l.= 732; $p<0.05$). Las medidas de asimetría sobre los residuales recogidas en la tabla 9.39 denotan una leve asimetría negativa en la forma de la distribución de residuales de todos los modelos; aunque algo más elevada en Pertenencia (As= -0.317) y Diversión (As= -0.332).

Con base en dichos resultados, se sugiere la transformación cuadrática de la variable dependiente en ambos modelos para conseguir la normalización.

Los gráficos de los residuales estudentizados que presenta el anexo VI permiten verificar la medida en que se cumplen los supuestos de linealidad y de homoscedasticidad en cada uno de los cuatro modelos. Cierta violación de la homogeneidad de las varianzas puede detectarse en la variable edad y escasa linealidad en la variable lennon; esto se observa en los cuatro modelos.

La distribución de la edad en la muestra utilizada, con cierto sesgo hacia la derecha, podría dar cuenta, en cierta medida, de este fenómeno.

Sobre los resultados colaterales para la necesidad psicológica de Diversión

Como se señalaba en el apartado anterior (pag. 262), se ha tomado en consideración el resultado de conservar el término de interacción de primer orden formado por edad y PF_V3. El modelo, cuyas variables recoge la tabla 9.41 contiene las variables predictoras del modelo expuesto con anterioridad para la necesidad de Diversión, más el citado término.

Para la valoración de los términos de confusión de este modelo, como se expone en los resultados, se han tomado cuatro valores de edad representativos de la heterogeneidad de la muestra que permiten estudiar variaciones en el efecto de PF_V3 sobre la variable dependiente. Según los resultados presentados en la tabla 9.42 se puede observar el peso que va adquiriendo dicho efecto con valores altos de edad; por ejemplo, de un valor alrededor de -0.05 para 19 años, pasa a un valor cercano a -0.43 para 62 años.

En esa misma tabla se pueden comparar tres modelos: el que incluye las variables nivel de estudio, sexo y edad; el que sólo incluye sexo y edad; y el que sólo conserva la variable edad como posible factor de confusión. Al estar la edad incluida en el término de interacción conservado, ha de mantenerse en el modelo en todos los casos. El modelo reducido que prescinde de las variables nivel de estudios y sexo no difiere prácticamente de los otros dos, en cuanto a la magnitud del efecto de PF_V3 sobre el grado de satisfacción de la necesidad de diversión.

Con los resultados presentados en la tabla 9.43 se comprueba que los errores típicos del coeficiente de regresión de PF_V3 en el modelo reducido son muy similares, incluso algo inferiores, a los que se aprecian en el modelo completo. Además, la amplitud de su intervalo de confianza (construido con un nivel de confianza de 0.95) es similar o levemente inferior en el reducido para cada uno de los

cuatro valores de edad considerados. Esto se resume en una mayor precisión.

Siguiendo un criterio de parsimonia y coherencia teórica, ante estos resultados que permiten valorar los términos de confusión en presencia de la interacción edad*PF_V3, se optaría por el modelo reducido cuyos componentes recoge la tabla 9.41.

Recordemos que en el proceso de modelización seguido para la necesidad psicológica de Diversión, la prueba global de significación (*chunk test*) permitía prescindir de todas las interacciones de primer orden formadas por la variable edad con cada una de las variables predictoras por resultar estadísticamente no significativo (F= 1.4591; g.l.= 9.763; p=0.159). Atendiendo a un resultado significativo en la prueba T de Student (T= -2.278; p<0.05) sobre este término, se han presentado estos resultados colaterales que pueden ser de cierto interés para una posterior reflexión teórica sobre el modelo de la Terapia de la Realidad.

Sobre el análisis de perfiles

Con base en un diseño de medidas repetidas donde las variables predictoras de los modelos de regresión anteriores (puntuaciones factoriales y puntuación de escala Lennon) actúan como variables dependientes, se comparan los perfiles de cuatro

grupos definidos por el nivel medio de satisfacción global de necesidades psicológicas.

Las variables dependientes transformadas a una escala común como puntuaciones CI tipificadas, como se explica en el apartado sobre el análisis de datos, se corresponden con el factor imag1. Los niveles de satisfacción global con el factor necesi1. La transformación de dichas variables persigue conseguir un mismo rango de puntuaciones para la aplicación de éste análisis (Tabachnick & Fidell, 1989).

Los resultados presentados indican que no existen diferencias significativas en el factor intra-sujetos (imag1); como cabe esperar, los efectos inter de la variable necesi1 son significativos y en la tabla 9.45 se pueden apreciar las comparaciones por pares en este factor; por último, se deduce de los resultados presentados que existe una interacción estadísticamente significativa entre imag1 y necesi1.

La tabla 9.45 muestra los intervalos de confianza de las medias de cada variable dependiente (factor imag1) para cada nivel del factor necesi1; en ella se puede apreciar el solapamiento de los intervalos para las cuatro primeras variables dependientes (puntuaciones factoriales transformadas relacionadas con el constructo *Mundo de Calidad*) entre los dos primeros niveles de necesi1 (satisfacción baja y media-baja) y entre los dos niveles superiores (satisfacción media-alta y alta) de dicho factor. No existe un solapamiento similar para las

cuatro siguientes variables dependientes (puntuaciones factoriales transformadas relacionadas con el constructo *Mundo Percibido*).

En la novena variable dependiente (puntuación transformada de autoevaluación según escala de Lennon) sólo se observa un solapamiento entre los dos niveles superiores de necesi1.

Por tanto, esas cuatro primeras variables dependientes que se relacionan con el grado ideal en que le gustaría al sujeto satisfacer necesidades psicológicas a través de ciertas imágenes presentan valores que son "compartidos" por los individuos con niveles más inferiores de satisfacción global; y en el otro extremo, por los que tienen niveles más altos de satisfacción.

Las variables 5, 6, 7 y 8 de imag1, que son las puntuaciones factoriales transformadas relacionadas con el constructo *Mundo Percibido*, parece lógico que no compartan valores entre los distintos grupos con diferente grado de satisfacción; éstas tienen que ver con el nivel de satisfacción que percibe el sujeto, el cual es previsible que difiera entre sujetos que están logrando niveles diferentes de satisfacción.

La variable dependiente que representa la autoevaluación (variable 9 de imag1) comparte valores en los grupos con niveles más altos de satisfacción. Cabe recordar, que esta variable fue incluida en el estudio como una medida aproximada y global de la discrepancia

entre los constructos *Mundo Percibido* y *Mundo de Calidad* de los sujetos.

Según nuestros planteamientos la medida de autoevaluación es inversa a la discrepancia; una mayor autoevaluación positiva del sujeto se correspondería con una menor diferencia entre su *Yo ideal* y su *Yo real*, en lo cual, debería reflejarse indirectamente su grado de discrepancia. No obstante, debemos subrayar de nuevo el carácter especifico y referido a una situación determinada, en un momento concreto, que supone el concepto de la discrepancia entre imágenes versus la medida más inespecifica y global de la autoevaluación.

Lo expuesto parece concordar con el hecho de que la medida de autoevaluación comparta valores elevados en los dos grupos con niveles más altos de satisfacción de necesidades; donde se espera una menor discrepancia. No obstante, hubiese sido coherente encontrar un solapamiento entre los intervalos de confianza de los dos grupos inferiores.

En el gráfico de perfiles de la figura 9-11 se puede apreciar las diferencias entre los cuatro niveles de necesi1 respecto al factor imag1.

Las diferencias más marcadas se observan para las variables correspondientes a las puntuaciones factoriales relacionadas con el *Mundo Percibido* (valores 5, 6, 7 y 8 de imag1) que son las variables dependientes referidas al grado de satisfacción de necesidades que

percibe el sujeto; es donde las líneas de perfil se encuentran más distantes, se aprecia cierto paralelismo; teniendo dentro de un mismo nivel, valores de las medias estimadas muy similares.

Esta zona de la gráfica refleja la ausencia de solapamiento entre intervalos, anteriormente descrita, para estas variables.

Respecto a los cuatro primeros valores de imag1, correspondientes a las puntuaciones factoriales relacionadas con el Mundo de Calidad, es la zona de la gráfica que mejor muestra el efecto de interacción. Se puede apreciar una similitud entre las medias de los niveles 2 y 3 de necesi1 en variable transformada de PF_V3 (nivel 3 de imag1); el nivel 2 (satisfacción medio-baja) presenta una media de 99.535 y el nivel 3 (satisfacción medio-alta) una media de 100.277 en dicha variable. Muy próximas son también las medias de dichos niveles en la variable transformada de PF_V2 (nivel 2 de imag1); 100.819 para el nivel 2 y 99.781 para el nivel 3.

Por último, en este grupo variables dependientes relacionadas con el grado de satisfacción de necesidades que le gustaría conseguir al sujeto, cabe resaltar las diferencias que se producen entre los niveles más extremos (1 y 4) de necesi1 para las variables dependientes 1 (obtenida a partir de PF_V1) y 2 (obtenida a partir de PF_V2). En la intercesión de los perfiles de ambos niveles se observa como el grupo del nivel 1 (satisfacción baja) obtiene valores más bajos en la variable dependiente obtenida a partir de PF_V1 y valores más

altos en la variable dependiente obtenida a partir de PF_V2; mientras ocurre el efecto inverso en grupo del nivel 4 (satisfacción alta).

La misma situación, aunque en menor magnitud, se observa para los niveles menos extremos de necesi1 (satisfacción medio-baja y medio-alta).

La variable dependiente referida a la autoevaluación (valor 9 de imag1) presenta medias que son correlativamente más altas según crecen los niveles de necesi1.

En resumen, los cuatro perfiles comparados en este último análisis nos permiten concluir, en la muestra utilizada, lo siguiente:

- Los sujetos con un nivel bajo de satisfacción global de necesidades psicológicas son los que muestran los valores medios más bajos en el factor sobre imágenes para la satisfacción (ideal) del *Poder* y el reconocimiento, con base en características personales; para la consecución de logros; y para la *Diversión* y la *Pertenencia*. Mientras, muestran los valores más altos, en el factor sobre imágenes para la satisfacción (ideal) de la *Libertad*, fundamentalmente, mediante la auto-confianza y seguridad en si mismo. Podríamos decir que son los sujetos que mayores aspiraciones de *Libertad* tienen y menos satisfechos se encuentran.

- Los sujetos con un nivel medio-bajo y medio-alto de satisfacción global de necesidades psicológicas son los que muestran los valores medios más similares en el factor sobre imágenes para la satisfacción (ideal) de la *Libertad* mediante la auto-confianza y seguridad en si mismo; así como, en el factor para la satisfacción (ideal) de *Diversión* y *Pertenencia*. El grupo medio-bajo presenta valores medios inferiores en los dos factores relacionados con imágenes para la satisfacción (ideal) del *Poder* y logros, en relación al grupo medio-alto.
- Los sujetos con un nivel alto de satisfacción global de necesidades psicológicas son los que muestran los valores medios más altos en el factor sobre imágenes para la satisfacción (ideal) del *Poder* y el reconocimiento, mediante características personales; así como, para el *Poder* y consecución de logros; y sobre imágenes para la satisfacción (ideal) de la *Diversión* y la *Pertenencia*. En cambio, este grupo es el que muestra los valores más bajos de todos en el factor sobre imágenes para la satisfacción (ideal) de la *Libertad* mediante la auto-confianza y seguridad en si mismo. En este caso, de forma opuesta al primer

grupo, son los sujetos que más satisfechos se encuentran y tienen una menor aspiración de *Libertad*.

- Respecto a los factores que versan sobre el grado en que los sujetos perciben la satisfacción de las distintas necesidades psicológicas a través de las correspondientes imágenes, podemos concluir que presentan perfiles similares (muy próximos a ser paralelos), pero situados en distinto nivel; a medida que nos situamos en niveles de satisfacción mayores, encontramos niveles medios superiores en estos cuatro factores. En general, los valores de estos factores respecto a los anteriores (imágenes de satisfacción ideal) son mayores en los grupos más satisfechos; y menores en los grupos menos satisfechos.
- Los valores de autoevaluación positiva son más elevados a medida que crece el nivel medio de satisfacción global. En otros términos, a mayor nivel de satisfacción de necesidades psicológicas, menor nivel global de discrepancia.

IV. CONCLUSIONES

MENU SALIR

10. CONCLUSIONES GENERALES

10.1 Conclusiones finales de la investigación

La revisión teórica llevada a cabo en esta tesis nos ha permitido exponer las características de la Terapia de la Realidad y su cohesión con el modelo de la Teoría de Elección.

La importancia que tiene para este enfoque centrarse en el presente del cliente y la responsabilidad que tiene éste sobre su propia conducta, ha dominado nuestra exposición sobre este proceso de orientación.

Se ha intentado destacar el carácter fenomenológico de este enfoque y su defensa del concepto de la conducta internamente motivada y controlada. La percepción, la comparación y la acción se consideran las piezas básicas de ese control (Powers, 1999).

Precisamente, en esos procesos de percepción y comparación intervienen las imágenes particulares del sujeto; sobre lo cual hemos intentado hacer hincapié a lo largo de este trabajo. Un primer acercamiento a esta teoría suele inducir a clasificarle entre las teorías motivacionales, como un modelo más de necesidades psicológicas. Pero una detenida revisión de los trabajos donde se ponen en práctica sus aplicaciones revela que, en nuestra opinión, esas imágenes constituyen realmente la piedra angular de la teoría, incluso por encima del concepto de necesidades psicológicas.

La correcta comprensión de las imágenes que utiliza el sujeto para satisfacer sus necesidades psicológicas es fundamental para que el terapeuta pueda llevar a cabo el trabajo de orientación.

Algunos autores han señalado la importancia de que los terapeutas ayuden a los clientes a encontrar imágenes que les permitan satisfacer más de una necesidad psicológica; así como entablar debates sobre la posible competencia entre necesidades a la hora de ser satisfechas (Peterson y Woodward, 1992).

Por ello, a pesar de que la Terapia de la Realidad cuenta con algunos instrumentos (Peterson y Parr, 1982; Peterson y Truscott, 1988) que proporcionan información, especialmente gráfica, sobre la satisfacción de necesidades psicológicas; parece obvio que el desarrollo de adecuados instrumentos que permitan valorar la relación entre imágenes y satisfacción de necesidades es importante

para permitir llevar a cabo un proceso de diagnóstico que sea compatible con los planteamientos de esta teoría.

La autoevaluación del sujeto adquiere una gran importancia a lo largo del desarrollo de este proceso terapéutico (Mickel, 1996); ayudándole a comprender y valorar la conexión entre sus imágenes, su comportamiento y las consecuencias del mismo. En la parte empírica de este trabajo ha sido incluída una medida de este tipo, como indicador de la posible discrepancia general en la satisfacción de necesidades.

Su calificación como terapia cognitiva no es incorrecta, pero en esta tesis hemos defendido razones por las que parece aconsejable matizarla como constructivista.Igualmente recientes publicaciones nos han invitado a reflexionar sobre la importancia que parece estar adquiriendo actualmente un movimiento cuyo origen se remonta hace unos 25 años: La Psicología del Control Interno (Ellis, 1999b; Powers, 1976; 1999); que quizás esté empezando a marcar una nueva tendencia en la Psicología.

La Terapia de la Realidad y la Teoría de la Elección están despertando el interés por este enfoque del control interno y sirviendo de punto de encuentro para distintos profesionales de las Ciencias Sociales y de la Salud. La Terapia de la Realidad es una orientación en la que participan la Educación, la Psiquiatría y la Psicología; sirva como ejemplo, la presencia del reconocido Psiquiatra Peter Breggin

como conferenciante en el último congreso de Terapia de la Realidad[1], celebrado en Canadá en julio de 2000.

En la propuesta de Glasser, la aparente sencillez de sus planteamientos y su origen situado en la práctica clínica, han sido circunstancias que explican su relativo retraso en la incorporación al mundo académico. Este último aspecto ha sido un reto para desarrollar nuestra tesis: trabajar sobre un enfoque que nace desde la práctica de la Psiquiatría y que su desarrollo en distintas vertientes (Clínica, Educación, etc.) presenta aspectos prometedores para la Psicología.

El estudio empírico desarrollado en el presente trabajo ha tratado de aproximarse a la evaluación de los principales constructos sostenidos por el modelo de la Teoría de la Elección. Nos hemos centrado en evaluar el grado de satisfacción que presentan los sujetos sobre las cuatro necesidades psicológicas básicas (*Poder, Pertenencia, Libertad y Diversión*) y su relación con las imágenes utilizadas por el sujeto para la satisfacción de las mismas.

Hemos supuesto que el conjunto de imágenes valoradas mediante el instrumento construido ex profeso, se han de estructurar en función de las cuatro necesidades citadas; los resultados han matizado que dicha estructuración no es unívoca. Pero cabe señalar que la estructura factorial de los ítems que integran la escala de

[1] Convención Internacional del Instituto William Glasser; Ottawa, Canadá. Del 12 al 15 de julio de 2000.

Galindo, utilizada como medida del grado de satisfacción de las necesidades, tampoco responde a una estructura similar a la planteada por la teoría.

Para una correcta comprensión de las conclusiones derivadas de esta investigación es importante matizar, una vez más, que las medidas proporcionadas por el inventario de imágenes empleado no pretenden corresponderse con una valoración de los constructos *Mundo Percibido* y *Mundo de Calidad*, aunque ésa ha sido la denominación utilizada para referirnos a las dos subescalas que integran el inventario de imágenes. Por su naturaleza, estos constructos precisan para su evaluación una aproximación de tipo cualitativo no prevista en los objetivos de nuestro estudio.

La escala de autoevaluación proporciona una medida aproximativa que, por su contenido, se puede considerar como un indicador de la distancia o diferencia global entre ambos constructos.

Remitiéndonos a los objetivos planteados en este estudio, recordemos que el primer bloque (objetivos 1.1 y 1.2) versa sobre la construcción y validación de un instrumento que permita obtener una medida sobre las imágenes que se relacionan con la satisfacción de las cuatro necesidades psicológicas básicas: Poder, Pertenencia, Libertad y Diversión.

Podemos concluir que el primer objetivo ha sido cubierto mediante la construcción del inventario de imágenes que abarca, en

la medida de lo posible, el dominio de contenido sobre la satisfacción de las cuatro necesidades psicológicas que propone la Teoría de la Elección. El estudio de su fiabilidad ha mostrado una consistencia interna bastante aceptable y el estudio de su validez ha sido concretado en el análisis de su validez factorial, así como en el estudio de su validez predictiva (2º objetivo) sobre el nivel de satisfacción global de necesidades psicológicas valorado a través de la Escala de Galindo.

Respecto a la primera predicción derivada de los objetivos; la validez factorial del inventario de imágenes muestra que los factores conservados no se corresponden unívocamente con cada una de las necesidades psicológicas, tanto en el conjunto de ítems sobre la percepción del grado de satisfacción, como con el subconjunto paralelo referido al grado en que al sujeto le gustaría idealmente satisfacer la necesidad. El hecho de que una misma imagen pueda satisfacer necesidades diferentes (Peterson y Woodward, 1992) podría justificar este resultado.

Las dimensiones que subyacen al conjunto de ítems conservados en este instrumento relacionados con la percepción del grado de satisfacción (referidos al *Mundo Percibido*), coinciden bastante con las obtenidas en el estudio piloto en el cuestionario del que deriva éste.

Por otro lado, la estructura obtenida para los ítems relacionados con la satisfacción "ideal" de necesidades (referidos al *Mundo de Calidad*) en el estudio piloto, se correspondía más directamente con las cuatro necesidades psicológicas del modelo teórico.

En la escala de Galindo se pregunta al sujeto, de forma directa, sobre el grado de satisfacción que obtiene actualmente respecto a la satisfacción de las citadas cuatro necesidades psicológicas; la estructura factorial de esta escala obtenida sobre la muestra del estudio principal se presenta muy similar a la encontrada sobre la muestra del estudio piloto. Las necesidades de *Pertenencia* y *Diversión* aparecen recogidas en un mismo componente y contextualizadas en el ámbito de las relaciones sociales; la *Libertad* se distingue en otro componente, y los dos restantes refieren la satisfacción conjunta de las cuatro necesidades a dos contextos diferentes: el de las relaciones personales e íntimas y el del trabajo.

El segundo bloque de objetivos responde al estudio de las relaciones entre los principales constructos de la Teoría de Elección y la función que desempeñan; el objetivo 2.1 se encaminaba a la obtención de una medida de autoevaluación que permita aproximarse a la valoración de la discrepancia que percibe el sujeto entre lo que desea y lo que consigue. El segundo objetivo se proponía el análisis

del efecto de dicha variable y de las dimensiones subyacentes a las imágenes sobre la satisfacción de necesidades.

La utilización de la escala de Lennon, que en su origen no fue diseñada para tal fin, ha permitido operacionalizar y representar en una medida global de la citada discrepancia a través del nivel de autoevaluación positiva del sujeto.

La decisión de incluir la medida que proporciona esta escala en nuestro estudio, se basa en la congruencia de la misma con el carácter fenomenológico de las variables definidas en la Teoría de la Elección.

Los modelos de regresión construidos en el estudio principal han tratado de cubrir el objetivo 2.2, respondiendo al resto de las predicciones derivadas:

- Se han establecido ecuaciones sobre las relaciones entre las dimensiones subyacentes a las imágenes y el nivel de satisfacción de cada necesidad psicológica (predicción "b" de los objetivos).
- La medida de autoevaluación ha sido incluida en esos modelos, denotando una relación directa con el nivel de satisfacción; o lo que es equivalente, una relación inversa entre la discrepancia y dicho nivel (predicción "c" de los objetivos).

- En el proceso de modelización seguido para cada necesidad psicológica se han valorado y analizado la posible presencia de variables de confusión y de términos de interacción (variables modificadoras del efecto); optándose por conservar el término de confusión constituido por la variable edad (predicción "d" de los objetivos).

Los modelos de regresión establecidos presentan una bondad de ajuste que no es todo lo alta que sería deseable; las razones no estrictamente estadísticas que pueden suponerse son:

- La estructura de dimensiones subyacentes encontrada en el estudio de la validez factorial de la escala de Galindo, no se corresponde de forma literal con las cuatro necesidades psicológicas básicas.
- La naturaleza de los ítems empleados en el inventario de imágenes (del que derivan la mayoría de las puntuaciones predictoras empleadas) no permiten que el sujeto se evalúe sobre sus propias imágenes, sino que se ha de puntuar sobre una gama que se le propone.

- No se ha podido reflejar, sino de manera indirecta a través de su autoevaluación positiva, la discrepancia existente entre su *Mundo de Calidad* y su *Mundo Percibido*.

El análisis de perfiles realizado en el estudio principal permite completar los objetivos con una visión sobre el papel de las imágenes para satisfacción de necesidades psicológicas y los niveles de satisfacción global de las mismas. Cabe resaltar la diferencia que se observa entre los grupos de nivel de satisfacción más extremos. Esta se podría resumir como que los valores medios de las puntuaciones sobre imágenes "ideales" superan a los correspondientes a imágenes "reales o percibidas" en los sujetos que se encuentran más satisfechos; mientras que se observa el efecto opuesto en los sujetos que se encuentran menos satisfechos.

Este último hecho es coherente desde el punto de vista teórico. Parece razonable que la discrepancia adquiera distinto signo en sujetos que satisfacen sus necesidades psicológicas versus los que no lo consiguen. Recordemos que, según propone la Teoría de la Elección (Glasser, 1984; 1998) las diferencias o discrepancias particulares entre las percepciones de la persona y sus específicas imágenes del *Mundo de Calidad*, se traducen en una *señal de frustración* que induce a nuestro sistema de conducta a actuar en un

intento de satisfacer alguna o algunas de las necesidades básicas y tratar de equilibrar dicha diferencia.

10.2 Apuntes para futuras investigaciones

Quizás la constante que ha de guiar nuevas investigaciones que se desarrollen en el terreno de la Terapia de la Realidad y la Teoría de la Elección deba ser la adecuada valoración de sus constructos, ideando y diseñando instrumentos que permitan realizar mediciones sobre ellos, sin que en dicho proceso se diluya la naturaleza esencialmente fenomenológica de los mismos.

La entrevista con William Glasser que incluimos en este trabajo muestra su escepticismo sobre el papel de la medida cuantitativa en Psicología. También, algunos autores siguen argumentando críticas sobre la cuantificación en esta disciplina y las decisiones que ven afectadas por los requisitos de la aplicación de las matemáticas a la misma (Essex & Smythe, 1999). En el trasfondo se encuentra la clásica discusión sobre la adecuación del método de la Psicología para el estudio de la experiencia humana, que ha sido objeto de importantes reflexiones (Pinillos, 1988).

Como señala Luce (1999) la complejidad de la naturaleza humana dificulta construir modelos precisos, incluso sobre los procesos psicológicos más básicos. Aunque la Terapia de la Realidad

comenzó a ser desarrollada desde y para la práctica clínica, Glasser no dudó en buscar un modelo teórico que pudiese explicar su enfoque; encontrándolo en la Teoría de Control (Powers, 1976; Powers y Glasser, 1981).

Creemos que ahora es el momento de afrontar en esta orientación el reto de elaborar medidas que respeten el punto de vista único del sujeto, tal como ya se propusiese Ruth C. Wylie (1961) hace bastante tiempo sobre el estudio del auto-concepto. Todo ello, sin olvidar el papel crítico que ha de jugar en este proceso la teoría; ya que, como señalan Essex y Smythe (1999), si se abandona la teoría, no se abandona tanto la subjetividad como el entendimiento.

Por tanto, sin desdeñar el uso de métodos cualitativos, creemos que no se ha de dejar de persistir en el desarrollo de esas medidas adecuadas; y en ello, podría servir de apoyo una visión constructivista cercana a los procedimientos desarrollados por Kelly.

Por último, precisamente sobre la relación y compenetración entre la teoría que nos ocupa y la Teoría de los constructos personales de George Kelly, con base en las reflexiones teóricas expuestas en el capítulo 5, quisiéramos esbozar algunas ideas para una posible línea de futuras investigaciones: la pertinencia de los constructos personales en el modelo de la Teoría de la Elección como variables que median la relación entre el *Mundo de Calidad* y las Necesidades Psicológicas Básicas. Aunando ambas visiones teóricas,

podría postularse una complejidad jerarquizada en el sistema de constructos personales del individuo representada en un continuo; donde el polo de menor complejidad presentaría una mayor dependencia de la necesidad de supervivencia, frente al polo de mayor complejidad con mayor dependencia de las necesidades psicológicas.

Acorde a la teoría de Kelly, una mayor complejidad en el sistema de constructos conllevaría una mayor discriminación evaluativa e interpretativa de la realidad versus una mayor rigidez y falta de recursos en la complejidad menor; la posible evaluación de los constructos *Mundo Percibido* y *Mundo de Calidad* quedaría guiada en cierta medida por el contenido y la complejidad de dicho sistema de constructos personales.

Apostamos por un incremento de la investigación básica sobre el modelo de la Terapia de la Realidad que repercutirá, sin duda, en un aumento de la calidad de la investigación aplicada en los distintos campos donde se están poniendo en práctica los conocimientos de esta orientación. Es nuestra intención proseguir la investigación en este campo, profundizando en el estudio de la validez del modelo de la Terapia de la Realidad haciendo uso de análisis factoriales confirmatorios y modelos de ecuaciones estructurales; siguiendo líneas similares a las utilizadas en otras áreas del campo del Counseling como citábamos en el capítulo 1.

V. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

MENU SALIR

Adams-Webber, J. (1979). *Personal Constructs Theory: concept and applications*. New York: Wiley.

American-Psychiatric-Association. (1995). *DSM-IV. Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales* (Edición original en inglés 1994 ed.). Barcelona: Masson.

American-Psychiatric-Association. (1999). Archival description of Counseling Psychology. *The Counseling Psychologist, 27*(4), 589-592.

Applegate, G. (1985). *Happiness: it´s your choice*. Sherman oaks, California: Berringer Publishing.

Aracil, J. (1979). *Introducción a la dinámica de sistemas* (1992 ed. rev.). Salamanca: Alianza Universidad.

Aracil, J. (1987). Estructura y comportamiento en Teoría de Sistemas. *Theoria, 2*(4), 121-141.

Banmen, J. (1982). Reality Therapy research overview. *Journal of Reality Therapy, 2*(1), 28-32.

Banmen, J. (1983). Reality Therapy revisited: What stations of the mind. *Journal of Reality Therapy, 3*(1), 12-16.

Barry, J. (1996). Fifteen RT/CT Doctoral Dissertations 1990-1995. *Journal of Reality Therapy, 15*(2), 100-101.

Beck, A.T., Rush, A.J., Shaw, B.F. y Emery, G. (1979). *Cognitive Therapy of depression*. New York: Guilford Press.

Beck, M. y Dolce-Maule, D. (1998). The development of a Quality School: a four year journey. *International Journal of Reality Therapy, 18*(1), 23-28.

Bisquerra, R. (1989). *Introducción conceptual al análisis multivariable. Un enfoque informático con los paquetes SPSS-X, BMDP, LISREL y SPAD* (Vol. 1). Barcelona: Promociones y Publicaciones Universitarias.

Blocher, D. y Biggs, D. (1986). *La Psicología del Counseling en medios comunitarios* (Edición original en inglés 1983 ed.). Barcelona: Herder.

Boffey, D.B. (1993). *Reinventing yourself*. Chapel Hill (NC): New View.

Botella, C. (1987). La aplicación del constructivismo en terapia: presentación y análisis critico del modelo de Guidano y Liotti. *Análisis y Modificación de Conducta, 13*(38), 623-653.

Botella, L. y Feixas, G. (1990). El grupo autobiográfico como modelo constructivista de intervención gerontológica primaria: propuesta teórica y estudio de un caso. *Anuario de Psicología*(44), 47-60.

Botella, L., Pacheco, M. y Herrero, O. (1999). Pensamiento posmoderno constructivo y psicoterapia. *Revista de Psicoterapia, 10*(37), 5-28.

Buboltz, W.C., Miller, M. y Williams, D.J. (1999). Content analysis of research in the Journal of Counseling Psychology. *Journal of Counseling Psychology, 46*(4), 496-503.

Campbell, R.S. (1985). Inventory of perceptions and behaviors: construction of an assessment instrument based on Reality Therapy and Control Theory, University of San Francisco, 1985). *Dissertation Abstracts International, 47/05-B,* 2222.

Caro, I. (1999). Un enfoque postmoderno y construccionista sobre la salud mental y la psicoterapia. *Revista de Psicoterapia, 10*(37), 29-47.

Chartrand, J. y Ellis, M.V. (1999). Introduction to the special issues on quantitative methods. *The Counseling Psychologist, 27*(3), 291-298.

Cofer, C.N. (1981). *Motivación y emoción* (Edición original en inglés 1972 ed.). Bilbao: Desclée de Brouwer.

Cofer, C.N. y Appley, M.H. (1971). *Psicología de la motivación* (Edición original en inglés 1963 ed.). México: Trillas.

Corey, G. (2000). *Theory and Practice of Counseling and Psychotherapy*. New York: Brooks-Cole Pub Co.

Cottraux, J. (1994). Depresión en el adulto. En Ladoucer, R., Fontaine, O. y Cottraux, J. (Eds.). *Terapia cognitiva y comportamental* (pp. 71-80). Barcelona: Masson.

Crawford, D.K., Bodine, R.J. y Hoglund, R. (1993). *The School for Quality*. Campaign (Illinois): Research Press.

Dialessi, F. (1999). Choice Theory applications to creating assessment instruments for schools. *International Journal of Reality Therapy, 19*(1), 42-44.

Dietrich, G. (1986). *Psicología general del Counseling* (Edición original en alemán 1983 ed.). Barcelona: Herder.

Doménech, J.M. (1998). *Análisis multivariante en Ciencias de la Salud. Modelos de Regresión*. Barcelona: Signo.

Ellis, A. (1999). Why Rational-Emotive Therapy to Rational Emotive Behavior Therapy. *Psychoterapy, 36*(2), 154-159.

Ellis, A. (1999). Rational Emotive Behavior Therapy as an Internal Control Psychology. *International Journal of Reality Therapy, 19*(1), 4-11.

Ellis, M.V. y Chartrand, J. (1999). Advanced quantitative methods in Counseling Psychology. *The Counseling Psychologist, 27*(4), 579-588.

Essex, C. y Smythe, W.E. (1999). Between numbers and notions. A critique of psychological measurement. *Theory & Psychology, 9*(6), 739-767.

Fassinger, R. (1985). A causal model of college women´s career choice. *Journal of Vocational Behavior*(27), 123-153.

Fassinger, R. (1987). Use of estructural equation modeling in Counseling Psychology research. *Journal of Counseling Psychology, 34*(4), 425-436.

Feixas, G. (1990). Evaluación familiar constructivista: la vertiente epistemológica, teórica y metodológica de un modelo integrador. *R.A.E.N., 10*(35), 487-506.

Feixas, G. (1990). Las terapias cognitivas: introducción historica y perspectivas actuales. *Revista de Psicoterapia, 1*(2 y 3), 5-33.

Feixas, G. (1992). Constructivismo e integración en psicoterapia. *Revista de Psicoterapia, 3*(12), 101-108.

Fierro, A. (1983). *Personalidad. Sistema de conductas*. México: Trillas.

Ford, E. (1983). *Choosing to love. A new way to respond*. Minneapolis, Minnesota: Winston Press.

Ford, E. (1983). Case examples of the application of Reality Therapy to Family Therapy. *Journal of Reality Therapy, 2*(2), 14-20.

Ford, E. y Englund, S. (1979). *Permanent love*. Minneapolis: Wiston Press.

Fox, P. y Bishop, M. (2000). The remaking of character: Self-evaluation through the procedures that lead to change. *International Journal of Reality Therapy, 19*(2), 46-51.

Franklin, M. (1987). Reality Therapy: Bibliographical resources in Education. *Journal of Reality Therapy, 7*(1), 42-46.

Franklin, M. (1993). Eighty-Two Reality Therapy Doctoral Dissertations written between 1970-1990. *Journal of Reality Therapy, 12*(2), 76-82.

Franklin, M. (1994). Learning teams and class meetings: bibliographical resources. *Journal of Reality Therapy, 13*(2), 55-60.

Galindo, J. (1990). *Psychological Needs Assessment.* El Paso: author.

García, L. (1989). *Historia de la Psicología*. Madrid: Eudema.

Geronilla, L. (1985). Helping clients assess and evaluate their needs. *Journal of Reality Therapy, 5*(1), 31-35.

Geronilla, L. (1989). Neuro-Linguistic Programming compared to Reality Therapy. *Journal of Reality Therapy, 9*(1), 13-19.

Glasser, N. (1980). *What are you doing?*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, N. (1989). *Control Theory in the practice of Reality therapy*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, W. (1960). *Mental Health or Mental Illness*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, W. (1965). *Reality therapy: A new approach to Psychiatry*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, W. (1969). *Schools without failure*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, W. (1972). *The identity society*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, W. (1976). *Positive addiction*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, W. (1981). *Stations of the mind*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, W. (1985). *Control Theory*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, W. (1986). *Control Theory in the classroom*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, W. (1987*). The Control Theory-Reality Therapy workbook*. Los Angeles (California): William Glasser Institute, .

Glasser, W. (1989). A clarification of the relationship between the All-We-Want World and the basic needs. *Journal of Reality Therapy, 9*(1), 3-8.

Glasser, W. (1990). *The Quality School*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, W. (1992). *The Quality School Teacher*. New York: Harper & Row Publishers.

Glasser, W. (1994). *The Control Theory manager*. New York: Harper Collins Publishers.

Glasser, W. (1995). *The staying together program: Creating a lasting marriage* [Película]. Waterford: Riverside Television.

Glasser, W. (1995). *Staying together*. New York: Harper Collins Publishers.

Glasser, W. (1999). *Teoría de la Elección* (Edición original en inglés 1998 ed.). Barcelona: Paidos.

Glasser, W. (2000). *Reality therapy in action*. New York: Harper Collins Publishers.

Glasser, W. y Glasser, C. (1998). *The flip side of choice control: The language of choice control*. Los Angeles (California): W. G. Institute.

Good, E.P. (1987). *In pursit of happiness*. Chapel Hill (NC): New View.

Good, E.P. (1992). *Helping kids help themselves*. Chapel Hill (NC): New View.

Gossen, D. y Anderson, J. (1995). *Creating the conditions*. Chapel Hill (NC): New View.

Gradillas, V. (1988). *Psicopatología: signos y síntomas* (2ª ed. rev.). Málaga: Universidad de Málaga.

Grande, P. y Rosa, A. (1993). Antecedentes y aparición de la Psicología del Procesamiento de Información: un estudio histórico. *Estudios de Psicología*(50), 107-124.

Greene, B. (1994). *New paradigms for creating Quality Schools*. Chapel Hill (NC): New View.

Greenwalt, B. (1995). A comparative analisys of Reality Therapy and Solution-Focused Brief Therapy. *Journal of Reality Therapy, 15*(1), 56-65.

Guiot, J. (1985). *Organizaciones sociales y comportamientos*. Barcelona: Herder.

Hallock, S. (1988). Control Theory concepts contribute to effective Reality Therapy with suicidal clients. *Journal of Reality Therapy, 7*(2), 9-12.

Harrison, R.P., Beck, A.T. y Buceta, J.M. (1984). Terapia cognitiva de la depresión: Una introducción al desarrollo historico. Los conceptps y procedimientos fundamentales de la alternativa terapeutica de Beck. *Revista de Psicología General y aplicada, 39*(4), 623-646.

Herbert, M. (1992). *Psicología en el Trabajo Social* (Edición original en inglés 1987 ed.). Madrid: Pirámide.

Hoglund, R. (1991). Made in Japan: Deming´s management principles. *Journal of Reality Therapy, 10*(2), 20-26.

Honeyman, A. (1990). Perceptuals changes in addicts as a consequence of Reality Therapy based group treatment. *Journal of Reality Therapy, 9*(2), 53-59.

Hooten, D.A. (1997). Lead management vs. boss management in emplyee evaluation. *International Journal of Reality Therapy, 17*(1), 53-54.

Hopson, B. (1992). Consejo y ayuda. En Herbert, M. (Ed.). *Psicología en el Trabajo Social* (pp. 187-214). Madrid: Pirámide.

Ibañez, T. (1992). ¿Cómo se puede no ser constructivista hoy en día?. *Revista de Psicoterapia, 3*(12), 17-28.

Ivey, A.E., Iver, M. y Simey-Downing, L. (1987). *Counselling & Psychotherapy*. New Jersey: Prentice Hall.

Johnson, E. (1989). The theories of B.F. Skinner and W. Glasser: relevance to the Reality Therapy. *Journal of Reality Therapy, 8*(2), 69-73.

Kast, F.E. y Rotenzweig, J.E. (1987). *Administración en las organizaciones: enfoque de*. México: Mc Graw-Hill.

Kelly, G. (1955). *The Psychology of Personal Constructs* (Vol. I y II). New York: Norton & Company.

Kleinbaum, D.G., Kupper, L.L. y Morgenstern, H. (1982). *Epidemiologic research*. New York: Van Nostrand Reinhold.

Kleinbaum, D.G., Kupper, L.L. y Muller, K.E. (1988). *Applied regression analysis and other multivariable methods* (2ª ed.). Boston: PWS-KENT.

Ladoucer, R., Fontaine, O. y Cottraux, J. (1994). *Terapia cognitiva y comportamental* (Edición original en francés ed.). Barcelona: Masson.

LaFontaine, L. (2000). A Quality School program in Jerusalem. *International Journal of Reality Therapy, 19*(2), 29-34.

Landfield, A. y Leitner, L. (1987). *Psicología de los constructos personales* Bilbao: Desclée de Brouwer.

Leitner, L.M. (1991). Compartiendo el misterio: la experiencia de un terapeuta con la psicoterapia de los constructos personales. *Revista de Psicoterapia, 2*(5), 27-40.

Lennon, B. (1993). *Escala de Autoevaluación*. Manuscrito no publicado.

Lennon, B. (2000). *Reality Therapy and Beyond*. Libro en preparación.

Lennon, B. (en prensa). From Reality Therapy to Reality Therapy in Action. *International Journal of Reality Therapy*.

Lewis, E.C. (1970). *The Psychology of Counseling*. New York: Holt, Rinehart & Winston, Inc.

López, J. (1988). Los cuestionarios. En J.F. Moráles (Ed.). *Metodología y Teoría de la Psicología* (pp. 181-214). Madrid: UNED.

Luce, R.D. (1999). Where is mathematical modeling in Psichology headed?. *Theory & Psychology, 9*(6), 723-737.

Maestre, F.J. (1990). Terapia cognitiva de la depresión. *Revista de Psicoterapia, 1*(2 y 3), 81-94.

Mahoney, M.J. (1990). Metateoría constructivista: implicaciones para la psicoterapia. *Revista de Psicoterapia, 1*(2 y 3), 35-49.

Mahoney, M.J. (1992). Avances teóricos en las psicoterapias cognitivas. *Revista de Psicoterapia, 3*(12), 49-61.

Manges, C. y Wingle, S. (1997). Quality Schools and Constructivist teaching. *Journal of Reality Therapy, 16*(2), 45-51.

Marken, R.S. (1986). Perceptual organization of behavior: A Hierarchical control model of coordinated action. *Journal of Experimental Psychology. Human Perception and Performance, 12*(3), 267-276.

Martínez, R. (1995). *Psicometría: teoría de los tests psicológicos y educativos*. Madrid: Síntesis.

Martorell, J.L. (1998). Nueva visita a los clásicos: La Psicología de los constructos personales de Geoge Kelly. *Cuadernos de Terapia Familiar*(37), 67-69.

Mickel, E. (1990). Family Therapy utilizing Control Theory:a systems perspective. *Journal of Reality Therapy, 10*(1), 26-33.

Mickel, E. (1993). Parent Assistance Workshops (PAWS) reality basedintervention forthe crack exposed child. *Journal of Reality Therapy, 12*(2), 20-28.

Mickel, E. (1996). Self-Evaluation for quality: method and model. *Journal of Reality Therapy*, *15*(2), 71-77.

Mickel, E. y Liddle-Halmilton, B. (1996). Famuly therapy in transition: Social Constructivism and Control Theory. *Journal of Reality Therapy*, *16*(1), 95-101.

Miranda, J. (1993). Introducción a la "Reality Therapy" y Teoría de Control. *Clínica y Salud*, *4*(3), 229-232.

Miranda, J. (1997). Una metodología de Counseling para el Trabajo social. *Documentos de Trabajo Social, 1*(12), 87-96.

Moreno-Jiménez, B. (1985). La Psicología de los constructos personales: historia,presupuestos y alcance de una teoría. *Estudios de Psicología*(23 y 24), 57-65.

Murphy, L. (1997). Efficacy of Reality Therapy in the schools: a review of the research from 1980-1995. *Journal of Reality Therapy, 16*(2), 12-20.

Neimeyer, R.A. (1992). Hacia una integración teóricamente progresiva de la psicoterapia: una contribución constructivista. *Revista de Psicoterapia*, *3*(9), 23-48.

Nuttin, J. (1982). *Teoría de la motivación humana* (Edición original en francés 1980 ed.). Buenos Aires: Paidos.

O´Hara, M. (1999). ¿No habrá llegado la hora de de-construir el constructivismo en Psicología Clínica?. *Revista de Psicoterapia, 10*(37), 83-93.

Palmatier, L. (1990). Reality Therapy and Brief Strategic Interactional Therapy. *Journal of Reality Therapy, 9*(2), 3-17.

Palmatier, L. (Ed.). (1998). *Quality School Community*. Filadelfia: Accelerated Development.

Parish, T.S. (1988). Helping teachers take more effective control. *Journal of Reality Therapy*, *8*(1), 41-43.

Patterson, C. (1978). *Teorías de Counseling y Psicoterapia* (Edición original en inglés 1974 ed.). Bilbao: Desclée de Brouwer.

Pervin, L.A. (1979). *Personalidad. Teoría, diagnóstico e investigación* (Edición original en inglés 1970 ed.). Bilbao: Desclée de Brouwer.

Peterson, A.V. y Parr, G.D. (1982). Pathogram: a visual aid to obtain focus a commitment. *Journal of Reality Therapy, 2*(1), 18-22.

Peterson, A.V. y Truscott, J. (1988). Pete´s Pathogram: quantifying the genetic needs. *Journal of Reality Therapy, 8*(1), 22-32.

Peterson, A.V. y Woodward, G.D. (1992). Basic needs-competitive or complementary: a statistical study of psychological needs. *Journal of Reality Therapy, 11*(2), 41-46.

Pinillos, J.L. (1988). Las cuentas pendientes de la Psicología Científica. *Si...,entonces. Revista interdisciplinar de Psicología*(4), 137-157.

Powers, W.T. (1973). *Behavior: The control of perception*. New York: Aldine de Gruyter.

Powers, W.T. (1999). PCT, HPCT, and Internal Control Psychology. *International Journal of Reality Therapy, 19*(1), 12-16.

Procter, H.G. (1991). Psicología de los constructos familiares. *Revista de Psicoterapia, 2*(6 y 7), 73-90.

Radtke, L., Sapp, M. y Farrell, W.C. (1997). Reality Therapy: A Meta-Analysis. *International Journal of Reality Therapy, 17*(1), 4-9.

Renna, B. (2000). Israel and Palestine. *International Journal of Reality Therapy, 19*(2), 24-28.

Renna, R. (1993). Control Theory and persons with cognitive disabilities: A Neuropsychological perspective. *Journal of Reality Therapy, 13*(1), 10-26.

Richardson, K. (1991). *Para comprender la Psicología* (Edición original en inglés 1988 ed.). Madrid: Alianza Editorial.

Rivas, F. (1981). La rejilla como técnica psicométrica de medida de la ejecución típica individual. *Análisis y Modificación de Conducta, 7*(15), 171246.

Robertson, R. y Powers, W.T. (1990). *Introduction to modern Psychology. The Control-Theory view*. Gravel Switch, Kentucky: The Control Systems Group.

Sánchez, J.J. (1995). *Manual de análisis de datos*. Madrid: Alianza Editorial.

Sanz, J. (1991). Hacia un modelo de la depresión desde la Psicología de los Constructos Personales de Kelly. *Boletín de Psicología*(33), 7-40.

Schatz, A. (1995). School reform and restructuring through the use of the "Quality School" philosophy. *Journal of Reality Therapy, 14*(2), 23-28.

Semerari, A. (1991). Hacia una teoría cognitiva de la relación terapéutica. *Revista de Psicoterapia, 2*(5), 5-25.

Sewall, K.S. (1982). A comparing and contrasting of reality Therapy and Rational-Emotive Therapy. *Journal of Reality Therapy, 1*(2), 18-21.

Sheil, J. (1993). Total Quality Management and the worker. *Journal of Reality Therapy, 12*(2), 14-19.

Smadi, A.A. y Landreth, G.G. (1988). Reality Therapy supervision with a counselor from a different theoretical orientation. *Journal of Reality Therapy, 7*(2), 18-26.

Sullo, R. (1997). *Inspiring quality in your school*. West Haven: Nea Professional Library.

Tabachnick, B.G. y Fidell, L.S. (1989). *Using Multivariate Statistics* (3º ed.). New York: Harper Collins Publishers.

Thakker, J., Ward, T. y Strongman, K.T. (1999). Mental disorder and cross-cultural psychology: a constructivist perspective. *Clinical Psichology Review, 19*(7), 843-874.

Tracey, T. y Glidden-Tracey, C.E. (1999). Integration of theory, research desing, measurement, and analysis: toward a reasoned argument. *The Counseling Psychologist, 27*(3), 299-324.

Tyler, L. (1969). *The work of the counselor* (3ª ed.). New York: Applenton-Century Crofts.

Tylka, T.L. y Mezydlo, L. (1999). Exploring the construct validity of eating disorder continuum. *Journal of Counseling Psychology, 46*(2), 268-276.

Villegas, M. (1990). El cambio cognitivo. *Revista de Psicoterapia, 1*(2 y 3), 51-79.

Watson, M.E. y Litwack, L. (1999). Five approaches to psychotherapy: analysis of the Lehigh project. *International Journal of Reality Therapy, 18*(2), 52-57.

Weiner, B. (1980). *Human Motivation* (1989 ed.). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Weiner, B. (1986). *An Attributional Theory of Motivation and Emotion*. New York: Springer-Verlag.

Whitehouse, D.G. (1984). Aldlerian antecedents to Reality Therapy and Control Theory. *Journal of Reality Therapy, 3*(2), 10-13.

Wubbolding, R.E. (1988). *Using Reality therapy*. New York: Harper Collins Publishers.

Wubbolding, R.E. (1990). *Managing people*. Cincinnati, OH: Author.

Wubbolding, R.E. (1991). *Understanding Reality Therapy: A methaphorical approach*. New York: Harper Collins Publishers.

Wubbolding, R.E. (1994). Reality Therapy: What is it?. *The Journal of the British Association for Counselling, 5*(2), 117-119.

Wubbolding, R.E. (en prensa). *Reality therapy for the 21st century*. Filadelfia: Accelerated Development.

Wubbolding, R.E. y Brickell, J. (1995*). Reality Therapy and addiction*. London: National Association of Alcohol and Drug Abuse Counsellors (Reino Unido), Boletín "One to One" (7) 15.

Wylie, R.C. (1974). *The Self-Concept* (2ª ed. rev.) (Vol. 1). Lincoln: University of Nebraska Press.

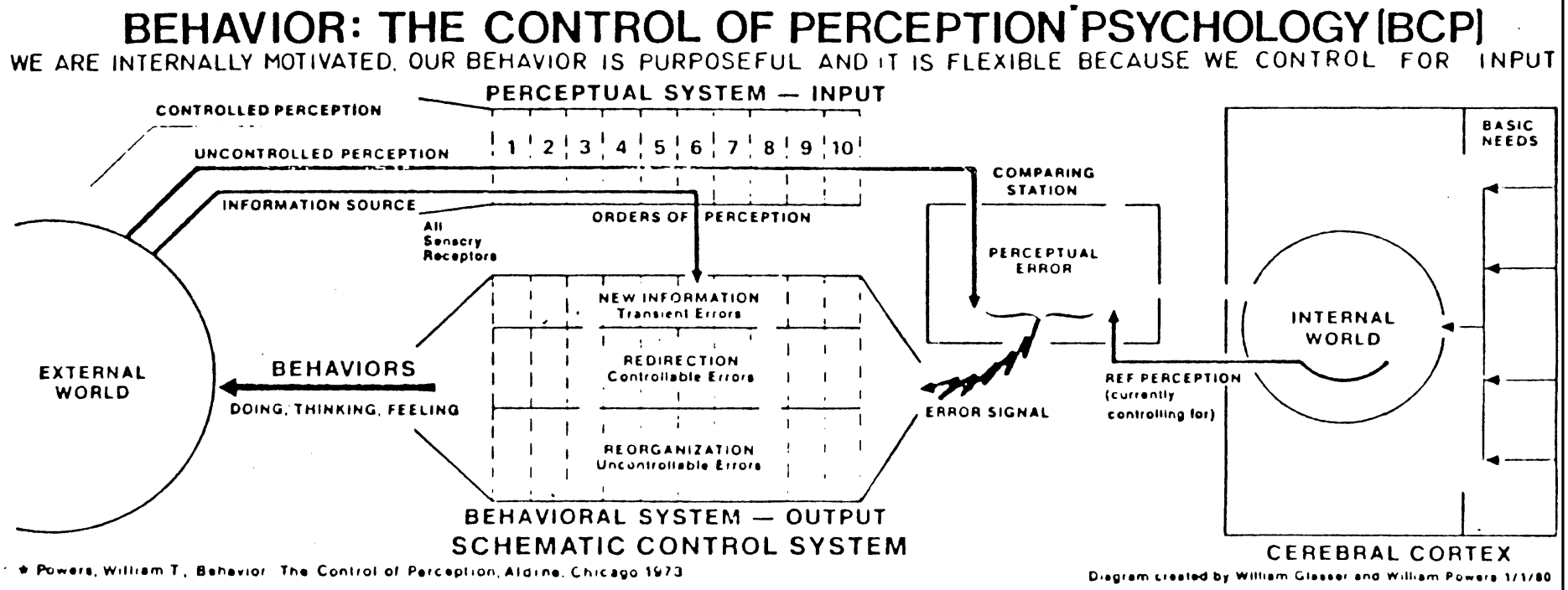
VI. APÉNDICES

MENU SALIR

APÉNDICE I

DIAGRAMA ORIGINAL DEL MODELO BCP DE W. POWERS

Diagrama del modelo BCP (1973) ; reeditado por Powers y Glasser en 1981



MENU SALIR

APÉNDICE II

CUESTIONARIOS UTILIZADOS EN EL ESTUDIO EMPÍRICO

MENU SALIR

CUESTIONARIO PARA VALORACIÓN DE IMÁGENES SOBRE NECESIDADES PSICOLÓGICAS

(ESTUDIO PILOTO)

ESCALA DE EVALUACION PARA NECESIDADES PSICOLOGICAS BASICAS

J.Miranda ©1993.

Esta escala pretende proporcionar una información a cerca de unas necesidades básicas psicológicas que son comunes a todas las personas con independencia de su cultura, estudios, condición, etc..
Un mejor conocimiento del estado en que se encuentran estas necesidades puede ser útil para conseguir encontrar una buena orientación en la búsqueda de formas mejores y más eficaces de conducirnos en nuestra vida.

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de cuestiones junto a las que encontrarás en primer lugar una columna con la pregunta:

"¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?"

Esta pregunta está acompañada de una escala de números que va desde el 0 hasta el 8, donde debes rodear con un círculo el número que según tú expresa mejor ahora el grado en que posees o consigues lo que refiere la cuestión. La numeración varía desde 0 que quiere decir no corregirlo o tenerlo en absoluto, hasta 8, el cual indica que lo consigues o tienes en el máximo grado posible.

En segundo lugar, a la derecha de ésta encontrarás otra columna con la pregunta:

"¿En qué grado te gustaría conseguirlo?"

También posee una escala de números del 0 al 8, donde 0 significa que no te gustaría conseguirlo en absoluto y progresivamente los números van indicando un mayor grado en que te gustaría conseguirlo hasta llegar a 8, el cual, representa el máximo grado con que quisieras conseguir lo que expresa la cuestión.

EJEMPLO:

		¿En qué grado lo tienes lo consigues ahora?	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
1)	El reconocimiento en tu trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Algunas de las cuestiones tienen un espacio debajo para que escribas una palabra o idea que tú consideras muy importante en este tema y que responda según tu propio criterio a esa pregunta.

EJEMPLO:

		¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
2)	¿Qué es lo que te permite tomar decisiones en tu vida social?		
	_____	0 1 2 3 4 5 6 7 8	0 1 2 3 4 5 6 7 8

Todas tus respuestas serán consideradas como información confidencial, y si lo deseas, puedes utilizar una clave en lugar de tu nombre. En caso de que decidas indicar una clave, por favor, recuérdala para un posible cuestionario posterior.

NOMBRE O CLAVE:

MENU SALIR

		¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
1)	El reconocimiento por parte de tu pareja	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM1]	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM2]
2)	El reconocimiento por parte de tu familia	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM3]	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM4]
3)	El reconocimiento por parte de tus amistades	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM5]	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM6]
4)	El reconocimiento en tu trabajo	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM7]	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM8]
5)	El reconocimiento en general	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM9]	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM10]
6)	¿Qué es lo que te hace único? _____	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM11]	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM12]
7)	¿Qué te hace sentirte importante? _____	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM13]	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM14]
8)	¿Cuál es tu éxito? _____	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM15]	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM16]
9)	¿Qué te hace valioso? _____	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM17]	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM18]
10)	¿En qué eres competitivo? _____	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM19]	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM20]
11)	¿Qué te permite lograr metas? _____	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM21]	0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM22]

MENU SALIR

12) ¿Qué es lo que te proporciona amor propio?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM23] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM24]

13) ¿En que ocasión te has sentido en la cima del mundo?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM25] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM26]

14) ¿Quién te hace sentirte importante?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM27] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM28]

15) ¿En qué eres jefe?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM29] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM30]

16) ¿Qué es lo que te proporciona autoestima?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM31] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM32]

17) ¿Qué hace que te valoren los demás?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM33] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM34]

18) ¿Qué es lo que mueve la vida?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM35] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM36]

19) ¿Qué te proporciona control?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM37] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM38]

20) ¿Qué te hace sentirte reconocido?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM39] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM40]

21) Respecto a tu capacidad de elección en el trabajo

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM41] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM42]

22) Respecto a tu capacidad de elección en el hogar

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM43] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM44]

MENU SALIR

23) Respecto a tu capacidad de elección en tu círculo de amigos 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM45] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM46]

24) Respecto a tu capacidad de elección en tu pareja 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM47] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM48]

25) El control que tienes sobre tu vida 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM49] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM50]

26) El control que tienes sobre tu trabajo 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM51] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM52]

27) El control sobre tus relaciones sociales 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM53] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM54]

28) El control sobre tu familia 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM55] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM56]

29) ¿Qué te permite tomar decisiones?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM57] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM58]

30) ¿Qué te proporciona opciones en la vida?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM59] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM60]

31) ¿Qué te proporciona libertad?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM61] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM62]

32) ¿Qué te permite elegir en tu vida laboral?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM63] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM64]

MENU SALIR

33) ¿Qué te permite moverte en la vida?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM65] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM66]

34) ¿Qué es lo que te permite tomar decisiones en tu vida social?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM67] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM68]

35) ¿Qué es lo que te permite tomar decisiones en tu vida sentimental?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM69] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM70]

36) Respecto a la capacidad de divertirte en general 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM71] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM72]

37) Respecto a la capacidad de compartir diversiones con tu pareja 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM73] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM74]

38) Respecto a la diversión con tus amigos 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM75] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM76]

39) La alegría de tu vida familiar 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM77] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM78]

40) La alegría o entretenimiento en tu ámbito laboral 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM79] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM80]

41) La alegría o entretenimiento en tu ámbito social 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM81] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM82]

42) ¿Qué es lo que te permite ahora expansionarte?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM83] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM84]

MENU SALIR

43) ¿Qué es lo que más te divierte?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM85] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM86]

44) Respecto a la calidad de tu tiempo de ocio 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM87] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM88]

45) Respecto a la calidad de tu tiempo para tu ocio 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM89] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM90]

46) El sentimiento de “pasarlo bien” 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM91] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM92]

47) ¿Qué te permite elegir tu forma de divertirte?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM93] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM94]

48) ¿Dónde te lo pasas entretenido?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM95] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM96]

49) ¿Qué necesitas para divertirte?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM97] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM98]

50) ¿Qué te proporciona amor?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM99] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM100]

51) ¿Qué te envuelve en tu vida?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM101] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM102]

MENU SALIR

52) ¿Qué te proporciona amistad?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM103] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM104]

53) ¿Qué te proporciona calor y protección en tu vida?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM105] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM106]

54) ¿En qué sitio te encuentras acogido emocionalmente?

_____ 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM107] 0 1 2 3 4 5 6 7 8 [ITEM108]

MENU SALIR

ESCALA DE GALINDO

PARA LA EVALUACIÓN DE NECESIDADES PSICOLÓGICAS

(ESTUDIO PILOTO Y ESTUDIO PRINCIPAL)

VALORACION DE NECESIDADES PSICOLOGICAS

(PSYCOLOGICAL NEEDS ASSESSMENT)

1990-JAIME GALINDO, LPC, NOC, RTC

Adaptación al Castellano Jesús Miranda. 1994

INSTRUCCIONES

Este cuestionario pretende evaluar cuatro necesidades básicas psicológicas que son comunes a todas las personas con independencia de su cultura, estudios, condición, etc.. Estas necesidades son: Poder (Competitividad, Importancia, Logro, Éxito, etc...), Pertenencia (Amor, Amistad, Relaciones de Cooperación, etc...), Libertad (Capacidad de movimiento, de decisión, de elegir, etc...) y Diversión (Expansión, Entretenimiento, incluso Aprendizaje, etc...).

Se te pide que puntues en una escala de números que va desde el 0 hasta el 8, a cada una de las cuatro necesidades citadas, referidas a distintos ámbitos de tu vida: Relaciones personales, relaciones sociales, trabajo, y por último, que la puntues de forma global y general.

Debes rodear con un círculo el número que según tú expresa mejor ahora el grado en de satisfacción que posees o consigues en cada cuestión. La numeración varía desde 0 que quiere decir Insatisfecho, hasta 8, el cual indica que lo Muy satisfecho.

Todas tus respuestas serán consideradas como información confidencial, y si lo deseas, puedes utilizar una clave en lugar de tu nombre. En ese caso de que decidas indicar una clave, por favor, recuérdala para una posible prueba o cuestionario posterior.

NOMBRE O CLAVE:

I. PODER (Competitividad, Logros, Importancia...)

Relaciones íntimas, personales:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5..... 6..... 7..... 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Relaciones Sociales:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5..... 6..... 7..... 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Trabajo:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5..... 6..... 7..... 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Globalmente, En Conjunto:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5..... 6..... 7..... 8

Insatisfecho Muy satisfecho

II. PERTENENCIA (Amistad, Amor, Cooperación...)

Relaciones íntimas, personales:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5.....6.....7 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Relaciones Sociales:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5.....6.....7 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Trabajo:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5.....6.....7 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Globalmente, En Conjunto:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5.....6.....7 8

Insatisfecho Muy satisfecho

III. LIBERTAD (Capacidad de Elección, de Movimiento...)

Relaciones íntimas, personales:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5..... 6..... 7..... 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Relaciones Sociales:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5..... 6..... 7..... 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Trabajo:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5..... 6..... 7..... 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Globalmente, En Conjunto:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5..... 6..... 7..... 8

Insatisfecho Muy satisfecho

IV. DIVERSION (Entretenimiento, Expansión, Aprendizaje...)

Relaciones íntimas, personales:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5.....6.....7 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Relaciones Sociales:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5.....6.....7 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Trabajo:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5.....6.....7 8

Insatisfecho Muy satisfecho

Globalmente, En Conjunto:

0 ..... 1 ..... 2 ..... 3 ..... 4 ..... 5.....6.....7 8

Insatisfecho Muy satisfecho

INVENTARIO PARA LA VALORACIÓN DE IMÁGENES

SOBRE

NECESIDADES PSICOLÓGICAS BÁSICAS

(ESTUDIO PRINCIPAL)

INVENTARIO DE IMÁGENES SOBRE NECESIDADES PSICOLÓGICAS

Esta escala pretende proporcionar una información a cerca de unas necesidades básicas psicológicas que son comunes a todas las personas con independencia de su cultura, estudios, condición, etc..

Un mejor conocimiento del estado en que se encuentran estas necesidades puede ser útil para conseguir encontrar una buena orientación en la búsqueda de formas mejores y más eficaces de conducirnos en nuestra vida.

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones acompañadas de varias frases, junto a las que encontrarás en primer lugar una columna con la pregunta:

"¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?"

Esta pregunta está acompañada de una escala de números que va desde el 0 hasta el 8, para cada frase, donde debes rodear con un círculo el número que según tú expresa mejor ahora el grado en que posees o consigues lo que refiere la cuestión. La numeración varía desde 0 que quiere decir no corregirlo o tenerlo en absoluto, hasta 8, el cual indica que lo consigues o tienes en el máximo grado posible.

En segundo lugar, a la derecha de ésta encontrarás otra columna con la pregunta:

"¿En qué grado te gustaría conseguirlo?"

También posee una escala de números del 0 al 8, donde 0 significa que no te gustaría conseguirlo en absoluto y progresivamente los números van indicando un mayor grado en que te gustaría conseguirlo hasta llegar a 8, el cual, representa el máximo grado con que quisieras conseguir lo que expresa la frase.

EJEMPLO:

Lo que hace que los demás me valoren es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8	Mi carácter	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8	Mi sinceridad y franqueza	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8	Mi simpatía, mi amabilidad	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8	Mi ayuda a los demás	0 1 2 3 4 5 6 7 8

ES DE SUMA IMPORTANCIA QUE INDIQUES EN CADA FRASE DE CADA AFIRMACIÓN, TANTO EN LA PRIMERA COLUMNA COMO EN LA SEGUNDA, EL GRADO QUE CONSIDERES QUE MEJOR TE IDENTIFICA EN CADA CASO. POR FAVOR, NO DEJES NINGUNA EN BLANCO.

Todas tus respuestas serán consideradas como información confidencial, y si lo deseas, puedes utilizar una clave en lugar de tu nombre. En caso de que decidas indicar una clave, por favor, recuérdala para un posible cuestionario posterior.

NOMBRE O CLAVE: SEXO: VARON ____ MUJER _____ EDAD:_____

PROFESION: ¿TRABAJA ACTUALMENTE? SI _____ NO _____

NIVEL DE ESTUDIOS:

Sin Estudios _____ Primarios _____ Bachiller o equivalente _____ Universitario _____

MENU SALIR

1) Lo que me hace único es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X1]	Mi forma de ser	[V1]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X2]	Mi personalidad	[V2]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X3]	Mi carácter	[V3]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X4]	Ser Yo, Yo mismo	[V4]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X5]	La sinceridad	[V5]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X6]	Mi forma de pensar	[V6]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X7]	Mi ideología	[V7]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X8]	Mi simpatía	[V8]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X9]	Mi encanto personal	[V9]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

2) Lo que me hace sentirme importante:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X10]	Mi reconocimiento	[V10]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X11]	La admiración de los demás	[V11]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X12]	Que me quieran	[V12]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X13]	El éxito y el triunfo	[V13]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X14]	Los logros	[V14]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X15]	Ser útil a los demás, poder ayudarles	[V15]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X16]	Mi familia	[V16]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X17]	Los amigos	[V17]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

3) Mi éxito es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X18]	Mi forma de ser	[V18]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X19]	Mi personalidad	[V19]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X20]	Mi carácter	[V20]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X21]	Estudiar	[V21]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X22]	Poder adquirir conocimiento	[V22]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X23]	Conseguir metas	[V23]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X24]	Superarme	[V24]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X25]	La amistad, en general	[V25]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X26]	Mis amigos	[V26]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X27]	Trabajar	[V27]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

4) Soy competitivo en:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X28]	En los estudios	[V28]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X29]	En mi trabajo	[V29]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X30]	En lo que tengo interés	[V30]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X31]	En deportes y juegos	[V31]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X32]	En nada	[V32]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

MENU SALIR

5) Lo que me hace valioso es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X33]	Mi forma de ser	[V33]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X34]	Mi personalidad	[V34]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X35]	Mi carácter	[V35]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X36]	Mi cariño o mi amor	[V36]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X37]	La sinceridad	[V37]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X38]	Ser yo mismo	[V38]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X39]	La amistad, en general	[V39]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X40]	Mis amigos	[V40]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

6) Lo que me permite conseguir metas es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X41]	Mi constancia	[V41]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X42]	Mi fuerza de voluntad	[V42]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X43]	Mis aspiraciones	[V43]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X44]	Mi afán de superación	[V44]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X45]	Mi optimismo	[V45]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X46]	Mi ilusión	[V46]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X47]	Mi entusiasmo	[V47]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X48]	Mi esfuerzo personal	[V48]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

7) Quien me hace sentirme importante es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X49]	Mi familia	[V49]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X50]	Algún familiar en particular	[V50]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X51]	Yo mismo	[V51]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X52]	Mi pareja	[V52]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X53]	Mis amigos	[V53]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X54]	Las amistades	[V54]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X55]	Los que me respetan	[V55]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X56]	Aquellas personas que me reconocen	[V56]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

8) Soy el jefe en:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X57]	En mi mismo, en mi vida	[V57]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X58]	En mi casa, en mi hogar	[V58]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X59]	En mis decisiones	[V59]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X60]	En mi trabajo	[V60]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X61]	En Nada	[V61]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

MENU SALIR

9) Lo que me proporciona autoestima es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X62]	Conseguir metas y objetivos	[V62] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X63]	Los logros	[V63] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X64]	El reconocimiento	[V64] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X65]	Ser serio	[V65] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X66]	Autoaceptarme	[V66] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X67]	Sentirme bien conmigo mismo	[V67] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X68]	El trabajo	[V68] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

10) Lo que hace que me valoren los demás es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X69]	Mi forma de ser	[V69] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X70]	Mi personalidad	[V70] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X71]	Mi carácter	[V71] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X72]	Mi sinceridad y franqueza	[V72] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X73]	Mi simpatía	[V73] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X74]	Mi amabilidad	[V74] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X75]	Mi ayuda a los demás	[V75] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X76]	Mi conocimiento	[V76] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X77]	Mi inteligencia	[V77] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

11) Lo que mueve la vida es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X78]	El amor	[V78] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X79]	El dinero	[V79] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X80]	Dios y la fe	[V80] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X81]	La ilusión	[V81] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X82]	Los deseos	[V82] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X83]	Los objetivos e intereses personales	[V83] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

12) Lo que me proporciona control es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X84]	Mi seguridad y autoconfianza	[V84] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X85]	Mi forma de ser	[V85] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X86]	Mi personalidad	[V86] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X87]	Mi carácter	[V87] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X88]	La reflexión	[V88] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X89]	La racionalización y el juicio	[V89] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X90]	La responsabilidad	[V90] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X91]	Mi familia	[V91] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X92]	Algún familiar en particular	[V92] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

MENU SALIR

13) La ocasión en la que me he sentido la cima del mundo es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?											¿En qué grado te gustaría conseguirlo?									
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X93]	En ninguna	[V93]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X94]	Enamorado, en el amor	[V94]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X95]	Cuando he logrado mis propósitos	[V95]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X96]	Aprobando mis estudios	[V96]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X97]	Al lograr el reconocimiento de los demás	[V97]	0	1	2	3	4	5	6	7	8

14) Lo que me hace sentirme reconocido es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?											¿En qué grado te gustaría conseguirlo?									
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X98]	Mi forma de ser	[V98]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X99]	Mi personalidad	[V99]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X100]	Mi carácter	[V100]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X101]	Mi trabajo	[V101]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X102]	Misa logros	[V102]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X103]	Mis éxitos	[V103]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X104]	Los amigos	[V104]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X105]	Las amistades	[V105]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X106]	El halago de los demás	[V106]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X107]	Ser estimado	[V107]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X108]	Ser considerado por los demás	[V108]	0	1	2	3	4	5	6	7	8

15) Lo que me permite tomar decisiones es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?											¿En qué grado te gustaría conseguirlo?									
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X109]	La libertad	[V109]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X110]	La independencia	[V110]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X111]	Mi seguridad	[V111]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X112]	Mi madurez	[V112]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X113]	La razón	[V113]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X114]	La inteligencia	[V114]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X115]	La reflexión	[V115]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X116]	Mis intereses	[V116]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X117]	Mis objetivos	[V117]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X118]	Mi forma de ser	[V118]	0	1	2	3	4	5	6	7	8

16) Lo que me permite elegir en mi vida laboral es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?											¿En qué grado te gustaría conseguirlo?									
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X119]	Mis estudios o titulación	[V119]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X120]	Mis capacidades	[V120]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X121]	Mi esfuerzo	[V121]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X122]	Mi experiencia	[V122]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X123]	La circunstancias	[V123]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X124]	Las oportunidades	[V124]	0	1	2	3	4	5	6	7	8
0	1	2	3	4	5	6	7	8	[X125]	Mis gustos y preferencias	[V125]	0	1	2	3	4	5	6	7	8

MENU SALIR

17) Lo que me proporciona opciones en la vida es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X126]	Mis estudios	[V126] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X127]	Mi preparación	[V127] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X128]	Mi capacidad crítica	[V128] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X129]	Mi capacidad de reflexión	[V129] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X130]	Las circunstancias	[V130] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X131]	Las oportunidades	[V131] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X132]	Mi libertad	[V132] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X133]	Mi independencia	[V133] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X134]	El trabajo	[V134] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

18) Lo que me proporciona libertad es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X135]	Ser yo mismo	[V135] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X136]	El dinero	[V136] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X137]	La familia	[V137] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X138]	Mi independencia	[V138] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X139]	Mi propia decisión sin influencias	[V139] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

19) Lo que me permite moverme en la vida es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X140]	Mi libertad	[V140] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X141]	Mi independencia	[V141] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X142]	El dinero	[V142] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X143]	Mi seguridad y confianza	[V143] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X144]	El afán de superación	[V144] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X145]	Mi forma de ser	[V145] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X146]	Mi personalidad	[V146] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X147]	Mi carácter	[V147] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

20) Lo que me permite tomar decisiones en mi vida social es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X148]	La amistad	[V148] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X149]	Las relaciones	[V149] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X150]	Mi libertad	[V150] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X151]	Mi independencia	[V151] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X152]	Mi seguridad y confianza	[V152] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X153]	Ser yo mismo	[V153] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X154]	Mi forma de ser	[V154] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X155]	Mi personalidad	[V155] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X156]	Mi carácter	[V156] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

MENU SALIR

21) Lo que me permite tomar decisiones en mi vida sentimental es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X157]	Mi personalidad	[V157]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X158]	El apego y el amor	[V158]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X159]	Confianza mutua	[V159]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X160]	La sinceridad	[V160]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X161]	Mi libertad	[V161]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X162]	Mi independencia	[V162]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X163]	La seguridad	[V163]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X164]	Mi forma de ser	[V164]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X165]	Mi carácter	[V165]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	

22) Lo que me permite ahora expansionarme es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X166]	El estudio	[V166]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X167]	La adquisición de conocimiento	[V197]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X168]	Los Amigos	[V198]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X169]	La relaciones sociales	[V169]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X170]	Mi libertad	[V170]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X171]	Mi independencia	[V171]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X172]	La disponibilidad de tiempo libre	[V172]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X173]	Salir	[V173]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X174]	Pasear	[V174]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X175]	Mis aficiones, hobbys	[V175]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	

23) Lo que más me divierte es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X176]	Los amigos	[V176]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X177]	Salir	[V177]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X178]	Viajar	[V178]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X179]	Estar con mi pareja	[V179]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X180]	La música	[V180]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X181]	Las situaciones novedosas	[V181]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X182]	Situaciones divertidas o entretenidas	[V182]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	

24) Donde me lo paso entretenido es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X183]	En cualquier sitio	[V183]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X184]	En ámbitos naturales, campo, playa, etc..	[V184]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X185]	Reunido con amigos	[V185]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X186]	En casa	[V186]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X187]	En el cine y/o teatro	[V187]	0 1 2 3 4 5 6 7 8	

MENU SALIR

25) Lo que me permite elegir mi forma de divertirme es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X188]	La libertad	[V188]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X189]	La independencia	[V189]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X190]	El dinero	[V190]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X191]	Los amigos	[V191]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X192]	Las amistades	[V192]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X193]	Mi estado de ánimo	[V193]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X194]	Los momentos concretos	[V194]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X195]	Los ambientes concretos	[V195]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

26) Lo que necesito para divertirme es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X196]	Los amigos	[V196]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X197]	Poca cosa estando a gusto	[V197]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X198]	Compañía y gente	[V198]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X199]	Tener ganas, desearlo	[V199]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X200]	Tranquilidad, ausencia de preocupaciones	[V200]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

27) Lo que me proporciona amor es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X201]	Mi pareja	[V201]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X202]	La gente querida, en general	[V202]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X203]	La familia	[V203]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X204]	Sentir que me quieren y aprecian	[V204]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X205]	La sinceridad	[V205]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X206]	El respeto	[V206]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

28) Lo que me envuelve en mi vida es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?			¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X207]	El amor, el cariño	[V207]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X208]	Los estudios	[V208]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X209]	El deseo de saber	[V209]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X210]	La familia	[V210]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X211]	Mi círculo social	[V211]	0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X212]	La búsqueda de la felicidad	[V212]	0 1 2 3 4 5 6 7 8

MENU SALIR

29) Lo que me proporciona calor y protección en mi vida es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X213]	Mi pareja	[V213] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X214]	Mi familia	[V214] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X215]	Los amigos	[V215] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X216]	El amor	[V216] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X217]	Mi seguridad y autoconfianza	[V217] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

30) El sitio donde me encuentro acogido emocionalmente es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X218]	En casa, en el hogar	[V218] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X219]	En algún lugar con amigos	[V219] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X220]	Con la familia	[V220] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X221]	En algún lugar con mi pareja	[V221] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X222]	En una iglesia	[V222] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

31) Lo que me proporciona amistad es:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X223]	Los amigos	[V223] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X224]	La sinceridad	[V224] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X225]	La confianza	[V225] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X226]	La honestidad	[V226] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X227]	Mi forma de ser	[V227] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X228]	Mi personalidad	[V228] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X229]	Mi carácter	[V229] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X230]	Las relaciones sociales	[V230] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X231]	La gente que me rodea	[V231] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X232]	La simpatía	[V232] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

32) El reconocimiento...

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X233]	por parte de tu pareja	[V233] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X234]	por parte de tu familia	[V234] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X235]	por parte de tus amistades	[V235] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X236]	en tu trabajo	[V236] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X237]	en tu hogar	[V237] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X238]	en general	[V238] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

MENU SALIR

33) Respecto a tu capacidad de elección...

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X239]	en el trabajo	[V239] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X240]	en el hogar	[V240] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X241]	en tu pareja	[V241] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

34) El control que tienes sobre...

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X242]	tu vida, en general	[V242] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X243]	tu trabajo	[V243] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X244]	tus relaciones sociales	[V244] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X245]	tu familia	[V245] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X246]	tu hogar	[V246] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

35) Respecto a la capacidad que tienes de...

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X247]	compartir diversiones con tu pareja	[V247] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X248]	divertirte con tus amigos	[V248] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X249]	divertirte con tu familia	[V249] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X250]	divertirte sólo	[V250] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X251]	divertirte en general	[V251] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

36) La alegría de...

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X252]	tu vida familiar	[V252] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X253]	tu ámbito laboral	[V253] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X254]	tu ámbito social	[V254] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

37) Respecto a tu tiempo de ocio...

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?		¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X255]	La calidad de dicho tiempo	[V255] 0 1 2 3 4 5 6 7 8
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X256]	La capacidad de dicho tiempo	[V256] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

38) El sentimiento de “pasarlo bien”:

¿En qué grado lo tienes o consigues ahora?	¿En qué grado te gustaría conseguirlo?
0 1 2 3 4 5 6 7 8 [X257]	[V257] 0 1 2 3 4 5 6 7 8

ESCALA DE LENNON

(ESTUDIO PRINCIPAL)

ESCALA LENNON DE AUTO-EVALUACION

NOMBRE: _____ FECHA DE NACIMIENTO: _____ FECHA ACTUAL: _____

_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____
_____	1 2 3 4 5 6 7 8 9	_____

1. Utilizando los espacios a la DERECHA, escribe cualidades que consideras muy importantes en la gente.

2. Luego, usando los espacios a la IZQUIERDA, escribe las cualidades que consideras opuestas a las de la derecha.

3. Basándote en las escalas de números de 1 a 9, pon un circulito alrededor de la nota que te darías a ti mismo en cada cualidad actualmente.

4. Siguiendo el mismo sistema, pon un cuadro alrededor de la nota que te gustaría conseguir en cada cualidad.

MENU SALIR

APÉNDICE III

EXPRESIONES CONDICIONALES PARA EL CÁLCULO DE LA VARIABLE AUTOEVALUACIÓN MEDIANTE EL SISTEMA SPSS

A continuación se presentan las instrucciones para aplicar transformaciones condicionales (estructura DO IF) que permiten calcular una puntuación total ponderada para cada sujeto en función de su Nº de respuestas válidas en la escala Lennon.

En el estudio se descartaron aquellos casos cuyas respuestas en la escala eran menos de cuatro.

```
*Creación de la variable AUTOEVALUACIÓN con Escala Lennon.

*Nº de puntuaciones diferencias válidas en escala Lennon.
COMPUTE dlenn= NVALID( difl1 to difl20).
FORMATS dlenn (F2).
EXECUTE .

*Suma de puntuaciones diferencias válidas en escala Lennon.
IF (dlenn > 4)PTDL = SUM.5(difl1 to difl20) .
EXECUTE .

*Ponderación de missings admisibles en escala Lennon.
DO IF (NVALID( difl1 to difl20) > 4).
  COMPUTE PTDL= PTDL*20/NVALID( difl1 TO difl20).
ELSE.
  RECODE PTDL (LO THRU HI=SYSMIS).
END IF.
FORMATS PTDL (F3).
EXECUTE.

*Cálculo de la puntuación AUTOEVALUACIÓN según escala Lennon.
IF (dlenn > 4) LENNON = (100*((160)-ptdl))/(160).
FORMATS LENNON (F6.3).
EXECUTE .


NOTA: Las variables difl1 a difl20 se calculan como la diferencia
entre cada par de ítems homólogos (real-ideal).
```

MENU SALIR

APÉNDICE IV

MATRICES CORRESPONDIENTES A LOS ANÁLISIS FACTORIALES DEL ESTUDIO PILOTO

Cuestionario sobre imágenes

Las tablas A.1 y A.2 muestran los autovalores de los factores para cada subescala. El conjunto de los cuatro factores conservados explica un 66.19% de la varianza total en la subescala compuesta por los ítems impares (imágenes de necesidades psicológicas desde la perspectiva del constructo Mundo Percibido); los cuatro factores de la subescala par (imágenes de necesidades psicológicas desde la perspectiva del constructo Mundo de Calidad) explican un 71.53% de la varianza total.:

Escala de ítems impares		
FACTOR	**AUTOVALOR**	**ACUMULADO**
1	5.3255	0.4097
2	1.1976	0.5018
3	1.1070	0.5869
4	0.9745	0.6619
5	0.8377	0.7263
6	0.6369	0.7753
7	0.5460	0.8173
8	0.5010	0.8559
9	0.4733	0.8923
10	0.4406	0.9262
11	0.3828	0.9556
12	0.3053	0.9791
13	0.2718	1.0000

Tabla A.1

Escala de ítems pares		
FACTOR	**AUTOVALOR**	**ACUMULADO**
1	6.2743	0.4826
2	1.1713	0.5727
3	1.0413	0.6528
4	0.8117	0.7153
5	0.5609	0.7584
6	0.5362	0.7997
7	0.5182	0.8395
8	0.4432	0.8736
9	0.4188	0.9058
10	0.3583	0.9334
11	0.3264	0.9585
12	0.3103	0.9824
13	0.2291	1.0000

Tabla A.2

La proporción de varianza de cada ítem explicada por los factores se refleja en las comunalidades que se presentan a continuación en la tabla A.3:

COMUNALIDADES ITEMS INVENTARIO DE IMÁGENES

ÍTEMS IMPARES

5	0.774905	53	0.713405	87	0.480155	107	0.666649
7	0.779390	59	0.593537	91	0.609804		
9	0.771214	61	0.618580	103	0.612774		
49	0.621805	81	0.642460	105	0.720004		

Total = 8.604682

ÍTEMS PARES

6	0.692109	54	0.621235	88	0.793188	108	0.787691
8	0.808621	60	0.717710	92	0.717471		
10	0.763400	62	0.754124	104	0.670141		
50	0.654606	82	0.570186	106	0.748135		

Total = 9.298618

Tabla A.3

Las tablas A.4 y A.5 muestran, respectivamente, la distribución de los ítems pares e impares como resultado de someter los factores retenidos a una rotación ortogonal VARIMAX:

Método de rotación Varimax
ítems impares

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
ITEM53	**0.74687**	0.37009	0.12722	0.04942
ITEM5	**0.74071**	-0.13505	0.18093	0.41867
ITEM103	**0.73597**	0.14579	0.20128	0.09671
ITEM81	**0.65466**	0.36396	0.19545	0.20786
ITEM91	**0.51297**	0.33079	0.47912	-0.08769
ITEM61	0.19842	**0.75566**	0.02470	0.08703
ITEM49	0.07410	**0.68008**	0.35079	0.17538
ITEM59	0.22733	**0.67974**	0.09068	0.26755
ITEM107	0.17004	0.00625	**0.77879**	0.17658
ITEM105	0.06884	0.24590	**0.75716**	0.28549
ITEM87	0.32831	0.11230	**0.59973**	-0.00888
ITEM7	0.06977	0.24193	0.15067	**0.83264**
ITEM9	0.40824	0.27713	0.20710	**0.69632**

Varianza explicada por cada factor

FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
2.749342	2.122380	2.094156	1.638804

Proporción de varianza explicada por cada factor

FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
0.319516	0.246654	0.243374	0.190454

Tabla A.4

Método de rotación Varimax
ítems pares

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
ITEM8	**0.84988**	0.22355	0.16732	0.09145
ITEM10	**0.78920**	0.27942	0.12559	0.21615
ITEM6	**0.72556**	0.09883	0.38921	0.06650
ITEM54	**0.64384**	0.28952	0.20503	0.28434
ITEM88	0.13711	**0.86009**	0.15698	0.09999
ITEM92	0.26904	**0.75316**	0.26971	0.07140
ITEM82	0.36859	**0.60723**	0.23677	0.09769
ITEM108	0.19249	0.20444	**0.82488**	0.16857
ITEM106	0.29254	0.25768	**0.75793**	0.14731
ITEM104	0.24581	0.42803	**0.57101**	0.31694
ITEM62	0.02934	0.01364	0.20663	**0.84284**
ITEM60	0.31722	0.15939	0.09096	**0.76381**
ITEM50	0.46869	0.39866	0.21295	**0.48027**

Varianza explicada por cada factor

FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
3.0173452	. 3732702	. 0679961	. 840006

Proporción de varianza explicada por cada factor

FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
0.4826	0.0901	0.0801	0.0624

Tabla A.5

Sobre este análisis factorial exploratorio se ha realizado posteriormente una rotación oblicua PROMAX de los factores bajo el supuesto de que estos podrían encontrarse intercorrelacionados.

Esta rotación parte de la solución ortogonal previa. La matriz de ponderaciones obtenida en esta rotación muestra una agrupación de los ítems similar a la observada mediante la solución ortogonal anterior (tablas A.6 y A.7):

Rotación PROMAX con ítems impares

Matriz de configuración

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
ITEM5	**0.77524**	-0.33296	0.02661	0.35038
ITEM103	**0.76416**	0.00717	0.05091	-0.02008
ITEM53	**0.75995**	0.26723	-0.05970	-0.07992
ITEM81	**0.62399**	0.24799	0.01602	0.09498
ITEM91	**0.45873**	0.22401	0.40270	-0.23901
ITEM61	0.08997	**0.78542**	-0.12679	0.01218
ITEM59	0.09982	**0.66894**	-0.07005	0.20149
ITEM49	-0.10639	**0.66521**	0.26270	0.08930
ITEM107	0.03537	-0.15051	**0.81794**	0.07632
ITEM105	-0.12775	0.11944	**0.76647**	0.19173
ITEM87	0.25295	-0.01299	**0.59451**	-0.12984
ITEM7	-0.09384	0.14414	0.01912	**0.85651**
ITEM9	0.29246	0.13698	0.02872	**0.65836**

Matriz de estructura

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
ITEM5	**0.77848**	0.06765	0.34519	0.52722
ITEM103	**0.78135**	0.30882	0.36579	0.25602
ITEM53	**0.80916**	0.51079	0.32732	0.23118
ITEM81	**0.75644**	0.51624	0.39670	0.37972
ITEM91	**0.63096**	0.47549	0.59636	0.11005
ITEM61	0.33815	**0.77725**	0.19717	0.22040
ITEM59	0.39141	**0.73779**	0.27816	0.39907
ITEM49	0.28485	**0.74439**	0.48676	0.32540
ITEM107	0.34549	0.17830	**0.80359**	0.31418
ITEM105	0.30185	0.40032	**0.81893**	0.43321
ITEM87	0.45239	0.26016	**0.65285**	0.14654
ITEM7	0.25717	0.35485	0.31243	**0.87144**
ITEM9	0.57802	0.44185	0.41573	**0.80457**

Tabla A.6

Rotación PROMAX con ítems pares

Matriz de configuración

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
ITEM8	**0.93915**	0.00401	-0.02257	-0.07947
ITEM10	**0.83617**	0.08474	-0.09100	0.07033
ITEM6	**0.77802**	-0.16340	0.29885	-0.10648
ITEM54	**0.62583**	0.11030	0.02078	0.15727
ITEM88	-0.11258	**0.97246**	-0.03354	-0.02676
ITEM92	0.06104	**0.78451**	0.10368	-0.08422
ITEM82	0.22566	**0.58421**	0.07186	-0.04935
ITEM108	-0.01605	-0.00253	**0.88969**	0.01719
ITEM106	0.11055	0.05371	**0.78151**	-0.01861
ITEM104	0.01595	0.29895	**0.50467**	0.18803
ITEM62	-0.15527	-0.12525	0.11880	**0.91278**
ITEM60	0.19831	0.01205	-0.09552	**0.77930**
ITEM50	0.34458	0.26778	0.01270	**0.39215**

Matriz de estructura

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
ITEM8	**0.89584**	0.48084	0.41912	0.31680
ITEM10	**0.86748**	0.52687	0.40129	0.42519
ITEM6	**0.79219**	0.37841	0.56296	0.28772
ITEM54	**0.76484**	0.52656	0.45588	0.47701
ITEM88	0.39613	**0.88293**	0.39600	0.28212
ITEM92	0.51020	**0.83909**	0.50099	0.28361
ITEM82	0.56321	**0.72674**	0.46375	0.29990
ITEM108	0.43713	0.44989	**0.88733**	0.37223
ITEM106	0.52503	0.50711	**0.85694**	0.36821
ITEM104	0.51560	0.63744	**0.74218**	0.51480
ITEM62	0.22787	0.19794	0.34907	**0.84667**
ITEM60	0.49215	0.37006	0.32821	**0.83023**
ITEM50	0.66753	0.61418	0.48273	**0.64770**

Tabla A.7

La matriz de correlaciones entre factores obtenida muestra valores moderados (tabla A.8):

Correlación entre factores (ítems impares)

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
FACTOR1	1.00000	**0.37812**	**0.41729**	**0.33687**
FACTOR2	0.37812	1.00000	**0.35958**	**0.27941**
FACTOR3	0.41729	0.35958	1.00000	**0.32765**
FACTOR4	0.33687	0.27941	0.32765	1.00000

Correlación entre factores (ítems pares)

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4
FACTOR1	1.00000	**0.55229**	**0.50264**	**0.43011**
FACTOR2	0.55229	1.00000	**0.51112**	**0.38150**
FACTOR3	0.50264	0.51112	1.00000	**0.40791**
FACTOR4	0.43011	0.38150	0.40791	1.00000

Tabla A.8

Escala de Galindo

En este análisis factorial Se retuvieron los cinco factores con autovalores más altos (Tabla A.9):

Escala de Galindo		
FACTOR	**AUTOVALOR**	**ACUMULADO**
1	7.0284	0.4393
2	1.6724	0.5438
3	1.5827	0.6427
4	1.2660	0.7218
5	1.0528	0.7876
6	0.7304	0.8333
7	0.4996	0.8645
8	0.4030	0.8897
9	0.3457	0.9113
10	0.3215	0.9314
11	0.2918	0.9496
12	0.2300	0.9640
13	0.2047	0.9768
14	0.1477	0.9860
15	0.1296	0.9941
16	0.0939	1.0000

Tabla A.**9**

Los valores de comunalidad para cada ítem se presentan en la tabla A.10:

COMUNALIDADES ÍTEMS ESCALA DE GALINDO

N.B. LIBERTAD		**N.B. PODER**		**N.B. DIVERSIÓN**		**N.B. PERTENEN.**	
LIB1	0.706445	PODER1	0.754782	DIV1	0.843630	PERT1	0.792701
LIB2	0.834279	PODER2	0.777201	DIV2	0.794178	PERT2	0.787468
LIB3	0.752875	PODER3	0.777471	DIV3	0.793725	PERT3	0.707696
LIB4	0.874898	PODER4	0.782655	DIV4	0.844527	PERT4	0.777701

Total = 12.602235

Tabla A.10

La tabla A.11 muestra el resultado de la rotación ortogonal VARIMAX. En ella se indica la necesidad psicológica a que se refiere

cada ítem, recuérdese que para cada una de ellas se han considerado cuatro ítems referidos a distintos ámbitos: El personal, el del trabajo, el de las relaciones sociales; y en el ámbito global, en conjunto.

Método de rotación Varimax
Escala de Galindo

FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4	FACTOR5	
0.80473	0.29711	0.04226	0.18284	0.07825	PODER SOCIAL
0.79392	0.06411	0.17925	0.05927	0.34263	PERTENENCIA SOCIAL
0.67553	0.10147	0.30340	0.31269	0.34818	PERTENENCIA CONJUNTO
0.65029	0.29035	0.30680	0.42270	-0.05163	PODER CONJUNTO
0.17069	**0.83298**	0.30983	0.07999	0.22253	LIBERTAD CONJUNTO
0.38535	**0.80837**	-0.01736	-0.02378	0.17735	LIBERTAD SOCIAL
0.03395	**0.72710**	0.07645	0.34622	0.22563	LIBERTAD PERSONAL
0.30789	0.02697	**0.79306**	0.17103	-0.15409	PODER TRABAJO
-0.04894	0.45118	**0.72173**	0.09193	0.13256	LIBERTAD TRABAJO
0.07997	0.14976	**0.70082**	-0.01074	0.52310	DIVERSION TRABAJO
0.45821	-0.05046	**0.63680**	0.13815	0.26570	PERTENENCIA TRABAJO
0.25087	-0.02429	0.14650	**0.83121**	0.12962	PERTENENCIA PERSONAL
0.19842	0.18461	0.08089	**0.82121**	0.02022	PODER PERSONAL
0.00599	0.23918	0.03373	**0.68676**	0.56001	DIVERSION PERSONAL
0.26043	0.34672	0.23560	0.19463	**0.75040**	DIVERSION CONJUNTO
0.36686	0.29905	0.02962	0.13377	**0.74256**	DIVERSION SOCIAL

Varianza explicada por cada factor

FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4	FACTOR5
2.954197	2.593771	2.454274	2.389830	2.210162

Tabla A.11

Una rotación oblicua con el procedimiento PROMAX nos proporcionó unos factores similares a los citados pero con ponderaciones más altas en todos los ítems, esto puede apreciarse en las tablas A.12 y A.13 :

Rotación PROMAX con ítems Escala Galindo

Matriz de configuración

FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4	FACTOR5	
0.82221	0.22464	-0.10984	0.03721	-0.01844	PODER SOCIAL
0.80253	-0.07706	0.03505	-0.10598	0.29993	PERTENENCIA SOCIAL
0.61545	-0.06236	0.16269	0.17156	0.28494	PERTENENCIA CONJUNTO
0.59421	0.21422	0.19178	0.30924	-0.18540	PODER CONJUNTO
0.03672	**0.81503**	0.23450	-0.06306	0.09876	LIBERTAD CONJUNTO
0.34135	**0.81320**	-0.13477	-0.17436	0.06981	LIBERTAD SOCIAL
-0.10794	**0.69845**	-0.01365	0.27487	0.12844	LIBERTAD PERSONAL
0.21470	-0.03059	**0.81092**	0.08197	-0.26696	PODER TRABAJO
-0.22353	0.40886	**0.73940**	-0.00752	0.02911	LIBERTAD TRABAJO
-0.07552	0.00512	**0.68295**	-0.14006	0.49772	DIVERSION TRABAJO
0.37339	-0.19781	**0.58453**	0.00923	0.21081	PERTENENCIA TRABAJO
0.13102	-0.16401	0.04183	**0.83984**	0.07117	PERTENENCIA PERSONAL
0.07603	0.09345	-0.02067	**0.83168**	-0.06702	PODER PERSONAL
-0.16852	0.07312	-0.09120	**0.66953**	0.54605	DIVERSION PERSONAL
0.28282	0.12942	-0.12460	-0.00359	**0.74750**	DIVERSION SOCIAL
0.12246	0.16791	0.10446	0.05594	**0.73722**	DIVERSION CONJUNTO

Varianza de cada factor excluyendo otros factores

FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4	FACTOR5
2.017489	1.796477	1.827592	1.747249	1.609971

Tabla A.12

Rotación PROMAX con ítems Escala Galindo

Matriz de estructura

FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4	FACTOR5	
0.85129	0.41860	0.22482	0.34701	0.27052	PODER SOCIAL
0.84062	0.22257	0.34505	0.23295	0.47542	PERTENENCIA SOCIAL
0.79182	0.28672	0.47994	0.47956	0.51906	PERTENENCIA CONJUNTO
0.77045	0.42827	0.47146	0.57383	0.18751	PODER CONJUNTO
0.33544	**0.89631**	0.43964	0.25652	0.45708	LIBERTAD CONJUNTO
0.46779	**0.85078**	0.13704	0.14641	0.38301	LIBERTAD SOCIAL
0.19981	**0.78919**	0.21159	0.45658	0.42190	LIBERTAD PERSONAL
0.43724	0.13067	**0.82585**	0.28934	0.02185	PODER TRABAJO
0.14058	0.52427	**0.76063**	0.22536	0.31712	LIBERTAD TRABAJO
0.24743	0.28338	**0.75736**	0.13763	0.62887	DIVERSION TRABAJO
0.58183	0.11074	**0.72705**	0.28774	0.40185	PERTENENCIA TRABAJO
0.40979	0.13407	0.28611	**0.86897**	0.27032	PERTENENCIA PERSONAL
0.36003	0.31001	0.22278	**0.86086**	0.19285	PODER PERSONAL
0.19952	0.39186	0.18906	**0.74601**	0.67093	DIVERSION PERSONAL
0.47903	0.45018	0.20264	0.28513	**0.83840**	DIVERSION SOCIAL
0.42428	0.51026	0.39831	0.35674	**0.87536**	DIVERSION CONJUNTO

Varianza de cada factor excluyendo otros factores

FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4	FACTOR5
4.380713	3.755574	3.608789	3.527183	3.824993

Tabla A.13

La tabla A.14 presenta los valores de las correlaciones encontradas entre los 5 factores considerados en la rotación oblicua:

Correlación entre factores de Escala de Galindo

	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4	FACTOR5
FACTOR1	1.00000	**0.26171**	**0.34037**	**0.34274**	**0.27556**
FACTOR2	0.26171	1.00000	**0.22345**	**0.27172**	**0.36864**
FACTOR3	0.34037	0.22345	1.00000	**0.25838**	**0.27155**
FACTOR4	0.34274	0.27172	0.25838	1.00000	**0.25260**
FACTOR5	0.27556	0.36864	0.27155	0.25260	1.00000

Tabla A.14

MENU SALIR

APÉNDICE V

MATRICES Y TABLAS CORRESPONDIENTES AL ESTUDIO PSICOMÉTRICO DE LOS INSTRUMENTOS Y ANÁLISIS FACTORIALES DEL ESTUDIO PRINCIPAL

Análisis de los ítems y estudio de la fiabilidad de las escalas

- ***Escala para la evaluación de Necesidades Básicas Psicológicas de Galindo.***

El siguiente cuadro (tablas A.15 y A.15-bis) muestra los estadísticos y los índices de homogeneidad corregidos de los 16 ítems de componen la escala Galindo y su coeficiente de consistencia interna:

		Media	Desv Est.	Casos
1.	PODER1	5,2838	1,8133	969,0
2.	PODER2	5,1909	1,5732	969,0
3.	PODER3	4,4623	2,1132	969,0
4.	PODER4	5,3024	1,3997	969,0
5.	PERT1	5,9412	1,8209	969,0
6.	PERT2	5,5335	1,5257	969,0
7.	PERT3	4,8050	2,0201	969,0
8.	PERT4	5,6718	1,3390	969,0
9.	LIB1	5,8029	1,7187	969,0
10.	LIB2	5,6863	1,5078	969,0
11.	LIB3	4,6894	2,1382	969,0
12.	LIB4	5,6223	1,3399	969,0
13.	DIV1	5,8122	1,7164	969,0
14.	DIV2	5,6099	1,5904	969,0
15.	DIV3	4,8555	2,0297	969,0
16.	DIV4	5,7141	1,3876	969,0

Tabla A.15

	Media*	Varianza*	I. H.	Alpha*
PODER1	80,6997	279,0781	,5212	,9043
PODER2	80,7926	279,6852	,6040	,9015
PODER3	81,5212	272,2519	,5338	,9047
PODER4	80,6811	278,5666	,7153	,8989
PERT1	80,0423	278,8794	,5220	,9043
PERT2	80,4499	278,8180	,6437	,9005
PERT3	81,1785	270,3720	,5945	,9021
PERT4	80,3117	278,9296	,7428	,8985
LIB1	80,1806	280,1130	,5367	,9036
LIB2	80,2972	282,3269	,5791	,9024
LIB3	81,2941	272,9310	,5158	,9056
LIB4	80,3612	281,0822	,6915	,8998
DIV1	80,1713	279,4210	,5503	,9032
DIV2	80,3736	278,1909	,6262	,9008
DIV3	81,1280	271,2398	,5771	,9028
DIV4	80,2693	280,1495	,6861	,8997

(*) Eliminando el ítem

Nº de casos: 969,0 Nº de ítems: 16 **Alpha: 0.9076**

Tabla A.15 bis

Las tabla A.16 muestra los índices de homogeneidad corregidos de los ítems de cada subescala y sus coeficientes de consistencia interna. Cada subescala se refiere a una de las cuatro necesidades psicológicas básicas, compuesta por cuatro ítems:

Necesidad de Poder

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
PODER1	14,9619	17,3631	,4809	,7323
PODER2	15,0576	17,9205	,5657	,6877
PODER3	15,7870	15,9906	,4424	,7761
PODER4	14,9465	16,7428	,8055	,5844

Nº de casos: 972 **Alpha:0.7519**

Necesidad de Pertenencia

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
PERT1	15,9959	16,6489	,4713	,7605
PERT2	16,4082	16,6361	,6447	,6702
PERT3	17,1426	15,7548	,4428	,7929
PERT4	16,2656	16,4109	,8073	,6108

Nº de casos: 975 **Alpha:0.7636**

Necesidad de Libertad

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
LIB1	15,9928	16,4655	,4863	,7106
LIB2	16,1109	16,5797	,5993	,6540
LIB3	17,1170	15,1888	,3848	,8059
LIB4	16,1756	15,8345	,8076	,5680

Nº de casos: 974 **Alpha:0.7421**

Necesidad de Diversión

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
DIV1	16,1793	17,3145	,5151	,7568
DIV2	16,3883	16,2357	,6908	,6689
DIV3	17,1424	16,5428	,4214	,8285
DIV4	16,2807	16,6862	,7954	,6367

Nº de casos: 976 **Alpha:0.7769**

(*) Eliminando el ítem

Tabla A.16

- ***Inventario de Imágenes:***

Se ha procedido a seleccionar aquellos ítems cuyo índice de homogeneidad corregido en el conjunto inicial de 257 ítems de cada subescala se ha mostrado superior a 0.40. De esta forma se ha reducido a 118 ítems cada subescala. Cada uno de estos conjuntos de ítems ha sido sometido a un análisis factorial exploratorio basado en el método de Componentes Principales; en función de los pesos presentados para cada componente en la matriz de configuración se han descartado 14 ítems. El análisis de este conjunto de ítems lo recogen las tablas A.17, A.17-bis y A.17-bis II:

Imágenes sobre necesidades que deben estructurar el constructo Mundo Percibido

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
X13	548,0254	12117,5515	,5565	,9837
X14	547,5184	12136,6266	,5494	,9837
X18	547,1779	12133,0676	,6124	,9837
X19	547,1220	12117,9520	,6798	,9836
X23	547,3901	12137,0754	,5630	,9837
X25	546,7433	12157,8704	,5448	,9837
X33	547,0064	12132,3473	,6416	,9837
X34	547,0152	12133,5392	,6411	,9837
X35	547,2402	12136,2794	,5979	,9837
X43	546,8704	12134,0951	,5701	,9837
X44	546,9822	12140,7783	,5408	,9837
X46	546,5515	12123,1179	,5805	,9837
X47	546,8501	12113,0971	,6046	,9837
X53	547,0623	12150,5877	,5351	,9837
X62	546,9276	12125,5049	,6117	,9837
X63	547,0267	12119,2983	,6383	,9837
X64	547,4180	12135,3377	,5644	,9837
X65	546,0788	12180,4340	,5155	,9838
X68	547,6201	12149,8695	,4555	,9838
X69	546,8285	12131,4069	,6853	,9836

(*) Eliminando el ítem

Tabla A.17

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
X70	546,9288	12111,7303	,7207	,9836
X71	547,0928	12130,8171	,6459	,9837
X73	546,8933	12138,9072	,5838	,9837
X74	546,5438	12161,6326	,5881	,9837
X76	547,3571	12152,6141	,6025	,9837
X81	546,4307	12141,9656	,5721	,9837
X84	547,2554	12094,3940	,6591	,9836
X85	546,9225	12121,7993	,6855	,9836
X86	546,9619	12119,3395	,7065	,9836
X87	547,1118	12125,8017	,6545	,9836
X98	547,0216	12113,1204	,7131	,9836
X99	547,0343	12108,9136	,7159	,9836
X100	547,1741	12118,5078	,6745	,9836
X101	547,6163	12142,8297	,4914	,9838
X102	547,3583	12108,0470	,6728	,9836
X103	547,5629	12102,9792	,6526	,9836
X109	546,6938	12100,8031	,6796	,9836
X110	547,1118	12099,7966	,6270	,9837
X111	547,1626	12086,6478	,6809	,9836
X118	546,5997	12109,2022	,6976	,9836
X120	547,2681	12140,8835	,5399	,9837
X121	546,9009	12157,9596	,4923	,9838
X122	547,8145	12147,1106	,4389	,9839
X127	547,3952	12133,5981	,5763	,9837
X128	547,5934	12131,1703	,5865	,9837
X129	547,1131	12149,7493	,5855	,9837
X132	547,0165	12096,7822	,6617	,9836
X133	547,2541	12088,4213	,6499	,9836
X134	547,9098	12137,1611	,4490	,9839
X135	546,4524	12097,3854	,7239	,9836
X138	547,1220	12085,1632	,6380	,9837
X139	546,8361	12095,6665	,6455	,9836
X140	546,9288	12097,8753	,7023	,9836
X141	547,1525	12092,9894	,6841	,9836
X143	547,0470	12087,9176	,7191	,9836
X144	546,9009	12120,8019	,6569	,9836
X145	546,6582	12113,0471	,7400	,9836
X146	546,6874	12104,1643	,7500	,9836
X147	546,8691	12111,7984	,7119	,9836
X150	546,7395	12097,0606	,7069	,9836
X151	546,9670	12077,8106	,7058	,9836
X152	546,9682	12081,3947	,7332	,9836
X153	546,4574	12117,3757	,7106	,9836
X154	546,5896	12119,0616	,7197	,9836
X155	546,6404	12108,1873	,7503	,9836
X156	546,7586	12120,1757	,6947	,9836

(*) Eliminando el ítem

Tabla A.17 bis

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
X161	546,5604	12134,3917	,5436	,9837
X162	546,7827	12122,5647	,5649	,9837
X164	546,5400	12144,7831	,5720	,9837
X168	547,0559	12143,6177	,5616	,9837
X169	547,2910	12114,8452	,6388	,9837
X170	546,9250	12105,2425	,6925	,9836
X171	547,0978	12094,2690	,6779	,9836
X173	547,2325	12142,4789	,5074	,9838
X176	546,7255	12132,7744	,5754	,9837
X177	546,6887	12144,4717	,5432	,9837
X181	547,1703	12138,4341	,5030	,9838
X182	546,5947	12155,3279	,4927	,9838
X184	546,3469	12178,0996	,4928	,9838
X185	546,3050	12176,5277	,4955	,9838
X188	546,7764	12094,7693	,6717	,9836
X189	546,9708	12095,6722	,6580	,9836
X191	546,9746	12135,3861	,5885	,9837
X192	547,2643	12136,8588	,5759	,9837
X193	546,6048	12150,0790	,5309	,9837
X196	546,7637	12162,9186	,5109	,9838
X203	545,8259	12200,6834	,4405	,9838
X204	546,1728	12194,7207	,4810	,9838
X205	546,2783	12176,5141	,5330	,9837
X206	546,3227	12180,2977	,4998	,9838
X214	545,8183	12208,8079	,4236	,9838
X215	546,8602	12149,8812	,5713	,9837
X217	546,8488	12096,5280	,6779	,9836
X219	546,9238	12163,6023	,5223	,9837
X220	546,1220	12189,2497	,4418	,9838
X223	546,5095	12152,2655	,5692	,9837
X224	546,1461	12165,9417	,6209	,9837
X225	546,2262	12153,4475	,6220	,9837
X226	546,0292	12182,8630	,5675	,9837
X227	546,4638	12144,5823	,6680	,9836
X228	546,5807	12133,4346	,6806	,9836
X229	546,8234	12142,0337	,6150	,9837
X232	546,6607	12136,0362	,6014	,9837
X238	546,8043	12149,7377	,6369	,9837

(*) Eliminando el ítem

Nº de casos = 787,0 Nº de ítems =104

Alpha = **0.9838**

Tabla A.17 bis II

Las tablas A.18, A.18-bis y A.18-bisII recogen el análisis correspondiente al *Mundo de Calidad*:

Imágenes sobre necesidades que deben estructurar el constructo Mundo de Calidad

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
V13	704,7603	7664,8509	,4681	,9834
V14	704,1709	7705,6989	,4730	,9833
V18	704,2026	7710,5544	,5287	,9832
V19	704,1457	7699,3819	,6000	,9831
V23	703,7430	7731,5148	,4653	,9832
V25	703,8397	7720,6971	,5329	,9832
V33	704,1642	7687,0791	,6181	,9831
V34	704,0675	7695,0816	,6036	,9831
V35	704,3775	7677,7738	,6103	,9831
V43	703,8834	7693,6389	,6035	,9831
V44	703,9166	7696,5991	,5543	,9832
V45	703,9881	7690,7492	,5762	,9832
V46	703,7377	7704,0611	,6184	,9831
V47	703,8967	7693,8912	,6577	,9831
V53	704,4185	7693,5753	,5069	,9832
V62	703,9245	7695,7463	,5765	,9832
V63	704,0450	7688,8256	,5685	,9832
V64	704,7033	7658,1426	,5287	,9833
V65	703,5695	7726,6619	,5093	,9832
V68	704,2450	7697,0208	,4735	,9833
V69	704,0689	7679,4329	,6574	,9831
V70	704,0702	7678,5640	,6826	,9831
V71	704,3457	7668,9692	,6414	,9831
V73	704,0689	7689,3640	,6210	,9831
V74	703,8781	7711,4599	,6094	,9831
V76	704,1510	7692,7995	,5432	,9832
V81	703,7841	7707,6735	,5715	,9832
V84	703,6583	7720,5276	,6169	,9831
V85	704,0212	7686,5937	,6945	,9831
V86	704,0066	7684,0729	,7121	,9830
V87	704,2146	7681,2483	,6677	,9831
V98	704,2199	7657,8959	,6923	,9830
V99	704,1682	7655,2648	,7211	,9830
V100	704,3417	7653,7425	,6798	,9831
V101	704,1523	7687,5776	,5541	,9832
V102	704,1947	7661,7299	,6308	,9831
V103	704,3709	7655,5068	,6001	,9831
V109	703,6371	7715,8177	,6240	,9831
V110	703,7894	7716,3415	,5819	,9831

(*) Eliminando el ítem

Tabla A.18

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
V111	703,6199	7721,2810	,6422	,9831
V118	704,0212	7665,6123	,7008	,9830
V120	703,6980	7719,1527	,5485	,9832
V121	703,6954	7715,4402	,5721	,9832
V122	703,9536	7713,2299	,5049	,9832
V127	703,7285	7704,7312	,5912	,9831
V132	703,7987	7692,2034	,6393	,9831
V133	703,8808	7686,5905	,6458	,9831
V134	704,1960	7695,9562	,4885	,9833
V135	703,5311	7726,3051	,5822	,9832
V138	703,7907	7710,0198	,5848	,9831
V139	703,5404	7726,6147	,5883	,9832
V140	703,6728	7697,5705	,6882	,9831
V141	703,8053	7691,5098	,6810	,9831
V143	703,5762	7716,7909	,6912	,9831
V144	703,8318	7700,3788	,6152	,9831
V145	703,9020	7677,8790	,7579	,9830
V146	703,8689	7675,5411	,7558	,9830
V147	704,0424	7675,1971	,7052	,9830
V150	703,8119	7692,6755	,7010	,9831
V151	703,8225	7694,6714	,6912	,9831
V152	703,6649	7709,3637	,6910	,9831
V153	703,6040	7713,0910	,6711	,9831
V154	703,8530	7687,2211	,7225	,9830
V155	703,8583	7693,4878	,6917	,9831
V156	704,0490	7680,5984	,6783	,9831
V157	704,0914	7680,0328	,6462	,9831
V161	703,7550	7712,0871	,5724	,9832
V162	703,9576	7694,4491	,6178	,9831
V163	703,7417	7700,2581	,6205	,9831
V164	703,9430	7687,1970	,6599	,9831
V168	704,2026	7687,3342	,6008	,9831
V169	704,4570	7667,1371	,6397	,9831
V170	703,8132	7709,7171	,6379	,9831
V171	703,8967	7693,4853	,6627	,9831
V173	704,2079	7692,0058	,5574	,9832
V176	704,0675	7685,8509	,6257	,9831
V177	704,1311	7695,5650	,5469	,9832
V181	704,4093	7679,4596	,5127	,9832
V182	703,9417	7693,6730	,5662	,9832
V185	703,7841	7712,2438	,5784	,9832
V188	703,8119	7695,6489	,6828	,9831
V189	703,9126	7686,6873	,6854	,9831
V191	704,2861	7668,1647	,6130	,9831
V192	704,6450	7656,9163	,5893	,9832
V193	704,0384	7704,8964	,4946	,9832
V196	704,3987	7682,3886	,5450	,9832
V203	703,4755	7745,8890	,4805	,9832

(*) Eliminando el ítem

Tabla A.18 bis

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
V204	703,6901	7723,5006	,5080	,9832
V205	703,7099	7741,6916	,4487	,9833
V206	703,7987	7711,2300	,5051	,9832
V214	703,5656	7747,7633	,4633	,9832
V215	704,2318	7676,8971	,6171	,9831
V216	703,3735	7745,8630	,5020	,9832
V217	703,5033	7722,1177	,6422	,9831
V219	704,3695	7682,8381	,5650	,9832
V220	703,7232	7729,0997	,4822	,9832
V223	703,8993	7693,4355	,6325	,9831
V225	703,5907	7721,0617	,6609	,9831
V226	703,5589	7728,3636	,6100	,9831
V227	703,8159	7707,1398	,6622	,9831
V228	703,8742	7699,5452	,6719	,9831
V229	704,0172	7698,6854	,6354	,9831
V232	703,9325	7682,6440	,6636	,9831
V238	703,7907	7696,6299	,6397	,9831

(*) Eliminando el ítem

Nº de casos = 755,0 Nº de ítems =104

Alpha = **0.9833**

Tabla A.18 bis II

- ***Escala de Autoevaluación de Lennon:***

La tabla A.19 recoge los datos que corresponden a las puntuaciones "diferencia" (discrepancia) utilizadas para calcular la puntuación final en "Autoevaluación"; la tabla A.20 los correspondientes a las puntuaciones del "yo real" y al "yo ideal":

Puntuaciones "discrepancia"

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
DIFL1	36,0373	320,0660	,5306	,8842
DIFL2	36,0336	320,5120	,4797	,8853
DIFL3	35,7761	317,1032	,4914	,8849
DIFL4	35,7612	316,6469	,4839	,8852
DIFL5	35,7425	317,2406	,4589	,8859
DIFL6	35,6194	312,6186	,5651	,8828
DIFL7	35,6269	313,2011	,5073	,8845
DIFL8	35,8284	315,8206	,5140	,8843
DIFL9	35,7873	319,2317	,4452	,8863
DIFL10	35,7425	317,0383	,4617	,8859
DIFL11	35,7500	312,9148	,5237	,8840
DIFL12	35,6791	312,3985	,5666	,8827
DIFL13	35,6940	312,0109	,5397	,8835
DIFL14	35,7351	315,1018	,4782	,8854
DIFL15	35,6903	312,5891	,4992	,8848
DIFL16	35,6604	310,8543	,5303	,8838
DIFL17	35,7537	315,1826	,4978	,8848
DIFL18	35,6866	314,9201	,4862	,8851
DIFL19	35,6157	310,6195	,5508	,8831
DIFL20	35,7612	313,1937	,4993	,8848

(*) Eliminando el ítem

Nº de casos = 268,0 Nº de ítems = 20

Alpha = **0.8897**

Tabla A.19

Puntuaciones "Yo real o percibido"

ITEM	MEDIA*	VARIANZA*	I.H.	ALPHA*
LP1	123,7744	412,6685	,5471	,9016
LP2	123,8485	412,5074	,5203	,9021
LP3	124,0303	412,1646	,4859	,9029
LP4	124,1414	408,5880	,5224	,9020
LP5	124,1448	406,7459	,5553	,9012
LP6	124,2896	406,1997	,5473	,9014
LP7	124,2963	404,1822	,5660	,9009
LP8	124,1919	407,5407	,5347	,9017
LP9	124,1178	412,5435	,4574	,9036
LP10	124,2458	407,3955	,5109	,9023
LP11	124,2054	403,5962	,5721	,9007
LP12	124,2727	403,3274	,5930	,9002
LP13	124,3502	397,4783	,6276	,8992
LP14	124,2424	398,9883	,5860	,9003
LP15	124,2761	403,2478	,5670	,9008
LP16	124,3401	401,2184	,5688	,9008
LP17	124,1380	404,9370	,5478	,9013
LP18	124,3434	405,4965	,5189	,9021
LP19	124,3603	406,0961	,5224	,9020
LP20	124,2088	407,6320	,4891	,9029

Nº de casos = 297,0 Nº de ítems = 20 Alpha = **0.9060**

Puntuaciones "Yo ideal o deseado"

LD1	156,5596	127,3778	,5428	,8699
LD2	156,5596	128,4865	,5385	,8704
LD3	156,6101	128,7822	,4323	,8732
LD4	156,6715	127,3591	,4508	,8726
LD5	156,6209	128,5985	,4593	,8723
LD6	156,5776	127,8536	,4810	,8716
LD7	156,6823	124,1451	,5390	,8695
LD8	156,7220	123,3681	,5942	,8675
LD9	156,6859	129,2742	,3755	,8752
LD10	156,6679	128,1791	,4239	,8735
LD11	156,7365	125,5644	,4672	,8723
LD12	156,6968	128,8063	,4712	,8720
LD13	156,7076	124,0193	,5613	,8687
LD14	156,7220	125,5348	,5618	,8689
LD15	156,6426	129,7305	,4074	,8739
LD16	156,7726	125,9662	,4818	,8716
LD17	156,6570	125,0233	,5140	,8704
LD18	156,7653	125,3469	,5210	,8702
LD19	156,6715	126,8808	,4626	,8722
LD20	156,6245	129,7281	,3421	,8765

(*) Eliminando el ítem

Nº de casos = 277,0 Nº de ítems = 20 Alpha = **0.8773**

Tabla A.20

Estudio de la validez de las escalas

- Escala para la evaluación de Necesidades Básicas Psicológicas de Galindo

Los autovalores y la proporción de varianza explicada se encuentran en la tabla A.21:

Escala Galindo. Varianza total explicada

Componente	total	%varianza	% acum.
1	7,138	44,609	44,609
2	2,321	14,507	59,116
3	1,223	7,643	66,760
4	1,029	6,429	73,188
5	0,928	5,799	78,987
6	0,817	5,106	84,093
7	0,436	2,725	86,817
8	0,346	2,162	88,979
9	0,312	1,949	90,928
10	0,285	1,779	92,707
11	0,280	1,750	94,457
12	0,233	1,454	95,911
13	0,200	1,251	97,162
14	0,179	1,119	98,280
15	0,142	0,886	99,166
16	0,133	0,834	100,00

Tabla A.21

La matriz de componentes se ha sometido a una rotación oblicua OBLIMIN, que ha generado la distribución de ítems que recoge la matriz de estructura (tabla A.22):

Escala Galindo. Matriz de estructura

	1	2	3	4
DIV2	0,**878**	0,262	0,345	0,350
DIV4	0,**818**	0,360	0,456	0,352
PERT2	0,**811**	0,334	0,374	0,390
PODER2	0,**744**	0,332	0,397	0,315
PERT4	0,**727**	0,458	0,562	0,418
PODER4	0,**603**	0,527	0,602	0,354
PERT3	0,392	0,**884**	0,179	0,189
PODER3	0,263	0,**881**	0,228	0,153
LIB3	0,224	0,**849**	0,061	0,428
DIV3	0,462	0,**820**	0,142	0,159
PODER1	0,359	0,190	0,**884**	0,242
PERT1	0,418	0,157	0,**837**	0,268
DIV1	0,561	0,094	0,**767**	0,319
LIB4	0,533	0,439	0,375	0,**883**
LIB2	0,591	0,231	0,294	0,**834**
LIB1	0,307	0,168	0,693	0,**722**

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Metodo de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.

Tabla A.22

La matriz de estructura del conjunto de ítems sobre imágenes relaconadas con el constructo Mundo Percibido muestra la siguiente distribución (tabla A.23, A.23-bis y A.23-bisII):

Matriz de estructura Mundo Percibido				
Componente				
	1	**2**	**3**	**4**
X146	,807	,411	,556	,484
X145	,807	,416	,543	,449
X147	,799	,429	,465	,442
X155	,799	,391	,583	,462
X99	,796	,397	,444	,536
X98	,791	,436	,419	,508
X154	,789	,403	,552	,422
X70	,775	,418	,385	,560
X86	,772	,353	,490	,512
X228	,768	,477	,411	,383
X156	,764	,408	,503	,412
X100	,761	,423	,367	,474
X227	,756	,512	,356	,348
X69	,750	,464	,367	,498
X33	,749	,378	,357	,465
X34	,747	,319	,404	,476
X85	,744	,362	,464	,492
X71	,738	,416	,292	,461
X19	,734	,362	,413	,520
X229	,727	,480	,311	,333
X87	,714	,369	,378	,442
X118	,709	,403	,506	,472
X153	,706	,393	,650	,432
X35	,696	,346	,317	,422
X18	,693	,355	,321	,469
X84	,625	,311	,540	,552
X73	,624	,516	,196	,432
X217	,623	,383	,584	,508
X232	,620	,571	,288	,373
X164	,619	,361	,444	,301

Tabla A.23

X74	,605	,462	,254	,498
X176	,392	,837	,278	,298
X215	,375	,809	,272	,319
X191	,387	,803	,334	,339
X196	,312	,794	,240	,248
X223	,394	,788	,288	,289
X219	,342	,780	,250	,275
X185	,326	,779	,257	,200
X168	,397	,739	,283	,310
X192	,396	,735	,333	,366
X177	,422	,679	,345	,260
X169	,483	,667	,378	,455
X53	,377	,652	,224	,359
X182	,377	,641	,329	,268
X25	,463	,618	,271	,385
X225	,514	,614	,445	,358
X224	,509	,582	,476	,340
X204	,405	,572	,284	,363
X238	,506	,562	,398	,549
X173	,412	,545	,363	,224
X226	,481	,541	,449	,350
X181	,354	,540	,378	,328
X193	,422	,526	,376	,311
X205	,451	,477	,423	,385
X203	,356	,471	,321	,307
X65	,417	,468	,329	,440
X184	,396	,467	,400	,253
X206	,438	,458	,367	,396
X220	,320	,453	,366	,339
X214	,350	,434	,328	,310
X141	,456	,358	,865	,490
X140	,519	,392	,858	,462
X151	,497	,389	,854	,462
X150	,527	,409	,846	,424
X171	,464	,415	,827	,442
X138	,412	,332	,823	,456
X170	,488	,440	,809	,418
X189	,464	,450	,805	,379
X133	,440	,340	,804	,496
X188	,502	,476	,795	,382
X109	,504	,384	,782	,468

Tabla A.22 bis

X132	,489	,350	,782	,475
X110	,419	,302	,782	,477
X139	,523	,326	,710	,492
X152	,656	,375	,689	,547
X143	,619	,362	,681	,574
X162	,410	,359	,679	,328
X135	,647	,417	,673	,469
X161	,404	,377	,647	,296
X111	,599	,317	,623	,562
X102	,505	,420	,362	,779
X63	,470	,372	,377	,765
X103	,499	,421	,349	,760
X62	,463	,370	,331	,741
X14	,396	,318	,330	,694
X23	,403	,345	,300	,692
X13	,414	,349	,281	,690
X144	,550	,338	,486	,673
X44	,455	,262	,333	,671
X101	,351	,220	,302	,671
X64	,443	,381	,288	,665
X43	,469	,328	,342	,653
X127	,440	,362	,405	,631
X120	,407	,279	,387	,618
X76	,533	,392	,350	,616
X68	,281	,208	,313	,615
X121	,367	,192	,345	,600
X134	,277	,173	,401	,597
X47	,507	,401	,368	,596
X129	,490	,304	,411	,589
X122	,313	,111	,358	,587
X128	,494	,348	,453	,583
X46	,499	,381	,343	,556
X81	,470	,420	,349	,521

Tabla A.22 bisII

La matriz de estructura para el conjunto sobre imágenes para satisfacer necesidades referidas al constructo *Mundo de Calidad* queda recogida en las tablas A.23, A.23-bis y A.23-bisII :

Matriz de estructura Mundo de Calidad				
	Componente			
	1	**2**	**3**	**4**
V99	,785	-,460	,442	,520
V100	,781	-,383	,434	,504
V146	,775	-,621	,467	,461
V145	,756	-,622	,481	,484
V154	,753	-,581	,475	,412
V98	,753	-,449	,448	,489
V147	,751	-,537	,460	,444
V86	,749	-,533	,410	,530
V155	,746	-,567	,403	,398
V70	,742	-,406	,429	,551
V71	,736	-,335	,435	,503
V156	,731	-,501	,424	,392
V85	,719	-,521	,391	,503
V87	,719	-,444	,407	,482
V34	,718	-,350	,339	,454
V35	,708	-,292	,381	,453
V228	,706	-,484	,493	,367
V33	,702	-,364	,391	,470
V118	,700	-,497	,454	,479
V227	,699	-,489	,508	,336
V229	,698	-,408	,486	,345
V69	,687	-,414	,444	,482
V164	,669	-,502	,454	,428
V19	,656	-,357	,325	,443
V18	,613	-,306	,299	,419
V232	,607	-,381	,601	,462
V157	,594	-,560	,420	,424
V73	,586	-,299	,541	,540
V74	,561	-,346	,515	,521
V206	,474	-,349	,444	,341
V141	,488	-,815	,407	,390
V140	,483	-,812	,447	,381
V151	,518	-,795	,430	,387
V150	,531	-,792	,454	,361

Tabla A.23

V171	,467	-,773	,465	,387
V188	,455	-,767	,493	,361
V133	,455	-,767	,408	,392
V170	,450	-,764	,471	,338
V189	,463	-,749	,475	,350
V132	,491	-,744	,389	,379
V138	,434	-,739	,364	,333
V109	,415	-,736	,402	,362
V110	,378	-,723	,343	,363
V135	,491	-,706	,357	,291
V143	,582	-,699	,431	,464
V152	,601	-,697	,432	,466
V162	,449	-,691	,431	,353
V111	,518	-,674	,431	,456
V153	,591	-,666	,431	,342
V161	,422	-,666	,431	,325
V139	,462	-,640	,387	,369
V84	,526	-,626	,357	,510
V163	,494	-,607	,475	,440
V217	,537	-,599	,455	,419
V226	,518	-,571	,463	,375
V225	,535	-,570	,550	,371
V215	,419	-,419	,820	,306
V176	,415	-,459	,811	,293
V191	,433	-,361	,775	,360
V196	,354	-,337	,774	,269
V168	,423	-,435	,764	,313
V223	,447	-,425	,762	,318
V185	,362	-,448	,757	,273
V219	,377	-,428	,755	,262
V169	,501	-,439	,698	,436
V192	,453	-,319	,693	,386
V177	,409	-,328	,598	,353
V182	,433	-,402	,590	,402
V53	,391	-,276	,561	,356
V173	,396	-,414	,557	,313
V204	,382	-,275	,552	,467
V25	,419	-,340	,543	,376
V214	,351	-,287	,534	,428
V220	,383	-,298	,518	,450
V181	,409	-,382	,505	,295
V203	,353	-,285	,494	,404
V193	,436	-,269	,481	,397

Tabla A.23 bis

V216	,397	-,410	,449	,411
V205	,396	-,348	,409	,310
V102	,527	-,358	,419	,746
V62	,463	-,373	,344	,733
V63	,473	-,376	,314	,726
V103	,470	-,326	,397	,701
V101	,443	-,290	,379	,697
V43	,458	-,436	,334	,670
V14	,376	-,289	,298	,658
V68	,357	-,260	,321	,646
V13	,414	-,184	,332	,646
V23	,341	-,273	,322	,644
V144	,512	-,465	,389	,641
V64	,488	-,186	,391	,634
V44	,447	-,385	,264	,634
V127	,485	-,456	,366	,610
V76	,505	-,295	,355	,608
V121	,416	-,460	,306	,579
V47	,505	-,440	,376	,578
V238	,539	-,391	,514	,576
V134	,404	-,314	,325	,569
V120	,435	-,451	,296	,569
V46	,475	-,409	,345	,555
V122	,415	-,353	,279	,533
V45	,464	-,366	,347	,518
V65	,420	-,293	,440	,507
V81	,471	-,386	,344	,472
Método de extracción: Análisis de componentes principales.ı Metodo de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.				

Tabla A.23-bisII

MENU SALIR

APÉNDICE VI

GRÁFICOS PARA EL ESTUDIO DE LOS SUPUESTOS DE LINEALIDAD Y HOMOSCEDASTICIDAD DE LOS MODELOS DE REGRESIÓN ESTABLECIDOS SOBRE LAS CUATRO NECESIDADES PSICOLÓGICAS BÁSICAS

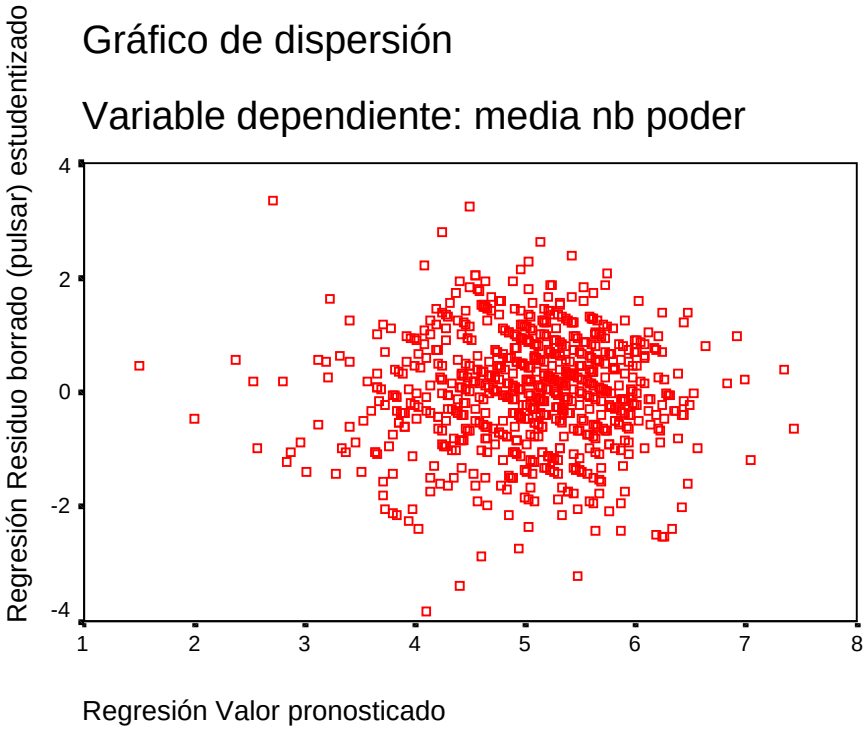


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb poder
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
1
2
3
4
5
6
7
8
Regresión Valor pronosticado

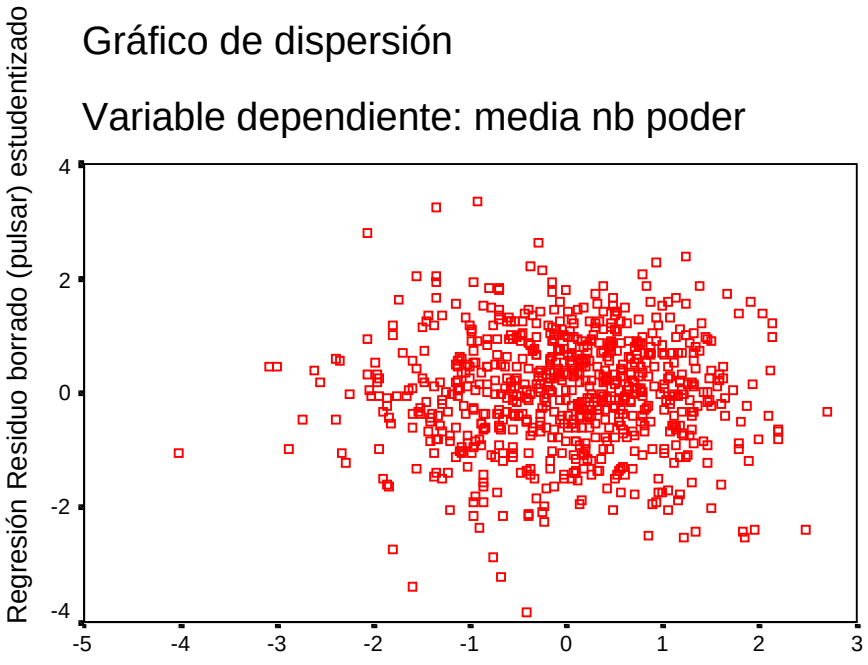
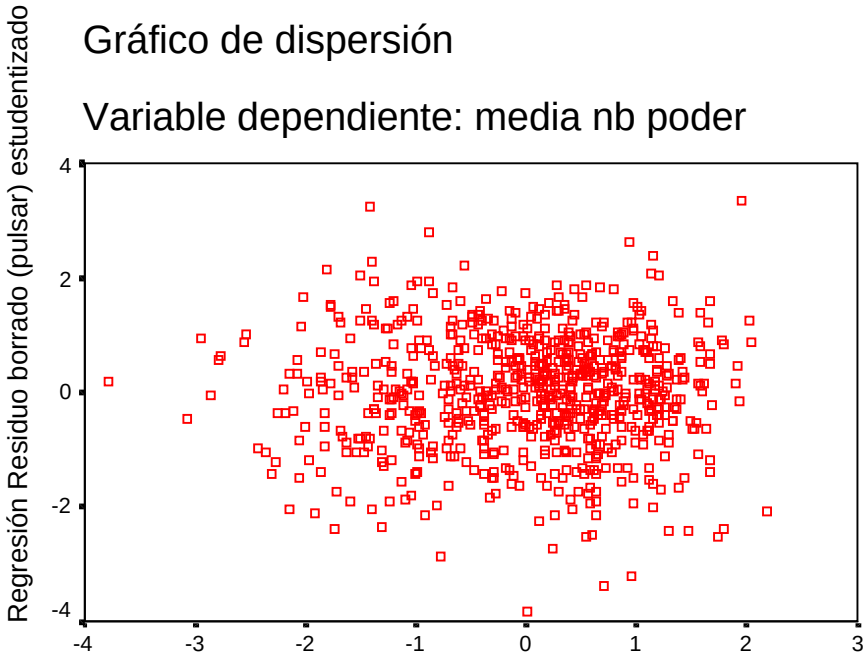
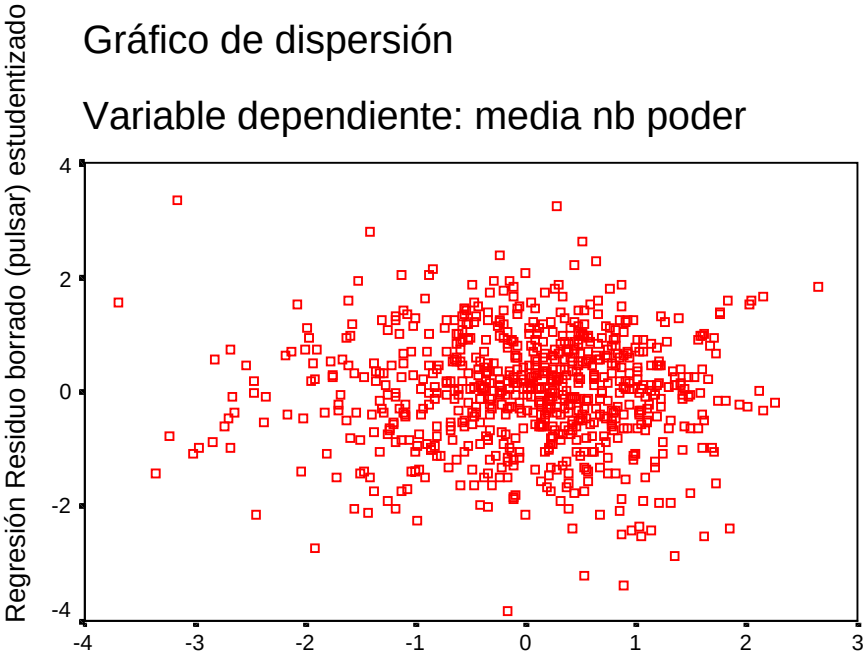


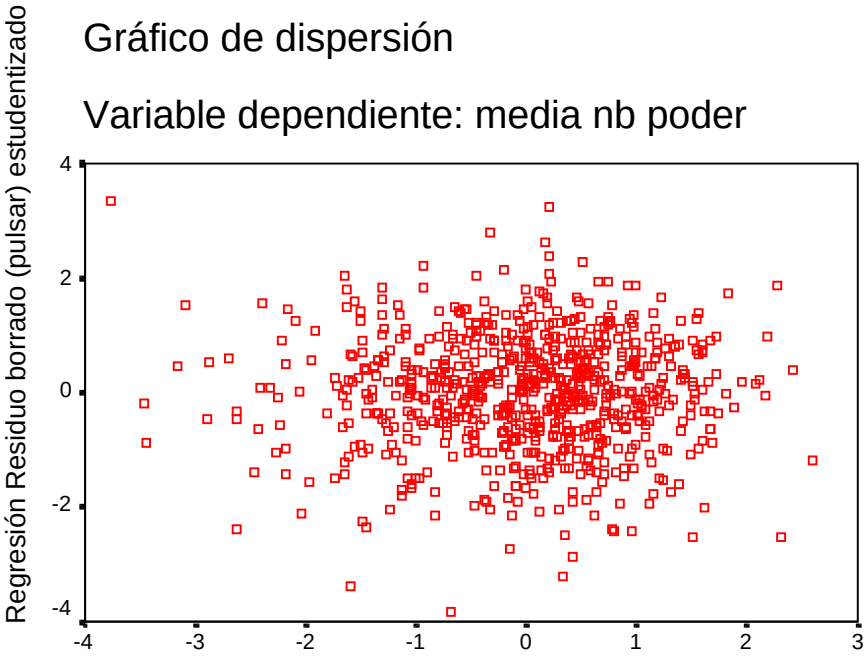
Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb poder
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
-5
-4
-3
-2
-1
0
1
2
3
P.FACTORIAL 1 DE X



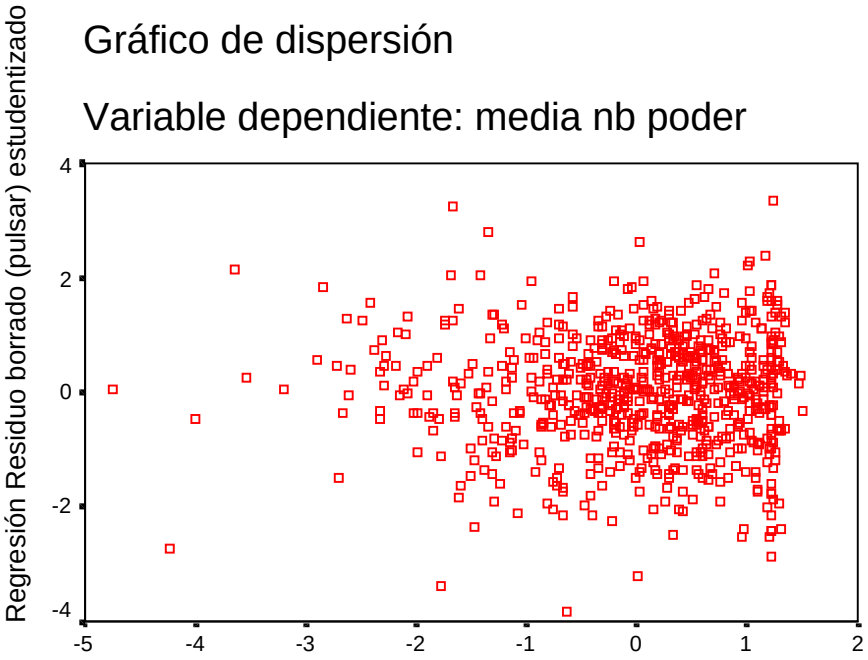
P.FACTORIAL 2 DE X



P. FACTORIAL 3 DE X



P. FACTORIAL 4 DE X



P. FACTORIAL 1 DE V

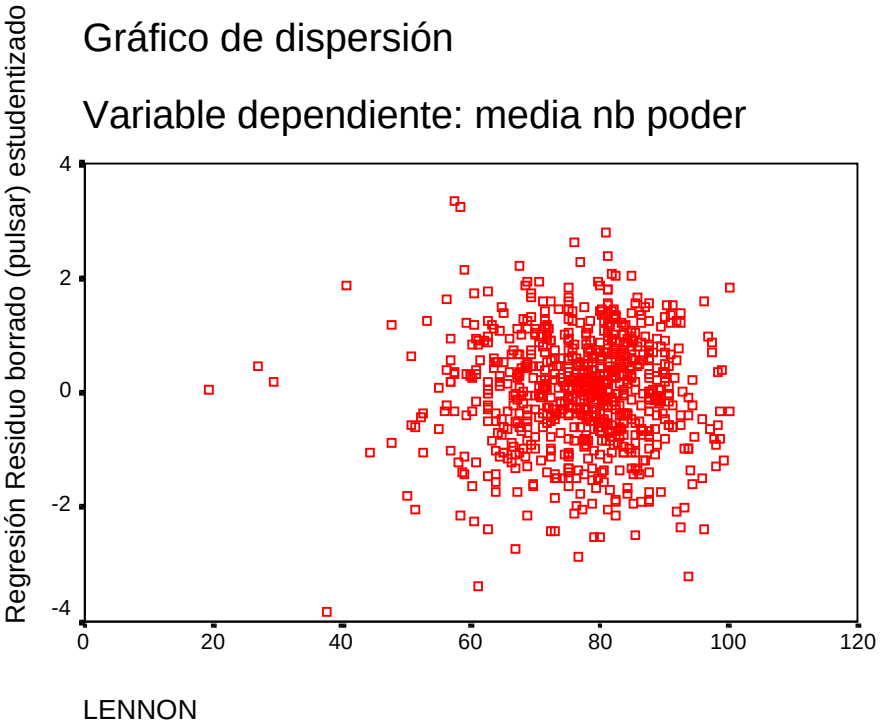


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb poder
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
0
20
40
60
80
100
120
LENNON

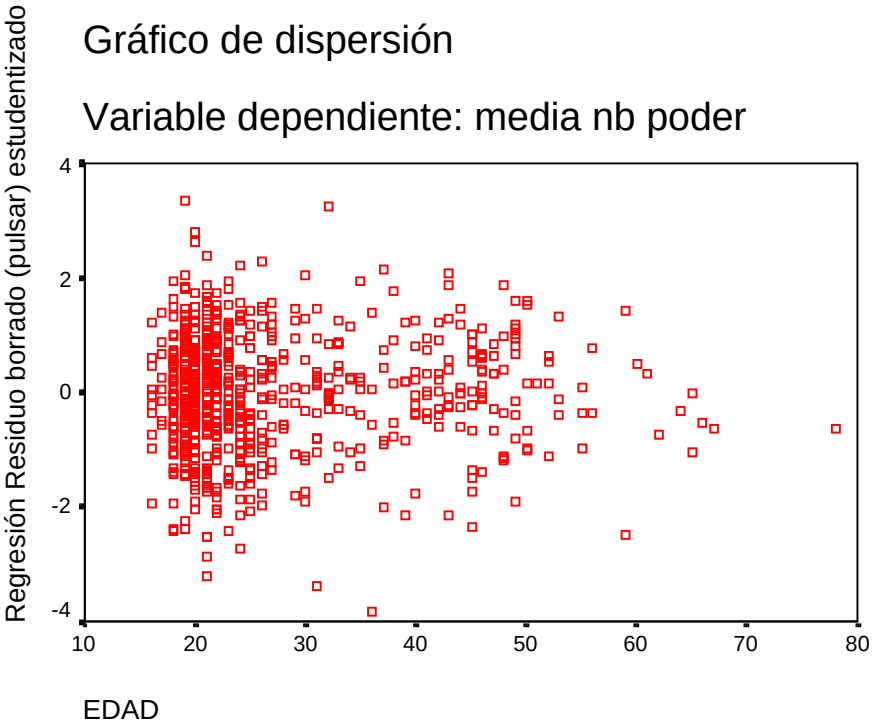


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb poder
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
10
20
30
40
50
60
70
80
EDAD

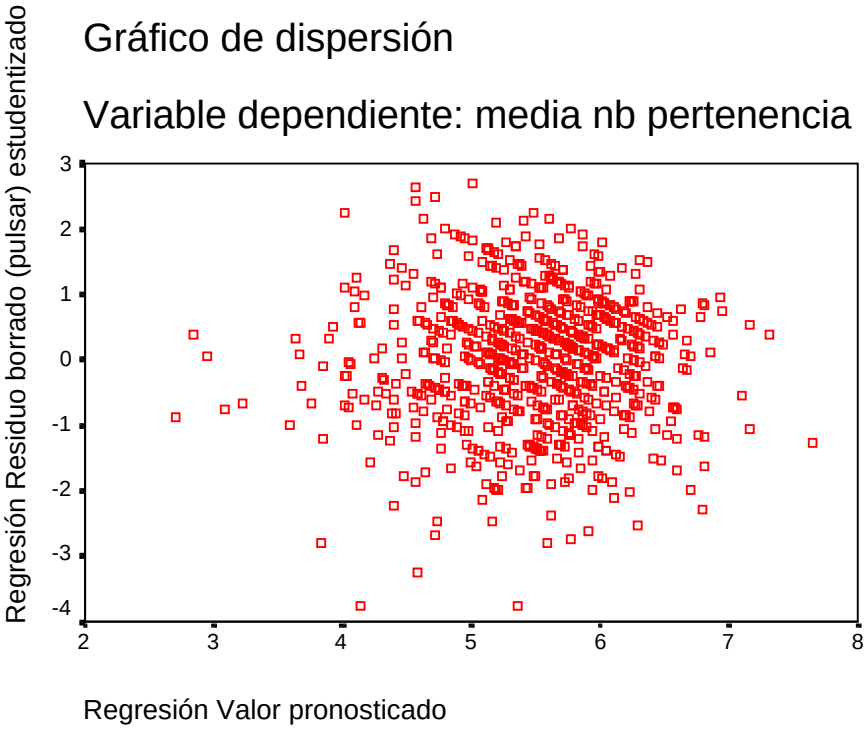


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb pertenencia
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
3
2
1
0
-1
-2
-3
-4
2
3
4
5
6
7
8
Regresión Valor pronosticado

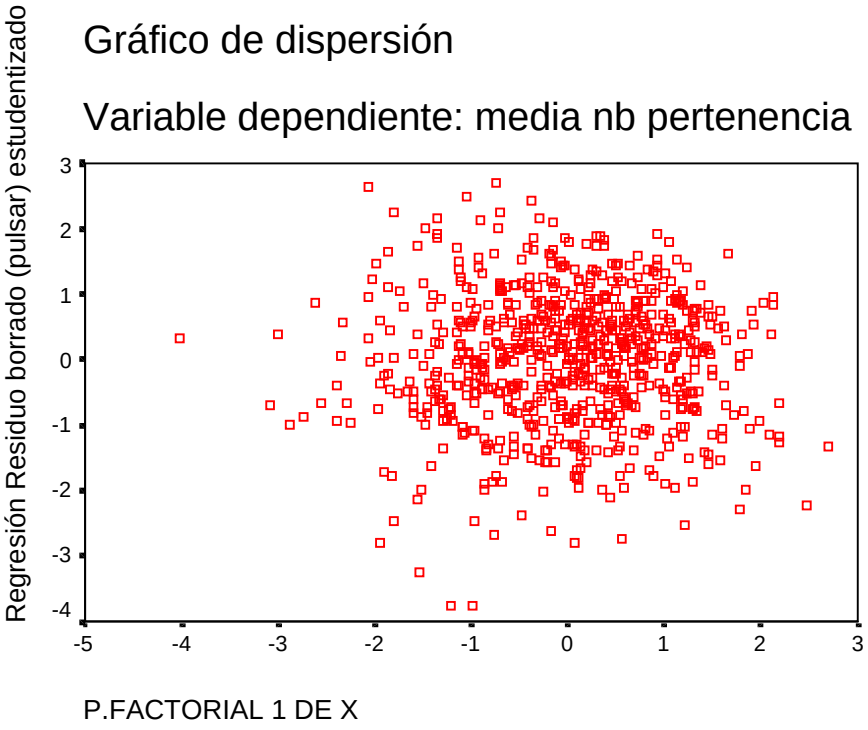
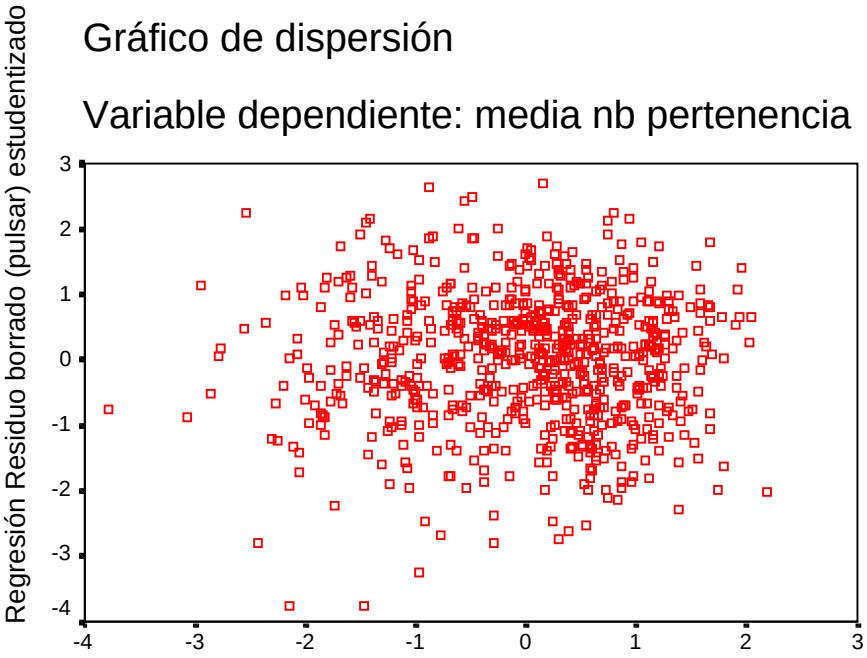
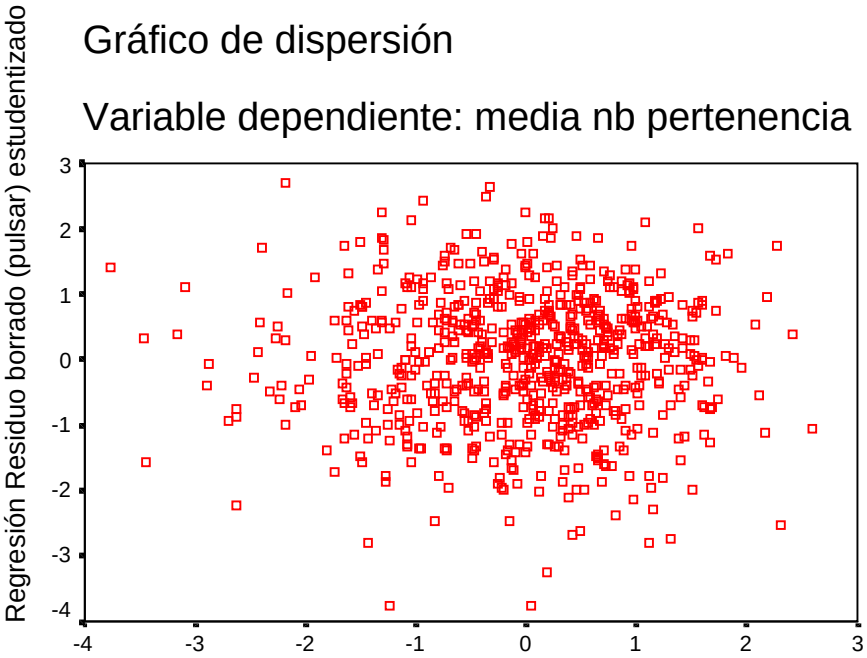


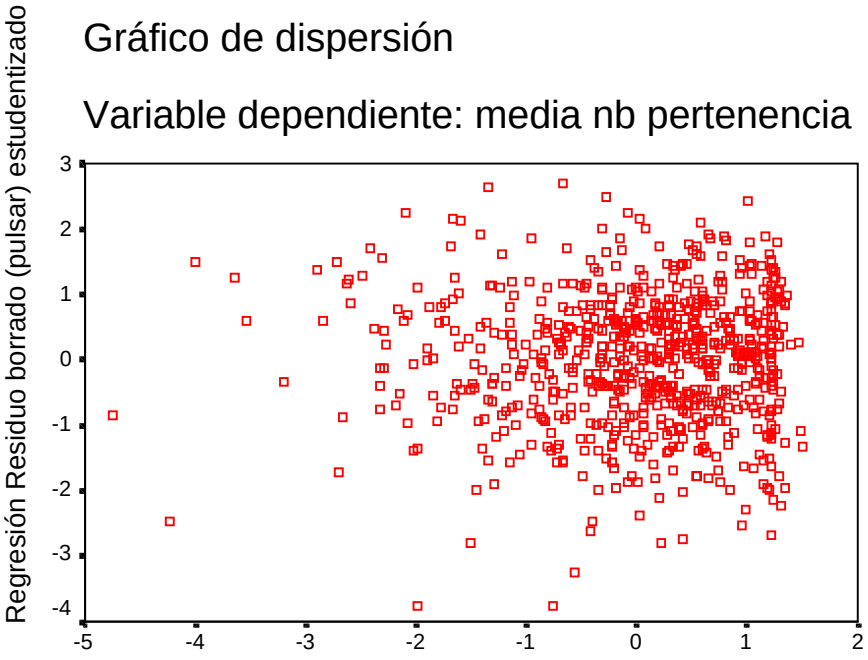
Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb pertenencia
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
3
2
1
0
-1
-2
-3
-4
-5
-4
-3
-2
-1
0
1
2
3
P.FACTORIAL 1 DE X



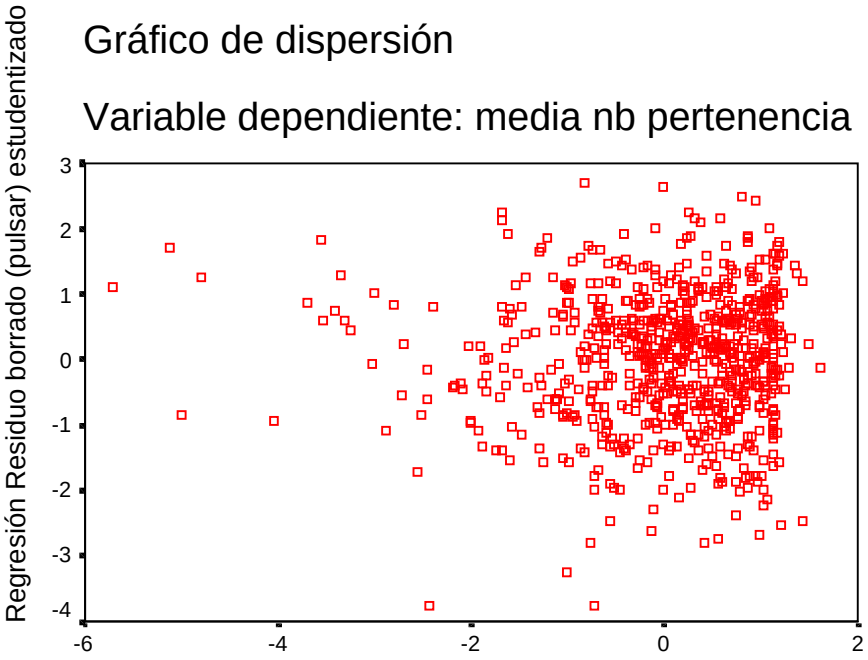
P.FACTORIAL 2 DE X



P. FACTORIAL 4 DE X



P. FACTORIAL 1 DE V



P. FACTORIAL 4 DE V

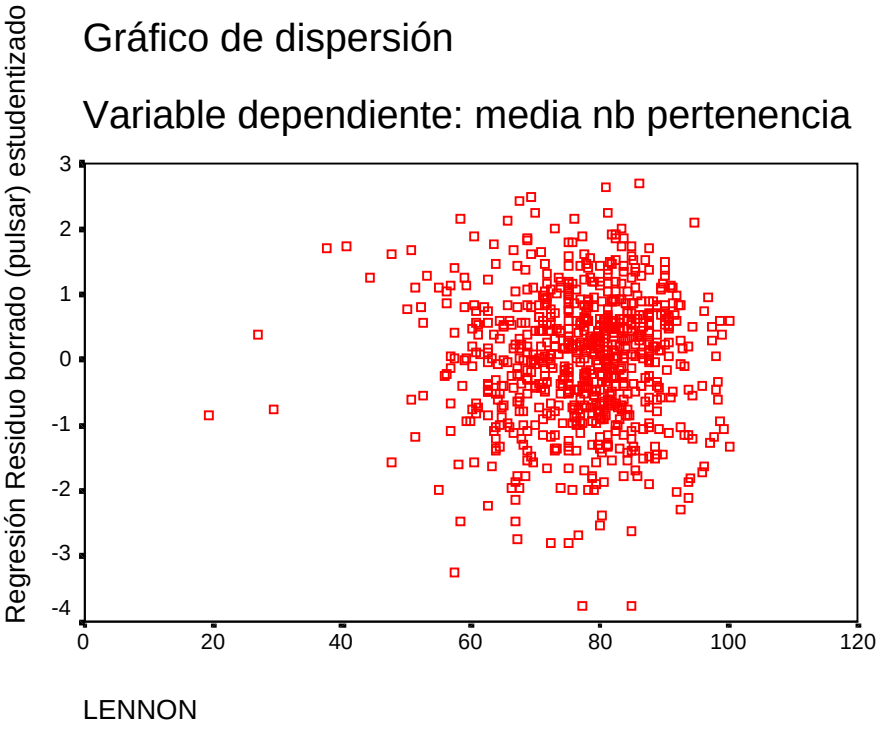


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb pertenencia
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
3
2
1
0
-1
-2
-3
-4
0
20
40
60
80
100
120
LENNON

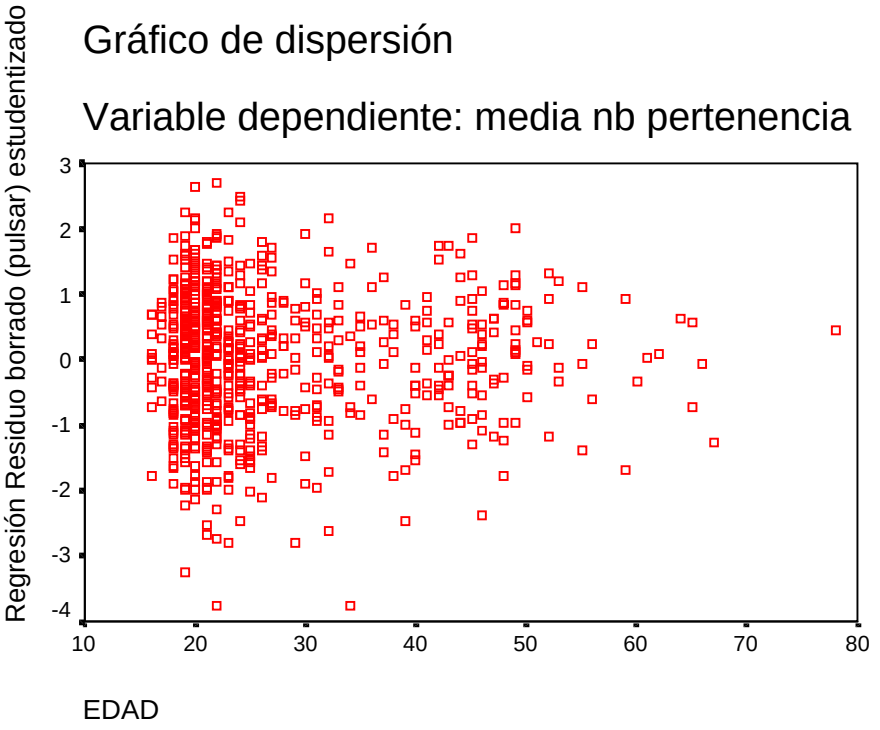


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb pertenencia
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
3
2
1
0
-1
-2
-3
-4
10
20
30
40
50
60
70
80
EDAD

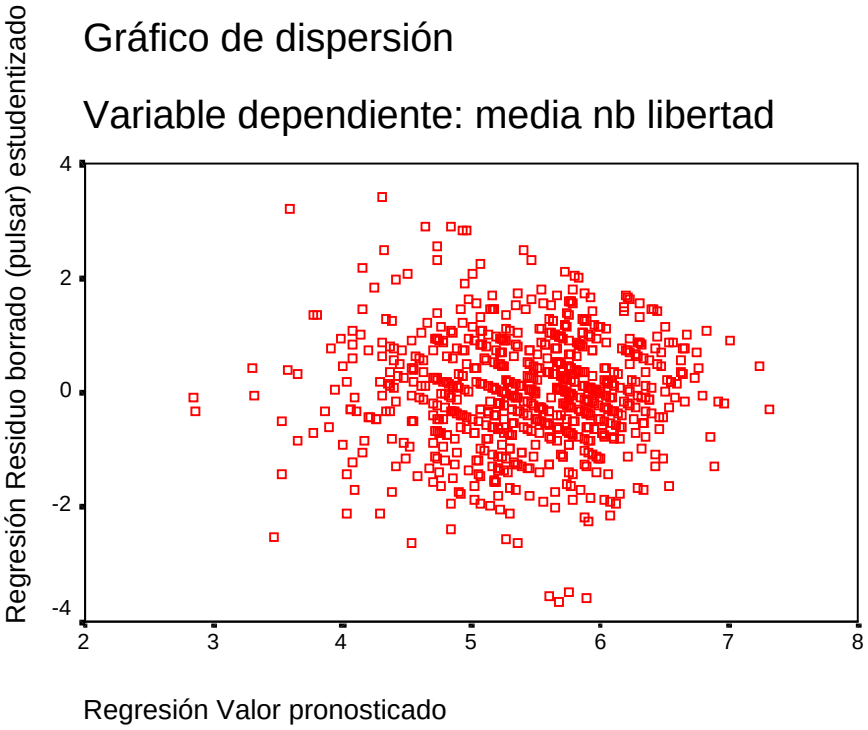


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb libertad
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
2
3
4
5
6
7
8
Regresión Valor pronosticado

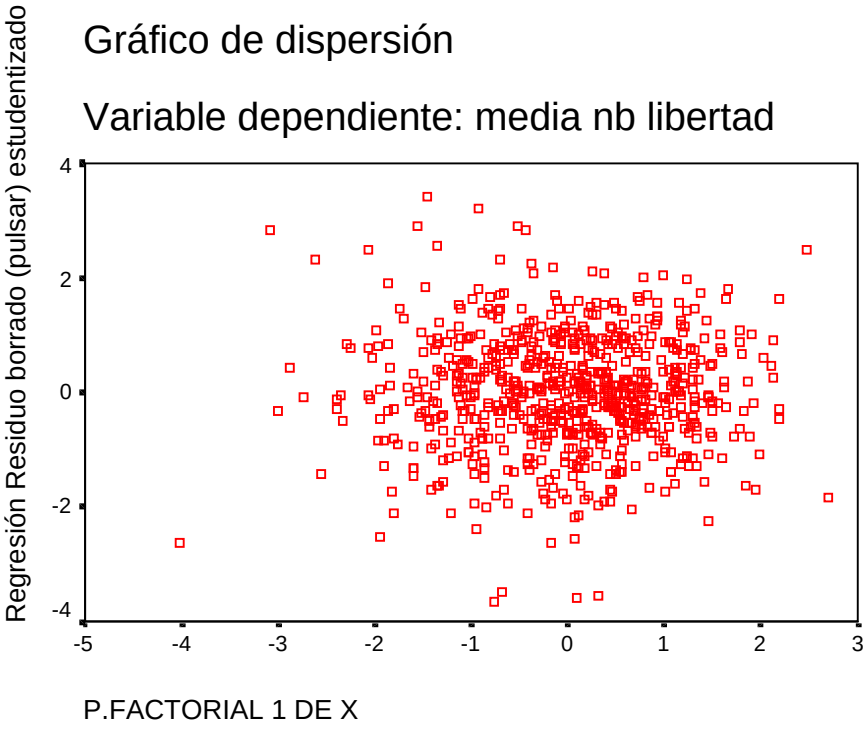


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb libertad
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
-5
-4
-3
-2
-1
0
1
2
3
P.FACTORIAL 1 DE X

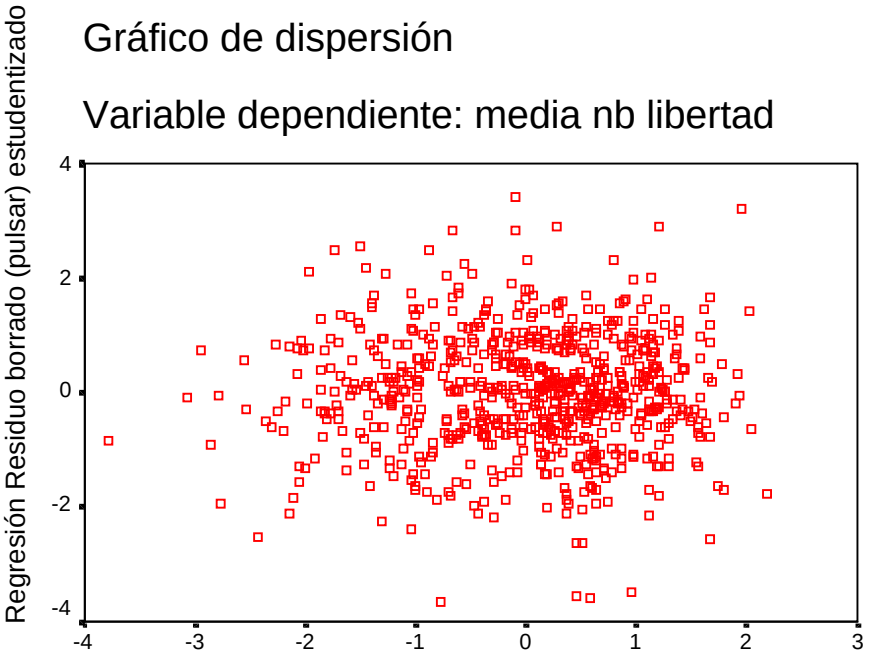


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb libertad
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
-4
-3
-2
-1
0
1
2
3
P.FACTORIAL 2 DE X

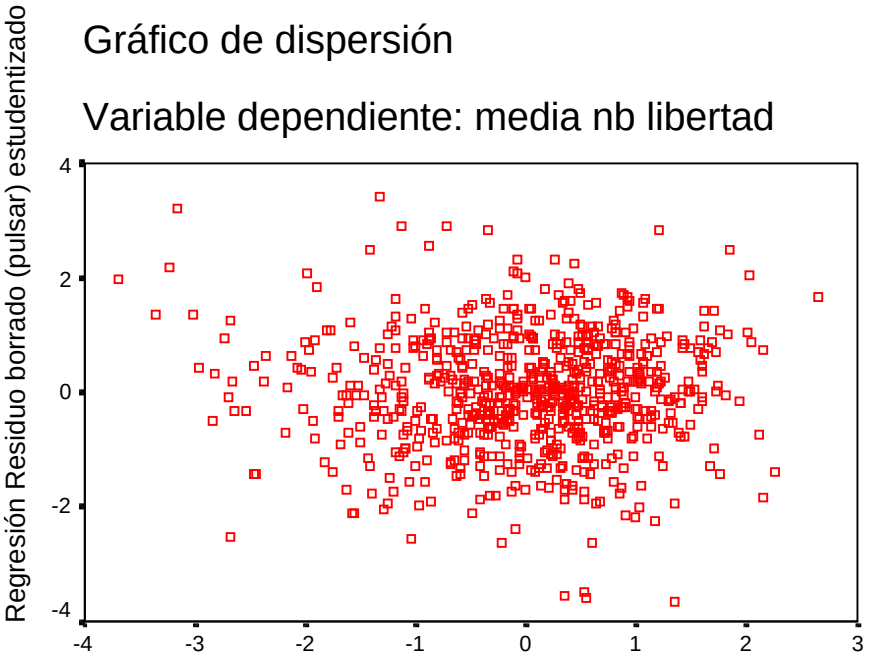
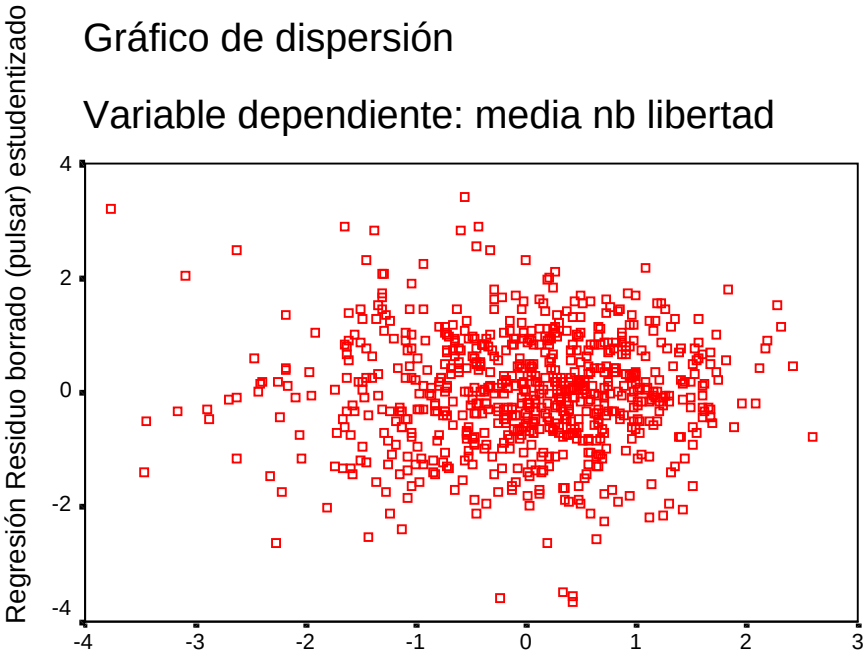
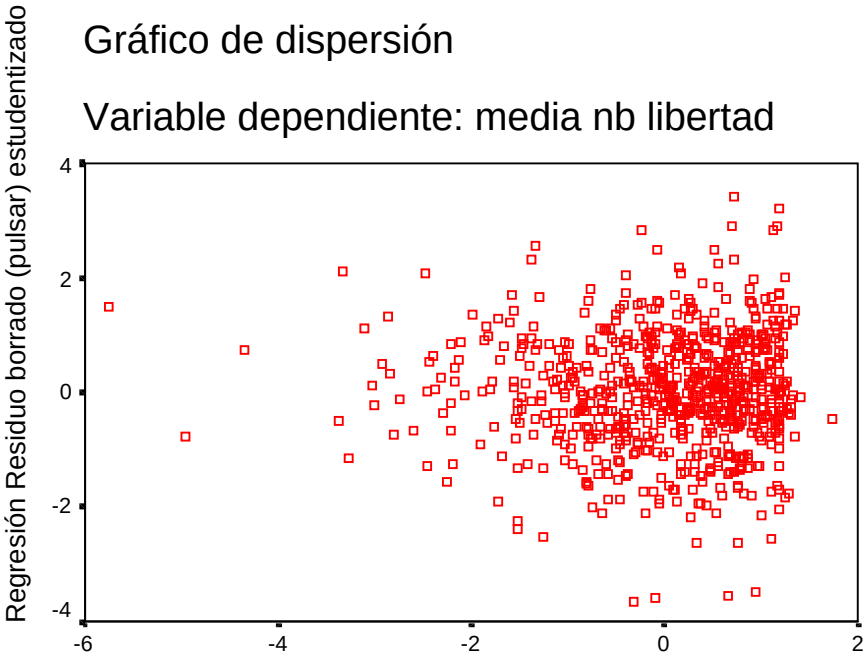


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb libertad
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
-4
-3
-2
-1
0
1
2
3
P. FACTORIAL 3 DE X



P. FACTORIAL 4 DE X



P. FACTORIAL 3 DE V

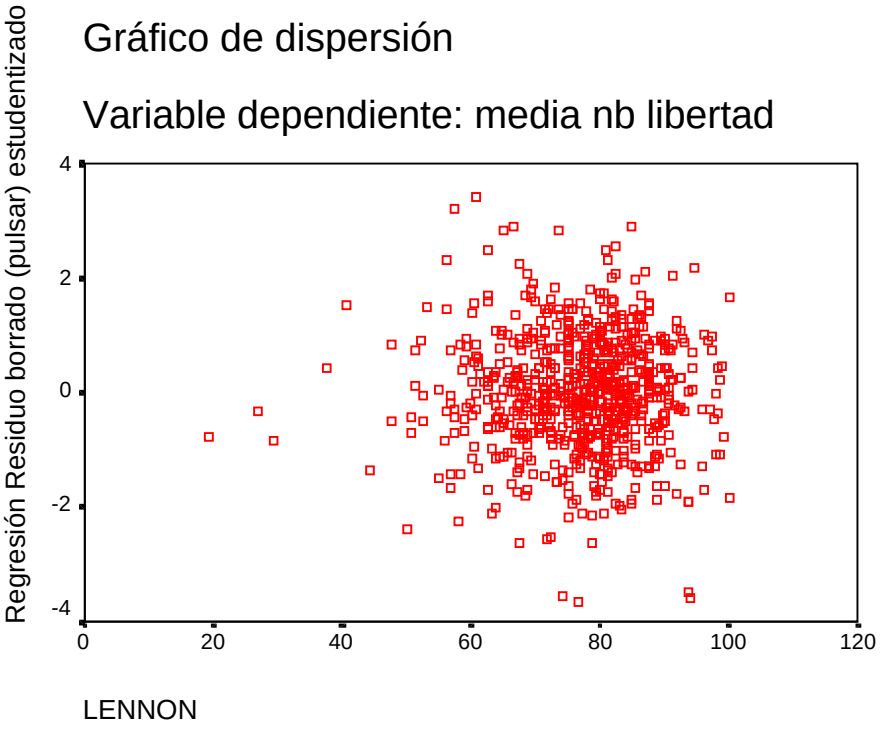


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb libertad
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
0
20
40
60
80
100
120
LENNON

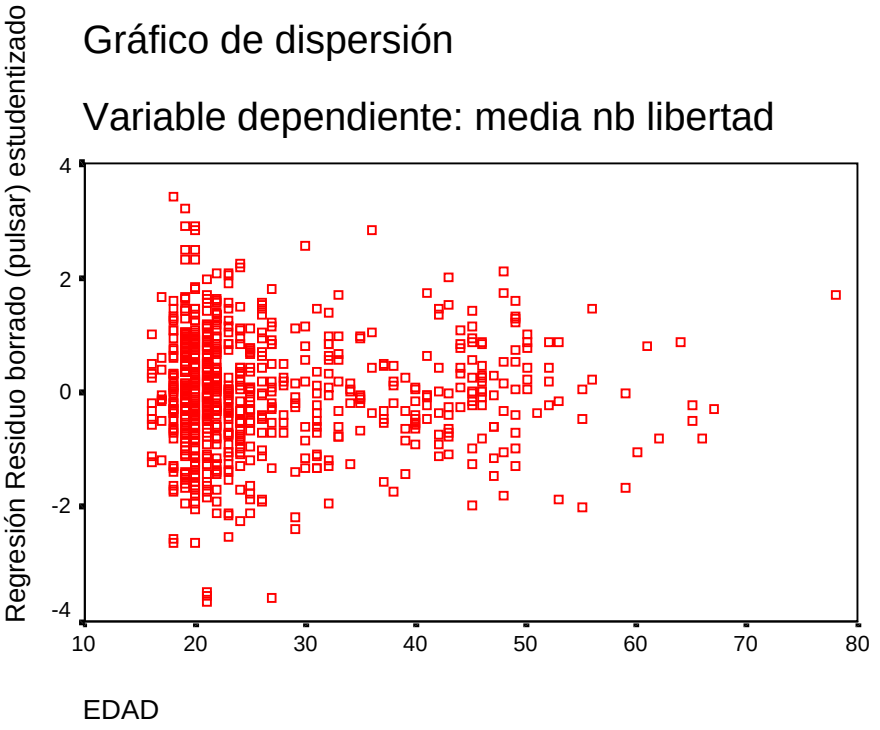


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb libertad
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
10
20
30
40
50
60
70
80
EDAD

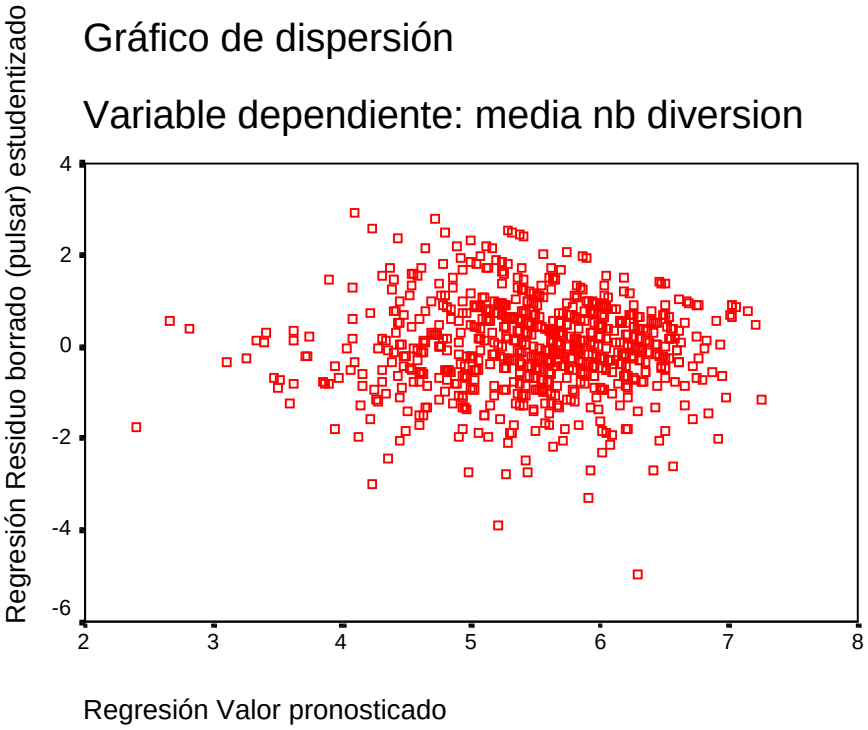


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb diversion
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
-6
2
3
4
5
6
7
8
Regresión Valor pronosticado

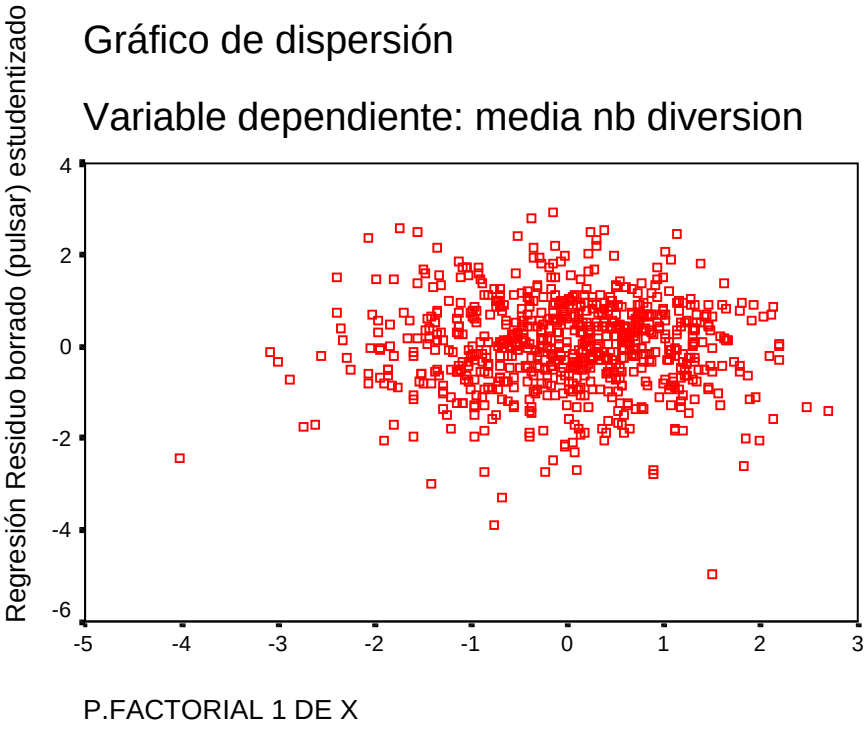
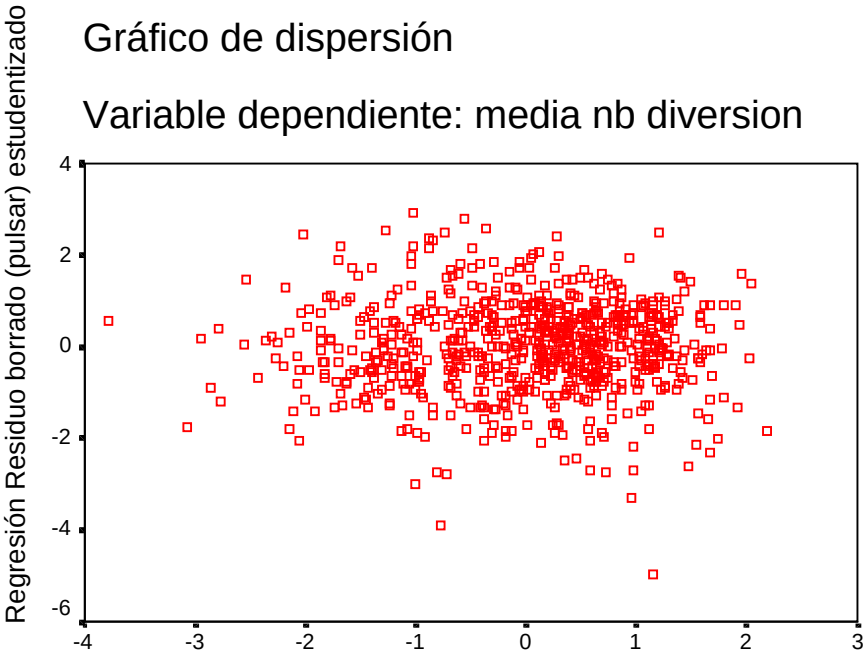
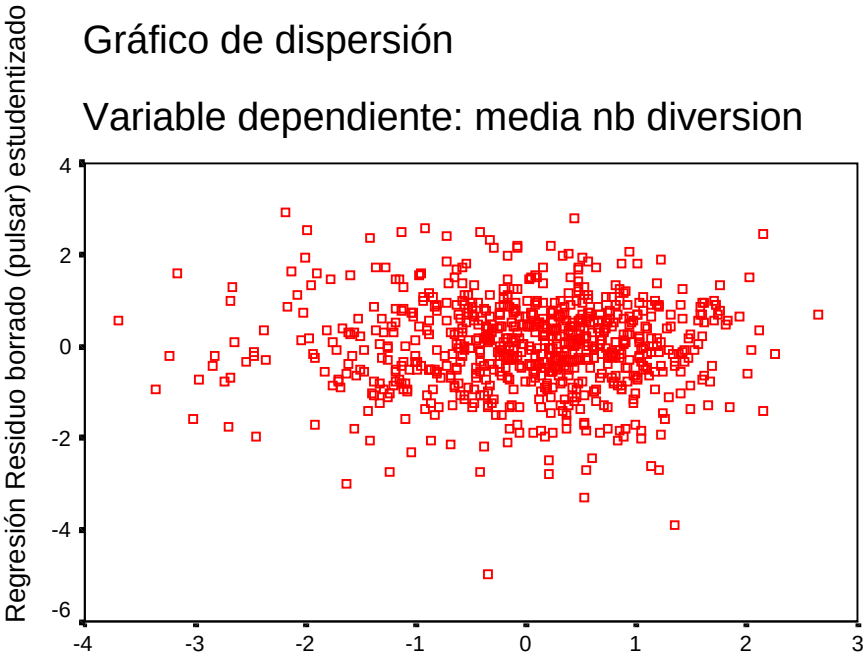


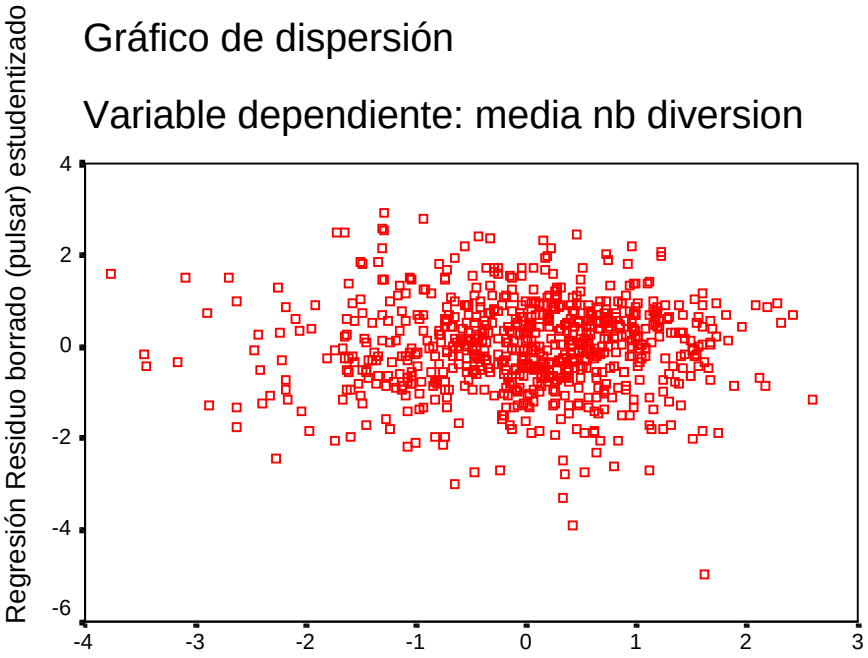
Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb diversion
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
-6
-5
-4
-3
-2
-1
0
1
2
3
P.FACTORIAL 1 DE X



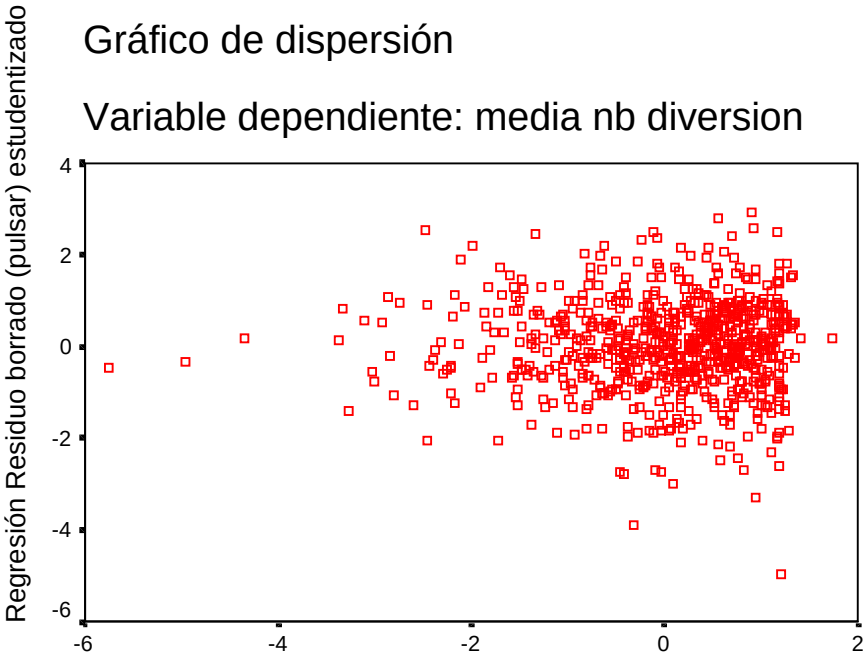
P.FACTORIAL 2 DE X



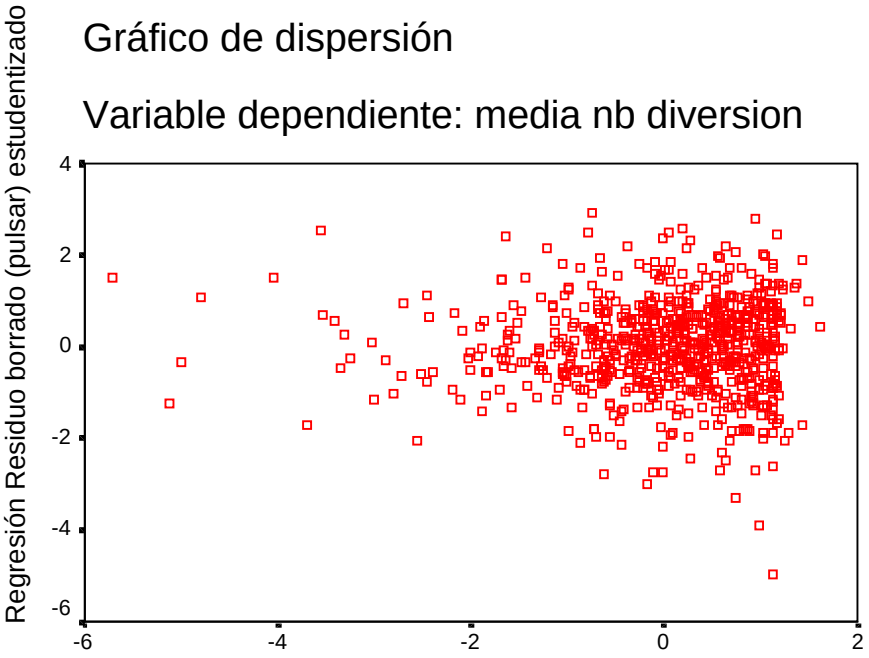
P. FACTORIAL 3 DE X



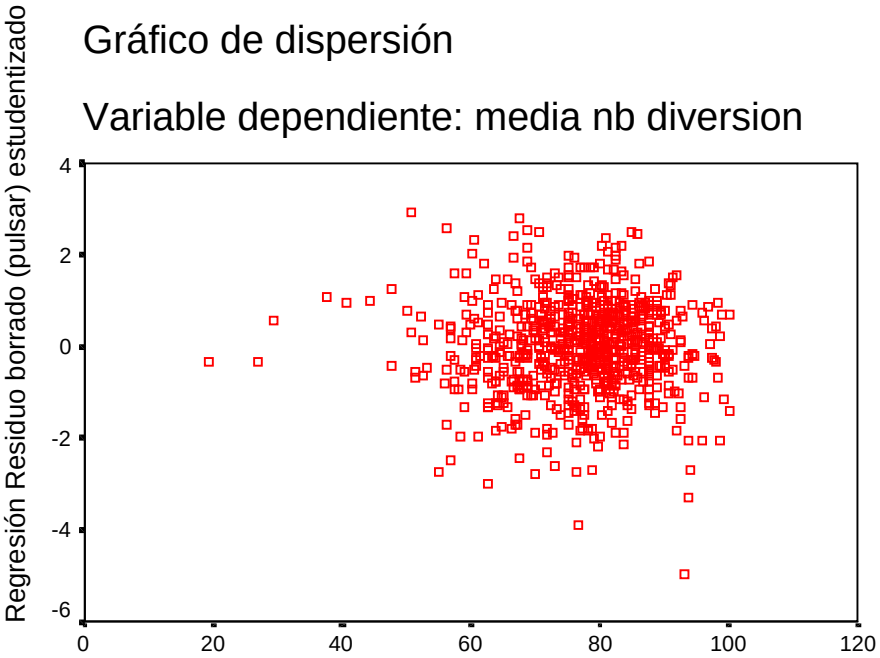
P. FACTORIAL 4 DE X



P. FACTORIAL 3 DE V



P. FACTORIAL 4 DE V



LENNON

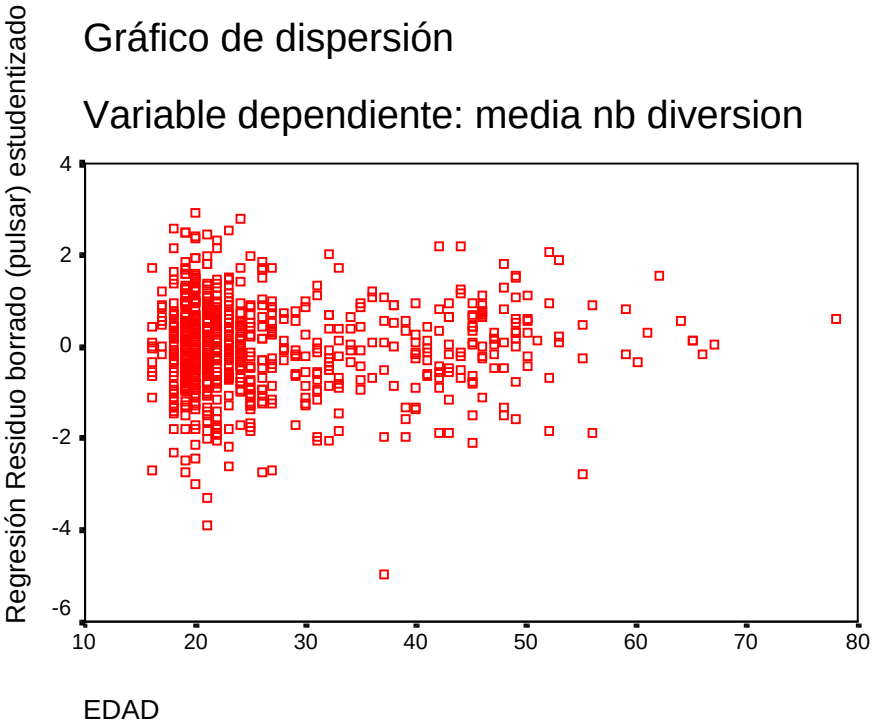


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb diversion
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
-6
10
20
30
40
50
60
70
80
EDAD

MENU SALIR

APÉNDICE VII

DIAGNÓSTICOS DEL MODELO SOBRE LA VALIDEZ DE CRITERIO DEL INVENTARIO DE IMÁGENES

Los diagnósticos de la ecuación que se ha propuesto para el estudio de la validez de criterio se han centrado en primer lugar sobre el estudio y detección de valores excepcionales e influyentes. La tabla A.24 recoge los valores más relevantes mostrados por los sujetos en la razón de covarianza (COV_ratio), valor de influencia centrado (LEVER), distancia de Cook (COOK) y residuales estudentizados excluidos (SDRESID):

CASO	COV_ratio	LEVER	COOK	SDRESID
125	**0,92572**	0,00753	0,01333	**3,26081**
310	**0,88274**	0,01420	0,03692	**-4,09549**
470	0,98197	**0,05347**	0,07640	**3,05510**
523	**0,94315**	0,00808	0,01148	**2,93191**
525	**0,94822**	0,01463	0,01998	**2,95618**
558	1,07431	**0,08527**	0,04184	-1,76059
649	**0,93382**	0,00706	0,01140	**-3,09818**

Tabla A.24

Para la razón de covarianza , se ha atendido a los valores que se encuentran más alejados del intervalo (0.977; 1.023). Dichos límites se obtienen como: (1± 3 * nº variables predictoras / n).

Especialmente se han observado los que tienen un valor por debajo del límite inferior, cuya presencia en el modelo pueden afectar negativamente a la precisión de las estimaciones de los parámetros.

Se ha atendido a los casos con valores mayores a 0.0152 en la variable LEVER; la expresión: (2 * nº variables predictoras /n) ha permitido determinar dicho límite.

Ningún caso de la muestra utilizada presenta valores superiores a la unidad en la distancia de Cook.

Los residuales estudentizados excluidos superiores a 3, en valor absoluto, son valores atípicos que deben ser estudiados con detenimiento. En nuestro caso, el valor más extremo corresponde al caso 310.

Los efectos de suprimir algunos de estos casos sobre el modelo se pueden apreciar en el anexoVIII.

Otro segundo aspecto, es la comprobación de la existencia de colinealidad; la tabla A.25 presenta los valores del índice de Tolerancia (tolerance) y del coeficiente de incremento de la varianza (VIF):

Variable	B	SE B	Beta	Tolerance	VIF
PF_X1	,291456	,048834	,261583	,418555	2,389
PF_X2	,264671	,037332	,237535	,716228	1,396
PF_X3	,174480	,038027	,156920	,687407	1,455
PF_X4	,274095	,043877	,246574	,516063	1,938
PF_V1	-,119923	,047489	-,108304	,437113	2,288
PF_V4	-,111907	,044109	-,101488	,502454	1,990
(Constant)	5,370167	,031335			

Tabla A.25

Con base en los valores de Tolerancia calculados (superiores a 0.01) y los valores de VIF (inferiores a 10) podemos concluir que no se detecta colinealidad.

El supuesto de normalidad se ha comprobado sobre los residuales, la prueba de Kolmogorov-Smirnov con la corrección de Lilliefords muestra un valor no significativo (K-S= 0.028; g.l.= 786; p=0.187).

Los gráficos que representan los residuales estudentizados excluidos en función de los valores pronosticados y de las distintas variables predictoras que participan en este modelo, nos permiten la comprobación de los supuestos de linealidad y homoscedasticidad.

En los gráficos correspondientes a las puntuaciones factoriales V1 y V4 se puede apreciar cierta heterocedasticidad:

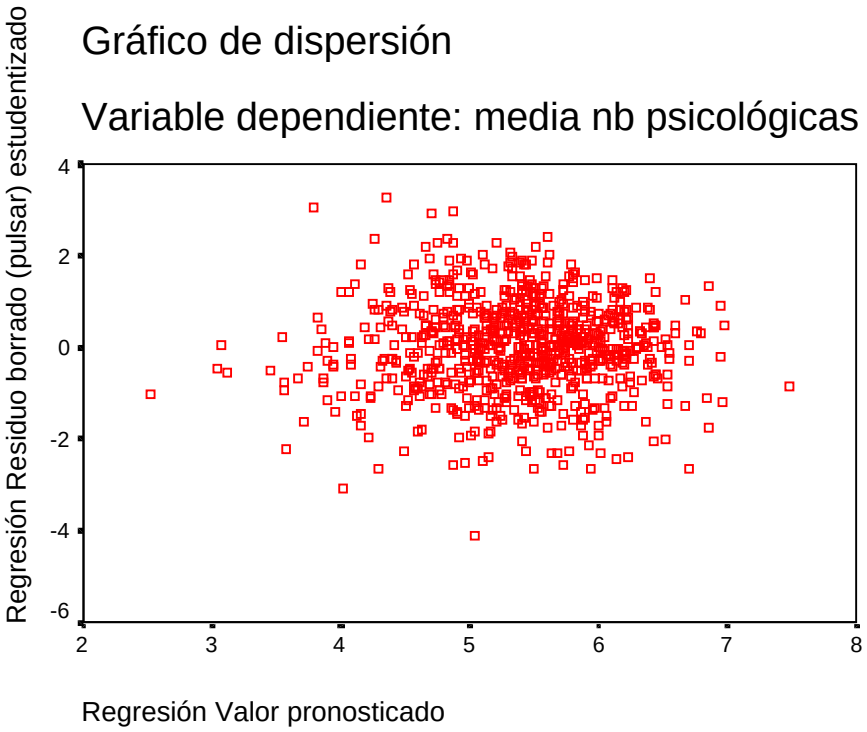


Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb psicológicas
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
-6
2
3
4
5
6
7
8
Regresión Valor pronosticado

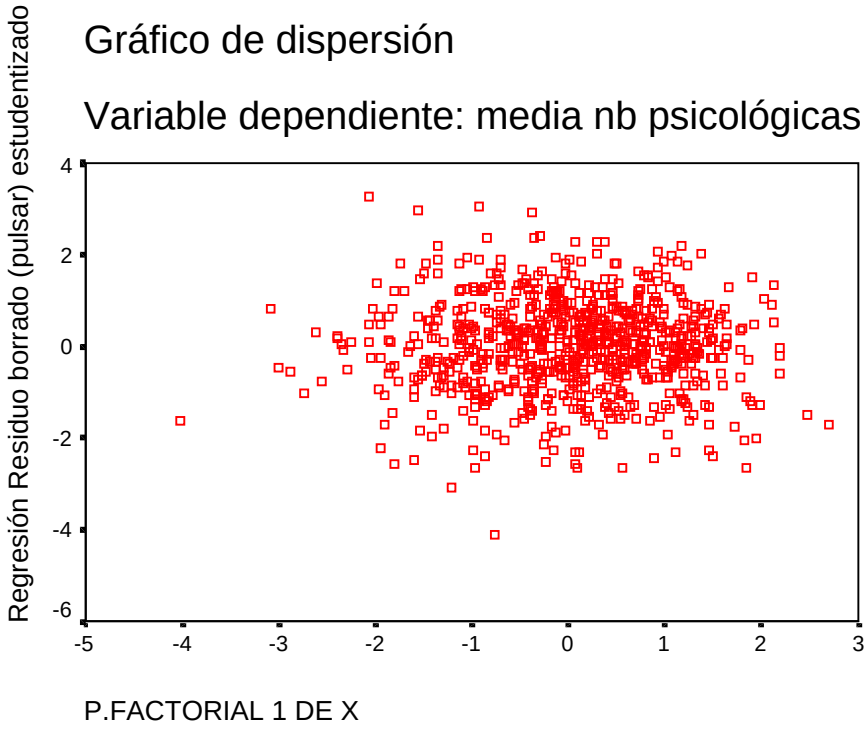
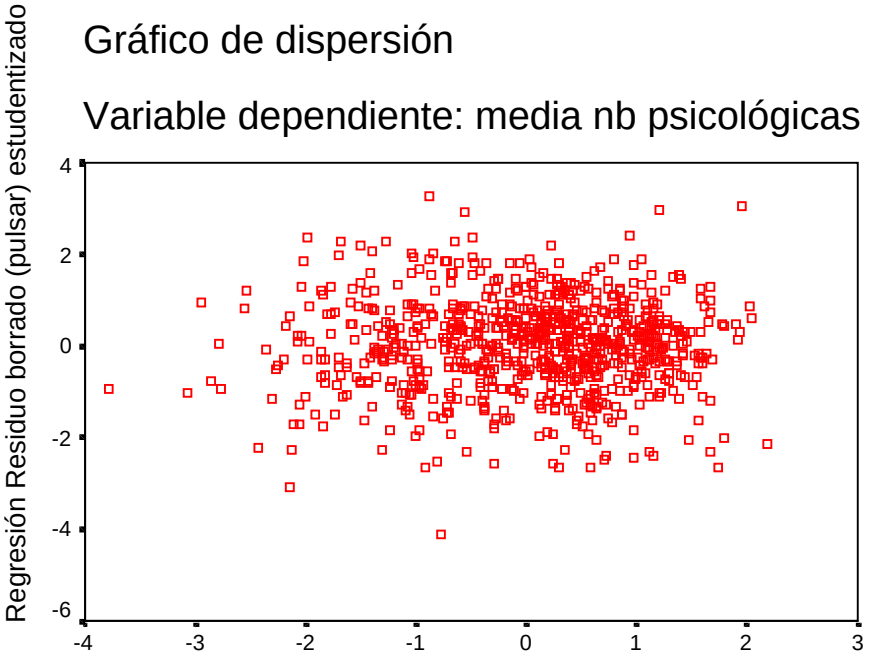
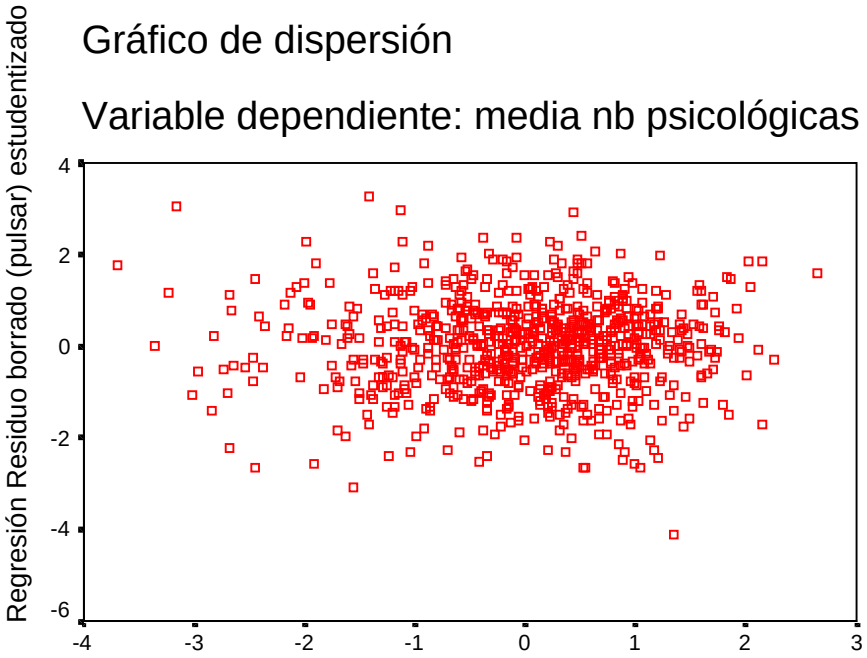


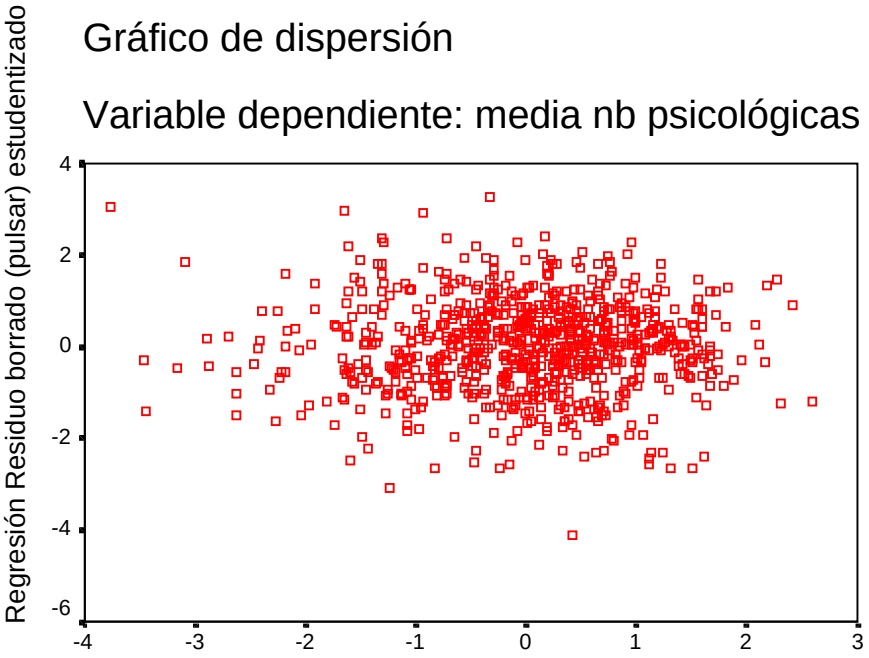
Gráfico de dispersión
Variable dependiente: media nb psicológicas
Regresión Residuo borrado (pulsar) estudentizado
4
2
0
-2
-4
-6
-5
-4
-3
-2
-1
0
1
2
3
P.FACTORIAL 1 DE X



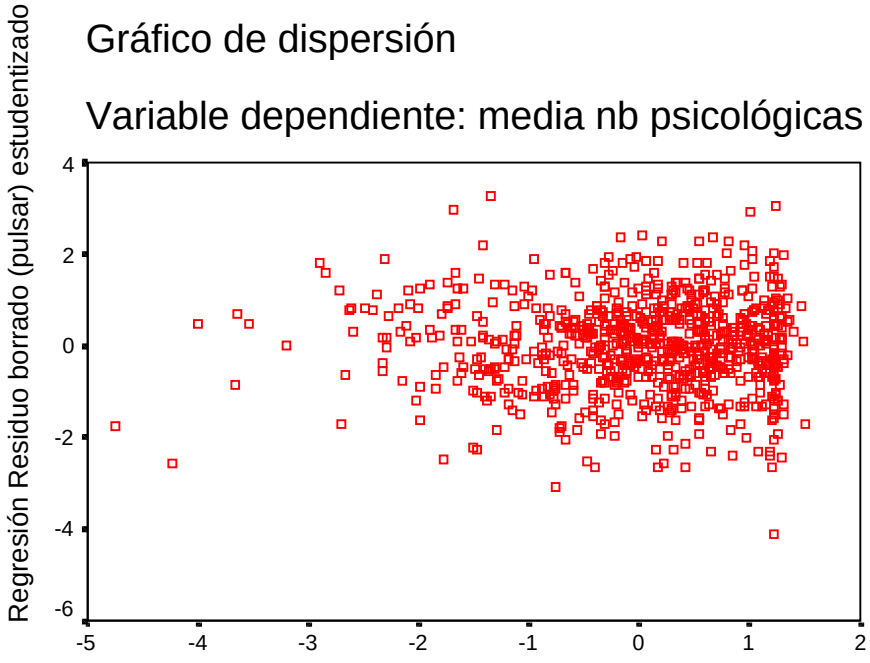
P.FACTORIAL 2 DE X



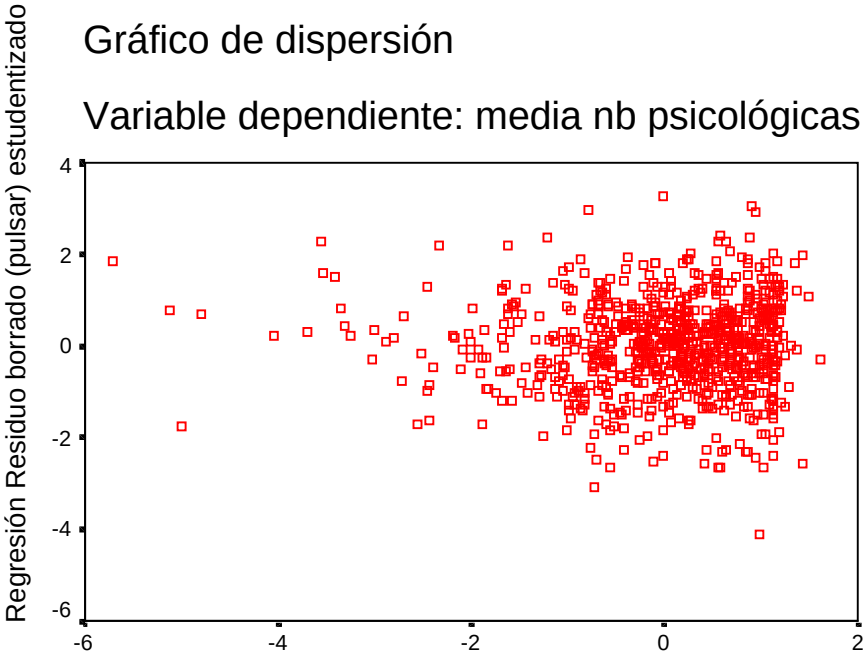
P. FACTORIAL 3 DE X



P. FACTORIAL 4 DE X



P. FACTORIAL 1 DE V



P. FACTORIAL 4 DE V

MENU SALIR

APÉNDICE VIII

RESULTADOS DE LOS ANÁLISIS DE REGRESIÓN TRAS LA REVISIÓN DE VALORES INFLUYENTES

A continuación se presentan los resultados obtenidos sobre los cuatro modelos de regresión establecidos para las necesidades psicológicas básicas al excluir los casos que, con base en la razón de covarianza, pudiesen tener una mayor influencia negativa sobre la estimación de los errores estándar de los coeficientes de regresión.

Dichos casos eliminados en cada modelo se recogen en las tablas A.26 y A.27; junto a los valores de sus residuales estudentizados excluidos (SDRESID), puntuaciones de influencia centradas (LEVER), valores de la distancia de Cook (COOK) y razón de covarianza (COV_ratio).

NECESIDAD PSICOLÓGICA DE PODER

SUJETO	SDRESID	LEVER	COOK D	COV_ratio
24	-3,39410	,01945	,03017	,91009*
118	-3,83221	,02493	,04866	,88430*
125	2,78691	,01102	,01206	,94001*
310	-2,87742	,01722	,01940	,94067*
395	3,24803	,01185	,01743	,91267*
470	3,35139	,05491	,08255	,94725*
584	-3,21390	,00960	,01413	,91278*
885	2,63910	,00284	,00365	,94051*

Tabla A.26

NECESIDAD PSICOLÓGICA DE PERTENENCIA

SUJETO	SDRESID	LEVER	COOK D	COV_ratio
107	-2,62230	,00255	,00335	,94114
125	2,65298	,01051	,01048	,94704
243	2,70971	,01088	,01128	,94426
310	-2,69137	,01053	,01080	,94494
313	-3,74795	,01544	,02948	,88184
432	-2,79049	,00302	,00424	,93225
449	-2,79204	,01100	,01209	,93970
649	-3,76506	,00900	,01822	,87488
914	-3,25742	,01459	,02122	,91459
951	-2,72875	,00577	,00663	,93833

NECESIDAD PSICOLÓGICA DE LIBERTAD

SUJETO	SDRESID	LEVER	COOK D	COV_ratio
33	2,83071	,00751	,00888	,93407
99	-3,56256	,00135	,00426	,88211
108	2,82752	,02833	,03029	,95430
249	2,91160	,00288	,00447	,92502
310	-3,64776	,00963	,01818	,88357
470	3,22165	,05146	,07143	,95247
525	2,88903	,01609	,01835	,93879
584	-3,47509	,00943	,01623	,89529
909	-3,60040	,00543	,01091	,88313

NECESIDAD PSICOLÓGICA DE DIVERSIÓN

SUJETO	SDRESID	LEVER	COOK D	COV_ratio
42	-4,95646	,01220	,03635	,75985
91	-2,73883	,00132	,00222	,92518
232	2,93824	,02516	,02587	,93472
310	-3,91759	,01177	,02226	,84926
523	2,79941	,00864	,00872	,92818
540	-2,79339	,01533	,01458	,93487
567	-2,98286	,00709	,00834	,91471
716	-2,71847	,01486	,01342	,93919
909	-2,70463	,00784	,00749	,93341

Tabla A.27

Los resultados obtenidos al excluir los casos se pueden comparar con los valores que presentaban los coeficientes de regresión y sus errores estándar inicialmente en las tablas A.28; A.29; A.30 y A.31:

Valores iniciales (modelo sobre necesidad de Poder)

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
PF_X1	,285226	,062569	,211702	4,559	,0000
PF_X2	,207186	,050903	,154109	4,070	,0001
PF_X3	,125642	,049198	,093115	2,554	,0109
PF_X4	,336102	,050039	,250599	6,717	,0000
PF_V1	-,215637	,052214	-,160880	-4,130	,0000
LENNON	,020965	,004226	,166854	4,961	,0000
EDAD	,014197	,004112	,111796	3,452	,0006
(Constant)	3,032153	,342759		8,846	,0000

R= 0,5812; R^2= 0,3378; R^2_a= 0,3314; E.T.= 1,0936;

F= 52,84; P<0,00001

Valores tras excluir casos (modelo sobre necesidad de Poder)

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
PF_X1	,272010	,058697	,208239	4,634	,0000
PF_X2	,201990	,047656	,155247	4,238	,0000
PF_X3	,139935	,045891	,106851	3,049	,0024
PF_X4	,330814	,047054	,251587	7,031	,0000
PF_V1	-,182984	,048272	-,140817	-3,791	,0002
LENNON	,019588	,004066	,154396	4,818	,0000
EDAD	,014534	,003753	,120255	3,872	,0001
(Constant)	3,147572	,327346		9,615	,0000

R= 0,5901; R^2= 0,3482; R^2_a= 0,3424; E.T.= 1,0500;

F= 59,76; P<0,00001

Tabla A.28

Valores iniciales (modelo sobre necesidad de Pertenencia)

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
PF_X1	,293378	,063774	,223631	4,600	,0000
PF_X2	,370608	,051099	,283108	7,253	,0000
PF_X4	,239091	,057149	,183080	4,184	,0000
PF_V1	-,114434	,062700	-,087681	-1,825	,0684
PF_V4	-,121144	,057534	-,094096	-2,106	,0356
LENNON	,010802	,004299	,088286	2,513	,0122
EDAD	,013332	,004189	,107824	3,182	,0015
(Constant)	4,289083	,348073		12,322	,0000

R= 0,5218; R^2= 0,2723; R^2_a= 0,2652; E.T.= 1,1163;

F= 38,75; P<0,00001

Valores tras excluir casos (modelo sobre nec. Pertenencia)

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
PF_X1	,250210	,058817	,201049	4,254	,0000
PF_X2	,293232	,047004	,236201	6,239	,0000
PF_X4	,301561	,053107	,242192	5,678	,0000
PF_V1	-,062914	,057243	-,050926	-1,099	,2721
PF_V4	-,169467	,053088	-,137633	-3,192	,0015
LENNON	,010845	,004047	,091072	2,680	,0075
EDAD	,009235	,003785	,080400	2,440	,0149
(Constant)	4,432502	,326658		13,569	,0000

R= 0,5158; R^2= 0,2660; R^2_a= 0,2594; E.T.= 1,0604;

F= 40,43; P<0,00001

Tabla A.29

Valores iniciales (modelo sobre necesidad de Libertad)

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
PF_X1	,151226	,055305	,116198	2,734	,0064
PF_X2	,232189	,064216	,179291	3,616	,0003
PF_X3	,365735	,049083	,281448	7,451	,0000
PF_X4	,158792	,049876	,122865	3,184	,0015
PF_V3	-,139829	,056703	-,108751	-2,466	,0139
LENNON	,008284	,004205	,068344	1,970	,0492
EDAD	,007977	,004137	,065229	1,928	,0542
(Constant)	4,574315	,342221		13,367	,0000

R= 0,5359; R^2= 0,2871; R^2_a= 0,2803; E.T.= 1,0935;

F= 41,66; P<0,00001

Valores tras excluir casos (modelo sobre nec. Libertad)

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
PF_X1	,147314	,050740	,117678	2,903	,0038
PF_X2	,179607	,058038	,144529	3,095	,0020
PF_X3	,371893	,044828	,296889	8,296	,0000
PF_X4	,195249	,045671	,155079	4,275	,0000
PF_V3	-,129422	,050472	-,105055	-2,564	,0105
LENNON	,011520	,003904	,095862	2,951	,0033
EDAD	,005823	,003676	,050370	1,584	,1136
(Constant)	4,395835	,316337		13,896	,0000

R= 0,5679; R^2= 0,3225; R^2_a= 0,3164; E.T.= 1,0241;

F= 53,18; P<0,00001

Tabla A.30

Valores iniciales (modelo sobre necesidad de Diversión)

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
PF_X1	,207786	,055398	,155697	3,751	,0002
PF_X2	,498168	,065092	,374086	7,653	,0000
PF_X3	,172003	,049473	,128692	3,477	,0005
PF_X4	,190436	,056921	,143346	3,346	,0009
PF_V3	-,177628	,061670	-,134332	-2,880	,0041
PF_V4	-,148953	,052405	-,113731	-2,842	,0046
LENNON	,009258	,004215	,074384	2,196	,0284
EDAD	-,008865	,004138	-,070479	-2,142	,0325
(Constant)	5,016276	,343297		14,612	,0000

R= 0,5713; R^2= 0,3264; R^2_a= 0,3189; E.T.= 1,0934;

F= 43,84; P<0,00001

Valores tras excluir casos (modelo sobre nec. Diversión)

Variable	B	SE B	Beta	T	Sig T
PF_X1	,181405	,050778	,143166	3,572	,0004
PF_X2	,482331	,058981	,381856	8,178	,0000
PF_X3	,142713	,045225	,112287	3,156	,0017
PF_X4	,214093	,051995	,168614	4,118	,0000
PF_V3	-,170474	,055532	-,136256	-3,070	,0022
PF_V4	-,143196	,047965	-,114069	-2,985	,0029
LENNON	,011006	,003948	,089591	2,788	,0054
EDAD	-,006832	,003709	-,057876	-1,842	,0659
(Constant)	4,862343	,320728		15,160	,0000

R= 0,5816; R^2= 0,3382; R^2_a= 0,3314; E.T.= 1,0304;

F= 49,89; P<0,00001

Tabla A.31

Los resultados obtenidos reflejan, en general, ciertas disminuciones en los errores típicos de los coeficientes de regresión y una leve repercusión positiva sobre los coeficientes de determinación de los diferentes modelos, excepto en la ecuación sobre la necesidad psicológica de Pertenencia; en el modelo de dicha necesidad se aprecia cierta mejoría en las estimaciones de sus parámetros, pero el coeficiente de determinación prácticamente permanece invariable.

Recordemos que la presencia de sujetos cuyo valor en COV_ratio este por debajo del límite inferior del intervalo obtenido mediante la expresión: $(1 \pm p/n)$; afecta negativamente la precisión de los parámetros del modelo. La variable p representa el número de variables predictoras del modelo (7 en Poder, Pertenencia y Libertad; 8 en Diversión). El intervalo calculado en los modelos de Poder, Pertenencia y Libertad es: (0.9737; 1.0263); para el modelo de Diversión: (0.97; 1.03).

MENU SALIR