

The struggle for meaning in Q&A sections of the Spanish press in the first third of the 20th Century. The anarchist-libertarian and bourgeois-conservative experiences.¹

Isabel Jiménez Lucena*, Jorge Molero Mesa and Carlos Tabernero Holgado****

"Trovare la reale identità sotto l'apparente differenziazione e contraddizione, e trovare la sostanziale diversità sotto l'apparente identità è la più delicata, incompresa eppure essenziale dote del critico delle idee e dello storico dello sviluppo storico". Antonio Gramsci, *Quaderni del carcere* (Q 24 § 3)

"Ogni traccia di iniziativa autonoma da parte dei gruppi subalterni dovrebbe perciò essere di valore inestimabile per lo storico integrale". Antonio Gramsci, *Quaderni del carcere* (Q 25 § 2)

En las últimas décadas se ha puesto de manifiesto la ambigüedad que viene caracterizando a los usos de la obra de Gramsci. Usos conservadores que poniendo el acento en distinciones dicotómicas hegemonía-subalternidad sirven para consolidar estados de dominación que se traducen en la sentencia "unos mandan y otros obedecen"². Ahora bien, parece claro que Gramsci no concluyó su pensamiento sobre la hegemonía/subalternidad en clave dicotómica de ahí que conceptos como bloque histórico o consensos fuesen clave en su teorización de la dinámica social. La perspectiva gramsciana rechaza cualquier simplificación e intento de limitar la comprensión de esa dinámica al análisis de un proceso lineal y unidireccional gobernantes-gobernados en tanto que la noción de hegemonía lleva implícitos tanto el consenso como las luchas sociales (culturales). Los mecanismos de negociación, alianzas, disensos, oposición, implican un proceso relacional en el que se constituye el

¹ Esta es una versión en español del trabajo presentado en el International Workshop Science as Cultural Hegemony: Gramscian Concepts for the History of Science. Barcelona, 22-24 January, 2014.

* Área de Historia de la Ciencia – Facultad de Medicina – Universidad de Málaga

** Centro de Historia de la Ciencia (CEHIC) – Facultad de Medicina – Universidad Autónoma de Barcelona

² Sobre las apropiaciones de Gramsci por parte de proyectos conservadores puede verse Giroux, Henry A. (1999), "Rethinking cultural politics and radical pedagogy in the work of Antonio Gramsci", *Educational Theory*, 49 (1), 1-19.

carácter cambiante de la hegemonía/subalternidad. En dicho proceso las luchas hegemónicas, entre ellas las luchas por el significado, juegan un relevante papel. Para abordarlas, Gramsci nos insta a aproximarnos a esas luchas desde un planteamiento dialógico en tanto que debemos tener en cuenta la interrelación y participación de los diversos agentes, medios y entornos en dichos procesos³.

Esta perspectiva nos permite descartar el uso conservador de Gramsci en tanto que no consideramos que unos grupos sociales imponen los significados a otros grupos que los aceptan de forma pasiva, y en nuestros análisis partimos de la consideración de que se produce una lucha hegemónica por el significado en la que intervienen los grupos hegemónicos y subalternos en un contexto histórico determinado, y que en esa lucha puede desmontarse la lógica de la dominación⁴ estableciéndose una situación de no-dominación.

En este sentido, una de las aportaciones más relevantes de Gramsci ha sido la teorización de las luchas culturales en la dinámica social. Para Gramsci las dimensiones ideológicas y culturales de la reproducción social y el cambio social son clave para entender la dinámica socio-histórica. Por otro lado, Gramsci era consciente de que cultura y comunicación son inseparables⁵. A este respecto, su trabajo nos ofrece la posibilidad de explorar los procesos de producción, circulación y gestión de conocimiento, y por tanto también las relaciones de poder en tanto que procesos de construcción socio-cultural, como prácticas comunicativas en las que se incluyen acciones, discursos, objetos y espacios de la vida cotidiana de las personas. Desde este punto de vista, la gestión del conocimiento es también la gestión de la experiencia, a nivel individual y colectivo, y su regulación. Es decir, los intentos a nivel social, político y administrativo de racionalizarla, normalizarla o normativizarla, que forman parte de un modo esencial de las dinámicas de construcción de hegemonías y contrahegemonías, son directamente equiparables a prácticas de modificación de

³ Las nociones y categorías gramscianas que nosotros utilizamos son deudoras de las lecturas e interpretaciones de la obra de Gramsci realizadas por Giorgio Baratta; véase especialmente Baratta, Giorgio (2003), *Le rose e i quaderni. Il pensiero dialogico di Antonio Gramsci*, Roma, Carocci (nosotros hemos utilizado la edición en español, también de 2003, *Las rosas y los cuadernos. El pensamiento dialógico de Antonio Gramsci*. Barcelona, Edicions Bellaterra).

⁴ Mientras el uso conservador de la obra de Gramsci consolida los estados de dominación manteniendo la dicotomía gobernantes–gobernados, el uso subversivo de Gramsci, como ha apuntado Javier Biardeau, permite imaginar formas prácticas de superación de la división hegemonía–subordinación (pone el acento en la contrahegemonía–hegemonía como estrategia para abrir el espacio de una multiplicidad de significados transgresores). Biardeau, Javier (2008), “Contrahegemonía, biopolítica y nuevo socialismo”. Disponible en: <http://www.aporrea.org/ideologia/a64118.html>

⁵ Su interés por los medios de comunicación y su proyecto editorial así lo confirman; véase Baratta, 2003, pp. 80, 155 y 158. Esta conexión se ha hecho tan marcada en el mundo contemporáneo que hemos podido comprobar cómo en determinados programas de investigación la han hecho explícita refiriéndose a “comunicación/cutura”, donde la barra “habla de la imposibilidad de un tratamiento por separado”; Universidad Nacional de La Plata Comunicación (2008), *Prácticas Socioculturales y Subjetividad*, [consultada el 3 de septiembre de 2013], disponible en <http://perio.unlp.edu.ar/tesis/e-tesis/?q=taxonomy/term/2>

comportamientos basadas, indudablemente, en los intereses de los agentes implicados. Así, en el ámbito de la cultura, y, por tanto, en el espacio de la comunicación, se libran luchas por el significado del mundo, de la vida, del conocimiento, de la experiencia. Estas luchas son luchas por los recursos tanto simbólicos como materiales. Si las analizamos podremos desenmascarar formas de opresión mediante la puesta en evidencia de la existencia de una diversidad de discursos, algunos de los cuales, teniendo un afán emancipador, ponen de relieve lo opresivo de otros discursos a los que se contraponen.

El abordaje metodológico que contribuiría a una mejor comprensión de esta realidad forma parte de una metodología y una ética dialógica de las que Gramsci participó junto a una parte de sus coetáneos⁶ y con las que supo teorizar y, por tanto, construir una herramienta capaz de dar sentido a acontecimientos históricos entre los que se encuentran los relacionados con la generación y gestión del conocimiento.

Desde esta perspectiva, no podemos pensar que, en la historia de la ciencia, entendida esta como parte integral de las dinámicas históricas de construcción socio-cultural, sólo los contenidos explícitamente científicos han tenido una relevancia en la epistemología científica ya que esta forma parte del conocimiento (en general) y este puede ser entendido como un esfuerzo de construcción de sujetos individuales y colectivos que son quienes elaboran las epistemologías. De ahí que resulte relevante para la historia de la ciencia el abordaje de la construcción de subjetividades, en la que están implicados procesos de generación, circulación, apropiación, asimilación y resistencia en relación con la gestión cotidiana de la experiencia, y por tanto también de la identidad. A través de su análisis podremos comprender y explicar posibles desarrollos científicos y tecnológicos vinculados a determinados contextos sociopolíticos y culturales⁷, en tanto que la construcción de las subjetividades es un proceso sociopolítico en el que se producen luchas hegemónicas por el significado, de manera que los grupos sociales aceptan, resisten, resignifican elementos que van a configurar al sujeto⁸.

Las agencias epistemológicas de la hegemonía (individuales y colectivas) se han construido en procesos de subjetivación, en el desarrollo relacional de subjetividades

⁶ No fue Gramsci el único que en el periodo de entreguerras hizo una propuesta de este tipo aunque la geopolítica del conocimiento ha hecho que él haya terminado siendo la cabeza más visible de esta corriente de pensamiento, aunque no por ello la única como pudimos constatar en Jiménez-Lucena, Isabel; Molero Mesa, Jorge (2014). "La obra del médico argentino Juan Lazarte en España: inclusión-exclusión, eugenesia y neomaltusianismo en la revista anarquista *Estudios* (1928-1937)", *Asclepio*, 66 (2), 056. Además habría que insistir en los vínculos de Gramsci con otras corrientes dialógicas como las libertarias; algunos apuntes sobre esto pueden encontrarse en Urbinati, Nadia (1998), "From the Periphery of Modernity: Antonio Gramsci's Theory of Subordination and Hegemony", *Political Theory*, 26 (3), pp. 370-391.

⁷Desarrollo de la sugerencia sobre la concepción del mundo interdisciplinaria o adisciplinaria de Gramsci y que ha sido señalada en Baratta, 2003, p. 129.

⁸Lo que Baratta llama la transformación gramsciana de la noción de subjetividad desde una perspectiva relacional ha dado frutos muy relevantes, sirva como ejemplo las elaboraciones de Judith Butler.

que han llevado a la creación de sujetos agentes y sujetos no-agentes (estos últimos se han configurado con el propósito de que no participen en la generación y gestión de conocimiento, para que no se constituyan en agencia epistemológica). Los mecanismos que se han puesto en marcha en este proceso son múltiples⁹ y han tenido como consecuencia la dominación y la afirmación de unos sujetos, individuales y colectivos, y la opresión y la negación de otros sujetos, igualmente individuales y colectivos. El trabajo teórico-práctico de Gramsci trataba, fundamentalmente, de modificar esta realidad hegemónica dando a la experiencia cotidiana un papel fundamental¹⁰.

En otro lugar, hemos tratado la inclusión de las expectativas y experiencias cotidianas de los sujetos como agencia epistemológica en la construcción y gestión del conocimiento a través del análisis de la interacción de expertos y no-expertos en la sección de preguntas y respuestas que se publicó durante los años 1930-1937 en la revista anarquista española *Estudios*¹¹. Aquí, siguiendo la preocupación de Gramsci por las relaciones entre las singularidades y lo general¹², planteamos que si no tenemos en cuenta que lo que se dice en un medio de comunicación se trata de una de las partes de la dinámica social que se desarrolla en un contexto histórico concreto, sólo podremos conocer de forma incompleta el interés y la importancia de aquello que se dice en ese medio. El abordaje de una realidad compleja como la que supone esta perspectiva requiere de una dialógica atenta a distintas particularidades coexistentes. Por ello, nosotros vamos a abordar el análisis de nuestras fuentes como un diálogo en el que se establecen posiciones y argumentos de apoyo y de oposición a las normas sociales de la hegemonía/subalternidad imperante¹³. Por otro lado, este análisis, que ha de ser sincrónico, de discursos provenientes de diferentes lugares de enunciación nos permite ver las diversas estrategias a las que pueden servir una determinada práctica comunicativa y los límites que esta establece al funcionamiento de aquellas.

⁹En las últimas décadas se ha realizado un ingente esfuerzo en la comprensión de la construcción de las subjetividades desde el feminismo, la teoría de la modernidad/colonialidad, los desarrollos foucaultianos de las tecnologías del yo, entre otras perspectivas.

¹⁰ Baratta, 2003.

¹¹ Tabernero-Holgado, Carlos; Jiménez-Lucena, Isabel; Molero-Mesa, Jorge (2013), "Movimiento libertario y autogestión del conocimiento en la España del primer tercio del siglo XX: la sección «Preguntas y respuestas»(1930-1937) de la revista Estudios" [versión inglesa: Libertarian movement and self-management of knowledge in the Spain of the first third of the 20th century:«Questions and answers» section (1930-1937) of the journal Estudios], *Dynamis*, 33 (1), 43-67.

¹² Puede verse la importancia que tienen en la obra de Gramsci la tensión entre lo general y las especificidades en Baratta, 2003.

¹³ Con respecto a planteamientos dialógicos relacionados con estas mismas fuentes, véase también Tabernero-Holgado, Carlos; Jiménez-Lucena, Isabel; Molero-Mesa, Jorge (2012), "Scientific-medical knowledge management through media communication practices: a review of two opposite models in early 20th century Spain", *Journal of History of Science and Technology*, 6, Fall, pp. 64-84.

Así, tras los análisis realizados en torno al consultorio de *Estudios*¹⁴, para valorar los cambios que esta publicación libertaria introdujo en las primeras décadas del siglo XX, hemos de contextualizar, como insistentemente proponía Gramsci. Contextualizar en este caso supone hacer el análisis de un diálogo de oposición (que se diferenciaría de un análisis comparativo porque este no presupone una interacción de las partes) entre prácticas comunicativas del mismo tipo que se publicaron en el mismo tiempo en la prensa española vinculada a diferentes grupos sociales e ideológicos. Hemos de señalar que nuestro trabajo empírico se enmarca en lo que consideramos un periodo histórico de crisis de la hegemonía como fue el de la España de los años 30 y, por tanto, una etapa privilegiada para el análisis de las (re)configuraciones de significados que se producen en una dinámica social de hegemonía/subalternidad.

En relación a los “hechos particulares” que abordaremos, queremos subrayar que en los llamados consultorios (secciones de preguntas y respuestas) de la prensa escrita pueden interactuar muy diversas subjetividades, expertos, no-expertos, experiencias cotidianas, conflictos sociales, y desarrollar discursos y prácticas que legitimen, cuestionen, resignifiquen, los diversos legados que constituyen la hegemonía/subalternidad. Y ya sabemos que las acciones cotidianas, vinculadas a la producción de subjetividad, estabilizan/desestabilizan las hegemonías, los sistemas de poder¹⁵. Hacer una pregunta sobre un acto cotidiano –cómo vestir, comer, cuidar el cuerpo, amar- a un consultorio es una acción cotidiana; responder a esas preguntas en un consultorio es otra acción cotidiana. Desde este punto de vista, las conexiones de las secciones de preguntas y respuestas con el contexto histórico han sido puestas de manifiesto por anteriores estudios dedicados a estas secciones¹⁶. Pero lo que a nosotros nos parece de mayor interés es la posibilidad que ofrecen estas secciones para analizar la diversidad con que han servido a estrategias de muy diversos signos; en este sentido, las experiencias y expectativas cotidianas (populares) ocuparon los medios de comunicación a través de estas secciones y pusieron de manifiesto tensiones y conflictos sociales que nos ayudan a comprender el carácter cambiante de la hegemonía/subalternidad.

¹⁴ Jiménez-Lucena, Isabel; Molero-Mesa, Jorge (2011), “Good birth and good living. The (de)medicalizing key to sexual reform in the anarchist media of inter-war Spain”, *International Journal of Iberian Studies*, 24 (3): 219-241; Tabernero, Carlos. La sección «Preguntas y respuestas» de la revista anarquista *Estudios* (1930-1937): generación y gestión multidimensional de conocimiento científico-médico. In: Porrás Gallo M. I. et al., eds. *Transmisión del conocimiento médico e internacionalización de las prácticas sanitarias: una reflexión histórica*. Ciudad Real: SEHM y Universidad de Castilla-La Mancha; 2011, p. 407-411; Tabernero-Holgado, Jiménez-Lucena, Molero-Mesa (2013); Banerjee, Sutanuka; Jiménez-Lucena, Isabel (2014). “When the personal is public: Anxious enquiries and expert answers on bodies in the advice columns of Spanish and Bengali magazines (1930-1948)”. En: María del Mar Ramón-Torrijos & Eduardo de Gregorio-Godeo (eds.), *Making Sense of Popular Culture: Essays in Cultural Studies*, Cuenca, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, pp. 329-337.

¹⁵ Sobre este asunto puede verse Jiménez-Lucena, Isabel (2014), “(Des)estabilizando políticas sexuales en un contexto de lucha hegemónica: la revista libertaria *Salud y Fuerza* (1904-1914)”. En: *Medicina y poder político*, SEHM-UCM, pp. 109-114.

¹⁶ Tabernero-Holgado, Jiménez-Lucena, Molero-Mesa (2013), p. 45.

Hemos analizado los consultorios de tres revistas de carácter cultura. Dos de ellas vinculadas al movimiento anarquista, aunque a diferentes facciones dentro del mismo, *Estudios* y *La Revista Blanca (LRB)*, con objeto de analizar la diversidad en la unidad; y una revista ligada a las corrientes liberales-conservadoras en España, *Blanco y Negro (ByN)*, para abordar la unidad en la diversidad¹⁷.

De los consultorios analizados para este estudio, el primero en aparecer fue el de la revista *Estudios*, en diciembre de 1930, conducido por el médico naturista Roberto Remartínez; las razones para su puesta en marcha las expuso la dirección de la publicación en el número anterior señalando que había sido la frecuencia con que recibían preguntas sobre diversos asuntos lo que había llevado a la dirección y los colaboradores de la revista a poner en marcha una sección llamada “Preguntas y Respuestas”¹⁸. Un año después, en enero de 1932, se inició la publicación de “Cuénteme usted su caso”, la sección de preguntas y respuestas de *ByN*, dirigida por el cronista social Juan Spottorno y Topete. En este caso, no fue la demanda de los lectores sino una necesidad percibida y sentida por el responsable de la sección, según él mismo expuso, la que le llevó a poner en marcha este “consultorio espiritual”¹⁹. Casi dos años más tarde, en noviembre de 1933, se anunció en *LRB* el “Consultorio General” de la publicación del que estarían a cargo distintos expertos aunque sólo el médico Javier Serrano se identificaba como responsable de las respuestas relacionadas con cuestiones de salud y enfermedad; al igual que en la revista “hermana” *Estudios*, se esgrimió la demanda de información por parte de los lectores como motivo de su aparición²⁰.

La exposición de objetivos a cumplir por estas secciones muestran también las diferencias sobre las finalidades de uso de estos formatos en los ámbitos que cubrían estos medios de comunicación. Las revistas vinculadas al movimiento libertario afirmaron un propósito educativo y formativo, que en el caso de *Estudios* se explicitó cuando se anunció la nueva sección y con más claridad en palabras de Remartínez, para quien el propósito era “divulgar conocimientos de interés general y de utilidad para todos los lectores de ESTUDIOS, como medio para aportar a la cultura popular ciertas enseñanzas indispensables para la superación mental y física del hombre, que glosa el ideario sustentado por esta revista”²¹. En *LRB* fue la dirección quien en una nota de presentación sostenía que se ponía en marcha esta sección “al objeto de que los lectores de LA REVISTA BLANCA puedan consultar lo mismo sus dudas de orden moral que las que tengan en el orden jurídico, científico, médico y pedagógico”²². Aunque el objetivo último coincidía en el carácter formativo y educativo de ambas

¹⁷Recuérdese la cita inicial de Gramsci que se ha hecho en este paper.

¹⁸ La Dirección. De gran interés para nuestros lectores. Una sección nueva en «Estudios». *Estudios*. 1930; 8 (87): 18.

¹⁹ J. Spottorno y Topete. Cuénteme usted su caso. *Blanco y Negro*, 3 enero 1932, p. 142-3.

²⁰ Consultorio General. *La Revista Blanca*, 30 noviembre 1933, p. 392.

²¹ Preguntas y respuestas. *Estudios*. 1931; 9 (95): 26

²² Consultorio General. *La Revista Blanca*, 30 noviembre 1933, p. 392.

revistas, se puede apreciar en *Estudios* un intento más explícito de elaborar una nueva forma de expresión, poniendo énfasis en una intención activista en el sentido de entender como un logro la superación, lo que implicaba acción consciente para la que era necesaria la formación que ofrecía la revista.

Una finalidad muy diferente a las de las revistas libertarias exponía Spottorno para su sección: “‘Cuénteme usted su caso’ nace a la vida sin ningún determinado objeto. En ello, acaso, reside su única simpatía [...] Pasar el rato. No se trata de otra cosa [...] La comedieta va a dar principio”²³. Ahora bien, no debemos olvidar que en todo proceso de comunicación se establece un espacio de aprendizaje informal donde se obtienen y desarrollan competencias sociales y culturales que marcan las vidas de las personas. Por tanto, en todo acto comunicativo se contribuye a la legitimación, validación, cuestionamiento y resignificación de los conocimientos que conforman las normas sociales²⁴, claves para la configuración de las subjetividades. Así, a pesar de la declaración de intenciones expresada por el redactor de la sección, y de la consiguiente banalización de la experiencia cotidiana de las personas, tanto por el carácter explícito de la sección como a través de la edición de las preguntas y respuestas que finalmente se publican, cabe esperar una intención, o al menos un resultado, subyacente, un leitmotiv que se concreta en esta ocasión en el reforzamiento de una visión burguesa del mundo. También cabe esperar, al mismo tiempo, un proceso multidimensional en el que se produzcan aportaciones y cuestionamientos por parte de los lectores, y la edición final ejerza, muy probablemente, el papel de censor en esa misma construcción de una visión del mundo muy concreta.

Tanto en *Estudios* como en *LRB* se apostó claramente por un formato de diálogo, publicando las preguntas que los consultantes habían realizado (si bien hay que decir que estas se editaban y era escuetamente expuestas por el responsable de la sección, por lo que no podemos saber todo lo que decían en sus cartas) y señalando explícitamente a través de elementos paralingüísticos, guiones en *Estudios* y otros elementos gráficos más sofisticados en *LRB*, el protagonismo de los consultantes. A diferencia de esto, en “‘Cuénteme usted su caso’” (*ByN*) se optó por dar relevancia a lo que dijese el consultor y no se publicaron las preguntas de los consultantes, dándose así un diálogo formalmente mutilado. Es este pues un caso claro en el que formas y contenidos se confunden por lo significativo de aquellas. El planteamiento editorial de la sección de *ByN* asumió la teórica irrelevancia de las aportaciones de los lectores, si bien al mismo tiempo, en el propio proceso de edición, no deja de reconocer el valor epistemológico (indeseable en este caso desde el punto de vista de los editores) de estas aportaciones.

²³J. Spottorno y Topete (1932), “‘Cuénteme usted su caso’”, Blanco y Negro, 3 enero, p. 142-3.

²⁴ Tabernero, Jiménez, Molero (2013), p. 45.

En cuanto a los contenidos explícitos vamos a destacar en esta ocasión las diferencias respecto a la diversidad temática que caracterizó a los consultorios de las revistas libertarias y conservadora. Aquellas recogieron en una misma sección muy diversos temas, aunque *LRB* acabó separando las cuestiones médicas del resto de las preguntas y explicitando que el responsable de esas respuestas era el médico Javier Serrano (de seudónimo Dr. Klug). En el consultorio de *ByN* las cuestiones planteadas se limitaron a las relaciones amorosas que a veces tocaban aspectos de comportamientos de género. En relación a estos temas, mientras el éxito de la sección de *Estudios* estuvo en buena medida fundamentado en la dedicación a los cuestiones relacionadas con la sexualidad²⁵, este asunto, si bien no estuvo ausente de “Cuénteme”, provocó tensiones y rechazos por parte del responsable de la sección que utilizó continuamente eufemismos que evitaban nombrar todo lo relacionado con la sexualidad incluido el embarazo. También tuvieron problemas en *LRB* para aceptar la sexualidad como un espacio de lucha social y, por tanto, de exposición pública de los debates que se estaban produciendo sobre el mismo.

Salvo los aspectos sexuales, el carácter de los temas tratados en *LRB* y *Estudios* fue muy similar pues, aunque se pueden apreciar matices relevantes como las diferentes posiciones en torno al naturismo y el neomaltusianismo, la circulación del conocimiento en general y del conocimiento científico y médico en particular fue clave en el planteamiento de estas publicaciones. En cambio, ni Spottorno ni *ByN* consideraron que la divulgación de la ciencia, ni siquiera de los aspectos de esta relacionados con la vida cotidiana como pueden ser los vinculados a la salud, la enfermedad y los cuidados del cuerpo, debía formar parte de la tarea de los medios de comunicación al considerarlos conocimientos que debían ser mantenidos en el espacio de una élite experta, rechazando cualquier difusión popular de los mismos. También en este mismo sentido cabe destacar cómo otro asunto que esta vez sí tuvo presencia en los tres consultorios, la recomendación de lecturas, adoptó un carácter formativo-liberador en las revistas libertarias y de evasión-resignación en la revista conservadora²⁶.

Así, una aproximación dialógica a los contenidos de las fuentes históricas nos habla de las diversas subjetividades que pueden ser construidas a través de prácticas comunicativas que son resignificadas por diferentes grupos sociales y que van a condicionar la capacidad de agencia en la generación y gestión del conocimiento.

²⁵ Jiménez, Molero (2011); Tabernero, Jiménez, Molero (2013).

²⁶ Véase Tabernero, Jiménez, Molero (2012) a propósito del uso del entretenimiento y la banalización como herramientas de adoctrinamiento.

Acknowledgements

This research was supported by the Spanish Ministry of Science and Innovation
Projects HAR2009-13389-C03-01 and HAR2009-13389-C03-03.