



UNIVERSIDAD  
DE MÁLAGA

Trabajo de fin de grado

**TEORÍA DE LA MENTE, MAQUIAVELISMO Y  
EMPATÍA EN NIÑOS/AS DE 8 Y 9 AÑOS.  
DIFERENCIAS ASOCIADAS AL GÉNERO**

Realizado por

Laura Orosa Lozano

Facultad de Psicología, Universidad de Málaga

Curso 2015-2016

*Tutora académica:* Carmen Barajas Esteban

*Departamento:* Psicología Evolutiva y de la Educación

## Índice

0. Resumen.....	2
1. Introducción.....	3
Teoría de la mente y Maquiavelismo.....	3
Teoría de la mente y Empatía.....	7
Diferencias asociadas al género en Maquiavelismo, Teoría de la mente y Empatía.....	9
2. Método.....	10
Participantes.....	10
Instrumentos.....	10
Procedimiento.....	13
3. Resultados.....	13
Relación entre Teoría de la mente y Empatía.....	3
Relación entre Maquiavelismo y Teoría de la mente.....	15
Relación entre Maquiavelismo y Empatía.....	15
Teoría de la mente en función del género.....	15
Empatía en función del género.....	17
Maquiavelismo en función del género.....	17
4. Conclusiones y discusión.....	18
5. Referencias bibliográficas.....	21
6. Anexos.....	23
Batería de evaluación de Teoría de la Mente.....	23
Escala de Empatía básica.....	41
Escala de Maquiavelismo.....	43

## **0. Resumen**

La Teoría de la Mente (ToM) es una habilidad socio-cognitiva que impregna todas las relaciones sociales del ser humano mediante la atribución de estados mentales a los demás y a uno mismo y está relacionada con numerosas variables.

Numerosas investigaciones muestran que tener actitudes maquiavélicas implica tener un buen desarrollo de Teoría de la Mente. Sin embargo, aquellos niños que tienen una buena comprensión de la mente y no tienen altas puntuaciones en Maquiavelismo, difieren de los demás no tanto en sus habilidades de Teoría de la Mente como en el uso que hacen de ellas. Del mismo modo, la Empatía (sobre todo la Empatía cognitiva) depende de un buen desarrollo de la ToM ya que sin ella los niños no podrían identificar, detectar y atribuir estados emocionales.

El objetivo de esta investigación es profundizar en la relación entre Teoría de la Mente, Maquiavelismo y Empatía (afectiva y cognitiva) así como en las posibles diferencias asociadas al género.

Este estudio fue llevado a cabo en un colegio de Málaga con una muestra formada por 23 estudiantes (10 niños y 13 niñas) de 8 y 9 años de edad a los que se les administró una Batería de Teoría de la Mente, la escala de Maquiavelismo Kiddie Mach y la Escala de Empatía Básica. Los resultados obtenidos indican que hay relaciones significativas entre algunas tareas de Teoría de la Mente y Empatía. En relación a Maquiavelismo y Empatía no se encontraron diferencias significativas en cuanto a la puntuación total pero si en un factor (Deshonestidad) relacionado con la Empatía (cognitiva). Por último, se hallaron diferencias significativas en Teoría de la Mente y Maquiavelismo asociadas al género.

**PALABRAS CLAVES:** Teoría de la Mente, Maquiavelismo, Empatía, género.

### **Abstract**

The Theory of Mind (ToM) is a socio-cognitive ability that permeates all social relations of the human being by attributing mental states to others and to oneself and that is also related to numerous variables.

Numerous researches show that having Machiavellian attitudes involves having a good Theory of Mind development. However, those children who have a good understanding of the mind and do not have high scores on Machiavellianism differ from others, not so much in their Theory of Mind abilities but in their use of them.

Likewise, empathy (especially cognitive empathy) depends on a good development of the ToM since children would not be able to identify, detect and attribute emotional states without it.

The objective of this research is to go into detail about the relationship between Theory of Mind, Machiavellianism and Empathy (affective and cognitive) as well as through possible differences associated with gender.

This study was carried out in a school in Malaga with a sample of 23 students (10 boys and 13 girls) between 8 and 9 years old who were given a Battery of Theory of Mind, the Kiddie Mach Machiavellian scale and the Basic Empathy Scale. The obtained results indicate that there are significant relationships between some tasks of Theory of Mind and Empathy. In relation to Machiavellianism and Empathy, there were not found significant differences in the total score but one was located in a factor (Dishonesty) related to (cognitive) Empathy. Finally, significant differences associated with gender were found in the Theory of Mind and Machiavellism.

KEYWORDS: Theory of Mind, Machiavellianism, Empathy, gender.

## **1. Introducción**

El propósito de esta investigación es hallar la relación entre Teoría de la Mente, Maquiavelismo y empatía, así como las diferencias asociadas al género en estas variables.

### *Teoría de la Mente y Maquiavelismo*

El cerebro es, fundamentalmente, un mecanismo predictivo dirigido a disminuir la incertidumbre del entorno. El concepto de "Teoría de la mente" (ToM) presentado por Premack & Woodruff (1978) se refiere a la habilidad de atribuir estados mentales como intenciones, creencias o conocimientos y así predecir y comprender la conducta de otras personas. Desde esta perspectiva, este concepto se describe como una habilidad 'heterometacognitiva', puesto que se hace referencia a cómo un sistema cognitivo consigue averiguar los contenidos de otro sistema cognitivo distinto de aquel con el que se lleva a cabo dicho conocimiento.

En un inicio, este constructo se hallaba circunscrito al ámbito de estudio de los primates y al origen del autismo; se planteaba que la causa de los trastornos generalizados del desarrollo era un déficit de Teoría de la mente. En diferentes estudios, se han descubierto revisiones de pruebas de Teoría de la mente utilizadas en diferentes investigaciones que comparan poblaciones de sujetos con trastorno de espectro autista y sujetos con un desarrollo normal. Happé & Frith (1995); Frith & Happé (1999) y Baron Cohen (2000) exponen una serie de estudios destacados desde 1985 hasta 1998. Éstos indican cómo una baja puntuación en Teoría de la Mente está relacionada con el autismo, y algunos de ellos son: el de Baron Cohen, Leslie & Frith (1985), en el que la mayor parte de los sujetos con autismo se equivocaban en la prueba de falsa creencia de primer orden ("Sally y Ann"); el de Baron et al. (1986), en el que los niños con autismo presentaban algunos problemas a la hora de ordenar historietas "intencionales"; y, por último el de Baron Cohen & Cross (1992), en el que los niños con autismo no acertaban en ciertas pruebas de hacer inferencias sobre lo que una persona está pensando o deseando, fijándose en la orientación de su mirada.

Sin embargo, se ha podido vislumbrar en estos últimos años un aumento de estudios sobre este complicado concepto y cómo puede afectar a múltiples patologías. En diversos casos, la atribución de estados mentales puede fomentar la adaptación al entorno social del ser humano permitiendo hacer mejores predicciones sobre la conducta de los demás de una forma más precisa (Paal & Bereczkei, 2007).

Dennett (1978) propone otra definición muy similar de Teoría de la mente, como una habilidad cognitiva de "ver a través" del comportamiento de otras personas, que permite que un individuo atribuya estados mentales a sí mismo y a otros. Es un sistema de conocimientos que permite inferir deseos, creencias o conocimientos, y de esta manera logra interpretar, comprender o explicar comportamientos de los demás y propios, así como hacer conjeturas sobre ellos y poder controlarlos.

Varios estudios de Adolphs (2001) presentan que el desarrollo de Teoría de la Mente se ve influenciado por dos factores, la cultura y los genes. Insiste, por un lado, en el contexto social y cultural en el que vive cada individuo asociado a las experiencias vividas por cada uno de ellos, y, por otro lado, en el importante papel que desempeñan los factores biológicos.

Un ámbito muy estudiado en niños, en el contexto escolar, son las interacciones sociales en el grupo de iguales. A través de las relaciones que van construyendo los niños con sus compañeros, se puede observar la capacidad que tienen para atribuir estados mentales y predecir comportamientos pudiendo mostrar en ocasiones actitudes maquiavélicas.

Estas interacciones con sus iguales, fuera del contexto familiar, ofrecen grandes oportunidades para aprender acerca de los estados mentales, ya que los niños dialogan acerca de estados mentales mientras juegan conformando la construcción de la comprensión social (Banerjee & Watling & Caputi, 2011).

Estudios anteriores han comprobado que la capacidad de persuadir verbalmente a otros es importante en la interacción social. Weinstein (1969) comentó sobre la socialización: "si el proceso se define como equipar a los individuos para que funcionen como miembros participantes de la sociedad, ningún conjunto de habilidades es tan esencial para participar en la sociedad como las habilidades que permiten a las personas hacer que los demás piensen, sientan o hagan lo que quieren ". Incluso los niños muy pequeños tratan de controlar a otros a través del lenguaje. En los estudios naturalistas sobre los intentos de los niños de ejercer dominio sobre sus iguales, Williams & Schaller (1993) informaron que la táctica más utilizada de los niños de 4 y 5 años era la manipulación verbal.

Las recientes investigaciones en psicología del desarrollo (Miller, 2012) determinan que la Teoría de la mente (ToM) es la precursora clave de las habilidades sociales humanas, fundamentada en la capacidad de los niños para atribuir estados mentales relevantes y anticipar con exactitud e influir en el comportamiento de los demás.

La comprensión de la mente se entiende como un instrumento social que permite resolver conflictos pacíficamente y cultivar amistades a través de comportamientos prosociales. Sin embargo, la comprensión de la mente puede ir ligado a la manipulación interpersonal y al engaño que se lleva a cabo y que encajan en un comportamiento antisocial.

Las distintas tareas de ToM a menudo evalúan la capacidad para atribuir creencias falsas y para comprender cómo tales creencias influyen posteriormente en el comportamiento. Hay estudios como los de Stellwagen & Kerig, (2005); Sutton, (1999)

que han verificado que el ascoso escolar está relacionado con mayores habilidades de Teoría de la Mente. Sugiere que esa habilidad social permite a algunos niños manipular con éxito a sus iguales.

Así, un estudio reciente indicó que algunos criminales mostraban un aumento de actividad en áreas cerebrales asociadas con la ToM (Raine 2011), indicando que ese comportamiento antisocial puede estar directamente relacionado con la habilidad de una buena comprensión de la mente.

El estudio de Slaughter (2011) sobre la relación que se establece entre Teoría de la Mente y Maquiavelismo muestra que estos dos constructos están estrechamente relacionados dado que para que exista el maquiavelismo es indispensable la habilidad de leer y controlar o modificar estados mentales. El Maquiavelismo se puede manifestar en los niños a partir de los 8 y 9 años de edad (Damon, 1988) y requiere una alta puntuación en Teoría de la Mente y una baja empatía. Sin embargo, tener una buena comprensión de la mente no implica necesariamente ser una persona maquiavélica ya que se le pueden dar otro uso a estas habilidades, como por ejemplo, llevar a cabo conductas prosociales. Por ello, los niños que manifiestan actitudes maquiavélicas en sus relaciones sociales difieren de los demás, no tanto en sus habilidades de Teoría de la Mente, como en el uso que hacen de ellas (Paal & Bereczkei, 2006).

Tal y como expone Slaughter (2011), el Maquiavelismo se define como la predisposición a ver al resto de individuos como deshonestos y crédulos, utilizando a las personas para sus propios intereses y beneficios personales. Los niños que muestran dichas actitudes tienden a la manipulación interpersonal, al engaño y la coacción adherida a una aparente falta de emotividad en las relaciones interpersonales (Christie & Geis, 1970).

Para medir el maquiavelismo en los niños se establece un criterio conductual a priori para identificar el constructo. Por ejemplo, Hawley (2003) propone que aquellos niños maquiavélicos son los que emplean estrategias de control coercitivas entendidas como agresivas o engañosas, y otras estrategias prosociales con sus compañeros para así poder alcanzar sus propias metas sociales y materiales. En una muestra muy numerosa, de más de 1.700 niños de edades comprendidas entre 10 y 15 años, aproximadamente el 15% fueron clasificados como maquiavélicos por este criterio. Así, es probable que las

tendencias maquiavélicas se consideren complejas puesto que involucran a una serie de variables que interactúan influyendo en las relaciones interpersonales que se establecen.

La Teoría de la mente y la empatía se consideran dos variables sociocognitivas especialmente relevantes, tanto teórica como empíricamente. Además, para manipular de forma exitosa a los demás, el Maquiavelismo requiere, una bien desarrollada Teoría de la mente, una baja Empatía.

### *Teoría de la Mente y Empatía*

La empatía es la habilidad para comprender las necesidades, sentimientos y problemas de los demás, poniéndose en el lugar del otro y así poder responder correctamente a sus reacciones emocionales. Por ello, se entiende como un pilar fundamental del ser humano. Las personas con altas puntuaciones en este constructo suelen tener más éxito social, puesto que la Empatía favorece a la negociación, a la capacidad de persuadir al otro, a las relaciones interpersonales y al crecimiento del carisma. Una vez reconocida dicha importancia es necesario saber distinguir entre la empatía cognitiva y afectiva. La primera hace mención a las sensaciones y sentimientos que se reciben en respuesta a las emociones de los demás y la segunda se refiere a la capacidad para identificar las emociones de los demás.

Mehrabian (1972) entiende la empatía como una respuesta emocional vicaria que se experimentan ante vivencias emocionales ajenas, es decir, sentir lo que la otra persona siente. Las habilidades cognitivas sociales como la Empatía y la Teoría de la mente son esenciales para las interacciones sociales cotidianas, el aprendizaje cultural y la cooperación. Son dos constructos que están estrechamente relacionados ya que la Teoría de la mente es parte de la capacidad empática de una persona, un término más amplio que también abarca el aspecto emocional de inferir y compartir las experiencias emocionales de otro.

Para comprender los sentimientos de los otros, facilitar la comprensión de los motivos de su comportamiento, y prevenir así importantes conflictos, se emplea la Empatía. Esta habilidad se da especialmente en personas altruistas que son aquellas que se interesan verdaderamente por el bienestar de los demás. Sin embargo, muchas personas presentan unos niveles considerablemente bajos de esta habilidad.



Aunque recientes estudios han presentado niveles más bajos de Empatía en los jóvenes (Konrath, O'Brien, & Hsing, 2010), generalmente los estudios empíricos han determinado una correlación positiva entre Empatía y una variedad de comportamientos prosociales y de razonamiento moral. Por ejemplo, se ha corroborado que los jóvenes con altos niveles de Empatía están más predispuestos a ayudar a los compañeros del colegio que muestran una mayor vulnerabilidad, unos mayores niveles de amistad en general (Del Barrio, Aluja & García, 2004) y demuestran una mayor capacidad de autorregulación en las interacciones sociales (Findlay, Girardi & Coplan, 2006). Hay estudios que han traslucido conexiones importantes entre la Empatía y la religión, comportamientos de cuidado o ayuda y la espiritualidad (Markstrom, Huey & Krause, 2010). Asimismo, las mujeres tienden a puntuar más alto en las medidas de autoinforme de Empatía que los hombres (Jolliffe & Farrington, 2006). Muchos estudios también han identificado una correlación negativa entre Empatía y agresión y delincuencia criminal. Los teóricos defienden que estos constructos están relacionados con individuos que carecen de empatía y de autocontrol, llegando a tener comportamientos antisociales o violentos. De hecho, diversas situaciones de riesgo y de conductas antisociales como la participación en pandillas conflictivas, abusos de psicotrópicos y el tráfico de las mismas, están relacionadas con bajos niveles de Empatía.

El desarrollo de la Emoción afectiva o Empatía afectiva en los niños, en edad preescolar, rara vez se ha examinado y de aquellos estudios que se han llevado a cabo, los datos obtenidos son contradictorios. Por un lado, hay estudios que muestran que la habilidad de la Empatía no mejora durante el periodo preescolar, mientras que por otro lado, hay estudios que revelan (Feshbach & Roe, 1968, Ford, Herdman Lobao & Macaulay 2011) un aumento en la Empatía entre 5 y 7 años de edad (Hughes, Sawin & Tingle 1981, Strayer, 1993). Estos resultados pueden deberse a la diversidad de medidas utilizadas para evaluar la Empatía en los niños en edad preescolar.

Algunos estudios como el de Eslinger, (1998) identifica la Empatía como un proceso cognitivo, haciendo especial mención en la capacidad de participar en el proceso cognitivo de adoptar la perspectiva psicológica de otro individuo. Este procedimiento puede definirse como un intento activo de una persona para "entrar" en la mente de otro o para acercarse a alguien a través de un esfuerzo intelectual deliberado, lo que puede definirse como Empatía cognitiva (y también puede ser conocido como ToM cognitiva afectiva). Asimismo, la Empatía cognitiva describe una situación en la

que el sujeto es un agente activo tratando de salir del yo y "entrar" en las experiencias del otro; conlleva un reconocimiento cognitivo de las emociones de los demás. Con respecto a esta interpretación, la Empatía puede considerarse como una reacción cognitiva del observador al percibir que está experimentando o va a experimentar una emoción. No obstante, hay una diferencia entre la Empatía cognitiva y la Empatía emocional o afectiva. Mientras que por un lado, la Empatía cognitiva implica la comprensión cognitiva de la perspectiva de otra persona, por otro lado la Empatía emocional incluye adueñarse de estos sentimientos.

La diferenciación entre ToM cognitiva y ToM afectiva fue explicada por Dvash & Shamay-Tsoory (2014) en el estudio de las bases neuroanatómicas de la Teoría de la Mente y de la Empatía. Por un lado, define la ToM cognitiva como la habilidad para inferir pensamientos, intenciones y creencias de otros, además de la capacidad para reflexionar sobre los propios pensamientos, creencias e intenciones. Por otro lado, la ToM afectiva implicaría pensar acerca de las emociones de otros y de uno mismo. En la ToM afectiva se puede distinguir entre ToM cognitivo-afectiva o Empatía cognitiva y Empatía afectiva. La primera es la habilidad para reconocer conscientemente o pensar acerca de emociones, lo que conlleva a un procesamiento explícito, y la segunda, es la habilidad inconsciente y automática para responder a las emociones de otros, que comprende un procesamiento implícito.

#### *Diferencias asociadas al género en Maquiavelismo, Teoría de la mente y Empatía*

En relación a las diferencias asociadas al género en Maquiavelismo, el estudio de Berezkei & Paal (2007) ha hallado que los niños tienen una puntuación más elevada que las niñas. Además, los niños que puntúan alto en Maquiavelismo tienen bajas las puntuaciones en las medidas de Empatía y comportamiento prosocial. En el estudio de Barnett & Thompson (1985) encontraron que los niños de cuarto y quinto grado que puntuaban alto en Maquiavelismo, tendían a puntuar más bajo en la Empatía afectiva que aquellos compañeros que tenían una puntuación más baja en Maquiavelismo pero no en la Empatía cognitiva.

Con respecto a las diferencias de género en Teoría de la Mente, está comprobado que a partir de los cuatro años de edad, tanto los niños como las niñas son capaces de hacer predicciones sobre deseos y creencias de los otros además de analizar e interpretar

sus comportamientos. Asimismo, el estudio de Walker (2005), expone que las niñas tienen mayor habilidad para inferir las intenciones de los demás obteniendo una mayor puntuación que los niños.

En el estudio de Cavojobá, Belovicová & Sirota, (2011) se hallaron diferencias significativas de género en las puntuaciones de Teoría de la Mente y Empatía, obteniendo como resultado que las niñas tengan una mayor puntuación que los niños. De igual forma, se encontraron mayores correlaciones entre Teoría de la Mente y Empatía en niñas que en niños.

Los objetivos de este estudio son:

1. Analizar la relación entre Teoría de la Mente, Empatía y Maquiavelismo.
  - 1.1. Hallar si hay relación entre ToM y Empatía.
  - 1.2. Hallar si hay relación entre Maquiavelismo y ToM.
2. Comprobar si existen diferencias asociadas al género en Teoría de la mente, Empatía y Maquiavelismo.
  - 2.1. Hallar si hay diferencias de género en ToM y Empatía.
  - 2.2. Hallar si hay diferencias de género en Maquiavelismo.

## **2. Método**

### *Participantes*

La muestra elegida para el desarrollo de este estudio está formada por 23 alumnos/as, 10 niños y 13 niñas, con una edad comprendida entre los 8 y 9 años que se encuentran cursando 3º de primaria en el Colegio Genaro Rincón en Caleta de Vélez (Málaga).

### *Instrumentos*

Para evaluar la Teoría de la Mente se ha utilizado una *Batería de evaluación de la Teoría de la Mente* que consta de las siguientes pruebas:

1. *Falsa creencia explícita* (Wellman & Liu, 2004) mide la capacidad de atribuir de otra persona una creencia falsa sobre la localización de un objeto infiriendo que esa persona buscará dicho objeto a través de esa falsa creencia.

2. *Falsa creencia sobre contenido* (Wellman & Liu, 2004) estudia la capacidad de atribuir una falsa creencia a un niño respecto al contenido no esperado de un envase característico cuando cree saber lo que contiene.

3. *Falsa creencia sobre localización o cambio de localización de 1º orden* (Wimmer y Perner, 1983) determina la habilidad de atribuir una falsa creencia a una persona con respecto al lugar donde se encuentra un objeto, el cual no ha visto que ha cambiado de localización.

4. *Fingir emoción: emoción real-aparente* (Wellman & Liu, 2004) mide la capacidad de juzgar lo que una persona puede sentir pero mostrar una emoción diferente.

5. *Falsa creencia sobre localización o cambio de localización de 2º orden* (Baron-Cohen, O’Riordan, Stone, Jones & Plaisted, 1999) mide la capacidad de atribuir a otro una falsa creencia acerca del conocimiento que posee un tercero con respecto a lugar donde se encuentra un objeto.

6. *Historias extrañas* (Happé, 1994) determina la capacidad de comprensión de sentidos no literales, motivaciones e intenciones que subyacen a las palabras de otros. Se exponen historias que no muestran de forma literal lo que defiende el personaje por diversos motivos. Los sentidos no literales estudiados son los siguientes: Símil, Broma, Ironía, Sarcasmo, Mentira piadosa, Mentira malvada, o Persuasión, Doble farol, Simulación.

7. *Faux Pas o Meteduras de Pata* (Baron-Cohen & cols., 1999) miden la capacidad de predecir que lo que una persona expresa produce una emoción negativa en un segundo y del mismo modo atribuir al primero un desconocimiento sobre cierta información relativa al segundo. Se dan a conocer un conjunto de historias en las que un personaje dice algo incómodo o embarazoso involuntariamente. También se evalúa la habilidad para identificar la afirmación incómoda.

La puntuación de todos los participantes en cada una de las pruebas de la Batería de Teoría de la Mente se ha registrado de la siguiente manera. Las seis primeras pruebas se puntuaron con 0 si el/la participante no superaba la prueba y 1 si superaba la prueba. La prueba sucesiva se denomina "Historias extrañas", formada por 14 actividades cada una de ellas puntuadas con un 0 si no superaba la actividad y 1 si la superaba, para posteriormente hacer el sumatorio del total de actividades superadas por el participante

en esa prueba, pudiendo conseguir una máxima puntuación de 14. Finalmente, la prueba "Meteduras de pata" se puntuó, de la misma forma que la anterior, con la diferencia de que esta contaba con 10 actividades, llegando a obtener como máximo un total de 10 puntos. Por lo tanto, la puntuación total máxima de Teoría de la Mente podía ser de 30.

Se ha empleado la prueba *Kiddie Mach Test* (Christie & Geis, 1970) para evaluar el Maquiavelismo en su versión traducida al español. Este test está compuesto por 20 ítems, en los cuales los participantes deben de contestar "sí" o "no" a las cuestiones que se le presentan y argumentando cada una de ellas con el fin de entender con una mayor claridad cuál es la posición del participante ante esa cuestión.

Este test se divide en cuatro factores:

- Carencia de Fe en la Humanidad. Ej. "¿La mejor forma de llevarse bien con las personas es decirles cosas que les hagan sentirse bien?", midiéndose si el participante percibe a las otras personas de forma positiva y como buenas y honestas (ítems 2, 11, 14, 15, 16).
- Deshonestidad. Ej. "¿Lo más inteligente es pensar que todas las personas son malas si tienen la oportunidad de serlo?", midiéndose si el participante se atribuye la realización de actos deshonestos para conseguir metas propias empleando la mentira y el engaño a los demás (ítems 3, 4, 6, 9, 10).
- Manipulación. Ej. "¿Las personas no pueden ser engañadas fácilmente?", midiéndose si el participante percibe que las personas utilizan y manipulan a los otros en su beneficio propio (ítems 7, 8, 17, 18, 20).
- Falta de Confianza. Ej. "¿Quién confíe plenamente en los demás está buscando problemas?", midiéndose si el niño piensa que no se puede confiar en los demás (ítems 5, 12, 13).

A cada uno de los ítems se le asignó una puntuación entre 0 y 2; viéndose reflejado en el siguiente ejemplo: ¿La mayoría de las personas que tienen éxito son honestas y buenas? La puntuación es de 0 cuando la respuesta sea: si, siempre, por supuesto... denotándose una ausencia de Maquiavelismo. La puntuación es de 1 cuando la respuesta sea: dependiendo de la persona o de la situación, no siempre...La puntuación es de 2 cuando la respuesta sea: las personas malas siempre triunfan, manipulan a la gente... denotando alta puntuación en Maquiavelismo. La puntuación máxima de Maquiavelismo que puede conseguir cada participante es de 40 puntos.

Se ha empleado la escala *Basic Empathy Scale (BES)* (Joliffe & Farrington, 2006) para evaluar la Empatía. Este instrumento está formado por 20 ítems compuesto por 2 factores en los que se divide la Empatía: Empatía cognitiva y Empatía afectiva. Esta escala puntúa evaluando cada ítem en una escala Likert que está comprendida desde 1 (Muy en desacuerdo) hasta 5 (Muy de acuerdo). La puntuación máxima en la evaluación de la Empatía es de 100 puntos.

### *Procedimiento*

#### Primera sesión

En primer lugar, se contactó con la dirección del colegio para explicar el estudio que se iba a desarrollar y solicitar consentimiento a la misma. Una vez se obtuvo el consentimiento de la dirección del colegio, se proporcionó la documentación necesaria para llevarlo a cabo.

En segundo lugar, una vez avisado y explicado la investigación a aquellos profesores que les tocaba impartir clase con estos alumnos, se acordó que se les iba a ir llamando de dos en dos, por orden de lista, para realizar las pruebas de una forma ordenada.

#### Segunda Sesión

El lugar que se proporcionó para la evaluación de los participantes fue el salón de actos del colegio, siendo un lugar bastante amplio en el que poder colocar el material necesario para las pruebas, tranquilo y sin distracciones. El orden seguido para pasar las pruebas a cada niño fue: la Escala de Empatía Básica (BES), el Test de Maquiavelismo (Kiddie Mach) y Batería de Teoría de la Mente. Esta última prueba se prolongó más que a las otras dos porque conlleva a la representación de las situaciones a partir de las cuales se les pregunta. La administración de las pruebas se desarrolló a lo largo de 3 días y se empleó 50 minutos aproximadamente para cada alumno.

## **3. Resultados**

### *Relación entre Teoría de la Mente y Empatía*

Con el fin de comprobar si existe relación entre las diferentes pruebas de Teoría de la Mente y la Empatía afectiva y cognitiva se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson para aquellas tareas que son de naturaleza continua como la puntuación total de

Teoría de la Mente, de “Meteduras de pata” y de “Historias extrañas” y para analizar la relación entre variables cuando una de ellas es de naturaleza categórica y otra de naturaleza continua se aplicó la prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney, que es un estadístico alternativo a la prueba  $t$  sobre diferencias de medias cuando no se cumplen los supuestos en los que se basa la prueba  $t$  (normalidad y homocedasticidad). En este estudio se ha empleado este procedimiento ya que se trata de un número reducido de sujetos.

En primer lugar, los resultados obtenidos han demostrado que hay relación estadísticamente significativa, en la prueba de "Meteduras de pata" y la Empatía cognitiva ( $r = 0.425$ ;  $p = 0.043$ ). Este resultado indica que aquellos alumnos que poseen una mayor Empatía cognitiva, es decir, una mayor capacidad para identificar y comprender las emociones de otras personas, obtienen mayor puntuación a la hora de identificar meteduras de pata.

En segundo lugar, los resultados obtenidos muestran que hay relación estadísticamente significativa entre la prueba "Falsa creencia sobre contenido" y la Empatía cognitiva ( $U = 25.50$ ;  $p = 0.040$ ;  $r = 2.0$ ). Estos datos indican que los alumnos que superan la tarea de "Falsa creencia sobre contenido" tienen una mayor Empatía cognitiva (Figura 1).

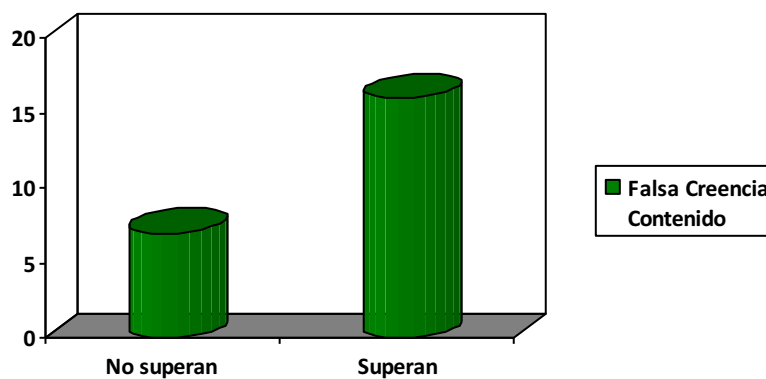


Figura 1. Diferencias en empatía cognitiva en función de si superan o no la tarea de Falsa creencia sobre contenido

### *Relación entre Maquiavelismo y ToM*

Con el fin de comprobar si existe relación entre la puntuación total de Maquiavelismo y la de Teoría de la Mente se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson. El resultado muestra ( $r = 0.112$ ;  $p = 0.729$ ) que no hay correlación estadísticamente significativa y por tanto mayores niveles de Maquiavelismo no están asociados a altos niveles de ToM.

### *Relación entre Maquiavelismo y Empatía*

Con el fin de comprobar si existe relación entre la puntuación total de Maquiavelismo y la de Empatía se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson para determinar el grado de relación lineal entre estas dos variables.

Los resultados obtenidos han demostrado que no hay relación estadísticamente significativa entre la puntuación total de Maquiavelismo y la de Empatía. Sin embargo, si se atiende a las puntuaciones de cada uno de los factores de Maquiavelismo hay una tendencia a la significación en el factor "Deshonestidad" relacionado con la empatía cognitiva ( $r = 0.367$ ;  $p = 0.085$ ).

### *Relación entre los distintos factores del Maquiavelismo*

De acuerdo a unos análisis internos de los factores de Maquiavelismo se ha comprobado que hay una relación directa entre el factor de "Manipulación" y el factor "Deshonestidad" ( $r = 0.424$ ;  $p = 0.044$ ). Estos datos indican que aquellos alumnos que tienen una mayor actitud de "Manipulación" tienden a ver a los demás como deshonestos.

### *Teoría de la Mente en función del género*

Con el fin de comprobar las diferencias asociadas al género en las distintas pruebas de Teoría de la Mente se realizó la prueba de independencia Chi-cuadrado de Pearson. Los resultados son los que se indican a continuación.

Hay diferencias estadísticamente significativas en cuanto al género en algunas pruebas de "Historias extrañas". Concretamente en la actividad de "Broma" son las niñas las que obtienen una puntuación mayor. ( $X(1) = 8.306$ ,  $p = 0.007$ ) (Figura 2).



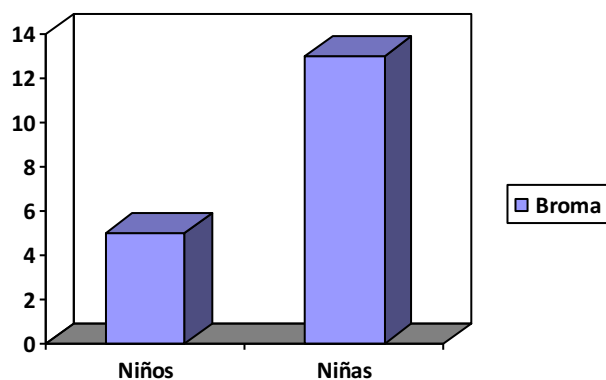


Figura 2. Frecuencias de niños y de niñas que superan la tarea de “Broma”

También en la actividad de "Olvido" las niñas obtienen una mayor puntuación ( $X(1) = 4.960, p = 0.037$ ) (Figura 3).

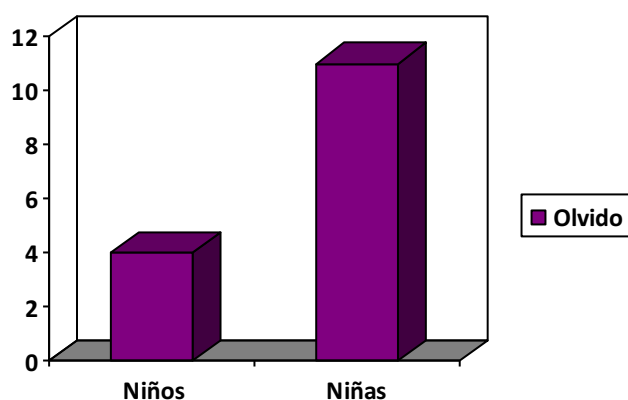


Figura 3. Frecuencia de niños y de niñas que superan la tarea de "Olvido"

Además, hay una tendencia a la significación asociada al género en otras actividades de la prueba de “Historias extrañas” concretamente en "Ironía" ( $X(1) = 3.468, p = 0.089$ ) y en "Persuasión" ( $X(1) = 3.199, p = 0.092$ ). Así como en la prueba de "Falsa creencia sobre localización o cambio de localización de segundo orden" ( $X(1) = 3.468, p = 0.089$ ). Los datos muestran que en todas estas actividades las niñas obtienen una mayor puntuación que los niños.

### *Empatía en función del género*

Con el objetivo de comprobar si existen diferencias en Empatía en función del género se aplicó la prueba U de Mann Whitney. Los datos muestran ( $U = 20$ ;  $p = 0.78$   $r = 0.514$ ) que no hay diferencias significativas, por lo que no hay diferencias asociadas al género en Empatía.

### *Maquiavelismo en función del género*

Con el fin de comprobar si existen diferencias en la puntuación total de Maquiavelismo en función del género se aplicó la prueba no paramétrica de U de Mann-Whitney. No se han observado diferencias estadísticamente significativas en cuanto al Maquiavelismo total pero si en uno de los factores ("Manipulación"). Estos datos muestran ( $U = 33.50$ ;  $p = 0.043$ ;  $r = 0.422$ ) que los niños son más manipuladores que las niñas con una media de 8.42 frente a 4.58 para las niñas (Figura 4).

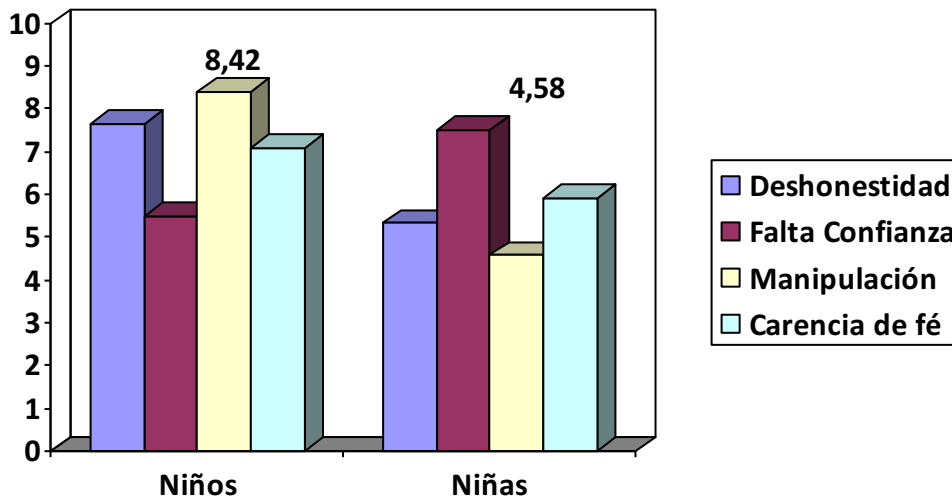


Figura 4. Rangos promedio en factores de Maquiavelismo en niños y niñas

## **4. Discusión y conclusiones**

### *Relación entre Teoría de la Mente y Empatía*

En este estudio, al comprobar la relación entre Teoría de la Mente y Empatía se encontró que existe correlación significativa entre estas dos variables. Sin embargo, solo puede verse reflejado en algunas tareas de Teoría de la Mente como son "Meteduras de

pata" y "Falsa creencia de segundo orden", relacionadas con la Empatía cognitiva. Estos resultados coinciden con numerosas investigaciones (Eslinger, 1998; Shamay-Tsoory, Tomer, Goldsher, Berger & Aharon-Peretz, 2004; Dvash & Shamay-Tsoory, 2014) que ponen de manifiesto la estrecha relación entre ambos constructos explicando el papel de la Empatía cognitiva como la habilidad para reconocer conscientemente o pensar acerca de emociones.

#### *Relación entre Maquiavelismo y Teoría de la Mente*

Los resultados obtenidos al estudiar la relación entre la puntuación total de Maquiavelismo y Teoría de la Mente no son estadísticamente significativos y por tanto mayores niveles de Maquiavelismo no están asociados a altos niveles de ToM y a una baja Empatía.

Para ser una persona maquiavélica es necesario tener altos niveles de comprensión de la mente ya que, mediante la atribución de estados mentales y la predicción de la conducta de otros, se puede llegar a tener actitudes maquiavélicas. Sin embargo, tener una puntuación alta en Teoría de la Mente, no conduce necesariamente a tener actitudes maquiavélicas, sino que hay diferencias en cómo se utilicen estas habilidades mentalistas, pudiendo emplearlas también en realizar actos en beneficio de otras personas con motivación altruista.

Estos datos obtenidos corresponden con los resultados encontrados en la investigación elaborada por Paal & Bereczkei (2006), concluye que los niños que muestran actitudes maquiavélicas en sus relaciones sociales no muestran diferencias en la Teoría de la mente que tienen otros niños, es decir, no presentan un mayor desarrollo de ésta sino que la diferencia está en cómo utilizan la teoría de la mente.

Determinadas investigaciones pretendían demostrar que los niños que tenían una comprensión de la mente más desarrollada debían de tener un alto nivel de Maquiavelismo. A pesar de ello, esta investigación y el estudio realizado por Slaughter (2011) exponen que no se ha encontrado esa relación. En definitiva, los niños que muestran estas actitudes maquiavélicas no se diferencian del resto en Teoría de la Mente sino en cómo utilizan estas habilidades de atribución de estados mentales, dependiendo ello de otras variables, como es el caso de la Empatía.

### *Relación entre Maquiavelismo y Empatía*

En este estudio, al comprobar la relación entre la puntuación total de Maquiavelismo y la de Empatía se encontró que no existe correlación significativa entre estas dos variables. Sin embargo, si se atiende a las puntuaciones de cada uno de los factores de Maquiavelismo hay una tendencia a la significación en el factor "Deshonestidad" relacionado con la Empatía cognitiva. Numerosas investigaciones confirman que para obtener un determinado nivel de maquiavelismo se requiere una baja Empatía, por tanto, aunque el resultado no sea muy significativo, aquellos niños que tienden a ver a los demás como deshonestos, poseen una mayor habilidad para reconocer conscientemente o pensar acerca de las emociones de los demás.

### *Teoría de la Mente en función del género*

Los resultados obtenidos al estudiar las diferencias en Teoría de la Mente en función del género han sido significativos en algunas actividades de la tarea "Historias extrañas" y son: "Broma" y "Olvido". Hay otras actividades que no muestran diferencias muy significativas pero si una tendencia, concretamente las de "Ironía", y "Persuasión"; y además la de "Falsa creencia sobre localización de segundo orden".

En todas estas actividades, tanto en las significativas como en las que hay una tendencia, las niñas destacan en todas ellas con una puntuación más alta que los niños. Estos resultados se corresponden con los encontrados por Cavojobá et al. (2011), que muestran que las niñas puntúan más alto que los niños en Teoría de la Mente con diferencias que son estadísticamente significativas.

### *Empatía en función del género*

Los resultados obtenidos al estudiar las diferencias en la Empatía en función del género no han sido significativos. Estos datos no apoyan el estudio de Cavojobá et al. (2011) que muestra como las niñas puntúan más alto que los niños en Empatía.

### *Maquiavelismo en función del género*

Los datos obtenidos al estudiar las diferencias en Maquiavelismo en función del género no han sido significativas en cuanto a la puntuación total pero si en uno de los factores ("Manipulación"). En este factor, los niños puntúan más alto que las niñas. Estos hallazgos no concuerdan con el estudio de Slaughter (2011) que expone que los niños y las niñas podrían ser igual de maquiavélicas, pero sin embargo las niñas están

menos dispuestas a presentar actitudes maquiavélicas puesto que tendrán una mayor puntuación que los niños en respuestas sociales deseadas (Sutton & Keogh, 2001).

Como se ha mencionado anteriormente, para tener una actitud maquiavélica es necesario una baja Empatía afectiva, sin embargo, tener una baja Empatía no implica desarrollar actitudes maquiavélicas. En esta investigación se ha comprobado que en uno de los factores de Maquiavelismo, como es la "Manipulación", destacan más los niños que las niñas, por lo que podría indicar que las niñas, o bien carecen de una alta puntuación en Empatía cognitiva o aunque la tengan, se inclinan más por conductas prosociales, de ayuda hacia sus compañeros mediante la educación emocional.

### ***Conclusiones***

Los resultados obtenidos en esta investigación han demostrado datos muy interesantes, corroborando algunos estudios tradicionales y otros no. En cuanto a Teoría de la Mente y Empatía se ha hallado una relación directa entre la prueba "Meteduras de pata" y la Empatía cognitiva y en función del género en Teoría de la mente, un mayor nivel de niñas en ciertas tareas concretas. En referencia al Maquiavelismo, se ha hallado que hay relación directa entre dos de sus factores como son "Manipulación" y "Deshonestidad", relación directa entre la Empatía cognitiva y el factor "Deshonestidad" y en función del género se encontró que los niños poseen un mayor nivel que las niñas. Por último, no se encontraron diferencias en función del género en Empatía, ni se ha hallado relación significativa entre Maquiavelismo y Teoría de la Mente.

En esta línea de investigación, para profundizar más en la relación entre Maquiavelismo y Teoría de la Mente, sería interesante hacer un tratamiento estadístico diferente de los datos en el siguiente sentido. A partir de la puntuación directa del test de Maquiavelismo se podría identificar una puntuación crítica que permitiera altos y bajos niveles de Maquiavelismo, de manera que se pudieran comprobar las diferencias en sus habilidades en Teoría de la mente.

Una de las limitaciones que se ha encontrado en este estudio es que podrían haberse obtenido datos más reveladores si hubiese sido una muestra más grande y así generalizar los datos obtenidos a otras poblaciones infantiles de esa edad. Sería interesante realizar este estudio con los mismos niños en un futuro para observar las

continuidades o discontinuidades que presentan en las variables evaluadas y cómo estas han influido en sus interacciones sociales con el grupo de iguales a lo largo del tiempo.

## 5. Referencias Bibliográficas

Adolphs, R. (2001). The neurobiology of social cognition. *Current opinion in neurobiology*, 11(2), 231-239.

Andreou, E. (2004). Bully/victim problems and their association with Machiavellianism and selfefficacy in Greek primary school children. *British Journal of Educational Psychology*, 74, 297–309.

Barlow, A., Qualter, P., Stylianou, M. (2010). Relationships between Machiavellianism, emotional intelligence and theory of mind in children. *Personality and Individual Differences* 48, 78-82

Baron-Cohen, S., O’Riordan, M., Stone, V., Jones, R., &y Plaisted, K. (1999). Recognition of faux pas by normally developing children and children with Asperger síndrome or high-functioning autism. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 29, 407-418.

Cavojová, V., Belovicová, Z. & Sirota, M. (2011). Mindreading and empathy as a predictor of prosocial behavior. *Studia Psychologica*, 53, 351-362.

De La Morena, M.L. (1995). El estatus sociométrico en el grupo de iguales. En E.A. (pp. 276-281), Málaga: Ediciones Algibe.

Dvash, J. & Shamay-Tsoory, S. G. (2014). Theory of mind and empathy as multidimensional constructs: Neurological foundations. *Topics in Language Disorders*, 34(4), 282-295.

Happé, F.G. (1994). An advanced test of theory of mind: Understanding of story characters’ thoughts and feelings by able autistic, mentally handicapped, and normal children and adults. *Journal of autism and developmental disorders*, 24(2), 129-154.

Hoglund, W. L., Lalonde, C. E., & Leadbeater, B. J. (2008). Social-cognitive Competence, Peer Rejection and Neglect, and Behavioral and Emotional Problems in Middle Childhood. *Social Development*, 17(3), 528-553.

Miller, S. A. (2009). Children's understanding of second-order mental states. *Psychological bulletin*, 135(5), 749

Paal, T., & Bereczkei, T. (2007). Adult theory of mind, cooperation, Machiavellianism: The effect of mindreading on social relations. *Personality and Individual Differences*, 54, 541-551.

Premack, D., & Woodruff, G. (1978). Does the chimpanzee have a theory of mind? *Behavioral and brain sciences*, 1(04), 515-526.

Slaughter, V., Dennis, M. J., & Pritchard, M. (2002). Theory of mind and peer acceptance in preschool children. *British journal of developmental psychology*, 20(4), 545-564.

Slaughter, V. (2011). Early adoptions of Machiavellian attitudes: Implications for children's interpersonal relationships. *American Psychological Association*, 177- 192.

Walker, S. (2005). Gender differences in the relationship between young children's peer-related social competence and individual differences in theory of mind. *The Journal of Genetic Psychology*, 166(3), 297-312.

Westby, C. (2014). Theory of Mind and Language Development and Disorders. *Topics in Language Disorders*, 34(4), 277-281


## 6. Anexos

### Batería de Evaluación de Teoría de la Mente

---

**Batería de Evaluación de  
Teoría de la Mente**

**(Incluye Escala de Wellman y Liu, 2004)**



Nombre y Apellidos:	
Evaluador/a:	
Colegio, Curso:	
Fecha de Nacimiento:	
Fecha de Administración:	
Edad en el momento de la prueba (años; meses):	
¿Cuántos hermanos son?, ¿Qué lugar ocupa entre ellos?	



Tarea	Demanda cognitiva: qué evalúa	Referencias
1. Falsa creencia explícita	Sabiendo que otra persona tiene una creencia falsa acerca de la localización de un objeto, predecir que esa persona buscará el objeto siguiendo esa creencia falsa	Wellman y Liu, 2004  Deriva de una tarea utilizada por Wellman y Bartsch (1989) y Siegal y Beattie (1991)
2. Falsa creencia sobre contenido (1º orden)	Atribuir a otra persona una creencia falsa acerca del contenido (inesperado) de un recipiente característico (distinctive) cuando el niño sabe lo que contiene	Wellman y Liu, 2004  Deriva de una tarea utilizada inicialmente por Perner, Leekman y Wimer (1987) y ampliamente modificada y utilizada desde entonces
3. Falsa creencia sobre localización o Cambio de Localización (1º orden)	Atribuir una creencia falsa acerca del lugar donde se encuentra un objeto a una persona que no ha visto el cambio de localización	Baron-Cohen, Leslie y Frith, 1985
4. Creencia-Emoción (Deseo+Creencia: Emoción)	Atribuir a otra persona un sentimiento a partir de una creencia equivocada	Wellman y Liu, 2004  Deriva de una tarea utilizada por Harris, Johnson, Hutton, Andrews y Cooke (1989)
5. Fingir emoción: Emoción real-aparente	Juzgar que una persona puede sentir una cosa pero manifestar (aparentar, fingir) una emoción diferente	Wellman y Liu, 2004  Deriva de una tarea utilizada por Harris, Donnelly, Guz y Pitt-Watson (1989)
6. Falsa creencia sobre localización o Cambio de Localización de 2º orden	Atribuir a otro una creencia falsa acerca del conocimiento que tiene un tercero sobre donde se encuentra un objeto	Tarea de "La ventana": adaptación de la tarea de Baron-Cohen y cols. (1985) realizada por el equipo de Rivière: Núñez (1993)
7. Faux Pas (Meteduras de pata)	Predecir que lo que una persona dice produce una emoción negativa en un tercero y atribuir al segundo un desconocimiento sobre cierta información relativa al tercero... [A desconoce algo sobre B y sus palabras sobre ese algo que desconoce molestan a B] Se presentan una serie de historias en las que un personaje dice involuntariamente algo incómodo o embarazoso. Evalúa la habilidad para identificar la afirmación incómoda.	Baron-Cohen, O'Riordan, Stone, Jones y Plaisted (1999)
8. Comprensión de sentidos no literales	Se presentan una serie de historias en las que un personaje dice algo que no es literalmente cierto por razones diversas ( <b>simil, broma, ironía, sarcasmo, mentira piadosa, mentira malvada o persuasión, doble farol, simulación</b> ). Evalúa la capacidad para comprender las intenciones, creencias y sentidos no literales y explica por qué el personaje dice lo que dice.	Happé (1994); Kaland et al, (2002)

Dra. Carmen Barajas  
Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Málaga

## Tarea 1. Creencia falsa explícita

### Materiales:

- Mochila\*
- Armario\*
- Muñeco

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta
<p>[Se le enseña al niño un muñeco y un papel con la imagen de un ARMARIO y de una MOCHILA]</p> <p>"Aquí está Pablo (muñeco). Pablo está buscando sus guantes. Sus guantes pueden estar en la mochila (señalar) o en el armario (señalar). REALMENTE, los guantes de Pablo están en la mochila, pero Pablo PIENSA que sus guantes están en el armario".</p> <p>Pregunta TEST: ¿Dónde va a buscar Pablo sus guantes, en la mochila o en el armario? ➤</p> <p>Pregunta de realidad: "¿Dónde están REALMENTE los guantes de Pablo?" ➤</p>		

El niño pasa esta tarea si responde "armario" a la pregunta test y responde "mochila" a la pregunta de realidad.

## Tarea 2. Falsa creencia sobre contenido (o Smarties; 1º orden)

### Materiales:

- Recipiente de contenido esperado (caja con imagen de lo esperado: p.ej. tiritas, Smarties, etc.)
- Contenido inesperado: cualquier cosa que no sean tiritas o lo esperado (p.ej muñeco cerdito, lápiz, etc.)
- Muñeco

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta
<p>[Se le enseña al niño un tubo de Smarties, una caja de tiritas, u otro recipiente del que cabe esperar su contenido, con un lápiz dentro o cualquier otro objeto que no sea el esperado]</p> <p>"Aquí hay un tubo de Lacasitos. ¿Qué crees que hay dentro del tubo de Lacasitos?"</p> <p>"Vamos a ver que hay dentro (se abre el tubo), Oh! Mira, hay un LAPIZ dentro [se muestra al niño, se vuelve a introducir en el tubo y se cierra]</p> <p><u>Pregunta de control 1:</u> "¿Qué hay dentro del tubo?"</p> <p>[Aparece un muñeco] "Mira este niño, se llama Jorge, él nunca ha visto lo que hay dentro del tubo"</p> <p><u>Pregunta Test:</u> "¿Qué cree Jorge que hay dentro del tubo?"</p> <p>¿Por qué cree Jorge que hay (lo que diga el niño)?</p> <p><u>Pregunta de control 2, de memoria:</u> "¿Ha mirado Jorge dentro del tubo?"</p> <p><u>Pregunta de autoatribución:</u> ¿qué dijiste tú antes (al principio, cuando yo te enseñé por primera vez el tubo) que había dentro del tubo?"</p>	<p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p>	

El niño pasa esta tarea si responde "Lacasitos" a la pregunta test y responde "no" a la pregunta de memoria.

### Tarea 3. Falsa creencia sobre localización (cambio de localización) (1º orden)

**Materiales:**

- Dos muñecos que sean diferentes (niño, niña)
- Una caja y una cesta (o dos cajas de distinto color)
- Una pequeña bola

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta
<p>Esta es María y este Paco. María tiene una cesta (se coloca la cesta delante de María) y Paco tiene una caja (idem). María tiene una bola (se muestra) y la pone en su cesta (se coloca). Paco no tiene nada en su caja (se muestra). María se va (se aleja a la muñeca del escenario). Paco pone la bola en su caja (se coloca la bola en la caja).. Ahora vuelve María (se coloca a la muñeca entre la cesta y la caja), quiere su bola.</p> <p><u>Pregunta TEST:</u> ¿Dónde va a buscar María su bola?</p> <p><u>Pregunta de justificación:</u> ¿Por qué irá a buscarla allí?</p> <p><u>Pregunta control 1:</u> ¿Dónde está la bola ahora?</p> <p><u>Pregunta control 2:</u> ¿Dónde guardó Paco la bola?</p> <p><u>Pregunta control 3:</u> ¿Dónde estaba María cuando Paco la puso allí?</p> <p><u>Pregunta control 4:</u> ¿Vio María como Paco la guardaba allí?</p>	<p style="text-align: center;">➤</p> <p style="text-align: center;">➤</p> <p style="text-align: center;">➤</p> <p style="text-align: center;">➤</p> <p style="text-align: center;">➤</p> <p style="text-align: center;">➤</p>	

El niño pasa esta tarea si responde "A su cesta" a la pregunta test y responde bien a las preguntas control

#### Tarea 4. Creencia- Emoción (Deseo+Creencia: Emoción)

**Materiales:**

- Muñeco
- Recipiente de contenido esperado (caja de Cheerios: un snack; bote de patatas fritas; con imagen de lo esperado)
- Contenido inesperado: piedras, hojas secas

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta
<p>[Se le enseña al niño una muñeca y una caja de galletas o de algún tipo de snack cerrado y con piedras dentro]</p> <p>"Aquí hay una caja de galletas y aquí está Marta.</p> <p><u>Pregunta de control 1:</u> ¿Qué crees que hay dentro de la caja de galletas?</p> <p>El examinador hace hablar a la muñeca: "Oh, ¡qué bien!, porque me encantan las galletas; las galletas son mi comida favorita. Ahora me voy a jugar. [Marta se pone fuera de la vista del niño.]</p> <p>[Después se abre la caja de galletas y se le enseña al niño el contenido]: "Vamos a ver qué hay dentro. ¡No hay galletas! ¡Solo hay piedras!" [Se cierra la caja de galletas.]</p> <p><u>Pregunta de control 2:</u> ¿Cuál es la comida favorita de Marta?</p> <p>[Marta vuelve]: "Marta nunca ha visto lo que hay dentro de la caja. Ahora Marta ha vuelto de jugar y es la hora de comer. Vamos a darle a Marta la caja.</p> <p><u>Pregunta TEST:</u> ¿Cómo se siente Marta cuando le damos la caja, contenta o triste?</p> <p>[El examinador abre la caja y deja que Marta mire dentro]</p> <p><u>Pregunta control de emoción:</u> "¿Cómo se siente Marta después de mirar dentro de la caja, contenta o triste?"</p>	<p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p> <p>✓</p>	

Dra. Carmen Barajas  
Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Málaga

Para pasar la tarea el niño debe responder a la pregunta test "contento" y a la pregunta control de emoción "triste"

### Tarea 5. Fingir emoción: Emoción real-aparente

#### Materiales:

- Dibujo con tres caras: alegre, triste, neutra
- Figura recortada en papel de un niño de espaldas

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta
<p>[Se le enseña al niño un papel con tres caras dibujadas: una feliz, una neutral y otra triste, para comprobar que el niño conoce estas expresiones emocionales. Finalmente se da la vuelta al papel antes de comenzar la tarea]</p> <p>Se le muestra al niño una imagen de un niño de espaldas, para que no se vea su expresión facial. Y se le dice: "Esta historia es sobre un niño. Te voy a preguntar sobre cómo se siente el niño por dentro y cómo parece que está según su cara (how he looks on his face). Puede que se sienta de una manera por dentro pero parezca otra cosa por fuera; o puede que realmente sienta por dentro lo mismo que parece por fuera. Quiero que me digas cómo se siente realmente por dentro y qué parece por fuera (por su cara)"</p> <p>"Esta historia es sobre Juan. Juan y sus amigos estaban jugando. Una niña mayor, Rosa, dijo una broma cruel sobre Juan y todos los demás se rieron. Todos los demás pensaron que era muy gracioso, pero Juan no.</p> <p>Pero Juan no quería que los demás vieran cómo se sentía por la broma, porque le llamarían bebé. Por eso, Juan intentó esconder cómo se sentía</p> <p><u>Preguntas control de memoria:</u> 1) ¿Qué hicieron los otros niños cuando Rosa niña hizo una broma sobre Juan? (Se rieron o pensaron que era muy gracioso)</p> <p><u>Respuesta del niño:</u> 2) ¿En la historia, que harían los otros niños si supieran cómo se sentía Juan? (Le llamarían bebé o se burlarían de él)</p> <p><u>Pregunta TEST emoción real:</u> ¿Cómo se sintió realmente el niño cuando todos se rieron? Utilizar la hoja con las expresiones emocionales, para que el niño las señale, si no responde, ir señalando las caras y diciendo: "¿Intenta poner cara de feliz, normal o triste?"</p> <p><u>Pregunta TEST, emoción aparente:</u> ¿Qué cara intenta poner el niño cuando todos se ríen? (Feliz, triste o normal)</p>	<p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p>	

Dra. Carmen Barajas  
Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Málaga

---

Pregunta de justificación: ¿Por qué intenta poner esa cara? >

El niño pasa esta tarea si la respuesta a la pregunta de emoción real es más negativa que la respuesta a la pregunta de emoción aparente (triste o normal a la primera y normal o feliz a la segunda)

**Tarea 6. Falsa creencia de 2º orden (Cambio de localización de 2º orden , la ventana)**

**Materiales:**

El mismo material que para la tarea de cambio de localización de 1º orden con la diferencia de que esta vez hay una ventana en la parte trasera:

- Dos muñecos que sean diferentes (niño, niña)
- Una caja y una cesta (o dos cajas de distinto color)
- Una pequeña bola

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta
<p>Esta es María y este Paco. María tiene una cesta (se coloca la cesta delante de María) y Paco tiene una caja (idem). María tiene una bola (se muestra) y la pone en su cesta (se coloca). Paco no tiene nada en su caja (se muestra). María se va (se hace salir a la muñeca de la casa). Paco pone la bola en su cesta (se coloca la bola en la cesta). María ve por la ventana cómo Paco cambia la bola de la caja a la cesta (se asoma a María por la ventana mientras cambiamos la bola de forma que Paco no pueda estar viendo a María). Ahora vuelve María, PAUSA, ATIENDE Y PIENSA:</p> <p><u>Preguntas TEST:</u> (pregunta de creencia falsa de 2º orden): ¿Dónde cree Paco que irá María a buscar su bola? ¿En la cesta o en la caja? (señalar los dos lugares)</p> <p>Pregunta de Justificación: ¿Por qué cree eso Paco?</p> <p><u>Preguntas control:</u> 1) Pregunta de Realidad: ¿Dónde cree María que está la bola?</p> <p>2) Pregunta de Memoria 1: ¿Ha visto María que Paco ponía la bola en su cesta?</p> <p>3) Pregunta de Memoria 2: ¿Ha visto Paco que María miraba por la ventana cuando él cambiaba la bola de la caja a la cesta?</p>	<p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p>	

El niño pasa la tarea si responde a la pregunta test "a la cesta", a la pregunta de justificación "porque no sabe/no ha visto que María ha mirado por la ventana, y responde bien a las preguntas control.



## Tarea 7. Faux Pas / Meteduras de Pata

Descripción Narración y preguntas	Respuestas del niño	Valoración de la respuesta
<p>1. Toda la clase participaba en un concurso de historias. Enma realmente quería ganar. Mientras Enma estaba fuera del colegio se anunciaron los resultados del concurso: Alicia era la ganadora. Al día siguiente Alicia vio a Enma y le dijo "Lo siento por tu historia". "¿Qué quieres decir?" dijo Enma. "Oh nada", dijo Alicia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Pregunta de detección de Metedura de Pata:</b> ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Identificación:</b> ¿Qué dijo que no debería haber dicho?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Comprensión:</b> ¿Quién ganó el concurso de historias?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Creencia Falsa:</b> ¿Alicia sabía que Enma no había oído los resultados del concurso?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤</li> <li>➤</li> <li>➤</li> <li>➤</li> </ul>	
<p>2. Roberto es nuevo en el colegio. Roberto le dijo a su nuevo amigo Andrés "mi madre es cocinera en este colegio". Entonces llegó Clara y dijo "Odio a las cocineras. Son horribles". "¿Vienes a jugar a play rounders?" le preguntó Andrés a Clara. "No", respondió Clara, "no me siento muy bien".</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Pregunta de detección de Metedura de Pata:</b> ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Identificación:</b> ¿Qué dijo que no debería haber dicho?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Comprensión:</b> ¿En qué trabaja la madre de Roberto?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Creencia Falsa:</b> ¿Clara sabía que la madre de Roberto era una cocinera del colegio?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤</li> <li>➤</li> <li>➤</li> <li>➤</li> </ul>	

Dra. Carmen Barajas  
Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Málaga

<p>3. Juan estaba en los baños del colegio (en una de las "cabinas"). Samuel y Eduardo estaban cerca, en los lavabos. Samuel dijo "Sabes? el niño nuevo de la clase, que se llama Juan, no parece realmente raro?!" En ese momento Juan salió del baño. Pedro dijo "Hola Juan ¿vas a jugar al fútbol ahora?"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Pregunta de detección de Metedura de Pata:</b> ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Identificación:</b> ¿Qué dijo que no debería haber dicho? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Comprensión:</b> ¿Dónde estaban hablando Samuel y Eduardo? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Creencia Falsa:</b> ¿Sabían Samuel y Eduardo que Juan estaba en el baño? ➤</li> </ul>		
<p>4. Carolina ayudó a su madre a hacer una tarta de manzana para su tío, que vino a visitarlas. Carolina trajo la tarta de la cocina y dijo "La he hecho para tí". El tío Tomás respondió "Mmmm. Tiene muy bien pinta. Me encantan las tartas, excepto las tartas de manzana, por supuesto!"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Pregunta de detección de Metedura de Pata:</b> ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Identificación:</b> ¿Qué dijo que no debería haber dicho? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Comprensión:</b> ¿Qué tipo de trata había hecho Carolina? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Creencia Falsa:</b> ¿Sabía el vecino que la tarta era de manzana? ➤</li> </ul>		
<p>5. Jaime le compró a Ricardo un avión de juguete por su cumpleaños. Unos cuantos meses después, los dos estaban jugando con el avión y a Jaime se le cayó sin querer. "No te preocupes" dijo Jaime Roberto "nunca me ha gustado ese avión. Alguien me lo regaló por mi cumpleaños".</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Pregunta de detección de Metedura de Pata:</b> ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Identificación:</b> ¿Qué dijo que no debería haber dicho? ➤</li> </ul>		

Dra. Carmen Barajas  
Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Málaga

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Pregunta de Comprensión:</b> ¿Qué le regaló Jaime a Ricardo por su cumpleaños?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Creencia Falsa:</b> ¿Sabía Ricardo que Jaime era el que le había regalado el avión por su cumpleaños?</li> </ul>	<p>➤</p> <p>➤</p>	
<p>6. Julia tenía el pelo corto y rubio. Fue a casa de su tía Carmen. Tocó el timbre. Abrió María, una vecina, y dijo "Hola", miró a Julia y dijo "Creo que no conozco a este niño, ¿cómo te llamas?" La tía Carmen dijo "¿Quién va a querer una taza de té?"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Pregunta de detección de Metedura de Pata:</b> ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Identificación:</b> ¿Qué dijo que no debería haber dicho?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Comprensión:</b> ¿A casa de quién fue Julia?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Creencia Falsa:</b> ¿Sabía María que Julia era una niña?</li> </ul>	<p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p>	
<p>7. El maestro Antonio le dijo a toda la clase "Uno de los niños de nuestra clase, Jorge, está muy enfermo". Toda la clase se quedó muy triste y se quedaron todos sentados y quietos. Entonces una niña, Beatriz, que llegó tarde, entró en la clase y dijo "¿Sabéis mi nuevo chiste sobre personas enfermas?" El maestro le dijo "Siéntate y continúa con tu tarea".</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Pregunta de detección de Metedura de Pata:</b> ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Identificación:</b> ¿Qué dijo que no debería haber dicho?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Comprensión:</b> ¿Qué le dijo el maestro a toda la clase al principio de la historia?</li> <li>▪ <b>Pregunta de Creencia Falsa:</b> ¿Sabía Beatriz que Jorge estaba enfermo?</li> </ul>	<p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p> <p>➤</p>	

Dra. Carmen Barajas  
Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Málaga

<p>8. Eduardo estaba en un restaurante. Derramó su café en el suelo sin querer. Jaime era otra persona que estaba en el restaurante, estaba de pie al lado de la caja esperando para pagar. Eduardo se acercó a Jaime y le dijo "Lo siento mucho, he derramado mi café. ¿Podría usted limpiarlo?"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Pregunta de detección de Metedura de Pata:</b> ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Identificación:</b> ¿Qué dijo que no debería haber dicho? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Comprensión:</b> ¿Dónde ocurre la historia? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Creencia Falsa:</b> ¿Sabía Eduardo que Jaime era un cliente? ➤</li> </ul>		
<p>9. Miguel se acababa de cambiar de casa. Miguel fue a comprar con su madre y compraron unas cortinas nuevas. Cuando Miguel las acababa de colocar, su mejor amiga, Luisa fue a la casa y dijo "Oh, esas cortinas son horribles!, espero que vayas a comprar unas nuevas". Miguel preguntó "¿Te gusta el resto de mi habitación?"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Pregunta de detección de Metedura de Pata:</b> ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Identificación:</b> ¿Qué dijo que no debería haber dicho? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Comprensión:</b> ¿Qué era lo que Miguel acababa de comprar? ➤</li> <li>▪ <b>Pregunta de Creencia Falsa:</b> ¿Sabía Luisa que las cortinas eran nuevas? ➤</li> </ul>		
<p>10. La madre de Elena estaba preparando una fiesta sorpresa para el cumpleaños de Elena. Invitó a María y le dijo "¡No se lo digas a nadie, especialmente a Elena!" El día antes de la fiesta María y Elena estaban jugando juntas y María se manchó su vestido nuevo. "Oh", dijo María, "¡Me iba a poner este vestido para tu fiesta!". "¿Qué fiesta?" dijo Elena. "Vamos", dijo María, "a ver si mi madre puede quitar la mancha".</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Pregunta de detección de Metedura de Pata:</b> ¿Alguien en la historia dijo algo que no debería haber dicho? ➤</li> </ul>		

Dra. Carmen Barajas  
Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Málaga

---

<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Pregunta de Identificación:</b> ¿Qué dijo que no debería haber dicho?</li><li>▪ <b>Pregunta de Comprensión:</b> ¿Para quién era la fiesta sorpresa?</li><li>▪ <b>Pregunta de Creencia Falsa:</b> ¿Se acordaba María de que la fiesta era una sorpresa?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>➤</li><li>➤</li><li>➤</li></ul>	
---	---	--

---

### Tarea 8.

#### Comprensión de sentido no literal (Happé) y (Kaland): distinguir entre mentira y otras afirmaciones deliberadamente falsas (broma, ironía, sarcasmo, mentira piadosa, etc.)

##### Simil / Simulación

Katie y Emma están jugando en la casa. Emma coge un plátano del frutero y lo sujeta en su oído. Le dice a Katie, '¡Mira!

¡Este plátano es un teléfono!

¿Es cierto lo que Emma dice?

¿Por qué dice eso Emma?

##### Broma

James va a ir a casa de Claire hoy por primera vez. Va a tomar café, y está esperando para ver el perro de Claire, del cual ella habla todo el tiempo. A James le gusta mucho los perros. Cuando James llega a la casa de Claire, Claire corre a abrir la puerta y su perro salta para saludar a James. El perro de Claire es enorme; ¡es casi tan grande como James! Cuando James ve al enorme perro de Claire dice, '¡Claire tú no tienes un perro! ¡Tienes un elefante!

¿Es cierto lo que dice James?

¿Por qué dice eso?

##### Ironía

La madre de Ana pasa un largo tiempo preparando la comida favorita de Ann; pescado y patatas fritas. Pero cuando se la lleva a Ann, está viendo la televisión, y no levanta la vista o dice gracias. La madre de Ana cruza y dice, 'Bien, muy bonito, no! ¡A eso llamo yo educación!

¿Es cierto lo que dice la madre de Ana?

¿Por qué dice eso la madre de Ana?

##### Sarcasmo

Sara y Tomás van a ir de picnic. Ha sido idea de Tomás, que dijo que iba a hacer un día muy bueno y soleado para ir al campo. Pero justo cuando están sacando la comida en el campo, empieza a llover y se ponen los dos empapados. Sara está enfadada. Y dice "¡Oh, sí, un día maravilloso para ir al campo, muy bien!"

1. ¿Es verdad lo que dijo Sara?

2. ¿Por qué dijo eso?

##### Mentira piadosa

Elena había estado todo el año esperando a que llegase la Navidad porque sabía que entonces podría pedirles a sus padres un conejo. Elena deseaba tener un conejo más que nada en el mundo. Por fin llegó el día de Navidad y Elena fue corriendo a desenvolver el gran paquete que le habían dado sus padres. Estaba segura de que había un conejito dentro de su jaula. Pero cuando lo abrió, delante de toda la familia, se encontró con que su regalo no era más que unos aburridos y viejos tomos de enciclopedia que Elena no quería para nada. Aun así, cuando sus padres le preguntaron si le había gustado el regalo, ella dijo: "Es precioso, gracias. Justo lo que yo quería".

1. ¿Es verdad lo que dijo Elena?

2. ¿Por qué dijo eso a sus padres?

##### Persuasión

---

Dra. Carmen Barajas

Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Málaga

---

Bruno siempre tiene hambre. Hoy en el colegio ponen su comida favorita: salchichas con patatas. Es un niño muy agonioso y le gustaría que le pusieran más salchichas que a los demás, incluso aunque su madre le hará una comida estupenda cuando llegue a casa. Pero hay sólo dos salchichas para cada uno. Cuando le toca a Bruno que le sirvan, dice "¡Oh, podrían echarme cuatro salchichas, porque no voy a tener nada de cena cuando llegue a casa!"

1. ¿Es verdad lo que Bruno dice?
2. ¿Por qué lo dice?

#### Tarea de insinuación

El cumpleaños de Rebecca se acerca así que ella le dice a su padre: "Me encantan los animales, especialmente los perros."

Pregunta: ¿Qué significa realmente cuando Rebecca le dice esto?

Añadir: Rebecca pasa pregunta: "¿Está la tienda de animales abierta en mi cumpleaños, papá?"

Pregunta: ¿Qué quiere Rebecca que haga su padre?

#### Doble farol

Samuel es muy mentiroso. El hermano de Samuel, Juan, sabe que Samuel nunca dice la verdad. Ayer Samuel le quitó a Juan su raqueta de ping-pong and Juan sabe que Samuel la ha Escondido en algún sitio, pero no la encuentra. Juan está muy enfadado. Entonces busca a Samuel y le dice "¿Dónde está mi raqueta de pingpong?, seguro que la has Escondido en el cajón o debajo de tu cama, porque he mirado en todos los demás sitios. ¿Dónde está, en el cajón o debajo de tu cama?" Samuel le dice que la raqueta está debajo de su cama.

1. ¿Es verdad lo que Samuel le dijo a Juan?
2. ¿Dónde buscará Juan su raqueta?
3. ¿Por qué Juan buscará allí su raqueta?

#### Mentira

Juan odia ir al dentista, porque cada vez que va necesita un empaste, y eso duele mucho. Pero Juan sabe que cuando tiene dolor de muelas su madre siempre lo lleva al dentista. En este momento, Juan tiene un gran dolor de muelas, pero cuando su madre se da cuenta de que se encuentra mal y le pregunta "¿te duelen las muelas, Juan?" Juan responde, "No, mama"

1. ¿Es verdad lo que Juan le dice a su madre?
2. ¿Por qué dice eso Juan?

#### Frase Hecha

Guillermo es un niño muy desordenado. Un día su madre entra en su habitación y está incluso más desordenada de lo habitual. Hay ropa, juguetes y tebeos por todas partes. La madre de Guillermo le dice: "Esta habitación es una pocilga!"

1. ¿Es verdad lo que la madre de Guillermo dice?
2. ¿Por qué dice eso la madre de Guillermo?

#### Malentendido (mala interpretación)

Un ladrón que acaba de robar en una tienda está en plena fuga. Mientras corre hacia su casa, un policía que está haciendo su ronda ve que se le cae su guante al suelo. El policía no sabe que el hombre es un ladrón; sólo quiere decirle que se le ha caído un guante al suelo. Pero cuando el policía le grita al ladrón "¡Oiga, pare un momento!", el ladrón se gira, ve al policía y se entrega. Pone sus manos en alto y admite que entró en la tienda forzando la entrada.

1. ¿Se sorprendió el policía con lo que hizo el ladrón?
2. ¿Por qué hizo eso el ladrón, cuando el policía solo quería devolverle su guante?

---

### Emociones contrarias

Ana quiere ir a los columpios del parque. Pero para llegar al parque sabe que tiene que pasar por la casa del Sr. Jones. El Sr. Jones tiene un perro muy feroz y desagradable; y cada vez que Ana pasa junto a la casa el perro salta a la verja y ladra. A Ana eso le asusta muchísimo y odia pasar por la casa del Sr. Jones por el perro tan desagradable. Pero Ana tiene muchas ganas de ir a jugar a los columpios. Cuando la madre de Ana le pregunta "¿Quieres salir a los columpios?", Ana dice "No".

1. ¿Es verdad lo que dice Ana?
2. ¿Por qué dice que no quiere ir al parque, cuando tiene muchas ganas de ir a los columpios, que están allí?

### Olvido

Yvonne está jugando en el jardín con su muñeca. Deja su muñeca en el jardín cuando su madre la llama para ir a comer. Cuando están comiendo empieza a llover. La madre de Yvonne le pregunta a Yvonne "¿Dejaste tu muñeca en el jardín?" Yvonne says "No, la traje dentro conmigo, mamá".

1. ¿Es verdad lo que dice Yvonne?
2. ¿Por qué dice eso Yvonne?

### Apariencia-Realidad

En Navidad, la madre de Alicia la lleva a un centro comercial. Van a mirar en la zona de juguetes. En la zona de juguetes, el Sr. Brown, el vecino de la puerta de al lado de Alicia, está disfrazado de Santa Claus, dando caramelos a todos los niños. Alicia cree haber reconocido al Sr. Brown, entonces va hacia él y le pregunta "¿Quién eres?" El Sr. Brown responde "Soy Santa Claus!".

1. ¿Es verdad lo que dijo el Sr. Brown?
2. ¿Por qué dijo eso?



TAREA	AUTOR/ES
Falsa creencia explícita	Wellman, H.M., & Liu, D. (2004). Scaling of Theory-of-Mind-Tasks. <i>Child Development</i> , 57(2), 523-541.
Falsa creencia sobre contenido (1º orden)	Wellman, H.M., & Liu, D. (2004). Scaling of Theory-of-Mind-Tasks. <i>Child Development</i> , 57(2), 523-541.
Falsa creencia sobre localización o Cambio de Localización (1º orden)	Wimmer, H., & Perner, J. (1983). Belief about beliefs: Representation and constraining function of wrong beliefs in young children's understanding of deception. <i>Cognition</i> , 13, 103-128.
Creencia- Emoción	Wellman, H.M., & Liu, D. (2004). Scaling of Theory-of-Mind-Tasks. <i>Child Development</i> , 57(2), 523-541.
Emoción real-aparente	Wellman, H.M., & Liu, D. (2004). Scaling of Theory-of-Mind-Tasks. <i>Child Development</i> , 57(2), 523-541.
Falsa creencia sobre localización o Cambio de Localización de 2º orden	Baron-Cohen, S., O'Riordan, M., Stone, V., Jones, R., & Plaisted, K. (1999). Recognition of faux pas by normally developing children and children with Asperger syndrome or high-functioning autism. <i>Journal of Autism and Developmental Disorders</i> , 29, 407-418.
Faux Pas	Baron-Cohen, S., O'Riordan, M., Stone, V., Jones, R., & Plaisted, K. (1999). Recognition of faux pas by normally developing children and children with Asperger syndrome or high-functioning autism. <i>Journal of Autism and Developmental Disorders</i> , 29, 407-418.
Comprensión de sentidos no literales	Happé, F.G.E. (1994). An advanced test of theory of mind: Understanding of story characters' thoughts and feelings by able autistic, mentally handicapped, and normal children and adults. <i>Journal of Autism and Developmental Disorders</i> , 24(2), 129-154.  Kaland, N., Moller-Nielse, A., Smith, L., Lykke Mortensen, E., Callensen, K. y Gottlieb, D. (2005). The Strange Stories test A replication study of children and adolescents with Asperger syndrome. <i>Eur Chil Adolesc Psychiatry</i> , 14, 73-82.

Dra. Carmen Barajas  
Dpto. Psicología Evolutiva y de la Educación, Universidad de Málaga

## Escala de Empatía básica

### *Spanish adaptation of the Basic Empathy Scale (BES)*

1 =Muy en Desacuerdo      2= En Desacuerdo      3= Indeciso  
4= De acuerdo      5=Muy de acuerdo

Ítems	Factor	Respuesta
“Las emociones de mis amigos me afectan mucho”.	Afectiva	1 2 3 4 5
“Después de estar con un amigo que se siente triste, yo me siento triste también”.	Afectiva	1 2 3 4 5
“Yo me asusto cuando veo los personajes de una buena película de miedo.”	Afectiva	1 2 3 4 5
“Yo siento que me implico fácilmente en los sentimientos de los demás.”	Afectiva	1 2 3 4 5
“Yo me pongo triste cuando otras personas lloran.”	Afectiva	1 2 3 4 5
“Los sentimientos de los demás me molestan mucho.”	Afectiva	1 2 3 4 5
“Muchas veces me pongo triste cuando veo cosas tristes en la televisión o en una película.”	Afectiva	1 2 3 4 5
“Ver a una persona enfadada afecta a mis sentimientos.”	Afectiva	1 2 3 4 5
“Yo me asusto cuando mis amigos están asustados.”	Afectiva	1 2 3 4 5
“Muchas veces siento que me implico en las emociones de mis amigos/as.”	Afectiva	1 2 3 4 5
“La tristeza de mi amigo/a me hace sentir triste.”	Afectiva	1 2 3 4 5

<b>Ítems</b>	<b>Factor</b>	<b>Respuesta</b>
“Yo entiendo la alegría de un amigo/a cuando hace algo bien”.	Cognitiva	1 2 3 4 5
“Para mí es fácil saber cuando mis amigo/s se sienten asustados/as.”	Cognitiva	1 2 3 4 5
“Cuando otra persona se siente triste, normalmente puedo entender cómo se siente.”	Cognitiva	1 2 3 4 5
“Normalmente me puedo dar cuenta cuando mis amigos/as tienen miedo.”	Cognitiva	1 2 3 4 5
“Muchas veces entiendo cómo se sienten los demás sin que me digan nada.”	Cognitiva	1 2 3 4 5
“Normalmente me doy cuenta cuando las personas están de buen humor.”	Cognitiva	1 2 3 4 5
“Normalmente me doy cuenta rápidamente si un/a amigo/a esta enfadado/a.”	Cognitiva	1 2 3 4 5
“Normalmente soy consciente de los sentimientos de mi amigo/a.”	Cognitiva	1 2 3 4 5
“Para mí es fácil saber cuando mis amigos/as están contentos/as.”	Cognitiva	1 2 3 4 5

## Escala de Maquiavelismo Kiddie Mach

### KIDDIE MACH TEST

1. La mayoría de las personas son buenas y amables? ¿Por qué?
2. ¿La mejor forma de llevarse bien con las personas es decirles cosas que les hagan sentirse bien? ¿Por qué?
3. ¿ Sólo deberías hacer algo cuando estés seguro de que eso es lo correcto? ¿Por qué?
4. ¿Lo más inteligente es pensar que todas las personas son malas si tienen la oportunidad de serlo? ¿Por qué?
5. ¿Piensas que siempre debes ser una persona justa/leal, de una u otra forma? ¿Por qué?
6. ¿A veces tienes que hacer daño a otras personas para conseguir lo que quieres? ¿Por qué?
7. ¿La mayoría de las personas no trabajan duro a no ser que se les obligue? ¿Por qué?

8. ¿Es mejor ser normalito (ordinario, corriente) y justo con las personas que ser famoso y deshonesto? ¿Por qué?

9. ¿Es mejor explicarle a alguien el por qué quieres que te ayude que dar una buena excusa? ¿Por qué?

10. ¿La mayoría de las personas que tienen éxito son honestas y buenas? ¿Por qué?

11. ¿Quién confíe totalmente en los demás está buscando problemas? ¿Por qué?

12. ¿Un criminal (persona que hace cosas malas) es exactamente igual que cualquier otra persona, sólo que es tan tonto que lo pillan? ¿Por qué?

13. ¿La mayoría de las personas son valientes? ¿Por qué?

14. ¿Es inteligente ser agradable con personas importantes aunque realmente no te caigan bien? ¿Por qué?

15. ¿Es posible ser bueno en todos los sentidos? ¿Por qué?

16. ¿ Las personas no pueden ser engañadas fácilmente? ¿Por qué?

17. ¿A veces tienes que mentir un poco para conseguir lo que quieres? ¿Por qué?

18. ¿ Nunca está bien decir mentiras? ¿Por qué?

19. ¿Duele más perder dinero que perder un amigo? ¿Por qué?

20. ¿Nunca debes contarle algo a una persona a no ser que contarle sea útil para ti?  
¿Por qué?



## ANEXO II

### SOLICITUD DE LA DEFENSA Y EVALUACIÓN DEL TRABAJO DE FIN DE GRADO

CURSO ACADÉMICO 2016/7

Nombre y apellidos del estudiante	Laura Orosa Lozano
DNI	53704685F
Grado en Psicología/Logopedia	Psicología
Universidad o institución de destino <sup>1</sup>	
Título del TFG	TEORÍA DE LA MENTE, MAQUIAVELISMO Y EMPATÍA EN NIÑOS/AS DE 8 Y 9 AÑOS. DIFERENCIAS ASOCIADAS AL GÉNERO
Tutor/a de TFG de la UMA	Carmen Barajas Esteban
Tutor colaborador externo <sup>1</sup>	
Cotutor <sup>2</sup>	
Departamento	Psicología Evolutiva y de la Educación
Área de conocimiento	Psicología Evolutiva y de la Educación
Idioma utilizado para la defensa	<i>Español</i>
Valoración del tutor <sup>3</sup>	Favorable

#### SOLICITA:

La defensa y evaluación del Trabajo de Fin de Grado que arriba se describe, en la convocatoria de Julio de 2014:

Málaga, a 28 de noviembre de 2016

Firma del tutor/a:

Firma del estudiante:



Carmen Barajas Esteban



<sup>1</sup> Para los alumnos acogidos a programas de movilidad o que desarrollen el TFG en otra institución.

<sup>2</sup> En casos excepcionales podrá existir la figura de un cotutor, previa autorización de la Comisión del TFG.

<sup>3</sup> Favorable o No favorable



## ANEXO IV

### DECLARACIÓN DE ORIGINALIDAD DEL TRABAJO DE FIN DE GRADO

CURSO ACADÉMICO 2016/7

Nombre y apellidos del estudiante	Laura Orosa Lozano
DNI	53704685F
Universidad o institución de destino <sup>1</sup>	Psicología
Título del TFG	TEORÍA DE LA MENTE, MAQUIAVELISMO Y EMPATÍA EN NIÑOS/AS DE 8 Y 9 AÑOS. DIFERENCIAS ASOCIADAS AL GÉNERO
Tutor/a de TFG de la UMA	Carmen Barajas Esteban
Departamento	Psicología Evolutiva y de la Educación
Área de conocimiento	Psicología Evolutiva y de la Educación

#### DECLARO BAJO JURAMENTO O PROMESA:

Que los documentos presentados son originales e inéditos, no habiéndose utilizado para la evaluación de ninguna otra asignatura del plan de estudios cursado.

Esta declaración se realiza bajo la responsabilidad de quien la suscribe, a los efectos de participar en la Defensa del Trabajo de Fin de Grado.

En Málaga, a 28 de noviembre de 2016

Firma del estudiante:

<sup>1</sup> Para los alumnos acogidos a programas de movilidad o que desarrollen el TFG en otra institución.