



UNIVERSIDAD
DE MALAGA

*“Impacto del agronegocio en Junín.
Provincia de Buenos Aires.
Argentina”*

Paula Aldana Lucero

FaHCE
FACULTAD DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA

Construcción del problema y objeto de estudio

- × Tesis doctoral:
- × *“Transformaciones territoriales, estrategias de resistencia e integración durante la consolidación del agronegocio en el Partido de Junín, Provincia de Buenos Aires, entre 1996-2016”*
- × Investigación previa para obtener el título de magíster en Antropología Social: estudié las prácticas y discursos en torno al uso de agrotóxicos en Morse (Partido de Junín) entre 1996-2016.

En esta investigación se analiza desde una mirada interdisciplinar las transformaciones territoriales producidas en el Partido de Junín a partir del afianzamiento del agronegocio.

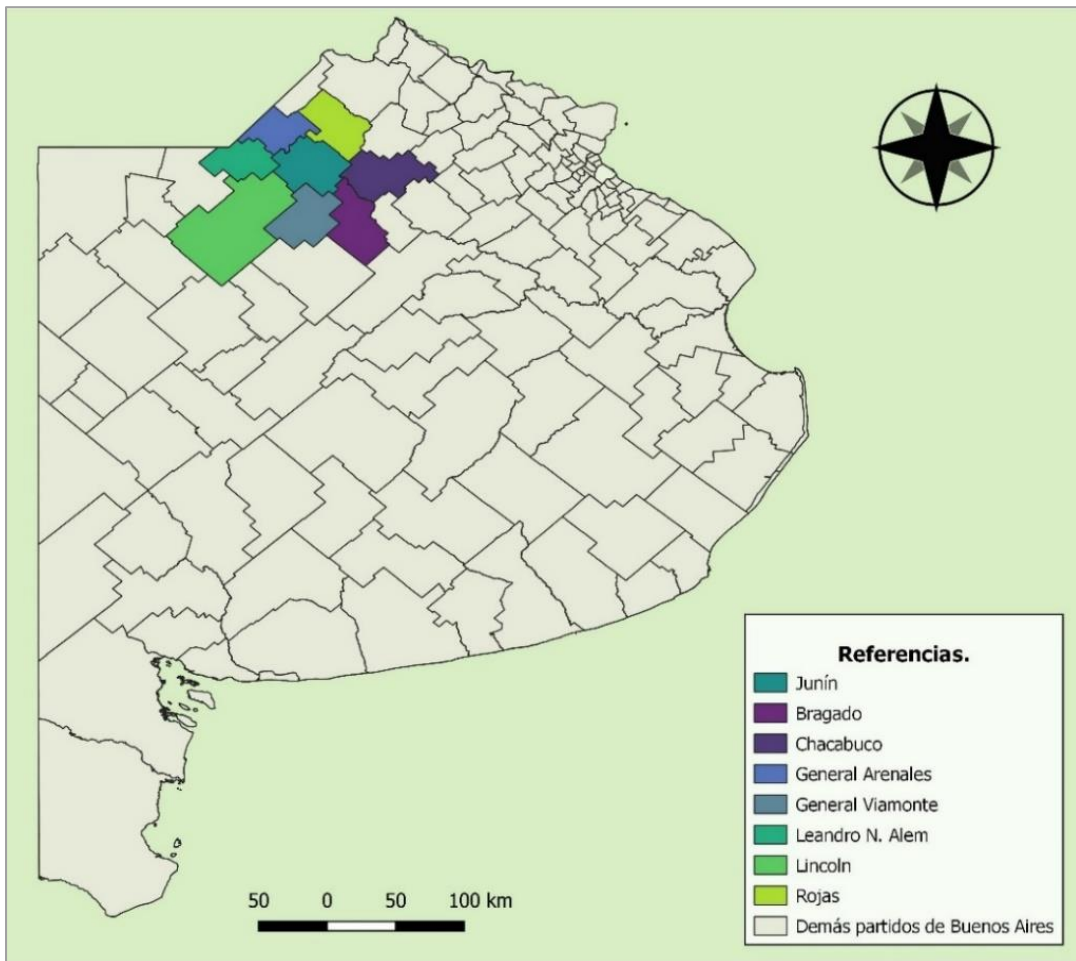


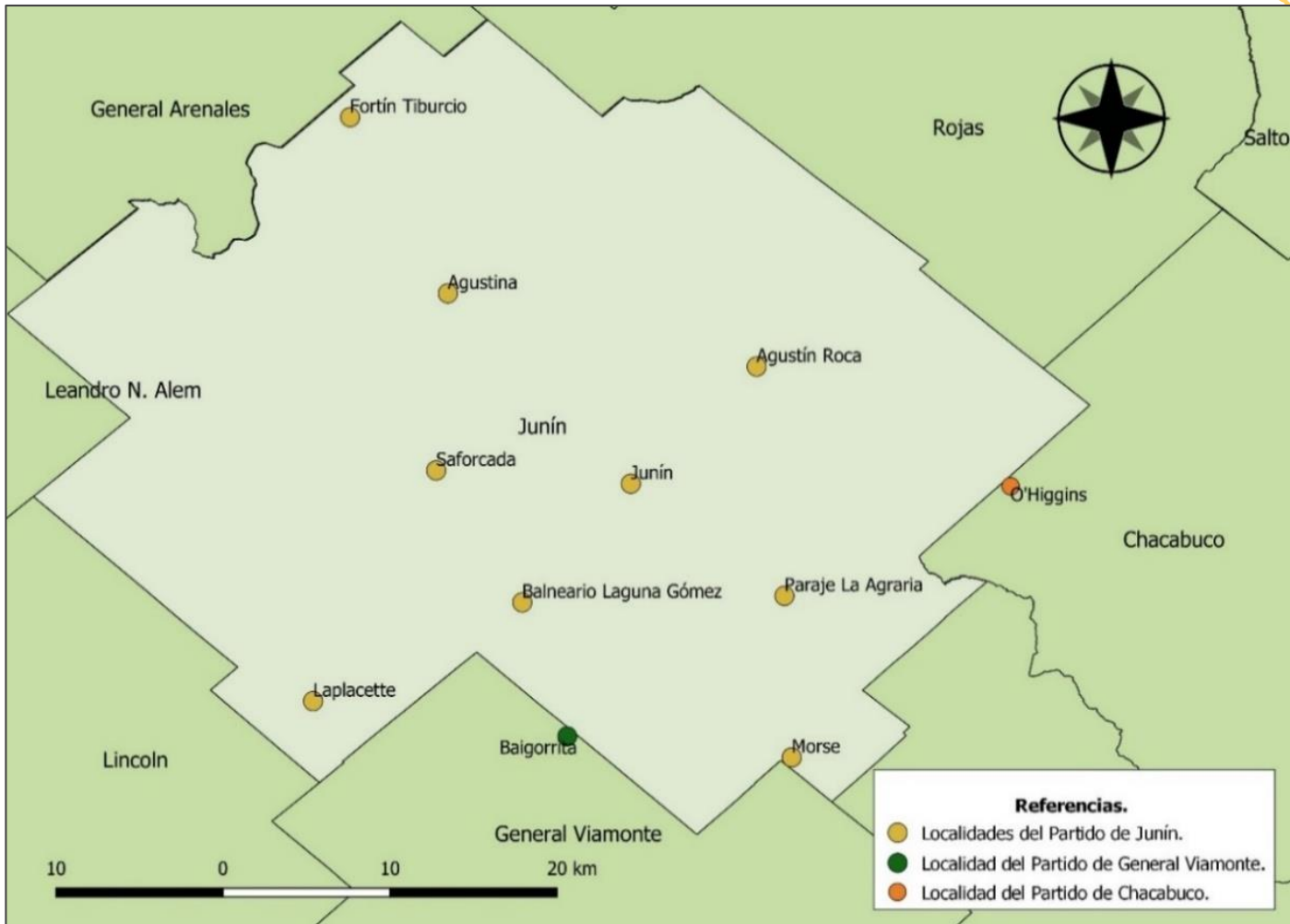


Partido de Junín. Provincia de Buenos Aires



Fuente: Elaboración propia utilizando datos del Instituto Geográfico Nacional.





Localidades del Partido de Junín

Consideraciones metodológicas

Método cualitativo

Enfoque etnográfico

El enfoque etnográfico permite recuperar singularidades de los grupos sociales de estudio.

Comprende tanto un enfoque, como un método y un tipo de texto.

Permite conocer el modo en que los actores sociales significan los fenómenos sociales.

Supone una descripción teorizada de los mismos, a partir de la perspectiva del actor (Guber, 2016).

- × El trabajo de campo se realizó en el Partido de Junín entre julio de 2015 y diciembre de 2019.

Herramientas de recolección de datos y criterios de selección de muestra:

- × Entrevistas no directivas con estadía prolongada en el campo.
- × Observación participante (Fiesta del cosechero, fiesta de la escuela, tareas de fumigación, talleres en la escuela).
- × Diario de campo.

- × La muestra de informantes locales se conformó a partir de una selección teórico intencional no probabilística.
- × Se utilizó la técnica denominada “Bola de nieve”.

- × Información cuantitativa de fuentes secundarias: (CNA, 2002, 2008, preliminares 2018; SENASA; SAGPyA, INDEC).
- × Herramientas cartográficas:
- × Sistemas de Información Geográfica.
- × Análisis de información cartográfica – satelital de los Mapas de cultivos construidos por el INTA .
- × Técnica de mapeo colectivo para la construcción de una cartografía social.

Observación participante y entrevistas no directivas con:

Trabajadores de la salud.

Denunciantes y víctimas de fumigaciones.

Funcionarios Municipales.

Madres de niños que asisten al colegio (Taller de ambiente).

Sujetos ligados a la agricultura.

Trabajadores rurales (peón, semillero, banderillero).

Ingenieros Agrónomos.

Fumigadores.

Productores de diferentes niveles de capitalización y escalas.

Tres pilares del agronegocio /agroindustria

- Semillas Genéticamente Modificadas.
- Siembra Directa.
- Agroquímicos.



Glifosato



Herbicida organofosforado de amplio espectro

Elimina “malezas” sin afectar el cultivo

Se aplica en cualquier momento del ciclo agrario, principalmente previo a la siembra

Hitos del afianzamiento del agronegocio en Argentina:



1996: Felipe Solá (Secretario de Agricultura, ganadería y pesca) En 81 días y 136 folios (en su mayoría en inglés) aprueba el uso de soja GM en nuestro país.



Soja RR (*RoundUp Ready*) producida por Monsanto.



Resolución 167/1996 que autoriza la producción y comercialización de las semillas, productos y subproductos de soja tolerantes al herbicida glifosato.

An infographic with a vertical spine of four white circles connected by a purple line. Each circle is followed by a horizontal purple bar containing text. The background features yellow and green splatters. A pile of brown soybean pellets is shown in the bottom right corner.

Año 2000:

Principales productores de soja GM

Producimos el 19% de granos soja del mundo

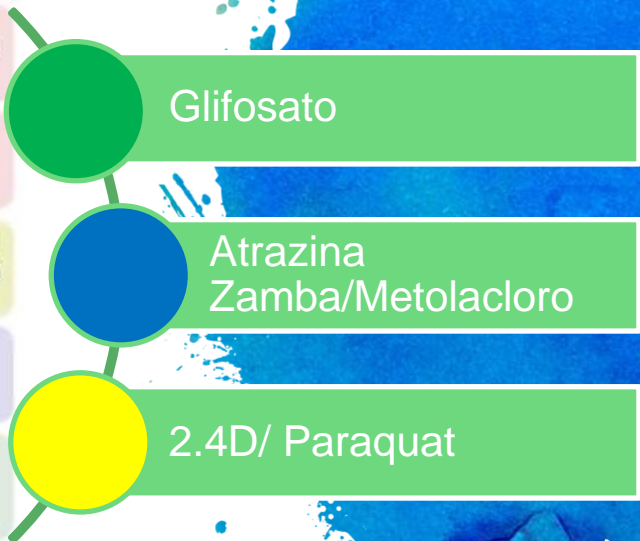
De lo producido se exporta el 88%

Principal exportador mundial de aceite, pellets y harina de soja

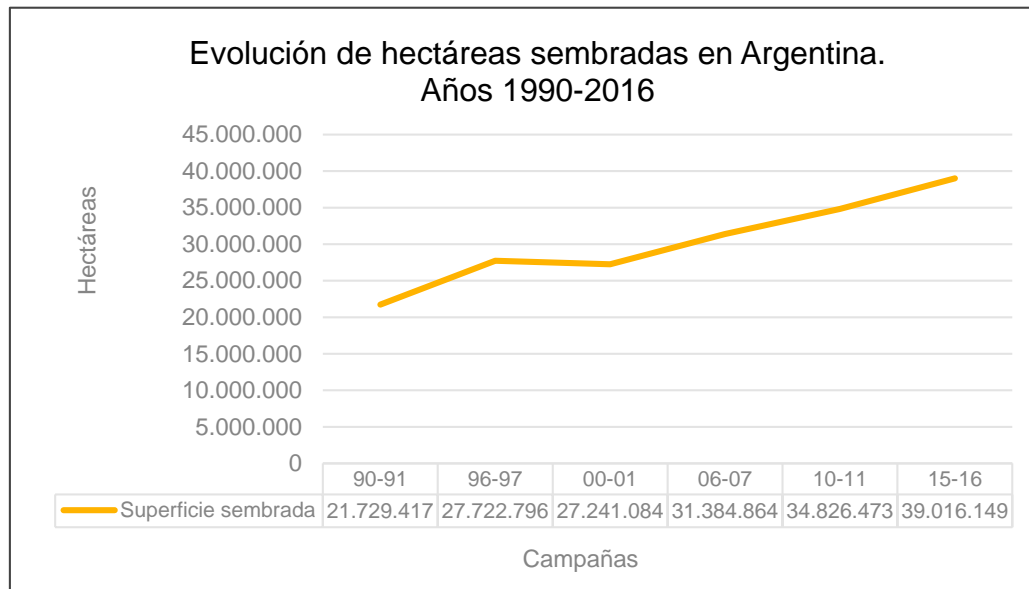


Clasificación toxicológica según riesgos y valores de DL 50 AGUDA de productos formulados. Según anexo 1 de la Resolución SENASA 302/2012.

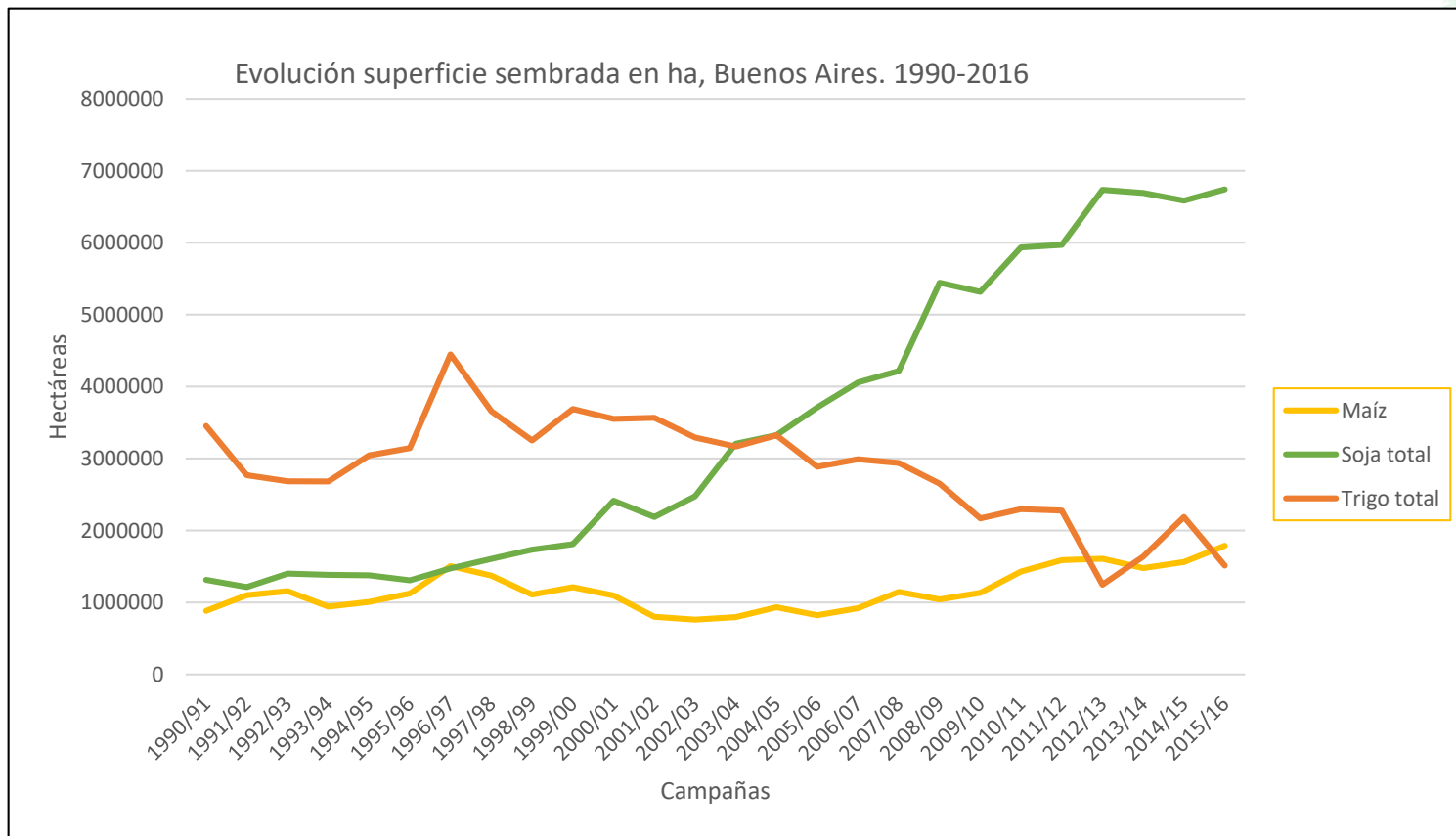
Clasificación Toxicológica OMS	LD ₅₀ agudo (ratas), mg/kg de plaguicida			
	Por vía oral		Por vía cutánea	
	Sólidos	Líquidos	Sólidos	Líquidos
	Ia Sumamente Peligroso	5 o menos	20 o menos	10 o menos
Ib Muy Peligroso	Más de 5 Hasta 50	Más de 20 Hasta 200	Más de 10 Hasta 100	Más de 40 Hasta 400
II Moderadamente Peligroso	Más de 50 Hasta 500	Más de 200 Hasta 2.000	Más de 100 Hasta 1.000	Más de 400 Hasta 4.000
III Poco Peligroso	Más de 500 Hasta 2.000	Más de 2.000 Hasta 3.000	Más de 1.000	Más de 4.000
IV Productos que normalmente no ofrecen peligro.	Más de 2.000	Más de 3.000		



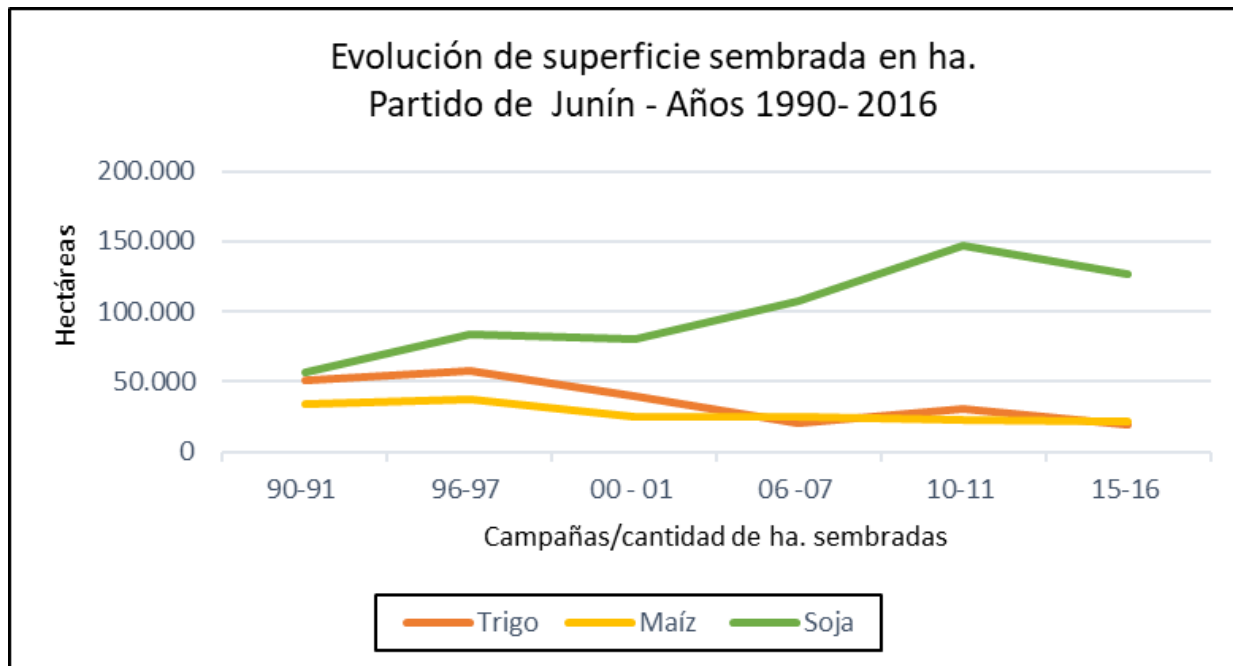
En 1990 se destinaban casi 22 millones de ha a la agricultura, ese número asciende a 39 millones en 2016.



Fuente: elaboración propia sobre información proveniente del Ministerio de Agroindustria de la Nación <https://datos.agroindustria.gob.ar/>

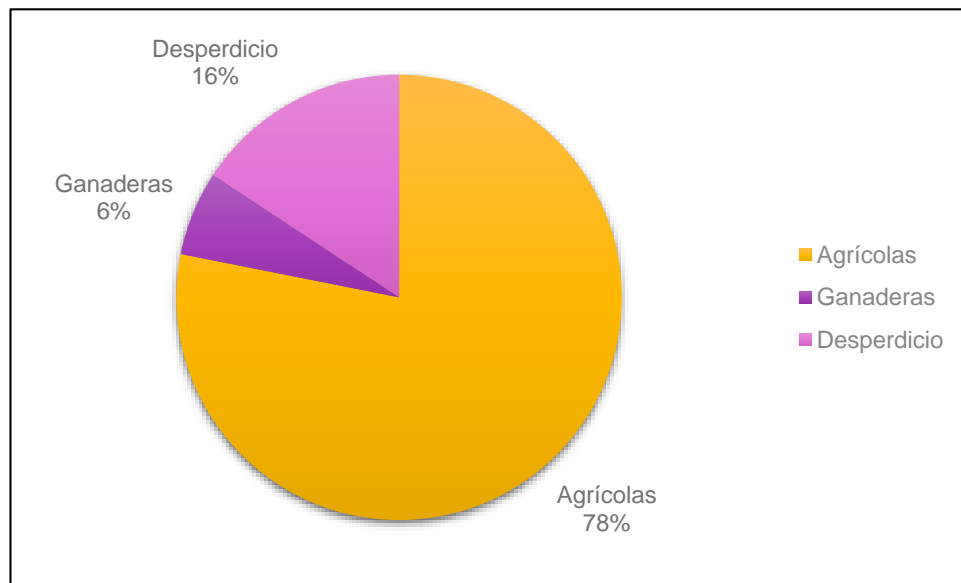


Fuente: elaboración propia sobre información proveniente del Ministerio de Agroindustria de la Nación <https://datos.agroindustria.gob.ar/>



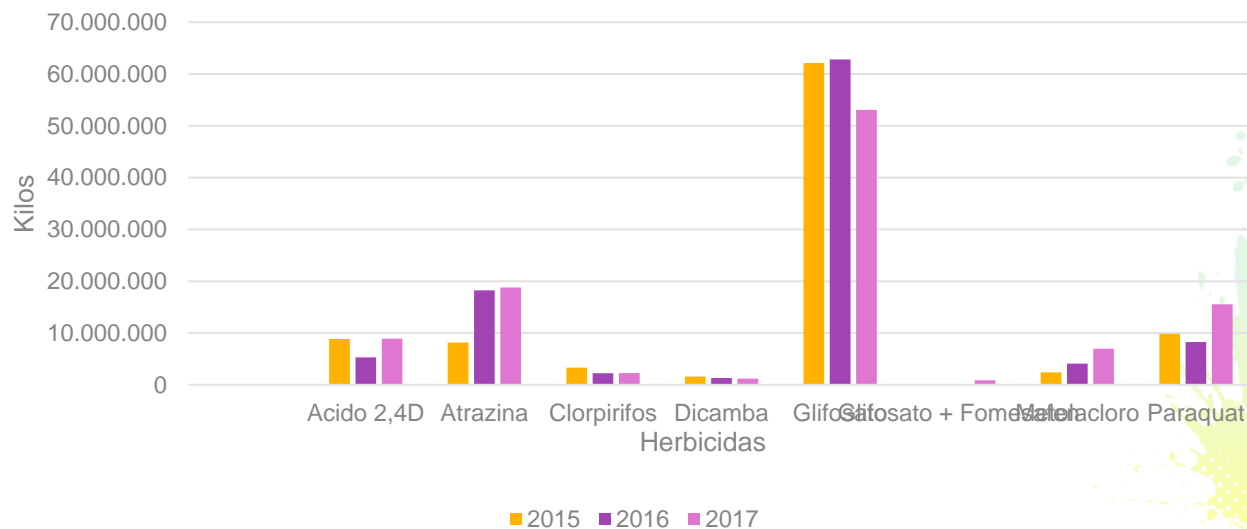
Fuente: elaboración propia sobre información proveniente del Ministerio de Agroindustria de la Nación <https://datos.agroindustria.gob.ar/>

Distribución de hectáreas en el Partido de Junín según datos preliminares del CNA 2018



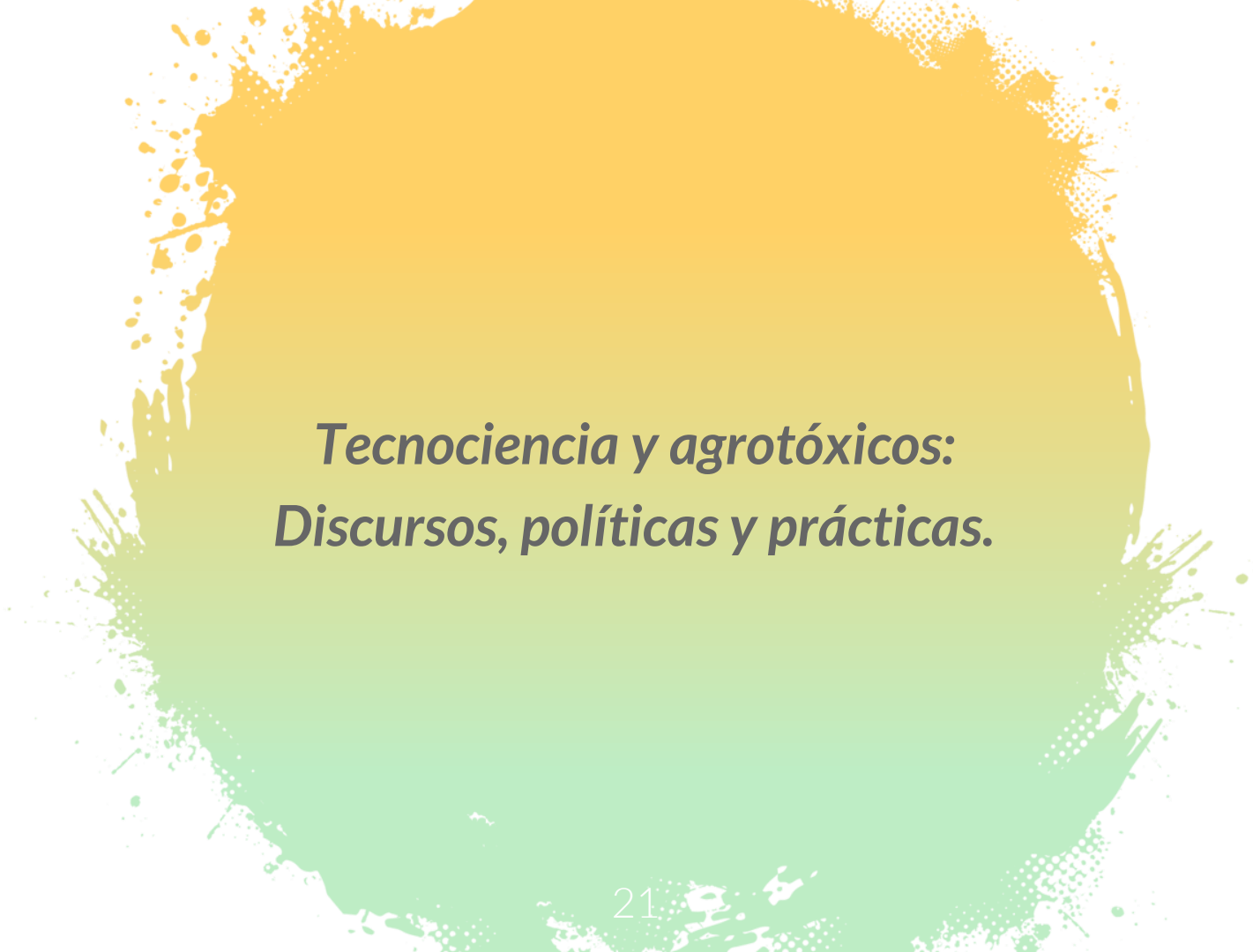
Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNA 2018 brindados por la dirección de Asuntos Agropecuarios del Municipio de Junín.

Volumen de importación de agroquímicos en kilos. 2015 - 2017



Fuente: elaboración propia sobre datos provenientes de SENASA “Registro Nacional de Terapéutica Vegetal”.

“Ahora tenemos que usar otras cosas, mezclar con otros herbicidas porque por muchos años se usó mal, antes no necesitabas más que el glifosato, ahora hay malezas resistentes como la rama negra y el yuyo colorado que ya resisten al glifosato” (Sergio. Productor Agropecuario. Diario de campo, septiembre de 2017)



***Tecnociencia y agrotóxicos:
Discursos, políticas y prácticas.***

Es a través de las formas de nombrar que se construyen los procesos de legitimidad simbólica del uso de los productos químicos usados en la agricultura.



¿Qué nombres utilizan? ¿Quiénes enuncian esos nombres?



Agentes promotores de cultivo. Plaguicidas. Agroquímicos.
Agrotóxicos.

Hegemonía / contrahegemonía y agrotóxicos

Discursos Hegemónicos

Empresas como MONSANTO/Bayer

Agronomías en los pueblos.

Algunas **carreras universitarias.**

CASAFE

Literatura **gris. Redes Sociales.**

Red BPA.

Discursos Contrahegemónicos

Madres de Pueblos Fumigados

Equipos de Investigación de Universidades como EMISA (Exactas UNLP) – Medicina Rosario, Universidad de Río Cuarto.

Red Universitaria de Ambiente y Salud.

Médicos y abogados de Pueblos Fumigados.

Encuentro de Pueblos Fumigados.

Red de Acción en Plaguicidas y Alternativas de América Latina


Estado:
INTA, SENASA, CONICET
Ministerio de Salud y Agricultura Ganadería y Pesca.

Lograr la dominación por consenso:



Las Buenas Prácticas Agrícolas





× *Agrotóxicos, salud y discursos locales.*

Discursos y prácticas de los profesionales de la salud sobre los efectos de los agrotóxicos.

“Hay que investigar más”. “No hay datos”. “No hay registros”.

“Hay que hacer investigaciones a largo plazo.”

“Un trago de glifosato te mata pero también un trago de aguarrás.” (Diario de campo, julio 2015)

Problemática de Instituciones Sanitarias: recambio periódico de profesionales, malas condiciones de contratación por lo que no logran involucrarse con la comunidad. (3 médicos distintos en 3 visitas a campo).

Subregistro

Modelo Médico Hegemónico

Mirada biomédica: falta de síntomas es igual a persona sana.

Las personas enfermas pueden negar los síntomas porque no pueden interpretarlos contextualmente..

“Pasa algo, pero ¿qué es lo que pasa? No hay datos, nadie controla nada, todo lo que es salud y medioambiente está medio abandonado, te ponen a atender, atender y atender, y nunca salís del consultorio.” (Médica. Diario de campo septiembre 2017).

“Fumigado o no fumigado, todos los días me voy al campo” Oscar, trabajador de una semillera. Diario de campo, septiembre de 2016, |

- Tensión entre las categorías nativas de **veneno y remedio** que se expresa según:

1. Escala de producción y trabajo de la tierra. Los productores de mayor escala hacen hincapié en el riesgo y la responsabilidad individual de la cuna a la tumba del producto químico (Hoja de seguridad de productos químicos, bandas, BPA, triple lavado de los bidones). Los casos de intoxicación son “imprudencias” o “descuidos”.

“Y o no toco nada. Me pongo guantes, una careta, máscara. No toco nada yo”. (Alejo, empleado rural. Diario de campo, septiembre 2017).

“¡La mayoría de los accidentes son domésticos! Te intoxicas porque no sabes lo que usas y no te cuidas” (Esteban, Ingeniero Agrónomo. Diario de campo, septiembre 2017).

“Fumigado o no fumigado, todos los días me voy al campo”. Oscar, trabajador de una semillera. Diario de campo, septiembre de 2016, 1

Tensión entre las categorías nativas de **veneno y remedio**

2. Uso para consumir (huerta) o para exportar. Si lo fumigado se consume hablan de “veneno”; si se exporta “lo curan”. Los productores de Junín no producen alimentos para el mercado interno, por lo tanto no se plantean esto como un dilema moral.

“David fumiga los cultivos, pero como en el predio que rodea la casa tienen huerta evita aplicar los días que hay viento para ese lado, porque no quieren que se le llene de agroquímicos porque mata las plantas. Siente “una contradicción” porque por un lado evita los agroquímicos para la huerta, pero le “ponemos agroquímicos a toda la producción de soja”. Ricardo, por su parte, insiste en que nadie controla las verduras que comemos, me recomienda que no compre “la lechuga más perfecta” o el “tomate más redondo” porque está todo fumigado. El municipio debería todos los días agarrar algunas verdulerías y controlar si tienen químicos”. (Diario de campo, julio 2015 y septiembre 2017) P. 145 tesis doctoral.

× *Géneros y resistencias.*

Taller de ambiente




- Método: Mapeo Colectivo
- En el taller no hubo muchos aportes en torno al uso de agrotóxicos.
- Taller como puerta de entrada, tensiones entre discurso público “el pueblo vive del campo, no se puede hacer otra cosa” y privado. (relatos sobre intoxicaciones por fumigación).
- Mamá: Dualidad en los relatos, entre el *remedio* que cura la planta y el *veneno* que afecta a las personas.

Dos historias : El Negro y María Liz

- El Negro encarna la contrahegemonía local, lo tratan de loco pero lo llaman para que haga las denuncias.
 - María Liz: Mamá de una nena que nació con atresia de esófago, pasó su embarazo al lado de una casa que se usaba como depósito de agrotóxicos. Fue testigo en el Juicio a Monsanto. Milita contra los agrotóxicos, está organizada colectivamente fuera de la localidad.

Las personas les pasan las denuncias a ellos “en privado”: discurso oculto.

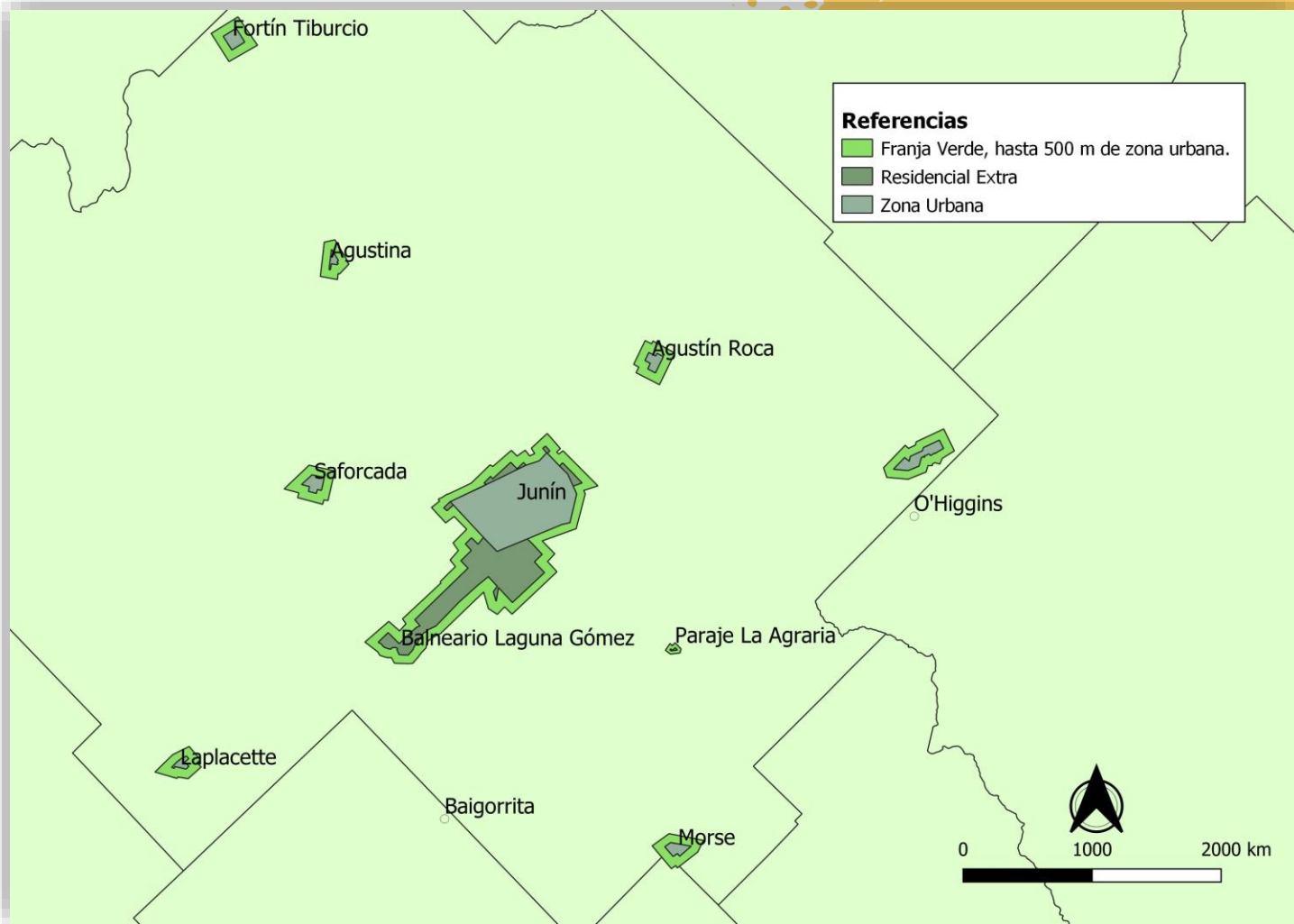


× ***Agroecología, Franjas Verdes y Zonas de no fumigación.***

En Argentina no hay una legislación nacional que regule y limite las fumigaciones terrestres y aéreas en zonas periurbanas ni cercanas a establecimientos educativos.

Partidos limítrofes como Junín y General Viamonte tienen ordenanzas distintas, esto genera confusión entre los productores.

Es necesaria una legislación nacional que organice el territorio.



“La única buena práctica agrícola es la Agroecología”

EL HUERTO INTERIOR





× ***Reflexiones finales***

Tensión entre saberes hegemónicos y contrahegemónicos.

1. Tensiones hegemonía- contrahegemonía al interior de la práctica científica. Las relaciones de poder atraviesan las políticas públicas. Las empresas transnacionales ejercen su poder por lo que es difícil comprobar con evidencia científica la peligrosidad de los agrotóxicos.
2. El discurso científico (*paper*) no tiene valor de verdad entre los hombres de campo porque la palabra autorizada circula por las redes sociotécnicas del agronegocio (Expoagro, redes sociales, agronomías) .
3. Los afectados deben demostrar su perjuicio. No se aplica el principio precautorio.

Categorías nativas y resistencia al modelo

- **Matayuyo:** categoría nativa central para referirse al glifosato.

La agencia de la sustancia es contra la vegetación, no contra la vida animal y humana, así se invisibiliza el riesgo.

- Es mayor el miedo a no tener empleo o trabajar a pérdidas que el riesgo a enfermarse.
- El poder puede manifestarse en el cuerpo en dos dimensiones,
 - 1) a través de síntomas físicos.
 - 2) a través de lo simbólico, el discurso hegemónico de la inocuidad. Este discurso hace que el padecimiento del cuerpo sea minimizado hasta convertirse en invisible. Nadie reclama que se cese de fumigar.

Categorías nativas y resistencia al modelo

Veneno o remedio:

“Estaba *curando* las semillas cuando lo enfermó el *veneno*”.

- Nombrarlo como *veneno* le otorga una agencia diferenciada y puede pensarse como resistencia al modelo.
- La resistencia se manifiesta como discurso oculto (Scott, 2003) y en privado ya que en Junín la hegemonía performática de las Buenas Prácticas Agrícolas impide que se exprese el riesgo de enfermar por agrotóxicos como sufrimiento social, siendo las intoxicaciones un relato permanente de casos aislados, relegados al secreto en el interior de los hogares. En Junín aún no hay movimientos socioterritoriales organizados contra los agrotóxicos.

- A simple vista el discurso de “no pasa nada” pareciera atravesar a todos los actores sociales, pero cuándo se empiezan a desmenuzar son distintos y están en tensión.
- Discursos tranquilizadores de la dominación: convencerse de que no hace nada evita poner en tensión todo su sistema moral y productivo.
- Son las prácticas de cuidado que llevan adelante las mujeres las que impulsan una mirada crítica sobre el efecto del agronegocio (específicamente el uso de pesticidas) en la salud.
- En relación a los discursos y prácticas del personal de salud: (Además de la escasa formación en toxicología de los pesticidas y epidemiología popular) Es su vínculo esporádico y flexible con el territorio el que no les permite comprometerse con la salud colectiva local.

- No se visibiliza una salida al modelo del agronegocio. La agroecología no es conocida, menos aún se la analiza como posibilidad.
- El agronegocio se impone con tal fuerza que deja inermes a los actores que su única acción consiste en aceptarlo y minimizar los riesgos a partir de las BPA.
- El territorio del agronegocio produce relaciones capitalistas que suponen desplazamientos y desposesión territorial, que muchos productores se integran verticalmente al modelo sobre la base de la autoexplotación, tiene costos personales y familiares que no todos están dispuestos a afrontar.
- Se despliegan redes de solidaridad y cooperación que permiten resistir la asimetría generada por la división del trabajo hegemónica en el territorio usado.

¡MUCHAS GRACIAS!