



ÁREA DE SOCIOLOGÍA
UNIVERSIDAD DE MÁLAGA



XIV CONGRESO ESPAÑOL DE SOCIOLOGÍA

GT 36 Redes Sociales

29 de junio – 2 de julio de 2022

Redes íntimas, redes instrumentales y su relación con la inclusión socioeconómica

VERÓNICA DE MIGUEL-LUKEN Y LIVIA GARCÍA-FAROLDI
(vdmiguel@uma.es, lgarcia@uma.es)

DEPARTAMENTO DE DERECHO DEL ESTADO Y SOCIOLOGÍA (UNIVERSIDAD DE MÁLAGA)

FINANCIACIÓN: MINISTERIO DE CIENCIA E INNOVACIÓN PID2020-115673RB-I00 Y PID2020-113665RB-I00, UNIVERSIDAD DE MÁLAGA. CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL ANDALUCÍA TECH.

Introducción

El capital social y el apoyo social tienen una larga tradición en la investigación académica: la literatura sobre capital social se ha relacionado estrechamente con aspectos del mercado laboral, mientras que el apoyo social se ha estudiado por su vinculación con la pobreza y la exclusión social.

En este trabajo se expone **cómo se relacionan factores individuales y de redes egocéntricas con la pobreza y la exclusión social**, con datos de la **Encuesta Social General Española de 2013**, un año de profunda crisis económica, con altas tasas de desempleo (26%) y de población en riesgo de pobreza y exclusión social (22%). En esta exposición nos centraremos en el análisis de la pobreza.

Novedades de este trabajo:

- 1) Es el primer trabajo que usa dicha fuente de datos para analizar cómo se vinculan los factores estructurales con la exclusión social en España.
- 2) Se distingue entre recursos heredados (a través de los padres, hermanos y otros familiares presentes desde el nacimiento de ego) y recursos adquiridos (todos los demás), distinción normalmente obviada en la literatura (Contreras et al., 2019).

En este trabajo, **utilizaremos la perspectiva del capital social desarrollada por Bourdieu y Lin**. El capital social se entiende como algo que beneficia a los individuos porque les da acceso a recursos actuales o potenciales vinculados a sus redes sociales.

Redes sociales y capital social

Los efectos más estudiados del capital social se relacionan con el **mercado laboral**. Las personas que buscan empleo no se benefician necesariamente de tener contactos sociales *per se*, sino de los **recursos de estos contactos** (la composición socio-económica de la red).

H1. Por tanto, se espera que un mayor prestigio medio de los alteri esté asociado con el acceso a mejores empleos y, consecuentemente, con el acceso de ego a mejores posiciones económicas. Aunque esta relación se dará tanto para el capital heredado como el adquirido, se espera que los lazos adquiridos en una sociedad meritocrática sean más relevantes.

Se podría cuestionar la causalidad entre capital social y resultados en el mercado laboral.

A pesar de que nuestro estudio es transversal, **el uso de variables relacionadas con el “capital heredado”** ayuda a interpretar la relación de causalidad entre el capital social y la situación socioeconómica.

La teoría de Granovetter de la fuerza de los vínculos débiles (1973) defiende que los lazos débiles proporcionan un flujo importante de información en contraste con la información redundante facilitada por los vínculos fuertes. Esta teoría, junto con posteriores trabajos empíricos, apuntan el impacto beneficioso de los vínculos débiles en el mercado laboral. Por otra parte, **la definición de redundancia de Burt** coincide con la densidad de la red egocéntrica (cuando no se tienen en cuenta los lazos ego-alter) (Borgatti, 1997).

H2. Uniendo ambas ideas, se espera que la densidad de los vínculos fuertes tenga una influencia negativa sobre los ingresos.

Apoyo social y exclusión social

Uno de los beneficios del capital social es la obtención de **apoyo social**, que se puede definir como la asistencia emocional, informativa o práctica de familiares, amigos o compañeros de trabajo (Thoits, 2010, p. S46).

Existe abundante investigación que muestra que las **personas pobres usan amplias redes** de familiares y otras relaciones cercanas. Sin embargo, los familiares no siempre están disponibles o no son contactados para encontrar ayuda. Por ello, algunos trabajos han advertido sobre el “mito de la supervivencia” (González de la Rocha, 2007), porque los hallazgos basados en encuestas a gran escala que muestran que la gente pobre que más necesita apoyo informal es también la que con menos probabilidad cuenta con él.

La evidencia empírica también ha mostrado **resultados mixtos** sobre la asociación entre pobreza y redes de apoyo social. Por una parte, algunos **estudios cuantitativos** no encuentran que las redes de los más desfavorecidos sean reducidas (particularmente en cuanto a familiares y amigos cercanos). **Otras variables** explican pautas de sociabilidad, como el estatus en el mercado laboral, la etnicidad, la mala salud, la edad avanzada o el nacimiento de un hijo. Por otra parte, algunos **estudios cualitativos** se han centrado en cómo la caída en la pobreza significa una **reducción o cambio en las redes de apoyo social**. Además, estas **redes son más pequeñas** que las de los más ricos y sus miembros tienen **bajos ingresos económicos**. Stack (1974) y Adler de Lomnitz (1977) han mostrado cómo las personas pobres desarrollan y mantienen elaboradas **redes de intercambio compuestas sobre todo por vínculos fuertes** (especialmente familiares).

Estas **redes restringidas** limitan el acceso a los recursos instrumentales y el apoyo emocional en general, y juegan un rol importante a la hora de explicar la falta de recursos en las redes de los pobres.

Apoyo social y exclusión social

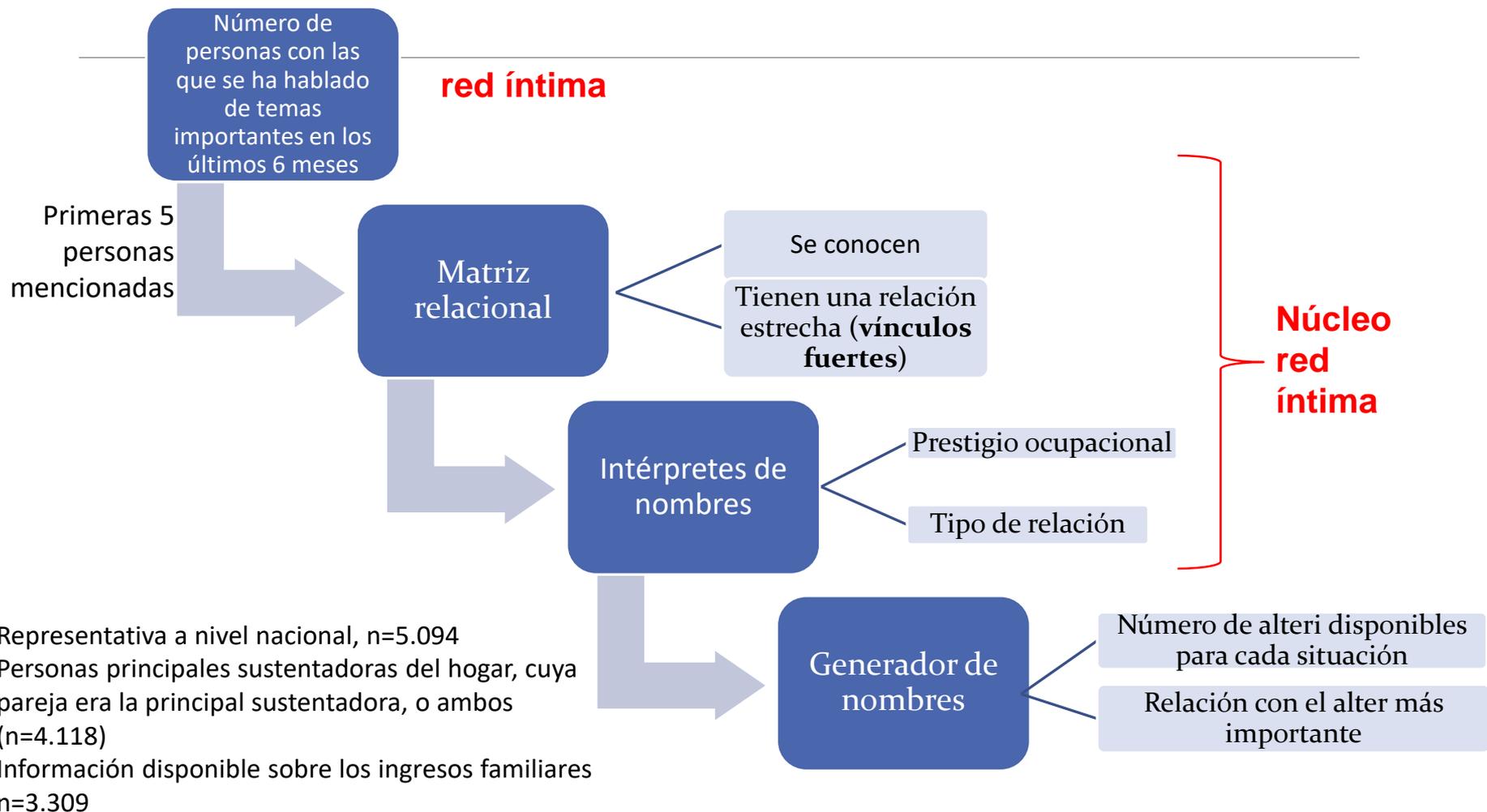
Como argumentaron Böhnke (2008) y Böhnke y Link (2017), se pueden distinguir **dos hipótesis alternativas** sobre la asociación entre pobreza e integración social: mientras que la **tesis de la compensación** asume que la solidaridad aumentará y la redes se harán más densas ante las dificultades materiales, la **tesis de la acumulación** defiende que la carencia material produce redes sociales débiles en las que los contactos sociales se limitan a la familia.

H3. Por tanto, el tamaño de la red importa. Cuanto mayores las redes instrumentales y expresivas, mayores las opciones que las personas tienen de apoyarse en los otros para obtener ayuda de ellos y, así, huir de la pobreza.

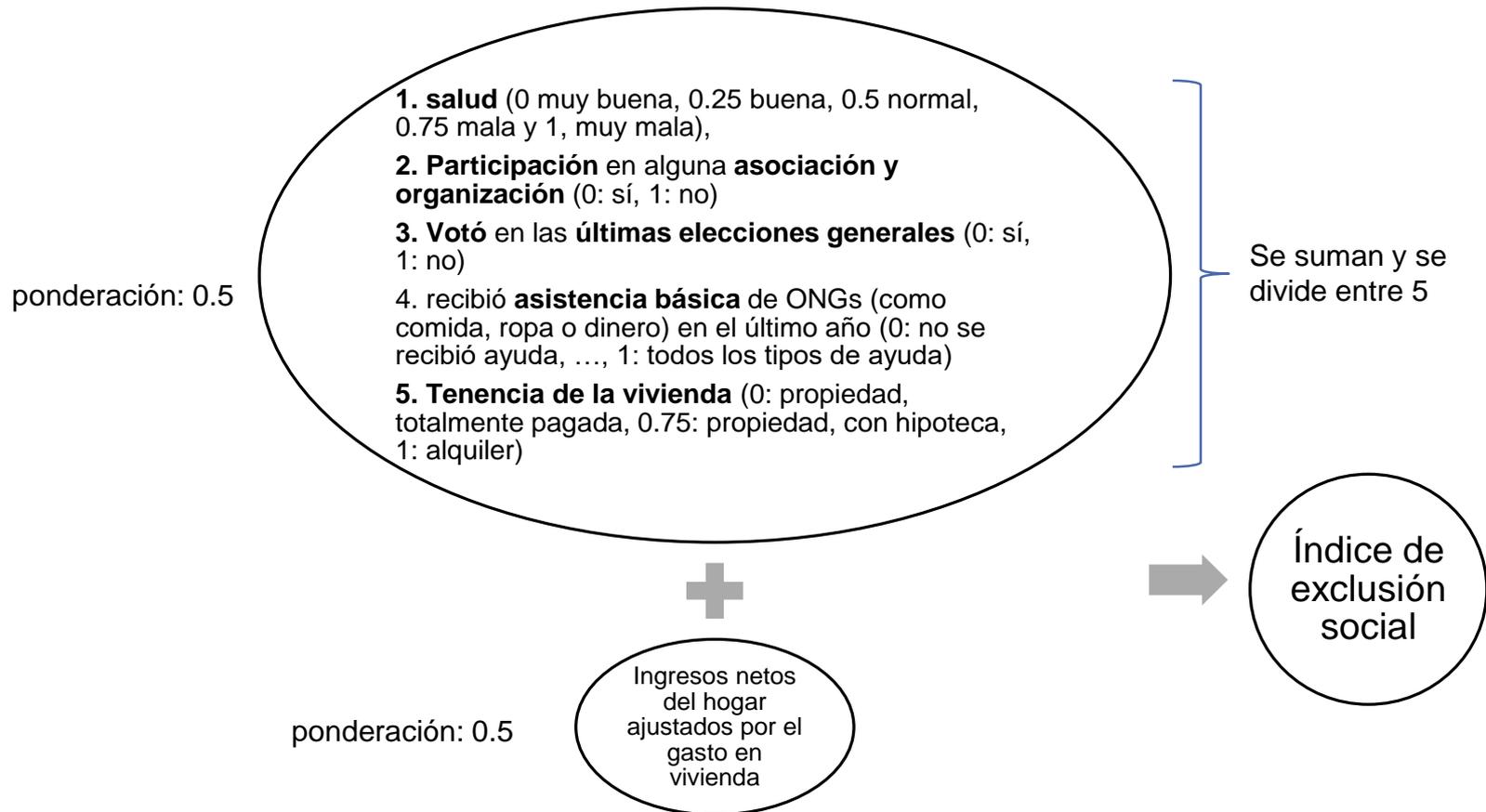
- (A) En concreto, por lo que se refiere al apoyo instrumental, se espera que las redes de mayor tamaño estén relacionadas con los mejores logros.*
- (B) Respecto a las redes íntimas, incluso si la relación se espera que sea similar a la del apoyo instrumental (cuanto más grande, mejor), dado el carácter universal de la familia como proveedora de apoyo en las sociedades familistas, las diferencias en la situación socioeconómica de ego se deberán fundamentalmente al tamaño de las redes íntimas de no-familiares.*

España cuenta con un régimen de bienestar en el que la familia asume el papel de proveedor principal de cuidados y las políticas sociales son limitadas. Se trata de uno de los países europeos con mayor desigualdad. Por tanto, **se espera que el capital social se distribuya de manera desigual en la población española y que los grupos menos favorecidos dispongan de menor apoyo social emocional e instrumental.**

Datos: Encuesta Social General Española (ESGE)-2013



Variable dependiente: índice de exclusión social



VARIABLES INDEPENDIENTES

- Tamaño de la red íntima
- Tamaño del núcleo de la red íntima: familiares / no-familiares
- Tamaño de la red instrumental: ayuda potencial para cuidar de los hijos, número de alteri disponibles para pedir ayuda económica y número de alteri disponibles para acompañar a ego al médico o al hospital.
- Composición de la red: prestigio medio de los alteri
- Densidad de los vínculos fuertes

VARIABLES DE CONTROL

- sexo
- Lugar de nacimiento (España, extranjero)
- Grupo de edad
- Logro académico
- Estatus ocupacional
- Vive en pareja
- Número de hijos menores de 16
- hábitat
- Confianza en las personas
- Ser concienzudo

Resultados (I)

Tabla 1. Coeficientes beta de las regresiones lineales para las variables independientes sobre tamaño de la red íntima y la estructura

	Tamaño de la red íntima	Tamaño del núcleo de la red íntima: familiares / no-familiares	Densidad vínculos fuertes entre los alteri
Exclusión social	-0,058**	-0,038* -0,098***	0,039*

*** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, + $p < 0.10$

Nota: los modelos incorporan como variables de control el sexo, el grupo de edad, el lugar de nacimiento, el nivel académico, la situación laboral, tener pareja, número de hijos <16 en el hogar, hábitat, rasgos psicológicos y tamaño de las redes instrumentales.

Resultados (II)

Tabla 2. modelos de regresión lineal (coeficientes beta)

	Exclusión social
Tamaño del núcleo de la red íntima	
Familiares	-,014
No-familiares	-,069**
Tamaño de las redes instrumentales	
Cuidado de hijos	,057*
Ayuda económica	-,055**
Acompañar al médico	-,057**
Composición de la red	
Prestigio medio heredado	-,018
Prestigio medio adquirido	-,133***
observaciones (n)	2.090
R-cuadrado	0,459

*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05, + p<0.10

Conclusiones

- Los factores individuales (no incluidos en las tablas) tienen más poder predictivo que los de redes.
- Tener una red amplia (en términos de ayuda económica o compañía para ir al médico) está relacionado positivamente con una menor exclusión social. Tener una red amplia para el cuidado de hijos tiene el efecto contrario (*H3A se confirma parcialmente*).
- El tamaño de la red íntima solo es significativo (cuanto mayor la red, mejor) cuando no se tiene en cuenta el prestigio de los alteri (*H3B se confirma parcialmente*).
- El apoyo instrumental es más importante que el apoyo expresivo.
- El apoyo expresivo de no-familiares es más frecuente en personas aventajas socioeconómicamente.
- El tamaño de la red familiar no se relaciona significativamente con la posición socioeconómica.
- Las diferencias entre personas más y menos aventajadas económicamente radican sobre todo en los tipos de recursos disponibles, más que en la cantidad de alteri disponibles.

Conclusiones

- El mayor prestigio ocupacional medio de los alteri está asociado con un menor riesgo de exclusión social (*se confirma H1*), pero el capital adquirido es más importante que el heredado.
- La densidad de los vínculos fuertes se relaciona débilmente con la exclusión social, pero solo si no se tiene en cuenta el prestigio en los modelos (*no se confirma H2*).

Más información en:

Miguel-Luken, V. de and García-Faroldi, L. (2021). Two Sides of the Coin: The Link Between Relational Exclusion and Socioeconomic Exclusion, **Social Inclusion**, Special Issue “In Good Company? Personal Relationships, Network Embeddedness and Social Inclusion”, 9 (4): 339-349.

GRACIAS POR VUESTRA ATENCIÓN