

TESIS DOCTORAL • 2022

**ANÁLISIS DE LOS USOS
DEL LENGUAJE INCLUSIVO
CON PERSPECTIVA DE GÉNERO
EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR**

VICTORIA DEL ROCIO GÓMEZ CARRILLO

Director: Dr. JUAN CARLOS TÓJAR HURTADO

Directora:: ESTHER MENA RODRÍGUEZ



UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

Programa de Doctorado en
Educación y Comunicación Social

Facultad de Ciencias de la Educación




UNIVERSIDAD
DE MÁLAGA



UNIVERSIDAD
DE MÁLAGA

AUTOR: Victoria del Rocío Gómez Carrillo

 <https://orcid.org/0000-0002-2506-9624>

EDITA: Publicaciones y Divulgación Científica. Universidad de Málaga



Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional:

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode>

Cualquier parte de esta obra se puede reproducir sin autorización pero con el reconocimiento y atribución de los autores.

No se puede hacer uso comercial de la obra y no se puede alterar, transformar o hacer obras derivadas.

Esta Tesis Doctoral está depositada en el Repositorio Institucional de la Universidad de Málaga (RIUMA): riuma.uma.es

Facultad de Ciencias de la Educación Universidad de Málaga



**UNIVERSIDAD
DE MÁLAGA**

**ANÁLISIS DE LOS USOS DEL LENGUAJE
INCLUSIVO CON PERSPECTIVA DE
GÉNERO EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR**

TESIS DOCTORAL - 2022

Autora: Victoria del Rocío Gómez Carrillo

Director: Dr. Juan Carlos Tójar Hurtado

Directora: Dra. Esther Mena Rodríguez



El Dr. Juan Carlos Tójar Hurtado y la Dra. Esther Mena Rodríguez, del Departamento de Teoría e Historia de la Educación y Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, Directores de la presente Investigación para aspirar al grado de Doctor por D^a. Victoria del Rocío Gómez Carrillo

CERTIFICAN:

Que la tesis: ANÁLISIS DE LOS USOS DEL LENGUAJE INCLUSIVO CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR, realizada por D^a. Victoria del Rocío Gómez Carrillo, reúne las condiciones científicas y académicas para su presentación.

Málaga, a 30 de enero de 2022

Fdo. Dr. Juan Carlos Tójar Hurtado

Fdo. Dra. Esther Mena Rodríguez



DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD DE LA TESIS PRESENTADA PARA OBTENER EL TÍTULO DE DOCTOR

D./Dña VICTORIA DEL ROCÍO GÓMEZ CARRILLO

Estudiante del programa de doctorado EDUCACIÓN Y COMUNICACIÓN SOCIAL de la Universidad de Málaga, autor/a de la tesis, presentada para la obtención del título de doctor por la Universidad de Málaga, titulada: ANÁLISIS DE LOS USOS DEL LENGUAJE INCLUSIVO CON PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Realizada bajo la tutorización y codirección del Dr. JUAN CARLOS TÓJAR HURTADO y la codirección de la Dra. ESTHER MENA RODRÍGUEZ

DECLARO QUE:

La tesis presentada es una obra original que no infringe los derechos de propiedad intelectual ni los derechos de propiedad industrial u otros, conforme al ordenamiento jurídico vigente (Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia), modificado por la Ley 2/2019, de 1 de marzo.

Igualmente asumo, ante a la Universidad de Málaga y ante cualquier otra instancia, la responsabilidad que pudiera derivarse en caso de plagio de contenidos en la tesis presentada, conforme al ordenamiento jurídico vigente.

En Málaga, a 31 de ENERO de 2022

Fdo.: VICTORIA ROCÍO GÓMEZ CARRILLO
Doctorando/a

Fdo.: JUAN CARLOS TÓJAR HURTADO
Tutor y Codirector

Fdo.: ESTHER MENA RODRÍGUEZ
Codirectora de tesis

AGRADECIMIENTOS

Gracias es una palabra que se queda ínfima conforme a lo que siento en estos momentos, parecía inalcanzable aproximarse a la meta y sin embargo ese final ha llegado. Haciendo una recapitulación, espero no obviar a nadie, ya que han formado parte de este trabajo y merecen una mención de profundo agradecimiento.

Gracias al alumnado de las diferentes ramas de conocimiento de las distintas Universidades que ha participado en esta investigación y aceptaron aportar a este proyecto.

Gracias al profesorado, por mostrar su compañerismo e interés, y prestarse a realizar las entrevistas, mi más sincera gratitud por su colaboración.

De forma muy especial, también quiero dejar constancia de mi agradecimiento a mis directores el Dr. Juan Carlos Tójar Hurtado y la Dra. Esther Mena Rodríguez, sin sus altas dosis de paciencia, conocimiento, seguridad, determinación, guía y apoyo, este trabajo no hubiera sido posible.

A mis compañeras y compañeros de trabajo, tanto de la universidad como del colegio y en mi Centro Te Motivan, GRACIAS POR EL APOYO INCONDICIONAL.

GRACIAS también a mi familia, son un faro que ilumina mi vida y mis sueños, uno de ellos esta tesis. Especialmente, mencionar a mi padre, gracias por siempre inculcarme el afán por el trabajo y el esfuerzo. También mención a mi madre, a quién el concepto de rendirse no aparece en su vocabulario, para mí un ejemplo de coraje, voluntad y superación. Seguidamente mi hermano y mi hermana, gracias por confiar siempre en mí.

A mis hijos, fuente de inspiración, motor de mi vida y de mis días.

Y a mi pareja, por ser un apoyo que llegó a mi vida de forma inesperada, que me acompaña inseparable desde que nos conocimos y que me ha impulsado a concluir esta tesis con palabras de ánimo y amor.

Sin más, GRACIAS por haber sumado, ayudándome a aprender cada día y hacer realidad esta tesis.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

AGRADECIMIENTOS **7**

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN **17**

1.1. Antecedentes del problema	19
1.2. El lenguaje como instrumento de poder	21
1.3. Presentación de los restantes apartados de la investigación	23
1.4. Formulación del problema	25
1.5. Objetivos de la investigación	26

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO **29**

2.1. Fundamentos teóricos	31
2.2. Organismos internacionales y su apuesta por el uso del lenguaje inclusivo	31
2.2.1. Derechos humanos	32
2.2.2. Convenio de Estambul	33
2.2.3. Organización de las Naciones Unidas	33
2.3. Legislación sobre materia de Igualdad en Educación Superior	35
2.3.1. Creación de Unidades de igualdad en la educación superior	36
2.3.2. Visión y misión de la unidad de igualdad del lenguaje inclusivo	36
2.4. Feminismo en el lenguaje y el feminismo como precursor del lenguaje inclusivo	37
2.4.1. El término feminismo: origen y significado	37
2.5. La comunicación en el proceso de enseñanza-aprendizaje	41
2.5.1 Lenguaje y lengua	44
2.5.2. Lengua y género	47
2.5.3. Real Academia Española (RAE) y uso del masculino genérico	49
2.6. Coeducación	52
2.6.1. El lenguaje utilizado por el profesorado	57

CAPÍTULO III. METODOLOGÍA **63**

3.1. Fundamentos metodológicos	65
3.1.1. Objetivos e hipótesis	68
3.1.2. Identificación de las variables	79
3.2. Población y muestra	86

3.3. Diseño de técnicas de recogida de información: Cuestionarios	96
3.3.1. Cuestionario a estudiantes: PLI.	96
3.3.2. Entrevistas a docentes universitarios	108
3.4. Técnicas de análisis.	110

CAPÍTULO IV. RESULTADOS **113**

4.1. Resultados cuantitativos del cuestionario. Resultados descriptivos	115
4.2. Muestra general.	115
4.2.1. Rama de Humanidades	122
4.2.2. Rama de Ciencias Experimentales	128
4.2.3. Rama de Ciencias de la Salud.	134
4.4.4. Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas	140
4.4.5. Rama de Ingenierías y Arquitectura	146
4.3. Resultados de análisis multivariantes	152
4.4. Resultados cualitativos de las entrevistas	207
4.4.1. Rama de Humanidades	221
4.4.2. Rama de Ciencias Experimentales	222
4.4.3. Rama de Ciencias de la Salud.	223
4.4.4. Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas	224
4.4.5. Rama de Ingenierías y Arquitectura	225

CAPÍTULO V. CONCLUSIONES **227**

5.1. Discusión de resultados y conclusiones	229
5.1.1. Discusión y conclusiones de la fase cuantitativa: Cuestionario	229
5.1.2. Discusión y conclusiones de la fase cualitativa: entrevistas	236
5.2. Discusión y conclusiones metodológicas	238
5.3. Conclusiones y futuras líneas de investigación.	240

CAPÍTULO VI. REFERENCIAS **247**

CAPÍTULO VII. ANEXOS **259**

ANEXO I.	261
ANEXO II.	265
ANEXO III.	269
ANEXO IV.	277
ANEXO V.	339
ANEXO VI.	365

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Proceso y fases de la investigación.	67
Figura 2. Evolución de la presencia de mujeres y hombres en el estudiantado de nuevo ingreso matriculado en másteres oficiales por rama de conocimiento. . . .	90
Figura 3. Datos Universidad de Sevilla	91
Figura 4. Datos UNED.	91
Figura 5. Personal docente e investigador.	94
Figura 6. Perfil PLI. Muestra general ($n_1=943$).	116
Figura 7. Diagrama de sectores cuestionario PLI.	117
Figura 8. Perfil PLI. Rama Humanidades ($n_{1hum}=144$)	123
Figura 9. Diagrama de sectores PLI. Rama Humanidades ($n_{1hum}=144$).	123
Figura 10. Perfil PLI. Rama Ciencias Experimentales ($n_{1ccex}=87$).	129
Figura 11. Diagrama de sectores PLI. Rama Ciencias Experimentales ($n_{1ccex}=87$). . . .	129
Figura 12. Resultados en diagrama de sectores sobre PLI	135
Figura 13. Diagrama de sectores PLI. Rama de Ciencias de la Salud ($n_{1ccsa}=94$).	135
Figura 14. Perfil PLI. Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas ($n_{1ccsj}=503$).	141
Figura 15. Diagrama de sectores PLI. Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas ($n_{1ccsj}=503$).	141
Figura 16. Perfil PLI. Rama de Arquitectura e ingenierías ($n_{1iia}=114$).	147
Figura 17. Resultados en el diagrama de sectores del Cuestionario PLI de la rama de Arquitectura e Ingenierías.	147
Figura 18. Comparativa nubes de palabras.	208
Figura 19. Relación entre las dimensiones de la entrevista. Elaboración Propia	219
Figura 20. Nube de palabras de las entrevistas a docentes de la rama de Humanidades..	221

Figura 21. Nube de palabras de las entrevistas a docentes de la rama de Ciencias Experimentales.	222
Figura 22. Nube de palabras de las entrevistas a docentes de la rama de Ciencias de la Salud.	223
Figura 23. Nube de palabras de las entrevistas a docentes de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas.	224
Figura 24. Nube de palabras de las entrevistas a docentes de la rama de Ingenierías y Arquitectura.	225
Figura 25. Nube de palabras sobre predisposición ante el lenguaje inclusivo.	237

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Variables que inducen conductas sexistas en el lenguaje..	43
Tabla 2. Tipo /modalidad de investigación.	66
Tabla 3. Estadísticos de fiabilidad.	83
Tabla 4. Fragmento del cuestionario.	84
Tabla 5. Encabezado del cuestionario.	85
Tabla 6. Evolución del número de estudiantes matriculados durante el desarrollo de la tesis hasta 2020..	86
Tabla 7. Estadísticas alumnado Universidad de Granada	92
Tabla 8. Género	92
Tabla 9. Universidad	93
Tabla 10. Ramas de conocimiento	93
Tabla 11. Ítems del PLI administrado en la investigación y organizado por escalas.	97
Tabla 12. KMO y prueba de Bartlett.	100
Tabla 13. Método de extracción: análisis de componentes principales: Comunalidades	101
Tabla 14. Varianza total explicada y autovalores.	102
Tabla 15. Factor 1: Ítems y cargas factoriales.	104
Tabla 16. Factor 2: Ítems y cargas factoriales.	105
Tabla 17. Factor 3: Ítems y cargas factoriales.	106
Tabla 18. Factor 4: Ítems y cargas factoriales.	106
Tabla 19. Factor 5: Ítems y cargas factoriales.	107
Tabla 20. Factor 6. Ítems y cargas factoriales	107
Tabla 21. Coeficientes α de Cronbach de los ítems que saturan cada factor.	108

Tabla 22. Categorías empleadas en la entrevista	110
Tabla 23. Medias y desviaciones típicas de la muestra ($n_1=943$) en las distintas escalas.	115
Tabla 24. Resultados detallados del cuestionario	118
Tabla 25. Resultados PLI. Rama de Humanidades ($n_{1hum}=144$).	122
Tabla 26. Resultados detallados del cuestionario. Rama Humanidades ($n_{1hum}=144$).	124
Tabla 27. Resultados PLI. Rama de Ciencias Experimentales ($n_{1ccex}=87$).	128
Tabla 28. Resultados detallados del cuestionario. Rama Ciencias Experimentales ($n_{1ccex}=87$).	130
Tabla 29. Resultados PLI. Rama de Ciencias de la Salud ($n_{1ccsa}=94$).	134
Tabla 30. Resultados detallados del cuestionario. Rama de Ciencias de la Salud ($n_{1ccsa}=94$).	136
Tabla 31. Resultados PLI. Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas ($n_{1ccsj}=503$).	140
Tabla 32. Resultados detallados del cuestionario. Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas ($n_1=503$).	142
Tabla 33. Resultados PLI. Rama de Ingenierías y Arquitectura ($n_{1iia}=114$).	146
Tabla 34. Resultados detallados del cuestionario. Rama de Ingenierías y Arquitectura	148
Tabla 35. Contrastes multivariantes entre los ítems de escala, género y rama de conocimiento.	153
Tabla 36. Contrastes multivariantes inter-grupos de los ítems de escala.	155
Tabla 37. Pruebas de contraste de MANOVA para Ramas de Conocimiento.	160
Tabla 38. Variable género.	187
Tabla 39 Pruebas post hoc. Scheffe	197

Tabla 40. Prueba post hoc: Comparaciones múltiples ítem 1	206
Tabla 41. Categorías utilizadas en la entrevista	209
Tabla 42. Resumen del sistema de categorías empleado en el análisis con ejemplos de enunciados textuales en la facultad de ETSI y Telecomunicaciones.	210
Tabla 43. Resumen del sistema de categorías empleado en el análisis con ejemplos de enunciados textuales en la facultad de CCEE y Psicología	214



CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN

1.1. ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

La presente tesis surge por varias causas interconectadas entre sí y que se retroalimentan mutuamente, incrementando en mí el interés por profundizar y estudiar el lenguaje inclusivo. La primera de las causas hace referencia a la necesidad de sensibilización, concienciación de género y sororidad con el fin de aportar una perspectiva de género en la comunidad educativa universitaria. La segunda causa se vincula a mi labor como docente en una institución pública de Educación Superior como es la Universidad de Málaga, en la que no se puede, ni se debe en el discurso cotidiano, ni en sus textos normativos, utilizar un lenguaje que discrimine o invisibilice, por acción u omisión, a una parte de la sociedad, y en este caso, a un sector mayoritario de la comunidad universitaria, como lo son desde hace años las mujeres. La tercera de las causas es mi propia naturaleza, al ser mujer considero de especial relevancia visualizar la realidad que tenemos como consecuencia de una sociedad patriarcal y machista en la que vivimos y ello se traduce en el lenguaje que usamos. Por todo ello me propuse en esta tesis analizar las percepciones tanto del alumnado como del profesorado universitario en torno al uso del lenguaje inclusivo desde una perspectiva no sexista, ya que su correcto uso constituye un elemento importante para el desarrollo de la igualdad de género.

Si el lenguaje que utilizamos con mayor frecuencia alude al masculino, puesto que las mujeres y hombres no están representados en condiciones de igualdad en el mensaje que queremos transmitir, es un lenguaje sexista. Así pues, podemos afirmar que el lenguaje no tiene un uso netamente descriptivo, sino que abarca determinadas perspectivas que tenemos del mundo y ello puede conllevar a que se infravaloren o sobrevaloren determinadas situaciones según el género gramatical que se utilice. Por ello el lenguaje utilizado por el profesorado hacia su alumnado va a repercutir en la transmisión e interiorización de una determinada cultura y pensamiento (Bosque, 2017; Estrada-Esparza, 2017; Castillo y Mayo, 2019 y Escaja, y Prunes, 2021).

El foco temático de esta tesis no es nuevo, el uso del lenguaje inclusivo lo podemos localizar en textos a lo largo de toda la literatura. Como puntualiza Clements (2021) y Martín, (2021) ya en El Cantar del Mío Cid del siglo XII se nombra a las mujeres y los hombres con espontaneidad, así a lo largo de sus páginas podemos leer burgueses y burguesas utilizando, de esta manera, el desdoble cuando era necesario. En un escrito de Isabel la Católica de 1492 se decía las *juglaras* y los juglares para darles un permiso para cantar, incluso poniéndose antes el femenino. Posteriormente, en *El Lazarillo de Tormes*, *La celestina* y en obras de Juan Ramón Jiménez se siguió empleando. La intencionalidad de este lenguaje utilizado en dichas obras no se puede considerar que fuera la inclusividad, porque esa es una idea que surge en el siglo XX. Lo que sí se puede es puntualizar que este uso existía antes del feminismo. Sin embargo, en la actualidad este movimiento en auge vuelve a retomar el uso del lenguaje inclusivo.

El lenguaje, por tanto, no solo tiene la función de comunicarnos, no es un instrumento meramente discursivo, sino que es algo más. El lenguaje, además de permitir comunicarnos, refleja cómo somos, cómo pensamos y cómo actuamos (Peralta de Aguayo et al., 2019; Pesce y Etchezahar, 2019). Todo ello, hace que el lenguaje refleje nuestras actitudes hacia los diferentes aspectos de la vida. Siguiendo esta línea, Ruay-Garcés et al. (2020), apuntan que “el lenguaje no es una construcción neutral, sino que es un acto que tiene repercusiones sociales y culturales de gran complejidad” (p. 41).

Sin embargo, tanto en textos escritos (Lagneaux, 2017) como en el lenguaje verbal de las personas se puede observar que no refleja la composición real de la sociedad, entendiéndose como tal, que las mujeres también forman parte de ésta, ya que excluye claramente lo femenino, dando prioridad y haciendo universal a lo masculino (Bosque, 2017; Rubio, 2016). Esto hace que todo lo referente a lo femenino de nuestra sociedad quede claramente invisibilizado, siendo este aspecto sumamente importante por el impacto tan fuerte que ejerce en el contexto sociocultural, puesto que lo invisible no existe (Rubio, 2016). De hecho, siguiendo este mismo discurso, Miranda-Calderón (2011), argumenta que:

Mediante el lenguaje nos aproximamos a nosotros mismos y a los demás, reflexionamos sobre nuestro proceder, nuestras emociones y condiciones internas; a través de lenguaje comprendemos e interpretamos la naturaleza, el mundo de las estructuras físicas y formales; mediante el lenguaje heredamos conocimiento de las generaciones anteriores y transmitimos ideas a las próximas, construimos imágenes de nuestro ser y el de los otros, elaboramos máquinas, artefactos y programas, pero, lo más fascinante, con el lenguaje indagamos sobre el mismo lenguaje y en su relación intrínseca con el pensamiento (p.162).

1.2. EL LENGUAJE COMO INSTRUMENTO DE PODER

En trabajos u obras como las de Ramos (2018), González (2019) y Mena *et al* (2021), se considera que el lenguaje es algo más que una herramienta de comunicación. Cuando preguntamos, saludamos o realizamos alguna interacción, esperamos la respuesta de las personas, con lo cual la intención va implícita, lo que significa que el lenguaje no es neutral ni aséptico, sino que intenta influir en nuestra conciencia. (p.9).

En estos términos se expresaba Jiménez, Román y Traverso (2011) cuando afirmaban que “El lenguaje hace pensamiento, se piensa cuando se habla y, al mismo tiempo, representa y construye realidad” (p. 2) o Sapir-Whorf (1931) en su famosa hipótesis según la cual la manera de hablar conlleva una visión específica de la realidad y, por tanto, determina las ideas o pensamientos. Por lo tanto, para estos autores, el lenguaje no sólo sería reflejo del pensamiento de la sociedad, sino que se puede emplear el lenguaje para modificar dichos pensamientos y por tanto, para representar la realidad que se experimenta y/o vivencia.

Entonces, si el lenguaje es poderoso, el lenguaje no es trivial porque determina nuestra percepción de la realidad, y si queremos luchar por la igualdad, debemos usar un lenguaje que sea igualitario, alejado de discriminaciones y jerarquizaciones. Nunca debemos olvidar que el lenguaje es vehicular, es decir, es el vínculo entre lo que pensamos y lo que hacemos; por lo que el lenguaje no está separado del mundo en que vivimos y sus realidades, las cuales son diversas y heterogéneas. al igual que lo son las sociedades en las que vivimos.

De esa intencionalidad, la clase política es concedora, por ello introduce en sus discursos estrategias para influir en las personas receptoras de sus discursos tal como expresa González Gutiérrez (en Mena *et al*, 2021) cuando sostiene que: “el discurso constituye una de las herramientas más persuasivas al ser capaz de moldear actitudes cuando está formulado y transmitido de manera apropiada, llegando incluso a tener la potencialidad de construir realidades e imaginarios sociales”. (p.10).

De ahí la importancia que tienen nuestras palabras e indudablemente se justifica el uso de un lenguaje inclusivo que no invisibilice a nadie y que sea fiel a la realidad que se nos presenta.

La desigualdad se manifiesta por tanto en el uso del lenguaje, que a lo largo de la historia según los sistemas sociopolíticos imperantes, en ocasiones ha omitido a más de la mitad de la población mundial, perpetuando así la invisibilización de las mujeres, de la diversidad sexual y otros actores sociales.

En el ámbito educativo, que en este caso es la Educación Superior, se tiende hacia una educación inclusiva y el lenguaje nos sirve para representar la realidad que encontramos en las aulas. Para poder guiar al alumnado precisamos del lenguaje, el cual ha de ser inclusivo e inherente a dicha educación de carácter inclusivo.

Por todo ello, con esta investigación se pretende analizar las percepciones del alumnado y profesorado universitario en torno al uso del lenguaje inclusivo. Su correcto uso constituye un elemento importante para el desarrollo de la igualdad de género (Bejarano, 2019; Sanchis 2015), así como puede ser un instrumento sutil de transmisión de actitudes, pensamientos y valores, como ya se apuntaba sobre esto en el estudio realizado por las autoras Rojas y Suarez (2008). Cuestionamos que, en la docencia universitaria, el lenguaje esté exento de carga sexista, al igual que sucede en la sociedad en la que vivimos. Paralelamente, examinaremos en qué ramas de conocimiento se utiliza menos el lenguaje inclusivo y por ende, la tendencia a la perpetuación en algunas de ellas en concreto del lenguaje sexista. Para ello, se analiza, por un lado, el grado de importancia que se le da al uso del lenguaje en las diferentes ramas de conocimiento y por otro, la identificación de manifestaciones sexistas en expresiones de uso cotidiano, así como las barreras que existen para un uso no

sexista del lenguaje. Consideramos por tanto como hipótesis de partida que no existe lenguaje inclusivo en la comunidad educativa de la Universidad y cómo ello repercute en la comunicación entre docente y discente. Dicha falta de concienciación no contribuye a la inclusión y la igualdad, es por ello de máxima importancia la representación de esta realidad.

Participan en la investigación diferentes grupos de distintas titulaciones de la comunidad académica pertenecientes a la Universidad de Málaga, Sevilla y otras universidades españolas como Granada, Zaragoza, Pablo de Olavide, Universidad de Barcelona y Universidad Nacional de Educación a Distancia (conocida como UNED). Nos centramos en el alumnado, aunque, de manera adicional, también será evaluado el profesorado. Tras el análisis pretendemos reflejar la realidad universitaria.

1.3. PRESENTACIÓN DE LOS RESTANTES APARTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

En el capítulo II de esta tesis doctoral se fundamentan las dimensiones más relevantes que se emplean para justificar y argumentar las decisiones teóricas.

Por ello se comenzará contextualizando la importancia del uso del lenguaje en el ámbito universitario. El uso del lenguaje en la relación docente-estudiante está favoreciendo la perpetuación o no de modelos lingüísticos sexistas, en base a las verbalizaciones y discursos, en primera instancia del profesorado y seguidamente reproducido por el estudiantado.

A continuación, se analizará el feminismo, como base de igualdad y extensible, por ende, al uso del lenguaje (2.1.2). Lenguaje y lengua (2.1.3), así como lengua y género (influencia en estudiantes y docentes) son los protagonistas en el uso del masculino genérico. Ambos protagonistas desarrollan sus roles y sus intercambios comunicativos en el aula.

Este segundo capítulo se completa con una serie de apartados que ayudan a contextualizar la investigación. Se dedica un apartado especial a los antecedentes del problema (2.2), donde se profundiza en un conjunto de investigaciones actuales (2.2.1) que se han realizado sobre el mismo tema de esta tesis doctoral a nivel internacional. Con ello se ubica

esta investigación en el plano científico internacional, y se obtiene la línea base sobre la que esta tesis puede articular sus contribuciones. En otro apartado añadido a este capítulo se resumen los objetivos e hipótesis de partida (2.3), una vez que ya se ha fundamentado teóricamente la investigación.

Por último, se incluye un apartado en el que se identifican y explican todas las variables, categorías y dimensiones (2.4) empleadas en los diferentes apartados metodológicos siguientes.

El capítulo III se dedica a la metodología utilizada en la tesis. Esta parte comienza con los fundamentos metodológicos de la investigación (3.1). En ella se muestran las diferentes fases, la cronología de la investigación y se enuncia la perspectiva mixta (cuantitativa- cualitativa) empleada en la tesis. El capítulo continúa con la descripción de la población y las muestras empleadas en las diversas fases de la investigación (3.2). En la parte metodológica de la tesis tienen especial relevancia las técnicas de recogida de información (3.3). Por ello se dedican una serie de subapartados que describen el cuestionario empleado (3.3.1) y las entrevistas a docentes (3.3.3) de todas las ramas de conocimiento. Este capítulo metodológico finaliza con la descripción de las técnicas de análisis (3.4) utilizadas en cada fase de la investigación para el tratamiento de los datos obtenidos a partir de la aplicación de las técnicas empleadas en el apartado anterior.

El capítulo IV es el dedicado a los resultados de la investigación. Se trata del capítulo más denso y extenso en el que se van describiendo todos los resultados obtenidos tras la aplicación de los diferentes análisis a los datos obtenidos en cada fase de la investigación. Hay dos grandes apartados dedicados a cada técnica de recogida de información: resultados de cuestionarios (4.1), resultados del análisis de las entrevistas (4.2). En cada uno de los apartados mencionados anteriormente se describen con subapartados los resultados de los datos de las muestras completas, y los datos segregados por ramas de conocimiento.

El capítulo V está dedicado a la discusión de resultados y conclusiones (5.1). En él se hace una separación entre dos grandes apartados: la discusión y conclusiones de la fase cuantitativa; es decir, el cuestionario (5.1.1) y la discusión y conclusiones de la fase cualitativa; esto es, las entrevistas (5.1.2). A continuación, se dedica un apartado a la discusión y conclusiones metodológicas

(5.1.3). Para finalizar, se incluye un apartado con las nuevas líneas de investigación (5.2) que esta tesis doctoral puede generar siempre que exista motivación, sensibilización y concienciación hacia el uso del lenguaje no sexista y forme parte del engranaje en nuestra práctica docente.

OBJETIVO GENERAL

Estudiar la concienciación, sensibilización y formación para el uso de un lenguaje no sexista o inclusivo en la Educación Superior.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Usar Cuestionario para evaluar el lenguaje sexista percibido por una muestra española de estudiantes de Educación Superior.
2. Conocer y comprender las percepciones que tiene el estudiantado sobre el lenguaje sexista en el proceso de enseñanza-aprendizaje, focalizándose en el uso que del mismo realizan el profesorado en función de cada rama de conocimiento.
3. Conocer la percepción del lenguaje que tiene el alumnado, según su género y rama de conocimiento.
4. Conocer las percepciones que tiene el profesorado de las diferentes ramas de conocimiento sobre el lenguaje que utilizan.
5. Conocer las percepciones y predisposiciones que tiene el profesorado.

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Analizar si existe lenguaje sexista en la Educación Superior en las distintas universidades objeto de estudio. Y, por otra parte, si existen diferencias en cuanto al uso del lenguaje del profesorado y alumnado dependiendo de la rama de conocimiento.

HIPÓTESIS

- Utilizar el PLI a una muestra de estudiantes de Educación Superior
- Conocer las percepciones que tiene el estudiantado sobre el lenguaje empleado en función de cada rama de conocimiento.
- Comprender las percepciones del estudiantado y analizar el lenguaje inclusivo de sus docentes, según la rama de conocimiento de procedencia.
- Conocer la percepción que tiene el alumnado según su género y rama de conocimiento.
- Conocer las percepciones que tiene el profesorado de las diferentes ramas de conocimiento sobre el lenguaje inclusivo.
- Conocer las percepciones que tiene el profesorado de las diferentes ramas de conocimiento sobre el uso del lenguaje.

CONCLUSIONES

- Complementar investigaciones con PLI, como por ejemplo el estudio del lenguaje sexista en otros ámbitos (escolar o redes sociales y webs).
- Profundizar en el sexismo del lenguaje según género y rama de conocimiento, para detectar perfiles profesionales como la TRIOPE.
- Ir más allá del lenguaje: analizar imágenes, fotos publicitarias, etc.
- Continuar con investigaciones sobre el uso del lenguaje y su posible contrinución en la aparición de la violencia de género.

Las referencias bibliográficas empleadas en la realización de la tesis doctoral se incluyen en el capítulo VI siguiendo las normas del estilo APA 7ª edición.

El último capítulo (VII) es el dedicado a los anexos. Este capítulo permite profundizar detalladamente en algunos elementos que se han evitado en los capítulos anteriores para no desviar la atención. No obstante, todos y cada uno de ellos son necesarios para una exhaustiva comprensión de las decisiones que se han ido tomando a lo largo de la tesis doctoral. En primer lugar, se incluye la adaptación del cuestionario que se ha empleado para la recogida de los datos cuantitativos de la tesis (anexo I). En el anexo II se incluyen los resultados completos del análisis de componentes principales. Este análisis factible para datos cuasi-cuantitativos ha sido completado con un análisis factorial de componentes principales que se presenta completo en el anexo III. En el anexo IV se detallan los análisis cuantitativos multivariantes presentando los resultados exhaustivos del MANOVA empleado. En el anexo V se ofrecen las transcripciones completas de las entrevistas y los fragmentos de dichas entrevistas, codificados por rama de conocimiento.

1.4. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

En relación con la formulación del problema de investigación, la hipótesis de trabajo y eje vertebrador de esta investigación sería, por tanto, en primera instancia conocer y analizar si existe lenguaje sexista en la Educación Superior en las distintas universidades objeto de estudio. y, por otra parte, si existen diferencias en cuanto al uso del lenguaje del profesorado y alumnado dependiendo de la rama de conocimiento en la que imparte docencia o cursa, respectivamente.

Como preguntas de investigación que están en la base de la anterior hipótesis se pueden señalar las siguientes: ¿El proceso de enseñanza-aprendizaje se ve influenciada por el masculino genérico? ¿Existe una relación entre mayor uso del lenguaje inclusivo y la rama de conocimiento de procedencia? ¿Puede el uso del lenguaje correlacionar con las posibles diferencias por rama, es decir, darnos información sobre la presencia de un lenguaje sexista en la docencia, perpetuándose incluso con diferente escala de graduación dependiendo de la rama de conocimiento de procedencia?

Además de ello, se intentará elucidar qué percepción lingüística manifiesta el estudiantado en el contexto del aula, así como su grado de satisfacción y voluntad de cambio hacia fórmulas más igualitarias.

Con ello seguramente se contribuiría a desentramar qué tipo de lenguaje predomina en los procesos de enseñanza-aprendizaje en la Educación Superior.

En esta tesis doctoral he intentado dar respuesta a esas cuestiones, siendo extensible, a esas personas que, al igual que yo, están interesadas en el empleo de un lenguaje igualitario y no sexista, desde el punto de vista educativo y socializador.

1.5. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

El objetivo general que se persigue es estudiar la concienciación, sensibilización y formación para el uso de un lenguaje no sexista o inclusivo en la Educación Superior, del cual se desgajan los siguientes objetivos específicos:

1. Adaptar y validar un Cuestionario para evaluar el lenguaje sexista percibido por una muestra española de estudiantes de Educación Superior.
2. Conocer y comprender las percepciones que tienen estudiantado sobre el lenguaje sexista en el proceso de enseñanza-aprendizaje, focalizándose en el uso que del mismo realizan el profesorado en función de cada rama de conocimiento.
3. Conocer la percepción del lenguaje que tiene el alumnado según su género y rama de conocimiento.
4. Conocer las percepciones que tiene el profesorado de las diferentes ramas de conocimiento sobre el lenguaje que utilizan en su docencia tanto para dirigirse al estudiantado, como para guiar en la adquisición de conocimiento en el proceso de enseñanza-aprendizaje en el contexto del aula.
5. Conocer las percepciones y predisposiciones que tienen el profesorado de las diferentes ramas de conocimiento sobre el uso de un lenguaje no sexista.



CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1. FUNDAMENTOS TEÓRICOS

Tras la consulta de la literatura actual sobre lenguaje inclusivo Bolívar (2019) en su estudio concluye que posee una magnitud mayor que a la que *a priori* se le cataloga, ya que se trata de un problema ideológico que involucra a la lingüística y a sistemas socio-políticos. Para dar respuesta social y representarla desde el lenguaje y con el lenguaje inclusivo se ha de partir de una perspectiva de género. Escaja y Prunes (2021) plantean las posibilidades que el uso del lenguaje inclusivo ofrece en búsqueda de alternativas para que el español sea preciso. Martínez (2019) en ese sentido realiza una reflexión sobre las características del incipiente paradigma de género humano que, con el nombre de lenguaje inclusivo, demuestra que la cultura de una comunidad incide en la formación de la gramática. En concreto la comunidad universitaria es el contexto foco de estudio en esta tesis. En este sentido en el estudio que realizó Castillo y Mayo (2019) en el contexto universitario se problematiza sobre el uso del lenguaje inclusivo, se estima la necesidad de incorporar este debate en la formación docente y en la comunidad universitaria, ya que así se posibilita: evaluar el uso del lenguaje inclusivo, contribuir a ampliar las perspectivas de cómo se lee la realidad; y, finalmente, revisar el modo en que se nos ha construido desde lo lingüístico. En definitiva, el lenguaje inclusivo y el sexismo lingüístico (Pesce y Etchezahar, 2020) coexisten y en función del uso de uno u otro está implicada la identidad de las personas.

2.2. ORGANISMOS INTERNACIONALES Y SU APUESTA POR EL USO DEL LENGUAJE INCLUSIVO

Al lenguaje inclusivo todavía le falta un largo recorrido para acomodarse a los cambios que la sociedad ya está experimentando (Moretti, 2018). Sin embargo, es un tema cada vez más presente en la esfera pública debido al aumento de la preocupación, sensibilización y concienciación de la ciudadanía por lograr una convivencia igualitaria.

En esta línea Moretti (2018) considera que el feminismo trae consigo el cuestionamiento de muchas actitudes, prácticas sociales e ideas que estaban muy instaladas en la sociedad. Una

de ellas es la puesta en práctica del lenguaje inclusivo en escuelas, universidades y en la vida cotidiana en general; tal y como así se postula desde Organismos Internacionales como la ONU, la UNESCO, Declaración de los Derechos Humanos, se promueve el uso del lenguaje inclusivo y se recoge cómo gracias al activismo feminista se ha implementado y se puede recurrir a dichos organismos para conocer el uso adecuado del mismo.

2.2.1. Derechos humanos

En RedWIM (08 de enero de 2020) sobre la Declaración de los Derechos Humanos se puede leer lo siguiente sobre la acción y activismo de mujeres que apostaron por el lenguaje inclusivo y su uso generalizado a nivel mundial:

“Todos los seres humanos nacen libres e iguales” en vez de “Todos los hombres nacen libres e iguales”, y esto se lo debemos a Hansa Mehta, una activista feminista de India que, junto a Eleanor Roosevelt, eran el único par de mujeres delegadas en la Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas, y quien tomó las riendas de la redacción para la reformulación del texto(...) Así, también destaca el esfuerzo de Evdokia Uralova, quien logró que, hasta la actualidad, el Art. 23 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos profese: “Toda persona tiene derecho al trabajo, a la libre elección de su trabajo, a condiciones equitativas y satisfactorias de trabajo y a la protección contra el desempleo” (ONU,2015, p. 48), ahí donde el concepto de “Toda persona” ampara tanto a mujeres como hombres, en un intento más por romper con otra barrera que fomente inequidad. Sin duda, cada mujer que sumó esfuerzos para estructurar lo que hoy defendemos como nuestros Derechos Humanos, contempló sin más un lenguaje inclusivo, de esta manera no dieron lugar a dudas sobre la legitimidad que tiene un derecho para un hombre o una mujer, sino que se anticiparon a la limitante terminología que la pudiera representar, de modo que lideraron sus valores y abanderaron el trabajo por equidad entre hombres y mujeres de manera estratégica, a través del vocabulario. Aunque hoy parece un detalle tan vago, el fuerte impacto que un término tiene podría continuar repercutiendo en nuestra vida y en cada oportunidad a la que tenemos o no acceso.

Estas activistas fueron las precursoras del lenguaje inclusivo en un entorno donde su esfuerzo por defender el estatus de las mujeres a nivel mundial fue revolucionario, e incluso en la actualidad se cuestiona su uso. Gracias a su legado podemos conocer cómo integrar el lenguaje inclusivo sin infringir nuestra economía del lenguaje ni las normas ortográficas ni gramaticales.

2.2.2. Convenio de Estambul

En el convenio de Estambul (2011) se recoge también la relevancia del uso del lenguaje inclusivo y su vinculación con la prevención de la violencia de género. Desde el uso del lenguaje inclusivo este Convenio del Consejo de Europa tiene por objeto establecer una tolerancia cero con respecto a este modo de violencia lingüística. A través del lenguaje se puede prevenir la violencia de género, ya que el maltrato comienza a través del lenguaje. Gracias al lenguaje se puede crear conciencia y cambiar la mentalidad de las personas. Con este convenio de transformación y educación social se sensibiliza a cambiar pensamientos y actitudes con el uso del lenguaje inclusivo. En esencia, es un nuevo llamamiento para que exista una mayor igualdad entre mujeres y hombres, dado que la desigualdad de género en la sociedad no se ha de seguir perpetuado a través de una cultura de tolerancia y negación.

2.2.3. Organización de las Naciones Unidas

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, abreviado internacionalmente como Unesco, es un organismo especializado de las Naciones Unidas, que ya en 1999 redactó un documento sobre el lenguaje inclusivo (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, 1999, Recomendaciones para un uso no sexista del lenguaje).

Siguiendo en esa línea ya marcada a finales de los noventa, en la ONU (2016) se ofrecen orientaciones y una serie de estrategias para que el personal de las Naciones Unidas emplee un lenguaje inclusivo en cuanto al género. Las estrategias pueden aplicarse a todo tipo de situación comunicativa, oral o escrita, formal o informal, con un público tanto interno como externo. A la hora de decidir qué estrategias utilizar, el personal de las Naciones Unidas debe:

- Tener en cuenta el tipo de comunicación (sea oral o escrita) y su finalidad, además del contexto y el público;
- Procurar que el mensaje, oral o escrito, sea claro, fluido y conciso, y que los textos escritos sean legibles;
- Tratar de utilizar diferentes estrategias combinadas a lo largo del mensaje, oral o escrito.

Entre las estrategias de la ONU con respecto al lenguaje, se puntualiza que el género en español se manifiesta en los sustantivos, adjetivos, artículos y algunos pronombres. En los sustantivos y adjetivos existe únicamente el morfema de género masculino y el de género femenino. El género neutro se ha conservado en unas pocas palabras, como: aquello, eso, esto, ello, alguien, algo y lo.

Es importante no confundir el género gramatical (categoría que se aplica a las palabras), el género como constructo sociocultural (roles, comportamientos, actividades y atributos que una sociedad determinada en una época determinada considera apropiados para los seres humanos de cada sexo) y el sexo biológico (rasgo biológico propio de los seres vivos).

En español hay distintos mecanismos para marcar el género gramatical y el sexo biológico:

- a) terminaciones (chica/-o)
- b) oposición de palabras (padre-madre)
- c) el determinante con los sustantivos comunes en cuanto al género (el/la estudiante, este/esta representante).

También hay palabras específicas (sustantivos epicenos) que tienen un solo género gramatical y designan a todas las personas independientemente del sexo biológico (la víctima, la persona).

Los principales retos del español para una comunicación inclusiva en cuanto al género son la confusión entre: género gramatical, género sociocultural y sexo biológico, el nivel de conocimiento de los recursos que ofrece la propia lengua para hacer un uso inclusivo dentro de la norma y las asociaciones peyorativas que han heredado del sexismo social algunos equivalentes femeninos.

En español es posible utilizar diferentes estrategias para hablar o escribir de manera más inclusiva en cuanto al género:

1. Evitar expresiones discriminatorias
2. Visibilizar el género cuando lo exija la situación comunicativa
3. No visibilizar el género cuando no lo exija la situación comunicativa

Es por ello que la ONU ha publicado acerca del ‘lenguaje inclusivo en cuanto al género’, haciendo énfasis en que el género es un factor sociocultural, ya que el lenguaje es clave en la equidad. Está claro que existe gran confusión alrededor de lo que quiere decir comunicarnos de manera inclusiva. El hecho de modificar la manera en que nos expresamos de manera oral o escrita ha hecho que múltiples personas manifiesten cierta resistencia, aun cuando esto puede significar un panorama más equitativo entre mujeres y hombres. Ahora bien, la transformación lingüística de un texto y el hecho de elaborarlo y difundirlo fue una tarea que requirió esfuerzo, consenso y dedicación; ya que era esencial integrar a las mujeres. Es interesante ahondar en la importancia que el lenguaje inclusivo tuvo para lograr la integración femenina e incluso de manera trascendental a todo individuo en el mundo sin importar su género. Esa compleja tarea, que de pronto parece fácil de desestimar fue tomada en manos de grandes íconos políticos y diplomáticos en la historia; existió un grupo de líderes femeninos que tomó en sus manos la transformación y la tarea de alcanzar inclusión alrededor de los derechos inherentes que hoy cada individuo debe gozar.

Recientemente, las Naciones Unidas (2019), ha ofrecido una lista de verificación para usar el español de forma inclusiva en cuanto al género, donde una de las recomendaciones es, que se expliciten los grupos referenciados, por ejemplo: los hombres y las mujeres.

2.3. LEGISLACIÓN SOBRE MATERIA DE IGUALDAD EN EDUCACIÓN SUPERIOR

Como consecuencia de las recomendaciones de los organismos internacionales sobre el uso del lenguaje inclusivo, el aumento de concienciación en materia de feminismo y el avance de las políticas sociales y la participación activa de las mujeres en diferentes ámbitos, se ha desarrollado legislación al respecto para incorporar la igualdad y la diversidad. En la Educación Superior se regula a través del artículo 25 de la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad

efectiva de mujeres y hombres. Concretamente en este artículo se recoge: 1. En el ámbito de la educación superior, las Administraciones públicas en el ejercicio de sus respectivas competencias fomentarán la enseñanza y la investigación sobre el significado y alcance de la igualdad entre mujeres y hombres. 2. En particular, y con tal finalidad, las Administraciones públicas promoverán: a) La inclusión, en los planes de estudio en que proceda, de enseñanzas en materia de igualdad entre mujeres y hombres. b) La creación de postgrados específicos. c) La realización de estudios e investigaciones especializadas en la materia.

2.3.1. Creación de Unidades de igualdad en la educación superior

Las Universidades públicas españolas, en su papel estratégico de creadoras y transmisoras del conocimiento, se han visto afectadas por esta nueva forma de abordar las políticas de igualdad de género. La Ley Orgánica de Igualdad (2007) impulsa “la eliminación de los obstáculos que dificultan la igualdad efectiva entre mujeres y hombres y el fomento de la igualdad plena entre unas y otros” (Art. 23) como un criterio de calidad del sistema educativo. Más en concreto, en el ámbito de la educación superior, establece que “las Administraciones Públicas, en el ejercicio de sus respectivas competencias, fomentarán la enseñanza y la investigación sobre el significado y alcance de la igualdad entre mujeres y hombres, promoviendo:

- La inclusión, en los planes de estudio en que proceda, de enseñanzas en materia de igualdad entre mujeres y hombres.
- La creación de postgrados específicos.
- “La realización de estudios e investigaciones especializadas en la materia.” (apartado c del Art. 25)

2.3.2. Visión y misión de la unidad de igualdad del lenguaje inclusivo

Con el fin de su articulación y materialización en las universidades se crean las Unidades de Igualdad en la Educación Superior. Así, la Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades, hace varias menciones expresas al principio de igualdad de género y da el paso de crear una estructura que impulse el

logro de la igualdad efectiva en el ámbito universitario. En la disposición adicional duodécima se indica textualmente que “las universidades contarán entre sus estructuras de organización con unidades de igualdad para el desarrollo de las funciones relacionadas con el principio de igualdad entre hombres y mujeres”.

2.4. FEMINISMO EN EL LENGUAJE Y EL FEMINISMO COMO PRECURSOR DEL LENGUAJE INCLUSIVO

2.4.1. El término feminismo: origen y significado

Antes de hablar sobre el lenguaje inclusivo como uno de los objetivos de los movimientos feministas, hemos de partir brevemente del feminismo y a qué nos referimos con este término, ya que en ocasiones el hecho de considerarse feminista puede ser impertinente por el cuestionamiento del sistema y por ende en el caso que nos ocupa del lenguaje sexista.

Previamente a la aparición de este término de feminismo en el lenguaje, se hablaba de “causa de las mujeres” o “avance de las mujeres”, pero el cambio en la denominación también implicó un cambio en las reivindicaciones (Beltrán, 2001). Las investigaciones sitúan su aparición en distintos períodos, para algunas autoras el término feminista surge en 1837 y es acuñado por Marguerita Durán en el diario “La fonda” (Roustán, 2008).

Algunas investigaciones afirman sin embargo que, en Francia, este término fue utilizado por primera vez por Hubertine Auclert en 1880 y es utilizado, a partir de 1913, con mayor frecuencia en Estados Unidos. Otras sitúan su origen como Faludi en Triviño (2019) en la crítica de un libro en *athenaeum* el 27 de abril de 1895 para describir a “una mujer que se siente capaz de luchar para reconquistar su independencia” (p28)

Según la Real Academia Española (RAE) el feminismo se define en su primera acepción como: “doctrina social favorable a la mujer, a quien concede capacidad y derechos reservados antes a los hombres” y en su segunda acepción: “movimiento que exige para las mujeres iguales derechos que

para los hombres”. Rebecca West, lo definió con ironía al decir que “el feminismo es la idea radical de que las mujeres son personas” (Treichler, Kramarae, y Stafford, 1985). Las acepciones de la RAE establecen una definición demasiado simple que no ofrece una visión realista, teniendo en cuenta la complejidad de este concepto y la cantidad de investigación, teoría y tradición histórica que la sustenta. Por otra parte, no podemos olvidar, que no es posible hablar de un feminismo, o una teoría feminista como un campo teórico o de movimiento social único homogéneo, pues dada la gran diversidad de matices y de puntos de vista que encontramos en estos movimientos, sería más preciso hablar de “feminismos”. En este estudio cuando hablemos de feminismo, nos estaremos refiriendo a un movimiento social y político, compuesto a su vez de distintas corrientes de pensamiento y formas de actuación, que tiene como objetivos equiparar los derechos de mujeres y hombres y velar para que disfruten de su ejercicio, así como promover relaciones sociales, personales y políticas igualitarias entre sexos y géneros evitando la perpetuación de un sistema patriarcal injusto y favoreciendo un contrato social que beneficie a toda la ciudadanía.

Feminismo e Ilustración se inician con la formulación por parte de Pizan de las reivindicaciones feministas, acuñando que la mujer no puede manifestarse ni expresarse por cómo está constituida la sociedad estamental (Amorós y De Miguel 2014, p. 93). Según estas autoras, a la mujer, de manera natural, se le concede el *bon sens como capacidad de juicio*. Posteriormente con la crisis del método, según Pizan las convertirán en las más preparadas, ya que no van a estar condicionadas por ningún conocimiento previo.

Poullain (1671) señala que la lucha contra el prejuicio ha de tener profundas raíces reformadoras tanto desde las ciencias como desde las costumbres, que son las que conservan las relaciones y distancias entre los sexos (en Amorós y De Miguel 2014, p. 99). Esta sociedad patriarcal era incuestionable según Rousseau; es un error que una mujer se queje de la injusta desigualdad, y son Poullain de la Barre y Mary Wollstonecraft, quienes ponen el acento en la desigualdad entre los sexos y cómo ésta influye en la construcción moral y social. El origen de la desigualdad coincide con la aparición de la familia extensa, la mujer adquiere el rol de cuidadora de los hijos/as, marido, y padre. Se inicia la división sexual y funcional del trabajo y las hijas reproducen las tareas de sus madres y los hijos de sus padres, se continúa la desigualdad con la no participación de la mujer en las guerras y esta ausencia se ha prolongado en la política, hasta el punto de la exclusión.

Para visualizar la revolución se resignifica el lenguaje, Wollstonecraft recoge el lenguaje utilizado para describirse a sí misma. Nos encontramos con una realidad lingüística conformada por la tensión de diversos juegos de lenguaje: el que viene determinado por las posibilidades de radicalización y, por otra parte, el que opera pragmáticamente en el sentido de restringir el ámbito semántico de aplicación de esas mismas abstracciones. La operación consistía en aplicar connotaciones de unos términos que tenían una función perpetuadora con argumentos y términos impugnando la tradicional legitimidad de los privilegios. De esta manera, las oprimidas podrían politizar a la vez que desnaturalizar las designaciones de los opresores.

Con este tipo de discurso Wollstonecraft redacta el acta fundacional del feminismo. Ella tenía su firme convicción de que la razón estaba repartida entre todos los seres humanos por igual y, desde el punto de vista político, la igualdad es el lugar donde desemboca cualquier razón moral. Se debía reivindicar porque, aunque esto en teoría es así, es decir, los derechos naturales se habrían definido para la humanidad y, en la práctica solo eran exclusivos para los hombres.

La autora se mostró muy crítica con los libros de moral y conducta para mujeres, ya que se basaban en prejuicios arraigados en intereses de quien se encuentra en situación de dominio, es decir, quien ostenta el poder (tiranía masculina que priva de la razón, de la virtud y de los derechos políticos a las mujeres).

Wollstonecraft criticaba los libros para la conducta de las mujeres, centrándose no sólo en la orientación moral que se les daba a las niñas, sino también al escaso valor que se les otorgaba a sus facultades intelectuales; para ella la llave transformadora es la educación, pero una educación basada en la equidad. Es por esto, que tanto Wollstonecraft como Poullain apuestan por una misma educación para ambos sexos. Para materializarla, recomiendan huir de lo que postulaba Rousseau, es decir, apartarse de la concepción de costumbres y hábitos como si fueran innatos o naturales.

Wollstonecraft percibe dos socializaciones distintas generadas en una única naturaleza. De hecho, a este respecto señala que no existiría distinción de sexos en la infancia si no se les inculcara costumbres y hábitos naturales propios de cada sexo, de este modo se diluyen las diferencias. Tal vez enfocar la existencia de una sola naturaleza y establecer una socialización universal, podría ser el trabajo hacia la igualdad.

Solamente el buen sentido de la humanidad puede poner fin al sometimiento de las mujeres. La educación y socialización son las herramientas para impugnar un sistema social que desemboca en la opresión de la mujer, y que al estar sumidos en una sociedad patriarcal están legitimadas.

Hablar de un sistema patriarcal, es entender que existen un sistema de dominación sexual que fundamenta la subordinación de las mujeres a los hombres y sobre el que se yerguen el resto de los sistemas de dominación, como las de clase y raza, en una lógica de jerarquías (Millet, 1970). El sistema patriarcal tiene además como cualidad ser metaestable como régimen de dominación ejercido por personas que al mismo tiempo son moldeadas por él y cuyas formas se van adaptando a los distintos tipos históricos de organización económica y social, preservándose, en mayor o menor medida, su carácter de sistema de ejercicio del poder y de distribución del reconocimiento entre los pares (Puleo, 2005). Una de las principales características de este sistema es la preservación de la oposición binaria entre masculino/femenino o público/privado, a partir de la división sexual del trabajo.

Esta división sexual del trabajo se basa en la división sexual de las tareas entre productivas y reproductivas donde la asignación de las segundas correspondería a mujeres en oposición a las tareas productivas reservadas para el sexo masculino. Esta vinculación de funciones a partir del sexo revierte en los espacios sociales atribuidos a cada parte, de modo que la producción se vincula a la esfera pública mientras la reproducción lo hace con la privada. La valoración social de estas funciones y esferas queda del mismo modo representada bajo una visión androcéntrica que establece valoraciones y connotaciones positivas a la esfera pública y las tareas productivas, y al contrario con la esfera privada y las tareas reproductivas asociadas a las mujeres.

Después de la explicación del término, se entiende que el pensamiento y las prácticas feministas rechazan las actitudes, los valores y los comportamientos machistas, en cuanto a posiciones que reafirman, mantienen y promueven el sistema de dominación patriarcal. Así mismo y en oposición al machismo, el feminismo rechazaría también la idea de lo que conocemos popularmente como “hembrismo” se referiría a aquellas prácticas, actitudes y posturas ideológicas que persiguen y afirma la supremacía de la mujer frente al hombre procurando un cambio de sistema hacia la dominación femenina. El lenguaje ha de ser un vehículo para el feminismo

y su uso ha de ser inclusivo, se ha considerado este apartado ya que el lenguaje inclusivo es feminista y el propio feminismo precisa del lenguaje inclusivo para representar la realidad de forma igualitaria y equitativa.

2.5. LA COMUNICACIÓN EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

La comunicación verbal, es una de las habilidades sociales intrínsecas al ser humano y, a su vez, nos sirve para establecer relaciones interpersonales de diverso calibre. En 1977, ya Foucault puso de manifiesto que el lenguaje no es neutral, sino que produce efectos sociales; por ende, el modo del discurso de las personas conforma los objetos de los que hablan. El lenguaje verbal según Jiménez, Román y Traverso (2011) no se limita a ser una simple herramienta mediante la cual expresamos nuestros pensamientos, representa la realidad. La construcción de dicha realidad no se produce de manera objetiva, sino que el lenguaje va estableciendo las relaciones sociales y a su vez en muchas ocasiones consideramos que las reproduce en el tiempo. En estudios realizados por Butler (2004) se manifiesta que mediante el lenguaje se representan identidades y relaciones sociales, que pueden reproducirse en todos los sentidos, permitiéndose la perpetuación de las relaciones de poder. El que utilicemos determinadas palabras para designar a determinados sujetos o colectivos (o no utilicemos ninguna) contribuye, a su (in)visibilización o hipervisibilización, pero también a su reconocimiento e identificación (Jiménez, Román y Traverso, 2011).

Mena (2013) puso de manifiesto la importancia de la comunicación en la relación docente-discente y las repercusiones que sobre el alumnado se generan. Stamatis, (2011) y Woods (2007) estudian el proceso de enseñanza-aprendizaje y estiman que se caracteriza primordialmente porque existe comunicación. La comunicación es inevitable; no existe posibilidad de no comunicarse. En la comunicación se transmite el lenguaje no verbal (presencia, forma de vestir, gestos, movimientos, distancias físicas) y lenguaje verbal (el léxico que se utiliza o cómo nos dirigimos), comunica al estudiantado y todo esto es percibido, procesado y comparado con sus ideas previas e interpretarán de acuerdo con su marco de referencia.

Este proceso recíproco de dar y recibir información, de *feedback según la lengua elegida* y usada influye en la perpetuación de estereotipos sexistas (González y Delgado, 2016). Según Mena, 2013:

Teniendo en cuenta que en el proceso de enseñanza-aprendizaje las personas son las protagonistas, las actitudes que estas tengan y los comportamientos que adopten en situaciones concretas de interacción pueden, en algunos casos, tanto obstaculizar como favorecer las relaciones interpersonales (p.38).

Resulta imprescindible comprender el modelo y nivel de interacción estudiante-docente y los contenidos educativos en el proceso de enseñanza-aprendizaje puesto que de ello depende la obtención de competencias educativas del alumnado.

Por su parte, Correa, (2006), expone tres patrones de intercambio o interacción estudiante-docente. El primero, corresponde al modelo de interacción maestro/a-alumno/a, en el cual el profesorado establece muy pocas relaciones afectivas con su alumnado, esta relación es unidireccional. El segundo es el modelo alumno/a-maestro/a, en este hay un grupo de alumnado relacionándose entre sí, pero se ignora de forma constante al profesorado. El tercero es el modelo alumno/a, maestro/a- alumno/a- alumno/a- maestro/a donde se da una interacción entre pares.

Se puede apreciar un punto coincidente entre la postura de Mares, et al. (2004), y la de Correa, (2006), ya que, en ambos casos, la interacción alumno/a-docente, no sólo se da entre estudiante y docente, sino que involucra a todo el alumnado que el profesor/a tiene en su grupo de clases. No obstante, una marcada diferencia entre la postura de los autores antes mencionados es que los primeros destacan en la adquisición de capacidades para la formación académica y Correa (2006) le concede un papel medular al lenguaje pues lo considera como “un instrumento que ayuda a conformar esa realidad social a través del intercambio de significados en contextos interpersonales” (p. 135); es decir, el lenguaje es crucial para interactuar con los otros y para comprender y construir la realidad social que se vive en los distintos contextos de los que formamos parte. Por este motivo, uno de los principales objetivos de esta tesis, es el estudio del lenguaje a través de la interacción alumnado-profesorado unido al tipo de lenguaje que se establece entre ambos, junto a los estereotipos y actitudes citadas anteriormente.

Con esta investigación que se presenta a continuación, se tratará de clarificar precisamente cómo es el uso del lenguaje utilizado en la Educación Superior, siendo esto el núcleo y origen de esta tesis. Partimos de la hipótesis de la prevalencia del lenguaje sexista sobre el lenguaje igualitario en el contexto universitario. Por otra parte, pretendemos conocer el grado de conciencia existente en la comunidad universitaria sobre el sexismo lingüístico, y para ello recurriremos a investigarlo en las distintas facultades y ramas de conocimiento. Así mismo, por una parte, podremos vislumbrar cómo se siente el alumnado ante el uso del lenguaje preponderante en el contexto universitario, y por otra parte indagaremos sobre la visión del profesorado sobre esta cuestión. Paralelamente, intentaremos establecer las diferencias, según el área de conocimiento de la que se proceda, así como la posible influencia de la variable género y rol (docente-discente) en los resultados.

García (1994) y Martín Rojo (1996) explican, tal como se recoge en la tabla 1, que hay varios sucesos que se pueden manifestar como conductas sexistas dentro del lenguaje:

Tabla 1.

Variables que inducen conductas sexistas en el lenguaje.

Autoría	Manifestaciones conductuales en cuanto al género
García Bonafé (1994)	<ul style="list-style-type: none"> - Uso genérico del masculino. - Asociaciones lingüísticas que relacionan a la mujer con debilidad, pasividad, inmadurez, etc. - Expresiones negativas hacia la mujer. - Ausencia de términos referidas a cualidades de la mujer. - Proliferación de expresiones no duales que connotan insultos para la mujer. - Tratamientos de “cortesía” para la mujer que recuerdan su dependencia jerárquica con respecto al varón. - Uso sistemático de diminutivos para nominar y referirse a la mujer, así como el uso habitual de apellido y nombre para identificar parejas.
Martín Rojo (1996)	<ul style="list-style-type: none"> - Desequilibrios en la forma de tratamiento que indican una diferencia de estatus. - Imágenes descalificadoras para la mujer: duales aparentes, asociaciones estereotipadas, vacíos léxicos, insultos, refranes sexistas, etc. - Vocablos androcéntricos y saltos semánticos.

Fuente: Elaboración propia

Las aportaciones de información de esta tabla nos proporcionan coincidencias en cuanto al uso del lenguaje desde una postura androcéntrica, donde se interpreta cómo una situación de desigualdad vulnera más lo femenino que lo masculino.

La universidad ha experimentado una serie de cambios en cuanto al entorno social e igualitario y el sistema educativo que actualmente tenemos proviene del sistema educativo universal de la revolución francesa creada con el objetivo de acumular información, que en su momento tenía sentido porque no se tenía otro medio para obtenerla. Hoy en día no necesitamos acumular información, porque la tenemos disponible a través de internet.

En el informe para la UNESCO de la Comisión Internacional sobre educación para el siglo XXI, se potencia claramente este tipo de educación basada en desarrollar las competencias que la nueva sociedad requiere.

La educación no sirve sólo para suministrar calificaciones al mundo económico: no se dirige al ser humano como un agente económico, sino como una finalidad del desarrollo, por eso ha de contemplar las tres dimensiones: ética y cultural, científica y tecnológica y económica y social. (Delors, 1996, p. 71).

El proceso de enseñanza-aprendizaje reconoce que los derechos humanos son “elementos” fundamentales de una concepción educativa que orienta y dirige un pensar y un quehacer curricular y pedagógico: la libertad individual y colectiva es el valor medular de esta concepción. En los derechos humanos subyace un mensaje educacional, ideológico y político.

2.5.1 Lenguaje y lengua

El lenguaje conforma el desarrollo cultural y personal de una persona. Actualmente, podemos afirmar que el género femenino sólo designa mujeres, mientras que el género masculino tiene un doble uso: específico, referido a varones y genérico para referirse tanto a hombres como a mujeres. Por ello, suele ocurrir que normalmente no seamos conscientes de si el lenguaje que utilizamos es sexista o no y cómo éste puede influir en nuestra forma de construir realidades y pensamientos.

El lenguaje tiene una doble vertiente: por un lado, es reflejo de la sociedad que lo usa, responde a sus pautas sociales y culturales, pero, por otro lado, también conforma y organiza esta realidad y la estructura social que la sustenta. El lenguaje que aprendemos nos sirve para formar el sistema de representaciones de nuestro mapa cognoscitivo. Conceptos como ‘presente’, ‘pasado’ y ‘futuro’, o realidades que nos parecen tan obvias como ‘yo’, ‘tú’ o ‘él’, no son más que representaciones mentales que tienen su base en los elementos lingüísticos que sirven para nombrarlas. Una lengua es una representación de la realidad, una percepción del mundo, y variar una de estas percepciones aprehendidas a través del lenguaje es difícil. Las oposiciones binarias de las que está formado el lenguaje son básicas para la estructura del conocimiento, son oposiciones del tipo luz/oscuridad, día/noche, antes/después, alegría/tristeza, salud/enfermedad, vida/muerte, y, así, de la misma manera que nuestro mapa cognoscitivo acepta como evidente la existencia de singular frente a plural acepta también la existencia de dos polos opuestos: masculino y femenino. Sólo que cuando dos conceptos se oponen nace siempre la comparación, es más, toda oposición se deriva de una confrontación jerárquica: un polo se ve como positivo y el otro como negativo, como opuesto al primero, como ‘lo que es otro’. Así, son positivos lo blanco, la luz, el día, la alegría, la vida, la salud... lo masculino. El concepto de ‘positivo’ tiene también un sentido de modelo, punto de partida, lo que traducido lingüísticamente sería el elemento no marcado, lo que en cuestión de género sería el masculino (Forgas, 2001).

Teniendo en cuenta lo que supone la coeducación, es importante destacar que uno de los mecanismos más influyentes en el proceso de enseñanza y aprendizaje, es el lenguaje, cuya utilización va a permitir que se desarrolle o no un modelo equitativo y coeducativo o por el contrario se siga manteniendo el modelo androcéntrico de la masculinidad. Debemos analizar que, si el lenguaje que utilizamos con mayor frecuencia normalmente alude al masculino, es un lenguaje sexista, puesto que las mujeres y hombres no están representados en condiciones de igualdad en el mensaje que queremos transmitir. Así pues, podemos afirmar que el lenguaje no tiene un uso netamente descriptivo, sino que abarca determinadas perspectivas que tenemos del mundo y ello puede conllevar a que se infravaloren o sobrevaloren determinadas situaciones según el género gramatical que se utilice. Por ello el lenguaje utilizado por el profesorado hacia su alumnado va a repercutir en la transmisión e interiorización de una determinada cultura y pensamiento en cuanto al uso del lenguaje. En este caso, un lenguaje sexista tiene connotaciones negativas ya que puede limitar tanto a los hombres como a las mujeres, en sus posibilidades de desarrollo

como personas, negando determinadas actitudes, deseos o comportamientos. En este proceso la Universidad, entendida como la última etapa educativa de una persona, puede posibilitar e impulsar que los y las profesionales que educan desarrollen una cultura coeducativa que sea plasmada en sus trabajos, en sus actitudes hacia los demás y sobre todo en el uso de un lenguaje inclusivo e igualitario. En este aspecto, debemos ser conscientes de que el lenguaje tanto escrito como verbal constituye uno de los medios de comunicación de mayor relevancia en las relaciones sociales, puesto que se transmiten diversas formas de pensar y actuar configurando la cultura de la sociedad en la que vivimos. Entre las formas sexistas del lenguaje dentro del ámbito educativo, se puede observar en la práctica docente, el hecho de utilizar con mayor frecuencia y constancia el género masculino para referirse a circunstancias o colectivos que incluyen a personas de ambos sexos. Este hecho, o abuso continuo de la figura masculina conlleva la ocultación o eliminación de la presencia de la identidad femenina contribuyendo a realzar la masculina. Por otra parte, también se deben tener en cuenta las cuestiones que mantengan una discriminación en la organización, currículum y espacios utilizados dentro un centro educativo. Por ello, es primordial que, en las instituciones educativas, se lleve a cabo un análisis del comportamiento lingüístico del profesorado y de las interacciones que tiene éste con la comunidad educativa para, a partir de aquí, poder establecer las pautas necesarias para que sea modificado en el caso de que no sea el más adecuado. Todo ello en su conjunto permitirá alcanzar un verdadero modelo coeducativo. Como señala Calero (1999) las fases de todo proceso cognoscitivo y de cambio son conocer el problema, aprender a detectarlo, aprender a evidenciarlo e intentar resolverlo. Por lo tanto, para poder iniciar una verdadera coeducación, es necesario que el profesorado comience a examinar su propio uso del lenguaje, fijándose en las explicaciones que da, en el contenido del material didáctico que utiliza, la forma en la que se expresa con el alumnado, siendo hombre o mujer, para que en la medida de lo posible se pueda evitar la transmisión de estereotipos sexistas y la ocultación femenina. Por último, se comenta que pese a que existen autores y autoras que defienden un correcto uso del lenguaje dentro de los contextos educativos para reconocer la visibilidad de la mujer, quiero destacar a uno de los autores que establece una postura firme ante el uso de guías de lenguaje no sexista, el catedrático de Lengua Española, Ignacio Bosque (2012), que en su investigación denominada “Lenguaje sexista y visibilidad de la mujer” *llama la atención a la elaboración de diversas guías como alternativa para un uso de lenguaje no sexista sin tener en cuenta la opinión o colaboración de los profesionales de la lengua española*. Bosque,

en este trabajo mencionado, defiende la importancia de reconocer la figura de la mujer en los diversos ámbitos sociales en igualdad de condiciones que el hombre, no obstante, en cuanto al uso lingüístico y gramatical considera que existe una clara confusión entre el género y sexo lo cual conlleva a que en ocasiones se utilicen alternativas poco adecuadas al uso de la lengua, llevando incluso al absurdo y sin consultar con personas expertas en el tema.

2.5.2. Lengua y género

Indudablemente si hay algo que nos diferencia del resto de animales es la capacidad de comunicarnos mediante un lenguaje. A través de él, modulamos nuestras ideas, pensamientos, sentimientos y emociones interpretando todo lo que vemos o sentimos, porque el ser humano necesita darle un sentido al mundo que le rodea. La lengua es, por tanto, un corpus vivo que debe transformarse adaptándose a la realidad, porque de no ser así seguiríamos hablando y conversando en latín.

El sexismo lingüístico es un tema que suscita mucha controversia. La lengua es el instrumento que usamos para expresar nuestros pensamientos, ideas y forma de percibir el mundo que nos rodea. Además, refleja la cultura de una sociedad en un determinado momento. Por un lado, es un corpus vivo, ya que evoluciona y no es un estático. Cada lengua constituye una herramienta eficaz de comunicación y también de poder, pues al mismo tiempo que es el vehículo de nuestras ideas, puede ayudar a transformarlas o a perpetuarlas.

La incorporación de las mujeres al ámbito público ha favorecido una transformación social que se refleja en la lengua; de ahí las feminizaciones que el diccionario recoge, así como el incremento de sustantivos colectivos como profesorado, alumnado, funcionariado, ciudadanía (preferidos en muchos contextos al uso de los correspondientes masculinos profesores, alumnos, funcionarios, ciudadanos...), el nacimiento de neologismos como hembrismo-hembrista (antónimos de machismo-machista), etc.

Un aspecto que, durante décadas, ha generado bastante debate ha sido si realmente el español es o no una lengua sexista. La conclusión a la que se ha llegado es que el sexismo no radica en la lengua española como tal, sino en el uso que hacemos de ella (Guerrero, 2010).

Múltiples trabajos han puesto de manifiesto, por un lado, los usos sexistas de duales aparentes que se pueden encontrar en los insultos (zorro/zorra, verdulero/verdulera...). En general, los insultos conforman un campo conceptual léxicamente muy sexista, el cual revela una parcela de pensamiento colectivo bastante discriminatoria. El insulto es la negación de una cualidad que se supone debe existir, por ello, a través de su análisis se han puesto de manifiesto las cualidades y conductas que la sociedad espera de mujeres y hombres. De ahí que el insulto más grave y con más sinónimos empleado para las mujeres sea el de prostituta (con el que se condena la falta de ‘honestidad’) y, para los hombres, el de homosexual con el que se condena la falta de hombría (Guerrero, 2010).

Un rasgo morfológico curioso que afecta a los insultos es que, cuando empleamos el género femenino para referirnos a un varón, se enfatiza el efecto disfemístico, lo que no sucede si aplicásemos la regla de la inversión.

Se ha utilizado el lenguaje con una connotación misógina, es decir, sería todo aquel lenguaje con el que se pueda usar de forma explícita o indirecta a la mujer o lo femenino (o lo que se le relacione) como inferior, con sarna y burla o de impureza/inmoralidad. En la actualidad, la perspectiva de género se aplica a todos los ámbitos de la Lingüística (Lexicología, Lexicografía, Análisis del discurso...). Desde la Sociolingüística, por ejemplo, se ha demostrado que el habla de mujeres y hombres es diferente. Las mujeres, en general, poseen un vocabulario más rico, usan más eufemismos y diminutivos y suelen utilizar menos palabras malsonantes que los hombres, aunque esto último, también hay que decirlo, está cambiando con las nuevas generaciones (Guerrero, 2010).

Según Bejarano (2013, p.4) "a través de la lengua se transmiten valores y leyes de interpretación, ayudando a crear a quien la utiliza y según el modo en que se le ha enseñado, una forma particular de verse, de concebirse y de percibir a la otra persona". En palabras de Violi (1990).

“El lenguaje es precisamente el lugar donde se organizan, bajo formas de códigos sociales; la creación simbólica individual; la subjetividad de las personas, estructurándose en representaciones colectivas que serán, a su vez, las que determinen y formen la imagen que cada persona individual construya de sí misma y de la propia experiencia” (p. 36).

La lengua elegida y usada influye en la perpetuación de estereotipos sexistas, puesto que, si persistimos en diferenciarlos, se reforzaría la promulgación del sexismo.

La mujer se encuentra todavía en muchos casos invisibilizada. Una de las posibles causas se encuentra en el género como categoría morfológica, como ya apuntaba Porras (1979).

El género gramatical es un recurso sintáctico mediante el cual se organiza la concordancia en las lenguas, como las indoeuropeas, dotadas de tal característica morfológica. La relación entre género gramatical y sexo del referente ha dado lugar a numerosas polémicas lingüísticas, ya que si bien es indiscutible que género y sexo no son elementos equiparables y que no se puede dar en absoluto una relación unívoca entre sexo y género gramatical -algo de lo que acusan los y las lingüistas a la teoría feminista- en la realidad se dan no pocas veces tales confusiones. Si nos remontamos a la historia de la difícil relación entre género y sexo veremos que el indoeuropeo constaba de tres géneros formados a partir de oposiciones binarias: 1. género inanimado / género animado..., entre ellas el español, se quedaron con dos: femenino y masculino, y a partir de ahí atribuye uno de los dos géneros a cada uno de los sustantivos flexivos del español, de una manera que al hablante actual -que desconoce la evolución de la lengua- le puede parecer absolutamente aleatoria, y que sirve a los detractores de la lucha anti sexista para bromear con la relación hombre/mujer y los distintos sustantivos de uno u otro género (p.51).

2.5.3. Real Academia Española (RAE) y uso del masculino genérico

Para García Bonafé (1994), uno de los pioneros en los estudios del sexismo en el lenguaje, el español como lengua no es especialmente sexista, puesto que la morfología flexiva del español permite sin grandes problemas la diferenciación en dos géneros de la mayoría de los sustantivos y, consecuentemente, también en los sustantivos de referente sexuado: panadero/panadera, abuelo/abuela, tío/tía, etc. Es, por lo tanto, común en español la alternancia en cualquier sustantivo flexivo de los morfemas de género femenino (generalmente terminados en -a) y de género masculino (generalmente terminados en -o), a diferencia de otras lenguas, como el

inglés, en las que no existe esta alternancia, y, en las que es más difícil mostrar la distinción de género en relación con el sexo del referente. Estas lenguas propician la ocultación de la mujer, puesto que suman al ya preexistente androcentrismo del receptor y del emisor la imposibilidad de la lengua de hacer emerger en sus estructuras al referente femenino: “*the teacher*” frente a el profesor/la profesora, “*the winner*” frente al ganador/la ganadora, etc. a lo que se añade, en algunas lenguas como el inglés, la emergencia del género como sexo en los pronombres (*his/her, him/her*) con la preponderancia del masculino-hombre sobre el femenino-mujer, marcados ambos como género-sexo. Aparte de este sexismo morfológico existen en español muchas otras formas de sexismo ocultas en el lenguaje. Sabemos, como hemos señalado, del sexismo relacionado con el uso del masculino genérico para nombrar indistintamente a hombres y a mujeres.

Es el caso de frases tan usuales como: libros recomendados para niños, huelga de maestros, etc. En estas expresiones resulta imposible, por razones morfológicas, saber exactamente quién está detrás de los sustantivos niños, o maestros. Es cierto que nuestra experiencia como hablantes y nuestra propia competencia lingüística en español nos hace suponer que el referente de los nombres indicados es tanto los niños como las niñas, o los maestros como las maestras, pero no es menos cierto que expresiones como éstas propician un cierto grado de ambigüedad. Dicha ambigüedad puede producir confusiones e inducir a representaciones mentales exclusivamente masculinas que den lugar a una falta de visibilidad de las mujeres en el discurso. La mujer puede fácilmente verse ocultada por el morfema de masculino (-o), cuyo referente es en ocasiones genérico (eso es, engloba a los dos géneros) mientras que en otras ocasiones es únicamente masculino. Así, la niña cuando se encuentra en proceso de adquisición de sus estructuras lingüísticas puede muchas veces no sentirse implicada. El sexismo morfológico convive además con un sexismo léxico-semántico, que otorga significados distintos a las palabras en relación con el referente que las ocupa. Es por todas las personas conocida la falta de equivalencia entre *Un hombre público/Una mujer pública*, donde la única diferencia entre los respectivos significados del adjetivo público-a tiene que ver con el sexo del referente: cuando se trata de un hombre el adjetivo significa ‘el que tiene algún cargo político, que es conocido y admirado por algo’, etc. mientras que si se trata de una mujer significa literalmente ‘prostituta, ramera’. Lo mismo ocurre con otras parejas como zorro/zorra, león/leona, etc., es lo que se conoce como duales aparentes. Todas estas acepciones

están recogidas en la Real Academia Española (RAE. <https://dle.rae.es/mujer>) además, si observamos la propia definición de mujer (se puede comprobar cómo se habla de persona de sexo femenino, lo que no sucede con la definición de hombre en la que se recoge ser racional de sexo masculino. Otro tipo de sexismo lingüístico está relacionado más con la sintaxis que con la morfología. Se trata de la construcción de frases de estructura sexista, en las que emerge el androcentrismo propio de nuestra sociedad patriarcal. A pesar de que la estructura de la lengua no lo exija, la mayoría de los lectores nos imaginamos un referente masculino en la frase: *Los hombres primitivos vivían en cuevas y se dedicaban a la caza y a la pesca*, aunque nada en la estructura lingüística los hombres primitivos supongan la exclusión necesaria de la mujer, y, en cambio, nos sorprendería por inusual, aunque no lingüísticamente incorrecta, una frase del tipo *Los hombres primitivos amamantaban a sus crías*. Se trata de nuestro inconsciente colectivo androcéntrico, que nos juega malas pasadas, a hombres y a mujeres, puesto que a todas las personas nos afecta por igual. Ésta es la única explicación posible a que en un libro de Historia podamos encontrarnos con una frase tan descaradamente sexista como: “Los antiguos egipcios vivían en las márgenes del Nilo. Sus mujeres lavaban la ropa” en la que claramente el genérico, los antiguos egipcios, ha pasado de significar “los egipcios y las egipcias” a tener un referente exclusivamente masculino (Berdet, 2001).

En los últimos años se han levantado varias voces autorizadas, dentro de los movimientos en contra de la discriminación sexual en el lenguaje que reconocen lo que ya hemos dicho antes, en el sentido de que no puede culparse al lenguaje de describir situaciones cuyo sexismo se deba a la discriminación social de la mujer. La lengua refleja la sociedad que la vive. Así, el hecho de que existan dificultades a la hora de aceptar jueza como el femenino de juez no es culpable la lengua, ésta refleja tan sólo una situación social en la que el término era mayoritariamente aplicado a hombres. La extrañeza lingüística que el término produce se diluirá cuando, como ya está ocurriendo, la carrera judicial se halle en manos de las mujeres, como lo ha estado, desde hace tiempo, la carrera docente, razón por la cual a nadie se le ocurriría hablar de “la maestro”. Otro tanto ha ocurrido, en muy poco tiempo con la palabra “diputada”, que producía más de una sonrisa burlona entre el auditorio a principios de los años ochenta, cuando con la recién estrenada democracia las mujeres empezaron a pisar los salones políticos, y que ahora es vista como normal y usada habitualmente sin problema alguno tanto por los medios de comunicación como por hablantes. En estos casos la lengua refleja una cuestión

social, y cuando al término le cuesta ‘introducirse’ en la lengua común, caso de choferesa, cirujana o boxeadora, podemos decir que el sexismo está en el contexto, no en la lengua. Incluso en los casos en que el mensaje lingüístico esté estructurado de manera sexista, o que favorezca una interpretación en la óptica sexista, como ocurre en la frase: “En la vida hay pocos amigos de verdad” la interpretación tendrá que ver con el universo cognoscitivo del receptor, más allá del propio mensaje.

Es cierto que, en este ejemplo, que tomamos de García Bonafé (1994), la misma lengua puede favorecer el sexismo gracias a la ambigüedad provocada por la estructura del español al imponer el uso del masculino como genérico, pero, como el mismo autor señala, la interpretación, en definitiva, dependerá del receptor: podrá entender que se trata de hombres y mujeres bajo el sustantivo genérico amigos o podrá entender que se trata solamente de varones, en el sentido específico del término amigos. En realidad, para que exista ‘un contenido’ debe existir el sujeto que lo atribuya, y sería éste precisamente, sea emisor o receptor, el que poseerá un determinado sesgo sexista, el sexismo, en fin, estará más en el mapa cognoscitivo del sujeto que en la lengua misma. Entre el sexismo social y el sexismo personal, ¿podemos liberar a la lengua de toda culpa? En realidad, sí, aunque, como veremos a continuación, ciertas estructuras, como la concepción dual de los géneros gramaticales, favorecen la ocultación del sujeto femenino, dificultando su emergencia en el texto.

2.6. COEDUCACIÓN

En lo que respecta a los distintos avances que han tenido los países desarrollados, destacando los países que forman parte de la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos), se puede constatar que se han reducido de manera importante las diferencias de género en muchos ámbitos sociales, entre ellos la educación y el empleo, incluyendo el rendimiento académico, los salarios y la participación de la mujer dentro del mercado laboral en cargos importantes. (Informe PISA de la OCDE, 2012) Este avance social está muy unido a un cambio de pensamiento de la sociedad dentro de estos países, no obstante pese a este cambio siguen existiendo en muchos países a nivel mundial una desigualdad de oportunidades,

donde persiste el androcentrismo masculino en muchos de los ámbitos sociales, tanto educativos como laborales, dichas conclusiones son analizadas en el informe del año 2013 sobre los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), en el cual se destaca que “la brecha de género se mantiene, con una diferencia en la relación entre empleo y población entre los hombres y las mujeres del 24,8 puntos porcentuales en 2012, a nivel mundial”. (ONU, 2016) Por otra parte, la educación inclusiva es un derecho humano y el Objetivo de Desarrollo Sostenible 4 (2021) de Naciones Unidas, cuyo propósito fundamental es “garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover el aprendizaje permanente”. Su fecha límite es 2030, según agenda, el tercero plantea la eliminación de las desigualdades entre los sexos en la enseñanza primaria y secundaria y en todos los niveles de enseñanza para el año 2015, los resultados obtenidos en el informe del año 2013, constatan que “la igualdad entre los géneros está a punto de alcanzarse en la enseñanza primaria, aunque sólo 2 de 130 países han logrado esa meta en todos los niveles educativos, destacando como factores importantes la pobreza, la población donde residen y el género de la persona que influyen de manera directa en el acceso a una educación” (Agut, y Del Pilar , 2015). Entre los informes más actuales sobre la educación en el tema de género, se encuentra el INFORME PISA de la OCDE 2015: “El ABC de la Igualdad de Género en la Educación: Aptitud, Comportamiento y Confianza”. En él, se establecen los resultados obtenidos de estudiantes de diferentes países sobre sus aptitudes y comportamientos en el ámbito educativo. El Vicesecretario General de la OCDE, Stefan Kapferer, afirmó que a pesar de los importantes avances que se han producido estas dos últimas décadas en el descenso de la brecha de género, se deben seguir buscando nuevas formas de abordar los aspectos sociales y emocionales que se abordan en la educación de los alumnos y alumnas. Es decir, que el cambio que se requiere para paliar esta brecha es el esfuerzo de concienciación sobre las consecuencias que tiene esta desigualdad, tanto en las familias, como en el profesorado. Entre otros de los resultados obtenidos del Informe PISA, se observa cómo las alumnas empiezan a perder confianza en ellas a partir de la edad de 15 años, junto a esto aparecen los sentimientos de ansiedad a la hora de tener que resolver problemas matemáticos o científicos. A este aspecto, hay que añadirle que, pese a ello, las chicas suelen tener mejores resultados ya que el 60% de los chicos tienen peores porcentajes en estas materias junto con la lectura, mientras que en las chicas es del 40%. Ante estos resultados, el ámbito familiar y escolar pueden influir en sus acciones y en la toma de sus

decisiones sobre qué carreras escoger en el futuro. Respecto a las conclusiones a las que llega el informe, se considera que los proyectos llevados a la práctica a nivel mundial a favor de la equidad de género en el ámbito educativo no han conseguido paliar las desigualdades entre los alumnos y las alumnas, debido a diversos factores sociales entre los que se destacan el comportamiento y las emociones. También se ven influenciados e influenciadas por las actitudes de las familias y del profesorado, que pueden asignar una mayor o menor competencia a los alumnos y alumnas o, por el contrario, pueden seguir manteniendo los roles sexistas que se le atribuye a cada sexo, incidiendo en la toma de sus decisiones personales y profesionales. No obstante, pese a que se han ido eliminando progresivamente aspectos discriminatorios evidentes hacia la mujer, existen otras maneras más sutiles y menos detectables que permiten que se mantenga esa brecha y sobre todo que el género masculino abarque todos los ámbitos como género universal. Entre las cuestiones más destacables en los diferentes estudios acerca de la discriminación de género (Anguita, 2003; Moreno, 2000; Moreno, 2006; Instituto de la Mujer/Red 2 Consultores, 2004) en el ámbito educativo se pueden resaltar los siguientes: Un uso generalizado y constante del lenguaje que mantiene el género masculino para referirse también a género femenino, lo cual oculta la figura de la mujer. Los materiales o documentos educativos centrados en un currículum androcéntrico. La distribución estereotipada de las niñas y mujeres estudiantes en diferentes ramas o estudios del sistema educativo.

En primer lugar, la educación mixta, es el sistema cultural que predomina en el sistema educativo actualmente, el cual se limita a agrupar en las mismas aulas tanto a hombres como a mujeres por lo que la actuación curricular y pedagógica requiere que sea igualitaria tanto para ellos como para ellas. Por otra parte, el modelo coeducativo va más allá del modelo mixto, supone un proceso educativo intencionado que tiene por finalidad conseguir el pleno desarrollo integral de las personas independientemente de su género, favoreciendo que cada una pueda construir su propia identidad social, sin roles ni obstáculos que lo impidan, a la vez que se promueve el respeto, aceptación mutua y consideración entre ambos sexos. Entre las teorías que abordan el tema de la coeducación, destacan los autores López y Encabo (2002), quienes hacen importantes valoraciones respecto a la influencia que el profesorado puede llegar a tener, dentro del ámbito educativo, ya que el lenguaje que utilizan puede transmitir roles sexistas perpetuando las diferencias de género sin que realmente sean conscientes de cómo el uso de determinados códigos lingüísticos puede influir en la conciencia de su

alumnado. Ante esta teoría, hay autoras que consideran que el profesorado tiene un papel fundamental en el proceso de socialización de la identidad de género del alumnado, no obstante, no suele ser consciente de que su forma de comunicación pueda resultar discriminatoria (Freixas, 1995). Otra de las autoras que ha abordado este tema es Subirats (1994), la autora confirma que “aunque la escuela mixta sea el modelo educativo implantado a nivel mundial, sigue practicando de manera más sutil formas de discriminación sexista mediante el uso del lenguaje” (Subirats, 1994, p.6). Así mismo, Marina Subirats afirma que “la asimetría entre la posición de hombres y mujeres se sigue manteniendo en la escuela mixta. El saber escolar sigue transmitiendo, una cultura androcéntrica [...] si algo ocurre en nuestra cultura es que sufrimos un exceso de masculinidad”. (Subirats, 2010, p. 156). La autora resalta cómo la coeducación plantea como objetivo principal la continua desaparición de los mecanismos discriminatorios, ya no sólo en la estructura formal de las instituciones educativas, sino también en la ideología y en las prácticas diarias del profesorado. Por lo tanto, el introducir en el contexto educativo un modelo coeducativo que ofrezca y permita tanto a las ciudadanas como a los ciudadanos desarrollarse personal y académicamente a través de una cultura equitativa para todos y todas sin la utilización de mecanismos discriminatorios o estereotipados, conlleva un gran trabajo que no sólo implica un cambio en la estructura y organización formal de las instituciones educativas sino también un cambio de cultura que debe observarse en la práctica diaria, y en la cual el personal docente juega un papel importante para que esta cultura sea transmitida a su alumnado, favoreciendo una relación equitativa entre sí. No obstante, uno de los errores más significativos que pueden encontrarse en la aplicación del modelo coeducativo es considerar que es una medida netamente para las mujeres, ya que también influye en la visión y rol de los hombres, limitándoles en su desarrollo y experiencia personal-afectiva al relacionarlas con rasgos negativos. Así mismo, no se trata de reducir el lenguaje sexista mediante el uso de símbolos como “o/a” o “@” en los textos, sino que el uso de un lenguaje no sexista implica una concienciación de equidad lingüística, en la que el papel o la figura de la mujer sea igual de reconocido que el papel o figura del hombre. Las interpretaciones erróneas sobre el concepto de coeducación, podría deberse a la falta de formación o concienciación sobre los verdaderos principios en los que se basa el modelo coeducativo.

Suberviola (2012), señala tres principios que deben tenerse en cuenta a la hora de desarrollar acciones de igualdad en los contextos educativos:

Con respecto al primero, que versaría sobre la visibilidad, consiste en reconocer la desigualdad y discriminación que existe debido a las diferencias que se establecen por ser de un sexo u otro.

Por lo tanto, es necesario dar a conocer el papel que las mujeres han tenido en nuestra sociedad, así como su contribución para alcanzar la igualdad social mediante un lenguaje no sexista, en el cual se permita la reflexión del alumnado ante las injusticias por la discriminación de género. En síntesis, de este primer principio podríamos decir que gracias a la incorporación de la mujer al ámbito laboral con su consiguiente profesionalización, se ha evolucionado socialmente y por ende, la mujer ha de visibilizarse. Para que dicha visibilización se implemente es preciso el uso del lenguaje inclusivo. Con respecto al segundo principio, la transversalidad, se ha de tener en cuenta que hace referencia a que los principios que se establecen para conseguir la igualdad entre los hombres y las mujeres deben estar presentes en las acciones políticas tanto de las administraciones como de las instituciones educativas, dando un enfoque transversal con respecto a la inclusión de la perspectiva de género en las actuaciones que afecten directa o indirectamente a la comunidad. Finalmente, el tercer principio es la inclusión, el cual se basa en que todas las medidas y acciones pedagógicas deben incluir a todas las personas que forman parte de la comunidad educativa, una educación en igualdad necesita la intervención de ambos sexos con el fin de permitir y fomentar relaciones de género más igualitarias.

Analizando estos principios, las personas implicadas en orientar la educación del alumnado (profesorado), debe replantearse si estos principios se cumplen en la medida de lo posible, para poder establecer aquellas intervenciones necesarias para alcanzar una verdadera coeducación. En los últimos años, con la tendencia hacia la apertura de las profesionales y no ponerles límites por el género, se genera una especie de conflicto en el que se fuerza a que las personas sean más decididas, valientes y arriesgadas. Son muchos los estudiosos que cuestionan la aceptación del masculino para hacer una referencia global a las personas (Márquez, 2013). “Se nos ha sacado de nuestra zona de comodidad: a hombres y a mujeres. [...] está en curso una trans-

formación que aspira a privarnos de nuestros privilegios en tanto que hombres y que invita, a hombres y a mujeres, a considerar su complicidad en la reproducción de la desigualdad” (Del Valle, 2018, párr.10).

El desarrollo de una cultura coeducativa y equitativa implica una transformación de los valores y creencias con respecto al género y las relaciones de género, adecuándose a las características de cada ámbito educativo con el fin de lograr su finalidad.

2.6.1. El lenguaje utilizado por el profesorado

El sexismo lingüístico o, lo que es lo mismo, la discriminación lingüística, representa una grave problemática, tanto lingüística como social.

El sexismo lingüístico se define como “el uso discriminatorio del lenguaje por razón de sexo, que puede contribuir a destacar el papel preponderante de un sexo respecto a otro, o a ocultar la presencia o contribución de uno de ellos” (Sánchez, 2009, p. 255).

Las principales manifestaciones del sexismo en el lenguaje son: la utilización del género gramatical masculino como genérico, lo que contribuye al ocultamiento y exclusión de las mujeres y sus experiencias; y el uso de duales-aparentes, que adquieren significado diferente si se formulan en masculino o femenino, y que generalmente expresan menosprecio hacia las mujeres (Meana, 2002).

En las “rutinas” comunicativas se aprecia que en el uso del lenguaje todavía no existe una visualización igualitaria del género, predominando por ejemplo el uso del masculino para referirnos al alumnado o profesorado en general, aunque la inmensa mayoría en muchas de las titulaciones sean mujeres. Desde el feminismo, se ha evidenciado el papel del lenguaje en la reproducción y legitimación de las desigualdades de género (Cameron, 2005).

Es por ello, la importancia de este estudio, ya que hemos de progresar y pasar de una sociedad patriarcal a una verdadera sociedad igualitaria. Para ello, hemos de tener en cuenta que, en el contexto de una sociedad patriarcal, el lenguaje reproduce las estructuras de pensamiento y

de organización social androcéntricas y sexistas, situando a los hombres como único sujeto de acción y de referencia y a la mujer como dependiente y subordinada (Emakunde, 1998). Esta transformación de la sociedad que permitirá llevar a cabo el proyecto de igualdad social entre el hombre y la mujer debe partir de la formación, y un marco es la formación que parte de la Universidad de Málaga. Guerrero (2010) es autora de la Guía orientativa para el uso igualitario del lenguaje y de la imagen en la Universidad de Málaga. Es una guía impulsada por parte de la Unidad de Igualdad, apoyada por el Vicerrectorado de extensión y cuyo objetivo es disminuir el sexismo en el lenguaje. Apoyarnos en estas guías y formarnos desde el punto de vista lingüístico es un instrumento útil que nos libertará, y gracias a estas recomendaciones se podrá abrir los ojos de quienes creen que el tema del sexismo está solucionado, o aún peor, que no existe. Sin embargo, ¿Qué sucede cuando en este espacio universitario se perpetúa el sexismo a través del lenguaje? Es inevitable no interiorizar roles sexuales impuestos por una sociedad que modela nuestra manera de pensar y de entender el mundo. Desde la infancia (y quizá desde mucho antes de nacer), hemos sido inundados/as con mensajes sexistas en todos los ámbitos de la vida, motivo por el que ciertas actitudes y ciertos comportamientos nos parecen naturales. Este sexismo implícito en las aulas efectúa una división dialéctica en la mente de alumnos y alumnas, quienes interiorizan que “existen dos esferas distintas en las que se inscriben al nacer los seres humanos en función del sexo que la naturaleza les ha dado” (Calero, 1999, p. 85). La mujer se encuentra todavía en la sombra y todo aquello que concierne al hombre es siempre más importante. Hay determinadas actitudes, tareas y funciones adecuadas a cada uno de los sexos, todas ellas intercambiables. El deber de quien educa, pues “no es otro que ofrecer la misma calidad de enseñanza a todas sus alumnas y alumnos, favoreciendo su desarrollo personal y evitando cualquier tipo de segregación” (Calero, 1999). En la bibliografía consultada existe autoría que mantienen que:

No es el currículo explícito o formal, el que determina el desarrollo personal y social del educando, esto depende más del sistema de relaciones docente- discente que conforman la educación incidental o informal o “currículum oculto”, a través del cual el profesor actúa como agente de socialización (Justicia *et al*, 2011, p.60).

El lenguaje del profesorado conduce a perpetuar esta situación, ya que cuenta con el refuerzo inducido por la sociedad. El profesorado puede tener cristalizado este uso del lenguaje, además de disponer de una serie de mecanismos que refuerza este tipo de discriminación: apuntes, imágenes, textos, libros de texto, todos estos probablemente pertenecientes a un momento concreto de la historia de la comunidad docente, por lo que difícilmente rebatirán al colectivo.

La lengua, así transmitiría una idea de menosprecio y de inferioridad hacia la mujer respecto del hombre que, conjuntamente y combinada con las actitudes y mensajes sexistas en las aulas, se convierten en influencias negativas para el alumnado. Por tanto, el uso de la lengua elegida y usada por docentes contribuye a la perpetuación de estereotipos sexistas.

La humanidad se encuentra dividida en dos grupos diferenciados por cuestiones biológicas, que nada tienen que ver con las capacidades y aptitudes personales de cada ser humano. Estos aspectos relativos a un sexo o a otro son tan sólo “un montaje cultural que está perjudicando seriamente a la humanidad al cohibir iniciativas particulares y al frustrar la personalidad individual” (Calero, 1999, p. 143). Sería urgente pues, revisar el modelo lingüístico establecido y la forma en la que se imparte la enseñanza de la lengua en las aulas universitarias. Consideramos que el profesorado de la Universidad ha de estar preparado para reflejar una realidad que deseamos de verdadera igualdad y, para ello, es preciso atender no sólo a la forma del lenguaje sino también a su contenido y a las imágenes estereotipadas que transmite en torno a los roles de mujeres y hombres y a las relaciones entre los sexos (Jiménez, Román y Traverso, 2011).

Dada la importancia que puede tener el uso correcto del lenguaje no sexista, es importante analizar las actitudes del profesorado respecto a la percepción que tienen sobre el lenguaje sexista, así como el uso de éste en su práctica diaria; el punto de vista de este colectivo hacia aquellos aspectos sobre la gestión y administración de la Universidad; y sobre las relaciones con su alumnado y grupo de colegas en su ámbito laboral a la hora de transmitir un mensaje. La Universidad en este caso, como contexto social y educativo de prestigio, cumple una función importante al igual que el resto de los contextos educativos. Por ello, el profesorado debe estar atento tanto al lenguaje como al contenido del material didáctico que utiliza, para

evitar la transmisión de una cultura sexista, es decir, como agentes educativos deben asumir la responsabilidad de desarrollar una enseñanza que contenga esta visión de género, de manera que sean capaces de incorporar una actuación educativa adaptada al ámbito universitario y a las características de su alumnado. Es importante, que esta perspectiva de igualdad lingüística sea integrada en todos los aspectos del currículum universitario, es aquí donde el profesorado debe ser consciente de los contenidos y el lenguaje sexista que se proyectan en su práctica diaria, solventando aquellos aspectos que impidan un desarrollo igualitario y de manera permanente. Como establecen Colás y Jiménez (2004) “La integración de la perspectiva de género en la educación y en el currículum escolar, así como en la formación del profesorado en cuestiones de género son retos y necesidades educativas importantes para lograr las transformaciones sociales deseables” (p.418). *Para ello es necesario que en todas las instituciones educativas se establezcan programas de coeducación en todas las etapas educativas en las que se potencien acciones de cambio. El Instituto de la Mujer/Red2 Consultores (2004) puntualiza que:*

“una de las conclusiones más preocupantes del Informe sobre el Estado de la Coeducación del Instituto de la Mujer, es que los docentes en ejercicio no han recibido formación específica en materia de Coeducación, y ello les lleva a pensar que no es necesario actuar en los centros educativos porque consideran que la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres es un hecho superado” (p. 123)

Es decir, la mayoría del profesorado da por sentado que la igualdad entre ambos géneros ya ha sido alcanzada, por lo que no analizan otros aspectos que pueden seguir influenciando y manteniendo esa desigualdad de manera más sutil. Por ello, el profesorado no sólo del ámbito universitario sino también en otras etapas educativas, debe plantearse cómo contribuir a que su alumnado también sea capaz de detectar aquellos rasgos sexistas dentro de su propio comportamiento, así como en el contexto educativo al que pertenecen, contribuyendo a que todos y todas sean conscientes de que la cuestión del lenguaje sexista se puede observar en diferentes momentos y situaciones. Otra cuestión, sería hacerles reflexionar sobre aquellos aspectos en los que consideren que se produce una discriminación sexista, ya no sólo en el

ámbito de la universidad, sino también fuera de éste, en su casa, en sus momentos de ocio, con sus amistades etc.

“La actuación coeducadora tendrá que esforzarse en revisar y corregir aquellos elementos pedagógicos que no sean respetuosos con ambos géneros; comenzando por una autorreflexión como docentes, en relación con nuestros esquemas y valores, con nuestra forma de actuar e interactuar y con el currículum oculto que podemos estar transmitiendo sin darnos cuenta. Desde los documentos, formularios, carteles, etc., generados en el centro, hasta los contenidos curriculares, las estrategias y modos de interactuar con el alumnado” (Sebastián, Málik y Sánchez 2001, p.146)



CAPÍTULO III. METODOLOGÍA

3.1. FUNDAMENTOS METODOLÓGICOS

Hace ya algunos años Merton y Kendall (1946, cit. en Cohen y Manion, 1990), indicaron que:

“Los científicos sociales han llegado a abandonar la elección espuria entre datos cualitativos y cuantitativos: en su lugar están preocupados con la combinación de ambos que hace uso de los rasgos más valiosos de cada uno. El problema se convierte en determinar ‘en qué puntos’ deberá adoptarse una aproximación y en cuáles la otra”, (p.73).

Como se indica en la anterior reflexión, se plantea una metodología mixta de investigación que combina una perspectiva cuantitativa y otra cualitativa. El enfoque cuantitativo se aplica a través de un estudio tipo encuesta que implicó el diseño, validación y aplicación de un cuestionario. La perspectiva cualitativa se desarrolla a través de entrevistas al profesorado.

El procedimiento utilizado en este trabajo de investigación podría clasificarse como “de investigación mediante encuestas”, dentro de la clasificación que hicieron en su momento Montero y León (2002). La investigación en esta primera fase, adapta, valida y aplica un cuestionario ampliamente avalado tanto empírica como teóricamente: el PLI (Gómez y Mena, 2018).

En esa primera fase la investigación es aplicada, pero también metodológica pues trata de validar un instrumento con las mismas herramientas metodológicas que se han venido realizando en los últimos años en varias investigaciones (Jiménez, Román y Traverso, 2011; Bolívar, 2019; Mena, Gómez y Civila, 2020). A su vez esta primera fase de la investigación es cuantitativa (naturaleza de los datos). De manera complementaria la segunda fase es cualitativa (naturaleza de los datos). Si nos centramos en la orientación de la investigación se puede clasificar como focalizada a la aplicación. No se produce manipulación de variables (control), excepto por la selección de variables que se incluyen en el diseño en la primera fase. Por este motivo se puede clasificar según este criterio en investigación correlacional (primera fase). Según las fuentes se trata de una investigación metodológica (primera fase) y empírica (todas las fases). Según el marco se trataría de una investigación de campo. Si se atiende a la temporalización, se puede decir que se emplea (en todas las fases) el método transversal. En

la siguiente tabla 3 se resumen las características metodológicas de la investigación siguiendo los criterios establecidos y adaptados de Bisquerra (1989), Arnal, Del Ricón y Latorre (1992), y Tójar (2001).

Tabla 2.

Tipo /modalidad de investigación.

Criterio	Tipo/modalidad de Investigación
Proceso formal	Método deductivo (<i>1ª fase</i>) Método inductivo (<i>2ª fase</i>)
Grado de abstracción / Finalidad	Investigación aplicada
Naturaleza de los datos	Investigación deductiva (<i>1ª fase</i>) Investigación inductiva (<i>2ª</i>)
Concepción del fenómeno educativo	Investigación nomotética (<i>1ª fase</i>) Investigación idiográfica (<i>2ª fase</i>)
Orientación que asume la investigación	Orientada a la aplicación
Manipulación de variables (control)	Investigación correlacional (<i>1ª fase</i>)
Fuentes	Investigación metodológica (<i>1ª fase</i>) Investigación empírica (<i>1ª y 2ª fases</i>)
Lugar / marco	Investigación de campo
Temporalización / alcance temporal	Método transversal

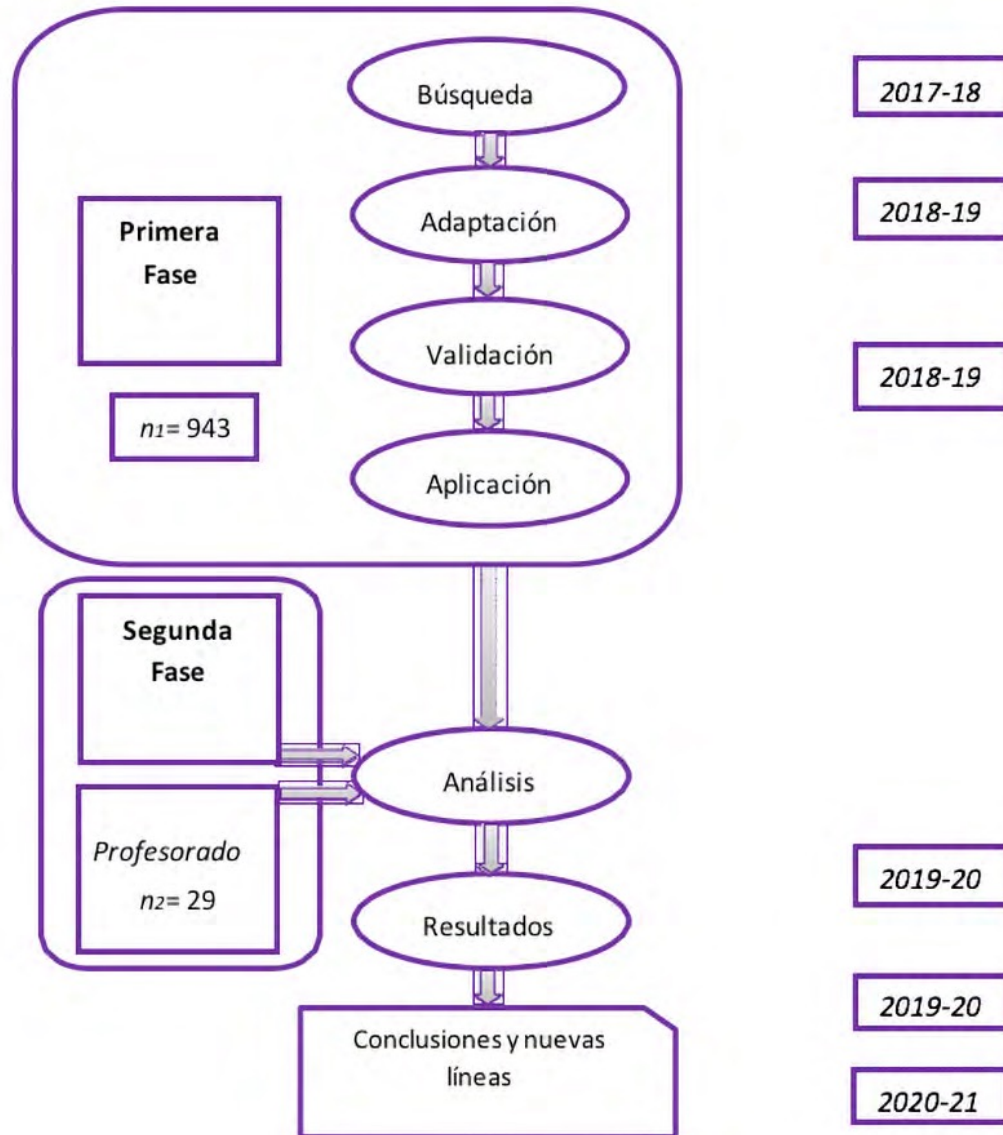
Fuente: Elaboración propia.

En una segunda fase de la investigación, el procedimiento metodológico continúa por la senda cualitativa a través de uso de las entrevistas (Tójar, 2006, pp. 248-257). Se seleccionaron a través de muestreo teórico (cualitativo) un número determinado de docentes de las diversas ramas de conocimiento a quienes se entrevistó para que manifestaran cuál era su autopercepción del uso del lenguaje en su ejercicio docente. De esta forma se completa la información obteniendo una visión diversa y complementaria de las actitudes y opiniones del profesorado de Educación Superior hacia el uso de un lenguaje no sexista durante el desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje.

El procedimiento puede reflejarse en la siguiente figura:

Figura 1.

Proceso y fases de la investigación.



Fuente: Elaboración propia.

3.1.1. Objetivos e hipótesis

En el primer capítulo (apartado 1.1) ya se definieron los objetivos que persigue esta investigación. En esta ocasión se detallan los objetivos específicos y se relacionan con las correspondientes hipótesis a contrastar (fase cuantitativa de la investigación) y las hipótesis de trabajo (fase cualitativa).

A continuación, se incluyen los objetivos específicos o subobjetivos por cada uno de los objetivos generales:

1. Adaptar y validar el Cuestionario sobre Percepción de Lenguaje Inclusivo (PLI) a una muestra española de estudiantes de Educación Superior.
 - 1.1. Realizar una validación del cuestionario PLI, de forma contextualizada a una muestra española que sea validada por personas expertas.
 - 1.2. Estudiar las características psicométricas del instrumento y recoger evidencias sobre la fiabilidad y la validez de la medida que proporciona.
2. Conocer las percepciones que tiene el estudiantado sobre el lenguaje sexista en cada rama de conocimiento.
 - 2.1. Realizar un estudio descriptivo de la muestra general para determinar la presencia de lenguaje sexista en el alumnado y profesorado, usando el modelo PLI (de todas las ramas) en las distintas universidades.
 - 2.2. Conocer en qué medida el profesorado en las distintas universidades muestra disconformidad con el lenguaje sexista.
 - 2.3. Conocer en qué medida el profesorado en las distintas universidades utiliza el masculino genérico en la impartición de sus clases.
 - 2.4. Conocer en qué medida el profesorado en las distintas universidades usa de manera espontánea o inconsciente el masculino genérico.
 - 2.5. Conocer en qué medida el profesorado en las distintas universidades estaría en disposición de utilizar un lenguaje no sexista.

- 2.6. Conocer en qué medida, según la rama de conocimiento de procedencia, percibe el estudiantado el uso de lenguaje sexista en el profesorado en las distintas universidades.
- 2.7. Conocer a nivel general qué porcentaje de docentes de las distintas Universidades estaría en disposición de utilizar un lenguaje no sexista.
- 2.8. Describir la percepción que tiene el estudiantado sobre el lenguaje inclusivo según la rama de Humanidades, usando el cuestionario PLI.
- 2.9. Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Humanidades de las distintas universidades se muestra con predisposición al uso del lenguaje inclusivo en su docencia.
- 2.10. Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Humanidades de las distintas universidades sabe lo que es el lenguaje inclusivo.
- 2.11. Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Humanidades en las distintas universidades tiene conciencia sobre la necesidad de utilizar un lenguaje inclusivo.
- 2.12. Conocer a nivel general la correspondencia entre el uso del lenguaje del profesorado y la percepción que tiene del mismo el alumnado de la rama de Humanidades.
- 2.13. Describir la percepción que tiene el estudiantado sobre el lenguaje inclusivo según la rama de Ciencias experimentales, usando el cuestionario PLI.
- 2.14. Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Ciencias Experimentales en las distintas universidades se muestra con más predisposición al uso del lenguaje inclusivo en su docencia.
- 2.15. Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Ciencias Experimentales en las distintas universidades sabe lo que es el lenguaje inclusivo.
- 2.16. Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Ciencias Experimentales en las distintas universidades tiene conciencia sobre la necesidad de utilizar un lenguaje inclusivo.

- 2.17.** Conocer a nivel general la correspondencia entre el uso del lenguaje del profesorado y la percepción que tiene del mismo el alumnado de la rama de Ciencias Experimentales.
- 2.18.** Describir la percepción que tiene el estudiantado sobre el lenguaje inclusivo según la rama de Ciencias de la Salud usando el cuestionario PLI.
- 2.19.** Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Ciencias de la Salud en las distintas universidades se muestra con más predisposición a utilizar el lenguaje inclusivo en su docencia.
- 2.20.** Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Ciencias de la Salud en las distintas universidades sabe lo que es el lenguaje inclusivo.
- 2.21.** Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Ciencias de la Salud en las distintas universidades tiene conciencia sobre la necesidad de utilizar un del lenguaje inclusivo.
- 2.22.** Conocer a nivel general la correspondencia entre el uso del lenguaje del profesorado y la percepción que tiene del mismo el alumnado de la rama de Ciencias de la Salud.
- 2.23.** Describir la percepción que tiene el estudiantado sobre el lenguaje inclusivo según la rama de CCSS y Jurídicas, usando el cuestionario PLI.
- 2.24.** Conocer en qué medida el profesorado de la rama de CCSS y Jurídicas en las distintas universidades se muestra con predisposición al uso del lenguaje inclusivo en su docencia.
- 2.25.** Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas en las distintas universidades sabe lo que es el lenguaje inclusivo.
- 2.26.** Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas en las distintas universidades tiene conciencia sobre la necesidad de utilizar un del lenguaje inclusivo.
- 2.27.** Conocer a nivel general la correspondencia entre el uso del lenguaje del profesorado y la percepción que tiene del mismo el alumnado de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas.

- 2.28. Describir la percepción que tiene el estudiantado sobre el lenguaje inclusivo según la rama de Ingenierías y Arquitectura, usando el cuestionario PLI.
 - 2.29. Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Ciencias de la Salud en las distintas universidades se muestra con más predisposición a utilizar el lenguaje inclusivo en su docencia.
 - 2.30. Conocer en qué medida el profesorado de la rama de Ingenierías y Arquitectura en las distintas universidades saben lo que es el lenguaje inclusivo.
 - 2.31. Conocer en qué medida el profesorado de la rama Ingenierías y Arquitectura en las distintas universidades tiene conciencia sobre la necesidad de utilizar un del lenguaje inclusivo.
 - 2.32. Conocer a nivel general la correspondencia entre el uso del lenguaje del profesorado y la percepción que tiene del mismo el alumnado de la rama de Ingenierías y Arquitectura.
 - 2.33. Estudiar las relaciones entre las ramas de conocimiento y cada uno de los factores del PLI para determinar cómo el alumnado percibe lenguaje inclusivo en la docencia, según la rama de conocimiento de procedencia.
3. Comprender las percepciones del estudiantado y analizar las diversas formas de concebir el lenguaje inclusivo, según la rama de conocimiento de procedencia.
- 3.1. Construir categorías y dimensiones *ad hoc* que ayuden a comprender las percepciones que tiene el estudiantado en referencia al lenguaje inclusivo del profesorado en la rama de conocimiento de Humanidades.
 - 3.2. Construir un diagrama comprensivo (marco teórico generado a partir de los datos cualitativos) que ayude a comprender y a analizar el lenguaje inclusivo de docentes de la rama de conocimiento de Humanidades.
 - 3.3. Construir categorías y dimensiones *ad hoc* que ayuden a comprender las percepciones que tiene el estudiantado en referencia al lenguaje inclusivo del profesorado en la rama de conocimiento de Ciencias Experimentales.
 - 3.4. Construir un diagrama comprensivo (marco teórico generado a partir de los datos cualitativos) que ayude a comprender y a analizar el lenguaje inclusivo de docentes de la rama de conocimiento de Ciencias Experimentales.

- 3.5. Construir categorías y dimensiones *ad hoc* que ayuden a comprender las percepciones que tiene el estudiantado en referencia al lenguaje inclusivo del profesorado en la rama de conocimiento de Ciencias de la Salud.
 - 3.6. Construir un diagrama comprensivo (marco teórico generado a partir de los datos cualitativos) que ayude a comprender y a analizar el lenguaje inclusivo de docentes de la rama de conocimiento de Ciencia de la Salud.
 - 3.7. Construir categorías y dimensiones *ad hoc* que ayuden a comprender las percepciones que tiene el estudiantado en referencia al lenguaje inclusivo del profesorado en la rama de conocimiento de Ciencias Sociales y Jurídicas.
 - 3.8. Construir un diagrama comprensivo (marco teórico generado a partir de los datos cualitativos) que ayude a comprender y a analizar el lenguaje inclusivo de docentes de la rama de conocimiento de Ciencias Sociales y Jurídicas.
 - 3.9. Construir categorías y dimensiones *ad hoc* que ayuden a comprender las percepciones que tiene el estudiantado en referencia al lenguaje inclusivo del profesorado en la rama de conocimiento de Ingenierías y Arquitecturas.
 - 3.10. Construir un diagrama comprensivo (marco teórico generado a partir de los datos cualitativos) que ayude a comprender y a analizar el lenguaje inclusivo de docentes de la rama de conocimiento de Ingenierías y Arquitecturas.
4. Conocer la percepción del lenguaje que tiene el alumnado según su género y rama de conocimiento.
 - 4.1. Conocer la percepción que tiene el alumnado femenino en la rama de conocimiento de Humanidades
 - 4.2. Conocer la percepción que tiene el alumnado femenino en la rama de conocimiento de Ciencias Experimentales
 - 4.3. Conocer la percepción que tiene el alumnado femenino en la rama de conocimiento de Ciencia de la Salud
 - 4.4. Conocer la percepción que tiene el alumnado femenino en la rama de conocimiento de Ciencias Sociales y Jurídicas.

- 4.5. Conocer la percepción que tiene el alumnado femenino en la rama de conocimiento Ingenierías y Arquitectura.
 - 4.6. Conocer la percepción que tiene el alumnado masculino en la rama de conocimiento de Humanidades
 - 4.7. Conocer la percepción que tiene el alumnado masculino en la rama de conocimiento de Ciencias Experimentales
 - 4.8. Conocer la percepción que tiene el alumnado masculino en la rama de conocimiento de Ciencia de la Salud
 - 4.9. Conocer la percepción que tiene el alumnado masculino en la rama de conocimiento de Ciencias Sociales y Jurídicas.
 - 4.10 Conocer la percepción que tiene el alumnado masculino en la rama de conocimiento Ingenierías y Arquitectura.
5. Conocer las percepciones que tienen el profesorado de las diferentes ramas de conocimiento sobre el lenguaje inclusivo en el contexto del aula.
- 5.1. Construir categorías (*ad hoc*) y analizar con qué factores se asocian las dimensiones del Cuestionario PLI para comprender el uso del lenguaje inclusivo del profesorado de la rama de Humanidades.
 - 5.2. Construir categorías (*ad hoc*) y analizar con qué factores se asocian las dimensiones del Cuestionario PLI para comprender el uso del lenguaje inclusivo del profesorado de la rama de Ciencias Experimentales.
 - 5.3. Construir categorías (*ad hoc*) y analizar con qué factores se asocian las dimensiones del Cuestionario PLI para comprender el uso del lenguaje inclusivo del profesorado de la rama de Ciencias de la Salud.
 - 5.4. Construir categorías (*ad hoc*) y analizar con qué factores se asocian las dimensiones del Cuestionario PLI para comprender el uso del lenguaje inclusivo del profesorado de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas.
 - 5.5. Construir categorías (*ad hoc*) y analizar con qué factores se asocian las dimensiones del Cuestionario PLI para comprender el uso del lenguaje inclusivo del profesorado de la rama de Ingenierías y Arquitectura.

- 5.6. Construir categorías (*ad hoc*) y analizar con qué factores se asocian las dimensiones del Cuestionario PLI para comprender el uso del lenguaje inclusivo del profesorado en todas las ramas de conocimiento.
 - 5.7. Construir un diagrama comprensivo que permita el análisis de las relaciones entre las categorías deductivas (PLI) que ayude a comprender el lenguaje utilizado por los docentes de todas las ramas de conocimiento.
 - 5.8. Construir un diagrama comprensivo que permita el análisis de las relaciones entre las categorías inductivas (*ad hoc*) que ayude a comprender el lenguaje utilizado por el profesorado de todas las ramas de conocimiento.
 - 5.9. Construir un diagrama comprensivo que permita el análisis de las relaciones entre las categorías deductivas (PLI) y las categorías inductivas (*ad hoc*) que ayude a comprender el lenguaje utilizado por el profesorado de todas las ramas de conocimiento.
6. Conocer las percepciones que tiene el profesorado de las diferentes ramas de conocimiento sobre el uso del lenguaje que hacen en su propia disciplina.
 - 6.1. Conocer si existe conciencia y consciencia en el profesorado universitario hacia el uso de un lenguaje inclusivo en su quehacer docente.
 - 6.2. Averiguar si el profesorado universitario tiene conocimiento sobre lo que es en realidad el lenguaje inclusivo.
 - 6.3. Analizar si en el profesorado universitario sigue predominando un lenguaje sexista y un uso extendido del masculino genérico en su discurso docente.
 - 6.4. Saber si las profesoras son más o menos sensibles que los profesores hacia el uso de un lenguaje inclusivo.
 - 6.5. Observar si en el profesorado universitario existe predisposición positiva hacia el cambio y uso de un lenguaje inclusivo en la docencia universitaria.
 - 6.6. Comprobar si existen diferencias entre las ramas de conocimiento del estudio en relación con la coeducación.
 - 6.7. Construir categorías de las entrevistas (*ad hoc*) y analizarlas para comprender el uso del lenguaje del profesorado de la rama de Humanidades.

- 6.8. Construir categorías de las entrevistas (*ad hoc*) y analizarlas para comprender el uso del lenguaje del profesorado de la rama de Ciencias Experimentales.
- 6.9. Construir categorías de las entrevistas (*ad hoc*) y analizarlas para comprender el uso del lenguaje del profesorado de la rama de Ciencias de la Salud.
- 6.10. Construir categorías de las entrevistas (*ad hoc*) y analizarlas para comprender el uso del lenguaje del profesorado de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas.
- 6.11. Construir categorías de las entrevistas (*ad hoc*) y analizarlas para comprender el uso del lenguaje del profesorado de la rama de Ingenierías y Arquitectura.

A continuación, se incluyen las hipótesis a comprobar (fase cuantitativa) puestas en relación con cada objetivo:

- 1. Adaptar y validar el PLI a una muestra española de estudiantes de Educación Superior.
 - 1.a. El PLI puede ser adaptado para evaluar la percepción del lenguaje inclusivo del profesorado por parte del alumnado en la educación superior.
 - 1.b. El PLI adaptado a una muestra de educación superior permitirá realizar una medida de la percepción del lenguaje inclusivo del profesorado por parte del alumnado en la educación superior con suficiente consistencia interna.
- 2. Conocer las percepciones que tiene el estudiantado sobre el lenguaje empleado por sus docentes en función de cada rama de conocimiento.
 - 2.a. El estudio descriptivo de la muestra general determinará la prevalencia del lenguaje (sexista versus inclusivo) utilizado por el profesorado en las distintas universidades según la percepción del alumnado.
 - 2.b. El profesorado universitario muestra un uso sexista del lenguaje en sus clases.
 - 2.c. El profesorado en las distintas universidades no es sensible al lenguaje inclusivo.
 - 2.d. El alumnado percibe que el profesorado en las distintas universidades usa lenguaje inclusivo.
 - 2.e. El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso de lenguaje inclusivo del profesorado.

- 2.f. El profesorado de la rama de Humanidades en las distintas universidades se muestra más proclive al uso del lenguaje igualitario.
- 2.g. El alumnado percibe que el profesorado en las distintas universidades de la rama de Humanidades usa lenguaje inclusivo.
- 2.h. El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso del lenguaje inclusivo en las distintas universidades de la rama de Humanidades.
- 2.j. El profesorado de la rama de Ciencias Experimentales en las distintas universidades se muestra más proclive al uso del lenguaje igualitario.
- 2.k. El alumnado percibe que el profesorado en las distintas universidades de la rama de Ciencias Experimentales usa lenguaje inclusivo.
- 2.l. El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso del lenguaje inclusivo en las distintas universidades de la rama de Ciencias Experimentales.
- 2.m. El profesorado de la rama de Ciencias de la Salud en las distintas universidades se muestra más proclive al uso del lenguaje igualitario.
- 2.n. El alumnado percibe que el profesorado en las distintas universidades de la rama de Ciencias de la Salud usa lenguaje inclusivo.
- 2.o. El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso del lenguaje inclusivo en las distintas universidades de la rama de Ciencia de la Salud.
- 2.p. El profesorado de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas en las distintas universidades se muestra más proclive al uso del lenguaje igualitario.
- 2.q. El alumnado percibe que el profesorado en las distintas universidades de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas usa lenguaje inclusivo.
- 2.r. El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso del lenguaje inclusivo en las distintas universidades de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas.
- 2.s. El profesorado de la rama de Ingenierías y Arquitectura en las distintas universidades se muestra proclive al uso del lenguaje igualitario.
- 2.t. El alumnado percibe que el profesorado en las distintas universidades de la rama de Ingenierías y Arquitectura usa lenguaje inclusivo.
- 2.u. El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso del lenguaje inclusivo en las distintas universidades de la rama de Ingenierías y Arquitectura.

- 2.w.** Existe relación, esto es, existen diferencias significativas entre las escalas del PLI y las diferentes ramas de conocimiento.

A continuación, se incluyen las hipótesis de trabajo (fase cualitativa) puestas en relación con cada objetivo:

- 3.** Comprender las percepciones del estudiantado y analizar el lenguaje inclusivo de sus docentes, según la rama de conocimiento de procedencia.
- 3.a.** Es posible construir categorías y dimensiones *ad hoc* que ayuden a comprender las percepciones que tiene el estudiantado en referencia al lenguaje inclusivo de sus docentes en la rama de conocimiento de Humanidades.
 - 3.b.** Es posible construir un diagrama comprensivo (marco teórico generado a partir de los datos cualitativos) que ayude a comprender el lenguaje inclusivo del profesorado de la rama de conocimiento de Humanidades.
 - 3.c.** Es posible construir categorías y dimensiones *ad hoc* que ayuden a comprender las percepciones que tiene el estudiantado en referencia al lenguaje inclusivo de sus docentes en la rama de conocimiento de Ciencias Experimentales.
 - 3.d.** Es posible construir un diagrama comprensivo (marco teórico generado a partir de los datos cualitativos) que ayude a comprender el lenguaje inclusivo del profesorado de la rama de conocimiento de Ciencias Experimentales.
 - 3.e.** Es posible construir categorías y dimensiones *ad hoc* que ayuden a comprender las percepciones que tiene el estudiantado en referencia al lenguaje inclusivo de sus docentes en la rama de conocimiento de Ciencias de la Salud.
 - 3.f.** Es posible construir un diagrama comprensivo (marco teórico generado a partir de los datos cualitativos) que ayude a comprender el lenguaje inclusivo del profesorado de la rama de conocimiento de Ciencias de la Salud.
 - 3.g.** Es posible construir categorías y dimensiones *ad hoc* que ayuden a comprender las percepciones que tiene el estudiantado en referencia al lenguaje inclusivo de sus docentes en la rama de conocimiento de Ciencias Sociales y Jurídicas.

la repercusión ante expresiones y la actitud y posicionamiento ante el lenguaje igualitario que quedarán plasmadas en seis dimensiones.

Con esta tesis se tratará de clarificar precisamente cómo es el uso del lenguaje en la Universidad. Se parte, tal y como se comentaba anteriormente, de la prevalencia del lenguaje sexista sobre el lenguaje igualitario en el contexto universitario. Por otra parte, pretendemos conocer el grado de conciencia existente en la comunidad universitaria, tanto en alumnado como profesorado, por lo que se investigará en las distintas facultades y ramas de conocimiento.

Previo a la investigación que nos ocupa, fue preciso el diseño y validación del cuestionario que se ha utilizado en nuestra tesis. El procedimiento a seguir hasta la culminación en esta investigación fue el siguiente:

1. Diseño del cuestionario piloto:

El cuestionario piloto que nos ocupa se centró en la población encuestada en la Facultad de Educación de la Universidad de Málaga. Así mismo, por una parte, permitió vislumbrar cómo se sentía el alumnado ante el uso del lenguaje preponderante. El cuestionario fue configurado por evidencias obtenidas a partir, por un lado, de la literatura y modelos de referencia como los de Rodríguez (2003), ítems adaptados y tomados de Jiménez, Román y Traverso (2011) y también a partir de ítems adaptados y tomados de Bengoechea y Simón (2014). Las variables se debían orientar a las expectativas de la investigación para la consecuente contrastación de hipótesis. El modelo de respuesta elegido para nuestro instrumento es la escala de Likert o Método de Evaluaciones Sumarias, cuyas respuestas polinómicas contienen un número de 5 niveles de escala de intensidad. El cuestionario piloto está compuesto por 45 ítems o afirmaciones que a su vez se pueden categorizar en dimensiones concretas. Otros de los aspectos tenidos en cuenta fueron los sesgos y las cualidades de los ítems:

- A. Sesgos:** En este caso nos referimos al sesgo como a un tipo de contaminación producida en las respuestas resultantes de los cuestionarios. Con la finalidad de evitar tres diferentes sesgos que podrían producirse durante el desarrollo de la prueba (contaminación, aquiescencia y deseabilidad social), partimos del tratamiento de cada uno de ellos:

- a. El sesgo de contaminación: se pretendió moderar a través de la combinación aleatoria de los ítems del cuestionario.
 - b. Respecto al sesgo de aquiescencia, la Real Academia Española define el término aquiescencia como “asenso” o “consentimiento”, pero extrapolándolo al campo de la investigación, algunos autores como Morales (2006) lo definen como “la tendencia a mostrar acuerdo con casi cualquier afirmación” (p. 53). Para evitar este tipo de sesgo algunos de los ítems de nuestro cuestionario se formularon en sentido inverso.
 - c. Por último, la combinación aleatoria de los ítems del cuestionario permitió una reducción del sesgo de deseabilidad social.
- B.** Cualidades de los ítems: para el desarrollo de los ítems que constituyen nuestra prueba, la redacción, el orden estructural, el número de preguntas y respuestas y la codificación de las variables que lo componen, fueron aspectos relevantes.
- a. La redacción: Morales (2006) enumera consideraciones que se tuvieron en cuenta para la redacción de los ítems de nuestro cuestionario: “ deben ser relevantes y claros en relación con la actitud, núcleo de nuestra investigación; deben ser comprensibles y evitar ambigüedades producidas por expresiones negativas; cada ítem debe contener una idea única en correspondencia con una variable; deben ser discriminantes, que sirvan para diferenciar a los sujetos frente a la actitud; algunas cuestiones se formularán de manera repetitiva para comprobar que las respuestas expedidas por los destinatarios no han sido aleatorias. (p. 50)
 - b. El orden de prelación: para la elaboración del instrumento partimos del orden de los ítems debido a su especificidad, partiendo de una estructuración inicial que va desde los ítems genéricos a los específicos.
 - c. El número de ítems: el cuestionario piloto contiene un número de 45 ítems, con 6 dimensiones cada uno, donde se señalan distintos componentes. Además se consideran datos sociométricos, y los componentes antes mencionados: valoración sobre lenguaje igualitario, conocimiento sobre expresiones, posicionamiento sobre el lenguaje igualitario y el último donde se responde en función del agrado.

- d. El número de respuestas: como modelo de respuesta de nuestro cuestionario tomamos la Escala de Likert o Método de Evaluaciones Sumarias. Sus respuestas polinómicas contienen un número de 5 niveles en escala de intensidad por cada ítem, recibiendo puntuaciones más altas cuanto más favorables son las respuestas acordes al enunciado de partida.

2. Validación del cuestionario piloto

El estudio piloto se llevó a cabo en la Facultad de Educación de Málaga, tanto a estudiantes como a un grupo de futuros estudiantes, que se encontraban de visita en la Facultad. Se validó el instrumento psicométrico diseñado que ayudó a conocer algunas de las causas/consecuencias que llevan al estudiantado de la Universidad de Málaga a utilizar un tipo de lenguaje determinado, bien de tipo igualitario o bien sexista, así como establecer el nivel de agrado en expresiones concretas, para después extrapolarlo a la evaluación de estudiantado de distintas universidades. Para comprobar la consistencia interna, se analizaron los datos obtenidos por la primera muestra poblacional denominada “Muestra Piloto”. Este análisis determinaría si nuestro cuestionario era válido para su aplicación como cuestionario definitivo o si, por el contrario, requeriría de ciertos cambios de contenido. Se propusieron 45 ítems, este número fue debido a la esperada eliminación de alguno de ellos, como resultado del juicio de 10 personas expertas y de las pruebas de validez y fiabilidad resultantes de la primera muestra poblacional tomada. Por otro lado, se tiene en cuenta la temporalización del desarrollo del test, ya que, a mayor temporalización, mayor producción de sesgos (aquiescencia o contaminación). El resultado del Alfa de Cronbach se sitúa en un 0,772 (Tabla 3), un nivel aceptable teniendo en cuenta los postulados de Nunnally (1978). Para el incremento del Alfa de Cronbach, a fin de conseguir una mayor fiabilidad, se procedió a la eliminación de ítems tras las consideraciones del juicio de personas expertas y dicho dato se recoge en el apartado 3.3.1.

Tabla 3.

Estadísticos de fiabilidad.

Alpha de Cronbach	Alpha de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
0,632	0,772	45

Fuente: Elaboración propia.

Tras los cambios efectuados en el cuestionario inicial, gracias a la interacción con las personas del estudio piloto, y con objeto de que el contenido de nuestro instrumento fuera suficientemente capaz de recabar toda la información se elabora la versión definitiva que será descrita en el apartado 3.3.1.

3. Depuración del cuestionario

Como se comentó anteriormente se eliminaron 5 ítems, fue necesario para que el instrumento de medición sea fiable, y que recoja el mayor número de cuestiones útiles relacionadas con la actitud del sujeto ante el lenguaje sexista, y se dote de validez predictiva.

4. Identificación de las dimensiones o variables del estudio

A continuación se recogen las dimensiones o variables del cuestionario piloto, que se mantienen en el cuestionario final:

- Dimensión 1: Relevancia del uso del lenguaje no sexista.
- Dimensión 2: Fórmulas lingüísticas inclusivas
- Dimensión 3: Identificación de locuciones inclusivas
- Dimensión 4: Praxis del lenguaje inclusivo
- Dimensión 5: Aforismos sexistas
- Dimensión 6: Limitaciones que pueden obstaculizar el uso del lenguaje no sexista.

Finalizados los numerosos cambios sugeridos por las personas expertas en el cuestionario inicial, el diseño del cuestionario piloto quedó en una de sus secciones como ejemplo, tal y como sigue (Tabla 4):

Tabla 4.

Fragmento del cuestionario.

VALORACIÓN SOBRE LA PERCEPCIÓN DEL LENGUAJE IGUALITARIO	Grado de acuerdo				
	-				+
USO DEL LENGUAJE IGUALITARIO	0	1	2	3	4
El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.					
En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)					
Se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)					
Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.					
Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades					
¿HAS OÍDO EXPRESIONES DE ESTE TIPO?	0	1	2	3	4
Todo el personal de los Departamentos fue a la comida de Navidad, desde los directivos a las secretarías.					
Este tema es un auténtico coñazo.					
Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer					
Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista.					
A la convención anual de enfermería han asistido más de 5.000 enfermeros.					
La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.					
Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.					
Ten cuidado con ella, es una zorra					
Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.					
Espere a ser llamado por la enfermera para ser atendido por el médico.					

Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, nuestro encabezado carecía del desarrollo adecuado, con lo que se readaptó. Por último, una cuestión relevante fue el orden de los ítems y su correcta agrupación. En el proceso de elaboración del primer test de prueba, ordenamos todos los ítems aleatoriamente por componentes actitudinales. Observamos que nuestra prueba resultaba visualmente desapacible debido a su gran amplitud, con 4 páginas de desarrollo y 4 tipos de respuesta por ítem. Para hacer visualmente más atractivo nuestro cuestionario, procedimos a la reagrupación de los ítems por variedad de respuesta, con cinco bloques de preguntas.

El encabezado del cuestionario piloto finalmente quedó con el siguiente texto tal y como se recoge en la tabla 5:

Tabla 5.

Encabezado del cuestionario.

CUESTIONARIO PERCEPCIÓN DEL LENGUAJE IGUALITARIO (PLI)

Esta encuesta se realiza con el fin de conocer tu opinión acerca de la Percepción sobre el uso del lenguaje Igualitario. El objetivo es explorar el lenguaje que tiene el alumnado universitario y visibilizar la perspectiva del lenguaje que se da en la enseñanza universitaria, así como analizar las variables que influyen en el lenguaje empleado en el ámbito universitario.

Para cumplimentar el cuestionario no le tendrás que dedicar mucho tiempo. Es muy importante que contestes con sinceridad. La encuesta es totalmente anónima. Recuerda que **NO** existen respuestas correctas ni erróneas.

Señale con una X, según tu grado de acuerdo en cada uno de los siguientes enunciados, siendo en el último bloque:

“0= Lo odio” “1= No me gusta” “2= Indiferente” “3=Lo acepto, aunque no me gusta” “4= Me gusta”.

Sexo:	<input type="checkbox"/> Mujer <input type="checkbox"/> Hombre <input type="checkbox"/> Otros	Grado Cursado: Inicio 20__ / Finalización 20__
-------	---	---

Edad: _____ años	<u>Máster</u> cursado o en curso: _____ _____
------------------	---

Muchas gracias por su colaboración

Fuente: Elaboración propia.

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

El universo de la investigación lo conforma la comunidad académica de la Universidad de Málaga, Sevilla y otras universidades (Granada, Zaragoza, Pablo de Olavide, Universidad de Barcelona y UNED), principalmente al alumnado, aunque por supuesto también el profesorado, como agentes principales del proceso de enseñanza-aprendizaje, siendo éste el núcleo principal de esta tesis doctoral.

La Universidad de Málaga es una institución docente que cumplirá, en 2022, 50 años de antigüedad. Se trata de una universidad generalista, que ofrece títulos (grados, másteres y doctorados) en todas las ramas de conocimiento.

La evolución que ha tenido el estudiantado desde el inicio de la presente tesis hasta la actualidad se recoge en la tabla 6 que sigue a continuación:

Tabla 6.

Evolución del número de estudiantes matriculados durante el desarrollo de la tesis hasta 2020.

Curso	Total	Hombres (%)	Mujeres (%)
2017-2018	35.376	16.240	19.136
2018-2019	35.876	16.459	19.407
2019-2020	35.643	16.300	19.343

Nota: Datos obtenidos de <https://www.uma.es/porta1-de-transparencia-universidad-de-malaga/info/119951/datos-estudiantes/>

En el curso 2017-2018 (último del que se tienen estadísticas contrastadas) y del que se realiza el diagnóstico de la unidad de igualdad el número de estudiantes mujeres de la Universidad de Málaga ha ido subiendo al igual que el de los hombres, pero el porcentaje de estudiantado femenino es mayor. Según datos de la II Actualización del diagnóstico de Igualdad de la UMA (2019) se concluye que la distribución del estudiantado de nueva matrícula en los centros de la UMA varía dependiendo del Grado en el que se matricula. En tres centros universitarios (Informática, Telecomunicación e Industriales) hay una sobrerrepresentación

masculina entre estudiantes de nuevo ingreso, siendo en la E.T.S. de I. de Telecomunicación donde mayor brecha de género hay ya que suponen una diferencia con respecto a las matriculaciones de nuevo ingreso de alumnas de 67 puntos porcentuales. En cinco centros hay un equilibrio entre ambos géneros en matrículas nuevas, estando Ciencias más cerca del equilibrio total. Y, en nueve centros hay una sobrerrepresentación femenina, siendo la Facultad de Psicología y Logopedia donde la brecha de género es más amplia (58,30 puntos porcentuales de diferencia).

Si hacemos el análisis por ramas de conocimiento, en “Arte y Humanidades” vemos que, de los nueve grados ofertados, sólo se cumple la paridad en el grado de Filosofía, siendo el Grado en “Filología Hispánica” el que está más alejado de la paridad, habiendo más alumnas nuevas que alumnos con una diferencia de 57,14 puntos porcentuales. En la rama de “Ciencias”, de los seis grados ofertados se cumple la paridad en todos, salvo en el grado de Matemáticas, donde hay más matriculaciones de nuevo ingreso de hombres que de mujeres. En la rama de “Ciencias de la Salud”, observamos que, de los siete grados ofertados por los distintos centros, sólo se cumple la paridad en el grado de Fisioterapia, habiendo sobrerrepresentación femenina de nuevas matriculaciones en el resto. En la rama de “Ciencias Sociales y Jurídicas”, de los 20 grados que se imparten se cumple la paridad en nueve de ellos, habiendo en el resto sobrerrepresentación femenina en nuevas matriculaciones, siendo el más alejado del equilibrio el grado en Educación Infantil con una diferencia de 92,74 puntos porcentuales de matriculaciones nuevas de alumnas con respecto a alumnos. En la rama de “Ingeniería y Arquitectura” de los 22 grados impartidos por las distintas E.T.S., sólo se cumple la paridad en el grado de Ingeniería de la Salud; en el resto hay sobrerrepresentación masculina en nuevas matriculaciones, estando más alejado del equilibrio los grados de Ingeniería Eléctrica e Ingeniería Telemática. Si hacemos el análisis por ramas de conocimiento observamos que, en todas, salvo la de Ciencias, ha ido disminuyendo nítidamente el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso matriculados en grado con respecto al de alumnas.

En el curso 2017/18, el total de nuevo estudiantado matriculado en Másteres Oficiales es paritario, aunque hay más matriculaciones de nuevo ingreso de alumnas (superan en 16,84 puntos porcentuales a los alumnos). En la rama de “Arte y Humanidades” vemos que, de los ocho Másteres oficiales ofertados, se cumple la paridad en tres de ellos, habiendo

sobrerrepresentación femenina. En la rama de “Ciencias”, de los siete Másteres oficiales ofertados, se cumple la paridad en cuatro, siendo los más alejados de la misma el de “Análisis y Gestión Ambiental” con una diferencia de 36,36 puntos porcentuales de matriculaciones de mujeres sobre matriculaciones de hombres y el de “Matemáticas” donde todos los matriculados son hombres. En la rama de “Ciencias de la Salud”, observamos que, de los seis Másteres oficiales ofertados por los distintos centros, hay sobrerrepresentación de alumnas en todos, salvo en el de “Investigación en Actividad Física y del Deporte” donde hay 40 puntos porcentuales más de alumnos nuevos matriculados que alumnas. En la rama de “Ciencias Sociales y Jurídicas”, de los 26 Másteres oficiales impartidos, en todos los ofertados por CC. de la Comunicación y por CC. de la Educación hay sobrerrepresentación femenina de nuevas matriculaciones en todos los Másteres salvo, el “Doble título de Máster de ESO-español y CC. Sociales y de Filosofía” en el que hay sobrerrepresentación masculina. En CC. Económicas y Empresariales se cumple la paridad en todos los Másteres que ofertan, salvo el de “Cooperación Internacional y Políticas de Desarrollo” donde hay sobrerrepresentación femenina. En Derecho sólo se cumple la paridad en uno de ellos, siendo el que más desequilibrio entre alumnos y alumnas muestra, ya que entre las nuevas matriculaciones por ejemplo como la de “Mediación”, las alumnas superan en 64,28 puntos porcentuales a los alumnos. En Turismo hay sobrerrepresentación femenina en los dos Másteres que se imparten, siendo el de “Planificación y Dirección del Turismo” donde hay más diferencia, llegando ésta a alcanzar 82,36 puntos porcentuales. En la rama de “Ingeniería y Arquitectura” de los 16 Másteres oficiales impartidos por las distintas E.T.S., sólo se cumple la paridad en dos ofertados por Industriales, siendo el que oferta Arquitectura el único donde hay sobrerrepresentación femenina en nuevas matriculaciones; en el resto de Másteres hay sobrerrepresentación masculina, con tres de ellos en los que no hay ninguna matriculación nueva de alumnas.

La proporción de estudiantado matriculado en los distintos grados varía considerablemente según la rama de conocimiento en la que se imparta. En la rama de “Arte y Humanidades” vemos que de los nueve grados ofertados no se cumple la paridad en ninguno, siendo el Grado en “Traducción e Interpretación” el que está más alejado de la paridad, habiendo más alumnas matriculadas que alumnos con una diferencia de 58,30 puntos porcentuales. En la rama de “Ciencias”, de los seis grados ofertados, se cumple la paridad en todos salvo en el grado de

Bioquímica, donde hay una sobrerrepresentación de alumnas. En la rama de “Ciencias de la Salud”, observamos que, de los siete grados ofertados por los distintos centros, sólo se cumple la paridad en el grado de “Fisioterapia” y “Podología”, con sobrerrepresentación femenina en el resto de las matriculaciones de grados, siendo más distante ésta con respecto a la masculina en el grado de “Logopedia” donde la distancia es de 82,84 puntos porcentuales. En la rama de “Ciencias Sociales y Jurídicas”, de los 20 grados que se imparten, se cumple la paridad en nueve de ellos, con sobrerrepresentación femenina en matriculaciones de grado en once de ellos, siendo el más alejado del equilibrio el grado en “Educación Infantil” con una diferencia de 93,96 puntos porcentuales. En ningún grado de esta rama hay sobrerrepresentación masculina. En la rama de “Ingeniería y Arquitectura” de los 22 grados impartidos por los distintos centros, sólo se cumple la paridad en el grado de “Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo del Producto” “Ingeniería de la Salud” y en los impartidos por la E.T.S. de Arquitectura; el resto tiene sobrerrepresentación masculina estando más alejados del equilibrio los grados de “Ingeniería en Sistemas Electrónicos” “Ingeniería del Software” y el doble grado en “Ingeniería Eléctrica y Mecánica”

En la siguiente figura 2 se puede consultar el número de matriculaciones en Grado distribuidas por género según rama de conocimiento. En “Arte y Humanidades”, en “CC. de la Salud” y en “CC. Sociales y Jurídicas” hay sobrerrepresentación femenina en las matriculaciones de grado en todos los cursos académicos y se observa que ha disminuido tenuemente la matriculación de hombres a lo largo de los cursos analizados, sobre todo en las dos primeras. En la rama de “Ciencias” hay equilibrio, aunque desde el curso 2014/15 hasta el 2017/18 han disminuido el porcentaje de matriculaciones de hombres. Es en la rama de Ingeniería y Arquitectura donde se observa mayor brecha, en todos los cursos analizados hay una sobrerrepresentación en matriculaciones de grado de hombres, sin embargo, hay que indicar que las matrículas de alumnas han aumentado tenuemente en cuatro cursos.

Figura 2.

Evolución de la presencia de mujeres y hombres en el estudiantado de nuevo ingreso matriculado en másteres oficiales por rama de conocimiento.

CURSOS	ARTE Y HUMANIDADES		CIENCIAS		CC. DE LA SALUD		CC. SOCIALES Y JURÍDICAS		INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	
	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
2014/15	49	103	71	70	54	133	460	633	139	42
	32,24%	67,76%	50,35%	49,65%	28,88%	71,12%	42,09%	57,81%	76,80%	23,20%
2015/16	50	115	62	43	55	121	464	695	185	55
	30,30%	69,70%	59,05%	40,95%	31,25%	68,75%	40,03%	59,97%	77,08%	22,92%
2016/17	53	112	55	47	55	107	436	696	161	54
	32,12%	67,88%	53,92%	46,08%	33,95%	66,05%	38,52%	61,48%	74,88%	25,12%
2017/18	56	103	45	63	49	101	415	702	166	58
	35,22%	64,78%	41,67%	58,33%	32,67%	67,33%	37,15%	62,85%	74,11%	25,89%

Fuente: Elaboración propia.

La Universidad de Sevilla, tras realizar una estancia predoctoral, ha sido otro de los universos escrutados. El estudiantado de la universidad de Sevilla consta de 70000 estudiantes. Para acotar la muestra de estudio se optó por realizar un muestreo incidental (no probabilístico) para acceder al estudiantado de dicha. Así, se recurrió a la estrategia de buscarlos donde estuvieran accesibles. Por ello se eligieron unos estudios en los que el alumnado se encontrara matriculado, y se facilitara, de esta manera, el acceso a los requerimientos de la investigación. Se consideró por tanto la opción de solicitar la participación voluntaria al alumnado del Máster en Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanza de Idiomas de la Universidad de Sevilla. Según los datos obtenidos del anuario estadístico del curso 2018-2019, el estudiantado son 3064 hombres y 4071 mujeres.

Figura 3.

Datos Universidad de Sevilla

**Estudiantado
Universidad de Sevilla**



Fuente: Elaboración propia

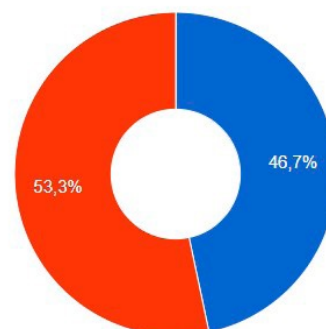
Con el alumnado de la universidad de Granada y de UNED se envió el cuestionario a través del profesorado adscrito a ellas, siendo distribuido en formato online al alumnado matriculado en el curso 2018-2019. Los datos del alumnado de la figura 4 se corresponden con el alumnado matriculado en la UNED son 76310 hombres (46,7%) y 87179 mujeres (53,3%).

Figura 4.

Datos UNED.

Matriculados UNED - Sexo 2018-2019

- HOMBRES
- MUJERES
- Otro



Nota: Portal estadísticas: <https://app.uned.es/evalcal/genmat.aspx>

En la Universidad de Granada los datos del alumnado matriculado en 2018 (momento de la distribución del Cuestionario PLI) eran 19028 hombres (40,4%) y 28058 mujeres (59,6%). Se recogen los datos en la tabla 7.

Tabla 7.*Estadísticas alumnado Universidad de Granada*

Estudiantes grado	Porcentajes	Total
Mujeres	59,6%	28.058
Hombres	40,4%	19.028
Total		47.096

Fuente: Elaboración propia*Nota:* datos obtenidos de <https://www.ugr.es/destacado/la-universidad-de-granada-en-cifras#title5>

Como dato común tras la consulta de los datos estadísticos en las universidades, es que el porcentaje de mujeres es mayor que de hombres, sin embargo, una de las hipótesis u objetivos específicos a resolver, es que siendo ésta la realidad, la percepción del lenguaje que tiene el alumnado y cómo el profesorado se dirige al alumnado, se supone que dista de esta realidad, que el lenguaje debe representar.

La muestra destinada a la realización de cuestionarios (PLI) se encuentra recogida en la tabla 8, se contó con la colaboración del profesorado de Máster y Grados, y se alcanzó la participación voluntaria de $n_1=943$ estudiantes de Educación Superior procedentes de la Universidad de Málaga, Sevilla, Granada, Zaragoza, Pablo de Olavide, Universidad de Barcelona y UNED (30,3% hombres y 65,1% mujeres) con un rango de edad que oscila entre los 18 y 63 años ($M=28,8$ años, $SD=9,65$).

Tabla 8.*Género*

Género	Frecuencia	Porcentaje
Masculino	298	30,3
Femenino	639	65,1
NC	45	4,6
Total	982	100,0

Fuente: Elaboración propia.

Para una correcta distribución de los datos, la selección de la muestra se realizó de manera intencionada. En la muestra, según la universidad de procedencia (Tabla 9) distinguimos entre las aportaciones de estudiantes de Málaga (46,7%), Sevilla (32,8%) y de otras universidades (20,5%).

Tabla 9.

Universidad

Universidad	Frecuencia	Porcentaje
Málaga	545	46,7
Sevilla	224	32,8
Otra Universidad	172	20,5
Total	982	100,0

Fuente: Elaboración propia

La distribución de la muestra n_1 por rama de conocimiento se puede observar en la siguiente tabla 10.

Tabla 10.

Ramas de conocimiento

Rama Conocimiento	Frecuencia	Porcentaje
Humanidades	144	15,3
Ciencias Experimentales	87	9,2
Ciencias de la Salud	94	10,0
Ciencias Sociales y Jurídicas	503	53,4
Ingenierías y Arquitectura	114	12,1
Total	942	100,0

Fuente: Elaboración propia.

El profesorado entrevistado en la segunda fase de este trabajo es procedente íntegramente de la Universidad de Málaga en el curso 2018-19. Para ello hemos procedido a analizar los datos que hemos recogido tanto en la web propia de la Universidad de Málaga, como los datos de

plantilla de Personal Docente e Investigador que constaban en la UMA hasta el 31 de diciembre de 2018, siendo de 2526 docentes tal y como se aprecia en la figura 5.

Figura 5.

Personal docente e investigador.

Plantilla de P.D.I. a 31/12/2018			
FUNCIONARIOS DE CARRERA			
CATEGORIA	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Catedrático de Universidad	64	267	331
Profesor Titular de Universidad	333	469	802
Catedrático de Escuela Universitaria	13	19	32
Profesor Titular de Escuela Universitaria	33	50	83
			1.248
PROFESORADO CONTRATADO LABORAL INDEFINIDO			
CATEGORIA	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Profesor Contratado Doctor	69	73	142
Profesor Colaborador	13	15	28
			170
PROFESORADO CONTRATADO LABORAL TEMPORAL			
CATEGORIA	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Profesor Ayudante Doctor	61	62	123
Profesor Asociado	155	287	442
Profesor Asociado C.I.S.	47	96	143
Profesor Emérito	1	14	15
Profesor Contratado Doctor Temporal	21	10	31
Profesor Sustituto Interino	177	157	334
Visitante	3	1	4
			1.092
INVESTIGADORES			
CATEGORIA	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Ramón y Cajal	6	1	7
Juan de la Cierva	4	4	8
Proyectos Jóvenes Investigadores		1	1
			16
TOTAL PLANTILLA DE P.D.I.			2.526

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la figura 5 de la plantilla de PDI sobre, la representación de hombres y mujeres en la docencia podemos afirmar que a pesar de que, en la UMA, los resultados se aproximan a lo que sería una situación más igualitaria en los altos cargos, en investigación y en profesorado contratado temporal; los porcentajes generales en el resto de secciones, revelan que todavía existen diferencias significativas, que la alejan de este ideal. En concreto, sobre el funcionariado de carrera se aprecia que la presencia de mujeres no alcanza lo que sería esperable de cumplirse el criterio de paridad (Gómez, 2017). Desde los temporales hasta el último escalafón es menor, a medida que hablamos de cargos superiores. Seguidamente, al establecer y analizar los porcentajes de la presencia en las distintas categorías de personal docente y de investigación, hemos de concluir que sí podemos corroborar una presencia masculina sobre la femenina en líneas generales, tan sólo se revela mayor porcentaje de mujeres en la categoría de profesorado asociado e interino.

En cuanto al tema que nos ocupa, cabe destacar que las entrevistas realizadas han sido tanto a hombres como mujeres y procedentes de distintas ramas de conocimiento y cargo. También se podrá observar la percepción, implicación y uso del lenguaje inclusivo.

Teniendo en cuenta el diseño cualitativo de investigación previsto para esta fase de la investigación se llevó a cabo un muestreo teórico con el fin de realizar las entrevistas, seleccionando al profesorado de las diferentes ramas de conocimiento. Además de este criterio principal se contempló un segundo criterio relacionado con el uso de materiales y recursos en su ejercicio docente en su rama de conocimiento. En total se seleccionaron $n=29$ docentes que cumplían todos estos requisitos.

3.3. DISEÑO DE TÉCNICAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN: CUESTIONARIOS

3.3.1. Cuestionario a estudiantes: PLI

Como ya se ha comentado previamente, para el cuestionario inicial se partió del PLI (Percepción del Lenguaje Inclusivo) de Gómez y Mena (2018). El PLI original poseía 45 ítems en una escala Likert de 5 puntos (tal y como se ha comentado en el apartado 2.7.1). La versión posterior, con el fin de ajustar el índice de validez y fiabilidad fuera mayor, tras los resultados obtenidos en el cuestionario piloto, se ha reducido el número de ítems hasta un total de 40. Esta última es la versión utilizada en esta investigación. El procedimiento de validación del cuestionario siguió un esquema similar al utilizado por Jiménez, Román y Traverso en Sevilla (2011):

“Se diseñó un cuestionario específico donde se incluyeron preguntas para recoger información sobre: a) el grado de importancia del uso del lenguaje no sexista en diferentes ámbitos de la vida del alumnado universitario; b) el grado de conformidad con determinadas expresiones consideradas como sexistas y que fueron tomadas y adaptadas de diversos manuales de recomendaciones y buenas prácticas para la utilización del lenguaje no sexista (Meana, 2002; Rodríguez 2003), concretamente hemos tomado diferentes ejemplos de manifestaciones sexistas, como el uso de masculino como genérico, duales aparentes, estereotipos y prejuicios sobre roles subordinados y dependientes de las mujeres y expresiones despectivas y discriminatorias; y c) el nivel de acuerdo sobre la influencia de diversos factores que pueden obstaculizar el uso de un lenguaje no sexista. Junto a estas preguntas se incluyeron las correspondientes a las características sociodemográficas” (p. 3)

En nuestra investigación además de dicho procedimiento se produce la segunda fase con entrevistas al profesorado. Así, el proceso de validación incluyó varias etapas entre las que se distinguen: a) diseño del cuestionario b) una segunda de aplicación de cuestionario piloto para ayudar a la redefinición de los ítems; y c) la administración definitiva de la adaptación del PLI. El Cuestionario Adaptado que se administró se puede observar completo en el Anexo I. En la siguiente tabla 11 se incluyen los ítems del cuestionario organizado por escalas.

Tabla 11.

Ítems del PLI administrado en la investigación y organizado por escalas.

Relevancia	Fórmulas lingüísticas inclusivas
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	3. No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)
32. Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s	11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	13. Ten cuidado con ella, es una zorra
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.
38. Qué sientes si alguien escribe o dice:Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perrita de la Compañía de Seguros	24.Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	

Identificación de locuciones	Práxis del lenguaje inclusivo
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración)	1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario	6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.
	17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.
	20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.
	21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)
	23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.
	28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes
	30. En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)

Aforismos sexistas	Limitaciones
7. Este tema es un auténtico coñazo.	26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	

Fuente: Elaboración propia.

Para la siguiente fase (b) como se ha indicado anteriormente, se contó con la participación voluntaria de personas expertas de la universidad especializadas en la docencia en perspectiva de género, las cuales revisaron y sugirieron modificaciones en varios ítems para incrementar la comprensión y adaptación al contexto de la educación superior. También se tuvieron en cuenta las sugerencias formales en cuanto a la estructura del cuestionario para que la administración fuera menos compleja.

En la fase (c) se realizó la administración definitiva del cuestionario y al realizar un estudio de fiabilidad, se decidió eliminar 5 ítems ya que los índices mostraban poca correlación con el total de la escala. Finalmente, la homogeneidad de cada una de las seis dimensiones agrupadas por ítems fue considerable y la consistencia interna (medida con el coeficiente *de Cronbach*) arrojó un resultado bastante aceptable 0,80.

Sobre estos mismos ítems se realizó un análisis factorial exploratorio, con el método de componentes principales. El determinante de la matriz de correlaciones arroja un valor 0, lo que indica que el grado de correlación de las variables es muy alto. Este valor fue confirmado por la significación asociada al test de esfericidad de Bartlett ($p < 0,0005$), por lo que se pudo rechazar la hipótesis nula entre variables. También el KMO arroja un valor superior a 0,93, por lo que, según este indicador, la matriz de datos resulta apropiada para realizar sobre ella la factorización. El análisis consiguió una solución factorial de 6 componentes (dimensiones) que explicaron el 71,67% de la variabilidad.

El índice KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) es una medida de adecuación de la muestra. En la tabla 12 se muestra el KMO y la prueba de Bartlett. Este índice es un coeficiente de correlación parcial que toma valores entre 0 y 1. Cuanto menor es su valor, mayor es el valor de los coeficientes de correlación parciales y, por lo tanto, menos aconsejable es realizar un análisis factorial. Generalmente si $KMO \geq 0,57$ es factible la idea de realizar un análisis factorial métrico, si KMO está entre 0,5 y 0,75 es aceptable, mientras que si $KMO \leq 0,5$, sería mejor no realizar el análisis factorial métrico. Como se observa en la tabla 12, el valor de KMO es alto ($KMO = 0,934$), por lo que si se considera la opción de realizar el análisis factorial métrico.

La matriz de datos resulta apropiada para realizar sobre ella la factorización y hemos de distinguir seis factores o dimensiones. El primer factor reunía ítems relacionados con la percepción del alumnado ante la importancia del lenguaje no sexista, el segundo congregaba la percepción del alumnado ante fórmulas lingüísticas no sexistas. El tercer factor agrupaba variables sobre la práctica del lenguaje inclusivo en el discurso y gestión administrativa en el ámbito universitario. El cuarto factor aglutinaba ítems en torno a la identificación de locuciones en el entorno lingüístico de la Educación Superior. En el factor cinco se encuentran ítems relacionados con la identificación de aforismos sexistas. En el sexto factor los ítems valoran las limitaciones o barreras en el uso del lenguaje no sexista. Similares indicadores han sido empleados en estudios con cuestionarios como el de Jiménez, Román y Traverso (2011).

Tabla 12.

KMO y prueba de Bartlett.

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,934
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	32928,742
	gl	861
	Sig.	,000

Fuente: Elaboración propia.

Las comunalidades más bajas (cercanas a 0) implicarían que los componentes explican muy poco o nada en relación con la variabilidad de cada ítem. Por otra parte, las comunalidades diferentes a 0, conforme sean mayores más se aumenta la proporción explicada por los componentes. En la tabla 13 se recogen las comunalidades correspondientes a los 40 ítems del cuestionario PLI.

Tabla 13.

Método de extracción: análisis de componentes principales: Comunalidades

Item	Inicial	Extracción	Item	Inicial	Extracción
1.	1,000	0,782	22.	1,000	0,696
2.	1,000	0,773	23.	1,000	0,685
3.	1,000	0,660	24.	1,000	0,703
4.	1,000	0,684	25.	1,000	0,800
5.	1,000	0,691	26.	1,000	0,694
6.	1,000	0,506	27.	1,000	0,718
7.	1,000	0,611	28.	1,000	0,711
8.	1,000	0,636	29.	1,000	0,696
9.	1,000	0,616	30.	1,000	0,618
10.	1,000	0,640	31.	1,000	0,641
11.	1,000	0,696	32.	1,000	0,635
12.	1,000	0,729	33.	1,000	0,797
13.	1,000	0,759	34.	1,000	0,801
14.	1,000	0,648	35.	1,000	0,860
15.	1,000	0,696	36.	1,000	0,808
16.	1,000	0,716	37.	1,000	0,794
17.	1,000	0,802	38.	1,000	0,628
18.	1,000	0,602	39.	1,000	0,696
19.	1,000	0,684	40.	1,000	0,704
20.	1,000	0,758			
21.	1,000	0,729			

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 14 siguiente se recoge un resumen de la varianza total explicada, junto con los autovalores iniciales, y las sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción y de la rotación varimax (la tabla completa se encuentra en el anexo III).

Tabla 14.*Varianza total explicada y autovalores.*

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	13,009	32,522	32,522	8,224	20,560	20,560
2	6,422	16,056	48,577	6,209	15,523	36,083
3	4,013	10,031	58,609	5,262	13,156	49,239
4	2,113	5,283	63,892	4,936	12,340	61,579
5	1,654	4,136	68,028	2,071	5,178	66,757
6	1,191	2,977	71,004	1,699	4,247	71,004
7	,890	2,225	73,230			
8	,851	2,128	75,357			
9	,689	1,721	77,079			
10	,614	1,536	78,615			
11	,549	1,371	79,986			
12	,527	1,317	81,303			
13	,513	1,283	82,586			
14	,490	1,225	83,811			
15	,465	1,161	84,973			
16	,438	1,095	86,068			
17	,404	1,009	87,077			
18	,398	,995	88,072			
19	,376	,939	89,012			
20	,351	,878	89,890			
21	,341	,853	90,743			

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
22	,315	,787	91,530			
23	,311	,776	92,307			
24	,288	,720	93,027			
25	,262	,654	93,681			
26	,253	,631	94,313			
27	,231	,578	94,891			
28	,224	,560	95,451			
29	,205	,512	95,963			
30	,198	,495	96,458			
31	,189	,471	96,930			
32	,170	,426	97,356			
33	,161	,402	97,758			
34	,153	,383	98,140			
35	,145	,362	98,502			
36	,140	,351	98,853			
37	,128	,320	99,172			
38	,123	,307	99,480			
39	,114	,285	99,765			
40	,094	,235	100,000			

Fuente: Elaboración propia.

En las tablas siguientes se incluyen cada uno de los 6 factores con los ítems que saturan los mismos y sus correspondientes cargas factoriales:

Tabla 15.*Factor 1: Ítems y cargas factoriales.*

Ítems del test. Dimensión Relevancia	Carga factorial
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	0,716
32. Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s	0,690
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@a mi fiesta	0,833
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	0,867
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	0,884
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	0,855
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	0,864
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	0,764
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	0,774
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	0,790

Fuente: Elaboración propia.

La primera dimensión (20,56%) está representada por 10 ítems (35, 34, 37, 36, 33, 40, 39, 38, 29, 32) relacionados con la percepción del alumnado ante la importancia del lenguaje no sexista, como se observa en la tabla 15, los ítems que saturan el factor se corresponden en su totalidad con la escala del test de *Relevancia del uso del lenguaje inclusivo*.

Tabla 16.

Factor 2: Ítems y cargas factoriales.

Ítem del test	Carga factorial
Dimensión: fórmulas lingüísticas inclusivas	
3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	0,687
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	0,774
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	0,692
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	0,761
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	0,801
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	0,563
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	0,720
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	0,679
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	0,712

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede ver en la tabla 16, los ítems que saturan el factor se corresponden en su totalidad con la dimensión del test de *Identificación de fórmulas lingüísticas inclusivas* (ítems 3, 11, 12, 13, 15, 18, 19, 24 y 25).

Como se percibe en la tabla 17, los ítems que saturan el factor 3, se corresponden en su totalidad con la dimensión del test de *Praxis del lenguaje inclusivo* (ítems 6, 9, 14, 20, 23, 28 y 30).

Tabla 17.*Factor 3: Ítems y cargas factoriales.*

Ítems del Test: Dimensión Práxis del lenguaje inclusivo	Carga Factorial
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarias.	- 0,464
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	0,950
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula	-0,572
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	0,717
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	0,787
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario	0,757
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	-0,688
30. En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	0,734

*Fuente: Elaboración propia.***Tabla 18.***Factor 4: Ítems y cargas factoriales.*

Ítem del test: Dimensión de identificación de locuciones	Carga Factorial
El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	0,727
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	0,438
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia	0,675
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	0,686
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	0,466
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	0,711
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario	0,625
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	0,665

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la tabla 18, los ítems que saturan el factor 4 se corresponden casi en su totalidad con la escala del test de *Identificación de locuciones sexistas* (ítems 1, 2, 4, 5, 16, 17, 22 y 31).

Tabla 19

Factor 5: Ítems y cargas factoriales.

Ítems del Test: Dimensión: Aforismos sexistas.	Carga Factorial
7. Este tema es un auténtico coñazo.	0,781
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	0,739
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos	0,647

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la tabla 19, los ítems que saturan el factor 5 se corresponden en su totalidad con la escala del test de *Identificación de aforismos sexistas* (ítems 7, 8 y 10).

Tabla 20

Factor 6. Ítems y cargas factoriales

Ítems del Test: Dimensión: Limitaciones	Carga Factorial
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	0,608
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	0,777

Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la tabla 20, los ítems que saturan el factor 6 se corresponden en su totalidad con la escala del test de *Limitaciones encontradas para el uso del Lenguaje inclusivo* (ítems 26 y 27).

En la siguiente tabla se ofrecen los coeficientes α de Cronbach obtenidos para el conjunto de los ítems que se incluyen en cada factor. Como se observa en la misma todos parecen aceptables en todos los factores.

Tabla 21.

Coefficientes α de Cronbach de los ítems que saturan cada factor.

Factor	Coefficiente α
1	0,78
2	0,70
3	0,80
4	0,81
5	0,80
6	0,80

Fuente: Elaboración propia.

A modo de valoración general de los análisis realizados en este subapartado se puede decir que el análisis factorial mostró una solución satisfactoria con una estructura de seis dimensiones que representaba adecuadamente los ítems correspondientes a las escalas que componen el PLI. Los análisis realizados, dadas las características de las variables, permitieron un análisis descriptivo y a la elaboración de tablas contingencia y pruebas de significación para contrastar la influencia de las variables independientes en las variables asociadas a la sensibilidad frente al lenguaje sexista. Las dimensiones explican el 71,64% de la varianza de las escalas del PLI.

3.3.2. Entrevistas a docentes universitarios

En la segunda fase de la investigación, como se indicó en el apartado 2.7. se utilizó una perspectiva cualitativa. En esta segunda fase se pretendía conocer la percepción que varios docentes de las diferentes ramas de conocimiento tenían sobre el uso del lenguaje en su docencia, es decir, si tendían a ser usuarios /as de un lenguaje o bien de tipo inclusivo o bien de carácter sexista. Como técnica de recogida de datos en esta fase de la investigación se empleó la entrevista cualitativa en profundidad.

La entrevista cualitativa, según Tójar (2006) es relevante considerar partir de un diseño semiestructurado previo, con el fin de indagar en ese tema, progresando y ahondando en él, hasta que toda la información relevante sea obtenida.

Para la realización de las entrevistas, teniendo en cuenta el diseño cualitativo de la investigación previsto, se realizó un muestreo casual a través de *mailing a todo el profesorado* de las ramas de conocimiento seleccionadas solicitándoles su colaboración en este caso, desde las diferentes ramas de conocimiento.

Se ha seleccionado a través de un muestreo casual (cualitativo) a 29 docentes de las diversas ramas de conocimiento implicadas, a los que se ha entrevistado en profundidad para que den cuenta y construyan a través de sus discursos, la manera en que conciben y utilizan el lenguaje no sexista en el día a día de su labor docente.

No se pretende una representatividad estadística de la población a investigar sino una amplia variedad de visiones conceptuales que nos ayuden a entender en profundidad cómo se trata el fenómeno complejo del uso del lenguaje inclusivo en la Universidad de Málaga, por lo tanto, es una investigación orientada a la aplicación.

Las universidades representadas con el profesorado participante en las entrevistas han sido las de Málaga, Sevilla y UNED. El profesorado de la universidad de Málaga está representado por 20 personas, en la Universidad de Sevilla por 7 personas y el de la UNED por 2 personas.

En total se han podido realizar entrevistas a 29 docentes que, de forma voluntaria, accedieron a ello. La edad del profesorado oscila entre los 30 hasta los 65 años, siendo la media 42,9. La entrevista abarcaba un total de 10 preguntas, que fueron completadas con información referente a variables atributivas o asignadas que ayudaron a contextualizar el estudio y a poder hacer comparaciones: edad, género, centros y titulaciones donde imparten la docencia y el género que tienen la mayoría de sus estudiantes en sus asignaturas. Las 10 preguntas principales que se plantearon en el guion inicial tenían que ver con cuatro categorías principales que se crearon *ad hoc*. Estas categorías son: *concienciación del profesorado*, conocimientos acerca del lenguaje no sexista, uso del lenguaje igualitario y predisposición hacia el cambio.

En la siguiente tabla 22, se muestran las distintas dimensiones o categorías con el guion de las preguntas que se realizaron en la entrevista.

Tabla 22.*Categorías empleadas en la entrevista*

Categoría	Guion de preguntas para la entrevista
Concienciación del profesorado hacia el uso del lenguaje inclusivo	<p>Cuando se dirige al alumnado durante sus clases, ¿lo hace teniendo en cuenta el género mayoritario de sus estudiantes?</p> <p>¿Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos”, “todos” o algunos?</p>
Conocimiento del profesorado sobre lenguaje inclusivo	<p>¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico?</p> <p>¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea?</p>
Uso del lenguaje no sexista por parte de los docentes en sus asignaturas	<p>Para las actividades y prácticas que realiza en clase, ¿suele incluir fórmulas no sexistas?</p> <p>¿En los recursos docentes (vídeos, imágenes) cuida la alternancia de personajes (mujer/hombre) y/o la duplicidad (mujer/hombre en la misma imagen)? Cuando habla de autores/as, ¿destaca que se trata de una mujer (por ejemplo, indicando su nombre de pila)?</p>
Predisposición del docente hacia el cambio y uso de lenguaje inclusivo	<p>¿Considera que la costumbre de no usar el lenguaje inclusivo debería cambiar?</p> <p>¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)?</p>

Fuente: Elaboración propia.

3.4. TÉCNICAS DE ANÁLISIS

En la primera fase cuantitativa de la investigación, en los análisis se pueden distinguir dos partes o sub-análisis. En una primer sub-análisis se ha realizado un estudio descriptivo de todas las variables consideradas en el cuestionario. Principalmente se han calculado las medias, desviaciones típicas y medianas de todos los ítems del cuestionario y de las escalas del PLI. Paralelamente, se han realizado representaciones de distribuciones de frecuencias, gráficas de perfiles y de sectores.

En el segundo sub-análisis de esta parte de la primera fase de la investigación, con el fin de comprobar las diferencias en la percepción del lenguaje inclusivo del estudiantado dependiendo de la rama de conocimiento de pertenencia, se abordó un diseño multivariante. Como variable independiente se tomaron las ramas de conocimiento y como dependientes cada una de las dimensiones del PLI, esto es, Relevancia lenguaje inclusivo, Aforismos lingüísticos, Limitaciones, Formulas Lingüísticas inclusivas, Identificación locuciones y praxis del lenguaje inclusivo. El diseño se resolvió a través de un análisis multivariante de la varianza (MANOVA).

Todos los análisis cuantitativos se realizaron con el paquete estadístico SPSS v26.0.

En la segunda fase los análisis han sido cualitativos. Como unidades de análisis se han tomado las expresiones literales recogidas en las entrevistas al profesorado. Las expresiones literales, fragmentos de texto o enunciados en el análisis cualitativo, deben estar presentes, no solo en el momento de la selección, sino también a lo largo del proceso de categorización, análisis y elaboración de conclusiones (Tójar, 2006).

Se han elaborado “nubes de palabras”. Esta estrategia sigue estando vigente en la investigación cualitativa en educación (Perry, 2012; McNaught y Lam, 2010). La elaboración de las nubes de palabras se materializa a través de una serie de aplicaciones online que son capaces de diseñar una nube (con cualquier tipo de silueta) con las palabras de un material textual, asignando un tamaño mayor a las palabras más nombradas y menor a las menos utilizadas.

Podemos encontrar diferentes herramientas para realizar nubes de palabras como son Wordle, Wordlitout y Tagxedo. Esta última aplicación, Tagxedo, ha sido la elegida pues permite introducir la silueta de cualquier imagen sobre la que se ilustran las palabras más utilizadas en el documento escrito.

En los datos recabados de las entrevistas se aplicaron procesos de selección y reducción (nexos, preposiciones.) para que quedasen visibles las palabras preponderantes (Goetz y LeCompte, 1988). Los procesos analíticos se realizaron a través del empleo de matrices (tablas) y gráficas descriptivas y explicativas (Miles y Huberman, 1994). Todo ello se detalla en el apartado 4.5.



CAPÍTULO IV. RESULTADOS

4.1. RESULTADOS CUANTITATIVOS DEL CUESTIONARIO. RESULTADOS DESCRIPTIVOS

En este apartado se presentan los resultados descriptivos de la aplicación del cuestionario. El instrumento administrado (ver anexo I) contiene por este orden: a) una serie de preguntas de identificación; b) los 40 ítems del PLI; y c) una serie de ítems añadidos para comprobar algunas cuestiones relativas a los objetivos (rama de conocimiento). Las preguntas de identificación han sido en su mayoría descritas en el apartado de la muestra relativa al cuestionario (apartado 3.2), por lo que en este apartado se describirán el resto de los resultados obtenidos en el mismo.

4.2. MUESTRA GENERAL

En la siguiente tabla se recogen los resultados generales obtenidos de la aplicación del PLI. Son los resultados de toda la muestra ($n_1=943$), sin distinción por rama de conocimiento y por escala. En dicha tabla se muestran la media de los valores obtenidos en cada una de las escalas y la desviación típica.

Tabla 23.

Medias y desviaciones típicas de la muestra ($n_1=943$) en las distintas escalas.

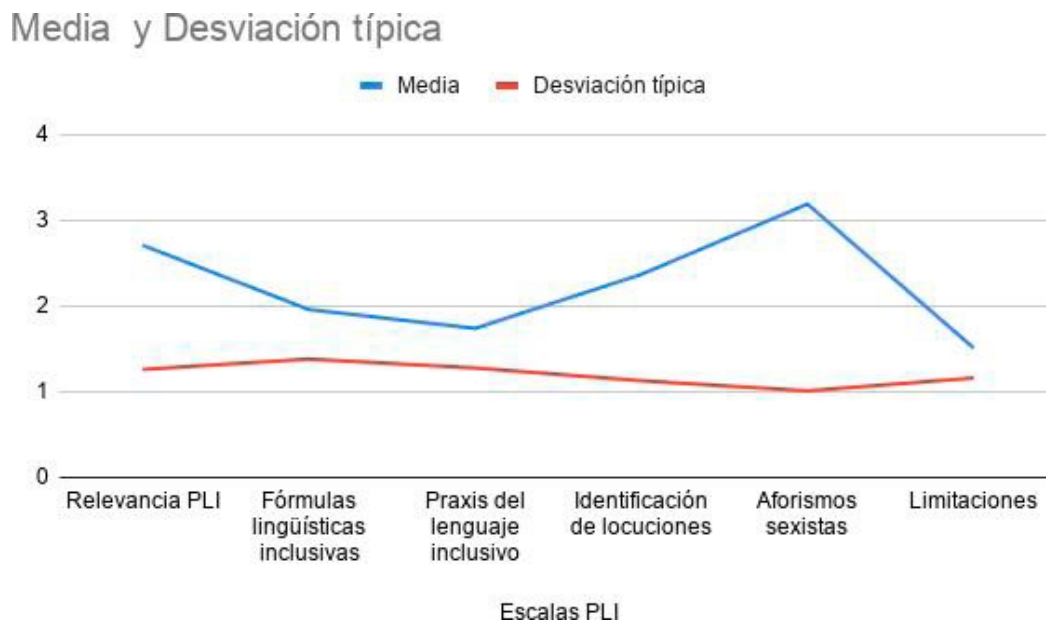
Escalas PLI	\bar{X}	Sx
Relevancia PLI	2,71	1,261
Fórmulas lingüísticas inclusivas	1,96	1,382
Praxis del lenguaje Inclusivo	1,74	1,278
Identificación de locuciones	2,37	1,129
Aforismos sexistas	3,19	1,011
Limitaciones en el uso del LI	1,51	1,161

Fuente: Elaboración propia

Como se puede apreciar en la tabla 23, la detección de *Aforismos sexistas* y la *Relevancia del Lenguaje Inclusivo*, por este orden, son las variables más valoradas por el estudiantado con respecto al lenguaje manifiesto en la Educación Superior (sin distinción por ramas de conocimiento). Las variables inferiormente valoradas son la *Limitaciones en el uso del Lenguaje Inclusivo*, la *Praxis de Lenguaje inclusivo* y las *Fórmulas Lingüísticas Inclusivas*, quedando la *Identificación de locuciones* en valor intermedio. En la siguiente figura se traza el perfil de los resultados por escalas.

Figura 6.

Perfil PLI. Muestra general ($n_1=943$).



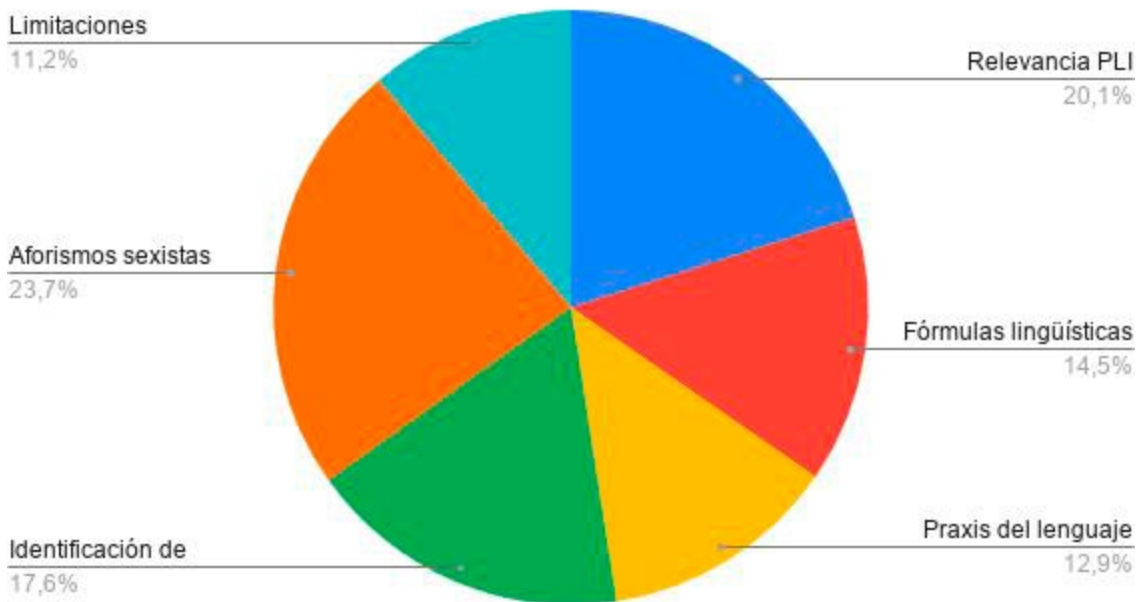
Fuente: Elaboración propia

En la figura 7 se representan los resultados en el diagrama de sectores del Cuestionario PLI.

Figura 7.

Diagrama de sectores cuestionario PLI.

Distribución sectores cuestionario PLI



Fuente: Elaboración propia

En la tabla siguiente (Tabla 24), aparecen los resultados detallados del cuestionario administrado. Los 40 ítems hacen referencia al PLI, el resto a otras cuestiones añadidas para responder a diversos objetivos de la investigación (como la perspectiva de género y la rama de conocimiento de procedencia). Como información adicional de los resultados (además de la media y desviación típica), aparecen 5 columnas más que reflejan las frecuencias absolutas de cada una de las opciones elegidas.

Tabla 24.

*Resultados detallados del cuestionario***Ítems del cuestionario**

1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)
3. No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarias.
7. Este tema es un auténtico coñazo.
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje sexista
10. A la cena de graduación asistieron más de 200 alumnos
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.
13. Ten cuidado con ella, es una zorra
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)

<i>f1</i>	<i>f2</i>	<i>f3</i>	<i>f4</i>	<i>f5</i>	\bar{X}	<i>Sx</i>
16	264	182	186	294	2,51	1,240
36	118	372	130	286	2,54	1,156
177	134	128	224	279	2,31	1,490
53	281	173	249	185	2,25	1,231
31	267	166	288	189	2,36	1,182
487	203	95	93	62	0,98	1,269
25	20	44	210	643	3,51	0,889
62	158	82	479	161	2,55	1,149
193	57	85	85	520	2,73	1,631
43	14	48	130	705	3,53	0,995
199	63	149	415	113	2,19	1,343
235	117	197	122	271	2,08	1,549
160	37	46	188	511	2,91	1,507
186	251	108	274	123	1,89	1,364
198	45	75	410	214	2,42	1,434
17	119	507	140	158	2,32	0,957
54	354	171	124	238	2,15	1,315
130	68	242	412	89	2,28	1,168
130	44	123	418	226	2,60	1,282
53	160	162	315	251	2,59	1,207
31	136	313	319	142	2,43	1,017

Ítems del cuestionario

22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”
30. En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina). Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía
32. Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?

Fuente: Elaboración propia

<i>f1</i>	<i>f2</i>	<i>f3</i>	<i>f4</i>	<i>f5</i>	\bar{X}	<i>Sx</i>
59	363	161	201	156	2,03	1,231
76	311	122	287	146	2,12	1,231
129	22	52	343	395	2,91	1,340
118	22	65	295	441	2,98	1,327
176	271	162	262	68	1,76	1,245
258	330	226	92	34	1,27	1,077
368	53	239	176	104	1,57	1,438
233	52	192	367	96	2,04	1,359
49	135	332	293	130	2,34	1,050
22	275	170	278	194	2,37	1,172
119	147	88	169	419	2,66	1,479
119	152	73	176	422	2,67	1,483
119	173	55	316	279	2,49	1,403
112	156	40	361	273	2,56	1,368
11	123	157	142	509	3,08	1,153
110	176	62	343	251	2,48	1,363
39	275	44	335	248	2,51	1,270
10	25	145	242	518	3,31	0,901
9	22	147	217	546	3,35	0,892

4.2.1. Rama de Humanidades

En la tabla 25, se recogen los resultados de la rama de conocimiento de Humanidades ($n_{hum}=144$) obtenidos de la aplicación del PLI. En este caso, los resultados hacen referencia a una parte de la muestra general, concretamente a una rama de conocimiento y por escala. En dicha se muestran la media de los valores obtenidos en cada una de las escalas, y la desviación típica.

Tabla 25.

Resultados PLI. Rama de Humanidades ($n_{hum}=144$)

Escalas PLI	\bar{X}	Sx
Relevancia PLI	3,2112	0,68238
Fórmulas lingüísticas inclusivas	3,0909	0,42127
Praxis del lenguaje inclusivo	2,0250	0,33020
Identificación de locuciones	1,6817	0,59222
Aforismos sexistas	3,5000	0,54623
Limitaciones	1,2727	0,75928

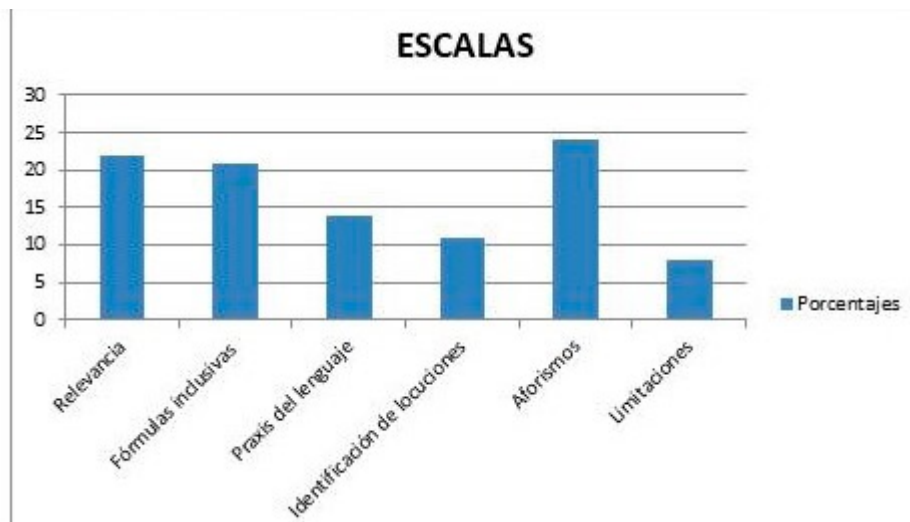
Fuente: Elaboración propia

Como se aprecia en la tabla 25, las escalas que más valoradas son por el estudiantado respecto al lenguaje manifestado en la Educación Superior distinguiendo la rama de Humanidades son la detección de *Aforismos sexistas* las *fórmulas lingüísticas inclusivas*. Las variables inferiormente valoradas son *la identificación de locuciones* y *las Limitaciones en el uso del Lenguaje inclusivo*, quedando *la praxis del Lenguaje inclusivo* en un valor intermedio.

En la siguiente figura 8 se traza el perfil de los resultados por escalas.

Figura 8.

Perfil PLI. Rama Humanidades ($n_{hum}=144$)

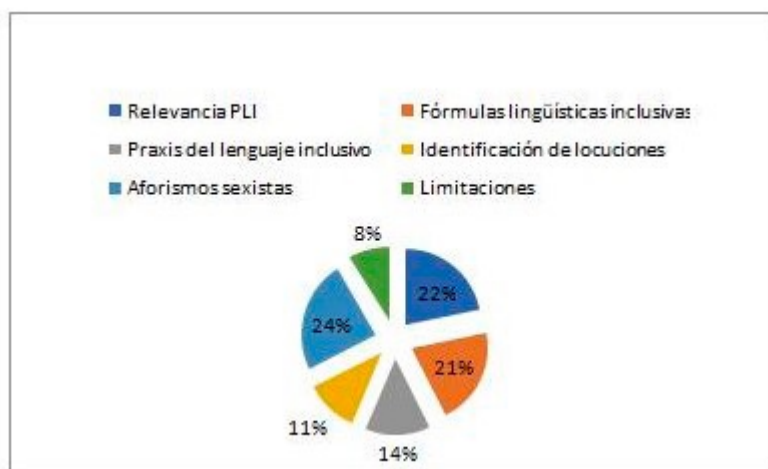


Fuente: Elaboración propia

En la figura 9 se representan los resultados en el diagrama de sectores del Cuestionario PLI.

Figura 9.

Diagrama de sectores PLI. Rama Humanidades ($n_{hum}=144$).



Fuente: Elaboración propia

En la tabla 26 aparecen los resultados detallados del cuestionario administrado en referencia al PLI concretamente a los 40 ítems del cuestionario, también previamente a estos ítems se recopilaban datos paramétricos para responder a diversos objetivos de la investigación (cuestiones como edad, género, estudios, rama de conocimiento, universidad de pertenencia). Como información adicional, aparecen columnas más que reflejan las frecuencias absolutas de cada una de las opciones elegidas, teniendo en cuenta que no siempre toda la muestra de la rama de conocimiento contesta a todos los ítems.

Tabla 26.

Resultados detallados del cuestionario. Rama Humanidades ($n_{hum} = 144$).

Ítems del cuestionario Rama HUM

1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)
3. No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.
7. Este tema es un auténtico coñazo.
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.
13. Ten cuidado con ella, es una zorra
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.

f1	f2	f3	f4	f5	\bar{X}
2	118	7	6	11	1,58
3	5	107	5	13	2,21
5	6	3	7	106	3,48
6	105	5	7	10	1,41
5	102	6	13	4	1,44
112	4	6	4	5	0,47
0	1	1	3	125	3,81
3	2	3	110	13	2,81
5	1	7	4	116	3,62
0	1	1	3	127	3,89
3	2	3	122	1	3,01
6	11	4	10	96	3,34
5	1	5	4	118	3,67
6	100	7	13	4	1,38
2	2	2	112	13	2,85
3	5	119	5	1	2,01

Ítems del cuestionario Rama HUM

17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumna-
do como genérico)
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u
“hombres”
30. En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una
mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de ma-
nera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.
32. Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@a a mi fiesta
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los
alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de
la Compañía de Seguros
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?

Fuente: Elaboración propia

f1	f2	f3	f4	f5	\bar{x}
7	97	8	14	4	1,31
2	2	2	112	13	2,85
3	2	3	122	1	3,01
2	2	3	105	19	2,72
2	2	2	107	18	2,75
7	99	8	12	4	1,35
3	5	117	5	3	2,56
3	1	2	124	0	3,04
2	1	3	3	124	3,74
7	103	8	8	4	1,43
3	134	7	0	0	1,11
100	41	1	0	0	0,74
3	2	124	2	2	2,69
3	2	122	3	3	2,66
7	106	8	5	4	1,48
6	1	4	10	106	3,48
6	11	4	8	98	3,38
0	0	2	115	11	2,79
0	0	1	118	13	2,81
5	1	5	11	111	3,56
2	2	2	112	13	2,85
0	0	2	117	13	2,90
2	1	3	4	123	3,72
2	1	2	3	125	3,75

Tras la revisión de estos datos se puede concluir que, en la rama de conocimiento de Humanidades, según las medias más altas alcanzadas se corresponden con los ítems donde se percibe el uso de aforismos (7 y 13), inexistencia de lenguaje inclusivo en el uso (3 y 8), existencia de machismo y mundo antropocéntrico (25) y la predisposición positiva a usar un lenguaje inclusivo (ítems 39 y 40).

4.2.2. Rama de Ciencias Experimentales

En la siguiente tabla se recogen los resultados de la *rama de conocimiento de Ciencias Experimentales* ($n_{Iccex}=87$) obtenidos de la aplicación del PLI. En este caso, los resultados hacen referencia a una parte de la muestra general, concretamente a una rama de conocimiento y por escala. En dicha tabla se muestran la media de los valores obtenidos en cada una de las escalas, la desviación típica y la mediana.

Tabla 27.

Resultados PLI. Rama de Ciencias Experimentales ($n_{Iccex}=87$).

Escalas PLI	\bar{X}	Sx
Relevancia PLI	2,7034	0,75797
Fórmulas lingüísticas inclusivas	2,5198	0,57273
Praxis del lenguaje inclusivo	1,6519	0,54013
Identificación de locuciones	2,1793	0,58591
Aforismos sexistas	3,0651	0,72753
Limitaciones	2,0632	0,90156

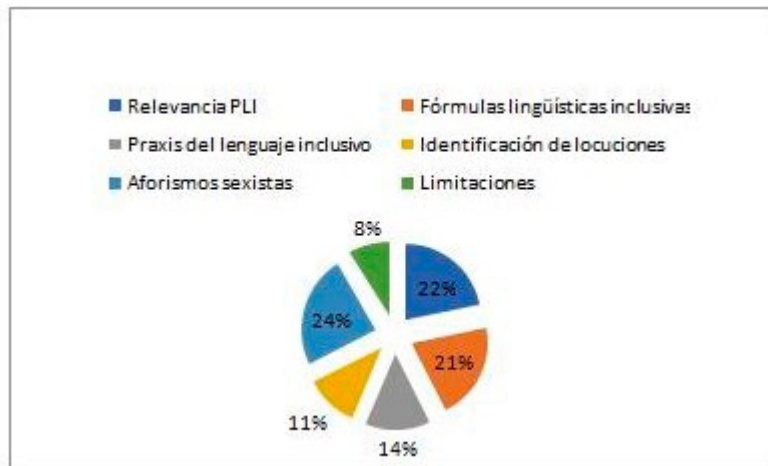
Fuente: Elaboración propia

Como se observa en la tabla 27, la *detección de Aforismos sexistas*, la *Relevancia del lenguaje inclusivo* y las *formas lingüísticas inclusivas*, por ese orden, son las variables más valoradas por los estudiantes con respecto al lenguaje manifiesto en la Educación Superior, distinguidos por la rama de Ciencias Experimentales. Las variables que se encuentran inferiormente valoradas son la *Praxis del lenguaje inclusivo* y las *limitaciones*, quedando en término medio la puntuación de *identificación de locuciones*.

En las siguientes figuras se muestra el perfil de resultados en las distintas escalas.

Figura 10.

Perfil PLI. Rama Ciencias Experimentales ($n_{Iccex}=87$).

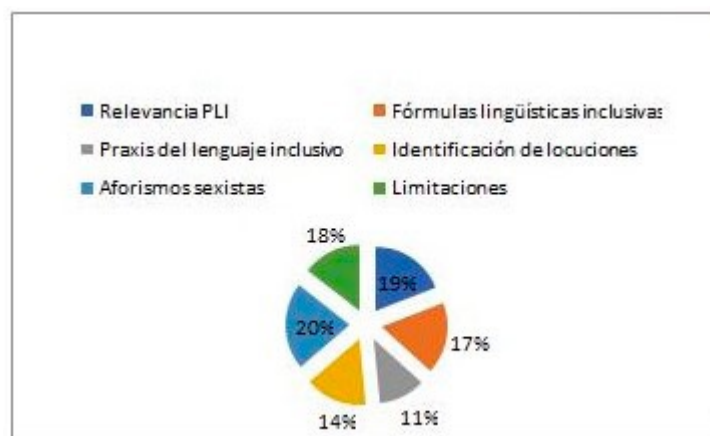


Fuente: Elaboración propia

En la figura 11 se representan los resultados en el diagrama de sectores del Cuestionario PLI.

Figura 11.

Diagrama de sectores PLI. Rama Ciencias Experimentales ($n_{Iccex}=87$).



Fuente: Elaboración propia

En la tabla 28 aparecen los resultados detallados del cuestionario administrado en referencia al PLI concretamente a los 40 ítems del cuestionario, también previamente a estos ítems se recopilaban datos paramétricos para responder a diversos objetivos de la investigación (cuestiones como edad, género, estudios, rama de conocimiento, universidad de pertenencia). Como información de los resultados aparecen 5 columnas más que reflejan las frecuencias absolutas de cada una de las opciones elegidas, según esta rama de conocimiento.

Tabla 28.

Resultados detallados del cuestionario. Rama Ciencias Experimentales ($n_{\text{ccex}}=87$).

Ítems del cuestionario Rama CCEXP.

- 1.- El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.
- 2.- En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)
- 3.- No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojudo” o “le echo huevos”)
- 4.- Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.
- 5.- Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades
- 6.- A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.
- 7.- Este tema es un auténtico coñazo.
- 8.- Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer
- 9.- Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista
- 10.- A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.
- 11.- La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.
- 12.- Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.
- 13.- Ten cuidado con ella, es una zorra
- 14.- Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.
- 15.- Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.
- 16.- La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.
- 17.- Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.

f1	f2	f3	f4	f5	\bar{x}	n
0	0	2	77	0	2,68	87
2	5	80	0	0	1,95	87
1	14	72	0	0	1,76	87
1	2	53	31	0	2,43	87
0	1	23	59	4	2,70	87
10	56	14	6	1	1,20	87
0	0	2	73	12	3,37	87
0	13	18	55	1	2,53	87
4	83	0	0	0	0,93	87
0	4	0	70	13	3,30	87
0	1	83	0	0	1,99	87
2	18	66	0	1	1,54	87
2	2	10	70	3	2,74	87
2	2	67	16	0	2,25	87
0	0	65	20	0	2,44	87
0	0	78	9	0	2,17	87
0	8	75	3	1	1,64	87

Ítems del cuestionario Rama CCEXP.

-
- 18.- Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas
(Uso de profesorado y alumnado como genérico)
-
- 19.- Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.
-
- 20.- Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.
-
- 21.- Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)
-
- 22.- Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.
-
- 23.- Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.
-
- 24.- Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico
-
- 25.- Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad
-
- 26.- El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal
-
- 27.- Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación
-
- 28.- El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes
-
- 29.- Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado
“alumnos” u “hombres”
-
- 30.- En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes
(en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)
-
- 31.- Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de
manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.
-
- 32.- Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s
-
- 33.- Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta
-
- 34.- Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles
-
- 35.- ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?
-
- 36.- Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los
alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas
-
- 37.- Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a
-
- 38.- Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita
de la Compañía de Seguros
-
- 39.- ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?
-
- 40.- ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?
-

Fuente: Elaboración propia

f1	f2	f3	f4	f5	\bar{x}	n
0	3	12	69	3	2,78	87
0	0	7	78	2	2,87	87
0	13	58	4	2	1,61	87
1	18	68	0	0	1,62	87
0	9	78	0	0	1,77	87
2	49	32	0	2	1,32	87
0	1	0	79	6	3,31	87
0	0	15	71	1	3,06	87
0	2	68	11	2	2,30	87
0	2	85	0	0	1,83	87
0	0	10	75	2	2,48	87
0	2	78	7	0	2,40	87
0	9	78	0	0	1,77	87
1	0	25	60	1	2,57	87
0	0	6	80	1	2,85	87
0	0	6	77	4	2,77	87
2	0	19	58	8	2,52	87
0	0	6	79	2	2,77	87
0	0	0	87	0	3,01	87
0	1	14	67	5	2,56	87
0	0	86	1	0	2,06	87
0	0	0	87	0	2,99	87
0	0	0	80	7	3,10	87

Tras la revisión de estos datos se puede concluir que, en la rama de conocimiento de Ciencias Experimentales, según las medias más altas alcanzadas se corresponden con los ítems donde se percibe el uso de aforismos (7), peso del masculino genérico (10) y la predisposición positiva a usar un lenguaje inclusivo (ítem 40). Los valores alcanzados en las medias son inferiores en comparación con la rama de Humanidades.

4.2.3. Rama de Ciencias de la Salud

En la tabla 29 se recogen los resultados de la *rama de conocimiento de Ciencias de la Salud* ($n_{lccsa}=94$) obtenidos de la aplicación del PLI. En este caso, los resultados hacen referencia a una parte de la muestra general, concretamente a una rama de conocimiento y por escala. En dicha tabla se muestran la media de los valores obtenidos en cada una de las escalas y la desviación típica.

Tabla 29.

Resultados PLI. Rama de Ciencias de la Salud ($n_{lccsa}=94$).

Escalas PLI	\bar{X}	Sx
Relevancia PLI	2,8234	0,64532
Fórmulas lingüísticas inclusivas	2,6288	0,45814
Praxis del lenguaje inclusivo	1,8040	0,51741
Identificación de locuciones	1,9128	0,58480
Aforismos sexistas	3,1631	0,64061
Limitaciones	2,2447	0,85429

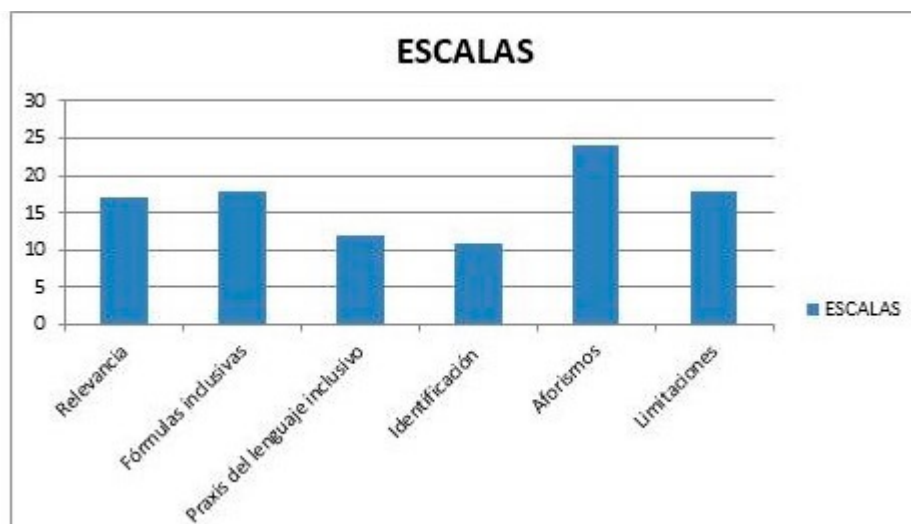
Fuente: Elaboración propia.

Como se observa en la tabla 29, *la detección de Aforismos Sexistas, la Relevancia del lenguaje Inclusivo y las fórmulas lingüísticas inclusivas, por ese orden, son las variables más valoradas por los estudiantes con respecto al lenguaje manifiesto en la Educación Superior, distinguidos por la rama de Ciencias. Las variables inferiormente valoradas son identificación de locuciones y las limitaciones, quedando en un término medio la detección de Aforismos sexistas. En la siguiente figura se traza el perfil de los resultados por escalas.*

En la figura 12 se representan los resultados en el diagrama de sectores del PLI.

Figura 12.

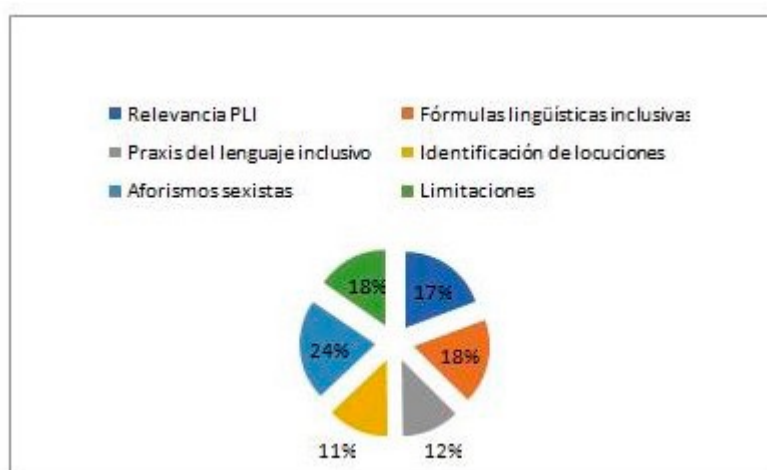
Resultados en diagrama de sectores sobre PLI



Fuente: Elaboración propia

Figura 13.

Diagrama de sectores PLI. Rama de Ciencias de la Salud ($n_{lccsa} = 94$).



Fuente: Elaboración propia

En la tabla 30 aparecen los resultados detallados del cuestionario administrado. en referencia al PLI concretamente a los 40 ítems del cuestionario, también previamente a estos ítems se recopilaban datos paramétricos para responder a diversos objetivos de la investigación (cuestiones como edad, género, estudios, rama de conocimiento, universidad de pertenencia). Como información de los resultados aparecen 5 columnas más que reflejan las frecuencias absolutas de cada una de las opciones elegidas, según esta rama de conocimiento.

Tabla 30.

Resultados detallados del cuestionario. Rama de Ciencias de la Salud ($n_{ccsa}=94$).

Ítems del cuestionario Rama CCSAL

- 1.- El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.
- 2.- En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)
- 3.- No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)
- 4.- Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia
- 5.- Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades
- 6.- A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.
- 7.- Este tema es un auténtico coñazo.
- 8.- Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer
- 9.- Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista
- 10.- A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.
- 11.- La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.
- 12.- Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.
- 13.- Ten cuidado con ella, es una zorra
- 14.- Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.
- 15.- Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.
- 16.- La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.

<i>f1</i>	<i>f2</i>	<i>f3</i>	<i>f4</i>	<i>f5</i>	\bar{X}	<i>Sx</i>
0	0	84	10	0	2,09	94
0	5	89	0	0	1,85	94
2	12	78	0	2	1,76	94
0	0	89	5	0	2,27	94
4	0	70	20	0	2,48	94
0	3	90	0	0	1,83	94
0	4	0	70	20	3,49	94
4	0	10	80	0	2,78	94
0	93	1	0	0	1,05	94
0	2	0	78	13	3,22	94
0	0	88	3	0	2,17	94
0	42	50	0	0	1,52	94
0	0	0	76	18	3,28	94
0	0	29	60	0	2,66	94
0	0	4	90	0	2,94	94
0	13	80	0	0	1,87	94

Ítems del cuestionario Rama CCSAL

-
- 17.- Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.
-
- 18.- Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)
-
- 19.- Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.
-
- 20.- Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.
-
- 21.- Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)
-
- 22.- Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.
-
- 23.- Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.
-
- 24.- Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico
-
- 25.- Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad
-
- 26.- El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal
-
- 27.- Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación
-
- 28.- El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes
-
- 29.- Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”
-
- 30.- En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)
-
- 31.- Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.
-
- 32.- Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s
-
- 33.- Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta
-
- 34.- Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles
-
- 35.- ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?
-
- 36.- Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas
-
- 37.- Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a
-
- 38.- Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros
-
- 39.- ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?
-
- 40.- ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?
-

Fuente: Elaboración propia

<i>f1</i>	<i>f2</i>	<i>f3</i>	<i>f4</i>	<i>f5</i>	\bar{X}	<i>Sx</i>
0	31	61	0	0	1,56	94
4	0	21	68	0	2,64	94
0	0	2	92	0	2,96	94
0	11	75	0	2	1,73	94
0	4	89	1	0	1,89	94
0	20	59	8	0	1,60	94
0	70	20	2	0	1,36	94
0	0	0	78	16	3,28	94
0	0	2	92	0	3,03	94
0	0	42	52	0	2,48	94
0	0	93	0	0	2,01	94
1	0	32	61	0	2,53	94
0	0	63	31	0	2,31	94
0	66	26	0	0	1,46	94
0	0	93	0	0	1,98	94
0	0	1	93	0	3,03	94
0	0	1	93	0	2,98	94
0	0	21	73	0	2,68	94
0	0	8	86	0	2,87	94
0	0	0	85	9	3,18	94
0	0	2	92	0	2,95	94
0	0	87	7	0	2,16	94
0	0	3	91	0	2,97	94
0	0	2	91	1	3,11	94

Tras la revisión de estos datos se puede concluir que, en la rama de conocimiento de Ciencias de la Salud, según las medias más altas alcanzadas se corresponden con los ítems donde se percibe el uso de aforismos (7) y la predisposición positiva a usar un lenguaje inclusivo (ítem 40). Las medias son inferiores a las alcanzadas en las ramas de humanidades y Ciencias experimentales.

4.4.4. Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas

En la siguiente tabla se recogen los resultados de la *rama de conocimiento de Ciencias Sociales y Jurídicas* ($n_{1ccssj}=503$) obtenidos de la aplicación del PLI. En este caso, los resultados hacen referencia a una parte de la muestra general, concretamente a una rama de conocimiento y por escala. En dicha tabla se muestran la media de los valores obtenidos en cada una de las escalas, la desviación típica.

Tabla 31.

Resultados PLI. Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas ($n_{1ccssj}=503$).

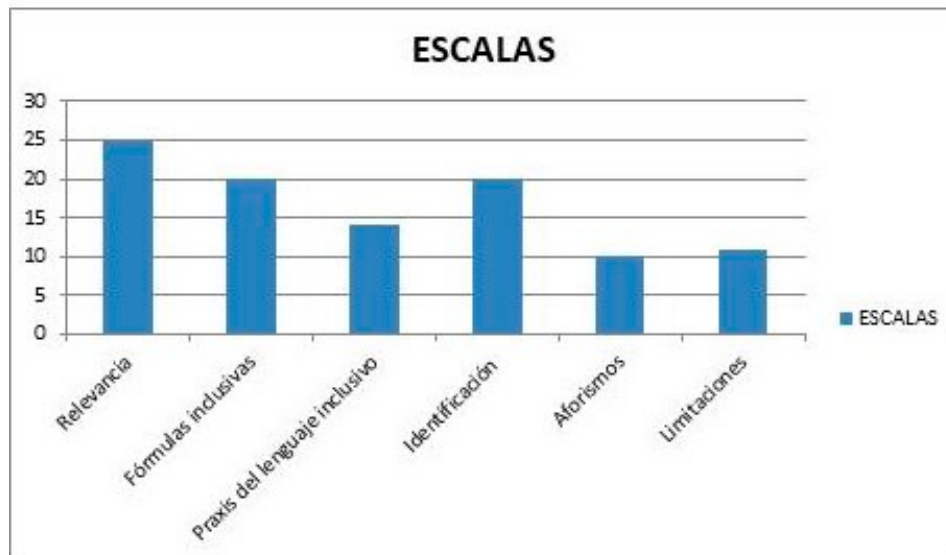
Escalas PLI	\bar{X}	Sx
Relevancia PLI	2,9517	0,90652
Fórmulas lingüísticas inclusivas	2,2684	1,06092
Praxis del lenguaje inclusivo	2,0676	0,45592
Identificación de locuciones	2,4283	1,03665
Aforismos sexistas	1,1667	1,01964
Limitaciones	1,165	1,0456

Fuente: Elaboración propia

Como se observa en la tabla 31, la *Relevancia del lenguaje inclusivo* y la *identificación de locuciones*, por este orden, son las variables más valoradas por los estudiantes con respecto al lenguaje manifiesto en la Educación Secundaria, distinguidos por la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas. La variable inferiormente valorada es la detección de *Aforismos sexistas*, quedando en término medio *la praxis del lenguaje inclusivo* y *las formas lingüísticas inclusivas*. En la siguiente figura se traza el perfil de resultados por escalas.

Figura 14.

Perfil PLI. Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas ($n_{1ccssj}=503$).

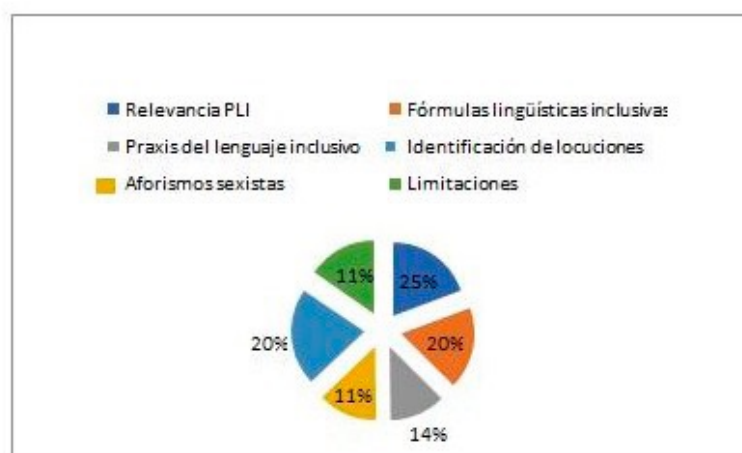


Fuente: Elaboración propia

En la figura 15 se representan los resultados en el diagrama de sectores del Cuestionario PLI.

Figura 15.

Diagrama de sectores PLI. Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas ($n_{1ccssj}=503$).



Fuente: Elaboración propia

En la tabla 32 siguiente aparecen los resultados detallados del cuestionario administrado.. Los 40 ítems hacen referencia al PLI, el resto a otras cuestiones añadidas para responder a diversos objetivos de la investigación (como la perspectiva de género y la rama de conocimiento de procedencia). Como información adicional de los resultados (además de la media y desviación típica), aparecen 5 columnas más que reflejan las frecuencias absolutas de cada una de las opciones elegidas.

Tabla 32.

Resultados detallados del cuestionario. Rama de Ciencias Sociales y Jurídicas ($n_i=503$).

Ítems del cuestionario Rama CCSS

- 1.- El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.
- 2.- En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)
- 3.- No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)
- 4.- Se emplea lenguaje igualitario en las acciones con mi familia.
- 5.- Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades
- 6.- A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.
- 7.- Este tema es un auténtico coñazo.
- 8.- Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer
- 9.- Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista
- 10.- A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.
- 11.- La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.
- 12.- Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.
13. Ten cuidado con ella, es una zorra
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.
- 15.- Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.
- 16.- La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.
- 17.- Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.

<i>f1</i>	<i>f2</i>	<i>f3</i>	<i>f4</i>	<i>f5</i>	\bar{X}	n_{Iccssj}
0	0	249	251	0	2,52	504
0	0	243	261	0	2,58	504
0	0	499	5	0	2,06	504
0	0	398	106	0	2,30	504
0	0	416	90	0	2,41	504
0	499	5	0	0	0,94	504
0	0	0	259	245	3,55	504
0	0	148	356	0	2,71	504
0	0	105	399	0	2,88	504
0	0	0	446	58	3,45	504
0	16	488	0	0	1,88	504
0	4	500	0	0	1,96	504
0	0	250	250	0	2,50	504
0	146	358	0	0	1,67	504
0	4	500	0	0	1,97	504
0	0	248	256	0	2,55	504
0	0	483	21	0	2,22	504

Ítems del cuestionario Rama CCSS

- 18.- Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)
- 19.- Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.
- 20.- documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.
- 21.- Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)
- 22.- Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.
- 23.- Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.
- 24.- Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico
- 25.- Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad
- 26.- El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal
- 27.- Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación
- 28.- El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes
- 29.- Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”
- 30.- En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)
- 31.- Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.
- 32.- Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s
- 33.- Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta
- 34.- Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles
- 35.- ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?
- 36.- Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas
- 37.- Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a
- 38.- Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros
- 39.- ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?
- 40.- ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?

Fuente: Elaboración propia

<i>f1</i>	<i>f2</i>	<i>f3</i>	<i>f4</i>	<i>f5</i>	\bar{X}	n_{icssj}
0	0	503	1	0	2,02	504
0	0	490	14	0	2,16	504
0	0	258	246	0	2,60	504
0	0	301	203	0	2,62	504
0	0	496	8	0	2,16	504
0	0	254	250	0	2,48	504
0	0	246	258	0	2,56	504
0	0	228	276	0	2,78	504
0	290	214	0	0	1,40	504
498	6	0	0	0	0,93	504
0	293	211	0	0	1,38	504
0	0	493	11	0	2,13	504
0	0	239	265	0	2,57	504
0	0	244	260	0	2,54	504
0	0	15	485	0	2,83	504
0	0	11	493	0	2,89	504
0	0	16	484	4	2,83	504
0	0	13	491	0	2,87	504
0	0	0	473	31	3,33	504
0	0	23	481	0	2,72	504
0	0	25	479	0	2,81	504
0	0	0	245	259	3,55	504
0	0	0	243	261	3,56	504

Tras la revisión de estos datos se puede concluir que, en la rama de conocimiento de Ciencias Sociales y Jurídicas, según las medias más altas alcanzadas se corresponden con los ítems donde se percibe el uso de aforismos (7), inexistencia de lenguaje inclusivo en el uso (10) y la predisposición positiva a usar un lenguaje inclusivo (ítems 39 y 40). Estos resultados se asemejan más a los alcanzados en la rama de Humanidades, quedando Ciencias Experimentales y de la Salud en los siguientes puestos.

4.4.5. Rama de Ingenierías y Arquitectura

En la siguiente tabla 33 se recogen los resultados de la *rama de conocimiento de Ingenierías y Arquitectura* ($n_{\text{iii}}=114$) obtenidos de la aplicación del PLI. En este caso, los resultados hacen referencia a una parte de la muestra general, concretamente a una rama de conocimiento y por escala. En dicha tabla se muestran la media de los valores obtenidos en cada una de las escalas y la desviación típica.

Tabla 33.

Resultados PLI. Rama de Ingenierías y Arquitectura ($n_{\text{iii}}=114$).

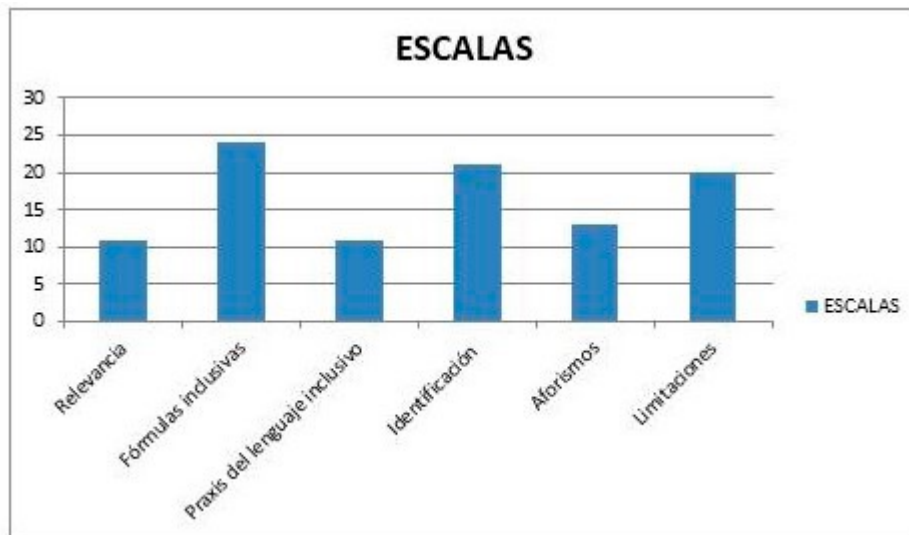
Escalas PLI	\bar{X}	Sx
Relevancia PLI	0,9833	0,84360
Fórmulas lingüísticas inclusivas	3,0448	0,74480
Praxis del lenguaje inclusivo	2,3383	0,27820
Identificación de locuciones	2,9404	0,42898
Aforismos sexistas	2,7865	0,40432
Limitaciones	2,3377	0,74220

Fuente: Elaboración propia

Como se observa en la tabla 33, las *fórmulas lingüísticas inclusivas* y la *detección de aforismos sexistas* son las variables más valoradas por los estudiantes con respecto al lenguaje manifestado en la Educación Superior, distinguiéndolo por la rama de Ingenierías y Arquitectura. La variable inferiormente valorada es la *Relevancia del lenguaje inclusivo*, quedando en valor intermedio la *Praxis del lenguaje inclusivo* y la *identificación de locuciones*. En la siguiente figura se traza el perfil de resultados por escalas.

Figura 16.

Perfil PLI. Rama de Arquitectura e ingenierías ($n_{\text{iii}} = 114$).

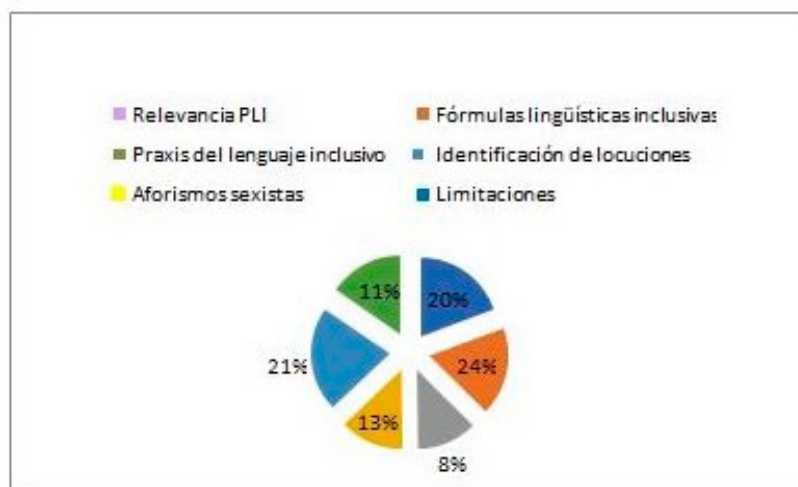


Fuente: Elaboración propia

En la figura 17 se representan los resultados en el diagrama de sectores del Cuestionario PLI.

Figura 17.

Resultados en el diagrama de sectores del Cuestionario PLI de la rama de Arquitectura e Ingenierías.



Fuente: Elaboración propia

En la tabla 34 aparecen los resultados detallados del cuestionario administrado. Los 40 ítems hacen referencia al PLI, el resto a otras cuestiones añadidas para responder a diversos objetivos de la investigación (como la perspectiva de género y la rama de conocimiento de procedencia). Como información adicional de los resultados (además de la media y desviación típica), aparecen 5 columnas más que reflejan las frecuencias absolutas de cada una de las opciones elegidas.

Tabla 34.

Resultados detallados del cuestionario. Rama de Ingenierías y Arquitectura

Ítems del cuestionario Rama II y A

- 1.- El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.
- 2.- En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)
- 3.- No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojudo” o “le echo huevos”)
- 4.- Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.
- 5.- Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades
- 6.- A la celebración de la Navidad la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.
- 7.- Este tema es un auténtico coñazo.
- 8.- Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer
- 9.- Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista
- 10.- A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.
- 11.- La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.
- 12.- Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.
- 13.- Ten cuidado con ella, es una zorra
- 14.- Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.
- 15.- Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.
- 16.- La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.
- 17.- Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.

<i>f1</i>	<i>f2</i>	<i>f3</i>	<i>f4</i>	<i>f5</i>	\bar{X}	n_{Iia}
0	2	2	25	85	3,83	114
3	0	0	28	83	3,82	114
0	0	28	84	2	2,82	114
0	0	19	95	0	2,92	114
0	0	17	93	1	2,90	114
15	99	0	0	0	0,94	114
0	0	0	94	20	3,13	114
0	76	38	0	0	1,35	114
0	0	0	40	71	3,68	114
0	0	0	21	89	3,88	114
0	0	38	73	0	2,69	114
0	22	92	0	0	1,89	114
0	0	0	50	64	3,57	114
0	0	40	69	0	2,61	114
0	0	0	65	48	3,44	114
0	0	94	18	0	2,18	114
0	2	0	34	78	3,75	114

Ítems del cuestionario Rama II y A

- 18.- Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumna-
do como genérico)
- 19.- Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.
- 20.- Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario
- 21.- Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)
- 22.- Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.
- 23.- Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.
- 24.- Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico
- 25.- Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad
- 26.- El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal
- 27.- Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación
- 28.- El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes
- 29.- Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u
“hombres”
- 30.- En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una
mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)
- 31.- Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de ma-
nera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.
- 32.- Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s
- 33.- Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta
- 34.- Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles
- 35.- ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?
- 36.- Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los
alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% las clases prácticas
- 37.- Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a
- 38.- Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita
de la Compañía de Seguros
- 39.- ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?
- 40.- ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?

Fuente: Elaboración propia

<i>f1</i>	<i>f2</i>	<i>f3</i>	<i>f4</i>	<i>f5</i>	\bar{x}	n_{liia}
0	0	113	1	0	2,02	114
0	0	0	39	75	3,54	114
0	0	0	26	88	3,82	114
0	0	85	29	0	2,26	114
0	0	23	91	0	2,89	114
0	87	27	0	0	1,26	114
0	0	0	40	74	3,65	114
0	0	35	79	0	2,78	114
0	0	31	78	5	2,76	114
0	10	104	0	0	1,91	114
0	7	107	0	0	1,96	114
82	32	0	0	0	0,38	114
0	0	101	13	0	2,11	114
0	0	17	97	0	2,90	114
56	58	0	0	0	0,45	114
59	55	0	0	0	0,47	114
60	54	0	0	0	0,42	114
58	56	0	0	0	0,44	114
0	76	38	0	0	1,33	114
60	54	0	0	0	0,46	114
0	81	33	0	0	1,32	114
0	0	87	27	0	2,28	114
0	0	88	26	0	2,29	114

Tras la revisión de estos datos se puede concluir que en la rama de conocimiento de Ingenierías y Arquitectura, según las medias más altas alcanzadas se corresponden con los ítems donde se percibe el uso de aforismos (7 y 13), existencia de lenguaje inclusivo en el uso (1 y 2) y peso del uso del masculino genérico (24). Con respecto al resto de ramas se ha de señalar que consideran que ya se usa el lenguaje inclusivo y no se detecta la necesidad ni predisposición en el uso del lenguaje inclusivo, a diferencia de las otras ramas de conocimiento que si se percibe la existencia de dicha predisposición positiva.

4.3. RESULTADOS DE ANÁLISIS MULTIVARIANTES

Los resultados descriptivos recogidos en los apartados anteriores muestran sutiles diferencias entre las distintas ramas del conocimiento. Sin embargo, es muy complicado determinar si estas diferencias tienen algún valor a menos que se realicen algunas pruebas de significancia multivariadas.

Partiendo de la base de las características de los datos se optó por utilizar para el tratamiento de los datos el análisis multivariable de la varianza (MANOVA)

Tabla 35.

Contrastes multivariantes entre los ítems de escala, género y rama de conocimiento.

	Efecto	Valor	F	Gl de hipótesis	gl de error	Sig.	Eta parcial al cuadrado	Parámetro de no centralidad	Potencia observada ^d
INTERCEPTACIÓN	Traza de Pillai	,855	129,707 ^b	40,000	882,000	,000	,855	5188,291	1,000
	Lambda de Wilks	,145	129,707 ^b	40,000	882,000	,000	,855	5188,291	1,000
	Traza de Hotelling	5,882	129,707 ^b	40,000	882,000	,000	,855	5188,291	1,000
	Raíz mayor de Roy	5,882	129,707 ^b	40,000	882,000	,000	,855	5188,291	1,000
GÉNERO	Traza de Pillai	,190	2,321	80,000	1766,000	,000	,095	185,685	1,000
	Lambda de Wilks	,819	2,319 ^b	80,000	1764,000	,000	,095	185,530	1,000
	Traza de Hotelling	,210	2,317	80,000	1762,000	,000	,095	185,376	1,000
	Raíz mayor de Roy	,114	2,507 ^c	40,000	883,000	,000	,102	100,281	1,000
RAMAS CONOCIMIENTO	Traza de Pillai	,958	6,968	160,000	3540,000	,000	,240	1114,868	1,000
	Lambda de Wilks	,317	7,356	160,000	3518,373	,000	,250	1172,217	1,000
	Traza de Hotelling	1,406	7,740	160,000	3522,000	,000	,260	1238,384	1,000
	Raíz mayor de Roy	,593	13,121 ^c	40,000	885,000	,000	,372	524,848	1,000
GÉNERO* RAMAS CONOCIMIENTO	Traza de Pillai	,525	2,127	240,000	5322,000	,000	,088	510,460	1,000
	Lambda de Wilks	,573	2,147	240,000	5250,049	,000	,089	510,134	1,000
	Traza de Hotelling	,591	2,166	240,000	5282,000	,000	,090	519,950	1,000
	Raíz mayor de Roy	,188	4,165 ^c	40,000	887,000	,000	,158	166,602	1,000

Fuente: Elaboración propia

Para realizar los contrastes multivariados se calcularon la traza de Pillai, la Lambda de Wilks, la traza de Hotelling y la raíz mayor de Roy. Las pruebas *F* contrastan el efecto multivariado de la Rama de conocimiento, y todas ellas se basan en comparaciones por pares linealmente independientes entre las medias marginales estimadas. Ninguno de los procedimientos de la prueba de MANOVA es el mejor para todas las situaciones posibles. La prueba más poderosa depende de la estructura de la hipótesis alternativa. La prueba de Roy es la mejor cuando las medias de los tratamientos son casi colineales bajo la hipótesis alternativa. Lo que implica que todas las medias caen a lo largo de una recta dentro del espacio muestral p -dimensional. Las otras pruebas difieren muy poco entre sí. Se recomienda la prueba de Wilks por las propiedades (Johnson,1998).

Como se observa en la tabla siguiente, todos los contrastes son significativos ($p < 0.0005$), por lo que se rechaza la hipótesis nula de independencia entre las escalas o factores del PLI y las ramas de conocimiento. En la tabla se incluye además el cálculo del tamaño del efecto a partir del coeficiente $-2_{parcial}$.

Tabla 36.

Contrastes multivariantes inter-grupos de los ítems de escala.

Variable dependiente	gl	Valor	F	p	h2	b
Origen: Género						
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	1	28,000	19,413	,000	,021	,993
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	1	31,656	20,149	,000	,021	,994
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	1	12,894	6,264	,012	,007	,705
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	1	21,814	11,295	,001	,012	,919
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	1	50,907	32,812	,000	,034	1,000
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	1	22,551	13,213	,000	,014	,953
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	1	13,025	10,679	,001	,011	,904
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	1	10,396	7,723	,006	,008	,793
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	1	5,890	5,475	,019	,006	,647
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	1	12,278	7,834	,005	,008	,798
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	1	17,693	11,131	,001	,012	,915
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	1	12,124	7,191	,007	,008	,764
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	1	8,709	6,201	,013	,007	,701
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	1	9,613	6,551	,011	,007	,725
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	1	7,831	5,981	,015	,006	,685
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	1	9,910	8,376	,004	,009	,824

Variable dependiente	gl	Valor	F	p	h2	b
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	1	6,914	5,566	,019	,006	,654
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	1	11,474	8,870	,003	,010	,845
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	1	8,967	15,619	,000	,017	,977
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	1	7,287	12,730	,000	,014	,946
ORIGEN: RAMAS CONOCIMIENTO RE						
1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	4	75,691	64,112	,000	,218	1,000
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	4	66,071	63,625	,000	,217	1,000
3. No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	4	65,936	34,562	,000	,131	1,000
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	4	31,546	23,140	,000	,092	1,000
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	4	33,276	27,095	,000	,105	1,000
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	4	32,225	22,343	,000	,089	1,000
7. Este tema es un auténtico coñazo.	4	8,627	11,799	,000	,049	1,000
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	4	43,848	40,126	,000	,149	1,000
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	4	190,908	108,280	,000	,320	1,000
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	4	9,062	9,727	,000	,041	1,000
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	4	39,980	25,447	,000	,100	1,000

Variable dependiente	gl	Valor	F	p	h2	b
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	4	60,262	29,275	,000	,113	1,000
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	4	61,118	31,647	,000	,121	1,000
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matricula.	4	61,558	39,677	,000	,147	1,000
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	4	68,392	40,071	,000	,149	1,000
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	4	17,344	20,597	,000	,082	1,000
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	4	102,285	81,041	,000	,261	1,000
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	4	30,605	25,093	,000	,098	1,000
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	4	62,761	46,622	,000	,169	1,000
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	4	82,188	76,403	,000	,250	1,000
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	4	34,600	39,624	,000	,147	1,000
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	4	42,847	32,427	,000	,124	1,000
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	4	72,947	59,053	,000	,204	1,000
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	4	51,793	33,046	,000	,126	1,000
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	4	30,131	18,955	,000	,076	1,000
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	4	71,493	57,819	,000	,201	1,000
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	4	41,346	43,998	,000	,161	1,000
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	4	83,318	49,415	,000	,177	1,000
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	4	89,781	63,923	,000	,218	1,000

Variable dependiente	gl	Valor	F	p	h2	b
30. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	4	38,692	41,549	,000	,153	1,000
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	4	35,734	29,808	,000	,115	1,000
32.b Qué opina sobre escribir: estimad@	4	154,013	107,338	,000	,318	1,000
33b. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	4	142,575	97,156	,000	,297	1,000
34b . Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	4	115,320	88,068	,000	,277	1,000
35b. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	4	123,765	104,600	,000	,313	1,000
36b. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	4	88,973	102,200	,000	,308	1,000
37b. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	4	118,998	95,796	,000	,294	1,000
38b. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	4	45,748	35,364	,000	,133	1,000
39b. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	4	39,286	68,427	,000	,229	1,000
40b. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	4	37,788	66,015	,000	,223	1,000
ORIGEN: Género * RAMAS CONOCIMIENTO						
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	4	11,121	6,308	,000	,027	,990
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	4	3,915	4,202	,002	,018	,925
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	4	4,323	4,019	,003	,017	,912

Variable dependiente	gl	Valor	F	p	h2	b
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	4	4,515	5,171	,000	,022	,969
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	4	6,547	4,177	,002	,018	,923
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	4	4,187	2,634	,033	,011	,739
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	4	3,627	2,933	,020	,013	,790
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	4	5,329	3,160	,014	,014	,823
30. En los recursos docentes(vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	4	3,641	3,910	,004	,017	,903
32. Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s	4	8,071	5,625	,000	,024	,980
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	4	5,112	3,484	,008	,015	,863
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	4	5,966	4,556	,001	,019	,945
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	4	6,273	5,302	,000	,023	,972
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	4	2,475	2,843	,023	,012	,775
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	4	3,733	3,005	,018	,013	,801
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	4	3,764	2,910	,021	,013	,786
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	4	3,672	6,396	,000	,027	,991
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	4	2,746	4,797	,001	,020	,956

La tabla siguiente muestra las pruebas de los efectos inter-sujetos. Los contrastes en todos los casos son significativos ($p < 0.0005$) lo que implica rechazar

Tabla 37.

Pruebas de contraste de MANOVA para Ramas de Conocimiento.

Pruebas multivariantes. Scheffe

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.						
1	2	-1,12*	,148	,000	-1,58	-,67
	3	-,53*	,144	,010	-,97	-,08
	4	-,97*	,103	,000	-1,29	-,65
	5	-2,28*	,137	,000	-2,70	-1,86
2	1	1,12*	,148	,000	,67	1,58
	3	,59*	,162	,010	,09	1,09
	4	,15	,126	,832	-,24	,54
	5	-1,16*	,155	,000	-1,63	-,68
3	1	,53*	,144	,010	,08	,97
	2	-,59*	,162	,010	-1,09	-,09
	4	-,44*	,122	,012	-,82	-,06
	5	-1,75*	,151	,000	-2,22	-1,28
4	1	,97*	,103	,000	,65	1,29
	2	-,15	,126	,832	-,54	,24
	3	,44*	,122	,012	,06	,82
	5	-1,31*	,113	,000	-1,66	-,96
5	1	2,28*	,137	,000	1,86	2,70
	2	1,16*	,155	,000	,68	1,63
	3	1,75*	,151	,000	1,28	2,22
	4	1,31*	,113	,000	,96	1,66

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)						
1	2	,23	,139	,604	-,20	,66
	3	,33	,135	,199	-,09	,75
	4	-,40*	,097	,002	-,70	-,10
	5	-1,63*	,128	,000	-2,03	-1,24
2	1	-,23	,139	,604	-,66	,20
	3	,10	,151	,977	-,36	,57
	4	-,63*	,118	,000	-,99	-,26
	5	-1,86*	,145	,000	-2,31	-1,41
3	1	-,33	,135	,199	-,75	,09
	2	-,10	,151	,977	-,57	,36
	4	-,73*	,115	,000	-1,08	-,38
	5	-1,96*	,142	,000	-2,40	-1,53
4	1	,40*	,097	,002	,10	,70
	2	,63*	,118	,000	,26	,99
	3	,73*	,115	,000	,38	1,08
	5	-1,23*	,106	,000	-1,56	-,91
5	1	1,63*	,128	,000	1,24	2,03
	2	1,86*	,145	,000	1,41	2,31
	3	1,96*	,142	,000	1,53	2,40
	4	1,23*	,106	,000	,91	1,56
3. No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)						
1	2	1,73*	,188	,000	1,15	2,31
	3	1,73*	,183	,000	1,16	2,30
	4	1,43*	,131	,000	1,02	1,83
	5	,66*	,174	,006	,13	1,20
2	1	-1,73*	,188	,000	-2,31	-1,15
	3	,00	,205	1,000	-,63	,64
	4	-,30	,160	,472	-,80	,19
	5	-1,07*	,196	,000	-1,67	-,46

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	-1,73*	,183	,000	-2,30	-1,16
	2	,00	,205	1,000	-,64	,63
	4	-,31	,155	,425	-,78	,17
	5	-1,07*	,192	,000	-1,66	-,48
4	1	-1,43*	,131	,000	-1,83	-1,02
	2	,30	,160	,472	-,19	,80
	3	,31	,155	,425	-,17	,78
	5	-,76*	,143	,000	-1,21	-,32
5	1	-,66*	,174	,006	-1,20	-,13
	2	1,07*	,196	,000	,46	1,67
	3	1,07*	,192	,000	,48	1,66
	4	,76*	,143	,000	,32	1,21
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.						
1	2	-1,02*	,159	,000	-1,51	-,53
	3	-,86*	,155	,000	-1,34	-,39
	4	-,90*	,111	,000	-1,24	-,55
	5	-1,52*	,147	,000	-1,97	-1,07
2	1	1,02*	,159	,000	,53	1,51
	3	,16	,174	,933	-,38	,70
	4	,13	,136	,927	-,29	,55
	5	-,50	,166	,064	-1,01	,02
3	1	,86*	,155	,000	,39	1,34
	2	-,16	,174	,933	-,70	,38
	4	-,03	,131	1,000	-,44	,37
	5	-,66*	,163	,003	-1,16	-,15
4	1	,90*	,111	,000	,55	1,24
	2	-,13	,136	,927	-,55	,29
	3	,03	,131	1,000	-,37	,44
	5	-,62*	,121	,000	-1,00	-,25
5	1	1,52*	,147	,000	1,07	1,97
	2	,50	,166	,064	-,02	1,01
	3	,66*	,163	,003	,15	1,16
	4	,62*	,121	,000	,25	1,00

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades						
1	2	-1,27*	,151	,000	-1,74	-,81
	3	-1,05*	,147	,000	-1,50	-,59
	4	-,98*	,105	,000	-1,31	-,66
	5	-1,47*	,139	,000	-1,90	-1,04
2	1	1,27*	,151	,000	,81	1,74
	3	,22	,165	,768	-,29	,73
	4	,29	,129	,278	-,11	,69
	5	-,20	,158	,800	-,69	,28
3	1	1,05*	,147	,000	,59	1,50
	2	-,22	,165	,768	-,73	,29
	4	,07	,125	,990	-,32	,45
	5	-,42	,154	,109	-,90	,05
4	1	,98*	,105	,000	,66	1,31
	2	-,29	,129	,278	-,69	,11
	3	-,07	,125	,990	-,45	,32
	5	-,49*	,115	,001	-,85	-,14
5	1	1,47*	,139	,000	1,04	1,90
	2	,20	,158	,800	-,28	,69
	3	,42	,154	,109	-,05	,90
	4	,49*	,115	,001	,14	,85
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarias.						
1	2	-,73*	,163	,001	-1,24	-,23
	3	-1,36*	,160	,000	-1,86	-,87
	4	-,46*	,114	,003	-,81	-,11
	5	-,47*	,151	,044	-,94	-,01
2	1	,73*	,163	,001	,23	1,24
	3	-,63*	,179	,014	-1,19	-,08
	4	,27	,140	,435	-,16	,70
	5	,26	,171	,689	-,27	,78
3	1	1,36*	,160	,000	,87	1,86
	2	,63*	,179	,014	,08	1,19
	4	,91*	,135	,000	,49	1,32
	5	,89*	,167	,000	,37	1,41

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	,46*	,114	,003	,11	,81
	2	-,27	,140	,435	-,70	,16
	3	-,91*	,135	,000	-1,32	-,49
	5	-,02	,125	1,000	-,40	,37
5	1	,47*	,151	,044	,01	,94
	2	-,26	,171	,689	-,78	,27
	3	-,89*	,167	,000	-1,41	-,37
	4	,02	,125	1,000	-,37	,40
7. Este tema es un auténtico coñazo.						
1	2	,46*	,116	,003	,10	,82
	3	,34	,114	,061	-,01	,69
	4	,28*	,081	,022	,02	,53
	5	,70*	,107	,000	,37	1,03
2	1	-,46*	,116	,003	-,82	-,10
	3	-,12	,127	,922	-,51	,27
	4	-,19	,099	,469	-,49	,12
	5	,24	,122	,438	-,14	,61
3	1	-,34	,114	,061	-,69	,01
	2	,12	,127	,922	-,27	,51
	4	-,07	,096	,976	-,36	,23
	5	,36	,119	,061	-,01	,73
4	1	-,28*	,081	,022	-,53	-,02
	2	,19	,099	,469	-,12	,49
	3	,07	,096	,976	-,23	,36
	5	,42*	,089	,000	,15	,70
5	1	-,70*	,107	,000	-1,03	-,37
	2	-,24	,122	,438	-,61	,14
	3	-,36	,119	,061	-,73	,01
	4	-,42*	,089	,000	-,70	-,15

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer						
1	2	,32	,143	,298	-,12	,76
	3	,07	,139	,993	-,36	,50
	4	,12	,100	,824	-,19	,43
	5	1,49*	,132	,000	1,09	1,90
2	1	-,32	,143	,298	-,76	,12
	3	-,25	,156	,640	-,73	,23
	4	-,19	,122	,641	-,57	,18
	5	1,18*	,149	,000	,72	1,64
3	1	-,07	,139	,993	-,50	,36
	2	,25	,156	,640	-,23	,73
	4	,05	,118	,995	-,31	,42
	5	1,43*	,146	,000	,97	1,88
4	1	-,12	,100	,824	-,43	,19
	2	,19	,122	,641	-,18	,57
	3	-,05	,118	,995	-,42	,31
	5	1,37*	,109	,000	1,04	1,71
5	1	-1,49*	,132	,000	-1,90	-1,09
	2	-1,18*	,149	,000	-1,64	-,72
	3	-1,43*	,146	,000	-1,88	-,97
	4	-1,37*	,109	,000	-1,71	-1,04
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista						
1	2	2,72*	,181	,000	2,16	3,27
	3	2,59*	,176	,000	2,05	3,14
	4	,77*	,126	,000	,38	1,16
	5	-,03	,167	1,000	-,54	,49
2	1	-2,72*	,181	,000	-3,27	-2,16
	3	-,12	,197	,984	-,73	,49
	4	-1,95*	,154	,000	-2,43	-1,47
	5	-2,74*	,189	,000	-3,33	-2,16

Ramaz (i)	Ramaz (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	-2,59*	,176	,000	-3,14	-2,05
	2	,12	,197	,984	-,49	,73
	4	-1,83*	,149	,000	-2,29	-1,37
	5	-2,62*	,185	,000	-3,19	-2,05
4	1	-,77*	,126	,000	-1,16	-,38
	2	1,95*	,154	,000	1,47	2,43
	3	1,83*	,149	,000	1,37	2,29
	5	-,79*	,138	,000	-1,22	-,37
5	1	,03	,167	1,000	-,49	,54
	2	2,74*	,189	,000	2,16	3,33
	3	2,62*	,185	,000	2,05	3,19
	4	,79*	,138	,000	,37	1,22
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.						
1	2	,60*	,131	,000	,19	1,00
	3	,67*	,128	,000	,27	1,07
	4	,45*	,092	,000	,16	,73
	5	,02	,121	1,000	-,36	,39
2	1	-,60*	,131	,000	-1,00	-,19
	3	,08	,144	,991	-,37	,52
	4	-,15	,112	,776	-,50	,20
	5	-,58*	,137	,002	-1,00	-,15
3	1	-,67*	,128	,000	-1,07	-,27
	2	-,08	,144	,991	-,52	,37
	4	-,23	,109	,367	-,56	,11
	5	-,65*	,135	,000	-1,07	-,24
4	1	-,45*	,092	,000	-,73	-,16
	2	,15	,112	,776	-,20	,50
	3	,23	,109	,367	-,11	,56
	5	-,43*	,100	,001	-,74	-,12
5	1	-,02	,121	1,000	-,39	,36
	2	,58*	,137	,002	,15	1,00
	3	,65*	,135	,000	,24	1,07
	4	,43*	,100	,001	,12	,74

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.						
1	2	1,01*	,171	,000	,48	1,54
	3	,83*	,167	,000	,32	1,34
	4	1,12*	,119	,000	,75	1,49
	5	,31	,158	,435	-,18	,79
2	1	-1,01*	,171	,000	-1,54	-,48
	3	-,18	,186	,917	-,76	,39
	4	,11	,146	,965	-,34	,56
	5	-,70*	,178	,004	-1,26	-,15
3	1	-,83*	,167	,000	-1,34	-,32
	2	,18	,186	,917	-,39	,76
	4	,29	,141	,365	-,14	,73
	5	-,52	,175	,063	-1,06	,02
4	1	-1,12*	,119	,000	-1,49	-,75
	2	-,11	,146	,965	-,56	,34
	3	-,29	,141	,365	-,73	,14
	5	-,82*	,130	,000	-1,22	-,41
5	1	-,31	,158	,435	-,79	,18
	2	,70*	,178	,004	,15	1,26
	3	,52	,175	,063	-,02	1,06
	4	,82*	,130	,000	,41	1,22
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.						
1	2	1,85*	,196	,000	1,24	2,45
	3	1,87*	,191	,000	1,28	2,46
	4	1,42*	,137	,000	1,00	1,85
	5	1,49*	,181	,000	,94	2,05
2	1	-1,85*	,196	,000	-2,45	-1,24
	3	,02	,214	1,000	-,64	,68
	4	-,42	,167	,170	-,94	,09
	5	-,35	,204	,557	-,99	,28
3	1	-1,87*	,191	,000	-2,46	-1,28
	2	-,02	,214	1,000	-,68	,64
	4	-,44	,162	,113	-,94	,06
	5	-,37	,200	,481	-,99	,24

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	-1,42*	,137	,000	-1,85	-1,00
	2	,42	,167	,170	-,09	,94
	3	,44	,162	,113	-,06	,94
	5	,07	,149	,995	-,39	,53
5	1	-1,49*	,181	,000	-2,05	-,94
	2	,35	,204	,557	-,28	,99
	3	,37	,200	,481	-,24	,99
	4	-,07	,149	,995	-,53	,39
13. Ten cuidado con ella, es una zorra						
1	2	,98*	,189	,000	,40	1,57
	3	,44	,185	,223	-,13	1,01
	4	1,22*	,132	,000	,81	1,63
	5	,15	,175	,949	-,39	,69
2	1	-,98*	,189	,000	-1,57	-,40
	3	-,54	,207	,145	-1,18	,10
	4	,24	,162	,702	-,26	,74
	5	-,83*	,198	,001	-1,45	-,22
3	1	-,44	,185	,223	-1,01	,13
	2	,54	,207	,145	-,10	1,18
	4	,78*	,156	,000	,30	1,26
	5	-,29	,194	,681	-,89	,30
4	1	-1,22*	,132	,000	-1,63	-,81
	2	-,24	,162	,702	-,74	,26
	3	-,78*	,156	,000	-1,26	-,30
	5	-1,07*	,144	,000	-1,52	-,63
5	1	-,15	,175	,949	-,69	,39
	2	,83*	,198	,001	,22	1,45
	3	,29	,194	,681	-,30	,89
	4	1,07*	,144	,000	,63	1,52
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.						
1	2	-,89*	,170	,000	-1,41	-,36
	3	-1,29*	,166	,000	-1,80	-,78
	4	-,29	,118	,189	-,66	,07
	5	-1,25*	,157	,000	-1,73	-,76

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	,89*	,170	,000	,36	1,41
	3	-,41	,185	,307	-,98	,17
	4	,59*	,145	,002	,15	1,04
	5	-,36	,177	,387	-,91	,19
3	1	1,29*	,166	,000	,78	1,80
	2	,41	,185	,307	-,17	,98
	4	1,00*	,140	,000	,57	1,43
	5	,05	,173	,999	-,49	,58
4	1	,29	,118	,189	-,07	,66
	2	-,59*	,145	,002	-1,04	-,15
	3	-1,00*	,140	,000	-1,43	-,57
	5	-,95*	,129	,000	-1,35	-,55
5	1	1,25*	,157	,000	,76	1,73
	2	,36	,177	,387	-,19	,91
	3	-,05	,173	,999	-,58	,49
	4	,95*	,129	,000	,55	1,35
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.						
1	2	,42	,178	,228	-,13	,97
	3	-,08	,174	,995	-,61	,46
	4	,88*	,124	,000	,50	1,26
	5	-,58*	,164	,015	-1,09	-,07
2	1	-,42	,178	,228	-,97	,13
	3	-,50	,194	,159	-1,10	,10
	4	,46	,152	,058	-,01	,93
	5	-1,00*	,186	,000	-1,58	-,43
3	1	,08	,174	,995	-,46	,61
	2	,50	,194	,159	-,10	1,10
	4	,96*	,147	,000	,50	1,41
	5	-,50	,182	,107	-1,06	,06
4	1	-,88*	,124	,000	-1,26	-,50
	2	-,46	,152	,058	-,93	,01
	3	-,96*	,147	,000	-1,41	-,50
	5	-1,46*	,136	,000	-1,88	-1,04

Ramaz (i)	Ramaz (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	,58*	,164	,015	,07	1,09
	2	1,00*	,186	,000	,43	1,58
	3	,50	,182	,107	-,06	1,06
	4	1,46*	,136	,000	1,04	1,88
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.						
1	2	-,17	,125	,753	-,56	,21
	3	,13	,122	,895	-,25	,50
	4	-,56*	,087	,000	-,82	-,29
	5	-,18	,115	,678	-,53	,18
2	1	,17	,125	,753	-,21	,56
	3	,30	,136	,305	-,12	,72
	4	-,38*	,107	,012	-,71	-,05
	5	,00	,131	1,000	-,41	,40
3	1	-,13	,122	,895	-,50	,25
	2	-,30	,136	,305	-,72	,12
	4	-,68*	,103	,000	-1,00	-,36
	5	-,30	,128	,230	-,70	,09
4	1	,56*	,087	,000	,29	,82
	2	,38*	,107	,012	,05	,71
	3	,68*	,103	,000	,36	1,00
	5	,38*	,095	,003	,09	,67
5	1	,18	,115	,678	-,18	,53
	2	,00	,131	1,000	-,40	,41
	3	,30	,128	,230	-,09	,70
	4	-,38*	,095	,003	-,67	-,09
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.						
1	2	-,35	,153	,270	-,82	,12
	3	-,27	,149	,521	-,73	,19
	4	-,92*	,107	,000	-1,25	-,59
	5	-2,45*	,141	,000	-2,89	-2,01

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	,35	,153	,270	-,12	,82
	3	,08	,167	,994	-,44	,60
	4	-,57*	,130	,001	-,98	-,17
	5	-2,10*	,160	,000	-2,60	-1,61
3	1	,27	,149	,521	-,19	,73
	2	-,08	,167	,994	-,60	,44
	4	-,65*	,126	,000	-1,04	-,26
	5	-2,18*	,156	,000	-2,66	-1,70
4	1	,92*	,107	,000	,59	1,25
	2	,57*	,130	,001	,17	,98
	3	,65*	,126	,000	,26	1,04
	5	-1,53*	,117	,000	-1,89	-1,17
5	1	2,45*	,141	,000	2,01	2,89
	2	2,10*	,160	,000	1,61	2,60
	3	2,18*	,156	,000	1,70	2,66
	4	1,53*	,117	,000	1,17	1,89
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)						
1	2	,08	,150	,992	-,39	,54
	3	,22	,147	,688	-,23	,67
	4	,85*	,105	,000	,52	1,17
	5	,84*	,139	,000	,41	1,27
2	1	-,08	,150	,992	-,54	,39
	3	,14	,164	,944	-,36	,65
	4	,77*	,128	,000	,37	1,16
	5	,76*	,157	,000	,28	1,25
3	1	-,22	,147	,688	-,67	,23
	2	-,14	,164	,944	-,65	,36
	4	,62*	,124	,000	,24	1,01
	5	,62*	,154	,003	,15	1,10
4	1	-,85*	,105	,000	-1,17	-,52
	2	-,77*	,128	,000	-1,16	-,37
	3	-,62*	,124	,000	-1,01	-,24
	5	,00	,115	1,000	-,36	,35

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	-,84*	,139	,000	-1,27	-,41
	2	-,76*	,157	,000	-1,25	-,28
	3	-,62*	,154	,003	-1,10	-,15
	4	,00	,115	1,000	-,35	,36
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.						
1	2	,15	,158	,928	-,34	,63
	3	,06	,154	,997	-,41	,54
	4	,87*	,110	,000	,53	1,21
	5	-,52*	,146	,012	-,97	-,07
2	1	-,15	,158	,928	-,63	,34
	3	-,08	,172	,994	-,62	,45
	4	,72*	,135	,000	,30	1,13
	5	-,67*	,165	,003	-1,18	-,16
3	1	-,06	,154	,997	-,54	,41
	2	,08	,172	,994	-,45	,62
	4	,80*	,130	,000	,40	1,20
	5	-,59*	,161	,011	-1,08	-,09
4	1	-,87*	,110	,000	-1,21	-,53
	2	-,72*	,135	,000	-1,13	-,30
	3	-,80*	,130	,000	-1,20	-,40
	5	-1,39*	,120	,000	-1,76	-1,02
5	1	,52*	,146	,012	,07	,97
	2	,67*	,165	,003	,16	1,18
	3	,59*	,161	,011	,09	1,08
	4	1,39*	,120	,000	1,02	1,76
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.						
1	2	1,10*	,141	,000	,67	1,54
	3	,98*	,138	,000	,55	1,40
	4	,11	,099	,865	-,19	,42
	5	-1,10*	,130	,000	-1,51	-,70
2	1	-1,10*	,141	,000	-1,54	-,67
	3	-,12	,154	,957	-,60	,35
	4	-,99*	,121	,000	-1,36	-,62
	5	-2,21*	,148	,000	-2,66	-1,75

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	-,98*	,138	,000	-1,40	-,55
	2	,12	,154	,957	-,35	,60
	4	-,87*	,117	,000	-1,23	-,51
	5	-2,08*	,144	,000	-2,53	-1,64
4	1	-,11	,099	,865	-,42	,19
	2	,99*	,121	,000	,62	1,36
	3	,87*	,117	,000	,51	1,23
	5	-1,22*	,108	,000	-1,55	-,88
5	1	1,10*	,130	,000	,70	1,51
	2	2,21*	,148	,000	1,75	2,66
	3	2,08*	,144	,000	1,64	2,53
	4	1,22*	,108	,000	,88	1,55
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)						
1	2	1,13*	,128	,000	,74	1,53
	3	,86*	,125	,000	,47	1,25
	4	,13	,089	,703	-,14	,41
	5	,49*	,118	,002	,13	,85
2	1	-1,13*	,128	,000	-1,53	-,74
	3	-,27	,140	,431	-,70	,16
	4	-1,00*	,109	,000	-1,34	-,66
	5	-,64*	,134	,000	-1,05	-,23
3	1	-,86*	,125	,000	-1,25	-,47
	2	,27	,140	,431	-,16	,70
	4	-,73*	,106	,000	-1,05	-,40
	5	-,37	,131	,093	-,77	,03
4	1	-,13	,089	,703	-,41	,14
	2	1,00*	,109	,000	,66	1,34
	3	,73*	,106	,000	,40	1,05
	5	,36*	,097	,009	,06	,66
5	1	-,49*	,118	,002	-,85	-,13
	2	,64*	,134	,000	,23	1,05
	3	,37	,131	,093	-,03	,77
	4	-,36*	,097	,009	-,66	-,06

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.						
1	2	-,42	,156	,130	-,90	,06
	3	-,24	,153	,637	-,72	,23
	4	-,82*	,109	,000	-1,16	-,48
	5	-1,53*	,145	,000	-1,98	-1,09
2	1	,42	,156	,130	-,06	,90
	3	,17	,171	,904	-,35	,70
	4	-,40	,134	,062	-,81	,01
	5	-1,12*	,164	,000	-1,62	-,61
3	1	,24	,153	,637	-,23	,72
	2	-,17	,171	,904	-,70	,35
	4	-,58*	,129	,001	-,97	-,18
	5	-1,29*	,160	,000	-1,78	-,80
4	1	,82*	,109	,000	,48	1,16
	2	,40	,134	,062	-,01	,81
	3	,58*	,129	,001	,18	,97
	5	-,71*	,119	,000	-1,08	-,35
5	1	1,53*	,145	,000	1,09	1,98
	2	1,12*	,164	,000	,61	1,62
	3	1,29*	,160	,000	,80	1,78
	4	,71*	,119	,000	,35	1,08
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.						
1	2	1,23*	,151	,000	,76	1,69
	3	1,19*	,148	,000	,73	1,64
	4	,06	,106	,988	-,27	,39
	5	1,29*	,140	,000	,86	1,72
2	1	-1,23*	,151	,000	-1,69	-,76
	3	-,04	,165	1,000	-,55	,47
	4	-1,17*	,129	,000	-1,57	-,77
	5	,06	,158	,998	-,43	,55
3	1	-1,19*	,148	,000	-1,64	-,73
	2	,04	,165	1,000	-,47	,55
	4	-1,13*	,125	,000	-1,51	-,74
	5	,10	,155	,982	-,38	,58

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	-,06	,106	,988	-,39	,27
	2	1,17*	,129	,000	,77	1,57
	3	1,13*	,125	,000	,74	1,51
	5	1,23*	,115	,000	,87	1,58
5	1	-1,29*	,140	,000	-1,72	-,86
	2	-,06	,158	,998	-,55	,43
	3	-,10	,155	,982	-,58	,38
	4	-1,23*	,115	,000	-1,58	-,87
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico						
1	2	-,25	,170	,717	-,77	,28
	3	-,21	,166	,801	-,73	,30
	4	,51*	,119	,001	,14	,88
	5	-,59*	,157	,008	-1,07	-,10
2	1	,25	,170	,717	-,28	,77
	3	,03	,186	1,000	-,54	,61
	4	,76*	,145	,000	,31	1,21
	5	-,34	,178	,461	-,89	,21
3	1	,21	,166	,801	-,30	,73
	2	-,03	,186	1,000	-,61	,54
	4	,72*	,141	,000	,29	1,16
	5	-,37	,174	,336	-,91	,17
4	1	-,51*	,119	,001	-,88	-,14
	2	-,76*	,145	,000	-1,21	-,31
	3	-,72*	,141	,000	-1,16	-,29
	5	-1,10*	,130	,000	-1,50	-,69
5	1	,59*	,157	,008	,10	1,07
	2	,34	,178	,461	-,21	,89
	3	,37	,174	,336	-,17	,91
	4	1,10*	,130	,000	,69	1,50
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad						
1	2	,71*	,172	,002	,18	1,24
	3	,74*	,168	,001	,22	1,25
	4	1,00*	,120	,000	,63	1,37
	5	,99*	,158	,000	,50	1,48

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	-,71*	,172	,002	-1,24	-,18
	3	,03	,187	1,000	-,55	,60
	4	,29	,146	,421	-,16	,74
	5	,28	,179	,666	-,28	,83
3	1	-,74*	,168	,001	-1,25	-,22
	2	-,03	,187	1,000	-,60	,55
	4	,26	,142	,485	-,17	,70
	5	,25	,176	,727	-,29	,79
4	1	-1,00*	,120	,000	-1,37	-,63
	2	-,29	,146	,421	-,74	,16
	3	-,26	,142	,485	-,70	,17
	5	-,01	,131	1,000	-,42	,39
5	1	-,99*	,158	,000	-1,48	-,50
	2	-,28	,179	,666	-,83	,28
	3	-,25	,176	,727	-,79	,29
	4	,01	,131	1,000	-,39	,42
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal						
1	2	-,88*	,151	,000	-1,35	-,42
	3	-1,06*	,148	,000	-1,52	-,61
	4	,02	,106	1,000	-,30	,35
	5	-1,35*	,140	,000	-1,78	-,92
2	1	,88*	,151	,000	,42	1,35
	3	-,18	,165	,881	-,69	,33
	4	,91*	,129	,000	,51	1,31
	5	-,46	,158	,073	-,95	,02
3	1	1,06*	,148	,000	,61	1,52
	2	,18	,165	,881	-,33	,69
	4	1,09*	,125	,000	,70	1,47
	5	-,28	,155	,498	-,76	,19
4	1	-,02	,106	1,000	-,35	,30
	2	-,91*	,129	,000	-1,31	-,51
	3	-1,09*	,125	,000	-1,47	-,70
	5	-1,37*	,115	,000	-1,73	-1,01

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	1,35*	,140	,000	,92	1,78
	2	,46	,158	,073	-,02	,95
	3	,28	,155	,498	-,19	,76
	4	1,37*	,115	,000	1,01	1,73
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación						
1	2	-,74*	,132	,000	-1,14	-,33
	3	-,92*	,129	,000	-1,32	-,52
	4	,17	,092	,522	-,12	,45
	5	-,82*	,122	,000	-1,20	-,44
2	1	,74*	,132	,000	,33	1,14
	3	-,18	,145	,808	-,63	,26
	4	,90*	,113	,000	,55	1,25
	5	-,08	,138	,984	-,51	,34
3	1	,92*	,129	,000	,52	1,32
	2	,18	,145	,808	-,26	,63
	4	1,09*	,109	,000	,75	1,42
	5	,10	,135	,971	-,32	,52
4	1	-,17	,092	,522	-,45	,12
	2	-,90*	,113	,000	-1,25	-,55
	3	-1,09*	,109	,000	-1,42	-,75
	5	-,99*	,101	,000	-1,30	-,68
5	1	,82*	,122	,000	,44	1,20
	2	,08	,138	,984	-,34	,51
	3	-,10	,135	,971	-,52	,32
	4	,99*	,101	,000	,68	1,30
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes						
1	2	-1,76*	,177	,000	-2,30	-1,21
	3	-1,81*	,173	,000	-2,34	-1,27
	4	-,63*	,123	,000	-1,02	-,25
	5	-1,23*	,163	,000	-1,73	-,73
2	1	1,76*	,177	,000	1,21	2,30
	3	-,05	,193	,999	-,64	,55
	4	1,12*	,151	,000	,66	1,59
	5	,53	,185	,088	-,04	1,10

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	1,81*	,173	,000	1,27	2,34
	2	,05	,193	,999	-,55	,64
	4	1,17*	,146	,000	,72	1,62
	5	,58*	,181	,039	,02	1,13
4	1	,63*	,123	,000	,25	1,02
	2	-1,12*	,151	,000	-1,59	-,66
	3	-1,17*	,146	,000	-1,62	-,72
	5	-,60*	,135	,001	-1,01	-,18
5	1	1,23*	,163	,000	,73	1,73
	2	-,53	,185	,088	-1,10	,04
	3	-,58*	,181	,039	-1,13	-,02
	4	,60*	,135	,001	,18	1,01

29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”

1	2	,29	,161	,529	-,21	,79
	3	,38	,158	,211	-,11	,87
	4	,57*	,113	,000	,22	,92
	5	2,31*	,149	,000	1,85	2,77
2	1	-,29	,161	,529	-,79	,21
	3	,09	,176	,991	-,45	,64
	4	,28	,138	,391	-,15	,70
	5	2,03*	,169	,000	1,50	2,55
3	1	-,38	,158	,211	-,87	,11
	2	-,09	,176	,991	-,64	,45
	4	,19	,133	,747	-,23	,60
	5	1,93*	,165	,000	1,42	2,44
4	1	-,57*	,113	,000	-,92	-,22
	2	-,28	,138	,391	-,70	,15
	3	-,19	,133	,747	-,60	,23
	5	1,75*	,123	,000	1,37	2,13
5	1	-2,31*	,149	,000	-2,77	-1,85
	2	-2,03*	,169	,000	-2,55	-1,50
	3	-1,93*	,165	,000	-2,44	-1,42
	4	-1,75*	,123	,000	-2,13	-1,37

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
30. En los recursos docentes(vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)						
1	2	,90*	,131	,000	,49	1,30
	3	1,21*	,128	,000	,82	1,61
	4	,10	,092	,865	-,18	,39
	5	,56*	,121	,000	,19	,94
2	1	-,90*	,131	,000	-1,30	-,49
	3	,31	,143	,315	-,13	,76
	4	-,80*	,112	,000	-1,14	-,45
	5	-,34	,137	,203	-,76	,09
3	1	-1,21*	,128	,000	-1,61	-,82
	2	-,31	,143	,315	-,76	,13
	4	-1,11*	,108	,000	-1,44	-,77
	5	-,65*	,134	,000	-1,06	-,23
4	1	-,10	,092	,865	-,39	,18
	2	,80*	,112	,000	,45	1,14
	3	1,11*	,108	,000	,77	1,44
	5	,46*	,100	,000	,15	,77
5	1	-,56*	,121	,000	-,94	-,19
	2	,34	,137	,203	-,09	,76
	3	,65*	,134	,000	,23	1,06
	4	-,46*	,100	,000	-,77	-,15
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.						
1	2	-1,10*	,149	,000	-1,56	-,64
	3	-,51*	,145	,017	-,96	-,06
	4	-1,07*	,104	,000	-1,39	-,74
	5	-1,43*	,138	,000	-1,86	-1,01
2	1	1,10*	,149	,000	,64	1,56
	3	,60*	,163	,010	,09	1,10
	4	,04	,127	,999	-,35	,43
	5	-,33	,156	,348	-,81	,15

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	,51*	,145	,017	,06	,96
	2	-,60*	,163	,010	-1,10	-,09
	4	-,56*	,123	,000	-,94	-,18
	5	-,92*	,152	,000	-1,40	-,45
4	1	1,07*	,104	,000	,74	1,39
	2	-,04	,127	,999	-,43	,35
	3	,56*	,123	,000	,18	,94
	5	-,37*	,114	,035	-,72	-,02
5	1	1,43*	,138	,000	1,01	1,86
	2	,33	,156	,348	-,15	,81
	3	,92*	,152	,000	,45	1,40
	4	,37*	,114	,035	,02	,72
32. Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s						
1	2	,62*	,163	,006	,12	1,13
	3	,44	,159	,108	-,05	,93
	4	,64*	,114	,000	,29	1,00
	5	3,02*	,151	,000	2,56	3,49
2	1	-,62*	,163	,006	-1,13	-,12
	3	-,18	,178	,905	-,73	,37
	4	,02	,139	1,000	-,41	,45
	5	2,40*	,171	,000	1,88	2,93
3	1	-,44	,159	,108	-,93	,05
	2	,18	,178	,905	-,37	,73
	4	,20	,135	,679	-,21	,62
	5	2,58*	,167	,000	2,07	3,10
4	1	-,64*	,114	,000	-1,00	-,29
	2	-,02	,139	1,000	-,45	,41
	3	-,20	,135	,679	-,62	,21
	5	2,38*	,125	,000	2,00	2,76
5	1	-3,02*	,151	,000	-3,49	-2,56
	2	-2,40*	,171	,000	-2,93	-1,88
	3	-2,58*	,167	,000	-3,10	-2,07
	4	-2,38*	,125	,000	-2,76	-2,00

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta						
1	2	,65*	,165	,004	,14	1,16
	3	,44	,161	,108	-,05	,94
	4	,54*	,115	,000	,19	,90
	5	2,95*	,152	,000	2,48	3,42
2	1	-,65*	,165	,004	-1,16	-,14
	3	-,21	,180	,854	-,76	,35
	4	-,11	,141	,960	-,55	,32
	5	2,30*	,172	,000	1,76	2,83
3	1	-,44	,161	,108	-,94	,05
	2	,21	,180	,854	-,35	,76
	4	,10	,136	,972	-,32	,52
	5	2,51*	,169	,000	1,98	3,03
4	1	-,54*	,115	,000	-,90	-,19
	2	,11	,141	,960	-,32	,55
	3	-,10	,136	,972	-,52	,32
	5	2,41*	,126	,000	2,02	2,80
5	1	-2,95*	,152	,000	-3,42	-2,48
	2	-2,30*	,172	,000	-2,83	-1,76
	3	-2,51*	,169	,000	-3,03	-1,98
	4	-2,41*	,126	,000	-2,80	-2,02
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles						
1	2	,29	,156	,473	-,19	,77
	3	,13	,152	,949	-,34	,60
	4	-,01	,109	1,000	-,35	,32
	5	2,39*	,144	,000	1,95	2,83
2	1	-,29	,156	,473	-,77	,19
	3	-,16	,170	,921	-,69	,36
	4	-,30	,133	,266	-,71	,11
	5	2,10*	,163	,000	1,59	2,60
3	1	-,13	,152	,949	-,60	,34
	2	,16	,170	,921	-,36	,69
	4	-,14	,129	,880	-,54	,26
	5	2,26*	,159	,000	1,77	2,75

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	,01	,109	1,000	-,32	,35
	2	,30	,133	,266	-,11	,71
	3	,14	,129	,880	-,26	,54
	5	2,40*	,119	,000	2,03	2,77
5	1	-2,39*	,144	,000	-2,83	-1,95
	2	-2,10*	,163	,000	-2,60	-1,59
	3	-2,26*	,159	,000	-2,75	-1,77
	4	-2,40*	,119	,000	-2,77	-2,03
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?						
1	2	,06	,148	,997	-,40	,52
	3	-,04	,144	,999	-,49	,40
	4	-,04	,103	,998	-,36	,28
	5	2,39*	,137	,000	1,97	2,81
2	1	-,06	,148	,997	-,52	,40
	3	-,10	,162	,982	-,60	,40
	4	-,10	,126	,964	-,49	,29
	5	2,33*	,155	,000	1,85	2,81
3	1	,04	,144	,999	-,40	,49
	2	,10	,162	,982	-,40	,60
	4	,01	,122	1,000	-,37	,38
	5	2,43*	,151	,000	1,97	2,90
4	1	,04	,103	,998	-,28	,36
	2	,10	,126	,964	-,29	,49
	3	-,01	,122	1,000	-,38	,37
	5	2,43*	,113	,000	2,08	2,78
5	1	-2,39*	,137	,000	-2,81	-1,97
	2	-2,33*	,155	,000	-2,81	-1,85
	3	-2,43*	,151	,000	-2,90	-1,97
	4	-2,43*	,113	,000	-2,78	-2,08

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas						
1	2	,58*	,127	,000	,19	,97
	3	,41*	,124	,027	,03	,79
	4	,27	,089	,053	,00	,55
	5	2,26*	,117	,000	1,90	2,62
2	1	-,58*	,127	,000	-,97	-,19
	3	-,17	,139	,828	-,60	,26
	4	-,31	,108	,089	-,64	,03
	5	1,68*	,133	,000	1,27	2,09
3	1	-,41*	,124	,027	-,79	-,03
	2	,17	,139	,828	-,26	,60
	4	-,14	,105	,780	-,46	,18
	5	1,85*	,130	,000	1,45	2,25
4	1	-,27	,089	,053	-,55	,00
	2	,31	,108	,089	-,03	,64
	3	,14	,105	,780	-,18	,46
	5	1,99*	,097	,000	1,69	2,29
5	1	-2,26*	,117	,000	-2,62	-1,90
	2	-1,68*	,133	,000	-2,09	-1,27
	3	-1,85*	,130	,000	-2,25	-1,45
	4	-1,99*	,097	,000	-2,29	-1,69
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a						
1	2	,31	,152	,382	-,16	,78
	3	-,07	,148	,993	-,53	,38
	4	,16	,106	,700	-,17	,48
	5	2,42*	,140	,000	1,98	2,85
2	1	-,31	,152	,382	-,78	,16
	3	-,38	,166	,253	-,89	,13
	4	-,15	,129	,844	-,55	,25
	5	2,11*	,158	,000	1,62	2,60
3	1	,07	,148	,993	-,38	,53
	2	,38	,166	,253	-,13	,89
	4	,23	,125	,495	-,16	,62
	5	2,49*	,155	,000	2,01	2,97
4	1	-,16	,106	,700	-,48	,17
	2	,15	,129	,844	-,25	,55
	3	-,23	,125	,495	-,62	,16
	5	2,26*	,116	,000	1,90	2,62

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	-2,42*	,140	,000	-2,85	-1,98
	2	-2,11*	,158	,000	-2,60	-1,62
	3	-2,49*	,155	,000	-2,97	-2,01
	4	-2,26*	,116	,000	-2,62	-1,90
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros						
1	2	,85*	,155	,000	,37	1,33
	3	,75*	,151	,000	,28	1,22
	4	,11	,108	,905	-,22	,44
	5	1,59*	,143	,000	1,15	2,03
2	1	-,85*	,155	,000	-1,33	-,37
	3	-,10	,169	,985	-,62	,42
	4	-,74*	,132	,000	-1,15	-,33
	5	,74*	,162	,000	,24	1,24
3	1	-,75*	,151	,000	-1,22	-,28
	2	,10	,169	,985	-,42	,62
	4	-,64*	,128	,000	-1,03	-,24
	5	,84*	,158	,000	,36	1,33
4	1	-,11	,108	,905	-,44	,22
	2	,74*	,132	,000	,33	1,15
	3	,64*	,128	,000	,24	1,03
	5	1,48*	,118	,000	1,12	1,85
5	1	-1,59*	,143	,000	-2,03	-1,15
	2	-,74*	,162	,000	-1,24	-,24
	3	-,84*	,158	,000	-1,33	-,36
	4	-1,48*	,118	,000	-1,85	-1,12
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?						
1	2	,77*	,103	,000	,45	1,08
	3	,79*	,101	,000	,47	1,10
	4	,21	,072	,086	-,02	,43
	5	1,47*	,095	,000	1,18	1,77
2	1	-,77*	,103	,000	-1,08	-,45
	3	,02	,113	1,000	-,33	,37
	4	-,56*	,088	,000	-,83	-,29
	5	,71*	,108	,000	,38	1,04

Ramas (i)	Ramas (j)	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	-,79*	,101	,000	-1,10	-,47
	2	-,02	,113	1,000	-,37	,33
	4	-,58*	,085	,000	-,84	-,32
	5	,69*	,106	,000	,36	1,01
4	1	-,21	,072	,086	-,43	,02
	2	,56*	,088	,000	,29	,83
	3	,58*	,085	,000	,32	,84
	5	1,27*	,079	,000	1,02	1,51
5	1	-1,47*	,095	,000	-1,77	-1,18
	2	-,71*	,108	,000	-1,04	-,38
	3	-,69*	,106	,000	-1,01	-,36
	4	-1,27*	,079	,000	-1,51	-1,02
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?						
1	2	,67*	,103	,000	,35	,99
	3	,67*	,100	,000	,36	,98
	4	,22	,072	,063	-,01	,44
	5	1,49*	,095	,000	1,19	1,78
2	1	-,67*	,103	,000	-,99	-,35
	3	,00	,112	1,000	-,35	,34
	4	-,46*	,088	,000	-,73	-,18
	5	,81*	,108	,000	,48	1,15
3	1	-,67*	,100	,000	-,98	-,36
	2	,00	,112	1,000	-,34	,35
	4	-,45*	,085	,000	-,72	-,19
	5	,82*	,105	,000	,49	1,14
4	1	-,22	,072	,063	-,44	,01
	2	,46*	,088	,000	,18	,73
	3	,45*	,085	,000	,19	,72
	5	1,27*	,078	,000	1,03	1,51
5	1	-1,49*	,095	,000	-1,78	-1,19
	2	-,81*	,108	,000	-1,15	-,48
	3	-,82*	,105	,000	-1,14	-,49
	4	-1,27*	,078	,000	-1,51	-1,03

Fuente: Elaboración propia

Idealmente el MANOVA requiere que los vectores de errores experimentales estén distribuidos (independiente e idénticamente) como distribuciones normales multivariadas, que tengan de media 0 y matriz común (pero desconocida) de varianzas-covarianzas. En otras palabras, requiere que los vectores de los errores para diferentes unidades experimentales no estén correlacionados, pero deja la posibilidad de que los elementos en el vector de errores de la misma unidad experimental estén correlacionados entre sí (Johnson, 1998).

La hipótesis de independencia entre los factores del PLI y las ramas de conocimiento. Esto es, en las distintas ramas de conocimiento las percepciones sobre los diversos factores del PLI no son las mismas en ningún caso

En la tabla 38, los contrastes multivariantes (se recoge completa en el Anexo IV) de los efectos inter-grupos que dan una idea de los ítems de la escala en los que las variables género y rama de conocimiento han producido diferencias significativas. Se observa como en con la variable género hasta en 20 ítems (más de mitad de los ítems de la escala) se producen diferencias significativas entre la opinión de hombres y mujeres. En relación a la variable rama de conocimiento, en los 40 ítems se producen diferencias significativas, esto es, las opiniones difieren en todos los ítems según las ramas de conocimiento. En la interacción de las dos variables independientes (género y rama de conocimiento) el número de contrastes significativos es de 18.

Se observa cómo los hombres han escuchado este tipo de frase “A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías” menos que las mujeres ($F = 19,413, p < 0,0005$). Lo mismo pasa con la frase “La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.” ($F = 20,14, p < 0,0005$).

Ocurre lo mismo con los ítems 12 ($F = 6,264, p < 0,012$), 13 ($F = 11,295, p < 0,001$), 14 ($F = 32,812, p < 0,0005$) y 15, ($F = 13,213, p < 0,0005$), por lo que se puede decir que los hombres oyen menos este tipo de expresiones. Las mujeres están más de acuerdo que los hombres en que hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico) ($F = 25,09, p < 0,0005$). Lo mismo ocurre con el ítem 19, las mujeres están más de acuerdo con que Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema ($F = 46,62, p < 0,0005$). Lo mismo ocurre con los ítems 24 ($F = 7,834, p < 0,0005$), 25 ($F = 11,13, p < 0,001$), 28 ($F = 7,19, p < 0,0007$), y 29 ($F = 6,20, p < 0,013$). Siempre las mujeres

están más de acuerdo (o los hombres menos de acuerdo). En el ítem 20 son los hombres los que están más de acuerdo (las mujeres menos) con que los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario ($F = 5,47, p < 0,019$) En los ítems 33 ($F = 6,55, p < 0,011$), 34 ($F = 5,98, p < 0,015$), 35 ($F = 8,37, p < 0,004$), 37 ($F = 5,56, p < 0,019$), 38 ($F = 8,87, p < 0,003$), 39 ($F = 15,61, p < 0,000$) y 40 ($F = 12,73, p < 0,000$), las mujeres siempre aceptan mejor o se sienten mejor que los hombres, o al contrario, los hombres lo aceptan menos o se sienten peor cuando ven escritas determinadas cosas.

Tabla 38.

Variable género

	Género	n	Media
1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	1	298	2,52
	2	639	2,50
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	1	298	2,57
	2	639	2,53
3. No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	1	298	2,19
	2	639	2,37
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	1	298	2,31
	2	638	2,21
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	1	298	2,40
	2	638	2,33
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarias.	1	296	,80
	2	639	1,05
7. Este tema es un auténtico coñazo.	1	298	3,55
	2	639	3,50
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	1	298	2,49
	2	639	2,58
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	1	296	2,57
	2	639	3,53
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	1	296	3,54
	2	639	3,53
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	1	296	1,96
	2	638	2,30

	Género	n	Media
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	1	298	1,76
	2	639	2,24
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	1	298	2,71
	2	639	3,00
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	1	298	1,66
	2	639	2,00
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	1	298	2,30
	2	639	2,48
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	1	298	2,35
	2	638	2,30
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	1	298	2,20
	2	638	2,11
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	1	298	2,15
	2	638	2,34
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	1	298	2,54
	2	638	2,63
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	1	298	2,69
	2	638	2,53
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	1	298	2,45
	2	638	2,42
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	298	2,10
	2	637	2,00
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	298	2,04
	2	639	2,16
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	1	298	2,77
	2	638	2,97
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	1	298	2,69
	2	638	3,11
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	1	297	1,81
	2	637	1,73
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	1	298	1,49
	2	637	1,16
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	1	298	1,53
	2	637	1,58

Género	n	Media	
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	1	298	1,80
	2	637	2,16
30. En los recursos docentes(vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	1	297	2,29
	2	637	2,36
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	1	297	2,35
	2	637	2,37
32. Qué sientes si alguien escribe: Estimad@s compañer@s	1	298	2,44
	2	639	2,76
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@a a mi fiesta	1	298	2,39
	2	639	2,79
34 . Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	1	298	2,14
	2	639	2,65
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	1	298	2,22
	2	639	2,71
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	1	298	2,87
	2	639	3,17
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	1	298	2,22
	2	639	2,59
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	1	298	2,12
	2	638	2,68
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	1	298	3,05
	2	637	3,43
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	1	298	3,10
	2	638	3,46

Nota. Clave de Género: 1 “hombre”, 2 “mujer”.

Fuente: Elaboración propia

En relación a la variable género y, con referencia al ítem 1(El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula) existen diferencias estadísticamente significativas entre todas las ramas de conocimiento elegidas de dos en dos, excepto entre la rama de Ciencias Experimentales (CCEE) y Ciencias Sociales y Jurídicas (CCSS y JJ), siendo los de ciencias experimentales quienes opinan que se utiliza un lenguaje más igualitario en el aula.

Con referencia al ítem 2 (En la universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa) existen diferencias estadísticamente significativas entre la rama de Humanidades y las ramas de CC SS y JJ e Ingenierías y Arquitectura, siendo la rama de Ingenierías y Arquitectura la que considera que se utiliza un lenguaje igualitario en la gestión administrativa, seguida de la rama Ciencias Sociales y Jurídicas y Humanidades, por ese orden. También existen diferencias estadísticamente significativas entre la rama de Ciencias experimentales y las ramas de CC SS y JJ e Ingenierías y Arquitectura, siendo la rama de Ingenierías y arquitectura seguida por Ciencias Sociales y Jurídicas y Ciencias experimentales por este orden quienes opinan que se utiliza un lenguaje igualitario. Si tenemos en cuenta la rama de Ciencias de la Salud y el resto de ramas existen diferencias estadísticamente significativas con la rama de Ingenierías y arquitectura y Ciencias Sociales y Jurídicas, siendo el alumnado de la rama de ingenierías y arquitectura los que destacan por encima de la rama Ciencias Sociales y Jurídicas y Ciencias de la Salud. Si comparamos la rama CCSS y CCJJ con la rama de Ingenierías y Arquitectura, destacando el alumnado de esta última rama por encima de CCSS y CCJJ en la percepción que tienen en el uso del lenguaje inclusivo en la gestión.

En el ítem 3 (No se utiliza el lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre el alumnado) existen diferencias significativas entre todas las ramas de conocimiento excepto entre el alumnado de Ciencias Experimentales y Ciencia de la salud, destacando esta última ligeramente sobre la otra.

Con referencia al ítem 4 (Se emplea lenguaje inclusivo en las conversaciones con mi familia) existen diferencias estadísticamente significativas en casi todas las ramas excepto al comparar Ciencias experimentales con Ciencias de la Salud y CCSS y CCJJ, así como la rama de Ciencias de la Salud con CCSS y CCJJ, siendo el alumnado de la rama de CCSS y CCJJ quienes perciben que en las conversaciones familiares se utiliza un lenguaje más inclusivo.

En el ítem 5 (se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con amistades) se hallan diferencias estadísticamente significativas al comparar la rama de Humanidades con el resto de ramas, siendo la rama de Ingenierías y arquitectura, CC Experimentales, CC Salud, CC SS y CCJJ y Humanidades por este orden quienes aprecian que utilizan un lenguaje igualitario en las conversaciones con amistades. Al comparar la rama de CCSS y CCJJ con Ingenierías y Arquitectura destaca esta última, percibiendo un mayor uso del lenguaje inclusivo en sus conversaciones con amistades.

Respecto al ítem 6 (A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías) se hallan diferencias estadísticamente significativas al comparar la rama de Humanidades con el resto de ramas, siendo la rama de Ingenierías y arquitectura, CC Experimentales, CC Salud, CC SS y CCJJ y Humanidades por este orden quienes aprecian que utilizan un lenguaje igualitario en las conversaciones con amistades. Al comparar la rama de CCSS y CCJJ con Ingenierías y Arquitectura destaca esta última, percibiendo un mayor uso del lenguaje inclusivo en sus conversaciones con amistades.

En el ítem 7 (Este tema es un auténtico coñazo) se observan diferencias estadísticamente significativas al contrastar la rama de Humanidades con las restantes, en la cual se aprecia por orden la rama de CCSS y CCJJ, CC Salud, CC EE, e Ingenierías y arquitectura, las cuales estiman que este tema es un auténtico coñazo.

En referencia al ítem 8 (Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer) se contemplan diferencias estadísticamente significativas comparando la rama de Ingenierías y arquitectura con el resto, siendo la rama de Humanidades, CC Salud, CCSS y CCJJ y por último CC EE, observándose en dicho orden que detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer.

En el ítem 9 (Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista) se consideran diferencias estadísticamente significativas comparando la rama de CCSS y CCJJ con el resto de las ramas de conocimiento, en la cual encontramos por orden la rama de Humanidades, Ingeniería y arquitectura, CC Salud y CC EE, afirmando dicho ítem.

Respecto al ítem 10 (A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos) no se hallan diferencias estadísticamente significativas en la comparación de la rama de Humanidades con Ingeniería y arquitectura, la rama de CC Experimentales con CC Salud y CCSS y CCJJ, por lo que no comparten dicho ítem.

En el ítem 11 (La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul) no se encuentran diferencias estadísticamente significativas en la comparación de la rama de Humanidades con la de Ingeniería y arquitectura; la de CC Experimentales con la de CC Salud y CCSS y CCJJ, por lo que no comparten dicho ítem.

En el ítem 12 (Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica) se examinan diferencias estadísticamente significativas comparando la rama de Humanidades con el resto, en la que se estima siguiendo una jerarquía desde la rama de Ingeniería y arquitectura, CCSS y CCJJ, CC Experimentales y CC Salud, reconociendo que Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.

En referencia al ítem 13 (Ten cuidado con ella, es una zorra) no se hallan diferencias estadísticamente significativas en la confrontación de la rama de Ingeniería y arquitectura con Humanidades y CC Salud, junto a la confrontación de la rama de CC Experimentales con CCSS y CCJJ, por lo que no apoyan ten cuidado con ella, es una zorra.

En el ítem 14 (Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula) encontramos diferencias estadísticamente significativas en la comparación de todas las ramas, exceptuando las ramas de CC Salud e Ingeniería y arquitectura, las cuales no perciben que las administrativas puedan ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.

En el ítem 15 (Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano) se hallan diferencias estadísticamente significativas en la comparación de todas las ramas, excluyendo las ramas de Humanidades y CC Salud, cuyas ramas no apoyan la idea de dicho ítem.

En el ítem 16 (La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario) existen diferencias estadísticamente significativas entre la rama de CCSS y CCJJ con el resto, en la que se observa un orden empezando por la rama de Ingeniería y arquitectura, seguido la de CC Experimentales, Humanidades y CC Salud, percibiendo una mayor concienciación en el uso del lenguaje igualitario en la comunidad universitaria.

En el ítem 17 (Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario) se observan diferencias estadísticamente significativas en la comparación de todas las ramas de conocimiento, exceptuando la comparativa entre la rama de Humanidades y de CC Salud y por otro lado la comparativa entre CC Salud y CC Experimentales, las cuales no persiguen dicha idea.

En el ítem 18 (hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (uso de profesorado y alumnado como genérico) no se contemplan diferencias estadísticamente significati-

vas en la confrontación de la rama de Humanidades, de CC Experimentales y de CC Salud, es decir, no perciben el desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (uso profesorado y alumnado como genérico).

En el ítem 19 (Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema) se presentan diferencias estadísticamente significativas en la comparación de todas las ramas, menos en el contraste de la rama de Humanidades con CC Experimentales y CC Salud, por lo que dichas ramas no apoyan que exista una falta de documentación.

En el ítem 20 (los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario) se observan diferencias estadísticamente significativas al contrastar la rama de Ingeniería y arquitectura con el resto, en la cual se aprecia por orden las ramas de CCSS y CCJJ, Humanidades, CC Salud y CC Experimentales, siendo los de la rama de CCSS y CCJJ quienes tienen más en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.

En el ítem 21 (Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas) existen diferencias estadísticamente significativas en la comparación de todas las ramas de conocimiento, sin embargo, al contrastar la rama de Humanidades con la de CCSS y CCJJ, encontramos que dichas ramas no perciben este ítem.

En el ítem 22 (Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario) al contrastar la rama de Humanidades con CC Experimentales y CC Experimentales con CC Salud se observa que no se percibe la idea de que existan campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario, en cambio, al contrastar el resto de las ramas si encontramos diferencias estadísticamente significativas.

Respecto a ítem 23 (Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario) no se hallan diferencias estadísticamente significativas en la comparativa de la rama de Humanidades con CCSS y CCJJ y, por otro lado, encontramos que la rama de CC Experimentales con la de CC Salud e Ingeniería y arquitectura tampoco afirman dicho ítem mediante un contraste entre sí.

En el ítem 24 (Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como género) se encuentran diferencias estadísticamente significativas comparando la rama de CCSS

y CCJJ y la de Ingeniería y arquitectura con el resto, mientras que al contrastar la rama de Humanidades con CC Experimentales y CC Salud no se considera que pese mucho la costumbre en el uso del masculino como género.

En referencia al ítem 25 (Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad) se atienden diferencias estadísticamente significativas al constatar la rama de Humanidades con las demás, en la que se estima según una jerarquía las ramas de CC Experimentales, CC Salud, Ingeniería y arquitectura, y por último CCSS y CCJJ, siendo la rama de CC Experimentales la que más advierte de la influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad.

En el ítem 26 (El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal) no se encuentran diferencias estadísticamente significativas en la confrontación de la rama de Humanidades con CCSS y CCJJ; en la de CC Experimentales con CC Salud; y en la de CC Salud con Ingenierías y arquitectura, haciendo referencia a que el uso no sexista del lenguaje no puede resultar extraño y anormal.

En el ítem 27 (Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación) no se encuentran diferencias estadísticamente significativas en la comparación de la rama de Humanidades con CCSS y CCJJ y comparando la rama de CC Experimentales con CC Salud e Ingeniería y arquitectura, asimismo, siendo confrontadas entre cada una de ellas. Por ello, no afirman dicho ítem.

En el ítem 28 (El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes) se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre las ramas de conocimiento. Al contrastar la rama de CC Experimentales y CC Salud se observa que no apoyan dicho ítem.

En el ítem 29 (Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres) se estudian diferencias estadísticamente significativas al verificar la rama de Ingenierías y arquitectura con las restantes, siendo la rama de Humanidades la primera, continuada por la de CC Experimentales, CC Salud, y finalizando con la rama de CCSS y CCJJ, asintiendo en este orden dicho ítem.

En el ítem 30 (En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen))

se hallan diferencias estadísticamente significativas en la confrontación de la rama de CC Experimentales, CC Salud e Ingeniería y arquitectura, mientras que no se encuentran diferencias notables en la rama de Humanidades con la rama de CCSS y CCJJ, por lo que estas anteriores no apoyarían que en los recursos docentes se cuide la alternancia de personajes y/o la duplicidad.

En el ítem 31 (Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en pedagogía), se dan diferencias estadísticamente significativas en todas las ramas a través de la comparación de dichas. Sin embargo, al confrontar la rama de CC EE con la de CCSS y CCJJ, observamos que no perciben dicho ítem.

En el ítem 32 (Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s) se hallan diferencias estadísticamente significativas en la confrontación de la rama de Humanidades con Ingeniería y arquitectura. Sin embargo, en la comparación del resto de ramas, estas no perciben dicho ítem.

En el ítem 33 (Qué sientes si alguien escribe: Estás invitad@ a mi fiesta) solo se hallan diferencias estadísticamente significativas en la confrontación de la rama de Humanidades e Ingeniería y arquitectura, por lo que las demás según el estudio comparativo no aprueban dicho ítem.

En el ítem 34 (Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles) se establecen diferencias estadísticamente significativas comparando la rama de Ingeniería y arquitectura con las demás, siguiendo este orden, Humanidades, CC Salud, CCSS y CCJJ y CC Experimentales, verificando que escribirían que es un derecho de todas y todos los españoles.

En el ítem 35 (¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?) se constituyen diferencias estadísticamente significativas entre la rama de Ingeniería y arquitectura y el resto, apuntando en primer lugar la de CC Salud, siguiendo a esta la rama de CC Experimentales, Humanidades y CCSS y CCJJ, estando conforme en que se usen todos y todas en los discursos políticos continuando dicho orden.

En el ítem 36 (Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas), no se contemplan diferencias estadísticamente significativas en la comparación de la rama de CC Experimentales con la de CC Salud, y la de CC Salud con la de CCSS y CCJJ, por lo que el resto si presenta diferencias estadísticamente significativas.

En el ítem 37 (Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a) se observan diferencias estadísticamente significativas en la comparación de la rama de Ingeniería y arquitectura con el resto de las ramas, siguiendo un orden en el cual encontramos la rama de CC Salud como principal, seguido la rama de Humanidades, CC Experimentales y CCSS y CCJJ, de acuerdo con dicho ítem.

En el ítem 38 (Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros) se encuentran diferencias estadísticamente significativas haciendo referencia al equiparamiento entre la rama de Ingeniería y arquitectura con las otras restantes, encabezada por la rama de Humanidades, CCSS y CCJJ, CC de la salud y CC Experimentales, por lo que manteniendo dicho orden encontramos qué sienten si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros.

En el ítem 39 (¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?), se encuentran diferencias estadísticamente significativas al realizar el contraste de todas las ramas de conocimiento, exceptuando en la comparación de la rama de CC Experimentales y CC de la salud, las cuales no estarían conforme con escribir o decir siempre ciudadanía.

En el ítem 40 (¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?), se halla diferencias estadísticamente significativas al realizar la comparación de todas las ramas, a diferencia del contraste de la rama de CC EE y CC de la salud, las cuales no estarían conforme con escribir o decir siempre profesorado.

Por otra parte, para determinar en qué ramas de conocimiento exactamente se producen las diferencias significativas se han realizado comparaciones múltiples dos a dos (pruebas post hoc) a través del estadístico de Bonferroni. En el anexo 2 se incluye la tabla con los contrastes significativos entre los ítems del cuestionario en relación a la rama de conocimiento. Se puede puntualizar que la rama que peor percibe el uso del lenguaje inclusivo es la de Ingenierías y Arquitectura. Si además analizamos por género dicha rama, es mayor el número de alumnos que de alumnas, es por eso el uso de un masculino genérico. Con respecto a los resultados y las similitudes entre las ramas de conocimiento en cuanto a las medias alcanzadas en cuanto al género, serían las ramas de Ciencias Jurídicas y Sociales por una parte y de Humanidades por otra las que se asemejan más.

Para tratar de determinar en qué escalas concretas se producían diferencias en las ramas de conocimiento, se procedió a la realización de comparaciones múltiples (pruebas *post hoc*) mediante la DHS de Tukey. En la siguiente tabla se han recogido las relaciones significativas entre las ramas de conocimiento y las escalas del PLI. También hay algunas no significativas (p debe ser menor de 0,05. Hay algunas con valores mayores de p que se han quedado. Todas las pruebas para todos los casos se incluyen en el Anexo II, III y IV.

Tabla 39

Pruebas post hoc. Scheffe

Variable dependiente	(I) Género	(J) Género	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	1	2	,02	,077	,957	-,17	,21
		3	-,48	,490	,620	-1,68	,72
	2	1	-,02	,077	,957	-,21	,17
		3	-,50	,488	,589	-1,70	,69
	3	1	,48	,490	,620	-,72	1,68
		2	,50	,488	,589	-,69	1,70
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	1	2	,04	,072	,844	-,13	,22
		3	-,64	,459	,384	-1,76	,49
	2	1	-,04	,072	,844	-,22	,13
		3	-,68	,457	,334	-1,80	,44
	3	1	,64	,459	,384	-,49	1,76
		2	,68	,457	,334	-,44	1,80
3. No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	1	2	-,17	,097	,200	-,41	,06
		3	-,41	,622	,805	-1,94	1,12
	2	1	,17	,097	,200	-,06	,41
		3	-,23	,620	,931	-1,75	1,28
	3	1	,41	,622	,805	-1,12	1,94
		2	,23	,620	,931	-1,28	1,75

Variable dependiente	(I) Género	(J) Género	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	1	2	,10	,082	,467	-,10	,30
		3	-1,09	,526	,118	-2,38	,20
	2	1	-,10	,082	,467	-,30	,10
		3	-1,19	,524	,076	-2,48	,09
	3	1	1,09	,526	,118	-,20	2,38
		2	1,19	,524	,076	-,09	2,48
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	1	2	,07	,078	,680	-,12	,26
		3	-1,41*	,499	,019	-2,63	-,18
	2	1	-,07	,078	,680	-,26	,12
		3	-1,47*	,497	,013	-2,69	-,26
	3	1	1,41*	,499	,019	,18	2,63
		2	1,47*	,497	,013	,26	2,69
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	1	2	-,26*	,085	,009	-,47	-,05
		3	-1,21	,541	,083	-2,54	,12
	2	1	,26*	,085	,009	,05	,47
		3	-,95	,539	,211	-2,27	,37
	3	1	1,21	,541	,083	-,12	2,54
		2	,95	,539	,211	-,37	2,27
7. Este tema es un auténtico coñazo.	1	2	,06	,060	,603	-,09	,21
		3	,36	,385	,639	-,58	1,31
	2	1	-,06	,060	,603	-,21	,09
		3	,30	,384	,731	-,64	1,24
	3	1	-,36	,385	,639	-1,31	,58
		2	-,30	,384	,731	-1,24	,64
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	1	2	-,09	,074	,512	-,27	,10
		3	,10	,473	,976	-1,06	1,26
	2	1	,09	,074	,512	-,10	,27
		3	,19	,471	,923	-,97	1,34
	3	1	-,10	,473	,976	-1,26	1,06
		2	-,19	,471	,923	-1,34	,97

Variable dependiente	(I) Género	(J) Género	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	1	2	-,25*	,094	,030	-,48	-,02
		3	,76	,598	,442	-,70	2,23
	2	1	,25*	,094	,030	,02	,48
		3	1,01	,596	,236	-,45	2,47
	3	1	-,76	,598	,442	-2,23	,70
		2	-1,01	,596	,236	-2,47	,45
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	1	2	,00	,068	1,000	-,17	,17
		3	,33	,436	,745	-,73	1,40
	2	1	,00	,068	1,000	-,17	,17
		3	,33	,434	,743	-,73	1,40
	3	1	-,33	,436	,745	-1,40	,73
		2	-,33	,434	,743	-1,40	,73
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	1	2	-,35*	,088	,000	-,57	-,14
		3	-,45	,565	,724	-1,84	,93
	2	1	,35*	,088	,000	,14	,57
		3	-,10	,563	,984	-1,48	1,28
	3	1	,45	,565	,724	-,93	1,84
		2	,10	,563	,984	-1,28	1,48
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	1	2	-,49*	,101	,000	-,74	-,24
		3	,36	,648	,858	-1,23	1,95
	2	1	,49*	,101	,000	,24	,74
		3	,85	,645	,424	-,74	2,43
	3	1	-,36	,648	,858	-1,95	1,23
		2	-,85	,645	,424	-2,43	,74
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	1	2	-,29*	,098	,014	-,53	-,05
		3	1,12	,627	,201	-,41	2,66
	2	1	,29*	,098	,014	,05	,53
		3	1,41	,624	,078	-,12	2,94
	3	1	-1,12	,627	,201	-2,66	,41
		2	-1,41	,624	,078	-2,94	,12

Variable dependiente	(I) Género	(J) Género	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	1	2	-,34*	,088	,001	-,55	-,12
		3	-,14	,562	,968	-1,52	1,23
	2	1	,34*	,088	,001	,12	,55
		3	,20	,559	,941	-1,18	1,57
	3	1	,14	,562	,968	-1,23	1,52
		2	-,20	,559	,941	-1,57	1,18
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	1	2	-,17	,092	,200	-,39	,06
		3	,52	,589	,678	-,92	1,96
	2	1	,17	,092	,200	-,06	,39
		3	,69	,586	,506	-,75	2,12
	3	1	-,52	,589	,678	-1,96	,92
		2	-,69	,586	,506	-2,12	,75
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	1	2	,05	,065	,703	-,10	,21
		3	-1,25*	,414	,011	-2,26	-,24
	2	1	-,05	,065	,703	-,21	,10
		3	-1,30*	,412	,007	-2,31	-,29
	3	1	1,25*	,414	,011	,24	2,26
		2	1,30*	,412	,007	,29	2,31
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	1	2	,10	,079	,484	-,10	,29
		3	-1,00	,506	,145	-2,24	,25
	2	1	-,10	,079	,484	-,29	,10
		3	-1,09	,504	,096	-2,33	,14
	3	1	1,00	,506	,145	-,25	2,24
		2	1,09	,504	,096	-,14	2,33
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	1	2	-,19	,078	,059	-,38	,01
		3	-,25	,498	,881	-1,47	,97
	2	1	,19	,078	,059	-,01	,38
		3	-,06	,496	,992	-1,28	1,15
	3	1	,25	,498	,881	-,97	1,47
		2	,06	,496	,992	-1,15	1,28

Variable dependiente	(I) Género	(J) Género	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	1	2	-,09	,082	,564	-,29	,11
		3	-,66	,523	,452	-1,94	,62
	2	1	,09	,082	,564	-,11	,29
		3	-,57	,520	,547	-1,85	,70
	3	1	,66	,523	,452	-,62	1,94
		2	,57	,520	,547	-,70	1,85
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	1	2	,16	,073	,093	-,02	,34
		3	-,71	,468	,317	-1,86	,44
	2	1	-,16	,073	,093	-,34	,02
		3	-,87	,466	,176	-2,01	,27
	3	1	,71	,468	,317	-,44	1,86
		2	,87	,466	,176	-,27	2,01
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	1	2	,03	,066	,921	-,14	,19
		3	-,15	,423	,938	-1,19	,89
	2	1	-,03	,066	,921	-,19	,14
		3	-,18	,421	,915	-1,21	,86
	3	1	,15	,423	,938	-,89	1,19
		2	,18	,421	,915	-,86	1,21
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	2	,11	,081	,426	-,09	,30
		3	,31	,518	,834	-,96	1,58
	2	1	-,11	,081	,426	-,30	,09
		3	,21	,516	,923	-1,06	1,47
	3	1	-,31	,518	,834	-1,58	,96
		2	-,21	,516	,923	-1,47	1,06
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	2	-,11	,078	,378	-,30	,08
		3	,45	,501	,663	-,77	1,68
	2	1	,11	,078	,378	-,08	,30
		3	,56	,499	,528	-,66	1,79
	3	1	-,45	,501	,663	-1,68	,77
		2	-,56	,499	,528	-1,79	,66

Variable dependiente	(I) Género	(J) Género	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	1	2	-,20	,088	,069	-,42	,01
		3	-,03	,564	,998	-1,42	1,35
	2	1	,20	,088	,069	-,01	,42
		3	,17	,562	,954	-1,20	1,55
	3	1	,03	,564	,998	-1,35	1,42
		2	-,17	,562	,954	-1,55	1,20
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	1	2	-,42*	,089	,000	-,64	-,21
		3	-,52	,568	,662	-1,91	,88
	2	1	,42*	,089	,000	,21	,64
		3	-,09	,566	,987	-1,48	1,30
	3	1	,52	,568	,662	-,88	1,91
		2	,09	,566	,987	-1,30	1,48
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	1	2	,08	,078	,604	-,11	,27
		3	-,19	,501	,930	-1,42	1,04
	2	1	-,08	,078	,604	-,27	,11
		3	-,27	,499	,865	-1,49	,95
	3	1	,19	,501	,930	-1,04	1,42
		2	,27	,499	,865	-,95	1,49
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	1	2	,33*	,069	,000	,16	,49
		3	,09	,438	,981	-,99	1,16
	2	1	-,33*	,069	,000	-,49	-,16
		3	-,24	,436	,860	-1,31	,83
	3	1	-,09	,438	,981	-1,16	,99
		2	,24	,436	,860	-,83	1,31
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	1	2	-,08	,092	,708	-,30	,15
		3	-,70	,585	,493	-2,13	,74
	2	1	,08	,092	,708	-,15	,30
		3	-,62	,582	,567	-2,05	,81
	3	1	,70	,585	,493	-,74	2,13
		2	,62	,582	,567	-,81	2,05

Variable dependiente	(I) Género	(J) Género	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado "alumnos" u "hombres"	1	2	-,37*	,084	,000	-,58	-,17
		3	-,61	,535	,517	-1,93	,70
	2	1	,37*	,084	,000	,17	,58
		3	-,24	,532	,900	-1,55	1,06
	3	1	,61	,535	,517	-,70	1,93
		2	,24	,532	,900	-1,06	1,55
30. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	1	2	-,08	,068	,460	-,25	,08
		3	-,52	,435	,488	-1,59	,55
	2	1	,08	,068	,460	-,08	,25
		3	-,44	,433	,602	-1,50	,63
	3	1	,52	,435	,488	-,55	1,59
		2	,44	,433	,602	-,63	1,50
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	1	2	-,02	,077	,949	-,21	,16
		3	-1,26*	,493	,040	-2,47	-,05
	2	1	,02	,077	,949	-,16	,21
		3	-1,23*	,491	,044	-2,44	-,03
	3	1	1,26*	,493	,040	,05	2,47
		2	1,23*	,491	,044	,03	2,44
32. Qué sientes si alguien escribe: Estimad@s compañer@s	1	2	-,33*	,085	,001	-,54	-,12
		3	-,17	,541	,953	-1,49	1,16
	2	1	,33*	,085	,001	,12	,54
		3	,16	,538	,956	-1,16	1,48
	3	1	,17	,541	,953	-1,16	1,49
		2	-,16	,538	,956	-1,48	1,16
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	1	2	-,43*	,085	,000	-,64	-,22
		3	-1,03	,546	,169	-2,37	,31
	2	1	,43*	,085	,000	,22	,64
		3	-,60	,543	,545	-1,93	,73
	3	1	1,03	,546	,169	-,31	2,37
		2	,60	,543	,545	-,73	1,93

Variable dependiente	(I) Género	(J) Género	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	1	2	-,54*	,081	,000	-,73	-,34
		3	-1,29*	,516	,045	-2,55	-,02
	2	1	,54*	,081	,000	,34	,73
		3	-,75	,513	,343	-2,01	,51
	3	1	1,29*	,516	,045	,02	2,55
		2	,75	,513	,343	-,51	2,01
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	1	2	-,52*	,077	,000	-,71	-,34
		3	-1,21*	,490	,049	-2,41	,00
	2	1	,52*	,077	,000	,34	,71
		3	-,68	,488	,377	-1,88	,51
	3	1	1,21*	,490	,049	,00	2,41
		2	,68	,488	,377	-,51	1,88
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	1	2	-,33*	,066	,000	-,49	-,16
		3	-,75	,421	,205	-1,78	,28
	2	1	,33*	,066	,000	,16	,49
		3	-,42	,419	,599	-1,45	,60
	3	1	,75	,421	,205	-,28	1,78
		2	,42	,419	,599	-,60	1,45
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	1	2	-,40*	,079	,000	-,59	-,20
		3	-1,20	,502	,057	-2,43	,03
	2	1	,40*	,079	,000	,20	,59
		3	-,81	,500	,273	-2,03	,42
	3	1	1,20	,502	,057	-,03	2,43
		2	,81	,500	,273	-,42	2,03
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	1	2	-,58*	,080	,000	-,78	-,39
		3	-1,70*	,512	,004	-2,96	-,45
	2	1	,58*	,080	,000	,39	,78
		3	-1,12	,510	,090	-2,37	,13
	3	1	1,70*	,512	,004	,45	2,96
		2	1,12	,510	,090	-,13	2,37

Variable dependiente	(I) Género	(J) Género	(I-J)	Error estándar	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
						Límite inferior	Límite superior
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	1	2	-,39*	,053	,000	-,52	-,26
		3	-,36	,342	,582	-1,19	,48
	2	1	,39*	,053	,000	,26	,52
		3	,04	,340	,994	-,80	,87
	3	1	,36	,342	,582	-,48	1,19
		2	-,04	,340	,994	-,87	,80
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	1	2	-,37*	,053	,000	-,50	-,24
		3	-,90*	,341	,030	-1,74	-,07
	2	1	,37*	,053	,000	,24	,50
		3	-,54	,339	,284	-1,37	,29
	3	1	,90*	,341	,030	,07	1,74
		2	,54	,339	,284	-,29	1,37

Nota. Clave de Género: 1 "hombre", 2 "mujer".
Fuente: Elaboración propia

Como se observa en la tabla anterior las diferentes percepciones de los estudiantes de algunas ramas de conocimiento producen diferencias significativas en la mayoría de las escalas del PLI.

También se realizó el contraste de Levene sobre la igualdad de las varianzas error para contrastar la hipótesis de que la varianza de error de la variable dependiente es igual a lo largo de todos los grupos. Una vez concluidos los contrastes multivariados y univariados se procedió a la realización de comparaciones múltiples (pruebas *post hoc* ver fragmento ítem 1 en la siguiente tabla) a través de la DHS de Tukey con el fin de determinar en qué dimensiones concretas se producían diferencias según la ramas de conocimiento.

Tabla 40.

Prueba post hoc: Comparaciones múltiples ítem 1

Variable dependiente	(I) RAMAS CONOCIMIENTO RECAT.	(J) RAMAS CONOCIMIENTO RECAT.	Diferencia de medias (I-J)	Error estándar	Sig.	95% de intervalo de confianza	
						Límite inferior	Límite superior
1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	1	2	-1,102*	,147	,000	-1,56	-,65
		3	-,509*	,144	,014	-,95	-,06
		4	-,946*	,103	,000	-1,26	-,63
		5	-2,257*	,136	,000	-2,68	-1,84
		1	1,102*	,147	,000	,65	1,56
	2	3	,593*	,161	,009	,09	1,09
		4	,155	,126	,823	-,23	,54
		5	-1,155*	,154	,000	-1,63	-,68
		1	,509*	,144	,014	,06	,95
	3	2	-,593*	,161	,009	-1,09	-,09
		4	-,438*	,122	,012	-,81	-,06
		5	-1,748*	,151	,000	-2,21	-1,28
		1	,946*	,103	,000	,63	1,26
	4	2	-,155	,126	,823	-,54	,23
		3	,438*	,122	,012	,06	,81
		5	-1,310*	,113	,000	-1,66	-,96
		1	2,257*	,136	,000	1,84	2,68
	5	2	1,155*	,154	,000	,68	1,63
		3	1,748*	,151	,000	1,28	2,21
		4	1,310*	,113	,000	,96	1,66
		2	-1,102*	,125	,000	-1,45	-,75
	1	3	-,509*	,127	,001	-,87	-,15
		4	-,946*	,103	,000	-1,24	-,66
		5	-2,257*	,100	,000	-2,54	-1,97
		1	1,102*	,125	,000	,75	1,45
3		,593*	,129	,000	,23	,96	
2	4	,155	,106	,785	-,15	,46	
	5	-1,155*	,104	,000	-1,45	-,86	
	1	,509*	,127	,001	,15	,87	
	2	-,593*	,129	,000	-,96	-,23	
3	4	-,438*	,108	,001	-,74	-,13	
	5	-1,748*	,106	,000	-2,05	-1,45	
	1	,946*	,103	,000	,66	1,24	
	2	-,155	,106	,785	-,46	,15	
4	3	,438*	,108	,001	,13	,74	
	5	-1,310*	,076	,000	-1,52	-1,10	
	1	2,257*	,100	,000	1,97	2,54	
	2	1,155*	,104	,000	,86	1,45	
5	3	1,748*	,106	,000	1,45	2,05	
	4	1,310*	,076	,000	1,10	1,52	

Fuente: Elaboración propia

4.4. RESULTADOS CUALITATIVOS DE LAS ENTREVISTAS

Tal y como se comentó en el apartado 3.3.2. el profesorado que participó en las entrevistas era proveniente de las universidades de Málaga, Sevilla y UNED. El profesorado de la universidad de Málaga está representado por 20 personas, en la Universidad de Sevilla por 7 personas y el de la UNED por 2 personas.

En total se han podido realizar entrevistas a 29 docentes que, de forma voluntaria, accedieron a ello.

Los análisis cualitativos se realizaron con el programa Atlas.ti 8.0. No obstante todas las salidas de resultados (tablas y figuras) se han editado para que tengan un formato más asequible y accesible (incluso en los anexos).

Para el análisis de los resultados se ha seguido una línea que va desde lo global a lo particular, así comenzamos con la realización de nubes de palabras con la aplicación Tagxedo, estrategia que cuenta con una gran popularidad en el ámbito de las Ciencias de la Educación (McNaught y Lam, 2010; Perry, 2012; Jiménez, Tójar y Mena, 2017). A través de ellas se pudo tener un primer acercamiento que sirvió para luego poder realizar un análisis mucho más profundo de los datos.

Los análisis comenzaron revelando que en la muestra estudiada coinciden distintos perfiles docentes caracterizados por cómo afrontan el uso de un lenguaje inclusivo como factor determinante en un modelo coeducativo como puede verse en las siguientes nubes de palabras (Figura 18).

el uso de similares categorías en diversas ramas, pero también desde diferentes fuentes de datos producidos por técnicas de obtención y producción de datos de las diversas: entrevistas al profesorado y la comparativa con los estudios actuales sobre lenguaje inclusivo (triangulación de los datos). Para validar la información se utilizaron los criterios clásicos de Lincoln y Guba (1985), comúnmente utilizados en este tipo de análisis cualitativos. En algunos casos, como se verá en los correspondientes apartados de resultados cualitativos de las entrevistas también se utilizaron criterios de validación constructivista organizados por el concepto de autenticidad (Guba y Lincoln, 1989).

En la tabla 41, se muestran las distintas dimensiones o categorías con el guion de las preguntas que se realizaron en la entrevista.

Tabla 41.

Categorías utilizadas en la entrevista

Categoría	Guion de preguntas para la entrevista
Concienciación del profesorado hacia el uso del lenguaje inclusivo (CU)	Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, ¿lo hace teniendo en cuenta el género mayoritario de sus estudiantes? ¿Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos”, “todos” o algunos?
Conocimiento del profesorado sobre lenguaje inclusivo (CO)	¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea?
Uso del lenguaje no sexista por parte de los docentes en sus asignaturas (UL)	Para las actividades y prácticas que realiza en clase, ¿suele incluir fórmulas no sexistas? ¿En los recursos docentes (vídeos, imágenes) cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen)? Cuando habla de autores/as, ¿destaca que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila)?
Predisposición del docente hacia el cambio y uso de lenguaje inclusivo (PO)	¿Considera que la costumbre de no usar el lenguaje inclusivo debería cambiar? ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)?

Fuente: Elaboración propia

Tabla 42.

Resumen del sistema de categorías empleado en el análisis con ejemplos de enunciados textuales en la facultad de ETSI y Telecomunicaciones.

Dimensiones	Enunciados textuales de ejemplo
Concienciación del profesorado hacia el uso del lenguaje inclusivo	<p>CU1,1: Cuando hablo en plural, que es casi siempre, uso la palabra que, en español, engloba a los dos géneros, lo cual significa que uso las palabras alumnos, estudiantes, etc. No, suelo poner el genérico masculino.</p> <p>CU1,2: Normalmente suelo utilizar el masculino genérico como vosotros que es lo estipulado, además siempre se ha hecho así.</p>
Código	<p>CU1,3: Nunca he pensado cómo debía dirigirme a mis alumnos, normalmente suelo usar la segunda persona del plural. El sujeto normalmente lo omito. Si tengo que usar algún término normalmente uso “vosotros”.</p>
CU	<p>CU1,4: Explico, no sé, como siempre, digo alumnos, estudiantes, personas y me entienden.</p>
Facultades	<p>CU1,5: Pues siempre utilizo el masculino porque son mayoría en clase y no presto atención a tener que discriminar por sexo. No repito la misma frase para decir alumnos y alumnas o alumnas y alumnos.</p> <p>CU1,6: No hay ninguna razón para dejar de usar alumnos u hombres. Ambas palabras pueden emplearse adecuadamente según el contexto, al igual que estudiantes o personas.</p> <p>CU1,7: Lo considero absurdo no usar el masculino genérico y una reducción del lenguaje propia de Torquemada.</p> <p>CU2,1: Siempre combino femenino y masculino, y en ocasiones, para evitar reiteraciones, empleo palabras epicenas.</p>
ETSI y Telecomunicaciones (1)	

Dimensiones	Enunciados textuales de ejemplo
Conocimiento del profesorado sobre lenguaje inclusivo	<p>CO1,1: Entiendo que el masculino es el neutro, no me molesta, siempre lo he usado y así nos enseñaron. No veo que excluya a ningún género.</p> <p>CO1,2: No le veo problema siempre que el término incluya a ambos géneros.</p> <p>CO1,3: La lengua española utiliza el masculino genérico para referirse tanto a mujeres como a hombres por igual. Por lo tanto, veo bien que se use pues así está reflejado por la RAE y es correcto.</p>
Código	
CO	<p>CO1,4: Creo que le damos demasiada importancia a cosas que no la tienen. Nuestra lengua es así.</p>
Facultades	
ETSI y Telecomunicaciones (1)	<p>CO1,5: El masculino genérico es el que está aceptado por la RAE en beneficio de la economía expresiva. Que antes no era un problema y las mujeres no nos sentíamos excluidas, pero las jóvenes de hoy en día sí porque en los colegios se ha forzado a utilizar el barra a. Se le dedica mucho tiempo y esfuerzo cuando hay otros muchos asuntos en los que estamos más discriminadas y sería más urgente resolver, otros como por ejemplo el cuidado de ascendientes y descendientes o la violencia contra nosotras.</p> <p>CO1,6: El masculino genérico es gramaticalmente correcto y como tal facilita la comunicación.</p> <p>CO1,7: Siempre utilizo el masculino genérico. Por ejemplo, la palabra hombre tiene la misma raíz que humus, y significa procedente de la tierra, no sexo masculino. Por cierto, ambos términos comparten raíz con la palabra humildad.</p> <p>CO1,8: Considero que el masculino genérico debe evitarse utilizando términos aplicables a ambos géneros, pero sin entrar en circunloquios que entorpezcan la comunicación.</p> <p>CO1,9: Podría considerarse una discriminación hacia el hombre, pero lo asumo sin problema porque no me siento ofendido.</p> <p>CO1,10: Si extendido se refiere a exclusivo, me parece mal, pero la doble forma es igualmente mala y a veces me parece más machista porque parece que crea una situación en la que parece que cualquier adjetivo no se aplica a ambos sexos si no se menciona explícitamente. Creo que debe haber una alternativa más fácil y natural, y que no haga la comunicación menos efectiva o más farragosa. Aceptaría esa solución, aunque fuera algo inventado especialmente para el fin del lenguaje inclusivo.</p> <p>CO1,11: Es algo que hemos aprendido desde pequeños en el colegio y lo tenemos interiorizado. Se usa por costumbre. Siempre se usa de manera espontánea, como el resto de elementos del lenguaje.</p> <p>CO1,12: Sí. Hay veces que las alternativas son muy artificiales</p>

Dimensiones	Enunciados textuales de ejemplo
Uso del lenguaje no sexista por parte de los docentes en sus asignaturas	<p>UL 1,1: Cuando me dirijo a mis alumnos les digo que todos seremos ingenieros o les hablo de la disciplina; es decir, la Ingeniería. Por ejemplo: cuando acabéis la carrera podréis trabajar en profesiones como consultor, informático, programador, ingeniero, programador, Analista de datos ...</p> <p>UL 1,2: Uso el masculino si hablo en general porque nuestro idioma es así. Pero eso no quita que anime a las chicas a que persigan carreras de ingeniería, y les pongo mi ejemplo puesto que soy una chica e ingeniera.</p> <p>UL 1,3: Uso el nombre de la disciplina: la Informática, la Ingeniería, las Ciencias de la Computación.</p> <p>UL 1,4: Van ustedes a ser los ingenieros que sostendrán el país en el futuro.</p> <p>UL 1,5: Uso los dos Ingenieros e Ingenieras. Es lo que digo con más frecuencia pero me fastidia no tener otra forma más eficiente y en los mensajes uso la arroba cuando digo alumnos con arroba.</p> <p>UL 1,6: Digo ingenieros, me parece una tontería desdoblarse.</p> <p>UL 1,7: Las uso indistintamente, no presto atención a tener que discriminar por sexo.</p> <p>UL 1,8: Serán sexistas para usted. Creo que es usted quien tiene un problema al considerarlo sexista, no yo. Es un lenguaje totalmente inclusivo y quien tiene un problema es quien interpreta el masculino como solo hombres. Yo siempre lo he interpretado como lo que es, todo el mundo independientemente del género.</p> <p>UL 1,9: No suelo poner imágenes de personas. En el caso, de que el descubridor de algo fuera una mujer pondría su foto, de la misma forma que si hubiera sido un hombre.</p> <p>UL 1,10: No presto demasiada atención a estas cosas. Creo que es más importante ser natural y no obsesionarse. Siendo natural, se dan todos los casos en los que aparecen hombres y mujeres.</p> <p>UL 1,11: No suelen aparecer figuras antropomórficas en el material docente, pero, cuando es así, son formas asexuadas.</p> <p>UL 1,12: No presto atención a ello. Precisamente porque eso es lo igualitario. Para serle sincero, tiendo a poner más mujeres porque me resulta más agradable. Soy heterosexual, pero suelo darme cuenta y lo corrijo. Lo que sí suelo hacer es poner personajes de todo tipo de nacionalidades y no sólo anglosajones.</p> <p>UL 1,13: No destaco que sea mujer, simplemente menciono su nombre. Hay que mencionarlos por igual, no distinguir ni a mujeres ni a hombres. No hago comentarios sobre la condición sexual de autores referidos.</p>

Código	UL 1,14: Si es un punto a favor de la mujer, porque tuvo que superar dificultades propias de la época, sí hago hincapié. Igual que haría en otras circunstancias como personas que se superaron a pesar de las circunstancias (económicas, políticas, etc.)
UL	UL 1,15: Eso sería discriminación y discriminar, en cualquier caso, es malo.
Facultades	Por ejemplo, discriminación sexual positiva es una aberración tan grande como hablar de un KuKluxKlan positivo, cosa que probablemente estuvo bien vista en algún lugar en alguna época. Ahora que hablamos de la neolengua de 1984, de la misma manera es evidente que tolerancia cero es lo mismo que intolerante. Para mí, el lenguaje está a mi servicio y no yo al suyo.
ETSI y Telecomunicaciones (1)	

Dimensiones	Enunciados textuales de ejemplo
Predisposición del docente hacia el cambio y uso de lenguaje inclusivo	PC 1,1: Mientras que el uso implique por igual a ambos géneros no veo por qué. PC 1,2: Me es igual. Yo sigo las reglas de la RAE, y mientras sea válido lo puedo usar. Igualmente, si fuera o se estableciera el femenino como genérico, lo usaría sin ningún tipo de problemas, pero veo absurdo estar mencionando constantemente la misma palabra en femenino y masculino.
Código	
PC	PC 1,3: Pienso que deberían de cambiar muchas cosas, pero no creo que la forma de hablar ayude en la igualdad.
Facultades	PC 1,4: No lo tengo claro. Antes no era un problema, pero ahora parece serlo y hay mujeres que se ofenden al no sentirse incluidas.
ETSI y Telecomunicaciones (1)	PC 1,5: No se trata de una costumbre, sino de una norma gramatical objetiva, y si cambia será de manera natural, conforme evolucione el lenguaje. PC 1,6: No ¿deben tener las sillas cinco patas?. El tiempo y el esfuerzo deben orientarse a cosas se puede ver como machista, invisibiliza a las mujeres o no. A los hombres nos toca compartir terminología, no tenemos una exclusiva. Creo que si se resuelven los problemas de igualdad verdaderamente importantes, el masculino genérico no le preocupará a nadie.

Nota: Concienciación del profesorado hacia el uso del lenguaje inclusivo (CU)

Conocimiento del profesorado sobre lenguaje inclusivo (CO)

Uso del lenguaje no sexista por parte de los docentes en sus asignaturas (UL)

Predisposición del docente hacia el cambio y uso de lenguaje inclusivo (PC)

ETSI y Telecomunicaciones (1)

Fuente: Elaboración propia

Tabla 43.

Resumen del sistema de categorías empleado en el análisis con ejemplos de enunciados textuales en la facultad de CCEE y Psicología.

Dimensiones	Código	Facultades	Enunciados textuales de ejemplo
Concienciación del profesorado hacia el uso del lenguaje inclusivo	CU	CCEE/ Psicología (2)	<p>CU2,2: Habitualmente uso el pronombre vosotros como masculino genérico. Si me dirijo a un grupo formado exclusivamente por alumnas, por ejemplo un grupo reducido en una clase práctica, me dirijo a ella como vosotras.</p> <p>CU2,3: Suelo indicarlo con ustedes y, a veces, empleo (literalmente) vosotros vosotras, y cuando no llevan artículo empleo estudiantes, en frases tales como estudiantes que sois.</p> <p>CU2,4: Suelo hablar en femenino ya que en mi clase sólo hay un chico en el grupo de 63 estudiantes.</p> <p>CU2,5: Siempre uso el femenino porque casi todas mis estudiantes son alumnas y no me parece justo usar el masculino genérico, mal llamado así a mi entender.</p> <p>CU2,6: Suelo utilizar un lenguaje inclusivo, es decir neutro como estudiantes, alguien, profesionales de la Educación Infantil.</p> <p>CU2,7: A veces utilizo el masculino genérico, a veces masculino y femenino y a veces sin género. Por ejemplo: Como podéis ver, qué pensáis... vosotras, vosotros, el grupo, alumnado.</p> <p>CU2,8: Intento siempre utilizar el término alumno o alumna, aunque reconozco que a veces me cuesta, la tradición pesa mucho y en el lenguaje hablado es más difícil controlar eso.</p> <p>CU2,9: Yo nunca había caído en la discriminación de la mujer a través del lenguaje, pero hice un curso de “PDI” y desde entonces uso personas habitualmente. Estudiantes la uso como sinónimo de alumnos.</p> <p>CU2,10: Ya utilizo el estudiante, los estudiantes, la estudiante y las estudiantes pues el artículo especifica claramente a quien me refiero.</p> <p>CU2,11: También empleo personas cuando me refiero a estudiantes que no se encuentran en el aula, en frases como las personas que estudian esta carrera, pero nunca cuando me refiero a los alumnos o las alumnas que tengo en el aula pues se rompe la comunicación personalizada.</p>

Dimensiones	Código	Facultades	Enunciados textuales de ejemplo
Conocimiento del profesorado sobre lenguaje inclusivo	CO	CCEE/ Psicología (2)	<p>CO2,5: Hay que evitarlo en lo posible. Es necesario cambiar el uso hacia la inclusión del femenino y el lenguaje inclusivo, ya que no es adecuado porque no refleja ni visibiliza la diferencia, la propia diversidad sexual ni genérica.</p> <p>CO2,6: Yo creo que el masculino genérico se emplea de forma intencional, pero porque no se tiene en cuenta la perspectiva de género. En el caso del lenguaje inclusivo y no sexista, pienso que cada vez se utiliza de forma más natural. El problema radica en que hay gente que lo banaliza, y eso resulta negativo.</p>
Uso del lenguaje no sexista por parte de los docentes en sus asignaturas	UL	CCEE/ Psicología (2)	<p>UL 2,1: Maestras de Infantil porque casi todas son chicas, solo tengo un alumno.</p> <p>UL 2,2: Normalmente, intento decir profesional de la pedagogía o de la Educación Ambiental</p> <p>UL 2,3: Siempre hablo de maestras y maestros, o de orientadoras y orientadores. En ocasiones empleo profesionales de la educación.</p> <p>UL 2,4: Sí, suelo incluir fórmulas no sexistas en las actividades que planteo en clase también, así como en mi docencia y trabajos.</p> <p>UL 2,5: Siempre suelo usar términos inclusivos, también los suelo emplear en investigación, pero hay revistas que directamente pasan de estas cuestiones. En todo caso, afortunadamente observo ya algunas mejoras en determinadas revistas que incluyen la necesidad de incluir el lenguaje inclusivo y no sexista, pero son las menos.</p> <p>UL 2,6: Siempre intento que los trabajos y actividades tengan un carácter no sexista y estén formulados y enunciados como tal</p> <p>UL 2,7: Sí, es más, intento priorizar el uso de personajes mujeres, así como de diversos trasfondos étnicos.</p> <p>UL 2,8: Intento hacerlo, pero es verdad que a posteriori me doy cuenta que lo consigo a veces, y otras empleo modelos masculinos. En todo caso estoy cambiando.</p> <p>UL 2,9: Sí. Siempre que hablo de algún autor o autora, procuro dar detalles de quién es, aparte del nombre</p> <p>UL 2,10: Sí, es verdad que pongo más énfasis, no sé, creo que es importante. En el caso de mi línea de investigación, hay cada vez más mujeres expertas en educación inclusiva.</p>

Dimensiones	Código	Facultades	Enunciados textuales de ejemplo
Predisposición del docente hacia el cambio y uso de lenguaje inclusivo	PC	CCEE/ Psicología (2)	<p>PC 2,3: No lo considero a menos que se simplifique el lenguaje y no se pierda el significado de lo que se transmite.</p> <p>PC 2,4: Sí, creo que es importante avanzar en el lenguaje no sexista. En tiempos de cierta incertidumbre e incluso de negacionismo de la igualdad de género es muy relevante impulsar el empleo de un lenguaje inclusivo que respete la diversidad.</p> <p>PC 2,5: No, no lo estaría si lenguaje igualitario significa sustituir el masculino genérico por términos colectivos neutros o duplicar el masculino y el femenino.</p> <p>PC 2,6: Estoy dispuesto a utilizar fórmulas neutras en la medida de lo posible, pero no estoy dispuesto a utilizar el término alumnos con arroba, con X o alumnos y alumnas, etc. Me parecen soluciones peores que el problema original.</p> <p>PC 2,7: No creo que el lenguaje que uso sea sexista, pero en líneas generales no me gusta la normalización de lenguaje. Simplemente creo que hay problemas más importantes que esto.</p>

Nota: Concienciación del profesorado hacia el uso del lenguaje inclusivo (CU). Conocimiento del profesorado sobre lenguaje inclusivo (CO). Uso del lenguaje no sexista por parte de los docentes en sus asignaturas (UL). Predisposición del docente hacia el cambio y uso de lenguaje inclusivo (PC). CCEE/Psicología (2).

Fuente: Elaboración propia

En referencia a la primera dimensión de la entrevista realizada y, por las respuestas obtenidas en las entrevistas al profesorado de ETSI y Telecomunicaciones, se denota poca concienciación a la hora de utilizar un lenguaje inclusivo que visibilice a las mujeres en sus respectivas disciplinas. Aunque hay alguna excepción, la gran mayoría opta por utilizar el masculino genérico y lo justifica realizando afirmaciones como “engloba a los dos géneros” (CU1,1), “es lo estipulado, además siempre se ha hecho así” (CU1,2), “utilizo el masculino porque son mayoría en clase y no presto atención a tener que discriminar por sexo” (CU1,5) o “considero absurdo no usar el masculino genérico”(CU1,7).

Algunos ni siquiera se han planteado que haya otras alternativas, con afirmaciones como “nunca he pensado cómo debía dirigirme a mis alumnos” o “explico, no sé, como siempre...” (CU1,3 / CU1,4).

En cambio, en el profesorado de las Facultades de Ciencias de la Educación y Psicología se observa una mayor concienciación hacia el uso del lenguaje inclusivo con ligeras diferencias entre una y otra disciplina. Ello se ve reflejado en aseveraciones como “empleo palabras epicenas” (CU2,1), “utilizo estudiantes” (CU2,3), “suelo utilizar un lenguaje inclusivo, es decir neutro como estudiantes...” (CU2,6), o “estudiantes la uso como sinónimo de alumnos” (CU2,9).

Con respecto a la categoría conocimiento sobre el lenguaje inclusivo, los análisis muestran que el profesorado de ETSI y Telecomunicaciones tiene un conocimiento algo escaso sobre lo que es el lenguaje inclusivo, haciendo sólo mención al masculino genérico como neutro y apenas le dan importancia a plantearse alternativas, escudándose a veces en las normas de la RAE con comentarios como “así está reflejado por la RAE y es correcto” (CO1,3) o “el masculino genérico es el que está aceptado por la RAE” (CO1,5). Aluden en todo momento a la economía del lenguaje, lo que denota gran desconocimiento ya que a veces el lenguaje inclusivo es, lingüísticamente hablando, más económico.

Por el contrario, el profesorado de las Facultades de Ciencias de la Educación y de Psicología muestra una respuesta homogénea en cuanto al conocimiento sobre lenguaje inclusivo. Este hecho denota, no sólo que tienen un conocimiento de lo que es el lenguaje inclusivo, sino también de las implicaciones que su no uso puede conllevar. Muestra de ello son algunas de las respuestas dadas por los docentes, tales como “es necesario cambiar el uso hacia la inclusión del femenino y el lenguaje inclusivo, ya que no es adecuado porque no refleja ni visibiliza la diferencia, la propia diversidad sexual ni genérica” (CO2,5), “considero que el masculino genérico es un error. Creo que es hora de cambiar el masculino genérico y buscar formas inclusivas” (CO2,4) o “en el caso del lenguaje inclusivo y no sexista, pienso que cada vez se utiliza de forma más natural” (CO2,6).

En referencia a la tercera dimensión de la entrevista referida al uso del lenguaje inclusivo por parte de los docentes, hay que indicar que en la Facultad de ETSI y Telecomunicaciones,

el profesorado suele utilizar siempre el masculino genérico para referirse al alumnado aun cuando existe una profesora en la muestra que dice “uso el masculino si hablo en general porque nuestro idioma es así. Pero eso no quita que anime a las chicas a que persigan carreras de ingeniería” (UL1,2), “digo ingenieros, me parece una tontería desdoblar” (UL1,6) o “las uso indistintamente, no presto atención a tener que discriminar por sexo” (UL1,7).

Así mismo, cuando tienen que utilizar recursos docentes tales como vídeos o imágenes, no suelen cuidar la alternancia de personajes mujer y hombre, la duplicidad de mujer y hombre en la misma imagen, o no suelen incluir fórmulas no sexistas, tal y como se demuestra en respuestas como “no suelo poner imágenes de personas. En el caso, de que el descubridor de algo fuera una mujer pondría su foto, de la misma forma que si hubiera sido un hombre” (UL1,9), “no presto demasiada atención a estas cosas. Creo que es más importante ser natural y no obsesionarse. Siendo natural, se dan todos los casos en los que aparecen hombres y mujeres” (UL1,10) o “no presto atención a ello, precisamente porque eso es lo igualitario” (UL1,12).

Por su lado, la gran mayoría del profesorado de las Facultades de Ciencias de la Educación y Psicología usan, curiosamente, el femenino ya que como algunas personas entrevistadas dicen “casi todas son chicas” (UL2,1). Otras veces optan por nombrar la disciplina e incluso el término inclusivo “profesional de la pedagogía o de la Educación Ambiental” (UL2,2). También se quejan de que las revistas científicas no tengan esa conciencia de género a la hora de publicar en ellas.

Comentan además que intentan incluir materiales no sexistas e incluso autoras en sus actividades docentes, lo que aparece reflejado en las siguientes afirmaciones: “siempre intento que los trabajos y actividades tengan un carácter no sexista y estén formulados y enunciados como tal” (UL2,6), “es más, intento priorizar el uso de personajes mujeres, así como de diversos trasfondos étnicos” (UL2,7) o “siempre que hablo de algún autor o autora, procuro dar detalles de quién es, aparte del nombre” (UL2,9).

La última dimensión de la entrevista está destinada a conocer la predisposición hacia el cambio en cuanto al uso del lenguaje inclusivo y, en este sentido, parece que no existe mucha predisposición hacia el uso de este tipo de lenguaje por parte del profesorado de la

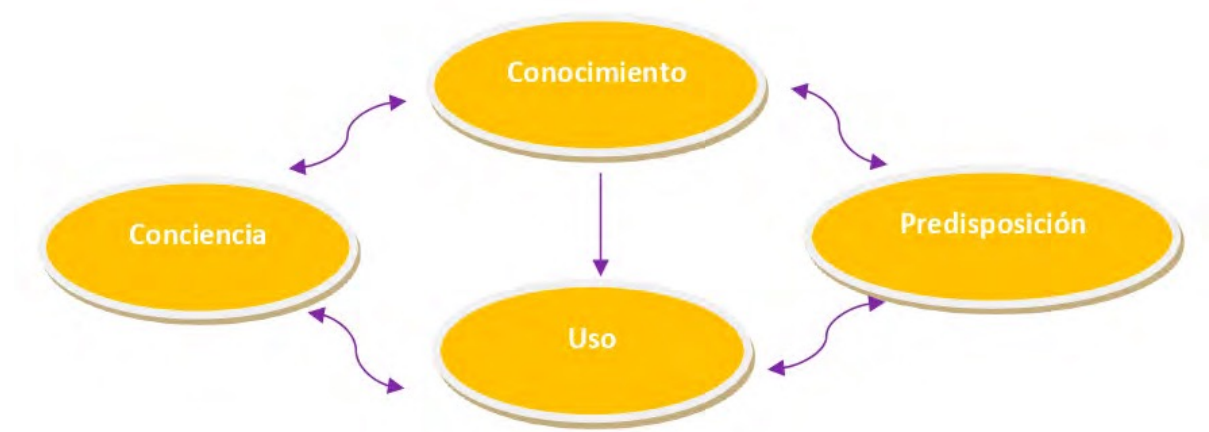
Facultad de ETSI y Telecomunicaciones, tal y como se muestra en respuestas tales como: “mientras que el uso implique por igual a ambos géneros no veo por qué” (PC1,1), “me es igual. Yo sigo las reglas de la RAE, y mientras sea válido lo puedo usar” (PC1,2) o “pienso que deberían de cambiar muchas cosas, pero no creo que la forma de hablar ayude en la igualdad” (PC1,3).

En esta dimensión parece que, en el profesorado de las Facultades de Ciencias de la Educación y Psicología, tampoco existe una predisposición muy clara hacia el cambio. Para el profesorado es más importante resolver otros problemas de igualdad que el del lenguaje inclusivo a excepción de una persona que opina “Sí, creo que es importante avanzar en el lenguaje no sexista. En tiempos de cierta incertidumbre e incluso de negacionismo de la igualdad de género es muy relevante impulsar el empleo de un lenguaje inclusivo que respete la diversidad” (PC2,4).

En la siguiente figura se recogen las relaciones entre las dimensiones tras analizar las respuestas de las entrevistas.

Figura 19.

Relación entre las dimensiones de la entrevista. Elaboración Propia



Fuente: Elaboración propia

Como se observa en la figura 19, la concienciación tiene que ver con el conocimiento que se tiene del lenguaje inclusivo, y esta relación es bidireccional ya que mientras más conocimiento se posee, más concienciación se tiene hacia su utilización. Lo mismo pasa con la dimensión predisposición y conocimiento. Tras las respuestas de las entrevistas se ve una relación directa entre estas dos dimensiones, ya que a mayor conocimiento de lo que implica el uso de un lenguaje inclusivo, más predisposición se tiene hacia el cambio.

Por su parte, para usar el lenguaje inclusivo se tiene, en primer lugar que poseer conciencia y ser consciente de ello además de ciertos conocimientos, no sólo de lo que es el lenguaje inclusivo, sino también de las implicaciones que conlleva su uso y por supuesto predisposición al cambio, por ello esta dimensión se relaciona con las tres anteriores.

4.4.1. Rama de Humanidades

En la primera figura de este apartado se muestra la nube de palabras de las entrevistas realizadas a los docentes que imparten en la rama de Humanidades:

Figura 20.

Nube de palabras de las entrevistas a docentes de la rama de Humanidades.



Fuente: Elaboración propia

En la nube de palabras generada tras las entrevistas al profesorado perteneciente a la rama de Humanidades, se puede vislumbrar como el masculino genérico es el que impera, cuando se expresa la futura profesión se hace en masculino genérico (historiadores), sin embargo existe predisposición positiva a utilizar el lenguaje inclusivo.

4.4.3. Rama de Ciencias de la Salud

En la primera figura de este apartado se muestra la nube de palabras de las entrevistas realizadas a los docentes que imparten en la rama de Ciencias de la Salud:

Figura 22.

Nube de palabras de las entrevistas a docentes de la rama de Ciencias de la Salud.



Fuente: Elaboración propia

En la nube de palabras generada tras las entrevistas al profesorado perteneciente a la rama de Ciencias de la Salud, se puede vislumbrar como el masculino genérico es el que vuelve a predominar, cuando se expresa la futura profesión se hace en masculino genérico (médicos, doctor), sin embargo, existe predisposición positiva a utilizar el lenguaje inclusivo.

4.4.5. Rama de Ingenierías y Arquitectura

En la primera figura de este apartado se muestra la nube de palabras de las entrevistas realizadas a los docentes que imparten en la rama de Ingenierías y Arquitectura

Figura 24.

Nube de palabras de las entrevistas a docentes de la rama de Ingenierías y Arquitectura.



Fuente: Elaboración propia

En la nube de palabras generada tras las entrevistas al profesorado perteneciente a la rama de Ingenierías y Arquitectura, se puede vislumbrar como el masculino genérico es el que impera, cuando se expresa la futura profesión se hace en masculino genérico (ingenieros), y no existe predisposición positiva a utilizar el lenguaje inclusivo, es la rama que no considera importante el uso e incluso cuestiona la existencia de dicho uso.



CAPÍTULO V. CONCLUSIONES

5.1. DISCUSIÓN DE RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Para organizar la discusión de los resultados y las conclusiones se va a utilizar la estructura coherente con el proceso de investigación. Se presentarán, de esta forma, en primer lugar los objetivos y las hipótesis a contrastar de la fase cuantitativa, para continuar con los objetivos e hipótesis de trabajo de la fase cualitativa. Finalmente se realizará un apartado en el que se discutirán e integrarán las conclusiones de las diversas fases.

5.1.1. Discusión y conclusiones de la fase cuantitativa: Cuestionario

El primer objetivo general de esta fase era el de (1) *Adaptar y validar un Cuestionario para evaluar el lenguaje sexista percibido por una muestra española de estudiantes de Educación Superior.*

Este objetivo se dividió a su vez en dos sub-objetivos:

- *Realizar una validación contextualizada a una muestra española que sea validada por expertos.*
- *Estudiar las características psicométricas del instrumento y recoger evidencias sobre la fiabilidad y la validez de la medida que proporciona.*

En relación a este objetivo general y a los dos sub-objetivos se establecieron las siguientes hipótesis:

- *El PLI puede ser adaptado para evaluar la percepción del lenguaje inclusivo de los docentes por parte del alumnado en la educación superior.*
- *El PLI adaptado a una muestra de educación superior permitirá realizar una medida de la percepción del lenguaje inclusivo de los docentes por parte del alumnado en la educación superior con suficiente consistencia interna.*

La versión del Cuestionario Percepción del Lenguaje Inclusivo (PLI) utilizada (Gómez y Mena, 2018), de 40 ítems, ha sido satisfactoriamente adaptada, como se puede observar en la tabla, en el tercer capítulo de la tesis. La versión española del PLI fue validada por 10 personas profesionales expertas antes de realizar el estudio psicométrico de la misma. Por lo tanto las hipótesis 1.a y 1.b son aceptadas.

El estudio de consistencia interna (fiabilidad) arrojó un resultado más que aceptable. A partir de ahí se realizaron dos estudios que intentaban aportar evidencias de la validez estructural de la medida del cuestionario en la versión española. El resultado también fue satisfactorio. Se encontraron dos factores, coherentes con las dimensiones o ejes principales de la Percepción del Lenguaje Inclusivo, además de las seis sub-escalas del modelo (*Relevancia, Fórmulas lingüísticas inclusivas, Praxis de lenguaje inclusivo, Identificación de locuciones, Aforismos sexistas y Limitaciones*).

El segundo objetivo general de este trabajo consistía en (2) *Conocer las percepciones que tiene es estudiantado sobre el lenguaje empleado por el profesorado en las distintas universidades en función de cada rama de conocimiento.*

Este objetivo general se concreta en siete sub-objetivos relativos a la muestra general, y otros tantos por cada una de las ramas de conocimiento consideradas. Además se incluye un sub-objetivo añadido para estudiar las relaciones entre ramas de conocimiento.

Los sub-objetivos de la fase cuantitativa relativos a la muestra general son:

1. Realizar un estudio descriptivo de la muestra general para determinar la presencia de lenguaje sexista en el alumnado y profesorado, usando el modelo PLI (de todas las ramas) en las distintas universidades.
2. Conocer en qué medida el profesorado en las distintas universidades muestran disconformidad con el lenguaje sexista.
3. Conocer en qué medida el profesorado en las distintas universidades utiliza el masculino genérico en la impartición de sus clases.
4. Conocer en qué medida el profesorado en las distintas universidades usan de manera espontánea o inconsciente el masculino genérico.

5. Conocer en qué medida el profesorado en las distintas universidades estaría en disposición de utilizar lenguaje no sexista.
6. Conocer en qué medida según la rama de conocimiento procedente percibe el estudiantado más uso de lenguaje sexista en el profesorado en las distintas universidades.
7. Conocer a nivel general qué porcentaje de profesorado en las distintas universidades estaría dispuesto/a a utilizar lenguaje no sexista.

Las hipótesis a contrastar de la fase cuantitativa relativos a la muestra general son:

1. El estudio descriptivo de la muestra general determinará la prevalencia del lenguaje (sexista versus inclusivo) utilizado por el profesorado en las distintas universidades según la percepción del alumnado.
2. El profesorado universitario muestra un uso sexista del lenguaje en sus clases.
3. El profesorado en las distintas universidades no es sensible al lenguaje inclusivo.
4. El alumnado percibe al profesorado en las distintas universidades que usa lenguaje inclusivo.
5. El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso de lenguaje inclusivo en el profesorado.
6. El profesorado de la rama de Humanidades en las distintas universidades se muestra más proclives al uso del lenguaje igualitario.
7. El alumnado percibe al profesorado en las distintas universidades de la rama de Humanidades que usan lenguaje inclusivo.

El estudio descriptivo de la muestra completa ha permitido determinar qué escalas son más representativas en cuanto a la percepción del lenguaje así como el impacto que tiene la rama de conocimiento a partir de las opiniones del alumnado. Con ello se acepta la hipótesis 2.a. Según los resultados las escalas más representativas en las distintas universidades son *aforismos sexistas*, *Identificación de locuciones y relevancia PLI* y *fórmulas lingüísticas inclusivas*. Mientras que las menos representativas son la *aforismos sexistas*, *praxis del lenguaje inclusivo* y *Limitaciones*.

Los sub-objetivos de la fase cuantitativa relativos a la rama de Humanidades son:

- Construir categorías (*ad hoc*) y analizar con qué factores se asocian las dimensiones del Cuestionario PLI para comprender el uso del lenguaje inclusivo del profesorado de la rama de Humanidades.
- Construir categorías de las entrevistas (*ad hoc*) y analizarlas para comprender el uso del lenguaje del profesorado de la rama de Humanidades.

Las hipótesis a contrastar de la fase cuantitativa relativos a la rama de Humanidades son:

- El profesorado de la rama de Humanidades en las distintas universidades se muestra más proclives al uso del lenguaje igualitario.
- El alumnado percibe al profesorado en las distintas universidades de la rama de Humanidades que usa lenguaje inclusivo.

El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso del lenguaje inclusivo en la Universidad de la rama de Humanidades en las distintas universidades

- El estudio descriptivo de la rama de Humanidades ha permitido determinar qué escalas son más representativas

Los sub-objetivos de la fase cuantitativa relativos a la rama de Ciencias Experimentales son:

- Construir categorías (*ad hoc*) y analizar con qué factores se asocian las dimensiones del Cuestionario PLI para comprender el uso del lenguaje inclusivo de los/as docentes de la rama de Ciencias Experimentales.
- Construir categorías de las entrevistas (*ad hoc*) y analizarlas para comprender el uso del lenguaje de los /as docentes de la rama de Ciencias Experimentales.

Las hipótesis a contrastar de la fase cuantitativa relativos a la rama de Ciencias Experimentales son:

- El profesorado de la rama de Ciencias Experimentales en las distintas universidades se

muestran más proclives al uso del lenguaje igualitario.

- El alumnado percibe al profesorado en las distintas universidades de la rama de Ciencias Experimentales que usan lenguaje inclusivo.
- El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso del lenguaje inclusivo en las distintas universidades de la rama de Ciencias Experimentales.
- El estudio descriptivo de la rama de Ciencias Experimentales ha permitido determinar qué escalas son más representativas

Los sub-objetivos de la fase cuantitativa relativos a la rama de Ciencias de la Salud son:

- Construir categorías (*ad hoc*) y analizar con qué factores se asocian las dimensiones del Cuestionario PLI para comprender el uso del lenguaje inclusivo del profesorado de la rama de Ciencias de la Salud.
- Construir categorías de las entrevistas (*ad hoc*) y analizarlas para comprender el uso del lenguaje del profesorado de la rama de Ciencias de la Salud.

Las hipótesis a contrastar de la fase cuantitativa relativos a la rama de Ciencias de la Salud son:

- El profesorado de la rama de Ciencias de la Salud en las distintas universidades se muestra más proclives al uso del lenguaje igualitario.
- El alumnado percibe al profesorado en las distintas universidades de la rama de Ciencias de la Salud que usa lenguaje inclusivo.
- El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso del lenguaje inclusivo en las distintas universidades de la rama de Ciencia de la Salud.
- El estudio descriptivo de la rama de Ciencias de la Salud ha permitido determinar qué escalas son más representativas

Los sub-objetivos de la fase cuantitativa relativos a la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas son:

- Construir categorías (*ad hoc*) y analizar con qué factores se asocian las dimensiones del

Cuestionario PLI para comprender el uso del lenguaje inclusivo de los/as docentes de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas

- Construir categorías de las entrevistas (*ad hoc*) y analizarlas para comprender el uso del lenguaje de los /as docentes de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas.

Las hipótesis a contrastar de la fase cuantitativa relativos a la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas son:

- El profesorado de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas en las distintas universidades se muestra más proclives al uso del lenguaje igualitario.
- El alumnado percibe al profesorado en las distintas universidades de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas que usa lenguaje inclusivo.
- El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso del lenguaje inclusivo en la Universidad de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas en las distintas universidades.
- El estudio descriptivo de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas ha permitido determinar qué escalas son más representativas

Los sub-objetivos de la fase cuantitativa relativos a la rama de Ingenierías y Arquitectura son:

- Construir categorías (*ad hoc*) y analizar con qué factores se asocian las dimensiones del Cuestionario PLI para comprender el uso del lenguaje inclusivo de l profesorado de la rama de Ingenierías y Arquitectura
- Construir categorías de las entrevistas (*ad hoc*) y analizarlas para comprender el uso del lenguaje del profesorado de la rama de Ingenierías y Arquitectura.

Las hipótesis a contrastar de la fase cuantitativa relativos a la rama de Ingenierías y Arquitectura son:

- El profesorado de la rama de Ingenierías y Arquitectura en las distintas universidades se muestra proclive al uso del lenguaje igualitario.
- El alumnado percibe al profesorado en las distintas universidades de la rama de Ingenierías y Arquitectura que usa lenguaje inclusivo.

- El estudio descriptivo de la muestra general determinará el uso del lenguaje inclusivo en las distintas universidades de la rama de Ingenierías y Arquitectura

El estudio descriptivo de la rama de Ingenierías y Arquitectura ha permitido determinar qué escalas son más representativas

Con respecto a las relaciones y diferencias entre las diversas ramas de conocimiento se había planteado el sub-objetivo 2 y se concreta en el 2bb. Para responder a este sub objetivo se realizó un análisis multivariante de la varianza:

Existe relación, esto es, sí existen diferencias significativas entre las escalas del PLI y las diferentes ramas de conocimiento.

En el capítulo 4 en las sucesivas tablas comparativas, se muestran las diferencias significativas obtenidas entre ramas de conocimiento y escalas del PLI. Así por ejemplo se muestran las diferencias entre ramas de conocimiento con las escalas de:

- *Relevancia*: siempre mayor en Humanidades, Ciencias Experimentales y Ciencias Sociales y Jurídicas que en Ingenierías y Arquitectura.
- *Fórmulas lingüísticas inclusivas*: siempre menor en Ingenierías y Arquitectura que en Humanidades y Ciencias Sociales-jurídicas.
- *Identificación de locuciones*: siempre mayor en Humanidades y ciencias jurídicas que en Ingenierías y Arquitectura y en Ciencias Experimentales.
- *Práxis del lenguaje inclusivo*: siempre menor en Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas que en Ingenierías y Arquitectura.
- *Aforismos sexistas*: siempre mayor en Humanidades, Ciencias Experimentales y Ciencias Sociales y Jurídicas que en Ingenierías y Arquitectura.
- *Limitaciones*: siempre mayor en Ciencias Experimentales y en Ingenierías y Arquitectura que Humanidades, Ciencias de la salud y Ciencias Sociales y jurídicas.

En este sentido se puede afirmar que existen diferencias en cuanto a las percepciones del lenguaje inclusivo que se dan en el aula dependiendo de la rama de conocimiento de pertenencia.

Estas diferencias hacen referencia a la percepción de los estudiantes sobre el lenguaje utilizado por el profesorado que han tenido durante su carrera universitaria. Por tanto se puede afirmar la hipótesis sobre si: *Existen diferencias significativas entre las escalas del PLI y las diferentes ramas de conocimiento.*

5.1.2. Discusión y conclusiones de la fase cualitativa: entrevistas

Desde el plano más lingüístico la RAE se muestra bastante reacia al uso del lenguaje inclusivo; en este sentido la rama de conocimiento de Ingenierías y Arquitecturas, se ampara en la RAE para justificar el no uso del lenguaje inclusivo. Algunos profesores, llegan a ridiculizar el uso y mofarse “les hablo como personas”. En este sentido es muy en el Informe de la RAE sobre el lenguaje inclusivo y cuestiones conexas, se vuelve a dejar de manifiesto el uso del masculino específico como válido y genérico a nivel constitucional. Por otra parte, reseñar que profesorado que imparte en inglés al usar como idioma principal el inglés no suelen hacer uso del femenino y masculino en su comunicación dado que en su gramática se utiliza el mismo pronombre para hacer referencia a ambos sexos. Sin embargo, las facultades más receptivas ante la coeducación es la de Educación, ya que valora positivamente aquellas afirmaciones positivas de la coeducación y valoran negativamente los aspectos negativos del lenguaje sexista. En general, la mayoría del profesorado da por sentado que la igualdad entre ambos géneros ya ha sido alcanzada, por lo que no analizan otros aspectos que pueden seguir influenciando y manteniendo esa desigualdad de manera más sutil. En el polo opuesto está la Academia Norteamericana de la Lengua Española (ANLE), en pro de la utilización del lenguaje inclusivo con Estudios y reflexiones sobre estrategias no sexistas en la lengua española (2021), la cual es muy relevante al respecto. Tanto las ramas de conocimiento de Ciencias Jurídicas y sociales como de Humanidades coinciden con las reflexiones de la ANLE y tras el análisis de los resultados, podemos afirmar que a pesar de que, existe predisposición positiva a utilizar el lenguaje igualitario, un alto porcentaje del profesorado analizado considera que utiliza el masculino genérico de manera espontánea. En la figura 25 se recoge en la nube de palabras todas las expresiones que se han recogido en todas las entrevistas ante la predisposición del lenguaje inclusivo.

Figura 25.

Nube de palabras sobre predisposición ante el lenguaje inclusivo.



Fuente: Elaboración propia

5.2. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES METODOLÓGICAS

Algunas conclusiones metodológicas ya han sido comentadas como parte de los objetivos que han guiado las fases cuantitativa y cualitativa de la investigación.

Así pues, se ha mostrado la posibilidad de adaptar un instrumento utilizado para estudiar la percepción del lenguaje docente: el PLI. Seguramente es preciso aumentar y mejorar la calidad de la muestra utilizada, como se comentará más tarde a propósito de las nuevas líneas de investigación.

En la fase cualitativa de la investigación también se han obtenido algunas conclusiones metodológicas de relevancia.

El análisis cualitativo de las entrevistas ha permitido indagar en las concepciones de los docentes sobre el lenguaje que utilizan en los procesos de la enseñanza- aprendizaje en cada rama de conocimiento. Se ha considerado, por tanto, también una adecuada estrategia cualitativa, para construir sistemas de categorías, para estudiar y profundizar en las categorías preestablecidas (deductivas), y para construir otras nuevas categorías y sub-categorías (inductivas o *ad hoc*) con las que analizar las relaciones interpersonales de los mejores docentes en cada una de las ramas de conocimiento. La combinación mixta, cuantitativa-cualitativa, de la metodología de investigación ha mostrado ser, una vez más, una estrategia relevante para la investigación educativa en este contexto.

La presente investigación, precisamente por ser ambiciosa y controvertida, posee ciertas limitaciones que *a priori se* encontraron y que se comentarán a continuación:

Aunque la muestra puede ser considerada como suficiente y, en cierta medida, ilustrativa de la población objeto de estudio, se encuentra conformada mayoritariamente por alumnado de la Universidad de Málaga, Sevilla, UNED y otras, limitadas cada una de ellas por las titulaciones que actualmente se imparten.

El hecho de que la investigación se centre sólo en el lenguaje sexista puede ser positivo, porque facilita la respuesta tanto del profesorado como del alumnado.

El tema de esta tesis doctoral, como ocurre con otros en diversos ámbitos sociales, es difícil y está influido por el peso de la cultura popular y múltiples variables y dimensiones socioeducativas.

La aproximación mixta, cuantitativo-cualitativa, empleada se ha considerado como la más adecuada para tratar de obtener diversas perspectivas sobre una misma realidad compleja.

Otra cuestión relevante, en cuanto a las limitaciones de la investigación, viene determinada por la escasa importancia que se le otorga a la temática; una de las justificaciones a las que puede obedecer este hecho se fundamenta en la falta de conocimiento del lenguaje inclusivo e igualitario y la asociación con la necesidad de hacer referencia a mayor trabajo en el discurso y verbalizaciones. Paralelamente, es influyente la asunción del masculino genérico como neutro e igualitario. En un estudio reciente realizado (Fausto y Gómez, 2018) se puede afirmar que “a pesar de que, existe predisposición positiva a utilizar el lenguaje igualitario, el 98% de los sujetos analizados considera que utiliza el masculino genérico de manera espontánea” (p. 12). Estos datos nos muestran que la tradición ha hecho que se perpetúe el uso del masculino como genérico en la sociedad y, por lo tanto, se percibe como tal. Desde el feminismo, se ha evidenciado el papel del lenguaje en la reproducción y legitimación de las desigualdades de género (Cameron, 2005).

Por ello, la importancia de progresar y pasar de una sociedad patriarcal a una verdadera sociedad igualitaria. Para ello, hemos de tener en cuenta que, en el contexto de una sociedad patriarcal, el lenguaje reproduce las estructuras de pensamiento y de organización social androcéntricas y sexistas, situando a los hombres como único sujeto de acción y de referencia y a las mujeres como dependientes y subordinadas (Emakunde, 1998). Es inevitable no interiorizar roles sexuales impuestos por una sociedad que modela nuestra manera de pensar y de entender el mundo. Desde la infancia (y quizá desde mucho antes de nacer), hemos sido avasallados con mensajes sexistas en todos los ámbitos de la vida, motivo por el que ciertas actitudes y ciertos comportamientos nos parecen naturales. Por otra parte, es interesante señalar, que en cuanto a la RAE, los resultados apuntaban que es considerada como influyente en la sociedad, y sería preciso que apueste por términos lingüísticos igualitarios.

5.3. CONCLUSIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

En la presente investigación, la muestra puede ser considerada como suficiente y, en cierta medida, ilustrativa de la población objeto de estudio, se encuentra conformada mayoritariamente por alumnado de la Universidad de Málaga, Sevilla, UNED y otras, limitadas cada una de ellas por las titulaciones que actualmente se imparten. No obstante, en posteriores estudios se podría tratar de atender las limitaciones de este tipo y así poder profundizar más en esos factores determinantes que hacen transitar a la docencia universitaria y estudiantado hacia un lenguaje más igualitario. No hay que abstraerse de la dificultad que siempre está presente en este tipo de estudios a la hora de emplear muestras representativas en la investigación en estos ámbitos. Dificultad que conlleva que en la mayoría de los casos no se empleen muestreos aleatorios, sino del tipo incidental no probabilístico.

El tema de esta tesis doctoral, como ocurre con otros en diversos ámbitos sociales, es complejo y está influido por el peso de la cultura popular y múltiples variables y dimensiones socioeducativas.

La aproximación mixta, cuantitativo-cualitativa, empleada se ha considerado como la más adecuada para tratar de obtener diversas perspectivas sobre una misma realidad compleja.

En el estudio realizado por Mena et al (2021) se examinan las resistencias que existen, por cierta parte de la población, debidas principalmente al desconocimiento, incompetencia, abuso de poder, insensibilidad, inconsciencia o simplemente pereza mental. Según la citada investigación parece ser que algunas personas niegan el lenguaje inclusivo porque lo consideran artificial y todo el lenguaje es artificial, al igual que el lenguaje y la forma que usamos para escribir esta tesis, que para nada se asemeja a la forma en la que nos expresamos en contextos no formales. Otra crítica al lenguaje inclusivo es la sonoridad, y es que la primera vez que se escucha una nueva expresión al no existir costumbre, es lógico que suene mal. Sin embargo, siguiendo a D. Salvador Gutiérrez Ordoñez, catedrático de lingüística y miembro de la RAE, postula que la norma cambia con facilidad y por el uso, por lo que es cuestión de tiempo. También se le atribuye al lenguaje inclusivo que es confuso. Y para nada, el lenguaje inclusivo lo que pretende es ser fiel a la realidad y utilizando el masculino genérico e instando a las mujeres a que realicen el trabajo de identificar si en un momento dado se incluyen o no (traductoras simultáneas) es confuso y las

mujeres van aprendiendo desde la primera infancia esta labor. Por último, haremos alusión a la economía lingüística y, teniendo en cuenta que el lenguaje se utiliza para comunicar, consideramos que, en algunas ocasiones, dichos términos no pueden asociarse. A veces, el lenguaje se utiliza para precisar, y en otras para evocar, según el contexto se utilizará más o menos palabras, todo dependerá de lo que se desee representar. Por lo que la excusa de la economía lingüística sería un asunto a cuestionar de cara al uso extendido del lenguaje inclusivo.

A pesar de las reticencias de la RAE hacia el uso del lenguaje inclusivo e independientemente de los abusos actuales del lenguaje por parte de algunos sectores de la población, el español terminará siendo lo que la ciudadanía acabe adoptando mayoritariamente. A la RAE no le quedará más opción que aceptar y recoger todo el corpus lingüístico, máxime cuando Naciones Unidas (2019), ofreció orientaciones para el empleo de un lenguaje inclusivo en cuanto al género en español aplicables tanto al lenguaje oral, escrito, formal, informal y para cualquier tipo de público. En dichas orientaciones se habla de evitar expresiones discriminatorias, visibilizar el género cuando lo exija la situación comunicativa y no visibilizarlo cuando no lo exija la situación. También se añade una lista de verificación para usar el lenguaje español de forma inclusiva en cuanto al género.

En estudios realizados como el analizado por Díaz-Aguado y Carvajal (2012) indicaba la ausencia generalizada de la perspectiva de género en las universidades, de una forma transversal y, denunciaba que en su currículo apenas existen asignaturas en las que se aborden las cuestiones sobre las aportaciones de las mujeres a lo largo de la historia, a la ciencia, la cultura, etc. Situación que se mantiene en la actualidad. Por consiguiente, el primer paso para lograr una educación sin sesgo de género es asumir y transmitir que existen desigualdades entre los sexos, y que ello tiene implicaciones negativas sobre el desarrollo de las personas, desde la infancia (Pernas y Vila, 2014). A pesar de los años transcurridos, se mantienen los sesgos de género y se evidencia que las políticas y las actitudes ciegas al género mantienen su presencia en la educación superior y, por consiguiente, sustentan el estatus quo sin ayudar a transformar la estructura desigual de las relaciones de género (EIGE, 2016). Los datos recogidos en el informe español de la OCDE sobre el panorama de la educación, muestran que:

Hay un fuerte sesgo por género a la hora de elegir los campos de estudio en Formación Profesional: sólo 1 de cada 8 graduados en el campo de Ingeniería, industria y construcción es mujer, pero la proporción sube a 3 de cada 4 en el campo de Salud y Bienestar (Ministerio de Educación y Formación Profesional, 2018. Pp. 20).

Sesgos que entendemos como una deficitaria aplicación de la actual legislación española desde la educación no universitaria y universitaria, y, que adquieren una mayor relevancia en las facultades de Derecho, por las consecuencias que tienen en el cumplimiento de un derecho fundamental, como es el de igualdad y no discriminación, que afecta a las mujeres en todos los aspectos.

Como afirma Poyatos (2019):

Hacer real el principio de igualdad no permite neutralidad, hay que adoptar un enfoque constitucional, removiendo los obstáculos que lo dificulten, e integrándola perspectiva de género, como criterio de referencia en todos los casos que involucren relaciones asimétricas y patrones estereotípicos de género (p.14)

Además, este mismo autor (2019) señala:

La falta de formación existente en el sector judicial, extensible a todos los estamentos que operan en la justicia, incluyendo la abogacía, forensía, fiscalía, judicatura, letrados/as de la administración de justicia, graduados/as sociales, y otros profesionales del mundo jurídico. (p.11)

Coincidimos con Megías (2019) que si se quiere avanzar en la eliminación de los sesgos de género, en la universidad, es preciso que se apliquen y evalúen las medidas establecidas en los acuerdos internacionales y en la actual legislación española. En este sentido es urgente que: La Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y de la Acreditación (ANECA) introduzca criterios claros en los procesos de acreditación y evaluación de las titulaciones, que permitan identificar la presencia de la perspectiva de género en los mismos, tal y como ha hecho la Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya (2019), de manera que se cumpla la ley y no se acrediten títulos que no contemplan la perspectiva de género, en todo su diseño. Se necesita el compromiso real de quienes tienen responsabilidades en las políticas públicas y en las académicas (rectorados, decanatos, departamentos, gerencias, jefaturas de servicios, sindicatos, etc.) para implementar y hacer efectiva las medidas sobre la igualdad entre mujeres y hombres en toda la estructura universitaria, así como evaluarlas. Incluir, en las denominaciones de los Vicerrectorados, la igualdad entre mujeres y hombres. Por ley se han creado las Unidades de Igualdad, pero es necesario que

cuenten con un presupuesto específico, con personal especializado, y que su representante forme parte del equipo de gobierno, para que tenga presencia con voz y voto en la toma de decisiones.

Tras el análisis de los resultados en esta tesis, podemos afirmar que a pesar de que, existe predisposición positiva a utilizar el lenguaje igualitario, el 98% de los sujetos analizados considera que utiliza el masculino genérico de manera espontánea.

Son muchos los trabajos que muestran la necesidad de incluir el lenguaje con perspectiva de género (Álvarez y González, 2011) en textos escritos, y que de esta forma se pueda reflejar la sociedad real. En el contexto universitario esta tesis cobra una gran relevancia, ya que la universidad toma un papel relevante como institución pública transmisora de valores, y por tanto, no debe mantenerse al margen de los sesgos y desigualdades de género. De esta forma, las universidades deben actuar como una institución responsable y democrática, donde una de sus funciones principales debe ser detectar y prevenir desigualdades de género en el lenguaje escrito de textos oficiales (Espinosa et al., 2018).

En nuestra sociedad actual, se debe hacer un esfuerzo para promover la reflexión sobre la inclusión lingüística de lo femenino en cualquier documento escrito. Siguiendo esta misma línea Estrada (2017) apunta a:

La lucha por crear una sociedad más incluyente y libre de sexismo es prácticamente una misión de los nuevos educadores para transformar primero la educación de las nuevas generaciones y el contenido al que están expuestas a través de los medios electrónicos e impresos como en películas, cuentos clásicos y libros de texto. (p. 82)

En la actualidad el lenguaje de género no es una realidad en nuestra sociedad, y por ello, se debe seguir trabajando para que los textos tanto oficiales como no oficiales, estén libres de lenguaje sexista y androcentrismo, y que de esta forma podamos leer textos con un lenguaje escrito que sea representativo de hombres y mujeres.

Tal y como se ha comprobado, el uso del propio lenguaje, es importante para representar la realidad. El continuar con esta línea de instigación irá minimizando el tema del sexismo que aún está en vías de solución.

Además de esta línea, dejamos abiertas diversas fronteras que pueden ayudar a completar una investigación llevada a cabo con el instrumento, como por ejemplo el estudio del lenguaje sexista en otros ámbitos, como puede ser el escolar o en otras esferas, como puede ser el uso del lenguaje en las redes sociales y webs. Del mismo modo, profundizar en el sexismo en el uso del lenguaje según su género y la rama de conocimiento del alumnado, para prevenir perfiles profesionales como la TRIOPE (narcisismo, maquiavelismo y psicopatía) y por qué no profundizar más allá del lenguaje: analizar imágenes, fotos publicitarias, etc. Sería también interesante continuar con investigaciones sobre el uso del lenguaje y su posible contribución en la aparición de la violencia de género.

En definitiva, las universidades tienen que contar con dispositivos concretos y eficaces para velar por la incorporación de la perspectiva de género en todos los proyectos de investigación y en los de transferencia de conocimiento, revisando, por ejemplo, el tipo de preguntas y la forma de realizarlas, y sus metodologías porque no son neutrales, e inciden en los resultados obtenidos. Y el mismo criterio para los proyectos de innovación docente, de manera que todo proyecto (investigación, transferencia o innovación) no sea aprobado, si no tiene perspectiva de género. El percibir e incorporar el lenguaje no sexista e inclusivo en todos los discursos procedentes de los cargos de dirección de la universidad (rectorado, gerencia, vicerrectorados, decanatos, sindicatos, etc.) profesionales (PAS, PDI) y alumnado universitario, así como en los diferentes documentos escritos, tanto los académicos como los relacionados con la gestión y organización, en las plataformas virtuales y páginas web de las universidades, en las imágenes de difusión de las actividades universitarias, etc. Pedir al alumnado el uso del lenguaje inclusivo y la incorporación de la perspectiva de género en la elaboración de trabajos, en los TFG y TFM, de manera que el no cumplimiento de la legislación actual suponga su no aprobación. Ello requiere (tras los resultados en las entrevistas docentes) la formación del profesorado para que pueda incluirlo y desarrollarlos, en sus respectivas asignaturas; promover su compromiso e implicación mediante cursos de formación para la incorporación de la perspectiva de género en su docencia; la elaboración de orientaciones y materiales con orientaciones prácticas, etc.

Por lo tanto, concluimos junto con Ramos (2018), que, “una lengua viva debe cambiar, debe moverse según la sociedad que la utiliza, o está abocada a convertirse en lengua muerta” (p.660).





CAPÍTULO VI. REFERENCIAS

- Academia Norteamericana de la Lengua Española. (2021). ANLE. *Por un lenguaje inclusivo. Estudios y reflexiones sobre estrategias no sexistas en la lengua española.*
- ANECA. (2020). *Informe sobre el estado de la evaluación externa de la calidad en las universidades españolas 2019.* Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA).
- Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya (2019). <https://www.aqu.cat/es/>
- Agut, M. D. P. M., y Del Pilar, M. (2015). Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS, 2015-2030) y Agenda de Desarrollo post 2015 a partir de los objetivos de desarrollo del milenio (2000-2015). *Universidad de Valencia.*
- Álvarez-Orive, M.J. y González-Limón, M. (2011). *Aproximación a un análisis de la incorporación del uso del lenguaje no sexista en la Universidad de Sevilla. Investigación y género, logros y retos: III Congreso Universitario Nacional Investigación y género, 62-89.*
- Amorós, C., y De Miguel, A. (2014). *Teoría feminista.* Biblioteca Nueva.
- Anguita, R. (Coord.) (2003). *Las mujeres en la Universidad de Valladolid. Servicio de Publicaciones de la U.Va.*
- Anguita Martínez, R; Torrego Egido, L. (2008): *Género, educación y formación del profesorado. Retos y posibilidades.* Universidad de Valladolid. Facultad de Educación y Trabajo Social.
- Arnal, J., Del Rincón, D. y Latorre, A. (1992). *Investigación educativa.* Labor.
- Bejarano, M.T.(2013). El uso del lenguaje no sexista como herramienta para construir un mundo más igualitario. *Revista de Comunicación Vivat Academia, 15 (124), 79-89.*
- Bejarano, M.T. y Marí, R. (2019). *Educación en sexualidad e igualdad: discursos y estrategias para la formación de docentes y educadores sociales.* Dykinson, <http://digital.casalini.it/9788413241272>
- Beltrán, E. (2001). *Feminismos: debates teóricos contemporáneos.* Alianza. El Libro universitario.
- Bengoechea, M. y Simón, J. (2014). “University students’ attitude to non-sexist Spanish”. *Open Journal of Modern Linguistics. vol.4. 1 (March): 69-90.* [http://dx.doi.org/10.4236/ojml.2014.41008.](http://dx.doi.org/10.4236/ojml.2014.41008)
- Berdet, E. F. (2001). Diccionario e ideología: tres décadas de la sociedad española a través de los ejemplos lexicográficos. *Espéculo: Revista de Estudios Literarios, (17), 28.*
- Bisquerra, R. (1989). *Métodos de investigación educativa.* Guía práctica. CEAC.

- Bolívar, A. (2019) Una introducción al análisis crítico del ‘lenguaje inclusivo’. *Revista Literatura y lingüística*, 40. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0716-58112019000200355&lng=pt&nrm=iso
- Bosque, I. (2012). Sexismo lingüístico y visibilidad de la mujer. Real Academia Española.
- Bosque, I. (2017). Sexismo lingüístico y visibilidad de la mujer. *Revista de Santander*, 12, 138-151.
- Butler, J. (2004). *Lenguaje, poder e identidad*. Editorial Síntesis.
- Calero Fernández, M^a A. (1999): *Sexismo lingüístico: Análisis y propuestas ante la discriminación sexual en el lenguaje*. Narcea.
- Cameron, D. (2005). *The Feminist Critique of Language. A reader*. Routledge.
- Castillo Sánchez, S., y Mayo, S. (2019). El lenguaje inclusivo como “norma” de empatía e identidad: reflexiones entre docentes y futuros profesores. *Literatura y lingüística*, (40), 377-391.
- Clements, A. (2021). *Los feministas. La inclusión inherente al movimiento convierte en paradoja el femenino plural*. La Razón. <https://www.larazon.es/opinion/20210304/3qrf5bd42ze-6bhfx6ji4tgpbh4.html>
- Cohen, L. y Manion, L. (1990). *Métodos de investigación educativa. La muralla*
- Convenio de Estambul. (2011). *Convenio del Consejo de Europa sobre prevención y lucha contra la violencia contra las mujeres y la violencia doméstica*. Consejo de Europa.
- Colás Bravo, P.; Jiménez Cortéz, R (2004): Tipos de conciencia de género del profesorado en los contextos escolares. *Revista de Educación*, 340, 415-444.
- Correa Restrepo, M. (2006). Contexto, interacción y conocimiento en el aula, *Revista Pensamiento Psicológico, Colombia*, 2(7): 133-148.
- Declaración de Incheón (2015). Educación 2030: *Hacia una educación inclusiva y equitativa de calidad y un aprendizaje a lo largo de la vida para todos*. http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Lima/pdf/INCHE_2.pdf
- de Igualdad, V. (2020). *III Plan de Igualdad de la Universidad de Málaga 2019-2022*.
- Del Valle, J. (2018) *La política de la incomodidad*. Anuario Glotopolítica. <https://glotopolitica.com/2018/08/21/la-politica-de-la-incomodidad/>
- Delors, J. (1996). De la publicación: La Educación Encierra un Tesoro. Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la Educación para el Siglo XXI. *Laurus*, 14(26), 136-167.
- Díaz-Aguado, M. J., y Carvajal, M. I. (2012). *La juventud universitaria ante la igualdad y la violencia de género*. Madrid: Ministerio de Sanidad, Igualdad y Servicios Sociales.

- EIGE. (2016). Instituto Europeo de la Igualdad de Género.
- Emakunde/Instituto Vasco De La Mujer. (1998). *El lenguaje, más que palabras. Propuestas para un uso no sexista del lenguaje*. Emakunde.
- Escaja, T., y Prunes, M. N. (2021). *Por un lenguaje inclusivo. Estudios y reflexiones sobre estrategias no sexistas en la lengua española*. Colección El árbol de las palabras Academia Norteamericana de la Lengua Española
- Espinosa-Jiménez, S., Leiva-Vargas, M.J., Hermosín-Rodríguez, M.R. y Guerrero-Almeida, L.M. (2018). ¿Dónde están las mujeres? El impacto del lenguaje sexista en los folletos de Grado de la Universidad de Sevilla. *Investigación y género. Reflexiones desde la investigación para avanzar en igualdad*. VII Congreso Universitario Internacional-Investigación y Género, 170-185.
- Estrada-Esparza, O.N. (2017). Género, lectura y lenguaje no sexista: un proceso de formación en los estudiantes del nivel medio superior. *Revista EDUCATECONCIENCIA*, 13(14), 80-91.
- Fausto, C. y Gómez, VR. (2018). *Percepción del género según RAE en estudios universitarios de la UMA*. Actas de Congreso III Micromachismos en la comunicación y en la educación.
- Fernández, M.A. y Mena, E. y Tójar, J.C. (2017). Tutoring functions in e-learning: Mixed study of the roles of the online tutor. *Revista de Investigación Educativa*. 35. 409-426. 10.6018/rie.35.2.273271.
- Forgas, JP (Ed.). (2001). *Sentir y pensar: el papel del afecto en la cognición social*. Prensa de la Universidad de Cambridge.
- Foucault, M. (1977). *Arqueología del saber: Siglo XXI*.
- Freixas, L. (2018). Todos llevan máscaras. *Qué leer*, (237), 62-66.
- García Bonafé., M. (1994). Las mujeres y el deporte: del “corsé” al “chándal”. En VVAA.: *La enseñanza de la Educación Física*. Valencia. Generalitat Valenciana. Institut Valencià de la Dona. Págs. 259-272.
- Goetz, J. P. y LeCompte, M. D. (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación cualitativa*. Morata.
- Goldin-Meadow, S. (2006). Talking and thinking with our hands. *Psychological*.
- Gómez, V.R (2017). Estudio sobre la invisibilización de la mujer en el personal docente e investigador y cargos directivos de la Universidad de Málaga. *Representación de la mujer en diferentes contextos*.

- Gómez, V.R. y Mena, E. (2018). *Análisis de la experiencia educativa generada en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Málaga: Soy una mujer, nómbrame*. Actas de Congreso III Micromachismos en la comunicación y en la educación.
- Gómez, V.R. y Mena, E. (2018). *Validación de un Cuestionario piloto para evaluar el Lenguaje Sexista*. Actas de VIII Congreso Internacional de Educación intercultural y I Congreso Internacional de Salud transcultural: EL VALOR DE LA EDUCACIÓN Y LA SALUD EN UN MUNDO GLOBAL Y TRANSCULTURAL (EDUHEM)
- González Gutiérrez, C. H. (2019). El poder del discurso político en américa latina durante la primera década del siglo XXI. *Zeszyty Naukowe 2*. <https://wszechnicapolska.edu.pl/dokumenty/wydawnictwo/2019-2-M-Zawierzeniec-Hispania-i-Ameryka-Lacinska-literatura-spoleczenstwo-jezyk.pdf#page=111>
- González, T. (2007). El concepto de “buenas practicas”: origen y desarrollo. *Comunicación y Pedagogía*, 222, 32-47.
- González M, M. C. y Delgado de Smith, Y. (2016). Lenguaje no sexista: Una apuesta por la visibilización de las mujeres. *Comunidad y Salud*, 14(2), 86-95. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1690-32932016000200011&lng=es&tylng=es.
- Guba, E. G. y Lincoln, I. S (1989). *Fourth generation evaluation*. (2ª ed.). Sage.
- Guerrero, S. (2010). *Guía orientativa para el uso igualitario del lenguaje y de la imagen en la Universidad de Málaga*. Unidad de Igualdad. Universidad de Málaga.
- Husen, T. y Postlewaite, T. N. (Eds.). (1991). *Enciclopedia internacional de la Educación*. MEC / Vicens-Vives.
- INSTITUTO DE LA MUJER/ RED2 CONSULTORES (2004). *Estudio para conocer la situación actual de la educación para la igualdad en España*. Instituto de la Mujer. [Disponible en: http://www.educarenigualdad.org/upload/Doc_15_red2red.pdf]
- Jiménez, M.A. y Mena, E. y Tójar, J.C. (2017). Tutoring functions in e-learning: Mixed study of the roles of the online tutor. *Revista de Investigación Educativa*. 35. 409-426. 10.6018/rie.35.2.273271.
- Jiménez, M^a. Luisa., Román, Marisa. y Traverso, Joaquín. (2011). Lenguaje no sexista y barreras a su utilización. Un estudio en el ámbito universitario. *Revista de Investigación en Educación*, n^o 9 (2), pp. 174-183.Ju
- Johnson, D. H. (1998). *Applied multivariate methods for data analysis*. Duxbury Press.

- Justicia-Arráez, A., Alba, C, Pichardo, M. C, Justicia, F. y Quesada, A. B. (2011). Efectos del programa Aprender a Convivir en Educación Infantil. *International journal of Developmental and Educational Psychology, Revista INFAD de Psicología*, 1(3), 39-50
- Lagneaux, M.A. (2017). El lenguaje inclusivo y la escritura académica en la universidad. *Actas de Periodismo y Comunicación*, 3(1), 1-7. <http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas>.
- Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades. *Boletín Oficial del Estado*, 307, 49400-46425.
- Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres. *Boletín oficial del Estado*, 71, 12611-12645.
- Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades. *Boletín oficial del Estado*, 13, 16241-16260.
- Lincoln, Y. S. y Guba, E. (1985). *Naturalistic Inquiry*. Sage
- López, A. y Encabo, E. (2002). *Esencias de un pequeño príncipe*. Didáctica de la literatura y valores.
- Mares, G.; Guevara, Y.; Rueda, E.; Rivas, O. y Rocha, E. (2004). Análisis de las interacciones Maestra–Alumnos durante la enseñanza de las ciencias naturales en la primaria, *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 29(22): 721- 745.
- McNaught, C. y Lam, P. (2010). Using Wordle as a supplementary research tool. *Qualitative Report*, 15 (3), 630-643
- Márquez, M. (2013) *Género gramatical y discurso sexista*. Síntesis.
- Martín Rojo, L. (1996). *El orden social de los discursos*. Universidad Nacional Autónoma de México, Colegio de Ciencias y Humanidades, Unidad Académica de los Ciclos Profesional y Posgrado.
- Martín, M. (2021). *Isabel la Católica decía juglaras y juglares, ¿poniendo primero el femenino!* La voz de Galicia. https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/sociedad/2021/05/22/expresiones-lenguaje-inclusivo-me-molestan-mi-defiendo/0003_202105G22P26991.htm
- Martínez, A. (2019). La cultura como motivadora de sintaxis. El lenguaje inclusivo. *Cuadernos de la ALFAL*, 11(11/2), 186-198.
- Meana, T. (2002). *Porque las palabras no se las lleva el viento. Por un uso no sexista de la lengua*. Ayuntamiento de Quart de Poblet.
- Mena, E. (2013). *La relación interpersonal docente-estudiante en la Educación Superior: un estudio sobre los mejores docentes por ramas de conocimiento en la Universidad de Málaga*. Universidad de Málaga, Servicio de Publicaciones. <http://hdl.handle.net/10630/5487>

- Mena, E.; Gómez, V. y Civila de Dios, S. (2020) Evaluación de los micromachismos en el discurso de género en estudiantes de educación Superior. En Hernández Martínez, E.; López-Aguilló, J.M. y Marín Conejo, S. (Coords.) *Construcciones culturales y políticas del género*. Dykinson.
- Mena, E.; Gómez Carrillo, V.R.; Parra, J.M. (2021). El lenguaje como instrumento de poder. En Mena, E. (Coord.) *Nuevos pensamientos, nuevos lenguajes desde la perspectiva de género para nuevas realidades*. Ediciones Octaedro.
- Megías, P. E. (2019). *El tiempo de las mujeres en el mundo laboral diseñado a medida de los hombres*. In Visiones multidisciplinares de la igualdad entre hombres y mujeres (pp. 157-183). Laborum.
- Laborum.Mellor, D. J. y Moore, K. A. (2003). The Questionnaire on Teacher Interaction: Assessing Information Transfer in Single and Multi-Teacher Environments. *Journal of Classroom Interaction*, 38 (2), 29-35.
- Miles, M. B. y Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded soucerbook* (2ª ed.). Sage.
- Millet, K. (1970) *Sexual Politics*. Doubleday y Company.
- Ministerio de Educación y Formación Profesional, 2018.
- Miranda Calderón, L. A. (2011). Lenguaje: Algo más que un mecanismo para la comunicación. *Revista Electrónica Educare*, XV (1), 161-170.
- Montero, I. y León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International journal of clinical and health psychology*, 2(3), 503-508.
- Morales, P. (2006). *Medición de actitudes en Psicología y Educación*. (3a. ed.). Comillas.
- Moreno, A. (2006). Más allá del género: aportaciones no-androcéntricas a la construcción de un humanismo plural. En: Carmen Rodríguez (Comp.) *Género y currículum*. Akal, pp. 103-130.
- Moreno, E. (2000). La transmisión de modelos sexistas en la escuela. En: Miguel A. Santos (coord.) *El harén pedagógico*. Graó, pp. 11-32.
- Moreno Muñoz, C., Encabo Fernández, E., y López Valero, A. (2002). Esencias de un “pequeño príncipe”. *Didáctica de la literatura y valores*. *Didáctica. Lengua y literatura*, 14, 161- 174. *Música. Arte, Diálogo y Civilización*, 3(5), 301-332. Musicales.: Injuve.
- Moretti, J. (2018). La RAE y el rechazo al lenguaje inclusivo. *Letras*.

- Mujeres, O. N. U. (2016). El progreso de las mujeres en el mundo 2015-2016. Transformar las economías para realizar los derechos resumen. *Estudios Feministas*, 24(2), 589-614.
- Naciones Unidas Lista de verificación para usar el español de forma inclusiva en cuanto al género (2019) Fuente: <https://www.un.org/es/gender-inclusive-language/guidelines.shtml>
- North, AC, Hargreaves, DJ y O'Neill, SA (2000). La importancia de la música para los adolescentes. *Revista británica de psicología educativa*, 70 (2), 255-272
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory* 2nd ed. McGraw-Hill.
- O. N. U. (2015). Organización de las Naciones Unidas.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (1 de octubre de 2021). Liderar el ODS 4 - Educación 2030. <https://es.unesco.org/themes/liderar-ods-4-educacion-2030>.
- OCDE. (2012). PISA 2012 Results in focus. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/19963777>
- Peralta de Aguayo, E.M., Báez, N. y Martínez, R. (2019). Estudio sobre la percepción del uso del lenguaje no sexista por parte de estudiantes universitarios paraguayos. *Revista Científica Estudios e investigaciones*, 8(57), 57-58. <https://doi.org/10.26885/rcei.foro.2019.57>
- Pesce, A. y Etchezahar, E. (2019). Actitudes y uso del Lenguaje Inclusivo según el Género y la Edad. *Búsqueda*, 6(23), 472. <https://doi.org/10.21892/01239813.472>
- Pesce, A., y Etchezahar, E. D. (2020). Los efectos del sexismo, los estereotipos implícitos y el lenguaje inclusivo en la brecha de género. *Anuario de Investigaciones*. Universidad de Buenos Aires. Facultad de Psicología
- Pernas Riaño, B., y Vila Núñez, F. (2014). *Orientación educativa sin sesgo de género antes de la universidad*. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.
- Perry, L. (2012). Using word clouds to teach about speaking style. *Communication Teacher*, 26 (4), 220-223.
- Porras, T. G. (1979). La terminología gramatical en las obras de la Academia.-El sustantivo. *Anuario de estudios filológicos*, (2), 75-87.
- Poyatos Matas, G. (2019). Juzgar con perspectiva de género: una metodología vinculante de justicia equitativa. *iQual. Revista de Género e Igualdad*, 2. Universidad de Murcia
- Puleo, A. (2005). El patriarcado: ¿una organización social superada.? *Temas para el debate*, 133, 39-42.
- Ramos Hernández, P. (2018). *De presidenta a portavoz: Lenguaje inclusivo en la política*. Congreso Universitario Internacional Investigación y Género (7º. 2018). SIEMUS.

- RedWIM (2020) *La importancia del lenguaje inclusivo*. <https://www.wim-network.org/la-importancia-real-del-lenguaje-inclusivo/>
- Real Academia Española (1994). *Gramática*. [Redacción de] Emilio Alarcos Llorach. Espasa Calpe
- Rojas, L. y Suárez, M. (2008). El lenguaje como instrumento de poder. *Cuadernos de lingüística hispánica*, 11, 49-66.
- Rodríguez, G. (2003). ¿Qué es... el lenguaje sexista? Materiales didácticos para la coeducación. Instituto Asturiano de la Mujer.
- Roustan, M. J. A. (2008). Ni victimismo ni triunfalismo. Logros consolidados y déficit por conseguir en materia de igualdad en mujeres jóvenes. *Revista de Estudios de Juventud*, (83), 11-27.
- Ruay-Garcés, R., Perines, H. y Espinoza-Pastén, L. (2020). Tensiones de un lenguaje inclusivo en la educación superior en la educación preescolar. *Revista de Educación y Pensamiento*, (27), 40-47.
- Rubio, A. (2016). El lenguaje y la igualdad efectiva de mujeres y hombres. *Revista de Bioética y Derecho. Perspectivas Bioéticas*, 38, 4-24. <https://www.bioeticayderecho.ub.edu>
- Sánchez, M^a. J. (2009). Lenguaje y comunicación no sexista. En Román, M. (coord.). *Manual de Agentes de Igualdad*. (pp.255-268). Diputación Provincial de Sevilla.
- Sanchis Vidal, A. (2015). Interpretación jurídica, igualdad y género en los estudios de derecho. Aportaciones epistémicas y feministas, *Revista General de Derecho Constitucional*, VOL. 21 (1-75).
- Santrock, J. W. (2003). Adolescencia. Psicología del desarrollo. McGraw Hill.
- Sapir, E. (1931). Categorías conceptuales en lenguas primitivas. *Ciencia*, 74, 578.
- Sebastián, A., Málík, B. y Sánchez García, M^a F. (2001). *Educación y orientación para la igualdad en razón del género. Perspectiva teórica y propuestas de actuación*. UNED.
- Stamatis, P. J. (2011). Nonverbal Communication in Classroom Interaction: A Pedagogical Perspective of Touch. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 9 (3), 1427-1442.
- Suberviola Ovejas, I. (2012): *Coeducación: un derecho y un deber del profesorado*. Universidad de la Rioja. Departamento de CC. de la Educación.
- Subirats, M. (1994): Conquistar la igualdad: la coeducación hoy. *Revista Iberoamericana de Educación*. 6(1), 49-78.

- Subirats, M. (2010). *La coeducación hoy: los objetivos pendientes*. Emakunde. Recuperado de <https://www.google.es/url>.
- Tójar, J. C. (2001). *Planificar la investigación educativa. Una propuesta integrada*. Fundec.
- Tójar, J. C. (2006). *Investigación cualitativa. Comprender y actuar*. La muralla.
- Treichler, P. A., Kramarae, C. y Stafford, B. (1985). *For Alma Mater Theory and Practice in Feminist Scholarship*. University of Illinois Press.
- Triviño, B. R. (2019). *Feminismos: antología de textos feministas para uso de las nuevas generaciones, y de las que no lo son tanto*. Los Libros de la Catarata.
- UNESCO (1999). *Pour l'égalité des sexes dans le langage. Guidelines on Gender-Neutral Language*. 3 ed. París; 54 p
- Violi, P. (1990). *Sujeto lingüístico y sujeto femenino*. In *Feminismo y teoría del discurso* (pp. 127-142). Cátedra.
- West, Candance. y Zimmerman, Don (1987). Doing Gender. *Gender and Society*, 1 (2), 125-151.
- Woods, C. (2007). Researching and Developing Interdisciplinary Teaching: Towards a Conceptual Framework for Classroom Communication. *Higher Education: The International Journal of Higher Education and Educational Planning*, 54 (6), 853-866.



CAPÍTULO VII. ANEXOS



ANEXO I.

Cuestionario Percepción del Lenguaje Igualitario (PLI)

Esta encuesta se realiza con el fin de conocer tu opinión acerca de la Percepción sobre el uso del lenguaje Igualitario. El objetivo es explorar el lenguaje que tiene el alumnado universitario y visibilizar la perspectiva del lenguaje que se da en la enseñanza universitaria, así como analizar las variables que influyen en el lenguaje empleado en el ámbito universitario.

Para cumplimentar el cuestionario no le tendrás que dedicar mucho tiempo. Es muy importante que contestes con sinceridad. La encuesta es totalmente anónima. Recuerda que **NO** existen respuestas correctas ni erróneas.

Señale con una X, según tu grado de acuerdo en cada uno de los siguientes enunciados, siendo en el último bloque: “0= Lo odio” “1= No me gusta” “2= Indiferente” “3=Lo acepto, aunque no me gusta” “4= Me gusta”.

Género:

Estudios cursados:

Facultad

Universidad:

**VALORACIÓN SOBRE LA PERCEPCIÓN
DEL LENGUAJE IGUALITARIO**

Grado de acuerdo

USO DEL LENGUAJE IGUALITARIO	0	1	2	3	4
1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.					
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)					
3. Se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)					
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.					
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades					
¿HAS OÍDO EXPRESIONES DE ESTE TIPO?	1	2	3	4	5
6. Todo el personal de los Departamentos fue a la comida de Navidad, desde los directivos a las secretarías.					
7. Este tema es un auténtico coñazo.					
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer					
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista					
10. A la convención anual de enfermería han asistido más de 5000 enfermeros.					
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.					
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.					
Ten cuidado con ella, es una zorra					
Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.					
15. Espere a ser llamado por la enfermera para ser atendido por el médico.					

**VALORACIÓN SOBRE LA PERCEPCIÓN
DEL LENGUAJE IGUALITARIO**

Grado de acuerdo

SOBRE EL LENGUAJE IGUALITARIO (NO SEXISTA), CREO QUE...	1	2	3	4	5
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.					
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.					
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)					
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema					
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.					
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas					
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.					
Existen actividades formativas					
24. Pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico					
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica					
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal					
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación					
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes					
29. Optaré por palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” respectivamente					
30. En los recursos docentes (videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)					
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.					

RESPONDE A ESTAS PREGUNTAS	Lo odio	No me gusta	Indiferente	Lo acepto aunque no me gusta	Me gusta
32. Qué sientes si alguien escribe Estimad@s compañer@s					
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta					
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles					
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?					
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final os alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas					
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a					
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros					
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?					
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?					

Si después de terminar el cuestionario quieres hacer algún comentario hazlo en este espacio

ANEXO II.

	Género	n	Media
1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	1	298	2,52
	2	639	2,50
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	1	298	2,57
	2	639	2,53
3. No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	1	298	2,19
	2	639	2,37
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	1	298	2,31
	2	638	2,21
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	1	298	2,40
	2	638	2,33
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarias.	1	296	,80
	2	639	1,05
7. Este tema es un auténtico coñazo.	1	298	3,55
	2	639	3,50
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	1	298	2,49
	2	639	2,58
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	1	296	2,57
	2	639	2,81
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	1	296	3,54
	2	639	3,53
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	1	296	1,96
	2	638	2,30
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	1	298	1,76
	2	639	2,24
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	1	298	2,71
	2	639	3,00

	Género	n	Media
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	1	298	1,66
	2	639	2,00
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	1	298	2,30
	2	639	2,48
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	1	298	2,35
	2	638	2,30
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	1	298	2,20
	2	638	2,11
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	1	298	2,15
	2	638	2,34
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	1	298	2,54
	2	638	2,63
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	1	298	2,69
	2	638	2,53
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	1	298	2,45
	2	638	2,42
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	298	2,10
	2	637	2,00
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	298	2,04
	2	639	2,16
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	1	298	2,77
	2	638	2,97
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	1	298	2,69
	2	638	3,11
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	1	297	1,81
	2	637	1,73
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	1	298	1,49
	2	637	1,16
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	1	298	1,53
	2	637	1,58

Género	n	Media	
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	1	298	1,80
	2	637	2,16
30. En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer- hombre en la misma imagen)	1	297	2,29
	2	637	2,36
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	1	297	2,35
	2	637	2,37
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	1	298	2,44
	2	639	2,76
33.. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	1	298	2,39
	2	639	2,79
34.. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	1	298	2,14
	2.	639	2,65
35.. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	1	298	2,22
	2	639	2,71
36.. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	1	298	2,87
	2	639	3,17
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	1	298	2,22
	2	639	2,59
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	1	298	2,12
	2	638	2,68
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	1	298	3,05
	2	637	3,43
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	1	298	3,10
	2	638	3,46



ANEXO III.

ANOVA (Ramas de conocimiento con todos los ítems del cuestionario)

Como en el caso anterior, primero vamos a poner las medias que se van a comparar y luego los resultados significativos de los ANOVA.

	N	Media
1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	1	1,58
	2	2,68
	3	2,09
	4	2,52
	5	3,83
	Total	942
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	1	2,21
	2	1,95
	3	1,85
	4	2,58
	5	3,82
	Total	942
3. No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	1	3,48
	2	1,76
	3	1,76
	4	2,06
	5	2,82
	Total	942
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	1	1,41
	2	2,43
	3	2,27
	4	2,30
	5	2,92
	Total	941
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	1	1,44
	2	2,70
	3	2,48
	4	2,41
	5	2,90
	Total	941

		N	Media
	1	144	,47
	2	87	1,20
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarias.	3	94	1,83
	4	501	,94
	5	114	,94
	Total	940	,98
	1	144	3,81
	2	87	3,37
7. Este tema es un auténtico coñazo.	3	94	3,49
	4	503	3,55
	5	114	3,13
	Total	942	3,51
	1	144	2,81
	2	87	2,53
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	3	94	2,78
	4	503	2,71
	5	114	1,35
	Total	942	2,55
	1	144	3,62
	2	87	,93
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	3	94	1,05
	4	501	2,88
	5	114	3,68
	Total	940	2,73
	1	144	3,89
	2	87	3,30
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	3	94	3,22
	4	501	3,45
	5	114	3,88
	Total	940	3,53
	1	143	3,01
	2	87	1,99
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	3	94	2,17
	4	501	1,88
	5	114	2,69
	Total	939	2,19

	N	Media	
	1	144	3,34
	2	87	1,54
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	3	94	1,52
	4	503	1,96
	5	114	1,89
	Total	942	2,08
	1	144	3,67
	2	87	2,74
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	3	94	3,28
	4	503	2,50
	5	114	3,57
	Total	942	2,91
	1	144	1,38
	2	87	2,25
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matricula.	3	94	2,66
	4	503	1,67
	5	114	2,61
	Total	942	1,89
	1	144	2,85
	2	87	2,44
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	3	94	2,94
	4	503	1,97
	5	114	3,44
	Total	942	2,42
	1	143	2,01
	2	87	2,17
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	3	94	1,87
	4	503	2,55
	5	114	2,18
	Total	941	2,32
	1	143	1,31
	2	87	1,64
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	3	94	1,56
	4	503	2,22
	5	114	3,75
	Total	941	2,15

		N	Media
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	1	143	2,85
	2	87	2,78
	3	94	2,64
	4	503	2,02
	5	114	2,02
	Total	941	2,28
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	1	143	3,01
	2	87	2,87
	3	94	2,96
	4	503	2,16
	5	114	3,54
	Total	941	2,60
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	1	143	2,72
	2	87	1,61
	3	94	1,73
	4	503	2,60
	5	114	3,82
	Total	941	2,59
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	1	143	2,75
	2	87	1,62
	3	94	1,89
	4	503	2,62
	5	114	2,26
	Total	941	2,43
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	142	1,35
	2	87	1,77
	3	94	1,60
	4	503	2,16
	5	114	2,89
	Total	940	2,03
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	144	2,56
	2	87	1,32
	3	94	1,36
	4	503	2,48
	5	114	1,26
	Total	942	2,12

		N	Media
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	1	144	3,04
	2	87	3,31
	3	94	3,28
	4	502	2,56
	5	114	3,65
	Total	941	2,91
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	1	144	3,74
	2	87	3,06
	3	94	3,03
	4	502	2,78
	5	114	2,78
	Total	941	2,98
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	1	143	1,43
	2	87	2,30
	3	94	2,48
	4	501	1,40
	5	114	2,76
	Total	939	1,76
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	1	143	1,11
	2	87	1,83
	3	94	2,01
	4	502	,93
	5	114	1,91
	Total	940	1,27
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	1	143	,74
	2	87	2,48
	3	94	2,53
	4	502	1,38
	5	114	1,96
	Total	940	1,57
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	1	143	2,69
	2	87	2,40
	3	94	2,31
	4	502	2,13
	5	114	,38
	Total	940	2,04

	N	Media
30. En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	1	2,66
	2	1,77
	3	1,46
	4	2,57
	5	2,11
	Total	939
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	1	1,48
	2	2,57
	3	1,98
	4	2,54
	5	2,90
	Total	939
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	1	3,48
	2	2,85
	3	3,03
	4	2,83
	5	,45
	Total	942
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	1	3,38
	2	2,77
	3	2,98
	4	2,89
	5	,47
	Total	942
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	1	2,79
	2	2,52
	3	2,68
	4	2,83
	5	,42
	Total	942
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	1	2,81
	2	2,77
	3	2,87
	4	2,87
	5	,44
	Total	942

		N	Media
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	1	144	3,56
	2	87	3,01
	3	94	3,18
	4	503	3,33
	5	114	1,33
	Total	942	3,08
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	1	144	2,85
	2	87	2,56
	3	94	2,95
	4	503	2,72
	5	114	,46
	Total	942	2,48
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	1	144	2,90
	2	87	2,06
	3	94	2,16
	4	502	2,81
	5	114	1,32
	Total	941	2,51
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	1	144	3,72
	2	87	2,99
	3	94	2,97
	4	501	3,55
	5	114	2,28
	Total	940	3,31
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	1	144	3,75
	2	87	3,10
	3	94	3,11
	4	502	3,56
	5	114	2,29
	Total	941	3,35



ANEXO IV.

Análisis Multivariante de la Varianza (MANOVA) de los ítems en escala del PLI y las variables Género y Rama de Conocimiento.

Tamaño de los grupos

	Variables Independientes	n
Género	1	294
	2	635
Rama de Conocimiento	1	142
	2	86
	3	94
	4	494
	5	113

Clave de Género: 1 "hombre", 2 "mujer".

Clave de Rama de Conocimiento: 1 "Humanidades", 2 "Ciencias Experimentales", 3 "Ciencias de la Salud", 4 "Ciencias Sociales y jurídicas" y 5 "Ingenierías y Arquitectura".

Medias en los grupos de Género

Variable dependiente	Género	Intervalo de confianza al 95%			
		Error estándar	Límite inferior	Límite superior	
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	1	2,496	,067	2,364	2,628
	2	2,588	,062	2,467	2,710
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	1	2,509	,063	2,386	2,633
	2	2,495	,058	2,380	2,609
3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	1	2,319	,085	2,151	2,487
	2	2,405	,079	2,251	2,560
4.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	1	2,262	,072	2,120	2,404
	2	2,275	,067	2,144	2,406
5.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	1	2,369	,069	2,235	2,504
	2	2,394	,063	2,270	2,518
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarias	1	,814	,074	,668	,960
	2	1,259	,069	1,125	1,394
7. Este tema es un auténtico coñazo.	1	3,544	,053	3,440	3,648
	2	3,446	,049	3,350	3,542
8.Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	1	2,434	,065	2,307	2,560
	2	2,458	,060	2,341	2,575
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	1	2,501	,082	2,340	2,662
	2	2,522	,076	2,373	2,671
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	1	3,524	,060	3,407	3,642
	2	3,622	,055	3,514	3,731
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	1	2,086	,078	1,934	2,238
	2	2,560	,072	2,419	2,700
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	1	1,875	,089	1,701	2,049
	2	2,177	,082	2,016	2,338
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	1	2,919	,086	2,751	3,088
	2	3,313	,079	3,157	3,468
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	1	1,767	,077	1,616	1,918
	2	2,368	,071	2,228	2,507

Variable dependiente	Género	Error estándar	Intervalo de confianza al 95%	
			Límite inferior	Límite superior
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	1	2,503 ,081	2,344	2,661
	2	2,903 ,075	2,756	3,049
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	1	2,247 ,057	2,136	2,358
	2	2,089 ,052	1,986	2,192
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	1	2,151 ,069	2,015	2,288
	2	2,069 ,064	1,943	2,195
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	1	2,267 ,068	2,133	2,401
	2	2,571 ,063	2,447	2,695
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	1	2,730 ,072	2,589	2,871
	2	3,001 ,066	2,871	3,131
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	1	2,643 ,064	2,517	2,769
	2	2,439 ,059	2,323	2,555
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	1	2,339 ,058	2,226	2,453
	2	2,197 ,053	2,092	2,301
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	2,031 ,071	1,892	2,171
	2	1,913 ,066	1,784	2,042
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	1,924 ,069	1,789	2,059
	2	1,714 ,063	1,590	1,839
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	1	2,970 ,077	2,818	3,122
	2	3,265 ,072	3,125	3,405
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	1	2,837 ,078	2,684	2,990
	2	3,191 ,072	3,050	3,333
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	1	1,971 ,069	1,836	2,106
	2	2,118 ,064	1,994	2,243
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	1	1,609 ,060	1,491	1,726
	2	1,526 ,055	1,418	1,635
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	1	1,602 ,080	1,444	1,759
	2	1,895 ,074	1,749	2,041
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	1	1,818 ,073	1,674	1,962
	2	2,066 ,068	1,933	2,199

Variable dependiente	Género	Error estándar	Intervalo de confianza al 95%	
			Límite inferior	Límite superior
30. En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer- hombre en la misma imagen)	1	2,185 ,060	2,068	2,302
	2	2,113 ,055	2,005	2,221
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina). Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	1	2,286 ,068	2,153	2,419
	2	2,282 ,063	2,159	2,404
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	1	2,458 ,074	2,313	2,604
	2	2,602 ,068	2,468	2,736
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	1	2,348 ,075	2,200	2,495
	2	2,609 ,069	2,473	2,744
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	1	2,075 ,071	1,936	2,214
	2	2,311 ,065	2,183	2,439
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	1	2,167 ,067	2,035	2,299
	2	2,432 ,062	2,310	2,554
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	1	2,813 ,058	2,700	2,927
	2	2,890 ,053	2,785	2,994
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	1	2,166 ,069	2,030	2,301
	2	2,387 ,064	2,262	2,512
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	1	2,078 ,070	1,940	2,216
	2	2,363 ,065	2,236	2,491
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	1	2,989 ,047	2,897	3,081
	2	3,241 ,043	3,156	3,326
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	1	3,055 ,047	2,963	3,147
	2	3,282 ,043	3,197	3,367

Clave de Género: 1 "hombre", 2 "mujer".

Medias en los grupos de Rama de conocimiento

Variable dependiente	Rama de conocimiento	Error estándar		Intervalo de confianza al 95%	
				Límite inferior	Límite superior
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	1	1,577	,104	1,374	1,781
	2	2,684	,118	2,453	2,916
	3	2,095	,115	1,869	2,322
	4	2,529	,060	2,411	2,647
	5	3,824	,103	3,621	4,027
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	1	2,2	,097	2,020	2,402
	2	1,940	,111	1,723	2,157
	3	1,864	,108	1,651	2,076
	4	2,692	,056	2,582	2,803
	5	3,803	,097	3,613	3,993
3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un mari-macho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	1	3,512	,132	3,253	3,771
	2	1,736	,150	1,441	2,030
	3	1,749	,147	1,461	2,037
	4	2,032	,076	1,882	2,183
	5	2,781	,131	2,523	3,039
4.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	1	1,420	,112	1,201	1,639
	2	2,406	,127	2,157	2,654
	3	2,289	,124	2,046	2,532
	4	2,321	,065	2,194	2,448
	5	2,907	,111	2,689	3,125
5.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	1	1,448	,106	1,240	1,656
	2	2,675	,120	2,439	2,911
	3	2,514	,118	2,284	2,745
	4	2,376	,061	2,256	2,496
	5	2,894	,105	2,687	3,101
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	1	,419	,115	,194	,645
	2	1,201	,130	,945	1,457
	3	1,894	,127	1,644	2,144
	4	,740	,067	,610	,871
	5	,929	,114	,705	1,154
7.Este tema es un auténtico coñazo.	1	3,851	,082	3,690	4,011
	2	3,348	,093	3,165	3,530
	3	3,512	,091	3,334	3,690
	4	3,630	,047	3,537	3,722
	5	3,135	,081	2,975	3,295
8.Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	1	2,790	,100	2,594	2,986
	2	2,527	,113	2,304	2,750
	3	2,782	,111	2,564	3,000
	4	2,751	,058	2,637	2,865
	5	1,379	,099	1,183	1,574

Variable dependiente	Rama de conocimiento	Error estándar	Intervalo de confianza al 95%		
			Límite inferior	Límite superior	
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	1	3,736	,127	3,487	3,985
	2	,934	,144	,651	1,217
	3	1,101	,141	,825	1,378
	4	3,083	,074	2,939	3,228
	5	3,703	,126	3,455	3,951
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	1	3,902	,092	3,721	4,083
	2	3,318	,105	3,112	3,524
	3	3,239	,102	3,038	3,440
	4	3,551	,053	3,446	3,656
	5	3,857	,092	3,677	4,037
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	1	2,965	,120	2,730	3,200
	2	2,007	,136	1,740	2,274
	3	2,227	,133	1,967	2,488
	4	1,741	,069	1,604	1,877
	5	2,675	,119	2,441	2,909
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	1	3,332	,137	3,063	3,601
	2	1,569	,156	1,263	1,874
	3	1,533	,152	1,234	1,832
	4	1,826	,079	1,670	1,981
	5	1,871	,137	1,603	2,139
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	1	3,669	,133	3,409	3,930
	2	2,778	,151	2,482	3,074
	3	3,293	,147	3,003	3,582
	4	2,295	,077	2,144	2,446
	5	3,545	,132	3,285	3,804
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	1	1,318	,119	1,084	1,551
	2	2,319	,135	2,053	2,584
	3	2,724	,132	2,465	2,983
	4	1,390	,069	1,255	1,526
	5	2,587	,119	2,354	2,819
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	1	2,870	,125	2,625	3,115
	2	2,485	,142	2,207	2,764
	3	2,954	,139	2,682	3,226
	4	1,810	,072	1,668	1,952
	5	3,394	,124	3,150	3,638
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	1	2,009	,088	1,837	2,181
	2	2,146	,100	1,951	2,342
	3	1,860	,097	1,669	2,051
	4	2,648	,051	2,548	2,748
	5	2,177	,087	2,005	2,348

Variable dependiente	Rama de conocimiento	Error estándar	Intervalo de confianza al 95%		
			Límite inferior	Límite superior	
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	1	1,349	,107	1,138	1,560
	2	1,621	,122	1,381	1,860
	3	1,557	,119	1,323	1,791
	4	2,282	,062	2,160	2,404
	5	3,742	,107	3,532	3,951
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	1	2,791	,106	2,584	2,998
	2	2,783	,120	2,548	3,019
	3	2,659	,117	2,430	2,889
	4	1,886	,061	1,766	2,006
	5	1,975	,105	1,769	2,182
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	1	3,006	,111	2,788	3,223
	2	2,870	,126	2,622	3,117
	3	2,944	,123	2,703	3,186
	4	1,987	,064	1,861	2,113
	5	3,522	,110	3,305	3,738
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	1	2,787	,099	2,593	2,982
	2	1,573	,113	1,352	1,794
	3	1,742	,110	1,526	1,958
	4	2,792	,057	2,679	2,905
	5	3,811	,099	3,618	4,005
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	1	2,746	,089	2,571	2,921
	2	1,605	,101	1,406	1,804
	3	1,898	,099	1,703	2,093
	4	2,794	,052	2,693	2,896
	5	2,296	,089	2,122	2,471
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	1,369	,110	1,154	1,585
	2	1,735	,125	1,490	1,980
	3	1,593	,122	1,354	1,833
	4	2,266	,064	2,141	2,391
	5	2,897	,109	2,682	3,111
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	1	2,546	,106	2,338	2,755
	2	1,280	,121	1,043	1,516
	3	1,356	,118	1,125	1,588
	4	2,627	,062	2,506	2,748
	5	1,286	,106	1,078	1,493
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	1	3,060	,120	2,825	3,295
	2	3,301	,136	3,034	3,568
	3	3,293	,133	3,032	3,553
	4	2,298	,069	2,162	2,434
	5	3,636	,119	3,403	3,870

Variable dependiente	Rama de conocimiento	Error estándar	Intervalo de confianza al 95%		
			Límite inferior	Límite superior	
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	1	3,703	,121	3,466	3,939
	2	3,058	,137	2,789	3,327
	3	3,031	,134	2,769	3,294
	4	2,530	,070	2,393	2,667
	5	2,750	,120	2,515	2,985
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	1	1,447	,106	1,239	1,656
	2	2,325	,121	2,088	2,561
	3	2,493	,118	2,262	2,725
	4	1,220	,062	1,100	1,341
	5	2,738	,106	2,531	2,946
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	1	1,176	,093	,994	1,358
	2	1,832	,105	1,625	2,038
	3	2,035	,103	1,833	2,237
	4	,895	,054	,790	1,001
	5	1,900	,092	1,718	2,081
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	1	,648	,124	,404	,892
	2	2,516	,141	2,239	2,793
	3	2,542	,138	2,271	2,812
	4	1,109	,072	,968	1,250
	5	1,927	,124	1,685	2,170
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	1	2,624	,113	2,402	2,847
	2	2,393	,129	2,141	2,646
	3	2,355	,126	2,109	2,602
	4	1,976	,066	1,847	2,104
	5	,362	,113	,141	,583
30. En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	1	2,680	,092	2,499	2,861
	2	1,752	,105	1,546	1,957
	3	1,492	,102	1,291	1,693
	4	2,705	,053	2,600	2,810
	5	2,117	,092	1,937	2,298
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	1	1,468	,105	1,262	1,673
	2	2,555	,119	2,322	2,788
	3	1,983	,116	1,755	2,211
	4	2,515	,061	2,396	2,634
	5	2,900	,104	2,695	3,104
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	1	3,538	,115	3,313	3,763
	2	2,887	,130	2,632	3,142
	3	3,047	,127	2,798	3,296
	4	2,693	,066	2,563	2,824
	5	,485	,114	,261	,709

Variable dependiente	Rama de conocimiento	Intervalo de confianza al 95%			
		Error estándar	Límite inferior	Límite superior	
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	1	3,347	,116	3,120	3,574
	2	2,803	,132	2,545	3,061
	3	2,993	,129	2,741	3,246
	4	2,749	,067	2,617	2,881
	5	,498	,115	,271	,724
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	1	2,705	,109	2,490	2,920
	2	2,548	,124	2,304	2,792
	3	2,694	,121	2,456	2,932
	4	2,607	,063	2,483	2,731
	5	,412	,109	,198	,626
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	1	2,737	,104	2,533	2,941
	2	2,813	,118	2,581	3,044
	3	2,881	,115	2,654	3,107
	4	2,640	,060	2,522	2,758
	5	,427	,104	,224	,631
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	1	3,531	,089	3,356	3,706
	2	3,024	,101	2,825	3,223
	3	3,157	,099	2,963	3,351
	4	3,219	,052	3,117	3,320
	5	1,326	,089	1,152	1,501
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	1	2,809	,107	2,600	3,018
	2	2,611	,121	2,374	2,849
	3	2,957	,118	2,725	3,189
	4	2,558	,062	2,437	2,680
	5	,446	,106	,237	,654
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	1	2,877	,109	2,663	3,090
	2	2,069	,123	1,827	2,311
	3	2,224	,121	1,987	2,461
	4	2,625	,063	2,502	2,749
	5	1,308	,108	1,096	1,521
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	1	3,702	,072	3,560	3,844
	2	3,009	,082	2,847	3,170
	3	3,064	,080	2,906	3,221
	4	3,518	,042	3,436	3,601
	5	2,283	,072	2,141	2,424
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	1	3,743	,072	3,601	3,885
	2	3,122	,082	2,961	3,283
	3	3,176	,080	3,018	3,333
	4	3,509	,042	3,427	3,591
	5	2,293	,072	2,152	2,434

Clave de Rama de Conocimiento: 1 "Humanidades", 2 "Ciencias Experimentales", 3 "Ciencias de la Salud", 4 "Ciencias Sociales y jurídicas" y 5 "Ingenierías y Arquitectura".

Contrastes multivariantes entre los ítems de escala, género y rama de conocimiento.

Efecto		Valor	F	gl hip.	gl error	p	η^2	β
Interceptación	Traza de Pillai	,987	1637,221	40	880	,000	,987	1
	Lambda de Wilks	,013	1637,221	40	880	,000	,987	1
	Traza de Hotelling	74,419	1637,221	40	880	,000	,987	1
	Raíz mayor de Roy	74,419	1637,221	40	880	,000	,987	1
Género	Traza de Pillai	,098	2,386	40	880	,000	,098	1
	Lambda de Wilks	,902	2,386	40	880	,000	,098	1
	Traza de Hotelling	,108	2,386	40	880	,000	,098	1
	Raíz mayor de Roy	,108	2,386	40	880	,000	,098	1
Rama de conocimiento	Traza de Pillai	1,493	13,149	160	3532	,000	,373	1
	Lambda de Wilks	,111	16,150	160	3089,185	,000	,423	1
	Traza de Hotelling	3,607	19,805	160	3232	,000	,474	1
	Raíz mayor de Roy	2,252	49,723	40	652	,000	,693	1
Género * Rama de conocimiento	Traza de Pillai	,273	1,620	160	9254	,000	,068	1
	Lambda de Wilks	,752	1,625	160	6701,412	,000	,069	1
	Traza de Hotelling	,297	1,631	160	9046	,000	,069	1
	Raíz mayor de Roy	,125	2,759c	40	661	,000	,111	1

Fuente: elaboración propia

Contrastes multivariantes inter-grupos de los ítems de escala.

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	p.	h2	b
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	349,255a	9	38,806	32,870	,000	,244	1,000
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	292,720b	9	32,524	31,321	,000	,235	1,000
3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	319,497c	9	35,500	18,608	,000	,154	1,000
4.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	156,601d	9	17,400	12,763	,000	,111	1,000
5.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	170,052e	9	18,895	15,385	,000	,131	1,000
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarias.	158,475f	9	17,608	12,208	,000	,107	1,000
7.Este tema es un auténtico coñazo.	41,779g	9	4,642	6,349	,000	,059	1,000
8.Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	200,448h	9	22,272	20,381	,000	,166	1,000
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	847,037i	9	94,115	53,381	,000	,343	1,000
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	65,066j	9	7,230	7,761	,000	,071	1,000
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	220,956k	9	24,551	15,627	,000	,133	1,000
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	333,472l	9	37,052	18,000	,000	,150	1,000

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	p.	h ²	b
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	302,429m	9	33,603	17,400	,000	,146	1,000
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	294,534n	9	32,726	21,093	,000	,171	1,000
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	331,523o	9	36,836	21,582	,000	,174	1,000
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	76,013p	9	8,446	10,030	,000	,089	1,000
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	455,175q	9	50,575	40,071	,000	,282	1,000
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	146,999r	9	16,333	13,391	,000	,116	1,000
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	291,711s	9	32,412	24,077	,000	,191	1,000
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	367,521t	9	40,836	37,961	,000	,271	1,000
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	157,297u	9	17,477	20,015	,000	,164	1,000
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	193,228v	9	21,470	16,249	,000	,137	1,000
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	315,266w	9	35,030	28,357	,000	,217	1,000
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	226,883x	9	25,209	16,085	,000	,136	1,000
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	178,548y	9	19,839	12,480	,000	,109	1,000
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	301,177z	9	33,464	27,063	,000	,210	1,000
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	194,783aa	9	21,643	23,031	,000	,184	1,000

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	p.	h2	b
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	363,888ab	9	40,432	23,980	,000	,190	1,000
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	429,867ac	9	47,763	34,007	,000	,250	1,000
30. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	173,739ad	9	19,304	20,730	,000	,169	1,000
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	176,486ae	9	19,610	16,357	,000	,138	1,000
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	714,530af	9	79,392	55,332	,000	,351	1,000
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	694,267ag	9	77,141	52,567	,000	,340	1,000
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	618,467ah	9	68,719	52,479	,000	,339	1,000
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	648,336ai	9	72,037	60,882	,000	,374	1,000
36b. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	434,963aj	9	48,329	55,514	,000	,352	1,000
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	577,733ak	9	64,193	51,677	,000	,336	1,000
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	297,381al	9	33,042	25,543	,000	,200	1,000
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	220,220am	9	24,469	42,619	,000	,294	1,000
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	206,030an	9	22,892	39,992	,000	,281	1,000

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	p.	h ²	b
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	3646,531	1	3646,531	3088,705	,000	,771	1,000
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	3532,952	1	3532,952	3402,189	,000	,787	1,000
3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	3148,856	1	3148,856	1650,562	,000	,642	1,000
4.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	2904,421	1	2904,421	2130,441	,000	,699	1,000
5.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	3200,520	1	3200,520	2606,024	,000	,739	1,000
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarias.	606,424	1	606,424	420,451	,000	,314	1,000
7.Este tema es un auténtico coñazo.	6893,402	1	6893,402	9427,512	,000	,911	1,000
8.Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	3375,580	1	3375,580	3089,050	,000	,771	1,000
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	3558,892	1	3558,892	2018,540	,000	,687	1,000
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	7206,124	1	7206,124	7735,438	,000	,894	1,000
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	3045,332	1	3045,332	1938,361	,000	,678	1,000
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	2316,519	1	2316,519	1125,350	,000	,550	1,000
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	5479,538	1	5479,538	2837,276	,000	,755	1,000

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cua- drados	gl	Cuadrá- tico pro- medio	F	p.	h2	b
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	2412,069	1	2412,069	1554,674	,000	,628	1,000
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	4121,867	1	4121,867	2415,010	,000	,724	1,000
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	2652,244	1	2652,244	3149,785	,000	,774	1,000
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	2512,443	1	2512,443	1990,612	,000	,684	1,000
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	3302,588	1	3302,588	2707,706	,000	,747	1,000
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	4634,287	1	4634,287	3442,575	,000	,789	1,000
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	3644,079	1	3644,079	3387,551	,000	,787	1,000
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	2902,551	1	2902,551	3324,022	,000	,783	1,000
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	2194,993	1	2194,993	1661,205	,000	,644	1,000
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	1867,235	1	1867,235	1511,574	,000	,622	1,000
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	5484,985	1	5484,985	3499,660	,000	,792	1,000
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	5127,741	1	5127,741	3225,830	,000	,778	1,000
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	2359,500	1	2359,500	1908,188	,000	,675	1,000
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	1386,511	1	1386,511	1475,448	,000	,616	1,000
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	1725,090	1	1725,090	1023,137	,000	,527	1,000

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	p.	h2	b
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	2128,454	1	2128,454	1515,450	,000	,623	1,000
30. En los recursos docentes(vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	2606,461	1	2606,461	2798,931	,000	,753	1,000
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	2943,894	1	2943,894	2455,667	,000	,728	1,000
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	3612,256	1	3612,256	2517,534	,000	,733	1,000
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	3465,294	1	3465,294	2361,381	,000	,720	1,000
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	2714,399	1	2714,399	2072,950	,000	,693	1,000
35. ¿Estas conforme en que se use todas y todas en los discursos políticos?	2984,029	1	2984,029	2521,950	,000	,733	1,000
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	4588,590	1	4588,590	5270,752	,000	,852	1,000
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	2924,005	1	2924,005	2353,897	,000	,719	1,000
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	2782,981	1	2782,981	2151,313	,000	,701	1,000
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	5475,923	1	5475,923	9537,752	,000	,912	1,000
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	5665,117	1	5665,117	9896,784	,000	,915	1,000

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cua- drados	gl	Cuadrá- tico prome- dio	F	p.	h2	b
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	1,213	1	1,213	1,028	,311	,001	,173
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	,031	1	,031	,030	,863	,000	,053
3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	1,054	1	1,054	,552	,458	,001	,115
4.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	,025	1	,025	,019	,892	,000	,052
5.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	,087	1	,087	,071	,790	,000	,058
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	28,000	1	28,000	19,413	,000	,021	,993
7.Este tema es un auténtico coñazo.	1,352	1	1,352	1,849	,174	,002	,274
8.Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	,083	1	,083	,076	,782	,000	,059
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	,062	1	,062	,035	,851	,000	,054
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	1,354	1	1,354	1,454	,228	,002	,226
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	31,656	1	31,656	20,149	,000	,021	,994
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	12,894	1	12,894	6,264	,012	,007	,705
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	21,814	1	21,814	11,295	,001	,012	,919
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	50,907	1	50,907	32,812	,000	,034	1,000
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	22,551	1	22,551	13,213	,000	,014	,953

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	p.	h2	b
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	3,539	1	3,539	4,202	,041	,005	,535
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	,960	1	,960	,760	,383	,001	,140
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	13,025	1	13,025	10,679	,001	,011	,904
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	10,396	1	10,396	7,723	,006	,008	,793
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	5,890	1	5,890	5,475	,019	,006	,647
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	2,875	1	2,875	3,292	,070	,004	,441
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	1,957	1	1,957	1,481	,224	,002	,229
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	6,189	1	6,189	5,010	,025	,005	,609
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	12,278	1	12,278	7,834	,005	,008	,798
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	17,693	1	17,693	11,131	,001	,012	,915
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	3,059	1	3,059	2,474	,116	,003	,349
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	,962	1	,962	1,023	,312	,001	,173
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	12,124	1	12,124	7,191	,007	,008	,764
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	8,709	1	8,709	6,201	,013	,007	,701

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	p.	h2	b
30. En los recursos docentes(vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	,741	1	,741	,795	,373	,001	,145
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	,003	1	,003	,002	,961	,000	,050
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	2,910	1	2,910	2,028	,155	,002	,296
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	9,613	1	9,613	6,551	,011	,007	,725
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	7,831	1	7,831	5,981	,015	,006	,685
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	9,910	1	9,910	8,376	,004	,009	,824
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	,822	1	,822	,944	,331	,001	,163
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	6,914	1	6,914	5,566	,019	,006	,654
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	11,474	1	11,474	8,870	,003	,010	,845
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	8,967	1	8,967	15,619	,000	,017	,977
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	7,287	1	7,287	12,730	,000	,014	,946

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	p.	h2	b
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	302,764	4	75,691	64,112	,000	,218	1,000
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	264,283	4	66,071	63,625	,000	,217	1,000
3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	263,743	4	65,936	34,562	,000	,131	1,000
4.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	126,186	4	31,546	23,140	,000	,092	1,000
5.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	133,105	4	33,276	27,095	,000	,105	1,000
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	128,900	4	32,225	22,343	,000	,089	1,000
7.Este tema es un auténtico coñazo.	34,509	4	8,627	11,799	,000	,049	1,000
8.Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	175,391	4	43,848	40,126	,000	,149	1,000
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	763,632	4	190,908	108,280	,000	,320	1,000
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	36,246	4	9,062	9,727	,000	,041	1,000
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	159,919	4	39,980	25,447	,000	,100	1,000
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	241,047	4	60,262	29,275	,000	,113	1,000
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	244,472	4	61,118	31,647	,000	,121	1,000
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	246,232	4	61,558	39,677	,000	,147	1,000
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	273,567	4	68,392	40,071	,000	,149	1,000

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cua- drados	gl	Cuadrá- tico prome- dio	F	p.	h2	b
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	69,375	4	17,344	20,597	,000	,082	1,000
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	409,141	4	102,285	81,041	,000	,261	1,000
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	122,422	4	30,605	25,093	,000	,098	1,000
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	251,042	4	62,761	46,622	,000	,169	1,000
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	328,754	4	82,188	76,403	,000	,250	1,000
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	138,399	4	34,600	39,624	,000	,147	1,000
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	171,388	4	42,847	32,427	,00	,12	1,000
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	291,789	4	72,947	59,053	,000	,204	1,000
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	207,173	4	51,793	33,046	,000	,126	1,000
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	120,523	4	30,131	18,955	,000	,076	1,000
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	285,974	4	71,493	57,819	,000	,201	1,000
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	165,383	4	41,346	43,998	,000	,161	1,000
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	333,272	4	83,318	49,415	,000	,177	1,000
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	359,122	4	89,781	63,923	,000	,218	1,000

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	p.	h2	b
30. En los recursos docentes(vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	154,766	4	38,692	41,549	,000	,153	1,000
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	142,938	4	35,734	29,808	,000	,115	1,000
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	616,054	4	154,013	107,338	,000	,318	1,000
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	570,298	4	142,575	97,156	,000	,297	1,000
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	461,279	4	115,320	88,068	,000	,277	1,000
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	495,059	4	123,765	104,600	,000	,313	1,000
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	355,891	4	88,973	102,200	,000	,308	1,000
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	475,992	4	118,998	95,796	,000	,294	1,000
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	182,992	4	45,748	35,364	,000	,133	1,000
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	157,144	4	39,286	68,427	,000	,229	1,000
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	151,153	4	37,788	66,015	,000	,223	1,000

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cua- drados	gl	Cuadrá tico prome- dio	F	p.	h2	b
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	3,080	4	,770	,652	,625	,003	,214
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	10,492	4	2,623	2,526	,039	,011	,719
3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	4,924	4	1,231	,645	,630	,003	,212
4.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	1,814	4	,453	,333	,856	,001	,126
5.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	3,338	4	,835	,680	,606	,003	,222
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	6,000	4	1,500	1,040	,385	,005	,331
7.Este tema es un auténtico coñazo.	3,510	4	,878	1,200	,309	,005	,379
8.Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	6,477	4	1,619	1,482	,206	,006	,463
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	44,484	4	11,121	6,308	,000	,027	,990
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	15,658	4	3,915	4,202	,002	,018	,925
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	4,445	4	1,111	,707	,587	,003	,230
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	4,409	4	1,102	,535	,710	,002	,181
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	12,179	4	3,045	1,577	,178	,007	,490
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	10,426	4	2,606	1,680	,152	,007	,519
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	18,040	4	4,510	2,642	,033	,011	,741

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio	F	p.	h2	b
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	2,673	4	,668	,794	,529	,003	,256
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	2,733	4	,683	,541	,705	,002	,182
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	1,738	4	,434	,356	,840	,002	,132
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	14,136	4	3,534	2,625	,033	,011	,737
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	17,291	4	4,323	4,019	,003	,017	,912
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	18,061	4	4,515	5,171	,000	,022	,969
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	2,660	4	,665	,503	,733	,002	,172
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	5,999	4	1,500	1,214	,303	,005	,383
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	26,189	4	6,547	4,177	,002	,018	,923
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	16,749	4	4,187	2,634	,033	,011	,739
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	14,506	4	3,627	2,933	,020	,013	,790
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	7,041	4	1,760	1,873	,113	,008	,570
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	21,314	4	5,329	3,160	,014	,014	,823
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	8,883	4	2,221	1,581	,177	,007	,491

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cua- drados	gl	Cuadrá- tico prome- dio	F	p.	h2	b
30. En los recursos docentes(vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	14,565	4	3,641	3,910	,004	,017	,903
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	,507	4	,127	,106	,981	,000	,072
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	32,283	4	8,071	5,625	,000	,024	,980
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	20,449	4	5,112	3,484	,008	,015	,863
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	23,863	4	5,966	4,556	,001	,019	,945
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	25,093	4	6,273	5,302	,000	,023	,972
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	9,901	4	2,475	2,843	,023	,012	,775
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	14,930	4	3,733	3,005	,018	,013	,801
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	15,055	4	3,764	2,910	,021	,013	,786
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	14,689	4	3,672	6,396	,000	,027	,991
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	10,984	4	2,746	4,797	,001	,020	,956

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	1084,973	919	1,181
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	954,322	919	1,038
3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	1753,220	919	1,908
4.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	1252,869	919	1,363
5.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	1128,645	919	1,228
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	1325,490	919	1,442
7.Este tema es un auténtico coñazo.	671,973	919	,731
8.Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	1004,243	919	1,093
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	1620,291	919	1,763
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	856,115	919	,932
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	1443,828	919	1,571
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	1891,751	919	2,058
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	1774,835	919	1,931
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	1425,824	919	1,551
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	1568,522	919	1,707
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	773,835	919	,842
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	1159,912	919	1,262
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	1120,904	919	1,220
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	1237,129	919	1,346
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	988,593	919	1,076
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	802,475	919	,873

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl	Cuadrático promedio
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	1214,298	919	1,321
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	1135,234	919	1,235
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	1440,340	919	1,567
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	1460,832	919	1,590
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	1136,356	919	1,237
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	863,605	919	,940
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	1549,507	919	1,686
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	1290,738	919	1,405
30. En los recursos docentes(vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	855,804	919	,931
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	1101,712	919	1,199
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	1318,617	919	1,435
33b. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@a mi fiesta	1348,620	919	1,467
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	1203,373	919	1,309
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	1087,382	919	1,183
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	800,059	919	,871
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	1141,580	919	1,242
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	1188,837	919	1,294
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	527,627	919	,574
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	526,054	919	,572

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	7263,000	929
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	7222,000	929
3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	7030,000	929
4.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	6071,000	929
5.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	6419,000	929
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	2352,000	929
7.Este tema es un auténtico coñazo.	12245,000	929
8.Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	7302,000	929
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	9412,000	929
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	12523,000	929
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	6105,000	929
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	6289,000	929
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	10006,000	929
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	5032,000	929
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	7398,000	929
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	5821,000	929
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	5865,000	929
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	6083,000	929
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	7812,000	929
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	7546,000	929
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	6448,000	929
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	5273,000	929
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	5662,000	929
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	9526,000	929
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	9857,000	929
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	4301,000	929
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	2542,000	929
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	4161,000	929

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	5582,000	929
30. En los recursos docentes(vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	6103,000	929
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	6455,000	929
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	8595,000	929
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	8642,000	929
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	7531,000	929
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	7787,000	929
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	10009,000	929
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	7379,000	929
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	7265,000	929
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	10946,000	929
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	11130,000	929

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	1434,228	928
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	1247,042	928
3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	2072,717	928
4.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	1409,470	928
5.Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	1298,698	928
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	1483,966	928
7.Este tema es un auténtico coñazo.	713,752	928
8.Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	1204,691	928
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	2467,328	928
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	921,182	928
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	1664,784	928
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	2225,223	928
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	2077,264	928
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	1720,357	928
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	1900,045	928
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	849,847	928
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	1615,087	928
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	1267,903	928
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	1528,840	928
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	1356,114	928
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	959,772	928
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	1407,526	928
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	1450,499	928
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	1667,223	928
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	1639,380	928
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	1437,533	928

Origen: Modelo corregido

Variable dependiente	Tipo III de suma de cuadrados	gl
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	1058,388	928
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	1913,395	928
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	1720,605	928
30. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	1029,544	928
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	1278,198	928
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	2033,147	928
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	2042,887	928
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	1821,841	928
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	1735,718	928
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	1235,023	928
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	1719,313	928
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	1486,217	928
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	747,847	928
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	732,084	928

Contrastes post hoc Rama de conocimiento

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.						
1	2	-1,11*	,148	,000	-1,52	-,69
	3	-,53*	,144	,003	-,94	-,12
	4	-,97*	,103	,000	-1,26	-,68
	5	-2,28*	,137	,000	-2,66	-1,89
2	1	1,11*	,148	,000	,69	1,52
	3	,58*	,162	,004	,12	1,03
	4	,14	,127	1,000	-,22	,49
	5	-1,17*	,155	,000	-1,61	-,73
3	2	-,58*	,162	,004	-1,03	-,12
	4	-,44*	,122	,003	-,79	-,10
	5	-1,75*	,152	,000	-2,17	-1,32
4	1	,97*	,103	,000	,68	1,26
	2	-,14	,127	1,000	-,49	,22
	3	,44*	,122	,003	,10	,79
	5	-1,31*	,113	,000	-1,62	-,99
5	1	2,28*	,137	,000	1,89	2,66
	2	1,17*	,155	,000	,73	1,61
	3	1,75*	,152	,000	1,32	2,17
	4	1,31*	,113	,000	,99	1,62
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)						
1	2	,25	,139	,697	-,14	,64
3	1	,53*	,144	,003	,12	,94
	3	,33	,135	,145	-,05	,71
	4	-,40*	,097	,000	-,67	-,12
	5	-1,63*	,128	,000	-1,99	-1,27
2	1	-,25	,139	,697	-,64	,14
	3	,08	,152	1,000	-,35	,51
	4	-,65*	,119	,000	-,99	-,32
	5	-1,88*	,146	,000	-2,29	-1,47

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	-,33	,135	,145	-,71	,05
	2	-,08	,152	1,000	-,51	,35
	4	-,73*	,115	,000	-1,05	-,41
	5	-1,96*	,142	,000	-2,36	-1,56
4	1	,40*	,097	,000	,12	,67
	2	,65*	,119	,000	,32	,99
	3	,73*	,115	,000	,41	1,05
	5	-1,23*	,106	,000	-1,53	-,93
5	1	1,63*	,128	,000	1,27	1,99
	2	1,88*	,146	,000	1,47	2,29
	3	1,96*	,142	,000	1,56	2,36
	4	1,23*	,106	,000	,93	1,53

3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes
(Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)

1	2	1,75*	,189	,000	1,22	2,28
	3	1,73*	,184	,000	1,21	2,25
	4	1,42*	,132	,000	1,05	1,79
	5	,67*	,174	,001	,18	1,16
2	1	-1,75*	,189	,000	-2,28	-1,22
	3	-,02	,206	1,000	-,60	,56
	4	-,33	,161	,410	-,78	,12
	5	-1,08*	,198	,000	-1,64	-,53
3	1	-1,73*	,184	,000	-2,25	-1,21
	2	,02	,206	1,000	-,56	,60
	4	-,31	,155	,482	-,74	,13
	5	-1,06*	,193	,000	-1,60	-,52
4	1	-1,42*	,132	,000	-1,79	-1,05
	2	,33	,161	,410	-,12	,78
	3	,31	,155	,482	-,13	,74
	5	-,75*	,144	,000	-1,16	-,35
5	1	-,67*	,174	,001	-1,16	-,18
	2	1,08*	,198	,000	,53	1,64
	3	1,06*	,193	,000	,52	1,60
	4	,75*	,144	,000	,35	1,16

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.						
1	2	-1,01*	,160	,000	-1,45	-,56
	3	-,86*	,155	,000	-1,30	-,43
	4	-,89*	,111	,000	-1,20	-,58
	5	-1,51*	,147	,000	-1,92	-1,10
2	1	1,01*	,160	,000	,56	1,45
	3	,14	,174	1,000	-,35	,63
	4	,11	,136	1,000	-,27	,50
	5	-,50*	,167	,026	-,97	-,03
3	1	,86*	,155	,000	,43	1,30
	2	-,14	,174	1,000	-,63	,35
	4	-,03	,131	1,000	-,40	,34
	5	-,65*	,163	,001	-1,10	-,19
4	1	,89*	,111	,000	,58	1,20
	2	-,11	,136	1,000	-,50	,27
	3	,03	,131	1,000	-,34	,40
	5	-,62*	,122	,000	-,96	-,28
5	1	1,51*	,147	,000	1,10	1,92
	2	,50*	,167	,026	,03	,97
	3	,65*	,163	,001	,19	1,10
	4	,62*	,122	,000	,28	,96
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades						
1	2	-1,26*	,151	,000	-1,68	-,83
	3	-1,05*	,147	,000	-1,46	-,63
	4	-,97*	,106	,000	-1,27	-,68
	5	-1,46*	,140	,000	-1,86	-1,07
2	1	1,26*	,151	,000	,83	1,68
	3	,21	,165	1,000	-,26	,67
	4	,28	,129	,290	-,08	,65
	5	-,21	,159	1,000	-,65	,24
3	1	1,05*	,147	,000	,63	1,46
	2	-,21	,165	1,000	-,67	,26
	4	,08	,125	1,000	-,28	,43
	5	-,42	,155	,074	-,85	,02

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	,97*	,106	,000	,68	1,27
	2	-,28	,129	,290	-,65	,08
	3	-,08	,125	1,000	-,43	,28
	5	-,49*	,116	,000	-,82	-,17
5	1	1,46*	,140	,000	1,07	1,86
	2	,21	,159	1,000	-,24	,65
	3	,42	,155	,074	-,02	,85
	4	,49*	,116	,000	,17	,82

6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarias.

1	2	-,70*	,164	,000	-1,16	-,24
	3	-1,36*	,160	,000	-1,81	-,92
	4	-,45*	,114	,001	-,77	-,13
	5	-,48*	,151	,015	-,91	-,06
2	1	,70*	,164	,000	,24	1,16
	3	-,67*	,179	,002	-1,17	-,16
	4	,25	,140	,802	-,15	,64
	5	,22	,172	1,000	-,27	,70
3	1	1,36*	,160	,000	,92	1,81
	2	,67*	,179	,002	,16	1,17
	4	,91*	,135	,000	,53	1,29
	5	,88*	,168	,000	,41	1,35
4	1	,45*	,114	,001	,13	,77
	2	-,25	,140	,802	-,64	,15
	3	-,91*	,135	,000	-1,29	-,53
	5	-,03	,125	1,000	-,38	,32
5	1	,48*	,151	,015	,06	,91
	2	-,22	,172	1,000	-,70	,27
	3	-,88*	,168	,000	-1,35	-,41
	4	,03	,125	1,000	-,32	,38

7. Este tema es un auténtico coñazo.

1	2	,47*	,117	,001	,14	,80
	3	,34*	,114	,027	,02	,66
	4	,27*	,081	,009	,04	,50
	5	,71*	,108	,000	,40	1,01

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	-,47*	,117	,001	-,80	-,14
	3	-,13	,128	1,000	-,49	,23
	4	-,20	,100	,453	-,48	,08
	5	,24	,122	,535	-,11	,58
3	1	-,34*	,114	,027	-,66	-,02
	2	,13	,128	1,000	-,23	,49
	4	-,07	,096	1,000	-,34	,20
	5	,37*	,119	,023	,03	,70
4	1	-,27*	,081	,009	-,50	-,04
	2	,20	,100	,453	-,08	,48
	3	,07	,096	1,000	-,20	,34
	5	,44*	,089	,000	,19	,69
5	1	-,71*	,108	,000	-1,01	-,40
	2	-,24	,122	,535	-,58	,11
	3	-,37*	,119	,023	-,70	-,03
	4	-,44*	,089	,000	-,69	-,19
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer						
1	2	,33	,143	,198	-,07	,74
	3	,07	,139	1,000	-,32	,46
	4	,12	,100	1,000	-,16	,40
	5	1,49*	,132	,000	1,12	1,86
2	1	-,33	,143	,198	-,74	,07
	3	-,26	,156	,897	-,70	,17
	4	-,21	,122	,814	-,56	,13
	5	1,16*	,150	,000	,74	1,58
3	1	-,07	,139	1,000	-,46	,32
	2	,26	,156	,897	-,17	,70
	4	,05	,118	1,000	-,28	,38
	5	1,42*	,146	,000	1,01	1,83
4	1	-,12	,100	1,000	-,40	,16
	2	,21	,122	,814	-,13	,56
	3	-,05	,118	1,000	-,38	,28
	5	1,37*	,109	,000	1,06	1,68
5	1	-1,49*	,132	,000	-1,86	-1,12
	2	-1,16*	,150	,000	-1,58	-,74
	3	-1,42*	,146	,000	-1,83	-1,01
	4	-1,37*	,109	,000	-1,68	-1,06

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista						
1	2	2,75*	,181	,000	2,24	3,26
	3	2,59*	,177	,000	2,10	3,09
	4	,76*	,126	,000	,40	1,11
	5	-,06	,167	1,000	-,53	,41
2	1	-2,75*	,181	,000	-3,26	-2,24
	3	-,16	,198	1,000	-,72	,40
	4	-1,99*	,155	,000	-2,43	-1,56
	5	-2,81*	,190	,000	-3,35	-2,28
3	1	-2,59*	,177	,000	-3,09	-2,10
	2	,16	,198	1,000	-,40	,72
	4	-1,84*	,149	,000	-2,26	-1,42
	5	-2,65*	,185	,000	-3,18	-2,13
4	1	-,76*	,126	,000	-1,11	-,40
	2	1,99*	,155	,000	1,56	2,43
	3	1,84*	,149	,000	1,42	2,26
	5	-,82*	,138	,000	-1,21	-,43
5	1	,06	,167	1,000	-,41	,53
	2	2,81*	,190	,000	2,28	3,35
	3	2,65*	,185	,000	2,13	3,18
	4	,82*	,138	,000	,43	1,21
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.						
1	2	,60*	,132	,000	,23	,97
	3	,67*	,128	,000	,31	1,03
	4	,44*	,092	,000	,18	,70
	5	,02	,122	1,000	-,32	,36
2	1	-,60*	,132	,000	-,97	-,23
	3	,07	,144	1,000	-,34	,47
	4	-,16	,113	1,000	-,48	,15
	5	-,59*	,138	,000	-,97	-,20
3	1	-,67*	,128	,000	-1,03	-,31
	2	-,07	,144	1,000	-,47	,34
	4	-,23	,109	,344	-,54	,08
	5	-,65*	,135	,000	-1,03	-,27

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	-,44*	,092	,000	-,70	-,18
	2	,16	,113	1,000	-,15	,48
	3	,23	,109	,344	-,08	,54
	5	-,42*	,101	,000	-,71	-,14
5	1	-,02	,122	1,000	-,36	,32
	2	,59*	,138	,000	,20	,97
	3	,65*	,135	,000	,27	1,03
	4	,42*	,101	,000	,14	,71

11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.

1	2	1,03*	,171	,000	,55	1,52
	3	,83*	,167	,000	,36	1,30
	4	1,13*	,119	,000	,79	1,46
	5	,28	,158	,734	-,16	,73
2	1	-1,03*	,171	,000	-1,52	-,55
	3	-,21	,187	1,000	-,73	,32
	4	,09	,146	1,000	-,32	,50
	5	-,75*	,179	,000	-1,26	-,25
3	1	-,83*	,167	,000	-1,30	-,36
	2	,21	,187	1,000	-,32	,73
	4	,30	,141	,350	-,10	,69
	5	-,55*	,175	,018	-1,04	-,05
4	1	-1,13*	,119	,000	-1,46	-,79
	2	-,09	,146	1,000	-,50	,32
	3	-,30	,141	,350	-,69	,10
	5	-,84*	,131	,000	-1,21	-,48
5	1	-,28	,158	,734	-,73	,16
	2	,75*	,179	,000	,25	1,26
	3	,55*	,175	,018	,05	1,04
	4	,84*	,131	,000	,48	1,21

12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.

1	2	1,83*	,196	,000	1,28	2,38
	3	1,87*	,191	,000	1,33	2,40
	4	1,43*	,137	,000	1,04	1,81
	5	1,48*	,181	,000	,97	1,98

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	-1,83*	,196	,000	-2,38	-1,28
	3	,04	,214	1,000	-,57	,64
	4	-,40	,168	,163	-,88	,07
	5	-,35	,205	,856	-,93	,22
3	1	-1,87*	,191	,000	-2,40	-1,33
	2	-,04	,214	1,000	-,64	,57
	4	-,44	,161	,065	-,89	,01
	5	-,39	,200	,517	-,95	,17
4	1	-1,43*	,137	,000	-1,81	-1,04
	2	,40	,168	,163	-,07	,88
	3	,44	,161	,065	-,01	,89
	5	,05	,150	1,000	-,37	,47
5	1	-1,48*	,181	,000	-1,98	-,97
	2	,35	,205	,856	-,22	,93
	3	,39	,200	,517	-,17	,95
	4	-,05	,150	1,000	-,47	,37
13. Ten cuidado con ella, es una zorra						
1	2	,95*	,190	,000	,42	1,49
	3	,44	,185	,170	-,08	,96
	4	1,22*	,132	,000	,85	1,59
	5	,12	,175	1,000	-,38	,61
2	1	-,95*	,190	,000	-1,49	-,42
	3	-,51	,207	,143	-1,09	,07
	4	,27	,162	,949	-,19	,73
	5	-,83*	,199	,000	-1,39	-,27
3	1	-,44	,185	,170	-,96	,08
	2	,51	,207	,143	-,07	1,09
	4	,78*	,156	,000	,34	1,22
	5	-,33	,194	,940	-,87	,22
4	1	-1,22*	,132	,000	-1,59	-,85
	2	-,27	,162	,949	-,73	,19
	3	-,78*	,156	,000	-1,22	-,34
	5	-1,11*	,145	,000	-1,51	-,70

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	-,12	,175	1,000	-,61	,38
	2	,83*	,199	,000	,27	1,39
	3	,33	,194	,940	-,22	,87
	4	1,11*	,145	,000	,70	1,51
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.						
1	2	-,91*	,170	,000	-1,39	-,43
	3	-1,29*	,166	,000	-1,76	-,83
	4	-,29	,119	,162	-,62	,05
	5	-1,27*	,157	,000	-1,71	-,83
2	1	,91*	,170	,000	,43	1,39
	3	-,38	,186	,409	-,90	,14
	4	,63*	,146	,000	,22	1,04
	5	-,36	,178	,448	-,86	,14
3	1	1,29*	,166	,000	,83	1,76
	2	,38	,186	,409	-,14	,90
	4	1,01*	,140	,000	,61	1,40
	5	,02	,174	1,000	-,47	,51
4	1	,29	,119	,162	-,05	,62
	2	-,63*	,146	,000	-1,04	-,22
	3	-1,01*	,140	,000	-1,40	-,61
	5	-,99*	,130	,000	-1,35	-,62
5	1	1,27*	,157	,000	,83	1,71
	2	,36	,178	,448	-,14	,86
	3	-,02	,174	1,000	-,51	,47
	4	,99*	,130	,000	,62	1,35
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.						
1	2	,39	,179	,275	-,11	,90
	3	-,08	,174	1,000	-,57	,41
	4	,89*	,124	,000	,54	1,24
	5	-,61*	,165	,002	-1,07	-,15
2	1	-,39	,179	,275	-,90	,11
	3	-,47	,195	,159	-1,02	,08
	4	,49*	,153	,013	,06	,92
	5	-1,00*	,187	,000	-1,53	-,48

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	,08	,174	1,000	-,41	,57
	2	,47	,195	,159	-,08	1,02
	4	,96*	,147	,000	,55	1,38
	5	-,53*	,182	,036	-1,05	-,02
4	1	-,89*	,124	,000	-1,24	-,54
	2	-,49*	,153	,013	-,92	-,06
	3	-,96*	,147	,000	-1,38	-,55
	5	-1,50*	,136	,000	-1,88	-1,11
5	1	,61*	,165	,002	,15	1,07
	2	1,00*	,187	,000	,48	1,53
	3	,53*	,182	,036	,02	1,05
	4	1,50*	,136	,000	1,11	1,88
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.						
1	2	-,15	,125	1,000	-,50	,20
	3	,13	,122	1,000	-,22	,47
	4	-,55*	,087	,000	-,80	-,30
	5	-,16	,116	1,000	-,48	,17
2	1	,15	,125	1,000	-,20	,50
	3	,28	,137	,420	-,11	,66
	4	-,40*	,107	,002	-,70	-,10
	5	-,01	,131	1,000	-,38	,36
3	1	-,13	,122	1,000	-,47	,22
	2	-,28	,137	,420	-,66	,11
	4	-,68*	,103	,000	-,97	-,39
	5	-,29	,128	,253	-,65	,07
4	1	,55*	,087	,000	,30	,80
	2	,40*	,107	,002	,10	,70
	3	,68*	,103	,000	,39	,97
	5	,39*	,096	,000	,12	,66
5	1	,16	,116	1,000	-,17	,48
	2	,01	,131	1,000	-,36	,38
	3	,29	,128	,253	-,07	,65
	4	-,39*	,096	,000	-,66	-,12

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.						
1	2	-,32	,154	,371	-,75	,11
	3	-,27	,149	,731	-,69	,15
	4	-,92*	,107	,000	-1,22	-,62
	5	-2,45*	,142	,000	-2,85	-2,05
2	1	,32	,154	,371	-,11	,75
	3	,05	,168	1,000	-,42	,52
	4	-,60*	,131	,000	-,97	-,23
	5	-2,13*	,161	,000	-2,58	-1,67
3	1	,27	,149	,731	-,15	,69
	2	-,05	,168	1,000	-,52	,42
	4	-,65*	,126	,000	-1,01	-,30
	5	-2,18*	,157	,000	-2,62	-1,74
4	1	,92*	,107	,000	,62	1,22
	2	,60*	,131	,000	,23	,97
	3	,65*	,126	,000	,30	1,01
	5	-1,53*	,117	,000	-1,86	-1,20
5	1	2,45*	,142	,000	2,05	2,85
	2	2,13*	,161	,000	1,67	2,58
	3	2,18*	,157	,000	1,74	2,62
	4	1,53*	,117	,000	1,20	1,86
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)						
1	2	,09	,151	1,000	-,33	,52
	3	,22	,147	1,000	-,19	,63
	4	,84*	,105	,000	,55	1,14
	5	,86*	,139	,000	,47	1,25
2	1	-,09	,151	1,000	-,52	,33
	3	,13	,165	1,000	-,33	,59
	4	,75*	,129	,000	,39	1,11
	5	,77*	,158	,000	,32	1,21

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	-,22	,147	1,000	-,63	,19
	2	-,13	,165	1,000	-,59	,33
	4	,62*	,124	,000	,27	,97
	5	,64*	,154	,000	,20	1,07
4	1	-,84*	,105	,000	-1,14	-,55
	2	-,75*	,129	,000	-1,11	-,39
	3	-,62*	,124	,000	-,97	-,27
	5	,02	,115	1,000	-,31	,34
5	1	-,86*	,139	,000	-1,25	-,47
	2	-,77*	,158	,000	-1,21	-,32
	3	-,64*	,154	,000	-1,07	-,20
	4	-,02	,115	1,000	-,34	,31
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.						
1	2	,16	,159	1,000	-,29	,61
	3	,06	,154	1,000	-,37	,50
	4	,88*	,110	,000	,57	1,19
	5	-,55*	,146	,002	-,97	-,14
2	1	-,16	,159	1,000	-,61	,29
	3	-,10	,173	1,000	-,58	,39
	4	,72*	,136	,000	,34	1,10
	5	-,71*	,166	,000	-1,18	-,25
3	1	-,06	,154	1,000	-,50	,37
	2	,10	,173	1,000	-,39	,58
	4	,81*	,131	,000	,45	1,18
	5	-,62*	,162	,001	-1,07	-,16
4	1	-,88*	,110	,000	-1,19	-,57
	2	-,72*	,136	,000	-1,10	-,34
	3	-,81*	,131	,000	-1,18	-,45
	5	-1,43*	,121	,000	-1,77	-1,09
5	1	,55*	,146	,002	,14	,97
	2	,71*	,166	,000	,25	1,18
	3	,62*	,162	,001	,16	1,07
	4	1,43*	,121	,000	1,09	1,77

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.						
1	2	1,13*	,142	,000	,73	1,53
	3	,98*	,138	,000	,59	1,37
	4	,11	,099	1,000	-,16	,39
	5	-1,10*	,131	,000	-1,47	-,73
2	1	-1,13*	,142	,000	-1,53	-,73
	3	-,15	,155	1,000	-,59	,28
	4	-1,02*	,121	,000	-1,36	-,67
	5	-2,23*	,148	,000	-2,65	-1,82
3	1	-,98*	,138	,000	-1,37	-,59
	2	,15	,155	1,000	-,28	,59
	4	-,86*	,117	,000	-1,19	-,53
	5	-2,08*	,145	,000	-2,49	-1,67
4	1	-,11	,099	1,000	-,39	,16
	2	1,02*	,121	,000	,67	1,36
	3	,86*	,117	,000	,53	1,19
	5	-1,22*	,108	,000	-1,52	-,91
5	1	1,10*	,131	,000	,73	1,47
	2	2,23*	,148	,000	1,82	2,65
	3	2,08*	,145	,000	1,67	2,49
	4	1,22*	,108	,000	,91	1,52
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)						
1	2	1,16*	,128	,000	,80	1,52
	3	,86*	,124	,000	,51	1,21
	4	,13	,089	1,000	-,12	,38
	5	,49*	,118	,000	,16	,82
2	1	-1,16*	,128	,000	-1,52	-,80
	3	-,30	,139	,314	-,69	,09
	4	-1,03*	,109	,000	-1,34	-,72
	5	-,67*	,134	,000	-1,05	-,30
3	1	-,86*	,124	,000	-1,21	-,51
	2	,30	,139	,314	-,09	,69
	4	-,73*	,105	,000	-1,03	-,43
	5	-,37*	,130	,045	-,74	,00

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	-,13	,089	1,000	-,38	,12
	2	1,03*	,109	,000	,72	1,34
	3	,73*	,105	,000	,43	1,03
	5	,36*	,097	,003	,08	,63
5	1	-,49*	,118	,000	-,82	-,16
	2	,67*	,134	,000	,30	1,05
	3	,37*	,130	,045	,00	,74
	4	-,36*	,097	,003	-,63	-,08

22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.

1	2	-,39	,157	,127	-,83	,05
	3	-,24	,153	1,000	-,67	,19
	4	-,83*	,109	,000	-1,13	-,52
	5	-1,54*	,145	,000	-1,95	-1,13
2	1	,39	,157	,127	-,05	,83
	3	,15	,172	1,000	-,33	,63
	4	-,43*	,134	,013	-,81	-,06
	5	-1,15*	,164	,000	-1,61	-,69
3	1	,24	,153	1,000	-,19	,67
	2	-,15	,172	1,000	-,63	,33
	4	-,58*	,129	,000	-,95	-,22
	5	-1,30*	,160	,000	-1,75	-,85
4	1	,83*	,109	,000	,52	1,13
	2	,43*	,134	,013	,06	,81
	3	,58*	,129	,000	,22	,95
	5	-,72*	,120	,000	-1,05	-,38
5	1	1,54*	,145	,000	1,13	1,95
	2	1,15*	,164	,000	,69	1,61
	3	1,30*	,160	,000	,85	1,75
	4	,72*	,120	,000	,38	1,05

23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.

1	2	1,26*	,152	,000	,83	1,69
	3	1,19*	,148	,000	,77	1,60
	4	,05	,106	1,000	-,25	,35
	5	1,29*	,140	,000	,90	1,69

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	-1,26*	,152	,000	-1,69	-,83
	3	-,07	,166	1,000	-,54	,40
	4	-1,21*	,130	,000	-1,57	-,84
	5	,03	,159	1,000	-,41	,48
3	1	-1,19*	,148	,000	-1,60	-,77
	2	,07	,166	1,000	-,40	,54
	4	-1,14*	,125	,000	-1,49	-,79
	5	,11	,155	1,000	-,33	,54
4	1	-,05	,106	1,000	-,35	,25
	2	1,21*	,130	,000	,84	1,57
	3	1,14*	,125	,000	,79	1,49
	5	1,24*	,116	,000	,92	1,57
5	1	-1,29*	,140	,000	-1,69	-,90
	2	-,03	,159	1,000	-,48	,41
	3	-,11	,155	1,000	-,54	,33
	4	-1,24*	,116	,000	-1,57	-,92
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico						
1	2	-,24	,171	1,000	-,72	,24
	3	-,21	,166	1,000	-,68	,26
	4	,51*	,119	,000	,18	,85
	5	-,61*	,158	,001	-1,05	-,17
2	1	,24	,171	1,000	-,24	,72
	3	,03	,187	1,000	-,50	,55
	4	,75*	,146	,000	,34	1,16
	5	-,37	,179	,390	-,87	,13
3	1	,21	,166	1,000	-,26	,68
	2	-,03	,187	1,000	-,55	,50
	4	,73*	,141	,000	,33	1,12
	5	-,40	,175	,237	-,89	,10
4	1	-,51*	,119	,000	-,85	-,18
	2	-,75*	,146	,000	-1,16	-,34
	3	-,73*	,141	,000	-1,12	-,33
	5	-1,12*	,131	,000	-1,49	-,75

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	,61*	,158	,001	,17	1,05
	2	,37	,179	,390	-,13	,87
	3	,40	,175	,237	-,10	,89
	4	1,12*	,131	,000	,75	1,49
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad						
1	2	,72*	,172	,000	,24	1,21
	3	,74*	,168	,000	,26	1,21
	4	1,00*	,120	,000	,66	1,34
	5	,98*	,159	,000	,53	1,43
2	1	-,72*	,172	,000	-1,21	-,24
	3	,01	,188	1,000	-,51	,54
	4	,28	,147	,565	-,13	,70
	5	,26	,180	1,000	-,25	,77
3	1	-,74*	,168	,000	-1,21	-,26
	2	-,01	,188	1,000	-,54	,51
	4	,27	,142	,604	-,13	,67
	5	,24	,176	1,000	-,25	,74
4	1	-1,00*	,120	,000	-1,34	-,66
	2	-,28	,147	,565	-,70	,13
	3	-,27	,142	,604	-,67	,13
	5	-,02	,131	1,000	-,39	,35
5	1	-,98*	,159	,000	-1,43	-,53
	2	-,26	,180	1,000	-,77	,25
	3	-,24	,176	1,000	-,74	,25
	4	,02	,131	1,000	-,35	,39
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal						
1	2	-,91*	,152	,000	-1,34	-,48
	3	-1,06*	,148	,000	-1,48	-,65
	4	,03	,106	1,000	-,27	,32
	5	-1,34*	,140	,000	-1,73	-,94
2	1	,91*	,152	,000	,48	1,34
	3	-,15	,166	1,000	-,62	,31
	4	,94*	,130	,000	,57	1,30
	5	-,43	,159	,075	-,87	,02

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	1,06*	,148	,000	,65	1,48
	2	,15	,166	1,000	-,31	,62
	4	1,09*	,125	,000	,74	1,44
	5	-,27	,155	,784	-,71	,16
4	1	-,03	,106	1,000	-,32	,27
	2	-,94*	,130	,000	-1,30	-,57
	3	-1,09*	,125	,000	-1,44	-,74
	5	-1,36*	,116	,000	-1,69	-1,04
5	1	1,34*	,140	,000	,94	1,73
	2	,43	,159	,075	-,02	,87
	3	,27	,155	,784	-,16	,71
	4	1,36*	,116	,000	1,04	1,69
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación						
1	2	-,76*	,132	,000	-1,13	-,38
	3	-,92*	,129	,000	-1,28	-,56
	4	,17	,092	,717	-,09	,43
	5	-,80*	,122	,000	-1,15	-,46
2	1	,76*	,132	,000	,38	1,13
	3	-,16	,145	1,000	-,57	,25
	4	,92*	,113	,000	,61	1,24
	5	-,04	,139	1,000	-,44	,35
3	1	,92*	,129	,000	,56	1,28
	2	,16	,145	1,000	-,25	,57
	4	1,09*	,109	,000	,78	1,39
	5	,12	,135	1,000	-,26	,50
4	1	-,17	,092	,717	-,43	,09
	2	-,92*	,113	,000	-1,24	-,61
	3	-1,09*	,109	,000	-1,39	-,78
	5	-,97*	,101	,000	-1,25	-,68
5	1	,80*	,122	,000	,46	1,15
	2	,04	,139	1,000	-,35	,44
	3	-,12	,135	1,000	-,50	,26
	4	,97*	,101	,000	,68	1,25

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes						
1	2	-1,79*	,177	,000	-2,29	-1,29
	3	-1,81*	,173	,000	-2,29	-1,32
	4	-,63*	,124	,000	-,98	-,28
	5	-1,21*	,164	,000	-1,67	-,75
2	1	1,79*	,177	,000	1,29	2,29
	3	-,02	,194	1,000	-,57	,52
	4	1,16*	,152	,000	,73	1,58
	5	,57*	,186	,021	,05	1,10
3	1	1,81*	,173	,000	1,32	2,29
	2	,02	,194	1,000	-,52	,57
	4	1,18*	,146	,000	,77	1,59
	5	,59*	,181	,011	,08	1,10
4	1	,63*	,124	,000	,28	,98
	2	-1,16*	,152	,000	-1,58	-,73
	3	-1,18*	,146	,000	-1,59	-,77
	5	-,58*	,135	,000	-,96	-,20
5	1	1,21*	,164	,000	,75	1,67
	2	-,57*	,186	,021	-1,10	-,05
	3	-,59*	,181	,011	-1,10	-,08
	4	,58*	,135	,000	,20	,96
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado "alumnos" u "hombres"						
1	2	,31	,162	,588	-,15	,76
	3	,38	,158	,156	-,06	,83
	4	,56*	,113	,000	,25	,88
	5	2,34*	,149	,000	1,92	2,76
2	1	-,31	,162	,588	-,76	,15
	3	,08	,177	1,000	-,42	,57
	4	,26	,138	,625	-,13	,65
	5	2,03*	,170	,000	1,55	2,51
3	1	-,38	,158	,156	-,83	,06
	2	-,08	,177	1,000	-,57	,42
	4	,18	,133	1,000	-,19	,56
	5	1,95*	,165	,000	1,49	2,42

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	-,56*	,113	,000	-,88	-,25
	2	-,26	,138	,625	-,65	,13
	3	-,18	,133	1,000	-,56	,19
	5	1,77*	,124	,000	1,42	2,12
5	1	-2,34*	,149	,000	-2,76	-1,92
	2	-2,03*	,170	,000	-2,51	-1,55
	3	-1,95*	,165	,000	-2,42	-1,49
	4	-1,77*	,124	,000	-2,12	-1,42

30. En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)

1	2	,92*	,132	,000	,55	1,30
	3	1,21*	,128	,000	,85	1,57
	4	,10	,092	1,000	-,16	,36
	5	,57*	,122	,000	,23	,91
2	1	-,92*	,132	,000	-1,30	-,55
	3	,29	,144	,467	-,12	,69
	4	-,82*	,113	,000	-1,14	-,51
	5	-,35	,138	,107	-,74	,04
3	1	-1,21*	,128	,000	-1,57	-,85
	2	-,29	,144	,467	-,69	,12
	4	-1,11*	,109	,000	-1,41	-,80
	5	-,64*	,135	,000	-1,02	-,26
4	1	-,10	,092	1,000	-,36	,16
	2	,82*	,113	,000	,51	1,14
	3	1,11*	,109	,000	,80	1,41
	5	,47*	,101	,000	,19	,75
5	1	-,57*	,122	,000	-,91	-,23
	2	,35	,138	,107	-,04	,74
	3	,64*	,135	,000	,26	1,02
	4	-,47*	,101	,000	-,75	-,19

31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.

1	2	-1,09*	,150	,000	-1,51	-,67
	3	-,51*	,146	,005	-,92	-,10
	4	-1,06*	,104	,000	-1,35	-,77
	5	-1,42*	,138	,000	-1,81	-1,03

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	1,09*	,150	,000	,67	1,51
	3	,58*	,163	,004	,12	1,04
	4	,03	,128	1,000	-,33	,39
	5	-,34	,157	,324	-,78	,11
3	1	,51*	,146	,005	,10	,92
	2	-,58*	,163	,004	-1,04	-,12
	4	-,55*	,123	,000	-,90	-,21
	5	-,92*	,153	,000	-1,35	-,48
4	1	1,06*	,104	,000	,77	1,35
	2	-,03	,128	1,000	-,39	,33
	3	,55*	,123	,000	,21	,90
	5	-,36*	,114	,016	-,68	-,04
5	1	1,42*	,138	,000	1,03	1,81
	2	,34	,157	,324	-,11	,78
	3	,92*	,153	,000	,48	1,35
	4	,36*	,114	,016	,04	,68

32. Qué opina sobre escribir: estimad@

1	2	,63*	,164	,001	,17	1,10
	3	,44	,159	,059	-,01	,89
	4	,65*	,114	,000	,32	,97
	5	3,02*	,151	,000	2,60	3,45
2	1	-,63*	,164	,001	-1,10	-,17
	3	-,19	,179	1,000	-,70	,31
	4	,01	,140	1,000	-,38	,41
	5	2,39*	,171	,000	1,90	2,87
3	1	-,44	,159	,059	-,89	,01
	2	,19	,179	1,000	-,31	,70
	4	,21	,135	1,000	-,17	,59
	5	2,58*	,167	,000	2,11	3,05
4	1	-,65*	,114	,000	-,97	-,32
	2	-,01	,140	1,000	-,41	,38
	3	-,21	,135	1,000	-,59	,17
	5	2,37*	,125	,000	2,02	2,73

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	-3,02*	,151	,000	-3,45	-2,60
	2	-2,39*	,171	,000	-2,87	-1,90
	3	-2,58*	,167	,000	-3,05	-2,11
	4	-2,37*	,125	,000	-2,73	-2,02
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta						
1	2	,67*	,166	,001	,20	1,13
	3	,44	,161	,060	-,01	,90
	4	,55*	,115	,000	,22	,87
	5	2,95*	,153	,000	2,52	3,38
2	1	-,67*	,166	,001	-1,13	-,20
	3	-,22	,181	1,000	-,73	,29
	4	-,12	,142	1,000	-,52	,28
	5	2,29*	,173	,000	1,80	2,77
3	1	-,44	,161	,060	-,90	,01
	2	,22	,181	1,000	-,29	,73
	4	,10	,136	1,000	-,28	,49
	5	2,51*	,169	,000	2,03	2,99
4	1	-,55*	,115	,000	-,87	-,22
	2	,12	,142	1,000	-,28	,52
	3	-,10	,136	1,000	-,49	,28
	5	2,41*	,126	,000	2,05	2,76
5	1	-2,95*	,153	,000	-3,38	-2,52
	2	-2,29*	,173	,000	-2,77	-1,80
	3	-2,51*	,169	,000	-2,99	-2,03
	4	-2,41*	,126	,000	-2,76	-2,05
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles						
1	2	,27	,156	,790	-,16	,71
	3	,13	,152	1,000	-,30	,56
	4	,00	,109	1,000	-,31	,30
	5	2,42*	,144	,000	2,01	2,83
2	1	-,27	,156	,790	-,71	,16
	3	-,15	,171	1,000	-,63	,33
	4	-,28	,134	,373	-,66	,10
	5	2,15*	,164	,000	1,68	2,61

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	-,13	,152	1,000	-,56	,30
	2	,15	,171	1,000	-,33	,63
	4	-,13	,129	1,000	-,50	,23
	5	2,29*	,160	,000	1,84	2,74
4	1	,00	,109	1,000	-,30	,31
	2	,28	,134	,373	-,10	,66
	3	,13	,129	1,000	-,23	,50
	5	2,42*	,119	,000	2,09	2,76
5	1	-2,42*	,144	,000	-2,83	-2,01
	2	-2,15*	,164	,000	-2,61	-1,68
	3	-2,29*	,160	,000	-2,74	-1,84
	4	-2,42*	,119	,000	-2,76	-2,09

35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?

1	2	,04	,149	1,000	-,38	,46
	3	-,04	,145	1,000	-,45	,37
	4	-,03	,104	1,000	-,32	,26
	5	2,42*	,137	,000	2,04	2,81
2	1	-,04	,149	1,000	-,46	,38
	3	-,08	,162	1,000	-,54	,38
	4	-,07	,127	1,000	-,43	,29
	5	2,38*	,156	,000	1,95	2,82
3	1	,04	,145	1,000	-,37	,45
	2	,08	,162	1,000	-,38	,54
	4	,01	,122	1,000	-,33	,36
	5	2,47*	,152	,000	2,04	2,89
4	1	,03	,104	1,0	-,26	,32

36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas

1	2	,58*	,127	,000	,22	,94
	3	,41*	,124	,010	,06	,76
	4	,27*	,089	,021	,02	,52
	5	2,28*	,118	,000	1,95	2,61

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	-,58*	,127	,000	-,94	-,22
	3	-,17	,139	1,000	-,56	,22
	4	-,31	,109	,051	-,61	,00
	5	1,70*	,134	,000	1,33	2,08
3	1	-,41*	,124	,010	-,76	-,06
	2	,17	,139	1,000	-,22	,56
	4	-,14	,105	1,000	-,43	,16
	5	1,87*	,130	,000	1,50	2,24
4	1	-,27*	,089	,021	-,52	-,02
	2	,31	,109	,051	,00	,61
	3	,14	,105	1,000	-,16	,43
	5	2,01*	,097	,000	1,73	2,28
5	1	-2,28*	,118	,000	-2,61	-1,95
	2	-1,70*	,134	,000	-2,08	-1,33
	3	-1,87*	,130	,000	-2,24	-1,50
	4	-2,01*	,097	,000	-2,28	-1,73

37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a

1	2	,29	,152	,556	-,14	,72
	3	-,07	,148	1,000	-,49	,34
	4	,16	,106	1,000	-,13	,46
	5	2,45*	,141	,000	2,05	2,84
2	1	-,29	,152	,556	-,72	,14
	3	-,37	,166	,283	-,83	,10
	4	-,13	,130	1,000	-,49	,24
	5	2,16*	,159	,000	1,71	2,61
3	1	,07	,148	1,000	-,34	,49
	2	,37	,166	,283	-,10	,83
	4	,24	,125	,577	-,11	,59
	5	2,52*	,156	,000	2,08	2,96
4	1	-,16	,106	1,000	-,46	,13
	2	,13	,130	1,000	-,24	,49
	3	-,24	,125	,577	-,59	,11
	5	2,28*	,116	,000	1,96	2,61

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	-2,45*	,141	,000	-2,84	-2,05
	2	-2,16*	,159	,000	-2,61	-1,71
	3	-2,52*	,156	,000	-2,96	-2,08
	4	-2,28*	,116	,000	-2,61	-1,96
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros						
1	2	,86*	,155	,000	,42	1,30
	3	,75*	,151	,000	,32	1,17
	4	,12	,108	1,000	-,19	,42
	5	1,62*	,143	,000	1,21	2,02
2	1	-,86*	,155	,000	-1,30	-,42
	3	-,11	,170	1,000	-,59	,36
	4	-,74*	,133	,000	-1,12	-,37
	5	,75*	,163	,000	,30	1,21
3	1	-,75*	,151	,000	-1,17	-,32
	2	,11	,170	1,000	-,36	,59
	4	-,63*	,128	,000	-,99	-,27
	5	,87*	,159	,000	,42	1,31
4	1	-,12	,108	1,000	-,42	,19
	2	,74*	,133	,000	,37	1,12
	3	,63*	,128	,000	,27	,99
	5	1,50*	,119	,000	1,17	1,83
5	1	-1,62*	,143	,000	-2,02	-1,21
	2	-,75*	,163	,000	-1,21	-,30
	3	-,87*	,159	,000	-1,31	-,42
	4	-1,50*	,119	,000	-1,83	-1,17
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?						
1	2	,77*	,104	,000	,47	1,06
	3	,79*	,101	,000	,50	1,07
	4	,20*	,072	,046	,00	,41
	5	1,49*	,096	,000	1,22	1,76

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	-,77*	,104	,000	-1,06	-,47
	3	,02	,113	1,000	-,30	,34
	4	-,56*	,089	,000	-,81	-,31
	5	,72*	,108	,000	,42	1,03
3	1	-,79*	,101	,000	-1,07	-,50
	2	-,02	,113	1,000	-,34	,30
	4	-,58*	,085	,000	-,82	-,34
	5	,70*	,106	,000	,40	1,00
4	1	-,20*	,072	,046	-,41	,00
	2	,56*	,089	,000	,31	,81
	3	,58*	,085	,000	,34	,82
	5	1,28*	,079	,000	1,06	1,51
5	1	-1,49*	,096	,000	-1,76	-1,22
	2	-,72*	,108	,000	-1,03	-,42
	3	-,70*	,106	,000	-1,00	-,40
	4	-1,28*	,079	,000	-1,51	-1,06
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?						
1	2	,68*	,103	,000	,39	,97
	3	,67*	,101	,000	,39	,95
	4	,22*	,072	,026	,02	,42
	5	1,50*	,095	,000	1,23	1,77
2	1	-,68*	,103	,000	-,97	-,39
	3	-,01	,113	1,000	-,33	,30
	4	-,46*	,088	,000	-,71	-,21
	5	,82*	,108	,000	,51	1,12
3	1	-,67*	,101	,000	-,95	-,39
	2	,01	,113	1,000	-,30	,33
	4	-,45*	,085	,000	-,69	-,21
	5	,83*	,106	,000	,53	1,13
4	1	-,22*	,072	,026	-,42	-,02
	2	,46*	,088	,000	,21	,71
	3	,45*	,085	,000	,21	,69
	5	1,28*	,079	,000	1,06	1,50

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	-1,50*	,095	,000	-1,77	-1,23
	2	-,82*	,108	,000	-1,12	-,51
	3	-,83*	,106	,000	-1,13	-,53
	4	-1,28*	,079	,000	-1,50	-1,06

Fuente: Elaboración propia. Clave de Rama de conocimiento: 1 "Humanidades", 2 "Ciencias Experimentales", 3 "Ciencias de la Salud", 4 "Ciencias Sociales y jurídicas" y 5 "Ingenierías y Arquitectura".

Se realizó MANOVA entre todos los ítems del cuestionario de escala Likert y las variables "género" y "Rama de conocimiento". En los siguientes párrafos se incluyen los resultados significativos obtenidos en los contrastes multivariantes y en los contrastes post hoc. Todos los resultados del proceso de análisis del MANOVA se muestran en el Anexo .

Como se ve en la siguiente tabla, los contrastes multivariantes (MANOVA) realizados fueron traza de Pillai, la Lambda de Wilks, la traza de Hotelling y la raíz mayor de Roy. Las pruebas F contrastan el efecto multivariante de interceptación del modelo, del género, de la rama de conocimiento y de la interacción entre ambas. Todas ellas se basan en comparaciones por pares linealmente independientes entre las medias marginales estimadas. En la tabla se observa además cómo todos los contrastes realizados son significativos ($p \leq 0,0005$), con tamaños del efecto relativamente dispares ($0,069 \leq h^2 \leq 0,987$) y potencias estimadas elevadas ($b = 1$).

Contrastes multivariantes entre los ítems de escala, género y rama de conocimiento.

Efecto		Valor	F	gl hip.	gl error	p	h2	b
Interceptación	Traza de Pillai	,987	1637,221	40	880	,000	,987	1
	Lambda de Wilks	,013	1637,221	40	880	,000	,987	1
	Traza de Hotelling	74,419	1637,221	40	880	,000	,987	1
	Raíz mayor de Roy	74,419	1637,221	40	880	,000	,987	1
Género	Traza de Pillai	,098	2,386	40	880	,000	,098	1
	Lambda de Wilks	,902	2,386	40	880	,000	,098	1
	Traza de Hotelling	,108	2,386	40	880	,000	,098	1
	Raíz mayor de Roy	,108	2,386	40	880	,000	,098	1
Rama de conocimiento	Traza de Pillai	1,493	13,149	160	3532	,000	,373	1
	Lambda de Wilks	,111	16,150	160	3089,185	,000	,423	1
	Traza de Hotelling	3,607	19,805	160	3232	,000	,474	1
	Raíz mayor de Roy	2,252	49,723	40	652	,000	,693	1
Género * Rama de conocimiento	Traza de Pillai	,273	1,620	160	9254	,000	,068	1
	Lambda de Wilks	,752	1,625	160	6701,412	,000	,069	1
	Traza de Hotelling	,297	1,631	160	9046	,000	,069	1
	Raíz mayor de Roy	,125	2,759c	40	661	,000	,111	1

Fuente: elaboración propia

Contrastes multivariantes inter-grupos de los ítems de escala.

Origen: Género

Variable dependiente	gl	Valor	F	p	h2	b
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	1	28,000	19,413	,000	,021	,993
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	1	31,656	20,149	,000	,021	,994
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	1	12,894	6,264	,012	,007	,705
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	1	21,814	11,295	,001	,012	,919
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	1	50,907	32,812	,000	,034	1,000
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	1	22,551	13,213	,000	,014	,953
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	1	13,025	10,679	,001	,011	,904
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	1	10,396	7,723	,006	,008	,793
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	1	5,890	5,475	,019	,006	,647
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	1	12,278	7,834	,005	,008	,798
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	1	17,693	11,131	,001	,012	,915
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	1	12,124	7,191	,007	,008	,764
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres”	1	8,709	6,201	,013	,007	,701
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	1	9,613	6,551	,011	,007	,725
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	1	7,831	5,981	,015	,006	,685
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	1	9,910	8,376	,004	,009	,824
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	1	6,914	5,566	,019	,006	,654
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	1	11,474	8,870	,003	,010	,845
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	1	8,967	15,619	,000	,017	,977
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	1	7,287	12,730	,000	,014	,946

Origen: Rama de Conocimiento

Variable dependiente	gl	Valor	F	p	h2	b
1. El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.	4	75,691	64,112	,000	,218	1,000
2. En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)	4	66,071	63,625	,000	,217	1,000
3. No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)	4	65,936	34,562	,000	,131	1,000
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.	4	31,546	23,140	,000	,092	1,000
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades	4	33,276	27,095	,000	,105	1,000
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarías.	4	32,225	22,343	,000	,089	1,000
7. Este tema es un auténtico coñazo.	4	8,627	11,799	,000	,049	1,000
8. Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer	4	43,848	40,126	,000	,149	1,000
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista	4	190,908	108,280	,000	,320	1,000
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.	4	9,062	9,727	,000	,041	1,000
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.	4	39,980	25,447	,000	,100	1,000
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.	4	60,262	29,275	,000	,113	1,000
13. Ten cuidado con ella, es una zorra	4	61,118	31,647	,000	,121	1,000
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.	4	61,558	39,677	,000	,147	1,000
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.	4	68,392	40,071	,000	,149	1,000
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.	4	17,344	20,597	,000	,082	1,000
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.	4	102,285	81,041	,000	,261	1,000

Origen: Rama de Conocimiento

Variable dependiente	gl	Valor	F	p	h2	b
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)	4	30,605	25,093	,000	,098	1,000
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.	4	62,761	46,622	,000	,169	1,000
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.	4	82,188	76,403	,000	,250	1,000
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)	4	34,600	39,624	,000	,147	1,000
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.	4	42,847	32,427	,000	,124	1,000
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.	4	72,947	59,053	,000	,204	1,000
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico	4	51,793	33,046	,000	,126	1,000
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad	4	30,131	18,955	,000	,076	1,000
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal	4	71,493	57,819	,000	,201	1,000
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación	4	41,346	43,998	,000	,161	1,000
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes	4	83,318	49,415	,000	,177	1,000
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado "alumnos" u "hombres"	4	89,781	63,923	,000	,218	1,000
30. En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)	4	38,692	41,549	,000	,153	1,000
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.	4	35,734	29,808	,000	,115	1,000
32. Qué opina sobre escribir: estimad@	4	154,013	107,338	,000	,318	1,000
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta	4	142,575	97,156	,000	,297	1,000

Origen: Rama de Conocimiento

Variable dependiente	gl	Valor	F	p	h2	b
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles	4	115,320	88,068	,000	,277	1,000
35. ¿Estas conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?	4	123,765	104,600	,000	,313	1,000
36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas	4	88,973	102,200	,000	,308	1,000
37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a	4	118,998	95,796	,000	,294	1,000
38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la Compañía de Seguros	4	45,748	35,364	,000	,133	1,000
39b. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?	4	39,286	68,427	,000	,229	1,000
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?	4	37,788	66,015	,000	,223	1,000

ANEXO V.

Contrastes post hoc Rama de conocimiento

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
1.El profesorado utiliza un lenguaje igualitario en el aula.						
1	2	-1,11*	,148	,000	-1,52	-,69
	3	-,53*	,144	,003	-,94	-,12
	4	-,97*	,103	,000	-1,26	-,68
	5	-2,28*	,137	,000	-2,66	-1,89
2	1	1,11*	,148	,000	,69	1,52
	3	,58*	,162	,004	,12	1,03
	4	,14	,127	1,000	-,22	,49
	5	-1,17*	,155	,000	-1,61	-,73
3	1	,53*	,144	,003	,12	,94
	2	-,58*	,162	,004	-1,03	-,12
	4	-,44*	,122	,003	-,79	-,10
	5	-1,75*	,152	,000	-2,17	-1,32
4	1	,97*	,103	,000	,68	1,26
	2	-,14	,127	1,000	-,49	,22
	3	,44*	,122	,003	,10	,79
	5	-1,31*	,113	,000	-1,62	-,99
5	1	2,28*	,137	,000	1,89	2,66
	2	1,17*	,155	,000	,73	1,61
	3	1,75*	,152	,000	1,32	2,17
	4	1,31*	,113	,000	,99	1,62
2.En la Universidad se utiliza el lenguaje igualitario en la Gestión administrativa (impresos y formularios, en el trato con estudiantes, personal de administración...)						
1	2	,25	,139	,697	-,14	,64
	3	,33	,135	,145	-,05	,71
	4	-,40*	,097	,000	-,67	-,12
	5	-1,63*	,128	,000	-1,99	-1,27
2	1	-,25	,139	,697	-,64	,14
	3	,08	,152	1,000	-,35	,51
	4	-,65*	,119	,000	-,99	-,32
	5	-1,88*	,146	,000	-2,29	-1,47

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	-,33	,135	,145	-,71	,05
	2	-,08	,152	1,000	-,51	,35
	4	-,73*	,115	,000	-1,05	-,41
	5	-1,96*	,142	,000	-2,36	-1,56
4	1	,40*	,097	,000	,12	,67
	2	,65*	,119	,000	,32	,99
	3	,73*	,115	,000	,41	1,05
	5	-1,23*	,106	,000	-1,53	-,93
5	1	1,63*	,128	,000	1,27	1,99
	2	1,88*	,146	,000	1,47	2,29
	3	1,96*	,142	,000	1,56	2,36
	4	1,23*	,106	,000	,93	1,53

3.No se utiliza lenguaje igualitario en las relaciones que se establecen entre estudiantes (Verbalizaciones como: “esto es un coñazo”, “es un marimacho o una nenaza” “eres cojonudo” o “le echo huevos”)

1	2	1,75*	,189	,000	1,22	2,28
	3	1,73*	,184	,000	1,21	2,25
	4	1,42*	,132	,000	1,05	1,79
	5	,67*	,174	,001	,18	1,16
2	1	-1,75*	,189	,000	-2,28	-1,22
	3	-,02	,206	1,000	-,60	,56
	4	-,33	,161	,410	-,78	,12
	5	-1,08*	,198	,000	-1,64	-,53
3	1	-1,73*	,184	,000	-2,25	-1,21
	2	,02	,206	1,000	-,56	,60
	4	-,31	,155	,482	-,74	,13
	5	-1,06*	,193	,000	-1,60	-,52
4	1	-1,42*	,132	,000	-1,79	-1,05
	2	,33	,161	,410	-,12	,78
	3	,31	,155	,482	-,13	,74
	5	-,75*	,144	,000	-1,16	-,35
5	1	-,67*	,174	,001	-1,16	-,18
	2	1,08*	,198	,000	,53	1,64
	3	1,06*	,193	,000	,52	1,60
	4	,75*	,144	,00	,35	1,16

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mi familia.						
1	2	-1,01*	,160	,000	-1,45	-,56
	3	-,86*	,155	,000	-1,30	-,43
	4	-,89*	,111	,000	-1,20	-,58
	5	-1,51*	,147	,00	-1,92	-1,10
2	1	1,01	,160	,00	,56	1,45
	3	,14	,174	1,0	-,35	,63
	4	,11	,136	1,0	-,27	,50
	5	-,50*	,167	,026	-,97	-,03
3	1	,86*	,155	,000	,43	1,30
	2	-,14	,174	1,000	-,63	,35
	4	-,03	,131	1,000	-,40	,34
	5	-,65*	,163	,001	-1,10	-,19
4	1	,89*	,111	,000	,58	1,20
	2	-,11	,136	1,000	-,50	,27
	3	,03	,131	1,000	-,34	,40
	5	-,62*	,122	,000	-,96	-,28
5	1	1,51*	,147	,000	1,10	1,92
	2	,50*	,167	,026	,03	,97
	3	,65*	,163	,001	,19	1,10
	4	,62*	,122	,000	,28	,96
5. Se emplea lenguaje igualitario en las conversaciones con mis amistades						
1	2	-1,26*	,151	,000	-1,68	-,83
	3	-1,05*	,147	,000	-1,46	-,63
	4	-,97*	,106	,000	-1,27	-,68
	5	-1,46*	,140	,000	-1,86	-1,07
2	1	1,26*	,151	,000	,83	1,68
	3	,21	,165	1,000	-,26	,67
	4	,28	,129	,290	-,08	,65
	5	-,21	,159	1,000	-,65	,24
3	1	1,05*	,147	,000	,63	1,46
	2	-,21	,165	1,000	-,67	,26
	4	,08	,125	1,000	-,28	,43
	5	-,42	,155	,074	-,85	,02

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	,97*	,106	,000	,68	1,27
	2	-,28	,129	,290	-,65	,08
	3	-,08	,125	1,000	-,43	,28
	5	-,49*	,116	,000	-,82	-,17
5	1	1,46*	,140	,000	1,07	1,86
	2	,21	,159	1,000	-,24	,65
	3	,42	,155	,074	-,02	,85
	4	,49*	,116	,000	,17	,82
6. A la celebración de la Navidad en la Facultad asistieron desde los profesores hasta las secretarias.						
1	2	-,70*	,164	,000	-1,16	-,24
	3	-1,36*	,160	,000	-1,81	-,92
	4	-,45*	,114	,001	-,77	-,13
	5	-,48*	,151	,015	-,91	-,06
2	1	,70*	,164	,000	,24	1,16
	3	-,67*	,179	,002	-1,17	-,16
	4	,25	,140	,802	-,15	,64
	5	,22	,172	1,000	-,27	,70
3	1	1,36*	,160	,000	,92	1,81
	2	,67*	,179	,002	,16	1,17
	4	,91*	,135	,000	,53	1,29
	5	,88*	,168	,000	,41	1,35
4	1	,45*	,114	,001	,13	,77
	2	-,25	,140	,802	-,64	,15
	3	-,91*	,135	,000	-1,29	-,53
	5	-,03	,125	1,000	-,38	,32
5	1	,48*	,151	,015	,06	,91
	2	-,22	,172	1,000	-,70	,27
	3	-,88*	,168	,000	-1,35	-,41
	4	,03	,125	1,000	-,32	,38
7. Este tema es un auténtico coñazo.						
1	2	,47*	,117	,001	,14	,80
	3	,34*	,114	,027	,02	,66
	4	,27*	,081	,009	,04	,50
	5	,71*	,108	,000	,40	1,01

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	-,47*	,117	,001	-,80	-,14
	3	-,13	,128	1,000	-,49	,23
	4	-,20	,100	,453	-,48	,08
	5	,24	,122	,535	-,11	,58
3	1	-,34*	,114	,027	-,66	-,02
	2	,13	,128	1,000	-,23	,49
	4	-,07	,096	1,000	-,34	,20
	5	,37*	,119	,023	,03	,70
4	1	-,27*	,081	,009	-,50	-,04
	2	,20	,100	,453	-,08	,48
	3	,07	,096	1,000	-,20	,34
	5	,44*	,089	,000	,19	,69
5	1	-,71*	,108	,000	-1,01	-,40
	2	-,24	,122	,535	-,58	,11
	3	-,37*	,119	,023	-,70	-,03
	4	-,44*	,089	,000	-,69	-,19
8.Detrás de todo gran hombre, hay una gran mujer						
1	2	,33	,143	,198	-,07	,74
	3	,07	,139	1,000	-,32	,46
	4	,12	,100	1,000	-,16	,40
	5	1,49*	,132	,000	1,12	1,86
2	1	-,33	,143	,198	-,74	,07
	3	-,26	,156	,897	-,70	,17
	4	-,21	,122	,814	-,56	,13
	5	1,16*	,150	,000	,74	1,58
3	1	-,07	,139	1,000	-,46	,32
	2	,26	,156	,897	-,17	,70
	4	,05	,118	1,000	-,28	,38
	5	1,42*	,146	,000	1,01	1,83
4	1	-,12	,100	1,000	-,40	,16
	2	,21	,122	,814	-,13	,56
	3	-,05	,118	1,000	-,38	,28
	5	1,37*	,109	,000	1,06	1,68

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	-1,49*	,132	,000	-1,86	-1,12
	2	-1,16*	,150	,000	-1,58	-,74
	3	-1,42*	,146	,000	-1,83	-1,01
	4	-1,37*	,109	,000	-1,68	-1,06
9. Un grupo de investigadores de la UMA, María Guerra, Lucía Pérez y José López, están realizando un estudio sobre el lenguaje no sexista						
1	2	2,75*	,181	,000	2,24	3,26
	3	2,59*	,177	,000	2,10	3,09
	4	,76*	,126	,000	,40	1,11
	5	-,06	,167	1,000	-,53	,41
2	1	-2,75*	,181	,000	-3,26	-2,24
	3	-,16	,198	1,000	-,72	,40
	4	-1,99*	,155	,000	-2,43	-1,56
	5	-2,81*	,190	,000	-3,35	-2,28
3	1	-2,59*	,177	,000	-3,09	-2,10
	2	,16	,198	1,000	-,40	,72
	4	-1,84*	,149	,000	-2,26	-1,42
	5	-2,65*	,185	,000	-3,18	-2,13
4	1	-,76*	,126	,000	-1,11	-,40
	2	1,99*	,155	,000	1,56	2,43
	3	1,84*	,149	,000	1,42	2,26
	5	-,82*	,138	,000	-1,21	-,43
5	1	,06	,167	1,000	-,41	,53
	2	2,81*	,190	,000	2,28	3,35
	3	2,65*	,185	,000	2,13	3,18
	4	,82*	,138	,000	,43	1,21
10. A la cena de graduación han asistido más de 200 alumnos.						
1	2	,60*	,132	,000	,23	,97
	3	,67*	,128	,000	,31	1,03
	4	,44*	,092	,000	,18	,70
	5	,02	,122	1,000	-,32	,36
2	1	-,60*	,132	,000	-,97	-,23
	3	,07	,144	1,000	-,34	,47
	4	-,16	,113	1,000	-,48	,15
	5	-,59*	,138	,000	-,97	-,20

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	-,67*	,128	,000	-1,03	-,31
	2	-,07	,144	1,000	-,47	,34
	4	-,23	,109	,344	-,54	,08
	5	-,65*	,135	,000	-1,03	-,27
4	1	-,44*	,092	,000	-,70	-,18
	2	,16	,113	1,000	-,15	,48
	3	,23	,109	,344	-,08	,54
	5	-,42*	,101	,000	-,71	-,14
5	1	-,02	,122	1,000	-,36	,32
	2	,59*	,138	,000	,20	,97
	3	,65*	,135	,000	,27	1,03
	4	,42*	,101	,000	,14	,71
11. La decana, que clausuró las jornadas con gran elegancia, eligió un sencillo vestido azul.						
1	2	1,03*	,171	,000	,55	1,52
	3	,83*	,167	,000	,36	1,30
	4	1,13*	,119	,000	,79	1,46
	5	,28	,158	,734	-,16	,73
2	1	-1,03*	,171	,000	-1,52	-,55
	3	-,21	,187	1,000	-,73	,32
	4	,09	,146	1,000	-,32	,50
	5	-,75*	,179	,000	-1,26	-,25
3	1	-,83*	,167	,000	-1,30	-,36
	2	,21	,187	1,000	-,32	,73
	4	,30	,141	,350	-,10	,69
	5	-,55*	,175	,018	-1,04	-,05
4	1	-1,13*	,119	,000	-1,46	-,79
	2	-,09	,146	1,000	-,50	,32
	3	-,30	,141	,350	-,69	,10
	5	-,84*	,131	,000	-1,21	-,48
5	1	-,28	,158	,734	-,73	,16
	2	,75*	,179	,000	,25	1,26
	3	,55*	,175	,018	,05	1,04
	4	,84*	,131	,000	,48	1,21

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
12. Marta es una mala madre; trabaja hasta las siete y a los niños los cuida una chica.						
1	2	1,83*	,196	,000	1,28	2,38
	3	1,87*	,191	,000	1,33	2,40
	4	1,43*	,137	,000	1,04	1,81
	5	1,48*	,181	,000	,97	1,98
2	1	-1,83*	,196	,000	-2,38	-1,28
	3	,04	,214	1,000	-,57	,64
	4	-,40	,168	,163	-,88	,07
	5	-,35	,205	,856	-,93	,22
3	1	-1,87*	,191	,000	-2,40	-1,33
	2	-,04	,214	1,000	-,64	,57
	4	-,44	,161	,065	-,89	,01
	5	-,39	,200	,517	-,95	,17
4	1	-1,43*	,137	,000	-1,81	-1,04
	2	,40	,168	,163	-,07	,88
	3	,44	,161	,065	-,01	,89
	5	,05	,150	1,000	-,37	,47
5	1	-1,48*	,181	,000	-1,98	-,97
	2	,35	,205	,856	-,22	,93
	3	,39	,200	,517	-,17	,95
	4	-,05	,150	1,000	-,47	,37
13. Ten cuidado con ella, es una zorra						
1	2	,95*	,190	,000	,42	1,49
	3	,44	,185	,170	-,08	,96
	4	1,22*	,132	,000	,85	1,59
	5	,12	,175	1,000	-,38	,61
2	1	-,95*	,190	,000	-1,49	-,42
	3	-,51	,207	,143	-1,09	,07
	4	,27	,162	,949	-,19	,73
	5	-,83*	,199	,000	-1,39	-,27
3	1	-,44	,185	,170	-,96	,08
	2	,51	,207	,143	-,07	1,09
	4	,78*	,156	,000	,34	1,22
	5	-,33	,194	,940	-,87	,22

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	-1,22*	,132	,000	-1,59	-,85
	2	-,27	,162	,949	-,73	,19
	3	-,78*	,156	,000	-1,22	-,34
	5	-1,11*	,145	,000	-1,51	-,70
5	1	-,12	,175	1,000	-,61	,38
	2	,83*	,199	,000	,27	1,39
	3	,33	,194	,940	-,22	,87
	4	1,11*	,145	,000	,70	1,51
14. Las administrativas pueden ayudarte a resolver los problemas con tu matrícula.						
1	2	-,91*	,170	,000	-1,39	-,43
	3	-1,29*	,166	,000	-1,76	-,83
	4	-,29	,119	,162	-,62	,05
	5	-1,27*	,157	,000	-1,71	-,83
2	1	,91*	,170	,000	,43	1,39
	3	-,38	,186	,409	-,90	,14
	4	,63*	,146	,000	,22	1,04
	5	-,36	,178	,448	-,86	,14
3	1	1,29*	,166	,000	,83	1,76
	2	,38	,186	,409	-,14	,90
	4	1,01*	,140	,000	,61	1,40
	5	,02	,174	1,000	-,47	,51
4	1	,29	,119	,162	-,05	,62
	2	-,63*	,146	,000	-1,04	-,22
	3	-1,01*	,140	,000	-1,40	-,61
	5	-,99*	,130	,000	-1,35	-,62
5	1	1,27	,157	,00	,83	1,71
	2	,36	,178	,448	-,14	,86
	3	-,02	,174	1,000	-,51	,47
	4	,99*	,130	,000	,62	1,35
15. Espere a ser llamado por la secretaria para ser atendido por el decano.						
1	2	,39	,179	,275	-,11	,90
	3	-,08	,174	1,000	-,57	,41
	4	,89*	,124	,000	,54	1,24
	5	-,61*	,165	,002	-1,07	-,15

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	-,39	,179	,275	-,90	,11
	3	-,47	,195	,159	-1,02	,08
	4	,49*	,153	,013	,06	,92
	5	-1,00*	,187	,000	-1,53	-,48
3	1	,08	,174	1,000	-,41	,57
	2	,47	,195	,159	-,08	1,02
	4	,96*	,147	,000	,55	1,38
	5	-,53*	,182	,036	-1,05	-,02
4	1	-,89*	,124	,000	-1,24	-,54
	2	-,49*	,153	,013	-,92	-,06
	3	-,96*	,147	,000	-1,38	-,55
	5	-1,50*	,136	,000	-1,88	-1,11
5	1	,61*	,165	,002	,15	1,07
	2	1,00*	,187	,000	,48	1,53
	3	,53*	,182	,036	,02	1,05
	4	1,50*	,136	,000	1,11	1,88
16. La comunidad universitaria está concienciada en el uso del lenguaje igualitario.						
1	2	-,15	,125	1,000	-,50	,20
	3	,13	,122	1,000	-,22	,47
	4	-,55*	,087	,000	-,80	-,30
	5	-,16	,116	1,000	-,48	,17
2	1	,15	,125	1,000	-,20	,50
	3	,28	,137	,420	-,11	,66
	4	-,40*	,107	,002	-,70	-,10
	5	-,01	,131	1,000	-,38	,36
3	1	-,13	,122	1,000	-,47	,22
	2	-,28	,137	,420	-,66	,11
	4	-,68*	,103	,000	-,97	-,39
	5	-,29	,128	,253	-,65	,07
4	1	,55*	,087	,000	,30	,80
	2	,40*	,107	,002	,10	,70
	3	,68*	,103	,000	,39	,97
	5	,39*	,096	,000	,12	,66

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	,16	,116	1,000	-,17	,48
	2	,01	,131	1,000	-,36	,38
	3	,29	,128	,253	-,07	,65
	4	-,39*	,096	,000	-,66	-,12
17. Existe un acuerdo y compromiso político de las instituciones universitarias en el uso de lenguaje igualitario.						
1	2	-,32	,154	,371	-,75	,11
	3	-,27	,149	,731	-,69	,15
	4	-,92*	,107	,000	-1,22	-,62
	5	-2,45*	,142	,000	-2,85	-2,05
2	1	,32	,154	,371	-,11	,75
	3	,05	,168	1,000	-,42	,52
	4	-,60*	,131	,000	-,97	-,23
	5	-2,13*	,161	,000	-2,58	-1,67
3	1	,27	,149	,731	-,15	,69
	2	-,05	,168	1,000	-,52	,42
	4	-,65*	,126	,000	-1,01	-,30
	5	-2,18*	,157	,000	-2,62	-1,74
4	1	,92*	,107	,000	,62	1,22
	2	,60*	,131	,000	,23	,97
	3	,65*	,126	,000	,30	1,01
	5	-1,53*	,117	,000	-1,86	-1,20
5	1	2,45*	,142	,000	2,05	2,85
	2	2,13*	,161	,000	1,67	2,58
	3	2,18*	,157	,000	1,74	2,62
	4	1,53*	,117	,000	1,20	1,86
18. Hay desconocimiento de fórmulas alternativas no sexistas (Uso de profesorado y alumnado como genérico)						
1	2	,09	,151	1,000	-,33	,52
	3	,22	,147	1,000	-,19	,63
	4	,84*	,105	,000	,55	1,14
	5	,86*	,139	,000	,47	1,25

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	-,09	,151	1,000	-,52	,33
	3	,13	,165	1,000	-,33	,59
	4	,75*	,129	,000	,39	1,11
	5	,77*	,158	,000	,32	1,21
3	1	-,22	,147	1,000	-,63	,19
	2	-,13	,165	1,000	-,59	,33
	4	,62*	,124	,000	,27	,97
	5	,64*	,154	,000	,20	1,07
4	1	-,84*	,105	,000	-1,14	-,55
	2	-,75*	,129	,000	-1,11	-,39
	3	-,62*	,124	,000	-,97	-,27
	5	,02	,115	1,000	-,31	,34
5	1	-,86*	,139	,000	-1,25	-,47
	2	-,77*	,158	,000	-1,21	-,32
	3	-,64*	,154	,000	-1,07	-,20
	4	-,02	,115	1,000	-,34	,31
19. Existe una falta de documentación y recursos sobre el tema.						
1	2	,16	,159	1,000	-,29	,61
	3	,06	,154	1,000	-,37	,50
	4	,88*	,110	,000	,57	1,19
	5	-,55*	,146	,002	-,97	-,14
2	1	-,16	,159	1,000	-,61	,29
	3	-,10	,173	1,000	-,58	,39
	4	,72*	,136	,000	,34	1,10
	5	-,71*	,166	,000	-1,18	-,25
3	1	-,06	,154	1,000	-,50	,37
	2	,10	,173	1,000	-,39	,58
	4	,81*	,131	,000	,45	1,18
	5	-,62*	,162	,001	-1,07	-,16
4	1	-,88*	,110	,000	-1,19	-,57
	2	-,72*	,136	,000	-1,10	-,34
	3	-,81*	,131	,000	-1,18	-,45
	5	-1,43*	,121	,000	-1,77	-1,09

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	,55*	,146	,002	,14	,97
	2	,71*	,166	,000	,25	1,18
	3	,62*	,162	,001	,16	1,07
	4	1,43*	,121	,000	1,09	1,77
20. Los documentos oficiales tienen en cuenta el uso de un lenguaje igualitario.						
1	2	1,13*	,142	,000	,73	1,53
	3	,98*	,138	,000	,59	1,37
	4	,11	,099	1,000	-,16	,39
	5	-1,10*	,131	,000	-1,47	-,73
2	1	-1,13*	,142	,000	-1,53	-,73
	3	-,15	,155	1,000	-,59	,28
	4	-1,02*	,121	,000	-1,36	-,67
	5	-2,23*	,148	,000	-2,65	-1,82
3	1	-,98*	,138	,000	-1,37	-,59
	2	,15	,155	1,000	-,28	,59
	4	-,86*	,117	,000	-1,19	-,53
	5	-2,08*	,145	,000	-2,49	-1,67
4	1	-,11	,099	1,000	-,39	,16
	2	1,02*	,121	,000	,67	1,36
	3	,86*	,117	,000	,53	1,19
	5	-1,22*	,108	,000	-1,52	-,91
5	1	1,10*	,131	,000	,73	1,47
	2	2,23*	,148	,000	1,82	2,65
	3	2,08*	,145	,000	1,67	2,49
	4	1,22*	,108	,000	,91	1,52
21. Se utilizan modelos alternativos con fórmulas no sexistas (trabajos, docencia...)						
1	2	1,16*	,128	,000	,80	1,52
	3	,86*	,124	,000	,51	1,21
	4	,13	,089	1,000	-,12	,38
	5	,49*	,118	,000	,16	,82
2	1	-1,16*	,128	,000	-1,52	-,80
	3	-,30	,139	,314	-,69	,09
	4	-1,03*	,109	,000	-1,34	-,72
	5	-,67*	,134	,000	-1,05	-,30

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	-,86*	,124	,000	-1,21	-,51
	2	,30	,139	,314	-,09	,69
	4	-,73*	,105	,000	-1,03	-,43
	5	-,37*	,130	,045	-,74	,00
4	1	-,13	,089	1,000	-,38	,12
	2	1,03*	,109	,000	,72	1,34
	3	,73*	,105	,000	,43	1,03
	5	,36*	,097	,003	,08	,63
5	1	-,49*	,118	,000	-,82	-,16
	2	,67*	,134	,000	,30	1,05
	3	,37*	,130	,045	,00	,74
	4	-,36*	,097	,003	-,63	-,08
22. Hay campañas de sensibilización para promover el uso del lenguaje igualitario.						
1	2	-,39	,157	,127	-,83	,05
	3	-,24	,153	1,000	-,67	,19
	4	-,83*	,109	,000	-1,13	-,52
	5	-1,54*	,145	,000	-1,95	-1,13
2	1	,39	,157	,127	-,05	,83
	3	,15	,172	1,000	-,33	,63
	4	-,43*	,134	,013	-,81	-,06
	5	-1,15*	,164	,000	-1,61	-,69
3	1	,24	,153	1,000	-,19	,67
	2	-,15	,172	1,000	-,63	,33
	4	-,58*	,129	,000	-,95	-,22
	5	-1,30*	,160	,000	-1,75	-,85
4	1	,83*	,109	,000	,52	1,13
	2	,43*	,134	,01	,06	,81
	3	,58*	,129	,000	,22	,95
	5	-,72*	,120	,000	-1,05	-,38
5	1	1,54*	,145	,000	1,13	1,95
	2	1,15*	,164	,000	,69	1,61
	3	1,30*	,160	,000	,85	1,75
	4	,72*	,120	,000	,38	1,05

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
23. Hay actividades formativas para promover el uso del lenguaje igualitario.						
1	2	1,26*	,152	,000	,83	1,69
	3	1,19*	,148	,000	,77	1,60
	4	,05	,106	1,000	-,25	,35
	5	1,29*	,140	,000	,90	1,69
2	1	-1,26*	,152	,000	-1,69	-,83
	3	-,07	,166	1,000	-,54	,40
	4	-1,21*	,130	,000	-1,57	-,84
	5	,03	,159	1,000	-,41	,48
3	1	-1,19*	,148	,000	-1,60	-,77
	2	,07	,166	1,000	-,40	,54
	4	-1,14*	,125	,000	-1,49	-,79
	5	,11	,155	1,000	-,33	,54
4	1	-,05	,106	1,000	-,35	,25
	2	1,21*	,130	,000	,84	1,57
	3	1,14*	,125	,000	,79	1,49
	5	1,24*	,116	,000	,92	1,57
5	1	-1,29*	,140	,000	-1,69	-,90
	2	-,03	,159	1,000	-,48	,41
	3	-,11	,155	1,000	-,54	,33
	4	-1,24*	,116	,000	-1,57	-,92
24. Considero que pesa mucho la costumbre en el uso del masculino como genérico						
1	2	-,24	,171	1,000	-,72	,24
	3	-,21	,166	1,000	-,68	,26
	4	,51*	,119	,000	,18	,85
	5	-,61*	,158	,001	-1,05	-,17
2	1	,24	,171	1,000	-,24	,72
	3	,03	,187	1,000	-,50	,55
	4	,75*	,146	,000	,34	1,16
	5	-,37	,179	,390	-,87	,13
3	1	,21	,166	1,000	-,26	,68
	2	-,03	,187	1,000	-,55	,50
	4	,73*	,141	,000	,33	1,12
	5	-,40	,175	,237	-,89	,10

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	-,51*	,119	,000	-,85	-,18
	2	-,75*	,146	,000	-1,16	-,34
	3	-,73*	,141	,000	-1,12	-,33
	5	-1,12*	,131	,000	-1,49	-,75
5	1	,61*	,158	,001	,17	1,05
	2	,37	,179	,390	-,13	,87
	3	,40	,175	,237	-,10	,89
	4	1,12*	,131	,000	,75	1,49
25. Hay una Influencia de una cultura machista y androcéntrica en nuestra sociedad						
1	2	,72*	,172	,000	,24	1,21
	3	,74*	,168	,000	,26	1,21
	4	1,00*	,120	,000	,66	1,34
	5	,98*	,159	,000	,53	1,43
2	1	-,72*	,172	,000	-1,21	-,24
	3	,01	,188	1,000	-,51	,54
	4	,28	,147	,565	-,13	,70
	5	,26	,180	1,000	-,25	,77
3	1	-,74*	,168	,000	-1,21	-,26
	2	-,01	,188	1,000	-,54	,51
	4	,27	,142	,604	-,13	,67
	5	,24	,176	1,000	-,25	,74
4	1	-1,00*	,120	,000	-1,34	-,66
	2	-,28	,147	,565	-,70	,13
	3	-,27	,142	,60	-,67	,13
	5	-,02	,131	1,000	-,39	,35
5	1	-,98*	,159	,000	-1,43	-,53
	2	-,26	,180	1,000	-,77	,25
	3	-,24	,176	1,000	-,74	,25
	4	,02	,131	1,000	-,35	,39
26. El uso no sexista del lenguaje puede resultar extraño y anormal						
1	2	-,91*	,152	,000	-1,34	-,48
	3	-1,06*	,148	,000	-1,48	-,65
	4	,03	,106	1,000	-,27	,32
	5	-1,34*	,140	,000	-1,73	-,94

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	,91*	,152	,000	,48	1,34
	3	-,15	,166	1,000	-,62	,31
	4	,94*	,130	,000	,57	1,30
	5	-,43	,159	,075	-,87	,02
3	1	1,06*	,148	,000	,65	1,48
	2	,15	,166	1,000	-,31	,62
	4	1,09*	,125	,000	,74	1,44
	5	-,27	,155	,784	-,71	,16
4	1	-,03	,106	1,000	-,32	,27
	2	-,94*	,130	,000	-1,30	-,57
	3	-1,09*	,125	,000	-1,44	-,74
	5	-1,36*	,116	,000	-1,69	-1,04
5	1	1,34*	,140	,000	,94	1,73
	2	,43	,159	,075	-,02	,87
	3	,27	,155	,784	-,16	,71
	4	1,36*	,116	,000	1,04	1,69
27. Las fórmulas no sexistas son demasiado complejas y dificultan la comunicación						
1	2	-,76*	,132	,000	-1,13	-,38
	3	-,92*	,129	,000	-1,28	-,56
	4	,17	,092	,717	-,09	,43
	5	-,80*	,122	,000	-1,15	-,46
2	1	,76*	,132	,000	,38	1,13
	3	-,16	,145	1,000	-,57	,25
	4	,92*	,113	,000	,61	1,24
	5	-,04	,139	1,000	-,44	,35
3	1	,92*	,129	,000	,56	1,28
	2	,16	,145	1,000	-,25	,57
	4	1,09*	,109	,000	,78	1,39
	5	,12	,135	1,000	-,26	,50
4	1	-,17	,092	,717	-,43	,09
	2	-,92*	,113	,000	-1,24	-,61
	3	-1,09*	,109	,000	-1,39	-,78
	5	-,97*	,101	,000	-1,25	-,68

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	,80*	,122	,000	,46	1,15
	2	,04	,139	1,000	-,35	,44
	3	-,12	,135	1,000	-,50	,26
	4	,97*	,101	,000	,68	1,25
28. El uso del lenguaje no sexista es un tema objeto de bromas y chistes						
1	2	-1,79*	,177	,000	-2,29	-1,29
	3	-1,81*	,173	,000	-2,29	-1,32
	4	-,63*	,124	,000	-,98	-,28
	5	-1,21*	,164	,000	-1,67	-,75
2	1	1,79*	,177	,000	1,29	2,29
	3	-,02	,194	1,000	-,57	,52
	4	1,16*	,152	,000	,73	1,58
	5	,57*	,186	,021	,05	1,10
3	1	1,81*	,173	,000	1,32	2,29
	2	,02	,194	1,000	-,52	,57
	4	1,18*	,146	,00	,77	1,59
	5	,59*	,181	,011	,08	1,10
4	1	,63*	,124	,000	,28	,98
	2	-1,16*	,152	,000	-1,58	-,73
	3	-1,18*	,146	,000	-1,59	-,77
	5	-,58*	,135	,000	-,96	-,20
5	1	1,21*	,164	,000	,75	1,67
	2	-,57*	,186	,021	-1,10	-,05
	3	-,59*	,181	,011	-1,10	-,08
	4	,58*	,135	,000	,20	,96
29. Normalmente utilizo palabras como estudiante, personas, dejando de lado "alumnos" u "hombres"						
1	2	,31	,162	,588	-,15	,76
	3	,38	,158	,156	-,06	,83
	4	,56*	,113	,000	,25	,88
	5	2,34*	,149	,000	1,92	2,76
2	1	-,31	,162	,588	-,76	,15
	3	,08	,177	1,000	-,42	,57
	4	,26	,138	,625	-,13	,65
	5	2,03*	,170	,000	1,55	2,51

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	-,38	,158	,156	-,83	,06
	2	-,08	,177	1,000	-,57	,42
	4	,18	,133	1,000	-,19	,56
	5	1,95*	,165	,000	1,49	2,42
4	1	-,56*	,113	,000	-,88	-,25
	2	-,26	,138	,625	-,65	,13
	3	-,18	,133	1,000	-,56	,19
	5	1,77*	,124	,000	1,42	2,12
5	1	-2,34*	,149	,000	-2,76	-1,92
	2	-2,03*	,170	,000	-2,51	-1,55
	3	-1,95*	,165	,000	-2,42	-1,49
	4	-1,77*	,124	,000	-2,12	-1,42

30. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (en una mujer en otra un hombre) y/o la duplicidad (mujer-hombre en la misma imagen)

1	2	,92*	,132	,000	,55	1,30
	3	1,21*	,128	,000	,85	1,57
	4	,10	,092	1,000	-,16	,36
	5	,57*	,122	,000	,23	,91
2	1	-,92*	,132	,000	-1,30	-,55
	3	,29	,144	,467	-,12	,69
	4	-,82*	,113	,000	-1,14	-,51
	5	-,35	,138	,107	-,74	,04
3	1	-1,21*	,128	,000	-1,57	-,85
	2	-,29	,144	,467	-,69	,12
	4	-1,11*	,109	,000	-1,41	-,80
	5	-,64*	,135	,000	-1,02	-,26
4	1	-,10	,092	1,000	-,36	,16
	2	,82*	,113	,000	,51	1,14
	3	1,11*	,109	,000	,80	1,41
	5	,47*	,101	,000	,19	,75
5	1	-,57*	,122	,000	-,91	-,23
	2	,35	,138	,107	-,04	,74
	3	,64*	,135	,000	,26	1,02
	4	-,47*	,101	,000	-,75	-,19

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
31. Se aprecia en el discurso (tanto estudiantes como profesorado) la futura profesión de manera igualitaria (femenina y masculina) Por ejemplo: Graduado/a en Pedagogía.						
1	2	-1,09*	,150	,000	-1,51	-,67
	3	-,51*	,146	,005	-,92	-,10
	4	-1,06*	,104	,000	-1,35	-,77
	5	-1,42*	,138	,000	-1,81	-1,03
2	1	1,09*	,150	,000	,67	1,51
	3	,58*	,163	,004	,12	1,04
	4	,03	,128	1,000	-,33	,39
	5	-,34	,157	,324	-,78	,11
3	1	,51*	,146	,005	,10	,92
	2	-,58*	,163	,004	-1,04	-,12
	4	-,55*	,123	,000	-,90	-,21
	5	-,92*	,153	,000	-1,35	-,48
4	1	1,06*	,104	,000	,77	1,35
	2	-,03	,128	1,000	-,39	,33
	3	,55*	,123	,000	,21	,90
	5	-,36*	,114	,016	-,68	-,04
5	1	1,42*	,138	,000	1,03	1,81
	2	,34	,157	,324	-,11	,78
	3	,92*	,153	,000	,48	1,35
	4	,36*	,114	,016	,04	,68
32. Qué opina sobre escribir: estimad@						
1	2	,63*	,164	,001	,17	1,10
	3	,44	,159	,059	-,01	,89
	4	,65*	,114	,000	,32	,97
	5	3,02*	,151	,000	2,60	3,45
2	1	-,63*	,164	,001	-1,10	-,17
	3	-,19	,179	1,000	-,70	,31
	4	,01	,140	1,000	-,38	,41
	5	2,39*	,171	,000	1,90	2,87
3	1	-,44	,159	,059	-,89	,01
	2	,19	,179	1,000	-,31	,70
	4	,21	,135	1,000	-,17	,59
	5	2,58*	,167	,000	2,11	3,05

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	-,65*	,114	,000	-,97	-,32
	2	-,01	,140	1,000	-,41	,38
	3	-,21	,135	1,000	-,59	,17
	5	2,37*	,125	,000	2,02	2,73
5	1	-3,02*	,151	,000	-3,45	-2,60
	2	-2,39*	,171	,000	-2,87	-1,90
	3	-2,58*	,167	,000	-3,05	-2,11
	4	-2,37*	,125	,000	-2,73	-2,02
33. Qué sientes si alguien escribe Estás invitad@ a mi fiesta						
1	2	,67*	,166	,001	,20	1,13
	3	,44	,161	,060	-,01	,90
	4	,55*	,115	,000	,22	,87
	5	2,95*	,153	,000	2,52	3,38
2	1	-,67*	,166	,001	-1,13	-,20
	3	-,22	,181	1,000	-,73	,29
	4	-,12	,142	1,000	-,52	,28
	5	2,29*	,173	,000	1,80	2,77
3	1	-,44	,161	,060	-,90	,01
	2	,22	,181	1,000	-,29	,73
	4	,10	,136	1,000	-,28	,49
	5	2,51*	,169	,000	2,03	2,99
4	1	-,55*	,115	,000	-,87	-,22
	2	,12	,142	1,000	-,28	,52
	3	-,10	,136	1,000	-,49	,28
	5	2,41*	,126	,000	2,05	2,76
5	1	-2,95*	,153	,000	-3,38	-2,52
	2	-2,29*	,173	,000	-2,77	-1,80
	3	-2,51*	,169	,000	-2,99	-2,03
	4	-2,41*	,126	,000	-2,76	-2,05
34. Escribirías: Es un derecho de todas y todos los españoles						
1	2	,27	,156	,790	-,16	,71
	3	,13	,152	1,000	-,30	,56
	4	,00	,109	1,000	-,31	,30
	5	2,42*	,144	,000	2,01	2,83

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
2	1	-,27	,156	,790	-,71	,16
	3	-,15	,171	1,000	-,63	,33
	4	-,28	,134	,373	-,66	,10
	5	2,15*	,164	,000	1,68	2,61
3	1	-,13	,152	1,000	-,56	,30
	2	,15	,171	1,000	-,33	,63
	4	-,13	,129	1,000	-,50	,23
	5	2,29*	,160	,000	1,84	2,74
4	1	,00	,109	1,000	-,30	,31
	2	,28	,134	,373	-,10	,66
	3	,13	,129	1,000	-,23	,50
	5	2,42*	,119	,000	2,09	2,76
5	1	-2,42*	,144	,000	-2,83	-2,01
	2	-2,15*	,164	,000	-2,61	-1,68
	3	-2,29*	,160	,000	-2,74	-1,84
	4	-2,42*	,119	,000	-2,76	-2,09
35. ¿Estás conforme en que se use todos y todas en los discursos políticos?						
1	2	,04	,149	1,000	-,38	,46
	3	-,04	,145	1,000	-,45	,37
	4	-,03	,104	1,000	-,32	,26
	5	2,42*	,137	,000	2,04	2,81
2	1	-,04	,149	1,000	-,46	,38
	3	-,08	,162	1,000	-,54	,38
	4	-,07	,127	1,000	-,43	,29
	5	2,38*	,156	,000	1,95	2,82
3	1	,04	,145	1,000	-,37	,45
	2	,08	,162	1,000	-,38	,54
	4	,01	,122	1,000	-,33	,36
	5	2,47*	,152	,000	2,04	2,89
4	1	,03	,104	1,000	-,26	,32
	2	,07	,127	1,000	-,29	,43
	3	-,01	,122	1,000	-,36	,33
	5	2,45*	,113	,000	2,13	2,77

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
5	1	-2,42*	,137	,000	-2,81	-2,04
	2	-2,38*	,156	,000	-2,82	-1,95
	3	-2,47*	,152	,000	-2,89	-2,04
	4	-2,45*	,113	,000	-2,77	-2,13

36. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Sólo tendrán derecho a examen final los alumnos y alumnas que hayan asistido al menos al 80% de las clases prácticas

1	2	,58*	,127	,000	,22	,94
	3	,41*	,124	,010	,06	,76
	4	,27*	,089	,021	,02	,52
	5	2,28*	,118	,000	1,95	2,61
2	1	-,58*	,127	,000	-,94	-,22
	3	-,17	,139	1,000	-,56	,22
	4	-,31	,109	,051	-,61	,00
	5	1,70*	,134	,000	1,33	2,08
3	1	-,41*	,124	,010	-,76	-,06
	2	,17	,139	1,000	-,22	,56
	4	-,14	,105	1,000	-,43	,16
	5	1,87*	,130	,000	1,50	2,24
4	1	-,27*	,089	,021	-,52	-,02
	2	,31	,109	,051	,00	,61
	3	,14	,105	1,000	-,16	,43
	5	2,01*	,097	,000	1,73	2,28
5	1	-2,28*	,118	,000	-2,61	-1,95
	2	-1,70*	,134	,000	-2,08	-1,33
	3	-1,87*	,130	,000	-2,24	-1,50
	4	-2,01*	,097	,000	-2,28	-1,73

37. Cómo te sentirías si alguien dijera o escribiera: Querido/a amigo/a

1	2	,29	,152	,556	-,14	,72
	3	-,07	,148	1,000	-,49	,34
	4	,16	,106	1,000	-,13	,46
	5	2,45*	,141	,000	2,05	2,84
2	1	-,29	,152	,556	-,72	,14
	3	-,37	,166	,283	-,83	,10
	4	-,13	,130	1,000	-,49	,24
	5	2,16*	,159	,000	1,71	2,61

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
3	1	,07	,148	1,000	-,34	,49
	2	,37	,166	,283	-,10	,83
	4	,24	,125	,577	-,11	,59
	5	2,52*	,156	,000	2,08	2,96
4	1	-,16	,106	1,000	-,46	,13
	2	,13	,130	1,000	-,24	,49
	3	-,24	,125	,577	-,59	,11
	5	2,28*	,116	,000	1,96	2,61
5	1	-2,45*	,141	,000	-2,84	-2,05
	2	-2,16*	,159	,000	-2,61	-1,71
	3	-2,52*	,156	,000	-2,96	-2,08
	4	-2,28*	,116	,000	-2,61	-1,96

38. Qué sientes si alguien escribe o dice: Tras el accidente tuvo que ver mi coche una perita de la
Compañía de Seguros

1	2	,86*	,155	,000	,42	1,30
	3	,75*	,151	,000	,32	1,17
	4	,12	,108	1,000	-,19	,42
	5	1,62*	,143	,000	1,21	2,02
2	1	-,86*	,155	,000	-1,30	-,42
	3	-,11	,170	1,000	-,59	,36
	4	-,74*	,133	,000	-1,12	-,37
	5	,75*	,163	,000	,30	1,21
3	1	-,75*	,151	,000	-1,17	-,32
	2	,11	,170	1,000	-,36	,59
	4	-,63*	,128	,000	-,99	-,27
	5	,87*	,159	,000	,42	1,31
4	1	-,12	,108	1,000	-,42	,19
	2	,74*	,133	,000	,37	1,12
	3	,63*	,128	,000	,27	,99
	5	1,50*	,119	,000	1,17	1,83
5	1	-1,62*	,143	,000	-2,02	-1,21
	2	-,75*	,163	,000	-1,21	-,30
	3	-,87*	,159	,000	-1,31	-,42
	4	-1,50*	,119	,000	-1,83	-1,17

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
39. ¿Estaría conforme con escribir o decir siempre ciudadanía (en lugar de ciudadano)?						
1	2	,77*	,104	,000	,47	1,06
	3	,79*	,101	,000	,50	1,07
	4	,20*	,072	,046	,00	,41
	5	1,49*	,096	,000	1,22	1,76
2	1	-,77*	,104	,000	-1,06	-,47
	3	,02	,113	1,000	-,30	,34
	4	-,56*	,089	,000	-,81	-,31
	5	,72*	,108	,000	,42	1,03
3	1	-,79*	,101	,000	-1,07	-,50
	2	-,02	,113	1,000	-,34	,30
	4	-,58*	,085	,000	-,82	-,34
	5	,70*	,106	,000	,40	1,00
4	1	-,20*	,072	,046	-,41	,00
	2	,56*	,089	,000	,31	,81
	3	,58*	,085	,000	,34	,82
	5	1,28*	,079	,000	1,06	1,51
5	1	-1,49*	,096	,000	-1,76	-1,22
	2	-,72*	,108	,000	-1,03	-,42
	3	-,70*	,106	,000	-1,00	-,40
	4	-1,28*	,079	,000	-1,51	-1,06
40. ¿Estaría conforme de escribir o decir siempre profesorado (en lugar de profesor)?						
1	2	,68*	,103	,000	,39	,97
	3	,67*	,101	,000	,39	,95
	4	,22*	,072	,026	,02	,42
	5	1,50*	,095	,000	1,23	1,77
2	1	-,68*	,103	,000	-,97	-,39
	3	-,01	,113	1,000	-,33	,30
	4	-,46*	,088	,000	-,71	-,21
	5	,82*	,108	,000	,51	1,12
3	1	-,67*	,101	,000	-,95	-,39
	2	,01	,113	1,000	-,30	,33
	4	-,45*	,085	,000	-,69	-,21
	5	,83*	,106	,000	,53	1,13

(i) Rama de Conocimiento	(j) Rama de Conocimiento	(i-j)	Error estándar	p	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
4	1	-,22*	,072	,026	-,42	-,02
	2	,46*	,088	,000	,21	,71
	3	,45*	,085	,000	,21	,69
	5	1,28*	,079	,000	1,06	1,50
5	1	-1,50*	,095	,000	-1,77	-1,23
	2	-,82*	,108	,000	-1,12	-,51
	3	-,83*	,106	,000	-1,13	-,53
	4	-1,28*	,079	,000	-1,50	-1,06

ANEXO VI

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

ETSI Informática

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Master y grado

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Alumnos o students (un curso lo doy en inglés)

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Entiendo que el masculino es el neutro, no me molesta

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Claro

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Le hablo que todos seremos ingenieros

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Nunca uso el término hombres, y en cambio uso alumnos, estudiantes, personas

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

En los mensajes uso la arroba cuando digo alumn@s

11. En los recursos docentes (vídeos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No incluyo personas en el material de clase

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

No

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

No veo necesidad

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

- Mujer
- Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

E.T.S.I. Informática

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Informática, Software, Salud y Computadores

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos excepto en Salud que el 60% aproximadamente serán chicas

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Chicos / chicas, alumnos / alumnas

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

No le veo problema, siempre que el término incluya a ambos géneros

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Sí, es posible

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

Mientras que el uso implique por igual a ambos géneros no veo por qué

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Ingeniería o ingeniera/o

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Hombres no porque no engloba a ambos, pero no vería mal utilizar alumnos

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

No

11. En los recursos docentes (videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

Generalmente, aunque no es el principal interés

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

No entiendo la pregunta

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

No veo por qué no, salvo que haya un término global para ambos géneros

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

ETSI Informática

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Gr. Informática y Gr. Computadores

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Uso palabras genéricas como "alumnado", para evitar discrepancias.

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

La lengua española utiliza el masculino genérico para referirse tanto a mujeres como a hombres por igual. Por lo tanto, veo bien que se use pues así está reflejado por la RAE y es correcto.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Es algo que hemos aprendido desde pequeños en el colegio y lo tenemos interiorizado, por lo que se usa de costumbre.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

Me es igual. Yo sigo las reglas de la RAE, y mientras sea válido lo puedo usar. Igualmente, si fuera o se estableciera el femenino como genérico, lo usaría sin ningún tipo de problemas. Pero veo absurdo estar mencionando constantemente la misma palabra en femenino y masculino.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza?
(Por favor ejemplifique) *

Ejemplo: cuando acabéis la carrera podréis trabajar en profesiones como consultor, informático,
programador, etc...

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Si

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos,
docencia...)*

Lo intento constantemente

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer
/ hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

Si

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo
indicando su nombre de pila) *

No destaco que sea mujer, simplemente menciono su nombre. Hay que mencionarlos por igual, no
distinguir ni a mujeres ni a hombres.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Depende de cómo sea ese lenguaje igualitario. Si la RAE determina que hay un masculino o femenino
genérico, lo puedo usar, aunque siempre intentaré usar fórmulas no sexistas. Pero veo muy tedioso
utilizar ambas versiones de una palabra (ejemplo: alumnos y alumnas).

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática/Telecomunicaciones

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Ingeniería del Software, Grado en Sistemas de Telecomunicación

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

alumnos

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

No veo que excluya a ningún género

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Sí

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

Pienso que deberían de cambiar muchas cosas, pero no creo que la forma de hablar ayude en la igualdad.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

ingeniero, programador

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Si fuera necesario

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

No

11. En los recursos docentes (videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No suelo poner imágenes de personas. En el caso, si el descubridor de algo fuera una mujer pondría su foto, de la misma forma que si hubiera sido un hombre.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Todas las personas son iguales, no tengo por qué destacar una mujer o un hombre

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

No me importa, aunque no lo veo necesario.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

- Mujer
- Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

ETSI Ingeniería Informática

2. ¿Y en que titulaciones? *

Ingeniería del Software, Ingeniería Informática

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Cuando hablo en plural, uso la palabra que, en español, engloba a los dos géneros, lo cual significa que uso las palabras "alumnos", "estudiantes", etc.

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Creo que le damos demasiada importancia a cosas que no la tienen. Nuestra lengua es así.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Sí

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Uso el masculino si hablo en general porque nuestro idioma es así. Pero eso no quita que anime a las chicas a que persigan carreras de ingeniería, y les pongo mi ejemplo puesto que soy una chica e ingeniera.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Sí, de hecho las uso.

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

No entiendo la pregunta

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No presto demasiada atención a estas cosas. Creo que es más importante ser natural y no obsesionarse. Siendo natural, se dan todos los casos, en los que aparecen hombres y mujeres.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

No necesariamente

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

No de momento. Realmente creo que hay diferencias entre hombres y mujeres, e injusticias sexistas, pero no culpo al lenguaje de ello.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

ETSI INFORMÁTICA, FAC. COMERCIO Y GESTIÓN

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

ING. INFORMÁTICA, GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, MÁSTER MARKETING DIGITAL

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Depende de la titulación, pero en general hay equilibrio

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Me dirijo a ellos con respeto

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Que es correcto.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Sí, es lo normal.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Hablo en términos positivos, intentando motivarlos

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Las uso indistintamente, no presto atención a tener que discriminar por sexo. No repito la misma frase para decir "alumnos y alumnas" o "alumnas y alumnos"

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

Las uso indistintamente, no presto atención a tener que discriminar por sexo

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

Sí, en la creación de ejemplos presto atención a tener casos de ambos géneros. Incluso hemos llegado a ser muy explícitos a la hora de mandar trabajos de redacción sobre personajes relevantes en nuestro ámbito, diciendo que tenían que encontrar a un hombre y a una mujer.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Si es un punto a favor de la mujer (porque tuvo que superar dificultades propias de la época) sí hago hincapié. Igual que haría en otras circunstancias como personas que se superaron a pesar de las circunstancias (económicas, políticas, etc.)

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Creo que uso lenguaje igualitario y no discrimino en ningún sentido (al menos esa es mi intención). No creo que utilizar el masculino y el femenino para diferenciar explícitamente que me estoy refiriendo a los dos géneros sea igualitario.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Informática
.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Informática

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

si lo hago en plural, suelo utilizar el masculino genérico (vosotros, etc).

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

que está aceptado por la RAE en beneficio de la economía expresiva. Que antes no era un problema y las mujeres no nos sentíamos excluidas, pero las jóvenes de hoy en día sí porque en los colegios se ha forzado a utilizar el /a. Que se le dedica mucho tiempo y esfuerzo cuando hay otros muchos asuntos en los que estamos más discriminadas y sería más urgente resolver, como por ejemplo el cuidado de ascendientes y descendientes o la violencia contra nosotras.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

si

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No lo tengo claro. Antes no era un problema, pero ahora parece serlo y hay mujeres que se ofenden al no sentirse incluidas.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza?
(Por favor ejemplifique) *

Genérico masculino (los informáticos)

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Procuro usarlas siempre

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...)? *

No entiendo la pregunta

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No suelo utilizar imágenes en las que aparezcan personas

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Sólo menciono dos autores que son los creadores de las técnicas que explico, y son hombres.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Cuando lo considere oportuno para no ofender ni excluir a nadie. En los textos escritos intento utiizar términos como profesorado en lugar de profesores y añado una nota al pie indicando que utilizo el masculino plural como genérico, tal como recomienda la RAE. He echado en falta en esta encuesta que pregunten si soy hombre o mujer, la percepción es diferente.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

ETSI Informática

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Ingeniería de la Salud, Grado en Ingeniería del Software, Grado en Ingeniería Informática.

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Dependiendo de la titulación, hay mayoría de un sexo o de otro.

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

"Tenéis que considerar...", "Observad...", "Vamos a hacer ahora..."

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Es un hecho razonable, pues en español cumple la función del género neutro latino desde hace siglos.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Obviamente sí, por lo comentado en la respuesta anterior.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No se trata de una costumbre, sino de una norma gramatical objetiva, y si cambia será de manera natural, conforme evolucione el lenguaje.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Ingeniero, Analista de datos.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado "alumnos" u "hombres" *

No hay ninguna razón para dejar de usar "alumnos" u "hombres". Ambas palabras pueden emplearse adecuadamente según el contexto, al igual que "estudiantes" o "personas"

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

Ni durante la labor docente ni en el material de clase aparece ningún elemento que pueda considerarse sexista.

11. En los recursos docentes (videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No suelen aparecer figuras antropomórficas en el material docente, pero, cuando es así, son formas asexuadas.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

No hago comentarios sobre la condición sexual de autores referidos.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Utilizo un lenguaje no sexista. No hablo de forma diferente a ningún alumno por su condición sexual, ni desprecio ni discrimino a nadie por ese motivo ni ningún otro. Y por supuesto, utilizo el masculino genérico, porque es la forma correcta en español de referirse a colectivos formados por personas de ambos sexos.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

- Mujer
- Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

ETSI Informática

2. ¿Y en que titulaciones? *

Ingeniería Informática, Ingeniería del Software, Ingeniería de Computadores.

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

La mayoría son chicos.

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

2da persona del plural. El sujeto normalmente omitido. Si lo uso es "vosotros".

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Es la opción gramaticalmente correcta y como tal facilita la comunicación.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Siempre se usa de manera espontánea, como el resto de elementos del lenguaje.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Uso el nombre de la disciplina: la Informática, la Ingeniería, las Ciencias de la Computación.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

No, ya que no son siempre sinónimos. Utilizo cada una según el contexto y el mensaje que quiera transmitir.

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

No utilizo ninguna fórmula sexista.

11. En los recursos docentes (videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

En el material docente que uso no hay imágenes genéricas. Los únicos personajes mostrados son los que tienen relevancia directa con la materia tratada, con independencia de su sexo.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Siempre suelo dar el nombre completo y nacionalidad de todos los autores/científicos/personajes comentados.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

No empleo fórmulas sexistas. Tampoco empleo construcciones agramaticales ni perífrasis innecesarias. Supongo que eso quiere decir que la respuesta es no, a pesar de la carga semántica implícita en la pregunta al presentar "no sexista" y "lenguaje igualitario" como equivalentes.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

EST Ingeniería Informática

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grados de Ing. Informática e Ing.del Software

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Estudiante, estudiantes

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Bien. Por ejemplo, la palabra hombre tiene la misma raíz que humus, y significa procedente de la tierra, no sexo masculino. Por cierto, ambas comparten raíz con la palabra humildad.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

si

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

no

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Ingeniería Informática, Ingeniería....

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

lo intento

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

Lo que veo más natural

11. En los recursos docentes (videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Si

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Sin forzar el lenguaje

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

E.T.S.I. Informática

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Ingeniería de la Salud

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Algo más chicas que chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Intento utilizar términos que no denoten género: estudiante, alumnado, ingeniería, ...

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Que debe evitarse utilizando términos aplicables a ambos géneros, pero sin entrar en circunloquios que entorpezcan la comunicación

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Sí

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

Sí, pero sin entrar en exageraciones

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Ingeniería de forma genérica, o ingenieros e ingenieras.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Sí, de hecho lo hago.
.....

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

No
.....

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No procede
.....

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

No es habitual
.....

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Sí
.....

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Escuela Técnica de Ingeniería en Informática
.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Computadores; en Informática; en Ingeniería del Software

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicas

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Como pueden ustedes observar aquí...

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Podría considerarse una discriminación hacia el hombre, pero lo asumo sin problema porque no me siento ofendido.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Yo lo asumo porque es la norma.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No (¿deben tener las sillas cinco patas?). El tiempo y el esfuerzo deben orientarse a cosas útiles. A mí me molesta que en las películas los malos siempre vayan de rojo... (y en este caso sí que estoy seguro de que existe un motivo evidente...).

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Van ustedes a ser los ingenieros que sostendrán el país en el futuro.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado "alumnos" u "hombres" *

Lo considero absurdo y una reducción del lenguaje propia de "Torquemadas".

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

Serán sexistas para usted. Creo que es usted quien tiene un problema al considerarlo sexista, no yo. Es un lenguaje totalmente inclusivo y quien tiene un problema es quien interpreta el masculino como "solo hombres"; yo siempre lo he interpretado como lo que es: "todo el mundo independientemente del género".

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No presto atención a ello. Precisamente porque eso es lo igualitario. Para serle sincero, tiendo a poner más mujeres porque me resulta más agradable (soy heterosexual) pero suelo darme cuenta y lo corrijo. Lo que sí suelo hacer es poner personajes de todo tipo de nacionalidades y no sólo anglosajones.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Eso sería discriminación y discriminar, en cualquier caso, es malo. Por ejemplo, "discriminación sexual positiva" es una aberración tan grande como hablar de un Ku Klux Klan positivo (cosa que, probablemente, estuvo bien vista en algún lugar en alguna época). Y ahora que hablamos de la neolengua de "1984", de la misma manera es evidente que "tolerancia cero" es lo mismo que intolerante. Para mí, el lenguaje está a mi servicio y no yo al suyo.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Ya lo uso; el problema no son las palabras sino las actitudes. Su concepto de "igualitario" se ha acuñado hace poco y no equivale al mío. ¡Cómo cambian las definiciones! ¿Ha contrastado ud. alguna vez las definiciones de las palabras (por ejemplo, "anarquía") en el mapa de diccionarios de la RAE? ¿Lo ha comparado ud. con el momento político de cada época?

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

ETSI informática

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Informática, Grado en Ing. Sw. y Master en Ing. Informatica.

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Siempre intento hablar en forma neutra y usar términos asexuados pero en los casos en que esto es imposible uso bien la doble forma (ej. Los ingenieros e ingenieras del software...) o el masculino genérico cuando se hace muy complicado el repetir tanto. Suelo usar el femenino en los ejemplos (ej. Si la ingeniera de pruebas planifica...) basado en lo que se hace en el Inglés (en el grado doy clases en Inglés).

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Si extendido se refiere a exclusivo, me parece mal, pero la doble forma es igualmente mala y a veces me parece más machista porque parece que crea una situación en la que parece que cualquier adjetivo no se aplica a ambos sexos si no se menciona explícitamente. Creo que debe haber una alternativa más fácil y natural, y que no haga la comunicación menos efectiva o más farragosa. Aceptaría esa solución aunque fuera algo inventado especialmente para el fin del lenguaje inclusivo.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Si. Hay veces que las alternativas son muy artificiales y se interponen en la comunicación fluida. No son todas las veces, ni siquiera muchas, pero se dan.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

Si, pero buscando mejores alternativas que la duplicación de elementos de la frase.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza?
(Por favor ejemplifique) *

No entiendo bien la cuestión. Supongo que se refiere a Ingenieros e Ingenieras. Es lo que digo con más frecuencia pero me fastidia no tener otra forma más eficiente.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Siempre

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...)*

No entiendo la cuestión.

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

En los gráficos si. En los textos alterno en los ejemplos. Mis materias son poco “personales” por lo que la mayoría del contenido no es sobre personas. (Ej. El programa, el proyecto, los objetivos, las pruebas....

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Suelo dar los nombres completos de los autores y autoras.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Básicamente ya lo hago.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

- Mujer
- Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Informática

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Ingeniería Informática, Ingeniería de Computadores

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Vosotros

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Me parece correcto cuando la mayoría son chicos

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Sí

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No necesariamente

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Ingenieros, diseñadores, etc.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Sí

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

Sí

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No aparecen hombre/mujeres en las transparencias

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

No

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Sí

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

- Mujer
- Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Telecomunicación

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Telemática y Grado en Tecnologías de Teleco

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

En masculino genérico

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Que es una lacra machista, que no debería usarse en todas las ocasiones, sino utilizar también con más normalidad el femenino genérico

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Sí, casi siempre, de hecho.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

100% de acuerdo

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

"Ingenieros"

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Sí

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

No

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

Se intenta, pero sinceramente no creo que con mucho éxito

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

No se ha dado el caso

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Sí

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

E.T.S.I. Informática

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Ingeniería del Software, Grado en Ingeniería de la Salud, Máster Universitario en Ingeniería Informática

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Grado en Ingeniería del Software y en el Máster Universitario en Ingeniería Informática son abrumadoramente chicos. En el Grado en Ingeniería de la Salud hay una proporción similar de chicos y chicas.

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Habitualmente uso el pronombre vosotros como masculino genérico. Si me dirijo a un grupo formado exclusivamente por alumnas, por ejemplo un grupo reducido en una clase práctica, me dirijo a ella con vosotras.

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Creo que es un uso adecuado del lenguaje y que no implica ningún tipo de discriminación en su uso corriente.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Si se refiere al masculino genérico creo que generalmente se usa de manera espontánea para incluir personas de ambos sexos.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No, creo que en general este uso del lenguaje es adecuado y que nadie debería sentirse ofendido.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Uso habitualmente el masculino genérico (ingeniero, programador, analista, jefe de grupo, gestor de proyecto, ...).

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

La palabra hombres sí suelo dejarla de lado y uso personas habitualmente. Estudiante la uso indiferentemente como sinónimo de alumno, pero no me gusta usar nombres colectivos como alumnado, ciudadanía y otros similares para evitar términos masculinos genéricos como alumnos o ciudadanos.

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

No entiendo la pregunta, no se me ocurre de qué formulas sexistas son alternativas las palabras trabajos o docencia.

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No uso recursos docentes en los que haya personajes humanos.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

No. De hecho, todos los autores de referencia que uso son hombres. El único motivo es porque es lo que hay en la bibliografía en la que me baso. No uso o dejo de usar ningún recurso bibliográfico en función del sexo del autor.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

No, no lo estaría si lenguaje igualitario significa susutituir el masculino genérico por términos colectivos neutros o duplicar el masculino y el femenino.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

- Mujer
- Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

ETSI Informática, Teleco, Masters, y otros cursos

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Ing. Telemática, Grado en Ing. Software, etc.

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

A veces puedo decir "vosotros", por ejemplo.

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Que es una convención más del uso del lenguaje, cuya finalidad es simplificar el uso.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Sí, como convención ampliamente aceptada y arraigada que es, diría que la inmensa mayoría de usos es espontáneo.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No, lo veo un debate bastante innecesario.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Por ejemplo, digo "Ingeniero"

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Sí, lo intento en la medida de lo posible.

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...)*

Sí, en la medida de lo posible.

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

Sí, es más, intento priorizar el uso de personajes mujer, así como de diversos trasfondos étnicos.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

En general no trato en mis clases nada donde los autores sean relevantes. Nos centramos fundamentalmente en las tecnologías, no en quién lo ha desarrollado. En todo caso, cuando esporádicamente se menciona algún autor de algo, se suele tratar por apellidos.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Estoy dispuesto a utilizar fórmulas neutras en la medida de lo posible, pero no estoy dispuesto a utilizar "alumn@s", "alumnxs", "alumno/as", "alumnos y alumnas", etc. Me parecen soluciones peores que el problema original.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

ETSI Informática

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Informática

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos por abrumadora mayoría.

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Como considero oportuno. Alumnos, estudiantes, chicos, damas y caballeros, goblins... Según el día.

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Es una herramienta del idioma en pos de su economía. Mi opinión sobre ella es irrelevante respecto a que es práctico.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Considero que casi siempre se usa de manera espontánea en tanto que es como se nos ha enseñado a hablar y escribir.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No veo por qué. El masculino genérico se puede ver como machista (invisibiliza a las mujeres) o no (a los hombres nos toca compartir terminología, no tenemos una exclusiva). Creo que si se resuelven los problemas de igualdad verdaderamente importantes, el masculino genérico no le preocupará a nadie.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza?
(Por favor ejemplifique) *

Informático o informática, ingeniero o ingeniera. Según a quién me dirija.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

No, usaré las formulas que considere oportunas según la situación.

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos,
docencia...)*

No

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer
/ hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No, se colocan según relevancia para la asignatura, no en función a sus genitales.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo
indicando su nombre de pila) *

Sí

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

No, partiendo de un idioma con masculino genérico, forzar evitar esa herramienta resulta incómodo e
improductivo.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Universidad de Guayaquil
.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Licenciatura en Comercio Exterior

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Atención clase, Sheyla dime un ejemplo de....

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Es natural

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

si

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

no

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Un licenciado en comercio exterior debe ser capaz de....

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

a veces

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

no

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

no

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

no

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

si, siempre que se demuestra que sirve para elevar el nivel académico o tiene algún beneficio.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

- Mujer
- Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

lcc
.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

informatica

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Con un castellano correcto

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Al igual que existen palabras femeninas que no se les cambia el género, las normas del lenguaje son en la mayoría de casos que un solo genero tambien incluye el plural, ejemplo: alumnos, incluye a todos los alumnos independientemente de su genero.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

No, si se utiliza es debido al bombardeo continuo de ciertos sectores

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Le hablo con los terminos correctos.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Es termino "hombres" es un mal ejemplo , pues esta mal utilizado, pero si a tus alumnos les dices "todos los alumnos deben hacer el examen" , todos entienden que son todos y no solo los masculinos pues es la norma correcta.

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

No

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No, no se piensa en esas cosas , pues es completamente indiferente el genero que aparezca. No es relevante que sea hombre o mujer.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

No , vuelvo a repetir que es indiferente su genero. Todos son personas y deben ser tratados por igual.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

No.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

ETSI

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Master

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Como sabeis, Vosotros...

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Nada en concreto

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Si, por ejemplo, 'como todos sabeis'

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No creo que sea question de costumbre, sino de gramatica

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Cientifico de datos, ingeniero de datos

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Si

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

No creo que haya formulas sexistas en mis modelos actuales

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No, es bastante dificil encontrar buenos recursos docentes sin restricciones adicionales.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

No... ..

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

No creo que el lenguaje que uso sea sexista, pero en lineas generales no me gusta la normalizacion de lenguaje. Simplemente creo que hay problemas mas importantes que esto.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Escuela de Ingenierías Industriales
.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grados de Electricidad y Diseño Industrial

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

En Electricidad chicos. En Diseño está equilibrado el número.

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Los suelo tratar de tú. Por ejemplo, "¿Qué preferís?"

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Nunca me lo he planteado. Economiza el lenguaje.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Casi siempre.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No es necesario, siempre que nadie se ofenda. Y no tiene por qué.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Futuros ingenieros.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

En principio no.

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

No.

11. En los recursos docentes (videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

Algunas veces sí lo cuido, pero no soy sistemático.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Sí. Siempre que hablo de algún autor/a, procuro dar detalles de quién es, aparte del nombre.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

No lo sé. Puede que sí, siempre que el lenguaje no se complique.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

- Mujer
- Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Escuela Superior de Ingeniería en Telecomunicación

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Sistemas Electrónicos y Sistemas de telecomunicación

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicos

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Suelo indicarlo con 'ustedes' y, a veces, empleo (literalmente) "vosotros/as", y cuando no llevan artículo empleo 'estudiantes' (en frases tales como "como estudiantes que sois..").

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Lo considero correcto siempre que no suponga una agresión o ataque a una persona (independientemente de su género).

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Sí.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

No lo considero a menos que se simplifique el lenguaje y no se pierda el significado de lo que se transmite.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza?
(Por favor ejemplifique) *

Ingeniero/a. Egresado/a, titulado/a,.....intento mencionar ambos términos (masculino/femenino) pero
cuesta, la verdad.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado "alumnos" u "hombres" *

Ya utilizo "el estudiante" "los estudiantes", "la estudiante" y "Las estudiantes" pues el artículo especifica
claramente a quien me refiero. También empleo "personas" cuando me refiero a estudiantes que no se
encuentran en el aula (en frases como "las personas que estudian esta carrera), pero nunca cuando me
refiero a los/las alumnos/as que tengo en el aula pues se rompe la comunicación personalizada.

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos,
docencia...) *

No entiendo la pregunta.

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer
/ hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

Intento no forzar nunca la alternancia pues me perdería en la explicación del contenido. Me cifo al
contexto en el cual estoy trabajando y este me lleva a que haya mayoría o igualdad de
hombres/mujeres.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo
indicando su nombre de pila) *

Lo mismo que en la respuesta anterior. No fuerzo esto ni para hombres ni para mujeres que menciono.
Lo dejo que fluya naturalmente.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Estaría abierto a emplearlo si supone una simplificación o mejora del mensaje a transmitir.

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Facultad de Educación

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Pedagogía, E. Infantil y Máster OE

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicas

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

alumnos y alumnas

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

un error

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Sí

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

Sí

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

indiferente

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Sí

.....

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

Sí

.....

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

Sí

.....

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Sí

.....

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Sí

.....

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Facultad de Ciencias de la Educación

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Educación Social

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicas

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Como vosotras sabéis

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Creo que es hora de cambiar el masculino genérico y buscar formas inclusoras

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Sí

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

Sí

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Educadoras y educadores sociales

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Sí

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

Sí

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

Sí

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Sí

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Sí

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

- Mujer
- Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Facultad de Ciencias de la Educación

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Pedagogía. Máster en Psicopedagogía.

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

Chicas

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

No sabría poner un ejemplo, pero algo así con un carácter neutro.

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Pues es algo normal y como dice la pregunta, extendido

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Si, en muchas ocasiones

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

Según los casos y situaciones.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

"Vosotros como futuros pedagogos y pedagogas" ...

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Si, totalmente, uso el concepto de estudiante, personas (Ej.: sois personas que... vosotros como estudiantes...)

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...)*

No sabría muy bien responder esta pregunta

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

Si

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Tanto sea hombre como mujer, uso su nombre, destacando de ese autor o autora lo que le caracterice.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Si, por qué no

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

.....

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

.....

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Facultad Ciencias Educación Universidad de Málaga

.....

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grado en Pedagogía, Máster en Educación Ambiental y Master de Cultura y Paz

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

La mayoría son chicas

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

AA veces utilizo el masculino genérico, veces masculino y femenino y a veces sin género: Ej. Como podéis ver, qué pensáis...

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Que hay que evitarlo en lo posible

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

Si, sobre todo el profesorado que tenemos mas de 50 años, cuesta cambiar los hábitos del masculino genérico.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

Si, creo que es importante avanzar en el lenguaje no sexista

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

Normalmente, intento decir profesional de la pedagogía o de la Educación Ambiental.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Si, prefiero alumnado

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

Intento utilizar formulas no sexistas en mi docencia y trabajos.

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

No lo tengo apenas en cuenta en los recursos visuales docentes

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Normalmente, si me gusta indicar el nombre de pila de autoras/es

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Si, estaría dispuesto

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

victorsolbes@uma.es

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

58

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Facultad de Educación

2. ¿Y en que titulaciones? *

Educación Social

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

chicas

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

vosotras, vosotros, el grupo, alumnado ...

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Creo que es necesario cambiar el uso hacia la inclusión del femenino (lenguaje inclusivo)

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

sí (uso cultural)

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

sí

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza? (Por favor ejemplifique) *

educadoras y educadores sociales

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

sí

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

sí

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

sí

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

sí

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

sí

Entrevista sobre la Percepción del Lenguaje Igualitario (no sexista) en la Educación Superior

El objetivo es explorar el lenguaje que utiliza el profesorado universitario y visibilizar qué perspectiva del lenguaje se da en la Enseñanza Superior, así como analizar las variables que influyen en dicho ámbito Universitario.

Muchas gracias por su colaboración.

Correo *

juanleiva@uma.es

Para clasificar mejor las repuestas

Edad *

39

Género *

Mujer

Hombre

1. ¿En qué centros imparte docencia usted? *

Facultad de Ciencias de la Educación

2. ¿Y en que titulaciones? *

Grados de Pedagogía y Educación Primaria. Máster en Psicopedagogía, y Cultura de Paz.

3. ¿La mayoría de su alumnado son chicas o chicos? *

La mayoría son chicas.

4. ¿Cuándo se dirige al alumnado durante sus clases, cómo lo hace? (Por favor ejemplifique brevemente) *

Siempre combino femenino y masculino, y en ocasiones, para evitar reiteraciones, empleo palabras epicenas.

5. ¿Qué piensa usted sobre el uso extendido del masculino genérico? *

Pues que no es adecuado porque no refleja ni visibiliza la diferencia, la propia diversidad sexual y genérica.

6. ¿Cree que en ocasiones se usa de manera espontánea? *

No entiendo...¿el masculino genérico? No, yo creo que se emplea de forma intencional pero porque no se tienen cuenta la perspectiva de género. En el caso del lenguaje inclusivo y no sexista, pienso que cada vez se utiliza de forma más natural. El problema radica en que hay gente que lo banaliza, y eso resulta negativo.

7. ¿Considera que esta costumbre debería cambiar? *

En tiempos de cierta incertidumbre e incluso de negacionismo de la igualdad de género es muy relevante impulsar el empleo de un lenguaje inclusivo que respete la diversidad.

8. Cuando le habla a su alumnado sobre la futura profesión a ejercer qué términos utiliza?
(Por favor ejemplifique) *

Siempre hablo de maestras y maestros, o de orientadoras y orientadores. En ocasiones, empleo profesionales de la educación.

9. Utilizaría palabras como estudiante, personas, dejando de lado “alumnos” u “hombres” *

Sí, siempre..., alumnado, estudiantes, etc.

10. Utiliza usted modelos alternativos con fórmulas no sexistas en clase (trabajos, docencia...) *

Siempre, también los suelo emplear en investigación, pero hay revistas que directan pasan de estas cuestiones. En todo caso, afortunadamente observo ya algunas mejoras en determinadas revistas que incluyen la necesidad de incluir el lenguaje inclusivo y no sexista, pero son las menos.

11. En los recursos docentes(videos, imágenes) se cuida la alternancia de personajes (mujer / hombre) y/o la duplicidad (mujer / hombre en la misma imagen) *

Intento hacerlo, pero es verdad que a posteriori me doy cuenta que lo consigo a veces, y otras empleo modelos masculinos. En todo caso, estoy cambiando.

12. Cuando habla de autores/as si destacas que se trata de una mujer (por ejemplo indicando su nombre de pila) *

Sí, es verdad que pongo más énfasis, no sé, creo que es importante. En el caso de mi línea de investigación, hay cada vez más mujeres expertas en educación inclusiva.

13. ¿Estaría dispuesta/o a utilizar un lenguaje igualitario (no sexista)? *

Sí, por supuesto.

LOS

LAS

L@S

LES

LOS

LAS

LOS

L@S

LES

LES