

Leyendo el territorio

Homenaje a Miguel Ángel Troitiño



UNIVERSIDAD DE
GUADALAJARA

Red Universitaria e Institución Benemérita de Jalisco



Centro de Investigación e Innovación
para las Organizaciones - CIIO

Universidad de Guadalajara - México.

**Centro de Investigación e Innovación para las
Organizaciones (CIIO)**

Coordinadores:

Universidad de Guadalajara (México):

Rogelio Martínez Cárdenas

Luis Felipe Cabrales Barajas

Universidad Complutense de Madrid (España):

María García Hernández, Manuel de la Calle Vaquero,

M^a del Carmen Mínguez García, Libertad Troitiño

Torralba

Maquetación:

Rogelio Martínez Cárdenas

M^a del Carmen Mínguez García

Portada:

M^a del Carmen Mínguez García

Primera Edición: septiembre de 2022

Fecha de realización: julio 2021- septiembre 2022

ISBN: 978-607-571-634-3

DR © Centro Universitario de Los Altos, de la Universidad de Guadalajara
Av. Juárez # 976, Col. Americana,
C.P. 44100
Guadalajara, Jal

Esta publicación ha sido arbitrada por pares académicos; mediante arbitraje doble ciego, el expediente que lo respalda se conserva en la Coordinación de Investigación del Centro Universitario de los Altos de la Universidad de Guadalajara.

Se publica con el aval de la institución dictaminadora.

Cómo citar esta obra:

Martínez Cardenas, R.; Cabrales Barajas, L.F; Calle Vaquero, M. de la; García Hernández, M.; Mínguez García, M.C.; Troitiño Torralba, L. (coords) (2022). *Leyendo el territorio. Homenaje a Miguel Ángel Troitiño*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara. 1048 pp.
ISBN: 978-607-571-634-3

Índice

Prólogo	11
<i>Luis Felipe Cabrales Barajas</i>	
Presentación	16
<i>Manuel de la Calle Vaquero, María García Hernández, Libertad Troitiño Torralba, M^a del Carmen Mínguez García, Luis Felipe Cabrales Barajas y Rogelio Martínez Cárdenas</i>	
Miguel Ángel Troitiño y su contexto	22
La investigación en el legado de Miguel Ángel Troitiño: temas, orientaciones, alcances y lugares	24
<i>Manuel de la Calle Vaquero, María García Hernández, Libertad Troitiño Torralba, M^a del Carmen Mínguez García, Luis Felipe Cabrales Barajas y Rogelio Martínez Cárdenas</i>	
La gran promoción de geógrafos urbanos madrileños de los años 1970	58
<i>Josefina Gómez Mendoza</i>	
I. Ciudad y ordenación urbana	70
La Ciudad como producto versus la ciudad como obra. A propósito de la liquidación del Patrimonio Urbano Histórico	72
<i>Alfonso Álvarez Mora</i>	
Planeamiento y gestión patrimonial en Conjuntos Históricos rurales: Extremadura	84
<i>Antonio-José Campesino Fernández</i>	
Ríos y Ciudades: una relación de amor y odio	96
<i>José M^a de Ureña Francés</i>	
El clima urbano ideal ¿realidad o ficción?	112
<i>M^a del Carmen Moreno García</i>	
Causas sinópticas de las Inundaciones en Aranjuez y Alcalá de Henares (España), entre 1836-2020	118
<i>M^a Eugenia Pérez González y Beatriz Cristina Jiménez Blasco</i>	
El patrimonio histórico-cultural como preservación del patrimonio natural: el Real Sitio de Aranjuez	130
<i>M^a del Pilar García Rodríguez, José María García Alvarado y Beatriz Álvarez García</i>	
¡Ante la emergencia! Ciudadanía, ciudades y territorios para la vida	142
<i>Fernando Prats Palazuelo</i>	
La patrimonialización del andar: paseos, rutas e itinerarios	154
<i>Heriberto Cairo, María Lois, Pedro Limón y Sergio Claudio González</i>	
Espacios residuales, tercer paisaje y resiliencia en los paisajes industriales de Aranjuez	168
<i>Ignacio Sotelo Pérez, María Sotelo Pérez y José Antonio Sotelo Navalpotro</i>	
Conservación de un patrimonio y sus peculiaridades: Casas de Regiones Devastadas. Aravaca (Madrid)	182
<i>Ángela Redondo González</i>	
Conversaciones en la Catedral	194
<i>Joaquín Ibáñez Montoya</i>	
La dedicación residencial de un antiguo distrito industrial y ferroviario en el Sur del Área Central de Madrid (Arganzuela)	206
<i>Dolores Brandis e Isabel del Río</i>	

Pautas residenciales de los venezolanos en la ciudad de Madrid	220
<i>Juan Antonio Cebrián de Miguel y Beatriz Cristina Jiménez Blasco</i>	
Los entornos urbanos de las estaciones de tren de cercanías como oportunidad para repensar el modelo de ocupación y movilidad de la región urbana madrileña	234
<i>Eloy Solís, Borja Ruiz-Apilánez, José María Coronado, Amparo Moyano e Inmaculada Mohíno</i>	
Evaluación de impacto en salud en la planificación urbana y territorial: Aportación desde la Geografía de la Salud	254
<i>Rosa Resino García y Rocío Pérez-Campaña</i>	
II. Territorio y desarrollo territorial.....	266
Geografía aplicada y ordenación del territorio: reflexiones a partir de la obra de Miguel Ángel Troitiño.....	268
<i>Jorge Olcina Cantos y Álvaro Morote Seguido</i>	
Contribuciones a la ordenación del territorio en Castilla-La Mancha desde la Geografía	280
<i>Félix Pillet Capdepón y M. Carmen Cañizares Ruiz</i>	
A propósito de la creación de la primera red de áreas protegidas de Canarias: valoración desde la perspectiva territorial	292
<i>Moisés Simancas Cruz</i>	
Instrumentos de política económica ambiental para la conservación de servicios ecosistémicos en el Parque Nacional Bahía de Loreto, Baja California Sur.....	304
<i>Claudia Lorena Lauterio Martínez , Reyna María Ibáñez Pérez, Víctor Ángel Hernández Trejo y Mariana Bobadilla Jiménez</i>	
Actores "olvidados" del desarrollo rural: la participación de las asociaciones religiosas en las actuaciones LEADER de Andalucía (2000-2013).....	322
<i>Eugenio Cejudo García, Francisco Navarro Valverde y José Antonio Cañete Pérez</i>	
Paisajes elementales	336
<i>Florencio Zoido Naranjo</i>	
Paisajes y Gestión del Territorio: algunas reflexiones.....	346
<i>Eduardo Salinas Chávez</i>	
Los paisajes: piezas singulares del sistema territorial	358
<i>Libertad Troitiño Torralba</i>	
El valor patrimonial de los paisajes glaciares de Gredos	374
<i>Julio Muñoz Jimenez, Francisco Javier de Marcos García-Blanco y David Palacios Estremera</i>	
El nombre y topónimo “raña”: disquisiciones filológico-geográficas de un patrimonio naturo-cultural ..	388
<i>Juan José Sanz Donaire</i>	
Pirogeografía del Valle de Iruelas	402
<i>Cristina Montiel Molina y M^a Teresa Palacios Estremera</i>	
De paisajes agrarios singulares a sistemas agrarios de elevado valor natural. Un recorrido desde Andalucía por la valoración patrimonial de la agricultura.	416
<i>Rocío Silva Pérez</i>	
El análisis integrado del territorio como herramienta para impulsar la lectura territorial del patrimonio.....	428
<i>J. David Albarrán Periañez</i>	
¿Por qué nos deben interesar los territorios despoblados y desfavorecidos de la España interior?	440
<i>Mercedes Molina Ibáñez y Felipe Hernando Sanz</i>	
Miguel Ángel Troitiño y el Reto Demográfico.....	456
<i>Antonio Serrano Rodríguez</i>	

El devenir de los territorios de Castilla-La Mancha desde los años ochenta hasta la Ley de Medidas frente a la Despoblación (2021).....	464
<i>Joaquín Saúl García Marchante y María Cristina Fernández Fernández</i>	
Evolución de las políticas públicas frente a la despoblación y para el desarrollo del medio rural. Una zonificación del problema en Castilla-La Mancha	474
<i>Ana Eulalia Aparicio Guerrero, Óscar Serrano Gil y Cayetano Espejo Marín</i>	
Intervenciones públicas y despoblamiento en la Serranía Alta de Cuenca.	486
<i>Luis Esteban Cava</i>	
Continuidad del proceso de despoblamiento rural en el Alto Tormes. La inaplazable ordenación socio-territorial de la Sierra de Gredos para su sustentabilidad integral.....	506
<i>Jesús Moreno Arriba</i>	
El «reto demográfico» del sector central de la raya hispano-portuguesa: visibilidad del problema y transferencia de soluciones.....	522
<i>Luis Alfonso Hortelano Mínguez y María Isabel Martín Jiménez</i>	
III. Turismo	534
Retos de España como destino turístico en un contexto de cambio global.....	536
<i>Francisco López Palomeque, J. Fernando Vera Rebollo, Josep A. Ivars y Anna Torres Delgado</i>	
Crisis pandémica y vulnerabilidad desigual de los destinos turísticos en España	546
<i>Ricardo Méndez</i>	
Destinos ganadores y destinos perdedores en los veranos de la pandemia: Un análisis basado en datos de telefonía móvil.....	556
<i>Ana Condeço-Melhorado, Juan Carlos García Palomares, Gustavo Romanillos Arroyo y Javier Gutiérrez Puebla</i>	
La planificación estratégica turística como instrumento para lograr un modelo territorial más inclusivo.....	569
<i>Obdulia Monteserín Abella</i>	
Problemática urbanística de las viviendas de uso turístico en el ámbito local.....	581
<i>Nicolás Alejandro Guillén Navarro</i>	
Comportamiento de los flujos turísticos en Madrid (2004-2021). Lecturas interpretativas en clave de resiliencia.....	591
<i>Carmen Hidalgo-Giralt, Antonio Palacios-García y Diego Barrado-Timón</i>	
Turismo, proyectos urbanos y marketing de ciudad: el centro histórico de Madrid.....	603
<i>Elena Ferreiro Calzada y Sofía Mendoza de Miguel</i>	
Las rutas turísticas como instrumentos de desarrollo local. Análisis de caso de la «Ruta del Jabugo» (Andalucía, España)	611
<i>María Bahamonde-Rodríguez, Giedrė Šadeikaitė, Antonio Pizarro-Gómez, Juan A. Márquez-Domínguez y Fco Javier García-Delgado</i>	
Notas sobre el fenómeno de las viviendas de uso turístico en el rural pirenaico catalán.....	625
<i>M. Belén Gómez Martín, Martí Cors Iglesias, Xosé Armesto López y Fatemeh Nourmohammadi Najafabadi</i>	
Vocación turística de Cazalla de la Sierra (Sevilla) en la época de la COVID19.....	637
<i>María Inmaculada Crespo Morán, Javier Sánchez-Rivas García, Rogelio Martínez Cárdenas y María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado</i>	
Turismo estelar en destinos turísticos de componente patrimonial. (Sigüenza, España).	651
<i>Ricardo L. Barbas Nieto</i>	
Del pueblo minero a pueblo mágico, el caso de Mineral del Pozos, Guanajuato, México.....	661
<i>Rocío Esquivel Ríos y Edgar Talledos Sánchez</i>	

El paisaje de las Áreas Naturales Protegidas (ANP) en México como recurso del Ecoturismo.....	673
<i>Margarita Guadalupe Zazueta Hernández</i>	
Análisis socio-ecológico del sistema de observación de ballenas en Puerto Adolfo López Mateos, BCS, México.....	685
<i>Mario Alberto Escalera Gómez y Reyna María Ibáñez Pérez</i>	
Territorio e imagen de destino turístico: Cancún-Riviera Maya como destino turístico global.....	699
<i>Cándida Gago-García, Juan Córdoba-Ordóñez, Milagros Serrano-Cambronero y Roberto Díez-Pisonero</i>	
Benidorm y Marbella: impacto del turismo sobre su evolución urbanística y demográfica (1950-2020) ...	713
<i>Rubén Giménez García, Víctor Ruiz Álvarez y Ramón García Marín</i>	
IV. Turismo y Patrimonio	729
Los efectos del turismo en el patrimonio cultural: paradojas, contradicciones y desequilibrios en un momento de cambio	730
<i>Celia Martínez Yáñez</i>	
Heterotopía patrimonial y sinécdoque-territorial, conceptos y metodologías	743
<i>Iliá Alvarado-Sizzo y Everaldo-Batista da Costa</i>	
Patrimonio irreal y turismo insostenible	753
<i>Fernando Arroyo Ilera</i>	
Turismo y conservación del patrimonio arquitectónico, sus interferencias y concomitancias (a hilo del legado del profesor Troitiño).....	765
<i>Javier García-Gutiérrez Mosteiro</i>	
Turismo y ciudades patrimoniales. Hacia una nueva relación	771
<i>Xosé M. Santos</i>	
Ibiza, Patrimonio de la Humanidad. Procesos urbano-turísticos en un espacio gentrificado.....	779
<i>Jesús M. González Pérez y Margarita Novo Malváez</i>	
Balance turístico de las ciudades patrimonio de la humanidad de España	793
<i>Fernando Nelson Almeida García</i>	
Destinos patrimoniales urbanos y sostenibilidad: su evaluación en el Centro Histórico de La Habana....	805
<i>Maité Echarri Chávez y Martha Omara Robert Beatón</i>	
La docencia más allá del aula. El legado de Miguel Ángel Troitiño a la gestión patrimonial y turística de Colonia del Sacramento, Uruguay.....	817
<i>Andrea Schunk Aramendi y Cristian Pos Dalmás</i>	
Apropiación social del patrimonio inmaterial, Caso “El Señor del Veneno” en Guanajuato, México.....	827
<i>Agustín Ruiz Lanuza</i>	
Las Ciudades Mexicanas Patrimonio Mundial como destinos turísticos. Gestión y crisis sanitaria: Morelia como reflexión.	837
<i>Carlos Alberto Hiriart Pardo</i>	
Dos décadas de investigación aplicada a la gestión del overtourism en la Alhambra de Granada	855
<i>Victoria Eugenia Chamorro Martínez</i>	
El Camino de Santiago: actores y significados a lo largo del tiempo.....	865
<i>Rossella Moscarelli, Lucrezia Lopez y Rubén C. Lois González</i>	
Retos del destino San Lorenzo de El Escorial en el contexto de la COVID-19.....	875
<i>M^a del Carmen Mínguez y Nicolás Jiménez</i>	
Turismo y patrimonio: el impacto académico de la labor del Dr. Miguel Ángel Troitiño Vinuesa. Selección de casos de estudio en México, España y Reino Unido.....	887
<i>Marco Hernández-Escampa, Daniel Barrera-Fernández y María Leticia Briseño Maas</i>	

Balance turístico de las ciudades patrimonio de la humanidad de España

Fernando Nelson Almeida García

Universidad de Málaga; falmeida@uma.es

Resumen: Las ciudades patrimonio de la humanidad de España (CPHE) tienen una notable importancia en el sector turístico español, ya que albergan algunas de las manifestaciones culturales más representativas del país. El notable crecimiento del turismo y urbano y cultural ha hecho que este grupo de destinos cobren una singular importancia. En este estudio se realiza un balance de lo acontecido en los últimos veinte años en el grupo de quince ciudades que componen el grupo. Se realiza un estudio de las principales estadísticas que miden la estructura turística. Los resultados muestran el gran crecimiento de la oferta de la demanda y la oferta, el proceso de internacionalización de la demanda y el papel rector en el grupo de un grupo reducido de ciudades. Así mismo, el proceso de intensificación turística puede afectar negativamente a estos destinos, especialmente a los centros históricos. El análisis se ha visto influido por la pandemia provocada por el COVID-19, pero los últimos datos de 2021 señalan que se está produciendo una clara recuperación de la demanda turística.

Palabras clave: Patrimonio de la Humanidad; Ciudades; Turismo cultural; España

1. Introducción

El turismo en España tradicionalmente se ha asociado a su producto estrella, es decir, el sol y la playa, todo ello a pesar del enorme peso del patrimonio cultural. En el año 2006, España era el segundo país con más bienes culturales y naturales declarados Patrimonio de la Humanidad con 39, tras Italia con 41. En 2021 es la tercera del mundo con 49 declaraciones. Se puede decir que en España el turismo cultural ligado a las ciudades es una actividad en crecimiento, tal y como sucede en Europa pero que no se identifica con la oferta turística española (Turespaña, 2001).

En la línea de la puesta en valor de los importantes recursos patrimoniales de las ciudades españolas para la promoción y consolidación del turístico cultural, se creó el 17 de septiembre de 1993 la asociación Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España (G.C.P.H.E.). Este conjunto de ciudades se ha ido ampliando desde que en 1993 ocho ciudades patrimonio de la humanidad decidieron crear la asociación. En 2021 agrupa a quince ciudades: Ibiza, Santiago de Compostela, Córdoba, Salamanca, Toledo, Tarragona, Cáceres, Ávila, Cuenca, Mérida, Segovia, Alcalá de Henares, San Cristóbal de la Laguna, Úbeda y Baeza.

El reconocimiento de la importancia de la marca "Patrimonio de la Humanidad" en el sector turístico y el fuerte crecimiento del turismo urbano en España, hace necesario realizar un balance de lo acontecido en los últimos dos decenios en estos destinos relevantes. Por ello, se analizan los principales aspectos de la estructura turística de este grupo de ciudades. La elección de este análisis está inspirada en la importancia que siempre le concedió el profesor Miguel Ángel Troitiño al patrimonio cultural, sus ciudades y su compleja relación con el turismo.

2. Metodología

En este estudio se ha realizado una recopilación de estadísticas relacionadas con las ciudades patrimonio de la humanidad de España, siendo la referencia principal el INE y su encuesta de ocupación hotelera para los puntos turísticos, que cubre a casi la totalidad de las ciudades del grupo patrimonial. Se analizan los principales parámetros de la estructura turística (oferta y demanda). Estos análisis están afectados por el incidente del COVID-19, por lo que algunas de las fechas están referidas a 2019, último año que el sector turístico no estuvo afectado por la pandemia. Así mismo, se realiza una revisión bibliográfica de los algunos estudios de interés relacionados con el objeto de análisis. La investigación toma como referencia el estudio realizado por Almeida (2007) sobre la estructura de las ciudades patrimonio de la humanidad, que analiza la situación del grupo de ciudades patrimoniales a comienzos de la década del 2000.

3. Análisis y resultados

3.1. Oferta de alojamiento

Las ciudades Patrimonio de la Humanidad de España (en adelante CPHE) en 2019 ofrecían más de 53.000 plazas hoteleras, lo que representaba un 2,9% sobre el total nacional. El peso de la oferta de alojamiento ha ido descendiendo desde el inicio del siglo: un 4,8% en el año 2000 y 3,5% en 2010.

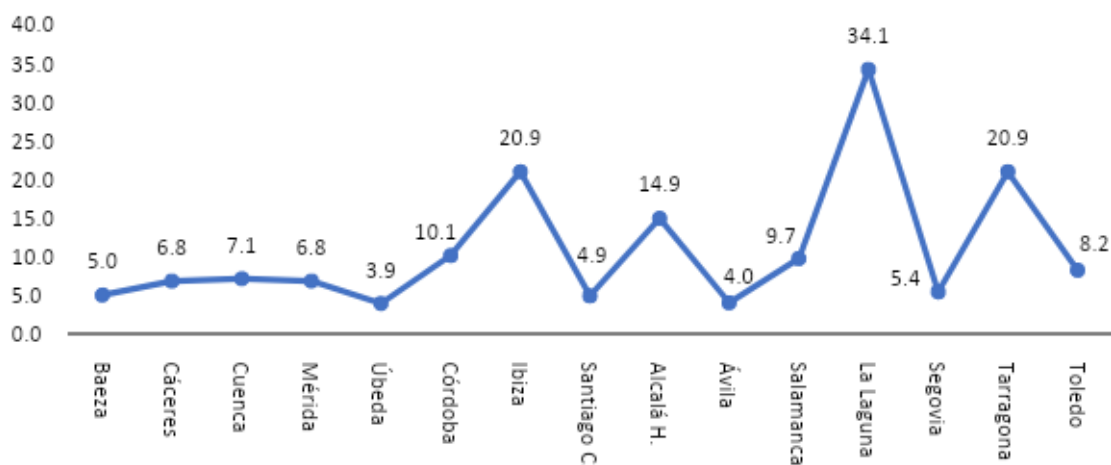
La oferta turística de las CPHE ha crecido considerablemente en los últimos años 19 años, concretamente un 35,7%. Este significativo incremento es debido, entre otras razones, a la reducida oferta de alojamiento al inicio de los 2000 y al dinamismo económico que están experimentando algunas de estas ciudades. El primer decenio la oferta (2000-2010) la oferta creció un 24,7%, ritmo que aumentó en los siguientes años. Este crecimiento medio, por supuesto no refleja las importantes diferencias internas. El desarrollo hotelero ha estado liderado por las mismas ciudades durante todo el periodo de análisis. La oferta se concentra, fundamentalmente en un pequeño grupo de ciudades que tienen una oferta más desarrollada, (Ibiza, Santiago de Compostela, Córdoba y Salamanca) y que suponen más del 60% del conjunto. Así, entre el 2000 y 2005 la oferta aumentó significativamente en Tarragona (37,2%), Ibiza (29,8%), Salamanca (24,8%) y Santiago de Compostela (20,4%), respondiendo en este caso a la fuerte demanda del Año Santo. La oferta de Ibiza muestra oscilaciones que responden a la fuerte estacionalidad de la oferta, que cierra en determinados periodos de invierno. Entre 2000 y 2010 la oferta creció fundamentalmente en las cuatro ciudades más destacadas (Córdoba, Santiago, Salamanca y Toledo), situación que se ha mantenido hasta 2019. El destino que muestra un mayor crecimiento de la oferta entre 2000 y 2019 es Salamanca. En términos absolutos, Salamanca, Santiago e Ibiza son las ciudades que más han crecido, en torno a las 2.500 plazas hoteleras en 19 años.

Junto a la oferta tradicional hotelera, desde 2010 se ha multiplicado la oferta de vivienda turística en las CPHE, hecho común a la mayor parte de los destinos nacionales. Esta oferta es más intensa en los destinos con oferta próxima de Sol y Playa (Ibiza, Tarragona, La Laguna) y demanda universitaria (La Laguna, Alcalá) (Figura 1). En los destinos más culturales más tradicionales esta oferta crece más lentamente. En el caso de Santiago la oferta es bastante más amplia, debido a la existencia de numerosos albergues, ciudad de vacaciones, etc.

Tabla 1. Evolución de la oferta de alojamiento hotelero en las CPHE

	2019	2015	2010	2005	2000	2000/10	2000/19
Córdoba	7.273	7.111	7.252	5.498	5.028	44,2	44,6
Santiago C.	7.878	8.133	6.645	6.408	5.322	24,9	48,0
Salamanca	6.084	5.629	5.895	4.945	3.962	48,8	53,6
Toledo	4.362	4.504	4.370	3.650	3.181	37,4	37,1
Ibiza	9.492	10.439	6.911	8.972	6.911	0,0	37,3
Ávila	2.785	2.965	2.319	2.130	2.128	9,0	30,9
Cáceres	2.565	2.555	2.213	2.266	1.993	11,0	28,7
Cuenca	2.198	2.192	2.010	1.911	1.562	28,7	40,7
Tarragona	2.150	2.450	1.995	2.414	1.760	13,4	22,2
Mérida	2.022	1.848	1.969	1.480	1.747	12,7	15,7
Segovia	2.422	2.090	2.215	1.272	1.696	30,6	42,8
La Laguna*	-	-	1.409	697	693	103,3	-
Alcalá Henares	2.713	-	2.209	1.318	2.125	4,0	27,7
Úbeda	815	766	878	-	721	21,8	13,0
Baeza	642	-	598	-	532	12,4	20,7
Total/Media	53.401	50.682	48.888	42.961	39.361	24,2	35,7

Fuente: INE, Turismo de Tenerife*, 2012 y elaboración propia

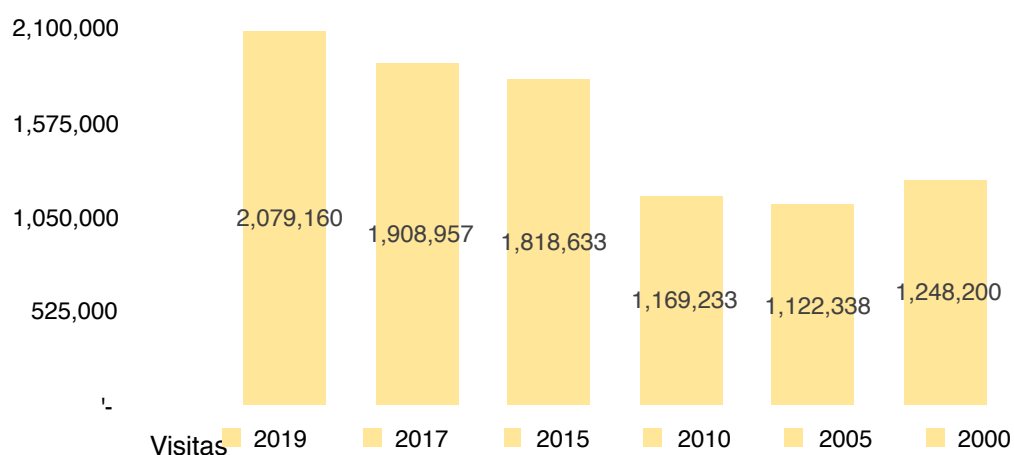
Figura 1. Proporción de vivienda turística sobre la oferta hotelera. 2018

Fuente: Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España, 2019

Uno de los indicadores de interés en relación con los destinos que se analizan, es el conocimiento de la afluencia a los principales recursos de atracción. Las CPHE son relevantes en cuanto a los iconos patrimoniales que las identifican. La visita a alguno de los monumentos que atesoran estas ciudades es uno de los principales reclamos, que llega a suponer el motivo principal en el

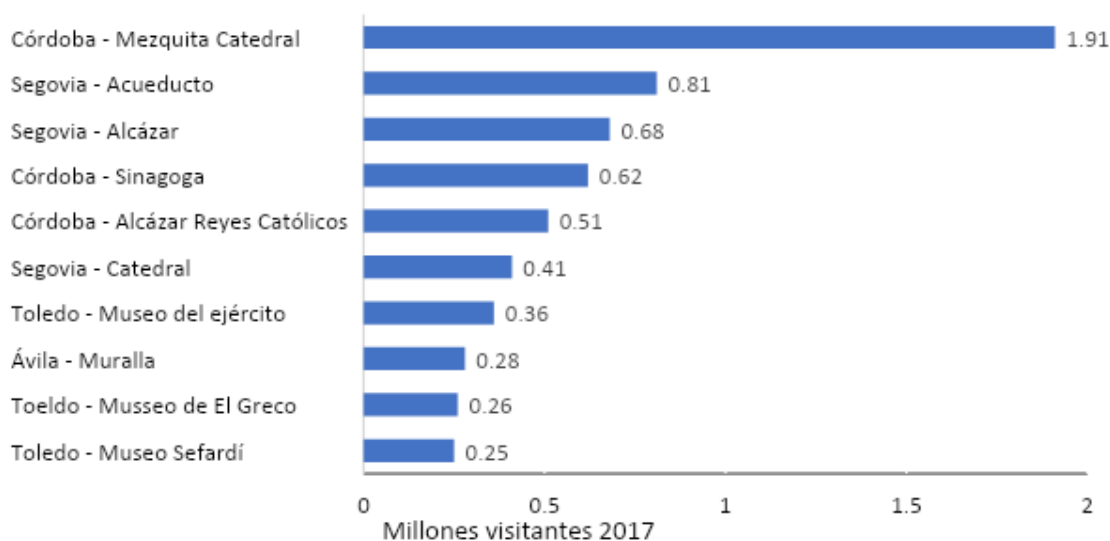
86% de los visitantes de estas ciudades (GCPHE, 2019). Hay que señalar que la atención que suscita el extenso patrimonio de estas ciudades está muy focalizada en algunos atractivos. La mirada se ha centrado en algunos monumentos, destacando sobre todo la Mezquita de Córdoba (Figura 1) que alcanzó los dos millones de visitas en 2019. Córdoba es la ciudad que presenta una mayor concentración de monumentos, seguida de Segovia (Figuras 3 y 4). El crecimiento turístico de estos destinos no se entendería sin la atracción de estos iconos y sin el enorme esfuerzo que han hecho todas las administraciones para rehabilitar y crear centros de interpretación del patrimonio. Como en casi todos los espacios monumentales y culturales de España, en los últimos 20 años se ha producido un enorme crecimiento en la afluencia a los mismos, paralelo al proceso de intensificación turística y saturación de los centros históricos de los destinos más turísticos. La Mezquita de Córdoba es un buen ejemplo de este crecimiento (Figura 2).

Figura 2. Visitas a la Mezquita de Córdoba



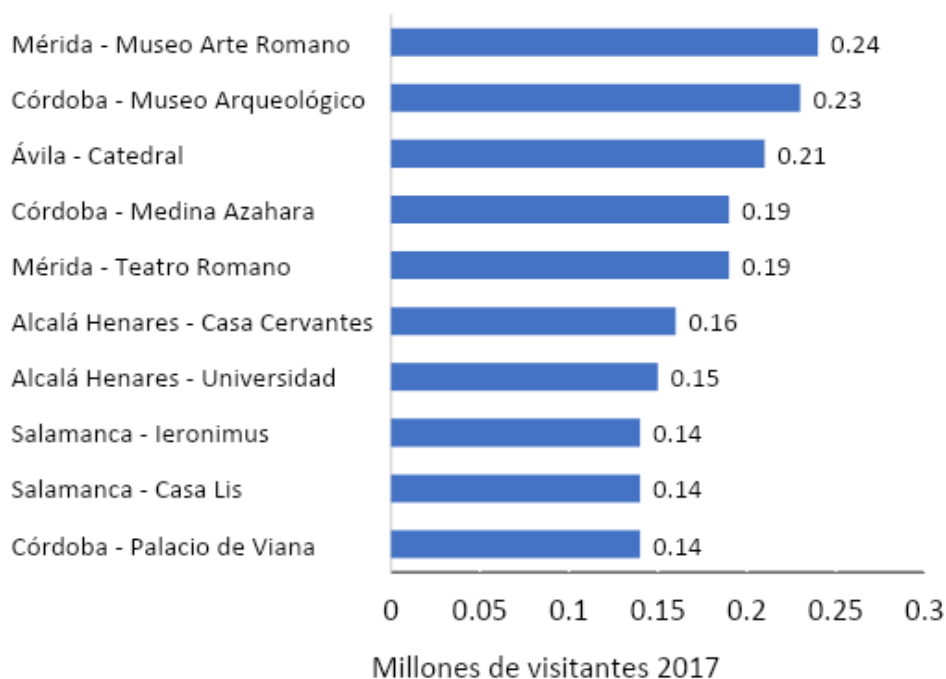
Fuente: Observatorio de Turismo de Córdoba, 2020-2000

Figura 3. Visita a los principales monumentos de las CPHE. 2017



Fuente: Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España, 2018.

Figura 4. Visita a los principales monumentos de las CPHE. 2017



Fuente: Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España, 2018

3.2. Demanda turística

En el año 2000 las CPH españolas alojaron en sus establecimientos hoteleros más de 1,8 millones de turistas, que representó cerca de un 5,0% del total nacional en esa fecha. Este porcentaje se incrementó en 2010 (4,9%) aunque casi se dobló la recepción en términos absolutos, con 3,7 millones. En 2019 se alcanzó los 5,5 millones de turistas, siendo el pico máximo antes de irrumpir la COVID-19 en 2020 . El peso de los turistas urbanos en el grupo CHPE se mantiene casi inalterable, en 2019 suponían el 5,0% sobre el total nacional (INE, 2020). El incremento de turistas en estos casi 20 años ha sido del 200% (Tabla 2). Aunque esta cifra pueda parecer elevada, es similar al crecimiento nacional que engloba los diversos destinos y productos. El turismo urbano del CHPE no es el único segmento turístico que crece de forma intensa.

En estos casi 20 años, los líderes en recepción turística no han variado: el grupo estaba y sigue estando liderado por cuatro destinos: Córdoba, Santiago de Compostela, Salamanca y Toledo. Es cierto que todos han crecido y con más intensidad ciudades que partían con una menor recepción, pero se mantiene el liderazgo de las cuatro, con una posición más destacada de Córdoba. Por otro lado, de las cuatro ciudades, Santiago de Compostela es la que ha experimentado un mayor crecimiento, apoyado en las celebraciones de los Años Santos (1999, 2004, 2010 y 2021) y el apoyo institucional del gobierno autonómico.

El crecimiento en la afluencia turística en las ciudades patrimonio de la humanidad ha estado ligado a la celebración y difusión de los numerosos acontecimientos de carácter cultural que todas las ciudades están impulsando (*eventos*), ya sean los más consolidados como el Año Santo, la Capitalidad Cultural, Festival de Teatro Clásico, ya sean la creación de grandes exposiciones (Edades del Hombre), la creación de productos específicos (gastronomía, compras, salud y belleza, etc.) y la buena adaptación de la visita a ciudades a la compartimentación actual del tiempo y ocio en fines de semana (Marchena, 1998).

Tabla 2. Evolución de la demanda turística en las CPHE

	2019	2015	2010	2005	2000	% increm. 2000/2019	% Turistas Extr. 2000	% Turistas Extr. 2019
Córdoba	970.985	953.935	697.140	731.022	300.546	223,1	29,1	46,3
Santiago C.	790.283	752.366	704.107	534.716	223.876	253,0	21,3	45,5
Salamanca	711.736	660.666	584.768	554.008	227.389	213,0	24,6	33,6
Toledo	598.901	566.977	460.796	434.615	191.444	212,8	20,2	35,5
Ibiza	427.141	387.526	343.880	262.473	86.792	392,1	44,6	72,8
Ávila	310.116	274.124	203.625	225.627	104.596	196,5	8,0	14,4
Cáceres	283.484	267.806	215.489	224.707	123.599	129,4	12,3	18,9
Cuenca	199.859	175.654	197.585	209.196	83.448	139,5	9,1	14,4
Tarragona	219.040	211.525	163.456	195.988	95.001	130,6	28,7	39,3
Mérida	265.636	197.603	172.915	170.766	104.596	154,0	11,8	21,3
Segovia	308.404	257.440	207.473	160.539	99.485	210,0	14,0	25,4
Alcalá H.	262.831	-	-	-	117.209	124,2	13,7	28,9
Úbeda	73.853	66.619	61.672	-	29.931	146,7	9,0	20,6
Baeza	66.221	-	-	-	24.987	165,0	12,9	24,3
T o t a l / Media	5.488.490	4.772.241	4.012.906	3.703.657	1.812.899	202,7	20,6	36,9

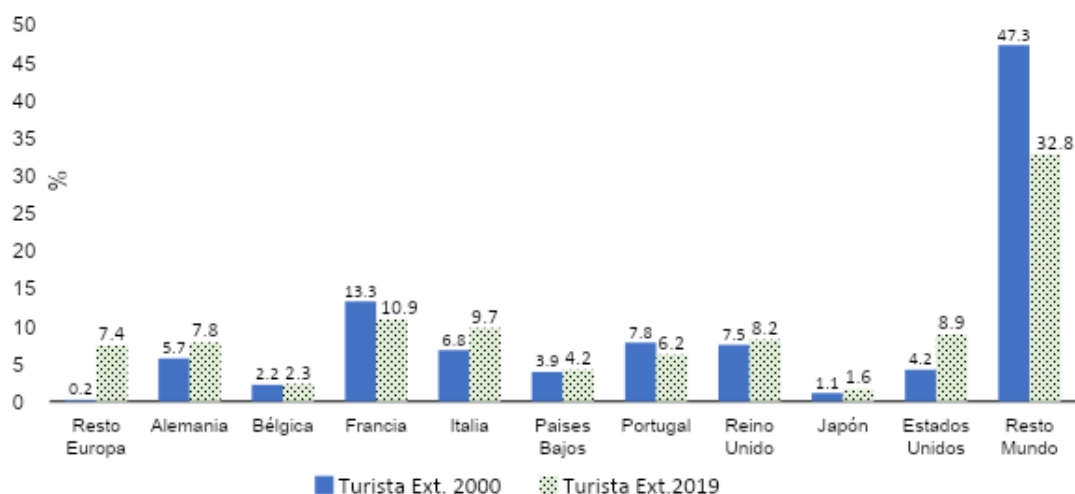
Nota: En esta tabla se consideran como turistas los alojados en establecimientos hoteleros. No se dispone de datos para la Laguna.

Fuente: INE y elaboración propia

Una de las variables de cambio identificadas en este balance de 20 años, es el incremento de la demanda extranjera. En el año 2000, la demanda no nacional suponía el 20,6% y en 2019 era del 36,9%. Estos 16,3 puntos señalan un notable proceso difusión internacional del patrimonio cultural español, aspecto que era uno de los objetivos de los planes de marketing habituales en estas ciudades patrimoniales y en los organismos de promoción locales y autonómicos. En cierto modo, el esfuerzo realizado por el grupo de ciudades parece haberse trasladado a la demanda (Tabla 3 y Figura 5). Entre 2000 y 2019 se ha producido un incremento del turismo procedente de Europa, casi todos los países crecen, además del significativo incremento de los turistas procedentes de Estados Unidos.

Las pernoctaciones han crecido a un ritmo similar a los flujos turísticos en las CPHE, concretamente se incrementaron un 215,3% entre 2000 y 2019. El grupo de ciudades con más pernoctaciones está también regido por cuatro destinos, (Córdoba, Santiago, Ibiza y Salamanca). En este caso Ibiza muestra un desempeño muy destacable, ya que une a su condición de destino cultural el del de sol y playa, lo que se traduce en un elevado número de pernoctaciones y una notable estancia media.

Figura 5. Distribución por países y zonas de los turistas extranjeros alojados en alojamientos hoteleros en CPHE (2000-2019)



Fuente: INE y elaboración propia

Tabla 3. Pernoctaciones, estancia media e intensidad turística en las CPHE

	Noches 2019	Noches 2000	Estancia Media (2019)	Estancia Media (2000)	Intensidad 2000-2019 (%)
Córdoba	1.632.583	512.255	1,68	1,70	206,7
Santiago C.	1.464.632	427.972	1,85	1,91	230,4
Salamanca	1.182.388	383.344	1,66	1,69	239,1
Toledo	912.551	290.993	1,52	1,52	153,2
Ibiza	1.411.890	236.211	3,31	2,72	298,9
Ávila	462.950	163.644	1,49	1,56	134,4
Cáceres	469.077	184.740	1,65	1,49	117,2
Cuenca	354.660	156.860	1,77	1,88	89,0
Tarragona	408.483	160.295	1,86	1,69	116,2
Mérida	404.051	174.269	1,52	1,67	97,2
Segovia	534.057	190.325	1,73	1,91	193,4
Alcalá H.	471.719	184.388	1,79	1,57	117,6
Úbeda	127.541	49.369	1,73	1,65	144,1
Baeza	103.242	37.692	1,56	1,51	172,9
Total/Media	9.939.824	3.152.357	1,81	1,74	174,4

Nota: La intensidad turística se mide como una ratio entre pernoctaciones y residentes en el municipio.

Fuente: INE y elaboración propia

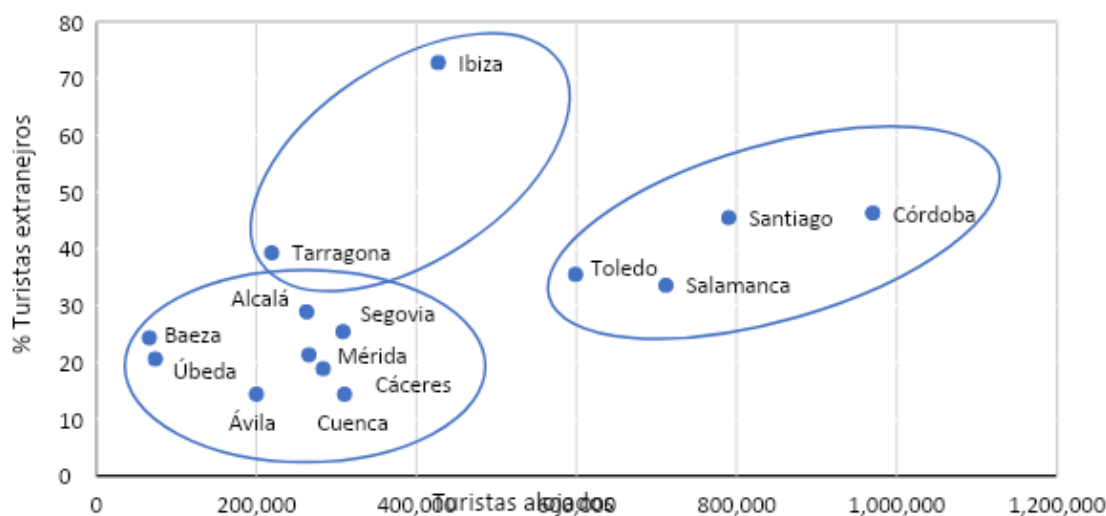
La estancia media ha sido generalmente uno de los problemas más habituales en el turismo urbano y en los destinos culturales, ya que muchas están sujetas a los circuitos turísticos, a las visitas a eventos, sin contar el excursionismo que no ayuda a incrementar la estancia media. Las ciudades

patrimoniales han hecho un gran esfuerzo en la creación y diversificación de la oferta para atrapar al viajero e incrementar su estancia. En estos 19 años ha aumentado ligeramente la estancia media (de 1,74 día en 2000 a 1,81 día en 2019), pero sigue estando lejos de la media nacional, (3,15 días en 2019 y 3,83 días en 2000). En general, la estancia media del viajero nacional es bastante más corta que la del viajero extranjero.

4. Conclusiones

El grupo de ciudades patrimonio de la humanidad españolas presentan claras diferencias internas. Una de las formas de evidenciarlo es mediante el diferente comportamiento que muestran respecto al proceso de internacionalización de la demanda. Esta situación se muestra de forma clara en la Figura 6. Se observa un grupo de cuatro ciudades que presenta un número de turistas notables y su demanda internacional está entre el 35 y 45% (Toledo, Salamanca, Córdoba y Santiago). Por otro lado, encontramos dos ciudades con un comportamiento diferenciado (Ibiza y Tarragona), que combinan características de destino cultural y de sol y playa. En el caso de Ibiza, su desempeño se acerca bastante más al de un destino costero, con un porcentaje de más del 70% de demanda internacional. Por último, se encuentran un numeroso grupo de ciudades culturales que han tenido un crecimiento más pausado y cuya demanda aún depende en una alta proporción del turista nacional.

Figura 6. Clasificación de la CPHE según crecimiento de la demanda internacional (2000-2019)



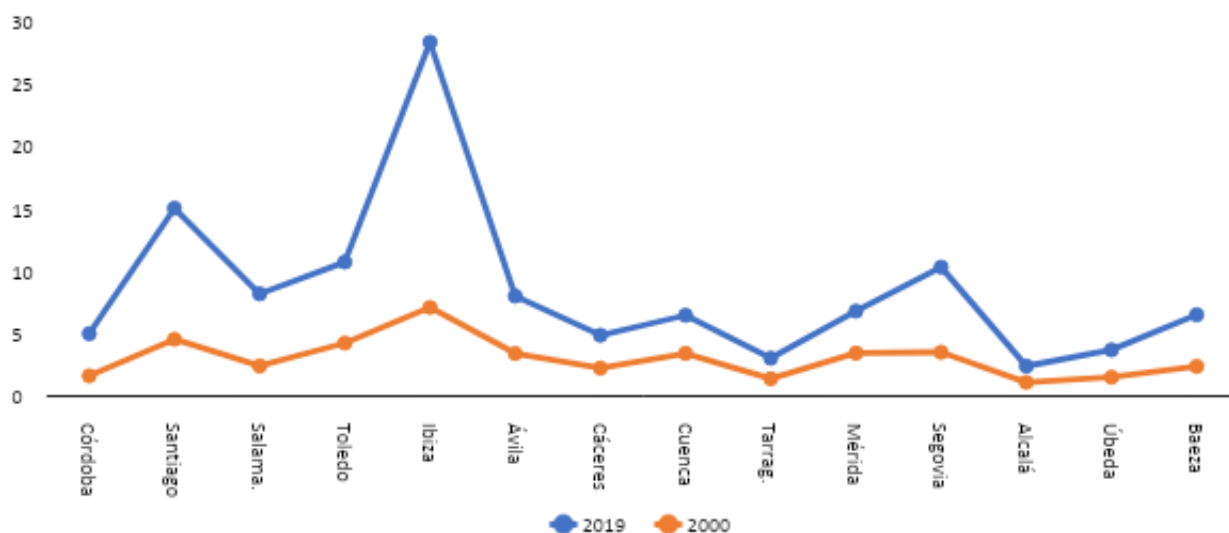
Fuente: INE y elaboración propia

Una de las consecuencias a las que se han tenido que enfrentar los gestores de estos destinos es la intensificación de la actividad turística derivada del “éxito” turístico de estos destinos (Tabla 3). En el último decenio se ha producido un fuerte incremento de la demanda de los destinos urbanos y culturales. El abaratamiento del transporte aéreo debido a las compañías de bajo coste y el fuerte crecimiento de la oferta de la vivienda turística han multiplicado el crecimiento de los destinos urbanos. Las ciudades patrimoniales presentan un especial atractivo para el visitante que añora una

experiencia turística cualificada por la imagen patrimonial. La mejora de los escenarios urbanos mediante la peatonalización y la creación de servicios específicos para los visitantes, en detrimento de los residentes tradicionales, han convertido las ciudades patrimoniales en imanes para los turistas que desean pasear, comer y fotografiar estos escenarios (Almeida, Cortés y Parzych, 2021).

Si se observa la Figura 7, se comprueba que la intensidad turística se ha elevado entre el 2000 y el 2019 en todas las ciudades analizadas. En algunos casos, como Ibiza, Santiago o Segovia este crecimiento es especialmente relevante. Esta intensidad se ha medido mediante la proporción de pernoctaciones entre residentes en el municipio. Pero esta intensidad turística no se distribuye por igual por toda la ciudad, ya que se concentra con especial fuerza en los cascos históricos donde se concentran los atractivos patrimoniales. De esta forma, la intensidad turística en Santiago de Compostela con una población de 10.534 residentes en el casco histórico se eleva hasta los 139,04, en Salamanca es de 98,53, en Toledo de 87,75 y en Córdoba de 48,03. En el caso de Córdoba, juega a su favor la amplia extensión del casco histórico que comprendo los barrios históricos de Axerquía y la Villa.

Figura 7. Intensidad turística en las CPHE (Pernoctaciones/Población residente)



Fuente: INE y elaboración propia

La intensidad turística identificada en el caso de Santiago de Compostela es coherente con otros estudios, como el informe de UrbanTur 2016 (Exceltur, 2017), que destacaba que esta ciudad es la que más presión turística presentaba de las 20 ciudades turísticas analizadas, superando a Barcelona. Además, Santiago de Compostela, como una buena parte de las ciudades analizadas, sufre presión debido a la actividad generada por el excursionismo.

Como botón de muestra se puede comentar que en el año 2004, coincidiendo con Año Santo, Santiago de Compostela recibió alrededor de 3 millones excursionistas frente a los 1,1 millones de turistas (Almeida, 2006). En 2019 la recepción de excursionistas se puede estimar en 1,8 millones, cálculo basado en la recepción de autobuses turísticos en la Dársena Xoan XXII y aparcamientos municipales y privados (TUSSA, 2019). Los impactos generados por la intensificación turística han dado lugar en Santiago a protestas por parte de los residentes en los espacios afectados (Ruzo, 2019).

Una vez superado el parón generado por el COVID-19 y recuperado la actividad turística de 2019, uno de los retos a los que se enfrenta la gestión de las ciudades patrimonio de la humanidad es la gestión de la intensificación turística y sus problemas derivados.

Respecto a la situación del turismo en las CPHE en 2021, una vez que la situación más aguda de la pandemia provocado por el COVID-19 parece haber remitido, el avance de las estadísticas del INE muestra una clara recuperación desde el mes de julio de 2021. Así pues, los grandes destinos urbanos nacionales (Barcelona, Madrid o Sevilla) presentan una clara recuperación entre enero y septiembre de 2021, de tal forma que tienen más turistas en este periodo que en el año 2019 (año previo al COVID-19). Si bien en los primeros meses del 2021 el flujo turístico era claramente menor debido a las fuertes restricciones a la movilidad provocadas por el COVID-19, los últimos meses de primavera y los de verano han sido mejores que en 2019.

En cambio, la situación en las CPHE no es tan halagüeña, aunque se ha producido una clara recuperación de la actividad turística en los meses veraniegos. Las ciudades rectoras del grupo (Córdoba, Santiago) muestran una mayor recuperación, aunque aún con un descenso de flujos turísticos entre el 30 y 35% en comparación con 2019 entre enero y septiembre. Las ciudades con menor atracción turística y más dependencia del turismo nacional, presentan una recuperación más lenta, y el descenso es más evidente, como son los casos de Cuenca o Segovia, con decrementos del 80% y 70% en comparación con 2019.

De todos modos, parece que el sector turístico en las ciudades patrimoniales se enfrenta a un proceso de normalización y crecimiento de la actividad turística, que puede generar problemas de gestión tan intensos como los previos a la pandemia, olvidándose todos los planes “sostenibles”, elaborados en el periodo de crisis 2020-2021.

Referencias bibliográficas

- Almeida, F. (2006). Tipología de visitante turístico y satisfacción de la experiencia turística en Santiago de Compostela. *Baetica. Estudios de Arte, Geografía e Historia*, 28, 231-258.
- Almeida, F. (2007). Análisis de la estructura turística de las ciudades patrimonio de la humanidad de España. *Baetica. Estudios de Arte, Geografía e Historia*, 29, 57-72.
- Almeida F., Cortés, R., & Parzych, K. (2021). Tourism impacts, tourism-phobia and gentrification in historic centers: The cases of Málaga (Spain) and Gdansk (Poland). *Sustainability*, 13(1), 408.
- Exceltur (2017). UrbanTur 2016. Monitor de competitividad turística de los destinos urbanos españoles. Recuperado de <https://www.exceltur.org/urbantur/monitor-de-competitividad-turistica-de-los-destinos-urbanos-espanoles/>
- Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España (GCPHE) (2018). Observatorio Turístico del GCPHE 2018. Braintrust. Recuperado de <https://www.ciudadespatrimonio.org/publicaciones/GCPHE-Observatorio-Turistico-2018.pdf>
- Observatorio de Turismo de Córdoba (2020-2000). Boletín anual del observatorio turístico 2019-2000, Ayuntamiento de Córdoba, Recuperado de <https://www.turismodecordoba.org/observatorio-turistico-turismo-de-cordoba>
- Grupo de Ciudades Patrimonio de la Humanidad de España (GCPHE) (2019). Observatorio Turístico del GCPHE 2018. Braintrust. Recuperado de <https://www.ciudadespatrimonio.org/publicaciones/ObservatorioTuristicoGCPHE2019.pdf>
- Marchena, M., (1998). Patrimonio y ciudad: nuevos escenarios de promoción y gestión del turismo urbano europeo. En Marchena, M. (dir.) *Turismo urbano y patrimonio cultural. Una perspectiva europea*, Diputación de Sevilla.

Ruzo, J. M. (2019). Impactos del turismo en la ciudad de Santiago de Compostela: un análisis comparado a partir de las percepciones de residentes y visitantes. Trabajo de Fin de Máster. Universidad de Santiago de Compostela.

TURESPAÑA (2001). *Estudio de Productos Turísticos: Turismo Cultural*. Madrid: Instituto de Estudios Turísticos.

Turismo de Tenerife (2012). Turismo en Cifras, 2012. Recuperado de <https://www.webtenerife.com/investigacion/situacion-turistica/turismo-cifras/>

TUSSA, Sociedade Municipal de Xestión de Transporte Urbano de Santiago (24.10.2021). Autocares de excursionistas llegados a las Dársena Xoan XXIII, 2019. Recuperado de <https://www.santiagoturismo.com/estadisticas-enlaces/tussa-1>