



VII Congreso Internacional en **Contextos Psicológicos,** **Educativos** y de la **Salud**

Uso problemático de redes sociales e
inteligencia emocional en adolescentes:
análisis de las diferencias por género.

Christiane Arrivillaga

Simposio: Nuevas evidencias de la importancia de los recursos
personales en el ámbito educativo.

Universidad de Málaga

Applied Positive Lab



UNIVERSIDAD DE MÁLAGA



Applied Positive Lab



Introducción

- Uso excesivo de redes sociales puede llevar al uso problemático (Boer et al., 2020).
- Mayor prevalencia en adolescentes (Chen et al., 2021).
- UPRS se asocia con peor ajuste psicológico (Huang, 2020).
- I-PACE (Brand et al., 2019).
- UPRS se asocia con menor inteligencia emocional (Arrivillaga et al., 2021; Marino et al., 2020; Süral et al., 2019).



Objetivo

Analizar las diferencias según género en el uso problemático de redes sociales y la relación con la inteligencia emocional.



Metodología

Participantes

597 adolescentes

(58,8% chicas, 45,2% chicos)

12 y 19 años

($M = 14,36$; $DE = 1,79$)

1ro ESO-2do Bachillerato

4 institutos Málaga

Variables e instrumentos

Uso problemático redes
sociales:

*Bergen Social Media Addiction
Scale* (Andreassen et al., 2016).

Inteligencia emocional:

*Wong & Law Emotional
Intelligence Scale*

(Extremera et al., 2019; Wong & Law, 2002).



Metodología

Procedimiento

Contacto institutos

Consentimiento informado

Vídeo instrucciones

Aplicación online en instituto

Confidencialidad, anonimato y
participación voluntaria

Análisis de datos

Análisis descriptivo
(porcentajes)

Análisis comparativo (Chi², t
de student y U-Mann Whitney)

Análisis correlacional
(bivariadas coeficiente
Pearson)



Resultados

Tabla 1

Prevalencia según género del uso problemático de redes sociales en adolescentes.

Población	Riesgo bajo	Riesgo alto	<i>p Chi²</i>
Total	84,2%	15,8%	

Nota. Rango de puntuación 6-30, punto de corte = 19 (Bányai et al., 2017).



Resultados

Tabla 1

Prevalencia según género del uso problemático de redes sociales en adolescentes.

Población	Riesgo bajo	Riesgo alto	<i>p Chi²</i>
Chicas	82,3%	17,7%	0,152
Chicos	86,6%	13,4%	
Total	84,2%	15,8%	

Nota. Rango de puntuación 6-30, punto de corte = 19 (Bányai et al., 2017).



Resultados

Tabla 2

Análisis comparativo por género del uso problemático de redes sociales en adolescentes.

Variable	Chicas		Chicos		Comparación	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>p</i>	<i>d</i> Cohen
UPRS total	13,79	5,00	12,27	4,84	< 0,001	0,30
Saliencia	2,53	1,17	2,32	1,23	< 0,05	0,19
Tolerancia	2,04	1,21	1,90	1,15	0,132	0,11
Mod. Humor	2,79	1,42	2,35	1,30	< 0,001	0,30
Recaídas	2,16	1,19	1,78	1,10	< 0,001	0,36
Abstinencia	2,32	1,37	1,98	1,29	< 0,01	0,26
Conflicto	2,00	1,22	1,97	1,20	0,811	0,01

Nota. Rango de puntuación: 6-30 total, 1-5 ítems.



Resultados

Tabla 3

Análisis comparativo por género de la inteligencia emocional en adolescentes.

Variable	Chicas		Chicos		Comparación	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>p</i>	<i>d Cohen</i>
Inteligencia emocional	4,88	0,97	5,05	0,97	< 0,05	0,17
P. intrapersonal	4,88	1,31	5,42	1,19	< 0,001	0,43
P. Interpersonal	5,54	1,00	5,09	1,15	< 0,001	0,41
Asimilación	4,83	1,34	4,95	1,31	0,272	0,09
Regulación	4,25	1,42	4,75	1,38	< 0,001	0,35

Nota. Rango de puntuación 1-7.



Resultados

Tabla 4

Análisis correlacional por género de la inteligencia emocional y el uso problemático de redes sociales en adolescentes.

	1	2	3	4	5	6
1. UPRS	-	- 0,19**	- 0,13*	0,00	- 0,20**	- 0,21**
2. IE total	- 0,01	-	0,81**	0,59**	0,78**	0,81**
3. P. intrapersonal	- 0,07	0,82**	-	0,34**	0,49**	0,57**
4. P. interpersonal	0,11	0,68**	0,41	-	0,34**	0,29**
5. Asimilación	- 0,00	0,76**	0,50**	0,39**	-	0,50**
6. Regulación	- 0,03	0,80**	0,62**	0,36**	0,43**	-

Nota. En la diagonal superior se muestran las correlaciones para las chicas y en la inferior para los chicos. ** $p < 0,01$; * $p < 0,05$.



Discusión

- Puntuaciones UPRS más altas en chicas (*e.g.*, Stockdale y Coyne, 2020; Su et al., 2020; Twenge y Martin, 2020).
 - Puntuaciones más altas en modificación del humor, saliencia, abstinencia y recaídas.
- Chicos mayor IE que chicas (Rey et al., 2018).
 - Chicas presentan mayor percepción interpersonal y chicos mayor percepción intrapersonal y regulación emocional (*e.g.*, Di et al., 2020; Kong, 2017; Rey et al., 2018).
- Investigaciones previas IE asociación negativa con UPRS (Arrivillaga et al., 2021; Süral et al., 2019).
 - **Chicas:** IE, percepción intrapersonal, asimilación y regulación emocional.



Discusión

- **Ser chica y baja IE: riesgo UPRS.**
- Socialización diferenciada por género (Umaña, 2015):
 - Chicas: dependencia, sociabilidad y expresión emocional.
 - Chicos: independencia y control emocional.
 - Chicas más percepción interpersonal y menos regulación emocional: mayor vulnerabilidad UPRS.
 - Chicas: definición personal y contexto (Krasnova et al., 2017).
 - Más percepción interpersonal y menos intrapersonal: mayor vulnerabilidad UPRS.
 - Uso RRSS llenar vacío (Chae et al., 2018), conectar con otros (Fujimori et al., 2015), por aburrimiento (Stockdale y Coyne, 2020).



Discusión

- Limitación principal y futuras investigaciones:
 - Cuestionarios de autoinforme- medidas de habilidad IE.
- Implicación principal:
 - Diseñar y evaluar eficacia de programas de prevención e intervención en función del género:
 - Educación emocional (e.g., Castillo et al., 2013; De la Barrera et al., 2021; Garaigordobil y Peña-Sarrionandia, 2015).
 - No exploradas activamente uso problemático tecnologías (e.g., Malinauskas y Malinauskiene, 2019; Romero et al., 2021; Throuvala et al., 2019).
 - Perspectiva de género para mejorar prevención UPRS.



VII Congreso Internacional en **Contextos Psicológicos,** **Educativos** y de la **Salud**

¡Muchas gracias por su atención!

Christiane Arrivillaga



carrivillagad@uma.es



@ChristianeA

Universidad de Málaga

Applied Positive Lab



UNIVERSIDAD DE MÁLAGA



Applied Positive Lab