

→ Proyecto ailes-Down



*Adquisición del lenguaje en niños con
síndrome de Down*

VII Congreso Internacional de Adquisición del Lenguaje



Bilbao

4-6 de septiembre de 2013



Universidad de Málaga / Universidad Autónoma de Madrid
Departamentos de Psicología Evolutiva y de la Educación

Atención conjunta y desarrollo léxico en niños con síndrome de Down y niños con desarrollo típico

**Miguel Galeote, Elena Checa, Concha Sánchez-Palacios,
Antonio Gamarro, Estela Isequilla y Macarena Conesa**

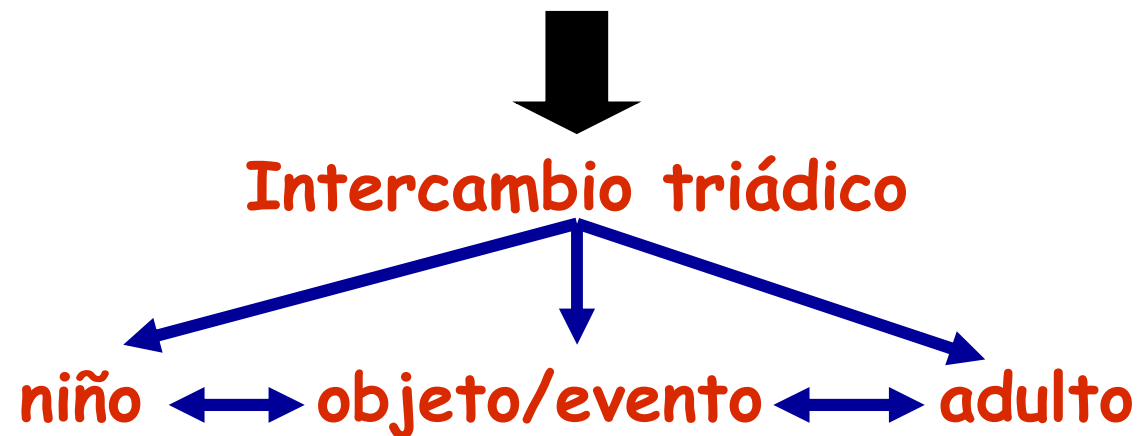
Investigación financiada por el Ministerio de Ciencia e Innovación y FEDER (Proyecto: PSI2008-02748)

Queremos expresar nuestro agradecimiento a todos los niños y familias, los numerosos terapeutas que trabajan en las Asociaciones de personas con síndrome de Down y Centros de Atención Temprana, así como al personal de las guarderías / Centros de Educación Infantil que han participado en este trabajo.

Introducción

ATENCIÓN CONJUNTA

Habilidad para coordinar la propia atención con la de un socio comunicativo en relación con un objeto o evento

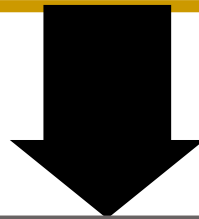


Esta interacción triádica pondría de manifiesto la emergente comprensión de que las personas tienen puntos de vista independientes que pueden ser compartidos

Últimos años



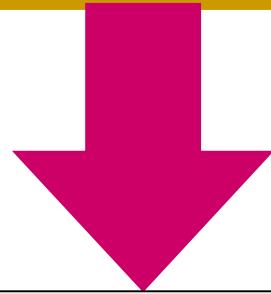
interés creciente por el estudio de la AC



Implicaciones de la AC en el desarrollo

- **Cognitivo**
- **Social**
- **Lingüístico**

Desarrollo de la AC



Periodo relativamente extenso



primeros meses hasta los 3 años



lo esencial finales del primer año / segundo año

AC y desarrollo del lenguaje

Numerosos trabajos han demostrado:

- ➔ **Nombrar lo que el niño mira en los episodios de AC → favorece el desarrollo del vocabulario**
- ➔ **Redirigir la atención del niño y nombrar lo que el adulto mira → influye negativamente.**

EXPLICACIÓN

- ➔ **Redirigir el foco de atención de los niños requiere tiempo y esfuerzo por parte de éstos para cambiar su foco de atención dificultando el establecer la asociación palabra-referente**
- ➔ **Seguir el foco de atención minimiza las demandas atencionales**

AC y desarrollo del lenguaje

Numero estrado:

➔ Nombrar lo ➔ favorece el

Junto a lo anterior



➔ Redirigi ➔ influye

Tener en cuenta el tipo de términos que los niños escuchan en los episodios de AC



- Término apropiado ➔ perro
- General ➔ animal
- Inespecífico ➔ eso / esto

➔ Redirigi tiempo y
esfuerzo por de atención
dificultando el para-referente

➔ Seguir el foco de atención minimiza las demandas atencionales

AC y desarrollo del lenguaje en niños con SD

➔ Niños con SD → reducidas capacidades cognitivas → redirigir su foco de atención = especialmente negativo.



redirigir su foco de atención → nivel de respuestas más bajo



sobrecarga sus capacidades de procesamiento → menos recursos para asociar palabra-referente

➔ Comportamiento cuidadores niños con SD: más directivos (aunque no en todos los estudios)



mayores posibilidades de que la AC se interrumpa más frecuentemente



problemas atencionales + directividad cuidadores → contexto poco favorecedor para el desarrollo léxico de los niños con SD

Estudios sobre AC y desarrollo del lenguaje en niños con SD

➔ Escasos

➔ Harris et al. (1996):

- Redirigir la atención → negativo para el desarrollo del lenguaje
- Mantener la atención → favorecía el desarrollo del lenguaje

➔ Problemas de ese estudio

- Estudio correlacional
- No se tenía en cuenta tipo de términos empleados

Estudio de la AC en nuestro proyecto

➔ Estudio longitudinal:

- **Tiempo 1** → 11-14 meses (comienzo producción léxica)
- **Tiempo 2** → a 6 meses: 17-20 meses (producción léxica más avanzada)

➔ Variables Dependientes:

- Nivel de AC de los niños
- Seguir / redirigir foco de atención
- Tipo de lenguaje empleado

Estudio de la A... nuestro proyecto

➔ Estudio

EN ESTE TRABAJO



- ➔ Datos de 28 parejas de niños de 11 a 14 meses de EM
- ➔ Sólo seguimiento / redirección foco de atención
- ➔ Intentar encontrar una relación entre lo anterior y el desarrollo léxico

■ Tipo de

Predicciones

- ➔ cuidadores de los niños con SD → mayor directividad
- ➔ los episodios de AC en que se dirija la atención de los niños con SD al objeto escogido por el cuidador serán más breves por su nivel más bajo de respuesta

Si los cuidadores de niños con SD son más directivos y sus hijos muestran un nivel menor de respuesta

- ➔ el tiempo total dedicado a la AC será inferior
- ➔ existirán menos episodios de AC
- ➔ éstos serán más breves

Relación entre la AC y el desarrollo del léxico:

- ➔ los niños de cuidadores que sigan el foco de atención de sus hijos, mostrarán un desarrollo léxico más avanzado (en producción y comprensión).

Método

Participantes

Condición	n	EC (meses)		EM (meses)	
		Media (DT)	Rango	Media (DT)	Rango
SD	28 (10 niñas)	23,35 (5,24)	12,22-34,20	12,54 (1,18)	11,03-15,00
DT	28 (10 niñas)	12,79 (1,36)	10,27-15,24	12,49 (1,16)	11,00-15,03

Materiales

➔ Diez objetos

- 4 familiares → coche, perro, etc.

- 6 poco familiares → erizo, peonza, etc.

➔ Evaluación EM → Brunet-Lézine-R

➔ Evaluación vocabulario → CDI-Down

Procedimiento

- ➔ Situación de juego natural
- ➔ Niño / cuidador → enfrentados en mesa
- ➔ Cámara enfrente
- ➔ Objetos → en dos conjuntos de 5 (no sobrecargar atención)
- ➔ Padres volcaban una de las cajas (al azar)
- ➔ 10 minutos de grabación

Codificación

➔ Episodio de AC (Tomasello y Farrar, 1986):

- Atender al mismo objeto al menos 3 segundos
- Niño debe dirigir una conducta (verbal o no) al cuidador

➔ Variable control del tópico: (1) seguir foco de atención / (2) redirigir

➔ Variables dependientes:

- tiempo total de AC
- frecuencia episodios AC
- tiempo medio de episodios de AC

➔ Léxico → número palabras comprendidas / producidas en CDI-Down

Resultados

Totales AC

VV dependientes	Condición		Total (n = 56)
	SD (n = 28)	DT (n = 28)	
Tiempo total	421,46 (94,76)	358,32 (114,98)	389,89 (109,15)
Frecuencia de episodios	18,36 (5,14)	18,75 (8,65)	18,55 (7,05)
Media de episodios	24,71 (9,79)	23,05 (14,75)	23,88 (12,44)

Gran similitud en ANOVAS (1 por VD)
❖ Solo diferencia en tiempo total

Totales AC

Las madres de los niños con SD dedican más tiempo

	Condición		
	SD (n = 28)	DT (n = 28)	Total (n = 56)
Tiempo total	421,46 (94,76)	358,32 (114,98)	389,89 (109,15)
Frecuencia de episodios	18,36 (5,14)	18,75 (8,65)	18,55 (7,05)
Media de episodios	24,71 (9,79)	23,05 (14,75)	23,88 (12,44)

Gran similitud en ANOVAS (1 por VD)
❖ Solo diferencia en tiempo total

Control tópico: sigue / dirige foco

Variables dependientes	Condición		Total (n = 56)	
	SD (n = 28)	DT (n = 28)		
Total SF	Tiempo total	121,82 (75,06)	103,64 (62,51)	112,73 (69,05)
	Frecuencia de episodios	5,43 (3,21)	6,43 (4,99)	5,93 (4,19)
	Media de episodios	24,12 (12,87)	18,20 (10,15)	21,16 (11,87)
Total DF	Tiempo total	302,86 (117,24)	254,71 (132,15)	278,78 (126,14)
	Frecuencia de episodios	12,93 (5,54)	12,36 (5,97)	12,64 (5,71)
	Media de episodios	25,85 (12,83)	23,63 (16,51)	24,74 (14,69)

3 ANOVAS mixtos (1 por VD):

- ◆ **Factor entre** → condición: SD / DT
- ◆ **Factor intra** → control tópico: SF / DF

Control tópico: sigue / dirige foco

Variables dependientes	Condición		Total (n = 56)	
	SD (n = 28)	DT (n = 28)		
Total SF	Tiempo total	121,82 (75,06)	103,64 (62,51)	112,73 (69,05)
	Frecuencia de episodios	5,43 (3,21)	6,43 (4,99)	5,93 (4,19)
	Media de episodios	24,12 (12,87)	18,20 (10,15)	21,16 (11,87)
Total DF	Tiempo total	302,86 (117,24)	254,71 (132,15)	278,78 (126,14)
	Frecuencia de episodios	12,93 (5,54)	12,36 (5,97)	12,64 (5,71)
	Media de episodios	25,85 (12,83)	23,63 (16,51)	24,74 (14,69)

Gran similitud → únicas diferencias:

➔ **Tiempo total → más tiempo en DF**

➔ **Tiempo total → SD > a DT pero no interacción**

➔ **Frecuencia episodios → más episodios en DF**

¡¡Pero SD = DT en duración media de los episodios!!

Léxico: comprensión / producción

VD	Condición		
	SD (n = 28)	DT (n = 28)	Total (n = 56)
Comprensión	165,28 (88,64)	135,03 (91,52)	150,16 (90,56)
Producción	13,43 (18,99)	7,82 (10,35)	10,62 (15,42)

ANOVA mixto:

- ◆ **Factor entre** → condición: SD / DT
- ◆ **Factor intra** → léxico: comprensión / producción

Resultados:

- ➔ **SD = DT**
- ➔ **Léxico = comprensión > producción**
- ➔ **No interacción**

Correlaciones (Pearson):

➔ medidas de AC (tiempo total + frecuencia de episodios + tiempo medio) y léxico

➔ globalmente, en SF y DF



RESULTADOS:

Comprensión → nada significativo

Producción:

- Globalmente → correlación con SF (número episodios y en tiempo total)
- DT → ídem.
- SD → no correlación.

Discusión / conclusiones

A destacar

➔ No se confirma ninguna hipótesis:

- Los cuidadores de SD no mayor directividad = todos son más directivos → más episodios y mayor tiempo de AC en DF.
- ¡¡SD = DT en duración media de episodios de AC en DF!!
- SD = DT en frecuencia episodios

➔ Única diferencia:

- SD > DT en tiempo total de AC pero no en DF → más tiempo tanto en SF y DF

A destacar

➔ No se confirma ninguna hipótesis:

- Los cuidadores de SD no mayor directividad = todos son más directivos → más episodios y mayor tiempo de AC en DF.

- ∴ SD = DT en duración media de episodios de AC en DF!!

Mayor empeño de los padres de niños con SD por mantener su foco de atención

➔ Única diferencia:

- SD > DT en tiempo total de AC pero no en DF → más tiempo tanto en SF y DF

→ No se

→ Desafío a la afirmación de que los padres de niños con SD son más directivos → interrumpirían con más frecuencia el proceso de AC

→ Los padres de ambos grupos tienden a controlar el foco de atención de sus hijos

- Se
tiempo

as

¿Por qué mayor directividad de todos los cuidadores, tanto de SD como de DT?

➔ Niños de nuestro estudio → muy pequeños



parte de la responsabilidad para alcanzar la AC recae sobre los cuidadores

➔ Cuando niños no coordinan atención entre personas / objetos → mayor directividad.

➔ La directividad en este caso promovería el desarrollo de la AC

➔ **IMPORTANTE:** comprobar esta hipótesis con los datos de nuestro estudio longitudinal.

Correlación medidas de AC y léxico

- ➔ Correlación AC y producción léxica solo en DT (número episodios y en tiempo total en **SF**) = similar a estudios previos con DT.
- ➔ ¿SD? ¿otras variables implicadas?
- ➔ No correlación con comprensión → ¿?
 - Iniciar AC (contacto ocular, apuntar, etc.) → lenguaje expresivo
 - Seguir la AC → comprensión
 - ↳ Analizar estos aspectos en más detalle
- ➔ Limitación → no se ha correlacionado AC con desarrollo léxico / lenguaje en un momento posterior
 - ↳ Esperar a analizar resultados estudio longitudinal

Limitaciones

- ➔ No se ha analizado las conductas de denominación de los cuidadores
- ➔ No se ha analizado posibles diferencias en función del nivel de desarrollo léxico de los niños
- ➔ No se ha analizado nivel de AC de los niños (seguir la AC del niño no significa que sea él quien inicia el episodio de AC)
- ➔ No se han analizado las diferencias individuales (hay algunas notables. Ej.: niños de 8 episodios vs. 39)
- ➔ Falta analizar datos longitudinales



Universidad de Málaga / Universidad Autónoma de Madrid
Departamentos de Psicología Evolutiva y de la Educación

Atención conjunta y desarrollo léxico en niños con síndrome de Down y niños con desarrollo típico

**Miguel Galeote, Elena Checa, Concha Sánchez-Palacios,
Antonio Gamarro, Estela Isequilla y Macarena Conesa**