

## SOBRE LOS TIPOS NOMENCLATURALES DE ALGUNAS ESPECIES LINNEANAS DE *TEUCRIUM, PHLOMIS Y THYMUS (LABIATAE)*

Ginés LÓPEZ y Ramón MORALES\*

Real Jardín Botánico, CSIC  
Plaza de Murillo, 2. 28014 Madrid. España  
\*Autor para correspondencia: morales@rjb.csic.es

Recibido el 7 de marzo de 2011, aceptado para su publicación el 8 de junio de 2011

**RESUMEN.** *Sobre los tipos nomenclaturales de algunas especies linneanas de Teucrium, Phlomis y Thymus (Labiatae).* Se discute la tipificación y se propone modificar los tipos nomenclaturales aceptados en la actualidad de las especies linneanas *Teucrium pseudochamaepitys*, *Teucrium polium*, *Phlomis lychnitis* y *Phlomis italica*. Es necesario designar un iconotipo para la primera especie y se reivindican tipos anteriormente propuestos para las otras tres. Además se tipifica *Thymus cephalotos*, un nombre potencialmente problemático.

**Palabras clave.** *Teucrium*, *T. pseudochamaepitys*, *T. polium*, *Phlomis*, *P. lychnitis*, *P. italica*, *Thymus cephalotos*, tipificación, Linneo.

**ABSTRACT.** *About the nomenclatural types of some Linnean species of Teucrium, Phlomis and Thymus (Labiatae).* The lectotypes of the Linnean species *Teucrium pseudochamaepitys*, *Teucrium polium*, *Phlomis lychnitis* and *Phlomis italica* currently accepted are discussed. We consider necessary to propose a lectotypus for the first species and to restore previously proposed ones for the other three. Also a lectotypus of *Thymus cephalotos* is proposed and the name considered to be a nomen ambiguum.

**Key words.** *Teucrium*, *T. pseudochamaepitys*, *T. polium*, *Phlomis*, *P. lychnitis*, *P. italica*, *Thymus cephalotos*, typification, Linnaeus.

### INTRODUCCIÓN

Pese al orden introducido en lo referente a los tipos de nombres linneanos con la monumental obra publicada por Jarvis (2007), se ha detectado que todavía hay problemas con los de algunos españoles de la familia labiadas. Es el caso de ciertas especies de los géneros *Teucrium*, *Phlomis* y *Thymus*, que confiadamente se habían considerado como

buenas y por lo tanto como asunto zanjado. Se exponen a continuación razones suficientes para aceptar tipificaciones anteriores a las consideradas correctas en la obra de Jarvis (2007) (*Teucrium polium*, *Phlomis lychnitis*, *P. italica*) o para proponer alguna nueva ante otras que parecen insostenibles (*Teucrium pseudochamaepitys*). Además se tipifica *Thymus cephalotos* y se considera este como nombre ambiguo.

## Tipos nomenclaturales

Género *Teucrium* Tourn. ex L.

### 1. *Teucrium pseudochamaepitys* L

Hace ya algunos años proponían Navarro & El Oualidi (1997: 189) como lectótipo de *Teucrium pseudochamaepitys* L. un pliego del herbario de Burser -Herb. Burser XIV(1): 62 (UPS)-, que se viene aceptando desde entonces (cf. Jarvis, 2007: 882) como tipo nomenclatural. La cosa no tendría mayor importancia si no fuera porque: a) dicho pliego es muy dudoso que forme parte del material original del nombre; b) contiene una muestra de la planta denominada habitualmente *Ajuga chamaepitys* (L.) Schreb. (cf. Juel, 1936: 90). Por lo tanto, en el momento actual, y de acuerdo con la tipificación aceptada, *T. pseudochamaepitys* L. sería un sinónimo de *T. chamaepitys* L., un representante del género *Ajuga*, que dataría como éste de 1753, y tendría igual prioridad. Que se sepa, nadie ha unido antes ambas especies dando prioridad a una u otra.

Además, este pliego, pese a ir anotado con el nombre de C. Bauhin que Linneo hace figurar en el protólogo de *T. pseudochamaepitys*, no se debería considerar como parte del material original utilizado por Linneo para describirlo. En efecto, Linneo lo identifica expresamente como “*Teucrium Iva varietas*” (Savage 1937: 45), y no como *T. pseudochamaepitys*; tiene una procedencia -«Florentiae»- muy diferente de la indicada en el protólogo de *T. pseudochamaepitys* -«Habitat in Hispania»-, y la muestra que contiene contradice muy claramente el *nomen specificum legitimum*, pues tiene flores sésiles y no «floribus pedunculatis subracemosis». En realidad Linneo basó su especie fundamentalmente en Clusio o L'Écluse (1576, 1601), del que toma tanto el epíteto específico como la localidad. La referencia a Bauhin (1623), se debe simplemente a que C. Bauhin había llamado así a la planta de Clusio -y Linneo estaba muy interesado en que

figuraran en el *Species plantarum* los nombres de Bauhin-, y no a que Linneo hubiera basado su especie en el material identificado con ese nombre -mal identificado en este caso- por su discípulo Joachim Burser.

En el herbario principal de Linneo se conserva un pliego -Herb. Linn. n.º 722.7 (LINN), Loefl. 418b- enviado por Loeffling desde Madrid, recolectado en los cerros de Butarrón junto a Ciempozuelos (Loeffling, 1758). Loeffling da cuenta a Linneo de su hallazgo en carta de fecha 9.VII.1753, y tal vez entonces le envió la planta. Muy tarde sin duda para que Linneo la tuviera en cuenta al redactar el protólogo. De hecho Linneo parece haber dudado al identificar el material madrileño, pues el pliego además de «*pseudochamaepitys*» lleva un par de identificaciones previas tachadas; y además carece del número de orden de la especie -el 4-, que Linneo solía anotar al redactar el *Species plantarum*. El nombre de la especie y la referencia a la página del *Iter* en la que se menciona aparece anotado en el manuscrito *Flora Madritensis P. Loefflingii*, redactado por Linneo tras la muerte de su discípulo, pero éste no llegó a identificar con ese nombre el material de su herbario, en cuya lista sólo figura un “*Polium chamaepitys*”. En el herbario linneano de Estocolmo hay también dos pliegos que permitirían conservar el uso tradicional del nombre -IDC 230.3, 230.5 (S.LINN)-, uno de ellos regalado por Linneo a Dahl, el otro con la anotación «Hispania», pero es algo dudoso que formen realmente parte del material original: tampoco llevan el preceptivo “4 *Pseudochamaepitys*”.

El tipo del nombre no puede ser otro que el excelente dibujo de la planta publicado por Clusio en 1576: 483 como *Aiuga adulterina*, a la que al final de la página 482 denomina *Pseudo-Chamaepitys*, y en 1601 ya directamente como *Pseudochamaepitys*, precisamente el mismo que habían utilizado todos los botánicos posteriores a Linneo para identificar sin ningún género de dudas su *T. pseudochamaepitys* L. Es

en nuestra opinión el único material original inequívoco que se conserva. Se propone por tanto lo siguiente:

***Teucrium pseudochamaepitys* L., Sp. Pl. 2: 562 (1753)**

Ind. loc.: «Habitat in Hispania»

**Type: Lectotypus:** “Pseudochamaepitys” in Charles de L’Écluse, *Rariorum plantarum historia* [2]: CLXXXV. 1601, **hic designatus** [“Invenitur porrò in Hispaniis... Provenit locis incultis, aestate flores producens”] [reproducción del dibujo anterior de “Aiuga adulterina” in Clusio, *Rariorum aliquot stirpium per hispanias observatarum historia*: 483. 1576].

**Epitypus:** Herb. Linn. n.º 722.7 (LINN), Loeffl. 418b [Cerros de Butarrón, Ciempozuelos, Madrid, VII.1753], **hic designatus**.

## 2. *Teucrium polium* L.

La situación nomenclatural de *Teucrium polium* L., una controvertida y polimorfa especie linneana, es muy curiosa y desafortunada. Se acepta hoy como *lectotypus* (cf. Jarvis, 2007: 882) un pliego -Herb. Linn. n.º 722.35 (LINN)- que contiene dos muestras muy diferentes, ninguna de las cuales permite preservar el uso actual del nombre. De acuerdo con el artículo 9.12 del ICBN, habría que seleccionar una de ellas -*that part which corresponds most nearly with the original description or diagnosis*- como *lectotypus*. Si eligiéramos la de la izquierda, *T. polium* pasaría a ser el nombre correcto para *T. aureum* Schreb.; si optáramos por la de la derecha, desplazaría a *T. gnaphalodes* L’Hér. Ambas especies estaban incluidas en el concepto linneano de *T. polium*; la primera corresponde al sinónimo *Polium montanum luteum* Bauh., que se podría considerar oficiosamente como var [α]; la segunda al sinónimo *Polium montanum* 5. Clus., que figura bajo la var. δ. Ninguna contradice la descripción original, ni tampoco se ajusta a ella mejor que la otra.

El hecho de que se acepte este tipo, y no el mucho más adecuado propuesto por Navarro & Rosúa (1989), se debe a la prioridad que

tendría la designación hecha por Siddiqi en 1985. Pero esa designación de *lectotypus* de Siddiqi no creemos que se deba aceptar, pues de acuerdo con el artículo 9.2 del ICBN, «*A lectotype is a specimen...*», y aquí se habrían designado dos. En realidad el pliego 722.35 está formado por dos muestras, creemos que de dos recolecciones diferentes, montadas en el mismo pliego porque Linneo consideraba que pertenecían a simples variedades de una misma especie. Nadie que examine las dos muestras con atención -tan diferentes en hábito de crecimiento, colorido, etc.- puede pensar que se mezclaron inadvertidamente y que corresponden a «*a single gathering but to more than one specimen*» como dice el ICBN art. 9.15. En este punto el ICBN es contradictorio, pues el artículo 9.15 no parece totalmente compatible con el 9.2; la aplicación del primero que vemos que se hace en el proyecto de tipificación de nombres linneanos estaría sin embargo a favor de aceptar estas “lectotipificaciones” en más de un espécimen, cuando éstos están en un solo pliego: con las consecuencias que se pueden ver en el caso de *T. polium*, que sería en estos momentos técnicamente un *nomen ambiguum*. En la flora de Libia no se habla de *lectotypus* sino de *typus*, pero el ICBN autoriza a la conversión de un término en otro. Sorprendentemente, Navarro & El Oualidi (1997: 194) aceptan la tipificación de Siddiqi, y al mismo tiempo denominan “*T. polium* subsp. *polium*” a las plantas de Marruecos, en donde, que se sepa, no crece ninguna de las dos especies que comparten el pliego 722.35.

Independientemente del problema nomenclatural suscitado con *T. polium*, a nosotros nos parece que tipificaciones como las hechas en la *Flora of Lybia* se hacen de una forma más bien mecánica, para rellenar un apartado de un libro, sin dar explicación alguna ni pretender realmente tipificar el nombre, y muchas veces, como resulta evidente en este caso, sin conocer lo suficientemente a fondo

el grupo en cuestión. ¿Deberían considerarse válidas? [lo son con el ICBN en vigor].

Proponemos en resumen aceptar como tipo del nombre:

***Teucrium polium* L., Sp. Pl. 2: 566 (1753)**

Ind. loc.: «Habitat in Italia, Hispania, Lusitania, Narbona»

Lectotypus: “*Teucrium polium* // *polium* 24 [Linnaeus] // *Polium montanum album* C.B.”, Herbarium Schreberianum (M) [tipo de *T. teucrium* Schreb.]

Designado por: Navarro & Rosua in *Anales Jard. Bot. Madrid* 47: 40 (1989)

Designaciones previas que se rechazan -o deberían rechazarse- por ser contrarias al ICBN y/o tener consecuencias nomenclaturales muy desafortunadas: Hedge & Lamond in *Notes Roy. Bot. Gard. Edinburgh* 28: 147 (1968) [ICBN art. 9.15]; Siddiqi in Jafri & El-Gadi (ed.), *Fl. Libya* 118: 25 (1985) [ICBN art. 9.2].

Género ***Phlomis*** Tourn. ex L.

### 1. ***Phlomis lychnitis* L.**

Sobre el lectotypus de *Phlomis lychnitis* L., se sabe con absoluta seguridad que el pliego del Herb. Linn. n.º 740.7 (LINN), Loeffl. n.º 436 -jen la página web de la Sociedad Linneana figura una imagen del n.º 17!-, estuvo en poder de Linneo a tiempo para tenerlo en cuenta al redactar el *Species plantarum*, pues figura con ese mismo número en la lista de plantas enviadas a Linneo en 1752 -”Spanish list”-, de la que Linneo acusa recibo en carta de fecha 9.XI.1752 (cf. Mem. R. Soc. Esp. Hist. Nat. V: 125. 1908). Dificilmente se puede por tanto rechazar como material original del nombre. Por otra parte, no se puede pensar de ningún modo que España no estuviera incluida en ese genérico “Habitat in Europa australi” puesto que uno de los sinónimos más relevantes del *Verbascum angustis salviae foliis* C. Bauh., precisamente aquel del que Linneo copia el nombre, es *Phlomis lychnitis* Clus. Hisp. & Hist. (Clusio, 1576: 379, icón magnífico),

del que dice este autor: «Exit haec collibus, siccisque & petrosis locis per totam Hispaniam, & Lusitaniam, atque Narbonensem Galliam... Castellanis candilera, Granatensibus menchera eadem rationem dicitur,...». Parece pues difícil pensar que Linneo hubiera creído especialmente necesario mencionar en este caso a Loeffling o a España. Tenemos por tanto (ICBN art. 9.17):

***Phlomis lychnitis* L. Sp. Pl. 2: 585 (1753)**

Ind. loc.: «Habitat in Europa australi. D. Sauvages»

Typus: Lectotypus Herb. Linn. n.º 740.7 (LINN).

Designado por: Mateu in *Acta Bot. Malacitana* 11: 188. 1986

Designación posterior superflua: Herb. Burser XIII: 132 (UPS), Alziar & Cafferty in *Biocosme Mésogéen* 14 : 123 (1998).

### 2. ***Phlomis italica* L.**

En el caso de *Ph. italica*, Alziar & Cafferty (1998) designan un *neotypus* al creer que no se conserva material original del nombre. Sin embargo creemos que esa afirmación no es correcta. Linneo había descrito *Ph. italica* en 1759, pero luego no vuelve a mencionar ese nombre en ninguna de sus obras. Ello se debe, según leemos en Richter (1835-39), a que en la 2ª edición del *Species plantarum* pasó a denominarle *Ph. purpurea* L. 1763, non L. 1753 [nom. illeg.]. El pliego Herb. Linn. n.º 740.4 (LINN), anotado primero ‘italica’ [en 1759], nombre tachado por Linneo para volverlo a identificar como ‘purpurea’ [en 1763], nos parece por tanto el material original evidente en que se basó Linneo para describir su *Ph. italica* (cf. Mateu, 1986: 198). Se trata de un material cultivado en Upsala, pero que al parecer no se menciona en el *Hortus Upsaliensis*. Todavía hay otro elemento que tal vez se pudiera considerar material original de *Ph. italica*. Se trata de la tab. CCII de Miller (1755-60), sub *Ph. foliis oblongo-cordatis subtus tomentosis caule fruticoso* al que Linneo remite el *nomen specificum legitimum* de *Ph. purpurea* 1763 [≡

*Ph. italica* 1759], que consiste en el original de *Ph. italica*, modificado por algunos detalles tomados del de Miller. En efecto, debió de ser precisamente esa publicación de Miller la que motivó el cambio de nombre, pues nos dice Miller de su planta: «This is the *Phlomis fruticosa*, flore purpureo, foliis rotundioribus, Tourn. Inst. R. H. 178». Y Linneo pretendía al parecer llamar ‘*Ph. purpurea*’ a la planta de Tournefort del que había tomado en 1753 el epíteto específico. Tenemos en resumen:

***Phlomis italica* L., Syst. Nat., ed. 10, 2: 1102 (1759)**

Typus: Lectotypus: Herb. Linn. n.º 740.4 (LINN)

Designado por: Mateu in *Acta Bot. Malacitana* 11: 198 (1986)

Designación posterior superflua de *neotypus*: Espagne, Majorque, Puig Major; 20-VI-1869; E. Bourgeau leg. (NICE A-2193), Alziar & Cafferty in *Biocosme Mésogéen* 14: 120 (1998).

Género ***Thymus*** Tourn. ex L.

### ***Thymus cephalotos* L.**

Para este nombre propuso uno de nosotros como *lectotypus* un pliego del herbario de Estocolmo regalado por Linneo a Dahl, que contiene una muestra de *Thymbra capitata* (L.) Cav. (Morales, 1986: 179). Con ello se trataba de evitar efectos nomenclaturales indeseados. Jarvis (2007: 887) no acepta sin embargo la tipificación debido a que el pliego en cuestión, pese a proceder de Linneo, no está anotado personalmente por él. El ICBN permitiría aceptar de todas formas ese tipo, cambiando la palabra *lectotypus* por *neotypus*, si no fuera porque entre los elementos mencionados por Linneo en el protólogo hay la posibilidad de seleccionar otro. Se trata del ic. 788 [‘787’] de Barrelier (copiado en la tab. 43 de Boccone), que dadas las circunstancias, y a falta de otra posibilidad, viene a ser *lectotypus* obligado del nombre.

Pero, ¿qué especie dibujó Barrelier? Se

trata de un tomillo pasada la antesis -no lleva corola- del reino de Valencia -«In Regno Valentino observabat Barr.»-, con brácteas de la inflorescencia muy grandes, que ocultan por completo los cálices, del que Barrelier ofrece en la obs. 273 [pág. 29], una descripción bastante completa. Aunque anteriormente se penso junto a otros autores españoles que se trataba de *Th. moroderi* Pau, algunos detalles de la descripción, como el hecho de que se describan las brácteas como glabras -«superiora autem latiora multa & glabra spicam squammatam referunt»- y el hecho de que no se hable de su color tan diferente del de las hojas, parecería descartarlo. El dibujo podría representar muy bien a *Th. membranaceus* Boiss., como creyó Lagasca, que pese a no tener brácteas coloreadas a veces enrojece un poco como dice Barrelier, y llega al sur de la Comunidad Valenciana. O incluso podría ser *Th. longiflorus* Boiss., si aceptamos que la indicación de localidad de Barrelier pudo ser algo imprecisa. Boissier, según se deduce de la descripción de *Th. longiflorus* y *Th. membranaceus*, creyó que era la planta hoy denominada *Th. funkii* Coss., pero eso parece muy improbable. El candidato más sólido parece ser *Th. membranaceus* Boiss., pero: a) uno no puede estar del todo seguro que sea esa planta y no otra; b) resultaría muy poco razonable y confuso reemplazar ese nombre de Boissier, tan bien establecido, con este otro de Linneo que se ha utilizado extensivamente para otras especies diferentes del mismo grupo, tanto en España como en Portugal (cf. Morales, 1986: 179). Por tanto, *Th. cephalotos* L. debería de ser considerado como un nombre ambiguo.

Tenemos en consecuencia:

***Thymus cephalotos* L., Sp. Pl. 2: 592 (1753), nomen ambiguum**

Ind. loc.: «Habitat in Hispania, Lusitania»

Type: **Lectotypus**: “*Tragoriganum Dictamni capite hispanicum*” in Barr., Pl. Gall. Hisp. [ lám. 198] ic. 788 (1714), **hic designatus**.

Propuesta anterior (*neotypus* ‘lectotypus’): Herb. Linn. 247.5 (S), designado por Morales

in *Ruizia* 3: 179 (1986) [no se acepta como tipo debido a que no lleva anotación personal de Linneo y hay otra alternativa de tipificación en los elementos que se mencionan en el protólogo].

## BIBLIOGRAFÍA

- ALZIAR, G. y S. CAFFERTY -1998- Typification des noms de plusieurs especes de *Phlomis* de Linne (Lamiaceae). *Biocosme Mésogéen, Nice* 14(45): 119-127.
- BAUHIN, C. -1623- *Pinax theatri botanici...* Basileae Helvet.: Sumptibus & typis Ludovici Regis.
- JARVIS, C. -2007- *Order Out of Chaos: Linnean Plant Names and their Types*. Linnean Society of London.
- JUEL, H. O. -1936- Joachim Burser's Hortus Siccus. *Symbolae Bot. Upsal.* 2(1): 1-187.
- L'ÉCLUSE, C. de -1576- *Rariorum aliquot stirpium per Hispanias observatarum Historia*. Antverpiae: Ex officina Christophori Plantini, Architypographi Regij.
- L'ÉCLUSE, C. de -1601- *Rariorum plantarum historia. Quae accesserint, proxima pagina docebit*. Antverpiae: Ex officina Plantiniana Apud Ioannem Moretum.
- LÖFLING, P. -1758- *Iter Hispanicum...* Stockholm: Tryckt på Direct. Lars Salvii Kostnad.
- MATEU, I. -1986- Revisión del género *Phlomis* L. (Labiatae) en la Península Ibérica e Islas Baleares. *Acta Bot. Malacitana* 11: 177-204.
- MILLER, P. (1755-60). *Figures of the most Beautiful, Useful, and Uncommon plants described in the Gardeners dictionary* [...] Vol. II. London: Printed for the Author.
- MORALES, R. -1986- Taxonomía de los géneros *Thymus* (excluida la sección *Serpyllum*) y *Thymbra* en la Península Ibérica. *Ruizia* 3: 1-324.
- NAVARRO, T. y J. EL OUALIDI -1997- Synopsis of the genus *Teucrium* L. (Lamiaceae) in Morocco. *Acta Bot. Malacitana* 22: 187-203.
- NAVARRO, T. y J. L. ROSUA -1989- Tipificación de *Teucrium polium* (Lamiaceae). *Anales Jard. Bot. Madrid* 47: 35-41.
- RICHTER, H. E. F. -1835-39- *Codex botanicus linnaeanus...* Lipsiae: Sumptum Fecit Otto Wigand.
- SAVAGE, S. -1937- *Caroli Linnaei determinationes in Hortum siccum Joachimi Burseri. The text of the manuscript in the Linnaean Collections*. London (The Linnean Society).
- SIDDIQI, M. A. -1985- *Teucrium* L. In S. M. H. Jafri & A. El-Gadi (eds.), *Flora of Libya* 118 : 13-30. Tripoli.