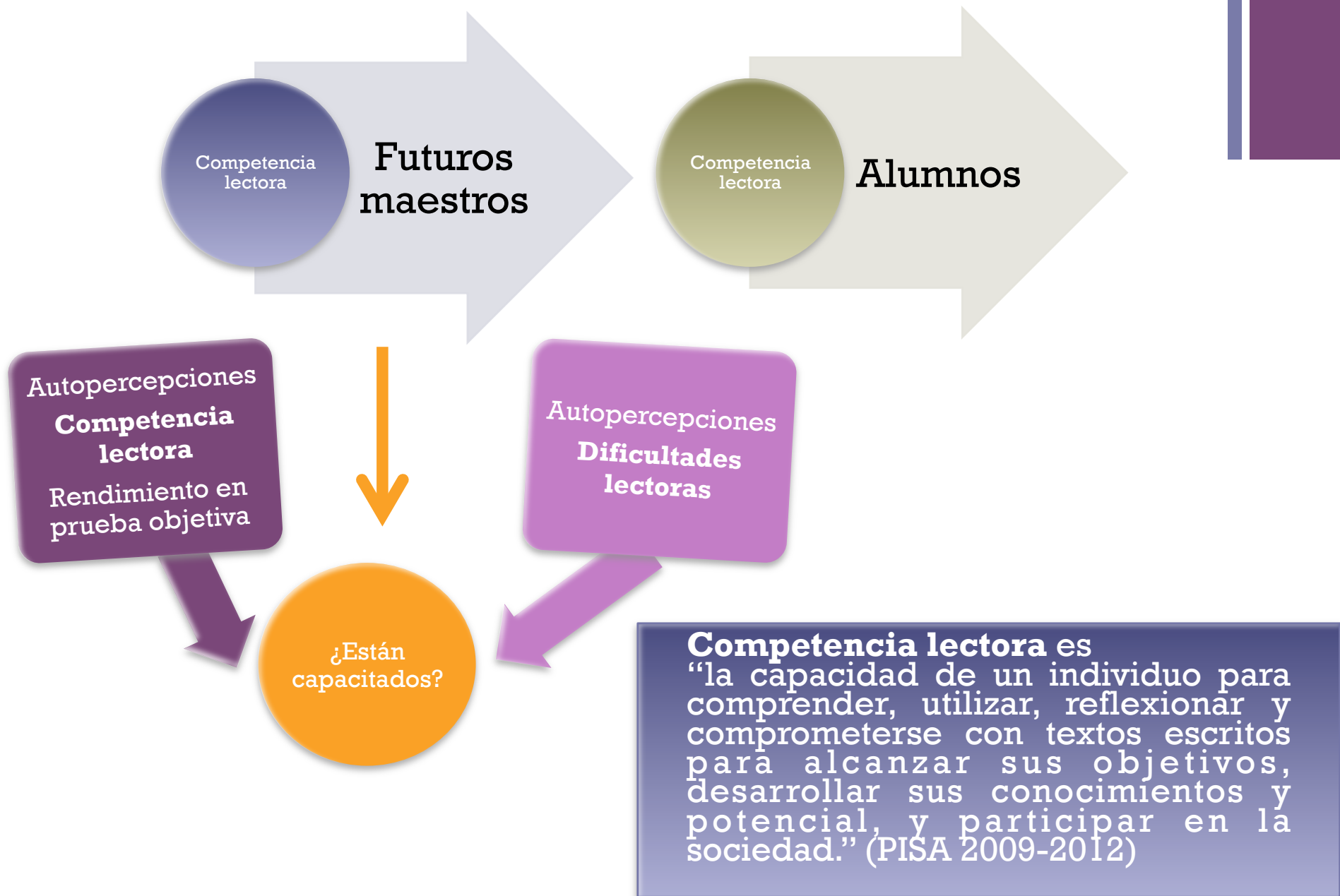


## **Competencia lectora de futuros docentes: Percepciones y rendimiento en una prueba objetiva**

Andrea Felipe  
Elvira Barrios  
(Universidad de Málaga)

# + 1. Introducción



## + 2. Diseño del estudio

### ■ 2.1. Participantes

- Un total de 84 sujetos (75% mujeres y 25% hombres)
- Edades comprendidas entre los 18 y los 51 años (media de edad: 20,92; D.T.: 3,961)
- Estudiantes de segundo (n = 25) y tercer curso (n = 59) del Grado de Educación Primaria en la Universidad de Málaga (curso académico 2013-2014)

### ■ 2.2. Instrumento de recogida de datos

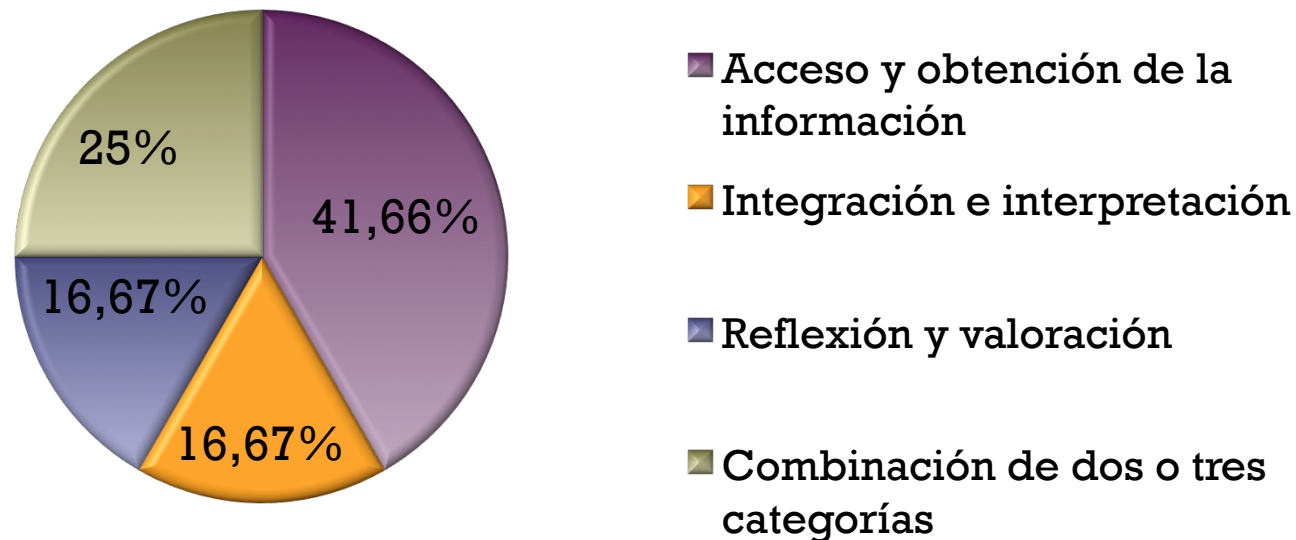
#### ■ Cuestionario

- Preguntas cerradas
- Percepciones del alumnado
- Aspectos analizados
  - Autoevaluación de su propia competencia lectora
  - Frecuencia con la que encuentran palabras, oraciones y párrafos difíciles de entender
  - Grado de dificultad de 8 tipos de textos
- Prueba objetiva



- Prueba objetiva de competencia lectora:  
*Test de Competencia Lectora para Universitarios (Test CLUni)*  
(versión preliminar)

- Validación por expertos
- Diseño de ítems:
  - Según marco teórico PISA 2009-2012
  - 24 preguntas:
    - 21 cerradas (20 de elección múltiple con cuatro alternativas y 1 de ordenar enunciados)
    - 3 de respuesta abierta



Aspectos de lectura (PISA 2009-2012) en el *Test CLUni*



- Selección de textos:
  - Según marco teórico PISA 2009-2012
  - 6 textos:

TEXTO	SEGÚN MEDIO	SEGÚN FORMATO	SEGÚN TIPO	SEGÚN SITUACIONES DE LECTURA
1. Obstrucción de las vías respiratorias	Impreso	Continuo	Instrucción (modo de actuación)	Educativo
2. Don de lenguas	Impreso	Continuo	Narración (novela)	Personal
3. Velocidades	Impreso	Mixto (mayoritariamente discontinuo: una tabla)	Instrucción (normas)	Educativo
4. Modelo maduracionista	Impreso	Continuo	Exposición (ensayo académico)	Educativo
5. Lectura digital	Impreso	Mixto (mayoritariamente discontinuo: 3 gráficas)	Exposición (representaciones gráficas)	Público
6. Artículo sobre PISA	Impreso	Continuo	Argumentación (artículo de opinión)	Público

Clasificación de los textos de la prueba según la tipología de PISA 2009-2012

## + 3. Análisis de los datos

- Estadísticos descriptivos:
  - Porcentaje y/o frecuencia, media, moda y desviación típica
- Cálculo de índices de correlación entre el rendimiento en la prueba de competencia lectora y las dos medidas de autopercepción de esta competencia

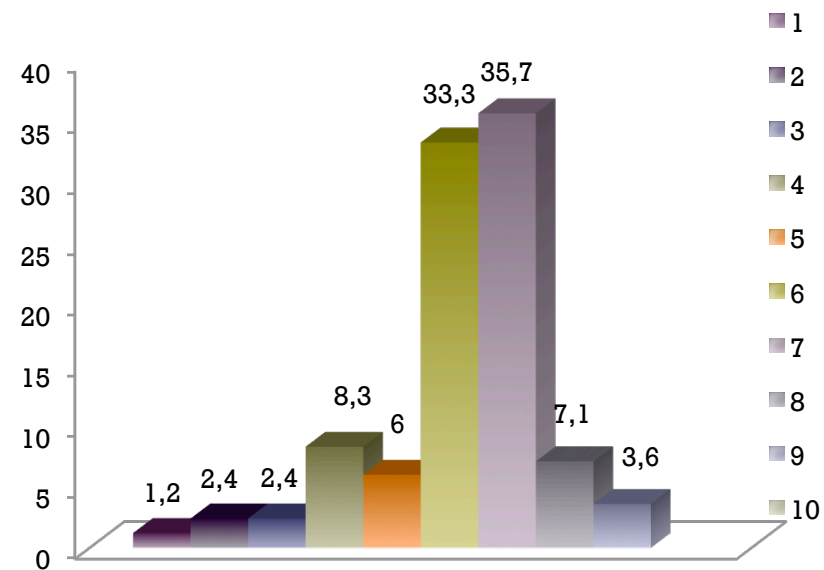
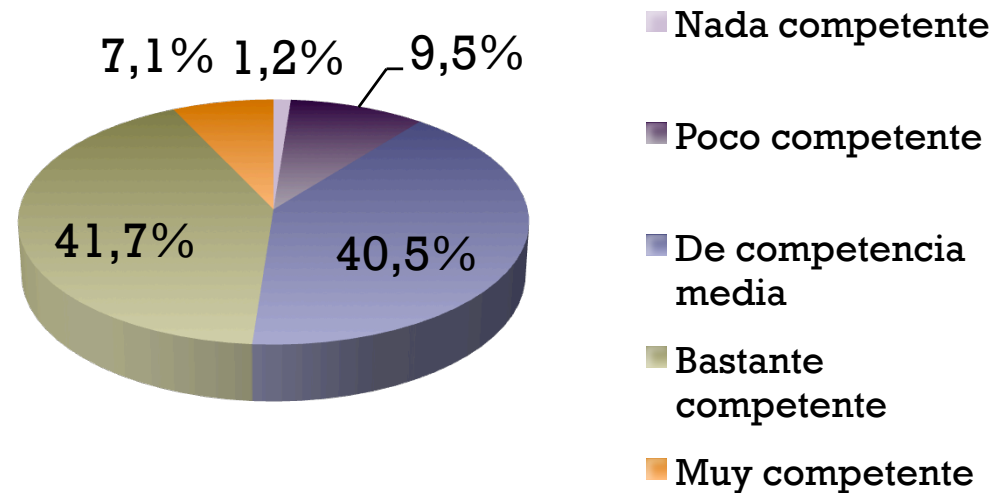
## 4. Resultados y discusión

- 4.1. Autopercepción de la competencia lectora
- 4.2. Dificultades al leer
- 4.3. Competencia lectora



## 4.1. Autopercepción de la competencia lectora

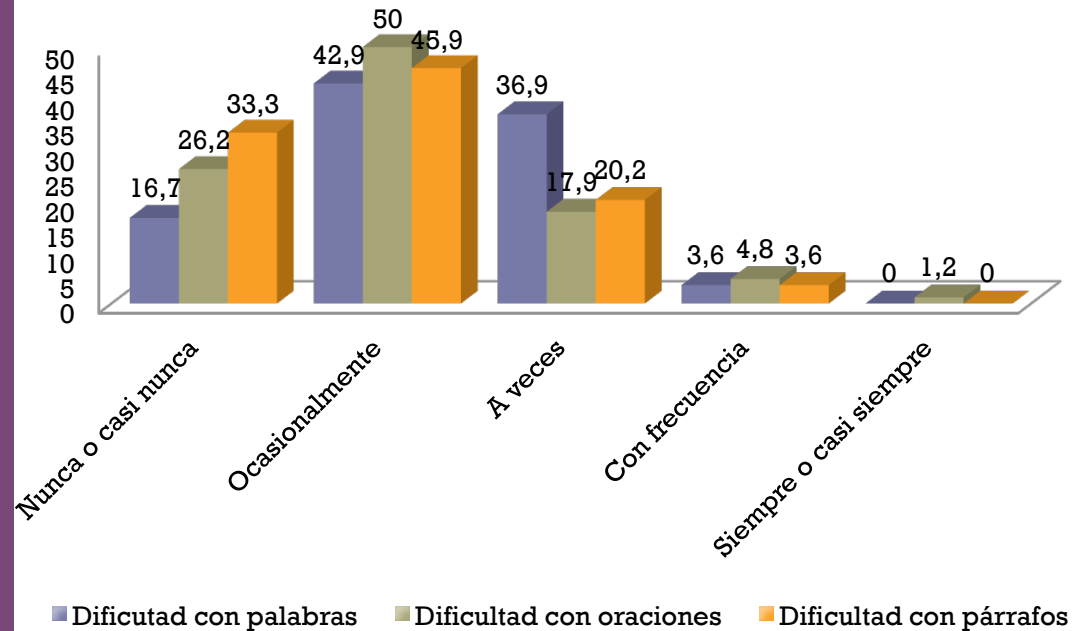
- Un 82,2% se considera entre “De competencia media” y “Bastante competente”.
- Un 10,7% se considera entre “Nada” y “Poco competente”.
- Únicamente un 6,1% se califica como “Muy competente”.
- Casi un 80% la autoevalúa entre los valores máximos de 7 a 10.





## 4.2. Dificultades al leer

- El léxico es el aspecto que les plantea dificultad con más frecuencia.
- Encuentran más difíciles los textos argumentativos y expositivos.



	Media	Moda	Desviación típica
Textos descriptivos	3,16	3	2,195
Textos narrativos	2,86	2	2,280
Textos expositivos	3,48	3	2,143
Textos instructivos	3,05	2	2,219
Textos argumentativos	4,01	4	1,997
Textos transaccionales	2,86	2	2,150
Textos electrónicos	2,75	2	2,011
Textos discontinuos	3,31	3	2,152





## 4.3. Competencia lectora

- Los participantes obtienen una puntuación media de 14,80 (sobre 24).
- Débil correlación positiva entre la autopercepción de los participantes de su competencia lectora y su rendimiento en el *Test CLUni*.
- Moderada correlación positiva entre la percepción del tipo de lector en función de la estimación de la propia competencia lectora y el rendimiento en el *Test CLUni*.

Media	Moda	D.T.	Mín.	Máx.	Per. 25	Per. 50	Per. 75
14,80	14	3,112	6	21	12,25	15	17,00

Resultados de la prueba de competencia lectora

	Autopercepción de tipo de lector (de 1="Nada competente" a 5="Muy competente")	Autopercepción de competencia lectora (de 1="Muy baja" a 10="Muy alta")
Correlación de Pearson		,222
Correlación de Spearman	,330	
Sig. (Bilateral)	,002	,043
N	84	84

Índices de correlación de medidas de autopercepción de competencia y *Test CLUni*

## + 5. Conclusiones

- Los participantes del estudio tienen una autopercepción de su competencia lectora razonablemente alta en su conjunto, pero que no se ve refrendada por el rendimiento en la prueba de competencia lectora.
- La correlación entre el rendimiento en esta prueba y los resultados en las dos medidas de autopercepción de competencia lectora empleadas es, aunque significativa y positiva, entre débil y moderada.
- Destaca el hecho de que sean los textos característicos de las disciplinas académicas que estudian –los argumentativos y los expositivos– los que les resulten más difíciles, aunque el grado de dificultad que advierten no es excesivamente elevado.
- Entendemos que los resultados pueden ser indicativos de una sobrevaloración de la propia competencia lectora por parte de los futuros maestros del estudio.



# Referencias

- Camps, A. (2012). La investigación en didáctica de la lengua en la encrucijada de muchos caminos. *Revista Iberoamericana de Educación*, 59, pp. 23-41.
- OCDE (2009). *PISA 2009 Assessment Framework: Key Competencies in Reading, Mathematics and Science*. PISA, OECD Publishing. Disponible en <http://www.oecd.org/pisa/pisaproducts/44455820.pdf>
- OCDE (2013). *Marcos y pruebas de evaluación de PISA 2012: Matemáticas, Lectura y Ciencias*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Disponible en <http://www.mecd.gob.es/dctm/inee/internacional/pisa2012/marcopisa2012.pdf?documentId=0901e72b8177328d>
- Snow, C. (2002). *Reading for understanding. Toward a Research and Development Program in Reading Comprehension*. Santa Mónica: RAND Corporation.
- Solé, I. (2012). Competencia lectora y aprendizaje. *Revista Iberoamericana de Educación*, 59, pp. 43-61.
- Werlich, E. (1976). *A Text Grammar of English*. Heidelberg: Quelle and Meyer.
- Zayas, F. (2012), *La competencia lectora según PISA*. Barcelona: Graó.

**Andrea Felipe (andrefelipe@gmail.com)**

**Elvira Barrios (mebarrios@uma.es)**

*Muchas gracias por su atención*